

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 130, § 2, alinéa 1^{er},
de la loi du 4 avril 2014
relative aux assurances**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 130, § 2, eerste lid,
van de wet van 4 april 2014
betreffende de verzekeringen**

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	8
Analyse d'impact	9
Avis du Conseil d'État	23
Projet de loi	31

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	8
Impactanalyse	16
Advies van de Raad van State	23
Wetsontwerp	31

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 6 novembre 2023.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 6 novembre 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 6 november 2023 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 6 november 2023 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

En raison du caractère exceptionnel des catastrophes naturelles, la législation actuelle prévoit à l'article 130 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances la possibilité pour un assureur de limiter son intervention par événement.

La législation actuelle prévoit notamment une limite d'intervention par assureur en cas de catastrophe naturelle dans le cadre de l'assurance incendie risques simples (habitations et petites entreprises), sous la forme d'un pourcentage des primes perçues par cet assureur pour l'assurance incendie risques simples.

Le calcul de cette limite d'intervention se fait sur la base d'une formule fixée dans la loi.

L'objectif de ce projet est de modifier le calcul de la limite de l'intervention individuelle des assureurs dans le but d'augmenter la couverture légale actuelle prévue par les assureurs en cas de catastrophe naturelle.

SAMENVATTING

Omwille van het uitzonderlijke karakter van natuurrampen, voorziet de huidige wetgeving in artikel 130 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen in de mogelijkheid voor een verzekeraar om zijn tussenkomst per gebeurtenis te beperken.

De huidige wetgeving voorziet met name in een interventielimiet per verzekeraar bij een natuurramp in het kader van een brandverzekeringsdekking eenvoudige risico's (woningen en kleine ondernemingen), in de vorm van een percentage van de door die verzekeraar geïnde premies voor brand eenvoudige risico's.

De berekening van deze interventielimiet gebeurt op basis van een in de wet vastgelegde formule.

Het doel van dit ontwerp is om de berekening van de limiet van de individuele tussenkomst van de verzekeraars, te wijzigen, met als doel de huidige wettelijk door de verzekeraars voorziene dekking in geval van een natuurramp, te vergroten.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Ce projet de loi procède de la volonté d'offrir davantage de sécurité juridique aux assureurs, réassureurs et personnes touchées par des catastrophes naturelles de grande ampleur, en augmentant la limite d'intervention actuelle de chaque assureur.

Les inondations survenues en Belgique du 14 au 16 juillet 2021 ont entraîné d'importantes pertes humaines et matérielles.

Le changement climatique et ses conséquences nous imposent d'anticiper des crises futures.

La législation actuelle prévoit, dans le cadre d'une couverture d'assurance incendie risques simples (habitations et petites entreprises), à l'article 130, § 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, par catastrophe naturelle, une limite d'intervention par assureur calculée sur la base de la formule, sous la forme d'un pourcentage des primes perçues par cet assureur pour l'incendie risques simples.

Les inondations survenues entre le 14 et le 16 juillet 2021 ont montré les limites du système actuel en cas de catastrophe d'une telle ampleur.

Le dommage causé à cette occasion a en effet dépassé de loin la limite d'intervention par assureur de la plupart des assureurs.

Si une compagnie d'assurance atteint sa limite d'intervention individuelle, c'est-à-dire lorsque le montant total des indemnités que l'assureur doit payer pour tous ses assurés pris ensemble dépasse sa limite d'intervention, la compagnie d'assurance peut choisir de ne pas indemniser totalement l'assuré au titre de la garantie "catastrophes naturelles" de l'assurance incendie risques simples. La hauteur de l'indemnité pour l'assuré dépendra alors de l'indemnité complémentaire éventuelle provenant du fonds régional des catastrophes naturelles.

Afin de mieux protéger les assurés et de prévenir le risque d'une répétition de ce type d'événements, une réforme s'avère nécessaire.

Cette modification vise à augmenter la limite de l'intervention par assureur afin d'accroître la couverture actuelle

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp is ingegeven door de wil om meer rechtszekerheid te bieden aan verzekeraars, herverzekeraars en personen die worden getroffen door natuurrampen van grote omvang, door de huidige interventielimiet van tussenkomst van elke verzekeraar te verhogen.

De overstromingen die zich op 14 en 16 juli 2021 in België hebben voorgedaan hebben geleid tot zeer grote menselijke en materiële verliezen.

Klimaatverandering en de gevolgen daarvan dwingen ons te anticiperen op toekomstige rampen.

De huidige wetgeving voorziet in het kader van een brandverzekeringsdekking eenvoudige risico's (woningen en kleine ondernemingen) in artikel 130, § 2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen per natuurramp in een interventielimiet per verzekeraar berekend op basis van de formule, in de vorm van een percentage van de door die verzekeraar geïnde premies voor brand eenvoudige risico's.

De overstromingen die zich tussen 14 en 16 juli 2021 hebben voorgedaan, hebben de beperking van het huidige stelsel aangetoond ingeval van zo'n grote ramp.

De toen veroorzaakte schade heeft namelijk de interventielimiet per verzekeraar van de meeste verzekeraars ver overschreden.

Indien een verzekeringsonderneming haar individuele interventielimiet bereikt, dus wanneer het totaalbedrag aan vergoedingen dat de verzekeraar voor al zijn verzekerden samen moet betalen zijn interventielimiet overschrijdt, kan die verzekeringsonderneming ervoor opteren om de verzekerde niet volledig te vergoeden onder de dekking "natuurrampen" van de brandverzekering eenvoudige risico's. De hoogte van de vergoeding voor de verzekerde zal dan afhangen van een eventuele aanvullende vergoeding uit het regionale natuurrampenfonds.

Om de verzekerden beter te beschermen en het risico op een herhaling van dit soort gebeurtenissen af te wenden, is een hervorming nodig.

Deze wijziging is bedoeld om de limiet van de tussenkomst per verzekeraar te verhogen om de huidige

sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

En vertu de l'article 130, § 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, l'assureur peut limiter le total des indemnités qu'il devra payer lors de la survenance d'une catastrophe naturelle au montant le moins élevé de ceux obtenus en appliquant les formules suivantes:

a) $(0,45 \times P + 0,05 \times S)$ avec un minimum de 2.000.000 euros;

b) $(1,05 \times 0,45 \times P)$ avec un minimum de 2.000.000 euros;

où:

P est l'encaissement des primes et accessoires, hors frais d'acquisition et commissions, pour les garanties incendie et périls connexes plus électricité des risques simples visés à l'article 121, § 2, encaissement réalisé par l'assureur au cours de l'exercice comptable précédant le sinistre;

S est le montant des indemnités dues par l'assureur pour une catastrophe naturelle autre qu'un tremblement de terre excédant le montant de $0,45 \times P$.

Dans la formule telle que prévue à l'article 130, § 2, 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, le nombre "0,45" est chaque fois remplacé par "1,88" afin d'adapter le mode de calcul de la limite d'intervention.

Par conséquent, les assureurs payeront une intervention jusqu'à 4,2 fois plus élevée que la limite actuelle.

Si le calcul de la limite d'intervention pour les assureurs n'est pas modifié, les assurés risquent de payer des primes pour une indemnisation comparativement limitée de leur dommage en cas de sinistre. Ceci alors que le but premier d'une assurance est de couvrir un risque et, sauf dans des cas exceptionnels, d'indemniser la totalité ou la plus grande partie du dommage si le risque venait à survenir. Il a été constaté, sur la base des inondations

dekking te vergroten zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap om gevolgen van dergelijke natuurrampen beter het hoofd te kunnen bieden, en zo meer rechtszekerheid te bieden aan verzekeraars, herverzekeraars en de personen die erdoor worden getroffen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Krachtens artikel 130, § 2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen mag de verzekeraar het totaal van de vergoedingen die hij zal moeten betalen bij een natuurramp, beperken tot het laagste bedrag van die welke door toepassing van de volgende formules worden verkregen:

a) $(0,45 \times P + 0,05 \times S)$ met een minimum van 2.000.000 euro;

b) $(1,05 \times 0,45 \times P)$ met een minimum van 2.000.000 euro;

waar:

P het incasso is van de premies en bijkomende kosten, zonder commissie en acquisitiekosten voor de waarborgen brand en aanverwante gevaren plus elektriciteit van de eenvoudige risico's, bedoeld in artikel 121, § 2, incasso dat door de verzekeraar gerealiseerd werd gedurende het boekjaar voorafgaand aan het schadegeval;

S het bedrag is van de vergoedingen te betalen door de verzekeraar voor een natuurramp anders dan een aardbeving dat $0,45 \times P$ overschrijdt.

In de formule zoals voorzien in artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen wordt het getal "0,45" telkens vervangen door "1,88" met het oog op het aanpassen van de berekeningswijze van de interventielimiet.

Bijgevolg betalen de verzekeraars een tussenkomst ten belope van 4,2 keer de huidige limiet.

Indien de berekening van de interventielimiet voor verzekeraars niet wordt gewijzigd bestaat het risico dat verzekeringnemers premies betalen voor een, in het geval er zich een schadegeval voordoet, in verhouding slechts beperkte vergoeding van de schade. Dit terwijl verzekeringen in de eerste plaats bedoeld zijn om een risico te dekken en, behalve in uitzonderlijke gevallen, de schade volledig of grotendeels te vergoeden als het risico

qui ont eu lieu en juillet 2021, mais aussi sur la base de diverses études scientifiques, qu'il y aura de plus en plus de catastrophes naturelles et d'ampleur de plus en plus grande vu le réchauffement climatique. Il a ainsi semblé nécessaire d'augmenter la limite d'intervention des assureurs afin de protéger les assurés et veiller à ce qu'ils reçoivent une indemnisation proportionnelle en cas d'inondation. Autrement dit, l'évolution de notre société et de la fréquence des catastrophes naturelles induite par le réchauffement climatique a rendu une modification de la loi nécessaire. Ceci constitue un élément important permettant de justifier une augmentation de la limite de l'intervention par assureur.

Concernant la hauteur de l'augmentation, il y a lieu de souligner que ce projet de loi a été écrit en concertation avec la Banque nationale de Belgique, qui a effectué une analyse dont il ressort qu'une augmentation de la limite d'intervention actuelle s'inscrit dans l'objectif d'une répartition adéquate de la charge du dommage entre le secteur privé et le secteur public.

Le niveau de la limite d'intervention rehaussée est basé sur la capacité totale d'assurance et de réassurance présente aujourd'hui sur le marché.

D'après la Banque nationale de Belgique, la capacité totale d'assurance et de réassurance du secteur dans son ensemble, donc du secteur des assurances et des réassurances, pour les catastrophes naturelles s'élève aujourd'hui à 2,6 milliards d'euros.

Ce projet de loi prévoit que la limite se trouve à 188 % des primes annuelles. L'analyse de la Banque nationale de Belgique indique que cela correspond à une exposition totale du secteur des assurances de 1,6 milliard d'euros, en cas d'importantes inondations.

Il y a lieu de préciser que cette limite constitue une faculté pour les assureurs. Autrement dit, les assureurs peuvent décider d'intervenir au-delà de cette limite. En tout état de cause, dans le cadre de la détermination de leur limite d'intervention, qui peut être supérieure à 188 % des primes annuelles, les assureurs devraient avoir égard à la capacité totale d'assurance et de réassurance du secteur, estimée à 2,6 milliards d'euros par la Banque nationale de Belgique, ce afin de ne pas déstabiliser le secteur et, par ce biais, préjudicier les assurés.

En conservant une limite d'intervention pour les assureurs nettement sous la capacité maximale du secteur

zich voordoet. Er werd vastgesteld dat op basis van de overstromingen die plaatsvonden in juli 2021, maar ook op basis van verschillende wetenschappelijke studies, dat er meer en meer natuurrampen zullen zijn op een steeds grotere schaal gezien de opwarming van de aarde. Het leek daarom noodzakelijk om de interventielimiet voor verzekeraars te verhogen om verzekeringsnemers te beschermen en ervoor te zorgen dat ze een proportionele schadevergoeding ontvangen in geval van een overstroming. De veranderingen in onze samenleving en in de hoeveelheid natuurrampen als gevolg van de opwarming van de aarde hebben met andere woorden deze wetwijziging noodzakelijk gemaakt. Dit is een belangrijke factor om een verhoging van de interventielimiet per verzekeraar te rechtvaardigen.

Met betrekking tot het bedrag van de verhoging wordt benadrukt dat dit wetsontwerp is opgesteld in overleg met de Nationale Bank van België, die een analyse heeft uitgevoerd waaruit blijkt dat een verhoging van de huidige interventielimiet kadert in het doel van een gepaste verdeling van de schadelast tussen de private en de publieke sector.

Het niveau van de verhoogde interventielimiet is gebaseerd op de totale verzekerings- en herverzekeringsscapaciteit die vandaag in de markt aanwezig is.

Vandaag bedraagt de totale verzekerings- en herverzekeringsscapaciteit voor de sector in zijn geheel, dus voor de verzekerings- en herverzekeringssector, volgens de Nationale Bank van België voor natuurrampen 2,6 miljard euro.

In dit wetsontwerp wordt vooropgesteld dat de limiet zich op 188 % van de jaarlijkse premies bevindt. De analyse van de Nationale Bank van België geeft aan dat dit overeenkomt met een totale blootstelling voor de verzekeringssector van 1,6 miljard euro, in het geval van zware overstromingen.

Opgemerkt moet worden dat deze limiet een mogelijkheid is voor verzekeraars. Met andere woorden, verzekeraars kunnen besluiten om tussen te komen boven deze limiet. In elk geval moeten de verzekeraars bij het bepalen van hun interventielimiet, die hoger kan zijn dan 188 % van de jaarlijkse premies, rekening houden met de totale verzekerings- en herverzekeringsscapaciteit voor de sector, die door de Nationale Bank van België wordt geschat op 2,6 miljard euro, om de sector niet te destabiliseren en, op deze manier, de verzekerden te benadelen.

Door een interventielimiet voor verzekeraars te handhaven die veel lager is dan de maximale dekkings- en

à se couvrir et se réassurer, un juste équilibre entre les assureurs et les assurés a été recherché.

Le montant minimum actuel de 2 millions d'euros reste inchangé pour veiller à ce que la réforme ne mène pas à une couverture qui serait impraticable pour les petits assureurs. Il est ainsi tenu compte des possibles conséquences économiques et autres, autant pour les assurés que pour les entreprises d'assurance.

Art. 3

Une entrée en vigueur de ce projet est prévue au 1^{er} janvier 2024 afin de protéger rapidement les assurés en cas de catastrophe naturelle tout en laissant du temps aux assureurs pour s'adapter aux modifications que le présent projet apporte.

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves Dermagne

herverzekeringscapaciteit van de sector wordt getracht een billijk evenwicht te vinden tussen verzekeraars en verzekeringnemers.

De huidige minimumdrempel van 2 miljoen euro blijft ongewijzigd om ervoor te zorgen dat de hervorming niet leidt tot een dekking die onuitvoerbaar is voor kleine verzekeraars. Er wordt daarbij rekening gehouden met de mogelijke economische en andere gevolgen zowel voor de verzekerden, als voor de verzekeringsondernemingen.

Art. 3

De inwerkingtreding van dit ontwerp is voorzien op 1 januari 2024, om snel de verzekerden te beschermen ingeval van een natuurramp, terwijl verzekeraars de tijd krijgen om zich aan te passen aan de wijzigingen die dit ontwerp met zich meebrengt.

De minister van Economie,

Pierre-Yves Dermagne

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi modifiant l'article 130,
§ 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014
relative aux assurances**

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Dans l'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, le nombre "0,45" est chaque fois remplacé par le nombre "1,88".

Art. 3. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024.

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 130,
§ 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014
betreffende de verzekeringen**

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. In artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen wordt het getal "0,45" telkens vervangen door het getal "1,88".

Art. 3. Deze wet treedt in werking op 1 januari 2024.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Pierre-Yves Dermagne, ministre de l'Economie
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Dady Kawaya, dady.kawaya@dermagne.fed.be , +32 2 207 19 20
Administration compétente	SPF Economie
Contact administration (nom, email, tél.)	Katrijn Verlee/Benoît Lagasse, Katrijn.verlee@economie.fgov.be / benoit.lagasse@economie.fgov.be , 02 277 85 30/02 277 66 37

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi modifiant l'article 130, § 2, alinéa 1er, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	La législation actuelle prévoit, dans le cadre d'une couverture d'assurance incendie risques simples (habitations et petites entreprises), à l'article 130, § 2, alinéa 1er, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, par catastrophe naturelle, une limite d'intervention par assureur, un plafond, calculé sur la base de la formule, sous la forme d'un pourcentage des primes perçues par cet assureur pour l'incendie risques simples. Les inondations survenues entre le 14 et le 16 juillet 2021 ont montré les limites du système actuel en cas de catastrophe d'une telle ampleur. Le dommage causé à cette occasion a en effet dépassé de loin la limite d'intervention par assureur de la plupart des assureurs. Si une compagnie d'assurance atteint son plafond d'intervention individuel, c'est-à-dire lorsque le montant total des indemnités que l'assureur doit payer pour tous ses assurés pris ensemble dépasse sa limite d'intervention, la compagnie d'assurance peut choisir de ne pas indemniser totalement l'assuré au titre de la garantie "catastrophes naturelles" de l'assurance incendie risques simples. La hauteur de l'indemnité pour l'assuré dépendra alors de l'indemnité complémentaire éventuelle provenant du fonds régional des catastrophes naturelles. Afin de mieux protéger les assurés et de prévenir le risque d'une répétition de ce type d'événements, une réforme s'avère nécessaire. Cette modification vise à augmenter la limite de l'intervention par assureur, le plafond, afin d'accroître la couverture actuelle sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes.
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : _ _ ☒ Non

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

[Avis de la Commission des assurances \(à venir après la première lecture en Conseil des ministres\)](#)

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :

[Analyses de la Banque nationale de Belgique](#)

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

[4 juillet 2023](#)

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

Le présent projet vise à augmenter la limite de l'intervention individuelle par assureur, le plafond, afin d'accroître la couverture actuelle sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes. En augmentant le plafond d'intervention des assureurs, ce projet tend à lutter contre la pauvreté.

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Les assurés disposant d'une assurance incendie risques simples sont en principe concernés. Une exception existe pour les assurés vivant dans une zone à risque (pour plus d'informations, voir l'article 129 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances).

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Pas de différence entre femmes et hommes

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☒ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☐ Pas d'impact

Le présent projet vise à augmenter la limite de l'intervention individuelle par assureur, le plafond, afin d'accroître la couverture actuelle sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes. Cela permettra ainsi notamment une meilleure stabilité et prévisibilité des primes et des coûts pour les assureurs. L'objectif est par ailleurs de prévoir une indemnisation des consommateurs à hauteur de 100% en cas de catastrophe naturelle.

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☒ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☐ Pas d'impact

Le présent projet vise à augmenter la limite de l'intervention individuelle par assureur, le plafond, afin d'accroître la couverture actuelle sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes. En assurant la sécurité juridique, le projet favorisera le développement économique.

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif
 ☐ Impact négatif
 Expliquez.
 ☒ Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

- Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.
 Des entreprises sont concernées, du côté des assureurs et des assurés.
 Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.
- Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11
 Le présent projet vise à augmenter la limite de l'intervention individuelle par assureur, le plafond, afin d'accroître la couverture actuelle sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes. Afin de limiter les impacts négatifs sur les petits assureurs, le montant minimum actuel de 2.000.000 d'euros reste inchangé.
 S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.
- Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez
 Non, car la limite d'intervention est basée sur le montant total des primes. Par ailleurs, le montant minimum actuel de 2.000.000 d'euros reste inchangé pour veiller à ce que la réforme ne mène pas à une couverture qui serait impraticable pour les petits assureurs.
- Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez
 Oui
- Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?
 Le montant minimum actuel de 2.000.000 d'euros reste inchangé pour veiller à ce que la réforme ne mène pas à une couverture qui serait impraticable pour les petits assureurs.

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

 Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

- Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. ↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.	b. Pas de changement ↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.
--	--
- Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. ___	b. ___
-------------------------------------	-------------------------------------
- Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. ___	b. ___
-------------------------------------	-------------------------------------

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?
- a. --* b. --**
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?
-

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

--

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

--

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

--

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☐ Pas d'impact

Le présent projet vise à augmenter la limite de l'intervention individuelle par assureur, le plafond, afin d'accroître la couverture actuelle sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, parfois liées aux changements climatiques, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes.

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

--

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.	
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :	
○ sécurité alimentaire ○ santé et accès aux médicaments ○ travail décent ○ commerce local et international	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation) ○ mobilité des personnes ○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) ○ paix et sécurité
Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.	
↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.	
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel	
↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.	
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?	
--	

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Pierre-Yves Dermagne, minister van economie
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Dady Kawaya, dady.kawaya@dermagne.fed.be , +32 2 207 19 20
Overheidsdienst	FOD Economie
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Katrijn Verlee/Benoît Lagasse, Katrijn.verlee@economie.fgov.be / benoit.lagasse@economie.fgov.be , 02 277 85 30/02 277 66 37

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	De huidige wetgeving voorziet, in het raam van een dekking brandverzekering eenvoudige risico's (woningen en kleine ondernemingen), in artikel 130, §2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, voor een natuurramp een grens van tussenkomst per verzekeraar, een plafond berekend op basis van de formule, in de vorm van een percentage van de premies die door deze verzekeraar werden geïnd voor brand eenvoudige risico's. De overstromingen die zich tussen 14 en 16 juli 2021 voordeden, toonden de grenzen aan van het huidige systeem in het geval van een ramp van deze omvang. De schade die toen werd veroorzaakt, overschreed ruimschoots de tussenkomstlimiet per verzekeraar van de meeste verzekeraars. Als een verzekeraar zijn individuele tussenkomstlimiet bereikt, d.w.z. als het totale schadevergoedingsbedrag dat de verzekeraar voor al zijn verzekerden samen moet betalen, zijn grens van tussenkomst overschrijdt, kan de verzekeraar ervoor kiezen om de verzekerde niet volledig te vergoeden op grond van de waarborg "natuurrampen" die door de brandverzekering voor eenvoudige risico's wordt geboden. De hoogte van de schadevergoeding die aan de verzekerde wordt betaald, is dan afhankelijk van een eventuele aanvullende schadevergoeding van het regionale natuurrampenfonds. Om verzekerden beter te beschermen en het risico op herhaling van dit soort gebeurtenissen te voorkomen, is een hervorming noodzakelijk. Het doel van deze wijziging is het verhogen van de maximumgrens voor tussenkomst per verzekeraar, het plafond, om de huidige dekking te verhogen zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap op weg naar een beter beheer van de gevolgen van deze natuurrampen en dus naar meer rechtszekerheid voor verzekeraars, herverzekeraars en de mensen die door deze rampen worden getroffen. Advies van de

Impactanalyses reeds uitgevoerd	Commissie voor Verzekeringen (wordt uitgebracht na eerste lezing in de Ministerraad) Het doel van dit ontwerp is het verhogen van de maximumgrens voor tussenkomst per verzekeraar, het plafond, om de huidige dekking te verhogen zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap op weg naar een beter beheer van de gevolgen van deze natuurrampen en dus naar meer rechtszekerheid voor verzekeraars, herverzekeraars en de mensen die door deze rampen worden getroffen. ☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ ☒ Nee
---------------------------------	--

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Advies van de Commissie voor Verzekeringen (wordt uitgebracht na eerste lezing in de Ministerraad)
--	---

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	Analyses van de Nationale Bank van België
--	--

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

4 juli 2023

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11 en 21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Het doel van dit ontwerp is het verhogen van de maximumgrens voor tussenkomst per verzekeraar, het plafond, om de huidige dekking te verhogen zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap op weg naar een beter beheer van de gevolgen van deze natuurrampen en dus naar meer rechtszekerheid voor verzekeraars, herverzekeraars en de mensen die door deze rampen worden getroffen. Door het interventieplafond voor verzekeraars te verhogen, wil dit ontwerp armoede bestrijden.

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

In principe zal dit gelden voor verzekerden met een brandverzekering voor eenvoudige risico's. Er bestaat een uitzondering voor verzekerden die in een risicozone wonen (zie artikel 129 van de verzekeringswet van 4 april 2014 voor meer informatie).



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen verschil tussen vrouwen en mannen



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Het doel van dit ontwerp is het verhogen van de maximumgrens voor tussenkomst per verzekeraar, het plafond, om de huidige dekking te verhogen zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap op weg naar een beter beheer van de gevolgen van deze natuurrampen en dus naar meer rechtszekerheid voor verzekeraars, herverzekeraars en de mensen die door deze rampen worden getroffen. Voor verzekeraars betekent dit meer stabiliteit en voorspelbaarheid in premies en kosten. Het doel is ook om consumenten 100% compensatie te bieden in het geval van een natuurramp.

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Het doel van dit ontwerp is het verhogen van de maximumgrens voor tussenkomst per verzekeraar, het plafond, om de huidige dekking te verhogen zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap op weg naar een beter beheer van de gevolgen van deze natuurrampen en dus naar meer rechtszekerheid voor verzekeraars, herverzekeraars en de mensen die door deze rampen worden getroffen. Door te zorgen voor rechtszekerheid zal het ontwerp de economische ontwikkeling bevorderen.

Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact
Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

[Het betreft ondernemingen, zowel verzekeraars als verzekerden.](#)

Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

[Het doel van dit ontwerp is het verhogen van de maximumgrens voor tussenkomst per verzekeraar, het plafond, om de huidige dekking te verhogen zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap op weg naar een beter beheer van de gevolgen van deze natuurrampen, die soms verband houden met klimaatverandering, en dus naar meer rechtszekerheid voor verzekeraars, herverzekeraars en de mensen die door deze rampen worden getroffen.](#)

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

[Nee, want de interventielimiet is gebaseerd op het totale premiebedrag. Bovendien blijft het huidige minimumbedrag van 2.000.000 euro ongewijzigd om ervoor te zorgen dat de hervorming niet leidt tot een dekking die in de praktijk niet haalbaar is voor kleine verzekeraars.](#)

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

[Ja](#)

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Het huidige minimumbedrag van 2.000.000 euro blijft ongewijzigd om ervoor te zorgen dat de hervorming niet leidt tot een dekking die in de praktijk niet haalbaar is voor kleine verzekeraars.](#)

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a.

b. [Geen wijziging](#)

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. [--*](#)

b. [--**](#)

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?
- a. --* b. --**
4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?
- a. --* b. --**
5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?
-

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☒ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☐ Geen impact

Het doel van dit ontwerp is het verhogen van de maximumgrens voor tussenkomst per verzekeraar, het plafond, om de huidige dekking te verhogen zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap op weg naar een beter beheer van de gevolgen van deze natuurrampen, die soms verband houden met klimaatverandering, en dus naar meer rechtszekerheid voor verzekeraars, herverzekeraars en de mensen die door deze rampen worden getroffen.

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtqualiteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- | | |
|--|---|
| ☐ voedselveiligheid | ☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) |
| ☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen | ☐ mobiliteit van personen |
| ☐ waardig werk | ☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) |
| ☐ lokale en internationale handel | ☐ vrede en veiligheid |

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.



Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.



2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 74.325/1/V DU 30 AOÛT 2023**

Le 26 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de l'Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 11 septembre 2023^{**}, sur un avant-projet de loi 'modifiant l'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 24 août 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Kaat LEUS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 août 2023.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 'relative aux assurances', qui comporte des règles particulières pour l'assurance contre les catastrophes naturelles qui causent des dommages exceptionnellement importants. L'assureur peut limiter le total des indemnités qu'il devra payer lors de la survenance d'une catastrophe naturelle au montant

^{**} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 74.325/1/V VAN 30 AUGUSTUS 2023**

Op 26 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 11 september 2023, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen'.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 24 augustus 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Kaat LEUS en Koen MUYLLE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 augustus 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot de wijziging van artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 'betreffende de verzekeringen', waarin een bijzondere regeling is opgenomen voor de verzekering van natuurrampen die buitengewoon veel schade veroorzaken. De verzekeraar mag het totaal van de vergoedingen die hij zal moeten betalen bij een natuurramp, beperken tot het laagste

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

le moins élevé de ceux obtenus en appliquant certaines formules (article 130, § 2).

L'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 dispose actuellement que:

“§ 2. L'assureur peut limiter le total des indemnités qu'il devra payer lors de la survenance d'une catastrophe naturelle au montant le moins élevé de ceux obtenus en appliquant les formules suivantes:

- a) $(0,45 \times P + 0,05 \times S)$ avec un minimum de 2.000.000 euros;
- b) $(1,05 \times 0,45 \times P)$ avec un minimum de 2.000.000 euros;

où:

P est l'encaissement des primes et accessoires, hors frais d'acquisition et commissions, pour les garanties incendie et périls connexes plus électricité des risques simples visés à l'article 121, § 2, encaissement réalisé par l'assureur au cours de l'exercice comptable précédant le sinistre;

S est le montant des indemnités dues par l'assureur pour une catastrophe naturelle autre qu'un tremblement de terre excédant le montant de $0,45 \times P$.”

L'article 2 de l'avant-projet modifie chaque fois le nombre “0,45” figurant dans la disposition précitée par le nombre “1,88”.

La loi dont l'adoption est envisagée entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2024 (article 3).

EXAMEN DU TEXTE

3. L'exposé des motifs commente l'effet de la modification en projet comme suit:

“Dans la formule telle que prévue à l'article 130, § 2, 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, le nombre ‘0,45’ est chaque fois remplacé par ‘1,88’ afin d'adapter le mode de calcul de la limite d'intervention.

Il est estimé que, ce faisant, le coût total de l'intervention du secteur des assurances en cas de catastrophe naturelle d'envergure pourra s'élever à 1,6 milliard d'euros. Par conséquent, les assureurs payeront une intervention jusqu'à 4,2 fois plus élevée que la limite actuelle. La limite actuelle par événement est de quarante-cinq pour cent des primes annuelles.

D'après la Banque nationale de Belgique, la capacité du secteur des assurances et des réassurances pour les catastrophes naturelles s'élève aujourd'hui à 2,6 milliards d'euros.

Le montant minimum actuel de 2 millions d'euros reste inchangé pour veiller à ce que la réforme ne mène pas à une couverture qui serait impraticable pour les petits assureurs.”

bedrag van die welke door toepassing van bepaalde formules worden verkregen (artikel 130, § 2).

Artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 luidt momenteel als volgt:

“§ 2. De verzekeraar mag het totaal van de vergoedingen die hij zal moeten betalen bij een natuurramp, beperken tot het laagste bedrag van die welke door toepassing van de volgende formules worden verkregen:

- a) $(0,45 \times P + 0,05 \times S)$ met een minimum van 2.000.000 euro;
- b) $(1,05 \times 0,45 \times P)$ met een minimum van 2.000.000 euro;

waar:

P het incasso is van de premies en bijkomende kosten, zonder commissie en acquisitiekosten voor de waarborgen brand en aanverwante gevaren plus elektriciteit van de eenvoudige risico's, bedoeld in artikel 121, § 2, incasso dat door de verzekeraar gerealiseerd werd gedurende het boekjaar voorafgaand aan het schadegeval;

S het bedrag is van de vergoedingen te betalen door de verzekeraar voor een natuurramp anders dan een aardbeving dat $0,45 \times P$ overschrijdt.”

Artikel 2 van het voorontwerp wijzigt het getal “0,45” in de voormelde bepaling telkens door het getal “1,88”.

De aan te nemen wet treedt in werking op 1 januari 2024 (artikel 3).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

3. De impact van de ontworpen wijziging wordt in de memorie van toelichting als volgt toegelicht:

“In de formule zoals voorzien in artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen wordt het getal ‘0,45’ telkens vervangen door ‘1,88’ met het oog op het aanpassen van de berekeningswijze van de interventielimiet.

Er wordt ingeschat dat daardoor de totale kost van de verzekeringssector bij grote natuurrampen 1,6 miljard euro kan bedragen. Bijgevolg betalen de verzekeraars een tussenkomst ten belope van 4,2 keer de huidige limiet. De huidige limiet per evenement is vijfenveertig procent van de jaarlijkse premies.

Vandaag bedraagt de capaciteit volgens de Nationale Bank van België van de verzekerings- en herverzekeringssector voor natuurrampen 2,6 miljard euro.

De huidige minimumdrempel van 2 miljoen euro blijft ongewijzigd om ervoor te zorgen dat de hervorming niet leidt tot een dekking die onuitvoerbaar is voor kleine verzekeraars.”

En ce qui concerne l'augmentation de la limite d'intervention, l'exposé des motifs précise ce qui suit:

“La législation actuelle prévoit, dans le cadre d'une couverture d'assurance incendie risques simples (habitations et petites entreprises), à l'article 130, § 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, par catastrophe naturelle, une limite d'intervention par assureur calculée sur la base de la formule, sous la forme d'un pourcentage des primes perçues par cet assureur pour l'incendie risques simples.

Les inondations survenues entre le 14 et le 16 juillet 2021 ont montré les limites du système actuel en cas de catastrophe d'une telle ampleur.

Le dommage causé à cette occasion a en effet dépassé de loin la limite d'intervention par assureur de la plupart des assureurs.

Si une compagnie d'assurance atteint sa limite d'intervention individuelle, c'est-à-dire lorsque le montant total des indemnités que l'assureur doit payer pour tous ses assurés pris ensemble dépasse sa limite d'intervention, la compagnie d'assurance peut choisir de ne pas indemniser totalement l'assuré au titre de la garantie 'catastrophes naturelles' de l'assurance incendie risques simples. La hauteur de l'indemnité pour l'assuré dépendra alors de l'indemnité complémentaire éventuelle provenant du fonds régional des catastrophes naturelles.

Afin de mieux protéger les assurés et de prévenir le risque d'une répétition de ce type d'événements, une réforme s'avère nécessaire.

Cette modification vise à augmenter la limite de l'intervention par assureur afin d'accroître la couverture actuelle sans avoir un impact trop important sur les primes des assurés. C'est un premier pas vers une meilleure gestion des conséquences de ces catastrophes naturelles, et donc vers une plus grande sécurité juridique pour les assureurs, les réassureurs et les personnes touchées par ces catastrophes.”

4. L'avant-projet présente des similitudes avec la proposition de loi 'modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de supprimer le plafond d'indemnités des assureurs en cas de catastrophe naturelle'¹, sur laquelle le Conseil d'État, section de législation, a donné l'avis 71.001/1 le 9 mars 2022.

L'avis précité énonçait notamment ce qui suit:

“3. Selon les auteurs de la proposition de loi, le dispositif actuel qui limite les indemnités payées par les assureurs en cas de catastrophes naturelles causant des dommages exceptionnellement importants et qui est inscrit à l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014 'ne peut plus être justifié' à la lumière du risque accru de catastrophes naturelles et

Met betrekking tot de verhoging van de interventielimiet stelt de memorie van toelichting:

“De huidige wetgeving voorziet in het kader van een brandverzekeringsdekking eenvoudige risico's (woningen en kleine ondernemingen) in artikel 130, § 2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen per natuurramp in een interventielimiet per verzekeraar berekend op basis van de formule, in de vorm van een percentage van de door die verzekeraar geïnde premies voor brand eenvoudige risico's.

De overstromingen die zich tussen 14 en 16 juli 2021 hebben voorgedaan, hebben de beperking van het huidige stelsel aangetoond ingeval van zo'n grote ramp.

De toen veroorzaakte schade heeft namelijk de interventielimiet per verzekeraar van de meeste verzekeraars ver overschreden.

Indien een verzekeringsonderneming haar individuele interventielimiet bereikt, dus wanneer het totaalbedrag aan vergoedingen dat de verzekeraar voor al zijn verzekerden samen moet betalen zijn interventielimiet overschrijdt, kan die verzekeringsonderneming ervoor opteren om de verzekerde niet volledig te vergoeden onder de dekking 'natuurrampen' van de brandverzekering eenvoudige risico's. De hoogte van de vergoeding voor de verzekerde zal dan afhangen van een eventuele aanvullende vergoeding uit het regionale natuurrampenfonds.

Om de verzekerden beter te beschermen en het risico op een herhaling van dit soort gebeurtenissen af te wenden, is een hervorming nodig.

Deze wijziging is bedoeld om de limiet van de tussenkomst per verzekeraar te verhogen om de huidige dekking te vergroten zonder al te grote gevolgen voor de premies van de verzekerden. Het is een eerste stap om gevolgen van dergelijke natuurrampen beter het hoofd te kunnen bieden, en zo meer rechtszekerheid te bieden aan verzekeraars, herverzekeraars en de personen die erdoor worden getroffen.”

4. Het voorontwerp vertoont gelijkenissen met het wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, teneinde de bovengrens af te schaffen van de door de verzekeraars te betalen schadevergoedingen bij een natuurramp'¹, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving op 9 maart 2022 advies 71.001/1 heeft verleend.

In het voormelde advies werd onder meer het volgende gesteld:

“3. Volgens de indieners van het wetsvoorstel is de huidige regeling die inzake de begrenzing van de vergoedingen van verzekeraars in geval van natuurrampen die buitengewoon veel schade veroorzaken en die is opgenomen in artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014 'niet langer te rechtvaardigen' in het licht van het grotere risico op natuurrampen en

¹ Doc. parl., Chambre, 2021-22, n° 55-2319/002.

¹ Parl.St. Kamer 2021-22, nr. 55-2319/002.

des inondations de juillet 2021. Ils relèvent également à cet égard les bénéfices réalisés par les assureurs présents sur le marché belge.

Le dispositif que la proposition de loi vise à abroger est similaire à celui qui était inscrit à l'article 68-8 de la loi du 25 juin 1992 'relative au contrat d'assurance terrestre'. Dans l'arrêt n° 39/2007 du 15 mars 2007 (cons. B.1.3), la Cour constitutionnelle s'est prononcée sur un recours en annulation introduit contre une loi qui a modifié cette disposition². Selon la Cour, en imposant ce dispositif, le législateur entendait, d'une part, garantir une indemnisation des victimes dans les meilleures conditions et, d'autre part, décharger la Caisse nationale des calamités, qui ne devait plus intervenir que pour la part du dommage qui excédait l'indemnisation par l'assurance.

En outre, la Cour constitutionnelle a considéré dans l'arrêt n° 39/2007 précité:

'B.14. Le Conseil des ministres relève, avec pertinence, que la Cour n'est pas compétente pour substituer son appréciation à celle du législateur. Elle ne pourrait dire si la formule suggérée par les parties requérantes est préférable à celle utilisée dans la loi attaquée.

Toutefois, lorsque l'application d'une formule mathématique utilisée par le législateur est de nature à avoir de graves conséquences économiques pour une catégorie d'assureurs, que la réalité de ces conséquences possibles n'est pas contredite, que le choix des montants forfaitaires critiqués n'est pas justifié de façon pertinente et qu'il est allégué avec vraisemblance qu'il existerait d'autres formules qui, tout en permettant d'atteindre l'objectif poursuivi, n'auraient pas les mêmes effets discriminatoires, la Cour ne peut que constater qu'elle ne dispose d'aucun élément qui lui permettrait de conclure que la mesure attaquée est raisonnablement justifiée.

Par ailleurs, aucun passage des travaux préparatoires de la norme attaquée ne fait état d'une intention du législateur de provoquer une restructuration du secteur de l'assurance incendie en incitant les compagnies d'assurance ayant un faible chiffre d'affaires dans ce secteur à l'abandonner.'

Il résulte de l'arrêt cité qu'en cas de modification – et donc certainement aussi en cas d'abrogation – de l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014, il faudra tenir compte des éventuelles conséquences économiques et autres tant pour les assurés que pour les compagnies d'assurance, et tout particulièrement pour la catégorie des compagnies d'assurance

de overstromingen van juli 2021. Zij wijzen daarbij ook op de winsten van de op de Belgische markt actieve verzekeraars.

De regeling die het wetsvoorstel beoogt op te heffen, is gelijkwaardig aan de regeling die was opgenomen in artikel 68-8 van de wet van 25 juni 1992 'op de landverzekeringsovereenkomst'. In het arrest nr. 39/2007 van 15 maart 2007 (overw. B.1.3) sprak het Grondwettelijk Hof zich uit over een vernietigingsberoep ingesteld tegen een wet die deze bepaling gewijzigd heeft.² Volgens het Hof trachtte de wetgever met die regeling, enerzijds, een schadeloosstelling van de slachtoffers in de beste omstandigheden te waarborgen en, anderzijds, de Nationale Kas voor Rampenschade te ontlasten zodat deze nog enkel diende op te treden voor het gedeelte van de schade dat de schadeloosstelling door de verzekering oversteeg.

Voorts stelde het Grondwettelijk Hof in het voornoemde arrest nr. 39/2007:

'B.14. De Ministerraad merkt terecht op dat het Hof niet bevoegd is om zijn oordeel in de plaats te stellen van dat van de wetgever. Het zou niet kunnen besluiten dat de door de verzoekende partijen gesuggereerde formule te verkiezen is boven die welke in de bestreden wet wordt gehanteerd.

Echter, wanneer de toepassing van een door de wetgever gehanteerde wiskundige formule voor een categorie van verzekeraars ernstige economische gevolgen kan hebben, de werkelijkheid van die mogelijke gevolgen niet wordt tegengesproken, de keuze van de bekritiseerde forfaitaire bedragen niet op pertinente wijze wordt verantwoord en op geloofwaardige wijze wordt aangevoerd dat andere formules zouden bestaan die niet dezelfde discriminerende gevolgen zouden hebben maar het toch mogelijk zouden maken het nagestreefde doel te bereiken, kan het Hof alleen vaststellen dat het over geen enkel element beschikt op grond waarvan het zou kunnen besluiten dat de bestreden maatregel redelijk is verantwoord.

In de parlementaire voorbereiding van de bestreden norm wordt overigens nergens gewag gemaakt van een voornemen van de wetgever om een herstructurering van de sector van de brandverzekering te veroorzaken door de verzekeringsmaatschappijen met een geringe omzet in die sector ertoe aan te zetten die sector te verlaten.'

Uit het aangehaalde arrest volgt dat bij een wijziging – en dus zeker ook bij een opheffing – van artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, rekening moet worden gehouden met de mogelijke economische en andere gevolgen voor zowel de verzekerden als de verzekeringsmaatschappijen, waaronder in het bijzonder de categorie van verzekeringsmaatschappijen

² Note de bas de page 3 de l'avis cité: À savoir la loi du 17 septembre 2005 'modifiant, en ce qui concerne l'assurance contre les catastrophes naturelles, la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles'.

² Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: Met name de wet van 17 september 2005 'tot wijziging wat de verzekering tegen natuurrampen betreft, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen'.

ayant un faible chiffre d'affaires³. Ces conséquences ne peuvent notamment pas être disproportionnées à l'objectif que poursuivent les auteurs de la proposition de loi.

En ce qui concerne l'abrogation proposée de l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014, il faudra également pouvoir justifier la nécessité de cette abrogation au regard de la réalisation de l'objectif qu'elle poursuit et le fait que celui-ci ne pourrait pas être atteint par le biais d'autres mesures moins étendues et davantage proportionnées.

La question se pose en effet de savoir si la mesure proposée visant à abroger l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014 n'aura pas des conséquences à ce point graves tant pour les assureurs que pour les assurés qu'elle pourra encore difficilement être qualifiée de raisonnable. Ainsi, la mesure est susceptible d'impliquer une limitation disproportionnée de la liberté contractuelle et de la liberté de commerce et il pourrait en résulter pour les assureurs un sérieux alourdissement de leurs charges financières et un risque accru de faillite, les assureurs ayant un chiffre d'affaires plus limité risquant de toute évidence d'être les premiers affectés. La mesure proposée peut également avoir pour effet que certains contrats d'assurance ne seront plus proposés par les assureurs⁴ ou que certaines primes d'assurance vont fortement augmenter, ce qui dans les deux cas est également préjudiciable pour les assurés.

Les conséquences possibles de l'abrogation proposée de l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014 sont de nature telle qu'il est permis de douter qu'il puisse se justifier de manière suffisante que cette mesure puisse effectivement être considérée comme étant pertinente, raisonnable et proportionnée. Il faudra être attentif à cette justification dans la suite des travaux préparatoires de la proposition de loi."

5. Les constatations formulées ci-dessus ne s'appliquent pas purement et simplement à l'avant-projet actuellement à l'examen: contrairement à la proposition de loi sur laquelle le Conseil d'État a donné l'avis 71.001/1, l'avant-projet de loi soumis pour avis ne prévoit pas la suppression globale du plafond d'intervention des assureurs, mais uniquement son augmentation impliquant une limite 4,2 fois plus élevée qu'elle ne l'est actuellement. Au regard de l'arrêt n° 39/2007, précité, de la Cour constitutionnelle et de l'avis 71.001/1 du Conseil d'État, section de législation, la question se pose

³ *Note de bas de page 4 de l'avis cité:* Voir à cet égard également B. Weyts, "Dekkingslimieten in de Wet van 17 september 2005 betreffende de verzekering van natuurrampen" (note sous C.C., n° 39/2007 du 15 mars 2007), *TVerz* 2008, pp. 186-187: "Niettemin heeft de wetgever ook oog gehad voor de financiële gevolgen voor de verzekeraars. Precies vanwege de vaak bijzonder omvangrijke gevolgen van natuurrampen dreigt het risico dat deze nieuwe regeling een zeer zware financiële last zal betekenen voor een aantal verzekeraars. (...) Het mag echter geenszins de bedoeling zijn om het faillissement van enkele verzekeraars in de hand te werken".

⁴ *Note de bas de page 5 de l'avis cité:* On songe principalement à l'assurance incendie: en application de l'article 123 de la loi du 4 avril 2014, la garantie des catastrophes naturelles énumérées dans cette disposition est intégrée dans l'assurance incendie.

met een geringe omzet.³ Die gevolgen mogen onder meer niet in een onevenredige verhouding staan tot het doel dat de indieners van het wetsvoorstel nastreven.

Er zal ook met betrekking tot de voorgestelde opheffing van artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, moeten kunnen worden verantwoord dat die opheffing noodzakelijk is om het ermee nagestreefde doel te bereiken en dat dit doel niet door middel van andere, minder verstrekkende en meer evenredige maatregelen zou kunnen worden gerealiseerd.

De vraag rijst inderdaad of de voorgestelde maatregel tot opheffing van 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, niet dermate zwaarwichtige gevolgen zal sorteren voor zowel de verzekeraars als de verzekerden, dat die maatregel nog bezwaarlijk als redelijk kan worden bestempeld. Zo houdt de maatregel mogelijk een disproporionele inperking van de contractuele vrijheid en de vrijheid van handel in en zal er voor de verzekeraars een ernstige verzwaring van hun financiële lasten en een verhoging van het risico op een faillissement uit kunnen voortvloeien, waarbij uiteraard in de eerste plaats verzekeraars met een beperktere omzet dreigen te worden getroffen. De voorgestelde maatregel kan er ook toe leiden dat sommige verzekeringsovereenkomsten niet langer zullen worden aangeboden door verzekeraars⁴ of dat bepaalde verzekeringspremies fors gaan verhogen, hetgeen in de beide gevallen tevens nadelig is voor de verzekerden.

De mogelijke gevolgen van de voorgestelde opheffing van artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, zijn van die aard dat kan worden betwijfeld of op een voldoende wijze valt te verantwoorden dat die maatregel wel degelijk kan worden beschouwd als zijnde pertinent, redelijk en proportioneel. Tijdens de verdere parlementaire behandeling van het wetsvoorstel zal de nodige aandacht moeten uitgaan naar dergelijke verantwoording."

5. De voormelde vaststellingen gelden niet zonder meer voor het thans voorliggende voorontwerp: anders dan het wetsvoorstel waarover de Raad van State advies 71.001/1 heeft uitgebracht, voorziet het om advies voorgelegde voorontwerp van wet niet in de algehele afschaffing van de maximale interventielimiet voor verzekeraars, maar enkel in de verhoging ervan met een factor 4,2. In het licht van het aangehaalde arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 39/2007 en advies 71.001/1 van de Raad van State, afdeling Wetgeving, rijst niettemin de vraag of het voorontwerp verenigbaar is met

³ *Voetnoot 4 van het aangehaalde advies:* Zie in dit verband ook B. WEYTS, "Dekkingslimieten in de Wet van 17 september 2005 betreffende de verzekering van natuurrampen" (noot onder GwH nr. 39/2007 van 15 maart 2007), *TVerz* 2008, 186-187: "Niettemin heeft de wetgever ook oog gehad voor de financiële gevolgen voor de verzekeraars. Precies vanwege de vaak bijzonder omvangrijke gevolgen van natuurrampen dreigt het risico dat deze nieuwe regeling een zeer zware financiële last zal betekenen voor een aantal verzekeraars. (...) Het mag echter geenszins de bedoeling zijn om het faillissement van enkele verzekeraars in de hand te werken".

⁴ *Voetnoot 5 van het aangehaalde advies:* Te denken valt vooral aan de brandverzekering: met toepassing van artikel 123 van de wet van 4 april 2014 wordt de waarborg tegen de in die bepaling opgesomde natuurrampen geïntegreerd in de verzekering tegen brand.

néanmoins de savoir si l'avant-projet peut se concilier avec le principe constitutionnel d'égalité, et plus particulièrement, s'il ne contient pas une restriction excessive au principe de la liberté contractuelle et de la liberté d'entreprendre. Invité à justifier plus concrètement encore la mesure en projet à la lumière de l'arrêt précité de la Cour constitutionnelle et de l'avis précité du Conseil d'État, le délégué a déclaré:

“[L]e délégué tient à faire remarquer que les principes évoqués, à savoir la liberté contractuelle et la liberté de commerce, sont des principes qui connaissent de nombreuses exceptions. Le but du législateur est en effet notamment de veiller à ce que l'exercice sans limite d'une liberté par un individu ne porte pas un préjudice trop important pour un autre individu et d'agir si ceci était avéré.

En l'occurrence, si le législateur n'avait pas fixé une limite d'intervention pour les assureurs et ne modifiait pas cette limite par l'avant-projet soumis pour avis, le risque serait que les assurés en soient les victimes: ils paieraient des primes alors que, en cas de sinistre, ils pourraient n'être que trop peu indemnisés par rapport au dommage qu'ils auraient subi. Il convient de rappeler que le but premier d'une assurance est de couvrir un risque et, sauf dans des cas exceptionnels, d'indemniser la plus grande partie du dommage si le risque venait à survenir. L'avant-projet de loi soumis pour avis s'inscrit dans cette logique et constate, sur la base des inondations qui ont eu lieu en juillet 2021, mais aussi sur la base de diverses études scientifiques, qu'il y aura de plus en plus de catastrophes naturelles et d'ampleur de plus en plus grande vu le réchauffement climatique. Il a ainsi semblé nécessaire d'augmenter la limite d'intervention des assureurs afin de protéger les assurés pour qu'ils reçoivent une indemnisation 'juste' en cas de survenance d'une catastrophe naturelle. Autrement dit, l'évolution de notre société et des catastrophes naturelles induite par le réchauffement climatique a rendu une modification de la loi nécessaire. Ceci constitue un élément important permettant de justifier une augmentation de la limite de l'intervention par assureur.

Concernant la hauteur de l'augmentation, outre ce qui vient d'être indiqué, il y a lieu de souligner que ce projet de loi a été écrit en concertation avec la Banque Nationale de Belgique et que cette dernière a réalisé une analyse dont il ressort que la capacité du secteur de l'assurance et de la réassurance aux catastrophes naturelles est de 2,6 milliards d'euros (dont 1,9 milliard d'euros transférés à la réassurance et 0,7 milliard d'euros restants pour l'assurance). Avec la modification proposée, il est estimé que le montant maximum d'intervention du secteur serait de maximum 1,6 milliard, soit significativement en-dessous des 2,6 milliards d'euros estimés par la Banque Nationale de Belgique, ce qui limite fortement la difficulté pour les assureurs, en particulier pour les assureurs de plus petite taille, à pouvoir trouver de la réassurance pour couvrir leurs risques, sachant que le secteur de la réassurance sera en surcapacité. La Banque Nationale a par ailleurs estimé que ce projet de loi aurait comme conséquence une augmentation des primes moyennes d'environ 1,26 %. Ceci indique dès lors que le choix posé par le législateur est raisonnable et, en tout état de cause, ne constitue pas une limitation disproportionnée de la liberté contractuelle et de la liberté du commerce.

het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, en meer bepaald of het geen buitensporige inperking inhoudt op het beginsel van de contractvrijheid en de vrijheid van ondernemen. Gevraagd om de ontworpen maatregel nog concreter te verantwoorden in het licht van het voormelde arrest van het Grondwettelijk Hof en het aangehaalde advies van de Raad van State, stelde de gemachtigde:

“[L]e délégué tient à faire remarquer que les principes évoqués, à savoir la liberté contractuelle et la liberté de commerce, sont des principes qui connaissent de nombreuses exceptions. Le but du législateur est en effet notamment de veiller à ce que l'exercice sans limite d'une liberté par un individu ne porte pas un préjudice trop important pour un autre individu et d'agir si ceci était avéré.

En l'occurrence, si le législateur n'avait pas fixé une limite d'intervention pour les assureurs et ne modifiait pas cette limite par l'avant-projet soumis pour avis, le risque serait que les assurés en soient les victimes: ils paieraient des primes alors que, en cas de sinistre, ils pourraient n'être que trop peu indemnisés par rapport au dommage qu'ils auraient subi. Il convient de rappeler que le but premier d'une assurance est de couvrir un risque et, sauf dans des cas exceptionnels, d'indemniser la plus grande partie du dommage si le risque venait à survenir. L'avant-projet de loi soumis pour avis s'inscrit dans cette logique et constate, sur la base des inondations qui ont eu lieu en juillet 2021, mais aussi sur la base de diverses études scientifiques, qu'il y aura de plus en plus de catastrophes naturelles et d'ampleur de plus en plus grande vu le réchauffement climatique. Il a ainsi semblé nécessaire d'augmenter la limite d'intervention des assureurs afin de protéger les assurés pour qu'ils reçoivent une indemnisation 'juste' en cas de survenance d'une catastrophe naturelle. Autrement dit, l'évolution de notre société et des catastrophes naturelles induite par le réchauffement climatique a rendu une modification de la loi nécessaire. Ceci constitue un élément important permettant de justifier une augmentation de la limite de l'intervention par assureur.

Concernant la hauteur de l'augmentation, outre ce qui vient d'être indiqué, il y a lieu de souligner que ce projet de loi a été écrit en concertation avec la Banque Nationale de Belgique et que cette dernière a réalisé une analyse dont il ressort que la capacité du secteur de l'assurance et de la réassurance aux catastrophes naturelles est de 2,6 milliards d'euros (dont 1,9 milliard d'euros transférés à la réassurance et 0,7 milliard d'euros restants pour l'assurance). Avec la modification proposée, il est estimé que le montant maximum d'intervention du secteur serait de maximum 1,6 milliard, soit significativement en-dessous des 2,6 milliards d'euros estimés par la Banque Nationale de Belgique, ce qui limite fortement la difficulté pour les assureurs, en particulier pour les assureurs de plus petite taille, à pouvoir trouver de la réassurance pour couvrir leurs risques, sachant que le secteur de la réassurance sera en surcapacité. La Banque Nationale a par ailleurs estimé que ce projet de loi aurait comme conséquence une augmentation des primes moyennes d'environ 1,26 %. Ceci indique dès lors que le choix posé par le législateur est raisonnable et, en tout état de cause, ne constitue pas une limitation disproportionnée de la liberté contractuelle et de la liberté du commerce.

Il convient également de souligner que le secteur a estimé sa capacité actuelle et future à environ 2,16 milliards d'euros.

Le délégué tient enfin à ajouter que le présent avant-projet de loi, en conservant une limite d'intervention pour les assureurs nettement sous la capacité maximale du secteur à se couvrir et se réassurer, a visé à ménager un juste équilibre entre les assureurs et les assurés. Il s'agit d'une différence fondamentale avec la proposition de loi mentionnée dans la question et ayant fait l'objet de l'avis 71.001/1 de la section de législation du Conseil d'État.

Pour ces raisons, contrairement à la législation ayant fait l'objet de l'arrêt 39/2007 de la Cour constitutionnelle, il n'est pas question, concernant l'avant-projet de loi soumis, ni 'de graves conséquences économiques pour une catégorie d'assureurs' (pour reprendre les termes de la Cour constitutionnelle) ni d'absence de justification pertinente des montants forfaitaires envisagés."

En ce qui concerne l'importance de l'augmentation de la limite d'intervention des assureurs, les arguments avancés par le délégué se fondent sur une analyse chiffrée réalisée par la Banque nationale de Belgique quant à la capacité du secteur des assurances à faire face à une couverture de risque plus élevée. Le Conseil d'État ne dispose pas de suffisamment d'éléments de fait pour apprécier si cette analyse constitue une justification raisonnable de la restriction de la liberté contractuelle et de la liberté d'entreprendre. En tout cas, il est recommandé d'insérer la justification plus détaillée dans l'exposé des motifs. En outre, il serait utile de mettre à la disposition des parlementaires l'analyse réalisée par la Banque nationale de Belgique, à laquelle se réfère le délégué, et ce afin de leur permettre d'inclure ces données dans les travaux préparatoires.

6. L'avant-projet ne modifie pas la réglementation existante prévue pour les tremblements de terre (pour lesquels un facteur 1,20 est utilisé) à l'article 130, § 2, alinéa 2, de la loi du 4 avril 2014.

Invité à justifier pour quel motif, en cas d'adoption de l'avant-projet, le seuil qui s'appliquera pour le risque de tremblements de terre sera plus bas que pour les catastrophes naturelles qui ne sont pas des tremblements de terre, alors qu'actuellement, un seuil plus élevé est utilisé pour les tremblements de terre, le délégué a déclaré:

"[I]l ressort tant des inondations qui ont eu lieu en 2021 que des études sur le réchauffement climatique que l'ampleur des catastrophes naturelles est de plus en plus grande. C'est la raison pour laquelle l'avant-projet de loi soumis pour avis vise à augmenter la limite d'intervention des assureurs. Au contraire, rien ne semble indiquer que les dégâts en lien avec les tremblements de terre deviennent plus élevés. Il n'a dès lors pas paru opportun d'augmenter le facteur prévu pour les tremblements de terre."

Il convient également de souligner que le secteur a estimé sa capacité actuelle et future à environ 2,16 milliards d'euros.

Le délégué tient enfin à ajouter que le présent avant-projet de loi, en conservant une limite d'intervention pour les assureurs nettement sous la capacité maximale du secteur à se couvrir et se réassurer, a visé à ménager un juste équilibre entre les assureurs et les assurés. Il s'agit d'une différence fondamentale avec la proposition de loi mentionnée dans la question et ayant fait l'objet de l'avis 71.001/1 de la section de législation du Conseil d'État.

Pour ces raisons, contrairement à la législation ayant fait l'objet de l'arrêt 39/2007 de la Cour constitutionnelle, il n'est pas question, concernant l'avant-projet de loi soumis, ni 'de graves conséquences économiques pour une catégorie d'assureurs' (pour reprendre les termes de la Cour constitutionnelle) ni d'absence de justification pertinente des montants forfaitaires envisagés."

De argumentatie van de gemachtigde steunt, wat betreft de omvang van de verhoging van de begrenzing van de tussenkomst van verzekeraars, op een cijfermatige analyse die de Nationale Bank van België heeft uitgevoerd over de capaciteit van de verzekeringssector om een hogere dekking van het risico op te vangen. Het ontbreekt de Raad van State aan voldoende feitelijke gegevens om te oordelen of deze analyse een redelijke verantwoording vormt voor de inperking van de contractvrijheid en de vrijheid van ondernemen. Het verdient alleszins aanbeveling om de meer gedetailleerde verantwoording in de memorie van toelichting op te nemen. Tevens is het nuttig om de door de Nationale Bank van België doorgevoerde analyse waaraan de gemachtigde refereert ter beschikking te stellen van de parlementsleden teneinde hen toe te laten deze gegevens in de parlementaire bespreking te betrekken.

6. Aan de bestaande regeling inzake aardbevingen (waarbij een factor van 1,20 wordt gehanteerd) in artikel 130, § 2, tweede lid, van de wet van 4 april 2014 wordt door het voorontwerp niet geraakt.

Gevraagd om te verantwoorden waarom, indien het voorontwerp zou worden aangenomen, voor het risico voor aardbevingen een lagere drempel zal gelden dan voor natuurrampen die geen aardbevingen zijn, terwijl op dit ogenblik een hogere drempel gehanteerd wordt voor aardbevingen, stelde de gemachtigde:

"[I]l ressort tant des inondations qui ont eu lieu en 2021 que des études sur le réchauffement climatique que l'ampleur des catastrophes naturelles est de plus en plus grande. C'est la raison pour laquelle l'avant-projet de loi soumis pour avis vise à augmenter la limite d'intervention des assureurs. Au contraire, rien ne semble indiquer que les dégâts en lien avec les tremblements de terre deviennent plus élevés. Il n'a dès lors pas paru opportun d'augmenter le facteur prévu pour les tremblements de terre."

Le Conseil d'État recommande de compléter l'exposé des motifs sur ce point.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

De Raad van State adviseert om de memorie van toelichting op dit punt aan te vullen.

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

PROJET DE LOI**PHILIPPE,**

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Économie,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Économie est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, le nombre "0,45" est chaque fois remplacé par le nombre "1,88".

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024.

Donné à Bruxelles, le 27 octobre 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves Dermagne

WETSONTWERP**FILIP,**

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op voordracht van de minister van Economie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Economie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen wordt het getal "0,45" telkens vervangen door het getal "1,88".

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2024.

Gegeven te Brussel, 27 oktober 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Economie,

Pierre-Yves Dermagne