

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 janvier 2024

PROJET DE LOI

**portant dispositions diverses
en matière d'Économie**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3665/ (2023/2024):**

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

005: Rapport de la première lecture.

006: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 januari 2024

WETSONTWERP

**houdende diverse bepalingen
inzake Economie**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3665/ (2023/2024):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

005: Verslag van de eerste lezing.

006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

11132

N° 6 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 17

Remplacer l'article VI.7/5, § 1^{er}, du Code de droit économique proposé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Conformément à l'article 128, § 1^{er}, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, conférant cours légal à l'euro, et aux articles 10 et 11 du Règlement (CE) n° 974/98 du Conseil du 3 mai 1998 concernant l'introduction de l'euro, l'entreprise accepte les paiements en espèces du consommateur, lorsque le paiement en euro a lieu en présence physique et simultanée du consommateur et de l'entreprise.

Le présent article s'applique sans préjudice des dispositions du livre III de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.”

JUSTIFICATION

La disposition visant à formaliser dans le Code de droit économique l'obligation pour les entreprises d'accepter les paiements en espèces a été soumise à l'avis de la Banque Centrale Européenne (ci-après BCE).

Il n'est pas contesté que l'Union européenne a la compétence exclusive de légiférer sur le cours légal de l'euro. En ce qu'il permet au législateur de l'Union d'établir les mesures nécessaires à l'usage de l'euro en tant que monnaie unique, l'article 133 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne habilite le législateur de l'Union à préciser le régime juridique du cours légal reconnu aux billets de banque et pièces libellés en euros.

Ceci ne fait pas obstacle à l'intégration de certains éléments d'obligations du droit de l'Union dans le droit national, pour autant qu'elle soit justifiée par des circonstances exceptionnelles, pour garantir la cohérence et pour rendre les dispositions nationales compréhensibles aux personnes auxquelles elles s'appliquent.

Nr. 6 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 17

Het voorgestelde artikel VI.7/5, § 1, van het Wetboek van economisch recht vervangen als volgt:

“§ 1. Overeenkomstig artikel 128, § 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie waarbij de euro wettig betaalmiddel wordt, en artikelen 10 en 11, van Verordening (EG) nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro, aanvaardt de onderneming een betaling in specien van de consument wanneer een betaling in euro in gelijktijdige fysieke aanwezigheid van de consument en de onderneming plaatsvindt.

Dit artikel is van toepassing onverminderd de bepalingen van boek III van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten.”

VERANTWOORDING

De bepaling die de verplichting voor ondernemingen om contante betalingen te aanvaarden wil formaliseren in het Wetboek van Economisch Recht, is voor advies voorgelegd aan de Europese Centrale Bank (hieronder ECB).

Het wordt niet betwist dat de Europese Unie de exclusieve bevoegdheid heeft om wetgeving vast te stellen over de hoe-danigheid van wettig betaalmiddel van de euro. Doordat ze de Uniewetgever toelaat om maatregelen vast te stellen die nodig zijn voor het gebruik van de euro als eenheidsmunt, machtigt artikel 133 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie de Uniewetgever om de juridische regeling vast te stellen van de status van wettig betaalmiddel die wordt toegekend aan eurobankbiljetten en -munten.

Dit belet niet dat bepaalde elementen van de uit het Unierecht voortvloeiende verplichtingen in de nationale wetgeving worden overgenomen, voor zover dit door uitzonderlijke omstandigheden wordt verantwoord, omwille van de samenhang en teneinde de nationale bepalingen begrijpelijk te maken voor de personen tot wie zij zijn gericht.

Dans son avis, la BCE précise que: “Si de telles circonstances exceptionnelles existent, la reproduction d’éléments d’obligations directement applicables du droit de l’Union devrait être effectuée avec précision, au moyen d’une insertion ou d’une référence, et uniquement dans la mesure justifiée par les circonstances exceptionnelles. Toutefois, de telles circonstances exceptionnelles n’existent pas si les obligations directement applicables du droit de l’Union sont suffisamment cohérentes et complètes, de sorte qu’il n’est pas nécessaire de les répéter ou de les reproduire dans le droit national.” (Avis CON/2023/401 du 8 décembre 2023, point 3.3).

La BCE considère que “la reproduction de l’obligation d’acceptation obligatoire des euros en espèces est justifiée, car elle établit un lien avec l’introduction de l’amende pénale en cas d’infraction à l’obligation.” (Avis CON/2023/401 du 8 décembre 2023, point 3.4).

Toutefois, la BCE suggère qu’outre l’explication fournie dans l’exposé des motifs, le projet de loi fasse l’objet d’une précision par l’ajout d’une mention selon laquelle sa première disposition est conforme au droit de l’Union, et notamment à l’article 128, paragraphe 1, du traité ainsi qu’à l’article 11 du Règlement (CE) n° 974/98. Selon la BCE, cette clarification met en évidence le fait que le principe d’acceptation obligatoire des euros en espèces, est soumis aux exceptions à l’acceptation obligatoire prévues par le droit monétaire de l’Union.

Le présent amendement vise à suivre la suggestion de la BCE et à préciser que la disposition proposée est conforme au droit européen.

Les articles 10 et 11 du Règlement (CE) n° 974/98 sont visés de manière à faire référence au cours légal tant des billets que des pièces de monnaie en euro.

Pour une question de lisibilité de l’article, la référence aux dispositions du livre III de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement

Het advies van de ECB preciseert dat: “Indien er sprake is van dergelijke uitzonderlijke omstandigheden, dient het overnemen van elementen van rechtstreeks toepasselijke verplichtingen uit het Unierecht precies te geschieden, door opneming of verwijzing, en alleen in de mate die door de uitzonderlijke omstandigheden gerechtvaardigd is. Dergelijke uitzonderlijke omstandigheden bestaan echter niet indien de rechtstreeks toepasselijke verplichtingen van het Unierecht voldoende samenhangend en alomvattend zijn, waardoor het niet nodig is ze in het nationale recht te herhalen of te verwerken.” (advies CON/2023/401 van 8 december 2023, punt 3.3).

De ECB is van mening dat “het overnemen van de verplichting tot verplichte aanvaarding van eurocontanten gerechtvaardigd is, aangezien zij een verband houdt met de invoering van de strafrechtelijke geldboete wegens inbreuk op de verplichting.” (advies CON/2023/401 van 8 december 2023, punt 3.4).

De ECB stelt niettemin voor om, naast de uitleg in de memorie van toelichting, een verklaring in het wetsontwerp toe te voegen waarin wordt verduidelijkt dat de eerste bepaling in overeenstemming is met het Unierecht, in het bijzonder artikel 128, lid 1, van het Verdrag en artikel 11 van Verordening (EG) nr. 974/98. Volgens de ECB benadrukt deze verduidelijking het feit dat het principe van de verplichte aanvaarding van eurocontanten, onderworpen is aan de uitzonderingen op de verplichte aanvaarding die zijn vastgelegd in het monetaire recht van de Unie.

Dit amendement heeft tot doel om de suggestie van de ECB te volgen en te verduidelijken dat de voorgestelde bepaling conform is met het EU-recht.

Er wordt verwezen naar de artikelen 10 en 11 van Verordening (EG) nr. 974/98 als referentie voor de hoedanigheid van wettig betaalmiddel van zowel eurobankbiljetten als -munten.

Omwille van de leesbaarheid van het artikel is de verwijzing naar de bepalingen van boek III van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van

du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces est déplacée dans un nouvel alinéa 2.

Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Jef Van den Bergh (cd&v)
Kathleen Verhelst (Open Vld)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten verplaatst naar een nieuw tweede lid.

N° 7 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 17

Remplacer l'article VI.7/5, § 2, du Code de droit économique proposé par ce qui suit:

“§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, l'entreprise peut temporairement refuser les paiements en espèces pour des raisons de sécurité dûment justifiées. Elle en informe le consommateur de manière claire, compréhensible et bien visible à l'entrée de son établissement commercial et à la caisse.

L'entreprise peut limiter la valeur nominale des billets qu'elle accepte si la valeur nominale du billet de banque proposé est disproportionnée par rapport au montant dû par le consommateur.”

JUSTIFICATION

La BCE estime que la disposition du projet de loi selon laquelle une entreprise peut limiter la valeur nominale des billets qu'elle accepte si cette valeur nominale est disproportionnée par rapport au montant “moyen” payé “habituellement” par les consommateurs n'est pas conforme au droit de l'Union.

Le présent amendement vise à remplacer l'exception proposée par une exception à l'obligation d'accepter les paiements en espèces plus proportionnée, à savoir lorsque la valeur nominale du billet de banque proposé est disproportionnée par rapport au montant dû au bénéficiaire du paiement.

Cette exception est communément acceptée en droit européen comme étant une illustration valide du “principe de bonne foi” (voir la Recommandation 2010/191/UE, point 3.).

Le point 3 de la Recommandation 2010/191/UE de la Commission du 22 mars 2010 concernant l'étendue et les effets du cours légal des billets de banque et pièces en euros prévoit que les billets de banque de valeur élevée devraient être acceptés comme moyen de paiement dans les

Nr. 7 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 17

Het voorgestelde artikel VI.7/5, § 2, van het Wetboek van economisch recht vervangen als volgt:

“§ 2. In afwijking van paragraaf 1, mag de onderneming tijdelijk betalingen in specien weigeren voor naar behoren gemotiveerde redenen van veiligheid. Ze deelt dit aan de consument op duidelijke en begrijpelijke wijze mee aan de ingang van haar verkooppriimte en aan de kassa.

De onderneming mag de nominale waarde van de door haar aanvaarde biljetten beperken indien de nominale waarde van het aangeboden biljet niet in verhouding staat tot het door de consument verschuldigde bedrag.”

VERANTWOORDING

De ECB is van mening dat de bepaling in het wetsontwerp dat een onderneming de nominale waarde van de bankbiljetten die het aanvaardt, mag beperken als die nominale waarde niet in verhouding staat tot het “gemiddelde” bedrag dat “gewoonlijk” door consumenten wordt betaald, niet in overeenstemming is met het EU-recht.

Dit amendement heeft tot doel om de voorgestelde uitzondering te vervangen door een meer evenredige uitzondering op de verplichting om contante betalingen te aanvaarden, namelijk wanneer de nominale waarde van het aangeboden bankbiljet niet in verhouding staat tot het bedrag dat aan de begunstigde van de betaling verschuldigd is.

Deze uitzondering wordt algemeen aanvaard in het Europees recht als een geldige illustratie van het “beginsel van goede trouw” (zie aanbeveling 2010/191/EU, punt 3).

Punt 3 van aanbeveling 2010/191/EU van de Commissie van 22 maart 2010 betreffende de draagwijdte en de gevolgen van de hoedanigheid van wettig betaalmiddel van eurobankbiljetten en -munten voorziet dat bankbiljetten met een hoge nominale waarde dienen te worden aanvaard als betaalmiddel

transactions de détail. Ils ne devraient pouvoir être refusés que pour des raisons liées au “principe de bonne foi”.

Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Jef Van den Bergh (cd&v)
Kathleen Verhelst (Open Vld)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

bij detailtransacties. Een weigering mag alleen mogelijk zijn om redenen die op het “beginsel van goede trouw” terug te voeren zijn.

N° 8 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 20

Remplacer le paragraphe 4 proposé par ce qui suit:

“§ 4. La Commission consultative spéciale Clauses abusives peut exiger des entreprises qui sont actives dans un secteur qui fait l’objet d’une demande d’avis, qu’elles lui transmettent, dans le délai qu’elle fixe, les clauses et conditions utilisées dans les offres en vente et dans les ventes de produits.

Les entreprises concernées ne peuvent pas, dans le cadre de cette demande, invoquer le secret d’affaires ni une clause de confidentialité.

Les membres de la Commission consultative spéciale Clauses abusives et tous ceux qui apportent leur concours à ses travaux sont astreints au secret pour les faits, actes et renseignements dont ils ont pu avoir connaissance en raison de leurs fonctions.”

JUSTIFICATION

Suite à une remarque du service juridique de la Chambre, le présent amendement vise à clarifier l’alinéa 1^{er} du nouveau paragraphe et, en particulier, le fait que cet alinéa met une obligation à charge des entreprises lorsque la Commission consultative spéciale Clauses abusives leur demande de lui transmettre les clauses et conditions utilisées dans les offres en vente et dans les ventes de produits. La Commission consultative spéciale Clauses abusives doit en effet pouvoir exercer sa mission légale. À cette fin, elle peut obliger les entreprises qui sont actives dans un secteur qui fait l’objet d’une demande d’avis de lui transmettre les clauses et

Nr. 8 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 20

De voorgestelde paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. De bijzondere raadgevende commissie Onrechtmatige bedingen kan van de ondernemingen die in de sector actief zijn die het voorwerp uitmaakt van een vraag om advies, eisen dat zij haar de bedingen en voorwaarden overmaken die in tekoopaanbiedingen en in verkopen van producten voorkomen, binnen de termijn die zij vaststelt.

De betrokken ondernemingen kunnen zich bij dit verzoek niet beroepen op het bedrijfsgeheim, noch op een geheimhoudingsclausule.

De leden van de bijzondere raadgevende commissie Onrechtmatige bedingen en al diegenen die aan haar werkzaamheden deelnemen, zijn gehouden tot geheimhouding voor de feiten, daden en inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun ambt kennis hebben.”

VERANTWOORDING

Ten gevolge van een opmerking van de juridische dienst van de Kamer beoogt dit amendement het eerste lid van de nieuwe paragraaf te verduidelijken, in het bijzonder het feit dat dit lid een verplichting ten laste van de ondernemingen oplegt wanneer de bijzondere raadgevende commissie Onrechtmatige bedingen hen verzoekt aan haar de bedingen en voorwaarden die in tekoopaanbiedingen en in verkopen van producten voorkomen over te maken. De bijzondere raadgevende commissie Onrechtmatige bedingen moet inderdaad haar wettelijke opdracht kunnen uitoefenen. Daartoe kan zij de ondernemingen die in de sector actief zijn die het

conditions utilisées dans les offres en vente et dans les ventes de produits.

Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Jef Van den Bergh (cd&v)
Kathleen Verhelst (Open Vld)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

voorwerp uitmaakt van een vraag om advies verplichten haar de bedingen en voorwaarden die in tekoopaanbiedingen en in verkopen van producten voorkomen over te maken.

N° 9 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 23

Remplacer le paragraphe 1^{er}/1 proposé par ce qui suit:

*“§ 1^{er}/1. La Commission consultative spéciale **Clauses abusives** peut exiger des entreprises qui sont actives dans un secteur qui fait l’objet d’une demande d’avis de lui transmettre, dans le délai qu’elle fixe, leurs clauses et conditions contractuelles.*

Les entreprises concernées ne peuvent pas, dans le cadre de cette demande, invoquer le secret d’affaires ni une clause de confidentialité.

*Les membres de la Commission consultative spéciale **Clauses abusives** et tous ceux qui apportent leur concours à ses travaux sont astreints au secret pour les faits, actes et renseignements dont ils ont pu avoir connaissance en raison de leurs fonctions.”*

JUSTIFICATION

Suite à une remarque du service juridique de la Chambre, le présent amendement vise à clarifier l’alinéa 1^{er} du nouveau paragraphe et, en particulier, le fait que cet alinéa met une obligation à charge des entreprises lorsque la Commission consultative spéciale **Clauses abusives** leur demande de lui transmettre leurs clauses et conditions contractuelles. La Commission consultative spéciale **Clauses abusives** doit en effet pouvoir exercer sa mission légale. À cette fin, elle peut obliger les entreprises qui sont actives dans un secteur qui fait l’objet d’une demande d’avis de lui transmettre leurs clauses et conditions contractuelles.

Patrick Prévot (PS)
 Florence Reuter (MR)
 Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
 Jef Van den Bergh (cd&v)
 Kathleen Verhelst (Open Vld)
 Melissa Depraetere (Vooruit)
 Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

Nr. 9 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 23

De voorgestelde paragraaf 1/1 vervangen als volgt:

*“§ 1/1. De bijzondere raadgevende commissie **Onrechtmatige bedingen** kan van de ondernemingen die actief zijn in een sector die het voorwerp uitmaakt van een vraag om advies eisen dat zij haar hun bedingen en contractvoorwaarden overmaken, binnen de termijn die zij vaststelt.*

De betrokken ondernemingen kunnen zich bij dit verzoek niet beroepen op het bedrijfsgeheim, noch op een geheimhoudingsclausule.

*De leden van de bijzondere raadgevende commissie **Onrechtmatige bedingen** en al diegenen die aan haar werkzaamheden deelnemen, zijn gehouden tot geheimhouding voor de feiten, daden en inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun ambt kennis hebben.”*

VERANTWOORDING

Ten gevolge van een opmerking van de juridische dienst van de Kamer beoogt dit amendement het eerste lid van de nieuwe paragraaf te verduidelijken, in het bijzonder het feit dat dit lid een verplichting ten laste van de ondernemingen oplegt wanneer de bijzondere raadgevende commissie **Onrechtmatige bedingen** hen verzoekt aan haar hun bedingen en contractvoorwaarden over te maken. De bijzondere raadgevende commissie **Onrechtmatige bedingen** moet inderdaad haar wettelijke opdracht kunnen uitoefenen. Daartoe kan zij de ondernemingen die in de sector actief zijn die het voorwerp uitmaakt van een vraag om advies verplichten haar hun bedingen en contractvoorwaarden over te maken.

N° 10 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 23/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, section 5, insérer un article 23/1, rédigé comme suit:

“Art. 23/1. Dans l’article VII.57, § 2, du Code de droit économique, inséré par la loi du 19 avril 2014 et modifié par la loi du 22 décembre 2017, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Outre le consommateur visé à l’alinéa 1^{er}, la présente section est également applicable à toute association de copropriétaires visée à l’article 3.86 du Code civil d’un immeuble ou d’un groupe d’immeubles en copropriété forcée dont septante-cinq pour cent des quotes-parts ou plus dans ses parties communes sont attribuées à des lots qui ne peuvent pas avoir une affectation professionnelle conformément aux statuts de copropriété. Toute modification de cette affectation dans les statuts est notifiée sans délai à l’établissement de crédit auprès duquel le service bancaire de base est demandé ou fourni.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l’amendement n° 6.

Patrick Prévot (PS)
 Florence Reuter (MR)
 Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
 Jef Van den Bergh (cd&v)
 Kathleen Verhelst (Open Vld)
 Melissa Depraetere (Vooruit)
 Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

Nr. 10 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 23/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, afdeling 5, een artikel 23/1 invoegen, luidende:

“Art. 23/1. In artikel VII.57, § 2, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 19 april 2014 en gewijzigd bij de wet van 22 december 2017, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Naast consumenten, zoals bedoeld in het eerste lid, is deze afdeling van toepassing op verenigingen van mede-eigenaars, bedoeld in artikel 3.86 van het Burgerlijk Wetboek, van een gebouw of van een groep van gebouwen in gedwongen mede-eigendom waarvan vijfenzeventig procent of meer van haar aandelen in de gemeenschappelijke delen zijn toebedeeld aan kavels die geen professionele bestemming kunnen hebben overeenkomstig de statuten van de mede-eigendom. Elke wijziging aan deze bestemming in de statuten wordt onverwijld meegedeeld aan de kredietinstelling bij wie de basisbankdienst wordt aangevraagd of verleend.””

VERANTWOORDING

Zie de toelichting bij amendement nr. 6.

N° 11 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 24

Compléter cet article par un alinéa, rédigé comme suit:

“Dans l’article VII.59/4, § 1^{er}, du Code de droit économique, inséré par la loi du 8 novembre 2020 et modifié par la loi du 22 septembre 2022, un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 2 et 3:

“Outre les entreprises visées à l’alinéa 1^{er}, la présente section est également applicable à toute association de copropriétaires visée à l’article 3.86 du Code Civil d’un immeuble ou d’un groupe d’immeubles en copropriété forcée dont plus de vingt-cinq pour cent des quotes-parts dans ses parties communes sont attribuées à des lots qui peuvent avoir une affectation professionnelle conformément aux statuts de copropriété. Toute modification de cette affectation dans les statuts est notifiée sans délai à l’établissement de crédit auprès duquel le service bancaire de base est demandé ou fourni.”

JUSTIFICATION

Les articles 19, 21 et 22 du projet de loi prévoient une extension aux associations de copropriétaires des dispositions protégeant les consommateurs (articles 19 et 21) / les entreprises (article 22) contre les clauses abusives.

Or, l’assimilation des associations de copropriétaires aux consommateurs/entreprises serait également utile pour certaines dispositions du livre VII relatives au service bancaire de base au consommateur et aux entreprises.

En effet, le problème de l’exclusion bancaire touche également les associations de copropriétaires.

Des associations de copropriétaires voient leur compte de paiement clôturé, ou ne peuvent ouvrir un compte de paiement, ou encore voient les frais de gestion de leur compte de paiement doublés.

Nr. 11 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 24

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“In artikel VII.59/4, § 1 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 8 november 2020 en gewijzigd bij de wet van 22 september 2022, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“Naast ondernemingen bedoeld in het eerste lid, is deze afdeling van toepassing op verenigingen van mede-eigenaars, bedoeld in artikel 3.86 van het Burgerlijk Wetboek, van een gebouw of van een groep van gebouwen in gedwongen mede-eigendom waarvan meer dan vijftientwintig procent van de aandelen in de gemeenschappelijke delen zijn toebedeeld aan kavels die een professionele bestemming kunnen hebben overeenkomstig de statuten van de mede-eigendom. Elke wijziging aan deze bestemming in de statuten wordt onverwijld meegedeeld aan de kredietinstelling bij wie de basisbankdienst wordt aangevraagd of verleend.”

VERANTWOORDING

De artikelen 19, 21 en 22 van het wetsontwerp voorzien in een uitbreiding van de bepalingen ter bescherming van consumenten (artikelen 19 en 21) / ondernemingen (artikel 22) tegen oneerlijke bedingen tot verenigingen van mede-eigenaars.

De gelijkschakeling van verenigingen van mede-eigenaars met consumenten/ondernemingen kan ook nuttig zijn voor bepaalde bepalingen uit boek VII die betrekking hebben op de basisbankdienst voor consumenten en ondernemingen.

Het probleem van de bankuitsluiting treft ook de verenigingen van mede-eigenaars.

Zo gebeurt het dat hun betaalrekening wordt afgesloten, dat ze geen betaalrekening kunnen openen of dat de kosten voor het beheer van hun rekening worden verdubbeld.

Le Syndicat National des Propriétaires et Copropriétaires a dénoncé ce problème et publié divers témoignages (“Copropriétés et banques: le grand désamour?” in Le CRI, n° 469, décembre 2022).

Dans certains cas, le service bancaire de base pour les entreprises peut offrir une solution à ce problème. En effet, rien ne s’oppose à ce que les syndics de copropriété puissent bénéficier du service bancaire de base aux entreprises. Le champ d’application du service bancaire de base est limité aux entreprises visées à l’article I.1, 1°, du Code de droit économique. Les syndics de copropriétés peuvent prétendre au droit au service bancaire de base pour les entreprises, dans la mesure où ils représentent une association de copropriétaires, ayant le statut de personne morale, et où ils sont inscrits à la Banque-Carrefour des Entreprises.

Malheureusement, les associations de copropriétaires ne peuvent pas bénéficier du service bancaire de base car elles ne peuvent être considérées comme des consommateurs, ou comme des entreprises au sens du Code de droit économique.

Les dispositions de la loi actuelle n’offrent donc qu’une protection partielle. En effet, ce ne sont pas les syndics, mais les associations de copropriétaires elles-mêmes, qui devraient être en droit de bénéficier du service bancaire de base et des protections instituées par la loi en matière de compte de paiement. En effet, les syndics ne sont ni titulaires des comptes bancaires des copropriétés, ni représentants permanents des copropriétés. En revanche, les copropriétés sont par nature conçues pour durer dans le temps, indépendamment de la personne de leur syndic, et ce sont elles qui ont besoin d’avoir accès à un compte bancaire.

Le présent amendement vise, dans ce contexte:

à appliquer le service bancaire de base pour les consommateurs (livre VII, titre 3, chapitre 8, section 1, du Code de droit économique) à l’association de copropriétaires visée à l’article 3.86 du Code civil d’un immeuble ou d’un groupe d’immeubles en copropriété forcée dont septante-cinq pour cent des quotes-parts ou plus dans ses parties communes sont attribuées à des lots qui ne peuvent pas avoir une affectation professionnelle conformément aux statuts de copropriété;

à appliquer le service bancaire de base pour les entreprises (livre VII, titre 3, chapitre 8, section 2, du Code de droit économique) à l’association de copropriétaires visée à l’article 3.86 du Code Civil d’un immeuble ou d’un groupe d’immeubles

Het Syndicat National des Propriétaires et Copropriétaires heeft dit probleem aan de kaak gesteld en verschillende getuigenissen gepubliceerd (Copropriétés et banques: le grand désamour? in Le CRI, nr. 469, december 2022).

In bepaalde gevallen kan de basisbankdienst voor ondernemingen een oplossing bieden voor dit probleem. Er is immers geen enkele reden waarom de syndicuskantoren geen gebruik zouden kunnen maken van de basisbankdienst voor ondernemingen. Het toepassingsgebied van de basisbankdienst is beperkt tot de ondernemingen bedoeld in artikel I.1, 1°, van het Wetboek van economisch recht. De syndicuskantoren kunnen aanspraak maken op het recht op de basisbankdienst voor zover zij een vereniging van mede-eigenaars vertegenwoordigen, met de status van rechtspersoon, en voor zover zij ingeschreven zijn bij de Kruispuntbank voor Ondernemingen.

Helaas kunnen verenigingen van mede-eigenaars geen gebruik maken van de basisbankdienst, omdat ze niet kunnen worden beschouwd als consumenten, noch als ondernemingen bedoeld in het Wetboek van economisch recht.

De bepalingen van de huidige wet bieden dus slechts een gedeeltelijke bescherming. Het zijn immers niet de syndicuskantoren maar de verenigingen van mede-eigenaars zelf die in aanmerking zouden moeten komen voor de basisbankdienst en voor de bij wet ingestelde bescherming inzake betaalrekeningen. De syndicuskantoren zijn immers noch houder van de bankrekeningen van de mede-eigendommen, noch vaste vertegenwoordigers van de mede-eigendommen. De mede-eigendommen zijn daarentegen van nature opgevat met het oog op een duurzaam bestaan, los van de rechtspersoon van hun syndicuskantoor. Het zijn de mede-eigendommen die toegang moeten hebben tot een bankrekening.

In dat opzicht beoogt dit amendement het volgende:

om de basisbankdienst voor consumenten (boek VII, titel 3, hoofdstuk 8, afdeling 1, WER) van toepassing te maken op verenigingen van mede-eigenaars, bedoeld in artikel 3.86 van het Burgerlijk Wetboek, van een gebouw of van een groep van gebouwen in gedwongen mede-eigendom waarvan vijftenzeventig procent of meer van de aandelen in de gemeenschappelijke delen zijn toebedeeld aan kavels die geen professionele bestemming kunnen hebben overeenkomstig de statuten van de mede-eigendom;

om de basisbankdienst voor ondernemingen (boek VII, titel 3, hoofdstuk 8, afdeling 1, WER) van toepassing te maken op verenigingen van mede-eigenaars, bedoeld in artikel 3.86 van het Burgerlijk Wetboek, van een gebouw of van een groep

en copropriété forcée dont plus de vingt-cinq pour cent des quotes-parts dans ses parties communes sont attribuées à des lots qui peuvent avoir une affectation professionnelle conformément aux statuts de copropriété.

Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Jef Van den Bergh (cd&v)
Kathleen Verhelst (Open Vld)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

van gebouwen in gedwongen mede-eigendom waarvan meer dan vijftientwintig procent van de aandelen in de gemeenschappelijke delen zijn toebedeeld aan kavels die een professionele bestemming kunnen hebben overeenkomstig de statuten van de mede-eigendom.

N° 12 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 102

Compléter l'article 170/5 proposé par les mots
*“aux infractions à la surveillance définie par l'article 169
ou ses arrêtés d'exécution”.*

JUSTIFICATION

Il convient de préciser les infractions spécifiques auxquelles s'appliquent les dispositions du livre I du Code pénal, en ce compris le chapitre VII et l'article 85.

Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Jef Van den Bergh (cd&v)
Kathleen Verhelst (Open Vld)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

Nr. 12 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 102

Het voorgestelde artikel 170/5 aanvullen met de woorden
“op de inbreuken op het in artikel 169 of de uitvoeringsbesluiten ervan omschreven toezicht”.

VERANTWOORDING

Er dient verduidelijkt te worden op welke specifieke inbreuken de bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, van toepassing zijn.

N° 13 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 105/1 (nouveau)

Dans un nouveau chapitre 10/1 “Modification de l’annexe 1 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques”, insérer un article 105/1, rédigé comme suit:

“Art. 105/1. Dans l’article 22/2 de l’annexe 1 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, inséré par la loi du 30 août 2023, les paragraphes 1^{er} et 2 sont remplacés par ce qui suit:

“§ 1^{er}. À dater du 1^{er} mars 2024, est créé un tarif social portant sur les services d’accès à Internet à haut débit fournis en position déterminée, tels que décrits à l’article 38/1 de la présente annexe.

§ 2. Pour l’application des services visés au paragraphe 1^{er}, est considérée comme étant un ayant droit du tarif social, toute personne qui peut prouver qu’elle-même ou qu’une autre personne appartenant au même ménage bénéficie d’une décision d’octroi:

1° par un centre public d’aide sociale:

a) du revenu d’intégration accordé en vertu de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l’intégration sociale;

b) d’une aide sociale financière dispensée et prise en charge totalement ou partiellement par l’État conformément à l’article 5 de la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les centres publics d’aide sociale;

c) d’une allocation d’attente soit de la garantie de revenus aux personnes âgées, soit d’une allocation pour personnes handicapées;

2° par la Direction générale Personnes handicapées du Service public fédéral Sécurité sociale:

Nr. 13 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 105/1 (nieuw)

In een nieuw hoofdstuk 10/1 “Wijziging van bijlage 1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie”, een artikel 105/1 invoegen, luidende:

“Art. 105/1. In artikel 22/2 van bijlage 1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, ingevoegd bij de wet van 30 augustus 2023, worden de paragrafen 1 en 2 vervangen als volgt:

“§ 1. Op 1 maart 2024 wordt een sociaal tarief gecreëerd met betrekking tot de breedbandinternet-toegangsdiensten op een vaste locatie, beschreven in artikel 38/1 van deze bijlage.

§ 2. Voor de toepassing van de diensten bedoeld in paragraaf 1 wordt beschouwd als rechthebbende van het sociaal tarief, iedere persoon die kan bewijzen dat hijzelf of een andere persoon die tot hetzelfde gezin behoort een beslissing geniet tot toekenning:

1° door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn:

a) van het leefloon toegekend krachtens de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

b) van een financiële maatschappelijke dienstverlening, die geheel of gedeeltelijk door de Federale Staat ten laste wordt genomen overeenkomstig artikel 5 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

c) van een wachtuitkering op de inkomensgarantie voor ouderen of op een uitkering voor personen met een handicap;

2° door de directie-generaal Personen met een handicap van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid:

a) de l'allocation de remplacement de revenus visée à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées;

b) de l'allocation d'intégration visée à l'article 2, § 2, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées;

c) d'une allocation telle que visée dans la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés;

d) d'une allocation complémentaire telle que visée dans la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés;

3° par une institution d'une région ou d'une communauté:

a) d'une allocation d'aide aux personnes âgées octroyée conformément aux articles 84 et 85 du décret du 18 mai 2018 de la Communauté flamande relatif à la protection sociale flamande;

b) d'une allocation d'aide aux personnes âgées octroyée conformément à l'article 3 de l'ordonnance du 10 décembre 2020 de la Région bruxelloise relative à l'allocation pour l'aide aux personnes âgées;

c) d'une allocation d'aide aux personnes âgées octroyée conformément à l'article 43/33, sous réserve de l'article 43/34, du livre IIIquater, partie I, du Code wallon de l'Action sociale et de la Santé;

d) d'une allocation octroyée par la Communauté germanophone conformément à l'article 4 du décret du 27 juin 2022 relatif à l'allocation de soins pour personnes âgées;

4° prise sur la base d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance octroyant une reconnaissance d'un han

a) van de inkomensvervangende tegemoetkoming bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap;

b) van de integratietegemoetkoming bedoeld in artikel 2, § 2, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap;

c) van een tegemoetkoming bedoeld in de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de minder-validen;

d) van een aanvullende tegemoetkoming bedoeld in de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de minder-validen;

3° door een instelling van een gewest of een gemeenschap:

a) van een tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden toegekend in overeenstemming met artikelen 84 en 85 van het decreet van 18 mei 2018 van de Vlaamse Gemeenschap houdende de Vlaamse sociale bescherming;

b) van een tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden toegekend in overeenstemming met artikel 3 van de ordonnantie van 10 december 2020 van het Brussels Gewest betreffende de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden;

c) van een tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden toegekend in overeenstemming met artikel 43/33, onder voorbehoud van artikel 43/34, van boek IIIquater, deel I, van het Waalse Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid;

d) van een tegemoetkoming toegekend door de Duitstalige Gemeenschap in overeenstemming met artikel 4 van het decreet van 27 juni 2022 betreffende het zorgbudget voor ouderen;

4° genomen op basis van een wet, een decreet of een ordonnantie die een erkenning verschaft van een

dicap d'un minimum de 4 points dans le pilier 1 à un enfant, conformément aux dispositions prises en vertu:

a) de l'article 9 de l'arrêté du gouvernement flamand du 7 décembre 2018 concernant les modalités d'obtention d'une allocation de soins;

b) de l'article 4 de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 25 mai 2023 relatif à l'octroi des allocations familiales en faveur de l'enfant atteint d'une affection;

c) de l'article 5 de l'arrêté du gouvernement wallon du 23 mai 2019 déterminant les conditions d'octroi du supplément d'allocations familiales pour un enfant atteint d'un handicap en faveur d'un enfant atteint d'un handicap en exécution de l'article 16 du décret du 8 février 2018 relatif à la gestion et au paiement des prestations familiales;

d) de l'article 14 de l'arrêté du gouvernement portant exécution du décret de la Communauté germanophone du 23 avril 2018 relatif aux prestations familiales;

5° par le Service fédéral des Pensions:

a) du revenu garanti aux personnes âgées, visé dans la loi du 1^{er} avril 1969 instituant un revenu garanti aux personnes âgées;

b) de la garantie de revenus aux personnes âgées, visée dans la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées;

c) d'une allocation pour l'aide d'une tierce personne, telle que visée dans la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés;

d) d'une allocation de complément du revenu garanti aux personnes âgées, telle que visée dans la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés.

Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la catégorie des ayants droit visée à l'alinéa 1^{er} du tarif social

handicap van minimaal 4 punten in pijler 1 aan een kind, in overeenstemming met de bepalingen vastgelegd krachtens:

a) artikel 9 van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag;

b) artikel 4 van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 25 mei 2023 betreffende de toekenning van kinderbijslag voor kinderen met een aandoening;

c) artikel 5 van het besluit van de Waalse regering van 23 mei 2019 tot bepaling van de voorwaarden voor de toekenning van de toeslag op de kinderbijslag ten gunste van een kind met een handicap ter uitvoering van artikel 16 van het decreet van 8 februari 2018 betreffende het beheer en de betaling van de gezinsbijslagen;

d) artikel 14 van het besluit van de regering tot uitvoering van het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 23 april 2018 betreffende de gezinsbijslagen;

5° door de Federale Pensioendienst:

a) van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, bedoeld in de wet van 1 april 1969 tot instelling van een gewaarborgd inkomen voor bejaarden;

b) van de inkomensgarantie voor ouderen, bedoeld in de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen;

c) van een tegemoetkoming voor hulp van derden bedoeld in de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de mindervaliden;

d) van een tegemoetkoming ter aanvulling van het gewaarborgd inkomen aan bejaarden, bedoeld in de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de mindervaliden.

Bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad kunnen de in het eerste lid bedoelde

visé au paragraphe 1^{er} peut être modifiée ou complétée par le Roi. Tout arrêté pris dans ce but est censé ne jamais avoir produit d'effet s'il n'a pas été confirmé par la loi dans les douze mois de sa date d'entrée en vigueur.”

JUSTIFICATION

Le tarif social télécom entrant en vigueur le 1^{er} mars 2024 (appelé “tarif social nouveau régime”) nécessite pour en bénéficier, et conformément à l'article 22/2, § 2, de l'annexe 1 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques inséré par l'article 6 de la loi du 30 août 2023 portant modification de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et portant réforme des tarifs sociaux, qu'au moins une personne appartenant au ménage de la personne qui introduit une demande pour le tarif social nouveau régime bénéficie d'une décision d'octroi: 1. par un CPAS, 2. par le SPF Sécurité sociale, Direction générale Personnes Handicapées, ou 3. par le Service fédéral des Pensions.

Or, l'allocation pour personnes handicapées octroyée par la Direction générale Personnes handicapées du Service public fédéral Sécurité sociale a fait l'objet d'un transfert de compétences aux entités fédérées, soit aux régions wallonnes et bruxelloises et aux communautés flamandes et germanophones. La compétence d'octroi des allocations dont il est ici question concerne d'une part les personnes âgées en perte d'autonomie, et d'autre part les enfants handicapés. L'article 22/2, § 2, 2^o, tel qu'il a été originellement rédigé fait référence aux bases légales antérieures à ce transfert de compétences.

Dès lors, il convient de revoir la formulation des catégories visées à l'article 22/2, § 2, 2^o, en tenant compte des dispositions légales régionales et communautaires actuelles relatives aux allocations d'octroi aux personnes handicapées.

Conséquemment, l'amendement ne consiste pas en une modification substantielle des catégories. Cette modification fait le constat du transfert de compétences et modifie de ce fait les références légales résultant de ce transfert. En ce sens, le champ d'application matériel demeure inchangé. L'amendement n'a pour effet ni d'étendre ni de restreindre

categorieën van rechthebbenden van het in paragraaf 1 bedoelde sociaal tarief gewijzigd of aangevuld worden door de Koning. Elk besluit dat daartoe wordt genomen, wordt geacht nooit uitwerking te hebben gehad, als het niet bij wet bekrachtigd is binnen twaalf maanden na de datum van inwerkingtreding ervan.”

VERANTWOORDING

In overeenstemming met artikel 22/2, § 2, van bijlage 1 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie ingevoegd door artikel 6 van de wet van 30 augustus 2023 houdende wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en houdende hervorming van de sociale tarieven, wordt er om aanspraak te maken op het sociaal telecomtarief dat in werking treedt op 1 maart 2024 (het “sociaal tarief nieuw regime”) vereist dat minstens één persoon die behoort tot het gezin van de persoon die een aanvraag indient voor het sociaal tarief nieuw regime, een beslissing geniet tot toekenning: 1. door een OCMW, 2. door de FOD Sociale Zekerheid, directie-generaal Personen met een handicap, of 3. door de Federale Pensioendienst.

De tegemoetkoming voor personen met een handicap toegerekend door de Directie-generaal Personen met een handicap van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid vormt dus het voorwerp van een overdracht van bevoegdheden naar de gefedereerde entiteiten, namelijk naar het Waalse en Brusselse Gewest en naar de Vlaamse en Duitstalige Gemeenschap. De bevoegdheid voor de toekenning van de tegemoetkomingen waarvan hier sprake is, betreft enerzijds bejaarden met een verlies aan zelfredzaamheid en anderzijds kinderen met een handicap. Artikel 22/2, § 2, 2^o, verwijst, zoals het oorspronkelijk werd opgesteld, naar de wettelijke basis die bestond vóór deze overdracht van bevoegdheden.

Daarom is het nodig om de formulering van de categorieën bedoeld in artikel 22/2, § 2, 2^o, te herzien, rekening houdend met de huidige wettelijke gewestelijke en gemeenschapsbepalingen betreffende de tegemoetkomingen toegekend aan personen met een handicap.

Bijgevolg houdt dit amendement geen substantiële wijziging van de categorieën in. Deze wijziging legt vast dat de bevoegdheden worden overgedragen en wijzigt bijgevolg de wettelijke verwijzingen die uit die overdracht voortvloeien. In die zin blijft het materiële toepassingsgebied onveranderd. Het amendement heeft niet tot gevolg dat de desbetreffende

les catégories d'ayants droit concernés. Il s'agit d'une simple modification formelle.

Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Jef Van den Bergh (cd&v)
Kathleen Verhelst (Open Vld)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

categorieën van rechthebbenden worden uitgebreid of beperkt. Het gaat om een louter formele wijziging.

N° 14 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 163/1 (*nouveau*)

Insérer un article 163/1, rédigé comme suit:

“Art. 163/1. Dans l'article 67, § 2, de la même loi, l'alinéa 2 est remplacé par l'alinéa suivant:

“Toutefois, sauf en cas de vente publique effectuée sous la supervision d'un huissier de justice, le paiement de câbles de cuivre, de vieux métaux ou de biens contenant des matières précieuses ne peut être effectué ou reçu en espèces lorsque l'acheteur n'est pas un consommateur, à moins que ces matières précieuses ne soient présentes en faible quantité seulement et uniquement en raison de leurs propriétés physiques nécessaires.”

JUSTIFICATION

L'article 67, § 2, alinéa 2, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces est modifié de manière à aligner le régime des vieux métaux et des biens contenant des matières précieuses, sur celui des câbles de cuivre.

Actuellement, un consommateur qui vend à un professionnel des vieux métaux ou des biens contenant des matières précieuses, peut recevoir de celui-ci un paiement en espèces jusqu'à 500 euros.

À l'avenir, ce ne sera plus le cas; le paiement en espèces sera interdit dans cette situation.

En résumé, concernant les câbles de cuivre, les vieux métaux et les biens contenant des matières précieuses, les limitations seront les suivantes:

— B2B et C2B: (autrement dit, chaque fois que l'acheteur n'est pas un consommateur): le paiement en espèces sera interdit;

— B2C: la limitation aux paiements en espèces restera soumise au régime général prévu à l'article 67, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du

Nr. 14 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 163/1 (*nieuw*)

Een artikel 163/1 invoegen, luidende:

“Art. 163/1. In artikel 67, § 2, van dezelfde wet, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“Behalve in het geval van een openbare verkoop onder toezicht van een deurwaarder, mag de betaling voor koperen kabels, oude metalen of goederen die edele materialen bevatten echter niet in contanten worden gedaan of ontvangen wanneer de koper geen consument is, tenzij deze edele materialen slechts in kleine hoeveelheden aanwezig zijn en uitsluitend vanwege hun noodzakelijke fysieke eigenschappen.”

VERANTWOORDING

Artikel 67, § 2, tweede lid, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten werd gewijzigd om het regime voor oude metalen en goederen die edele materialen bevatten in overeenstemming te brengen met dat voor koperkabels.

Op dit moment kan een consument die oude metalen of edelmetaalhoudende goederen verkoopt aan een handelaar een contante betaling van maximaal 500 euro ontvangen van de handelaar.

In de toekomst zal dit niet langer het geval zijn; contante betaling zal in deze situatie verboden zijn.

Samengevat zijn de beperkingen voor koperkabels, oude metalen en goederen die kostbare materialen bevatten als volgt:

— B2B en C2B: (met andere woorden, wanneer de koper geen consument is): betaling in contanten zal verboden zijn;

— B2C: de limiet voor contante betalingen blijft onderworpen aan de algemene regeling van artikel 67, § 2, eerste lid, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van

blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, soit 3.000 euros;

— C2C: pas de limite.

Les raisons de cette modification, qui résultent des constatations policières et de l'Inspection économique, sont les suivantes:

— de nombreuses personnes se font passer pour des consommateurs alors que la fréquence de leurs ventes et les quantités vendues démontrent une activité professionnelle. Le total des paiements en espèces réalisés à de tels soi-disant consommateurs peut atteindre des montants très élevés dans certains centres de recyclages. On a ainsi observé des retraits en espèces cumulés supérieurs à 1 million d'euros par an sur les comptes de certaines entreprises;

— le plafond de 500 euros actuellement prévu, est régulièrement détourné par l'utilisation de plusieurs cartes d'identité. Il a été observé que des ventes largement supérieures à 500 euros, sont découpées en plusieurs petites ventes d'un montant inférieur, chacune étant prétendument effectuée par une personne différente (technique dite du "saucissonnage");

— certains ferrailleurs et bijoutiers sont peu regardants et omettent d'identifier le vendeur, créant ainsi une distorsion de concurrence par rapport à ceux qui appliquent la loi;

— certains acheteurs d'or ambulant organisent des achats d'or dans des hôtels, en insistant sur la rétribution en espèces. Or, il a été constaté que très peu de vendeurs se présentent. Il y a donc de forts soupçons que ces achats d'or ambulants servent à justifier la provenance de bijoux volés.

Patrick Prévot (PS)
 Florence Reuter (MR)
 Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
 Jef Van den Bergh (cd&v)
 Kathleen Verhelst (Open Vld)
 Melissa Depraetere (Vooruit)
 Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, dit wil zeggen 3.000 euro;

— C2C: geen limiet.

De redenen voor deze verandering, die gebaseerd zijn op bevindingen van de politie en de Economische Inspectie, zijn de volgende:

— veel mensen doen zich voor als consument, terwijl de frequentie van hun verkoop en de verkochte hoeveelheden in feite wijzen op een professionele activiteit. De totale contante betalingen aan deze zogenaamde consumenten kunnen in sommige kringloopcentra zeer hoge bedragen bereiken. Er zijn cumulatieve geldopnames van meer dan 1 miljoen euro per jaar van de rekeningen van bepaalde ondernemingen vastgesteld;

— de huidige limiet van 500 euro wordt regelmatig misbruikt door het gebruik van verschillende identiteitskaarten. Er is vastgesteld dat verkopen van veel meer dan 500 euro worden opgesplitst in verschillende kleinere verkopen van een lager bedrag, die elk door een andere persoon zouden zijn gedaan (een techniek die bekend staat als "salamitactieken");

— sommige schroothandelaren en juweliers zijn onzorgvuldig en verzuimen de verkoper te identificeren, waardoor ze de concurrentie vervalsen met degenen die de wet toepassen;

— sommige rondtrekkende goudkopers organiseren goudaankopen in hotels en dringen aan op contante betaling. Er wordt echter vastgesteld dat er maar heel weinig verkopers komen opdagen. Er bestaat daarom een sterk vermoeden dat deze mobiele goudaankopen worden gebruikt om de herkomst van gestolen juwelen te rechtvaardigen.

N° 15 de M. **Patrick Prévot et consorts**

Art. 201/1 (*nouveau*)

Insérer un article 201/1, rédigé comme suit:

“Art. 201/1. La faillite des personnes morales de droit belge est considérée comme étant clôturée automatiquement en date du 1^{er} avril 2017 lorsqu’elle répond aux conditions cumulatives suivantes:

1° le jugement d’ouverture a été prononcé avant le 1^{er} juillet 2003;

2° la clôture de faillite n’est pas inscrite dans la Banque-Carrefour des Entreprises;

3° la procédure de faillite n’est, selon le Registre Central de la Solvabilité, pas reprise en son sein.

Cette clôture de faillite est inscrite dans la Banque-Carrefour des Entreprises par le service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises.

La clôture de faillite est publiée gratuitement aux Annexes du Moniteur belge à l’initiative du service de gestion de la Banque-Carrefour des Entreprises.”

JUSTIFICATION

Un grand nombre de personnes morales de droit belge (environ 50.000) sont reprises dans la Banque-Carrefour des Entreprises (BCE) comme ayant fait l’objet d’un jugement de faillite, prononcé avant le 1^{er} juillet 2003, et ce, sans qu’aucune clôture de faillite n’ait été inscrite par la suite. Ces chiffres ne semblent pas correspondre aux informations reprises dans le Registre Central de la Solvabilité (RegSol), selon lesquelles le nombre d’ouvertures de faillites toujours en cours serait moins important (de l’ordre de 30.000 faillites ouvertes).

Une première démarche visant à l’amélioration de la qualité des données de la BCE a été entreprise par le service de gestion de la BCE. Elle visait à retrouver dans le *Moniteur belge* les jugements de clôture de faillite. Compte tenu du nombre trop conséquent d’entités concernées et de l’absence de

Nr. 15 van de heer **Patrick Prévot c.s.**

Art. 201/1 (*nieuw*)

Een artikel 201/1 invoegen, luidende:

“Art. 201/1. Het faillissement van Belgische rechtspersonen wordt beschouwd als automatisch gesloten op 1 april 2017 wanneer aan volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

1° het vonnis dat de procedure opent werd uitgesproken voor 1 juli 2003;

2° de sluiting van het faillissement is niet ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen;

3° volgens het Centraal Register voor Solvabiliteit, is de faillissements-procedure er niet in opgenomen.

Deze sluiting van het faillissement wordt ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen door de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen.

De sluiting van het faillissement wordt kosteloos bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad op initiatief van de beheersdienst van de Kruispuntbank van Ondernemingen.”

VERANTWOORDING

In de Kruispuntbank van Ondernemingen staat een groot aantal Belgische rechtspersonen (ongeveer 50.000) (KBO) die het voorwerp uitmaken van een faillissementsvonnis uitgesproken voor 1 juli 2003, en dit zonder dat er nadien een sluiting van het faillissement werd geregistreerd. Deze cijfers lijken niet overeen te komen met de informatie in het Centraal Register voor Solvabiliteit (RegSol), volgens dewelke het aantal nog geopende faillissementen minder omvangrijk zou zijn (in de grootteorde van 30.000 geopende faillissementen).

Met het oog op de verbetering van de datakwaliteit van de gegevens in de KBO werd een eerste demarche ondernomen door de beheersdienst van de KBO. Deze had als doel om de vonnissen met de sluiting van de faillissementen terug te vinden in het *Belgisch Staatsblad*. Gezien het grote

publications disponibles pour une proportion importante des faillites concernées, cette action a été abandonnée.

Une autre option a donc été envisagée.

Le Registre Central de la Solvabilité est reconnu comme étant la source authentique des données qui y sont enregistrées et concernant notamment les faillites (article XX.15 du Code de droit économique). Lors de sa création, l'ensemble des dossiers de faillite encore en cours ont été chargés dans ledit Registre. La disposition en projet vise donc à permettre de vérifier auprès de RegSol s'il existe un dossier (qu'il soit ouvert ou clôturé). À défaut de dossier, l'on peut considérer qu'au moment de la création de RegSol la faillite n'était plus en cours. Sur base de cette comparaison, la clôture de faillite sera inscrite dans la BCE. La date de la clôture y sera reprise comme étant la date d'entrée en vigueur du Registre central de la Solvabilité.

Les inscriptions de ces clôtures de faillite feront l'objet d'une publication dans les Annexes du *Moniteur belge*.

Enfin, en application de l'article III.38 du Code de droit économique, l'entreprise ou toute personne intéressée peut demander, sur base d'une pièce justificative, la rectification des données dans le cas où elles seraient incorrectes.

Patrick Prévot (PS)
 Florence Reuter (MR)
 Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
 Jef Van den Bergh (cd&v)
 Kathleen Verhelst (Open Vld)
 Melissa Depraetere (Vooruit)
 Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

aantal betrokken entiteiten en het ontbreken van beschikbare publicaties voor een belangrijk deel van de betrokken faillissementen, werd deze actie stopgezet.

Daarom werd een andere piste overwogen.

Het Centraal Register voor Solvabiliteit is erkend als authentieke bron van de gegevens die erin opgenomen zijn met name met betrekking tot faillissementen (artikel XX.15 van het Wetboek van economisch recht). Bij zijn oprichting werden alle lopende faillissementsdossiers opgeladen in dit register. De bepaling in dit ontwerp beoogt dus het voorzien in de mogelijkheid om in RegSol na te gaan of er een dossier bestaat (ongeacht of dit geopend of gesloten is). Bij gebrek aan dossier, mag men ervan uitgaan dat er bij de oprichting van RegSol geen faillissement liep. Op basis van deze vergelijking, zal de sluiting van het faillissement worden ingeschreven in de KBO. De datum van de sluiting die zal worden opgenomen zal overeenkomen met de startdatum het Centraal Register voor Solvabiliteit.

De inschrijvingen van deze sluitingen van faillissementen zullen het voorwerp uitmaken van een bekendmaking in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad*.

Tot slot, bij toepassing van artikel III.38 van het Wetboek van economisch recht, kan elke onderneming of andere belanghebbende, op basis van bewijsstukken, om de rechtzetting van gegevens verzoeken in het geval deze niet correct zouden zijn.

N° 16 de M. **Patrick Prévot et consorts**Art. 201/2 (*nouveau*)**Insérer un article 201/2, rédigé comme suit:**

“Art. 201/2. Dans l’article 2, § 8, de l’arrêté royal du 16 décembre 2022 les modifications suivantes sont apportées:

“1° les mots “dix jours ouvrables” sont chaque fois remplacés par les mots “quarante-cinq jours”;

2° l’alinéa 2 est complété par les mots “du délai supplémentaire qui lui est nécessaire. Ce délai n’excède pas trente jours maximum.”

JUSTIFICATION

L’article 2, § 8, de l’arrêté royal du 16 décembre 2022 prévoit que le prestataire du service bancaire de base doit proposer le service bancaire de base dans les 10 jours ouvrables suivant la notification de la décision de la chambre du service bancaire de base à l’entreprise ou à la mission diplomatique demandeuse. Si ce délai n’est pas suffisant pour permettre à ce prestataire de fournir le service bancaire, il doit alors en informer l’entreprise ou la mission diplomatique. Ce délai de dix jours ouvrables ne doit pas être respecté si une enquête supplémentaire est menée en vertu de la législation anti-blanchiment pour assurer au prestataire du service bancaire de base le respect des obligations qui en découlent.

Cependant, aucun délai maximal n’est alors prévu dans l’arrêté royal, ce qui peut entraîner une longue attente pour les entreprises demandeuses ou les missions diplomatiques à la suite d’une décision de la chambre du service bancaire de base. Ce n’est pas le but recherché.

Il est constaté que le délai actuel de 10 jours ouvrables, après la notification de la décision de la Chambre, s’avère dans la plupart des cas trop court pour que les prestataires du service bancaire de base puissent prendre leurs décisions. Par conséquent, ce délai a perdu son utilité car, dans la grande majorité des cas, il ne peut pas être respecté par les prestataires du service bancaire de base. Sur 54 dossiers ayant donné suite à une décision de désignation d’un prestataire du service bancaire de base, la moitié a été traitée par le prestataire de service bancaire de base en moins de 45 jours.

Nr. 16 van de heer **Patrick Prévot c.s.**Art. 201/2 (*nieuw*)**Een artikel 201/2 invoegen, luidende:**

“Art. 201/2. In artikel 2, § 8, van het koninklijk besluit van 16 december 2022 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

“1° de woorden “tien werkdagen” worden telkens vervangen door de woorden “vijfenvoertig dagen”;

2° het tweede lid wordt aangevuld met de woorden “van de bijkomende termijn die nodig is. Deze termijn kan de termijn van 30 dagen niet overschrijden.”

VERANTWOORDING

Artikel 2, § 8, van het koninklijk besluit van 16 december 2022 voorziet dat de basisbankdienst-aanbieder de basisbankdienst moet aanbieden binnen tien werkdagen na de kennisgeving van de beslissing van de basisbankdienst-kamer aan de aanvragende onderneming of diplomatieke zending. Indien deze termijn niet voldoende is om de aanbieder toe te staan om de basisbankdienst aan te bieden, moet hij de onderneming of de diplomatieke zending hiervan op de hoogte brengen. Deze termijn van tien werkdagen hoeft niet te worden nageleefd indien er een aanvullend onderzoek wordt gevoerd op grond van de antiwitwaswetgeving om ervoor te zorgen dat de basisbankdienst-aanbieder zijn verplichtingen naleeft.

Het koninklijk besluit bepaalt echter geen maximumtermijn wat kan resulteren in een lange wachttijd voor aanvragende ondernemingen of diplomatieke zendingen na een beslissing van de basisbankdienst-kamer. Dat is niet de bedoeling.

Er is vastgesteld dat de huidige termijn van 10 werkdagen, na de kennisgeving van de beslissing van de Kamer, in de meeste gevallen te kort is voor de basisbankdienst-aanbieders om hun beslissingen te nemen. Daardoor heeft deze termijn zijn nut verloren omdat hij in de overgrote meerderheid van de gevallen niet kan worden nageleefd door de basisbankdienst-aanbieders. Van de 54 dossiers die resulteerden in een beslissing om een basisbankdienst-aanbieder aan te wijzen, werd de helft behandeld door de basisbankdienst-aanbieder in minder dan 45 werkdagen. De andere helft is

L'autre moitié est encore en traitement avec des délais allant de 45 à 244 jours calendrier.

Il est donc prévu de rallonger le délai initial des 10 jours ouvrables à 45 jours calendrier. Cela devrait permettre aux banques de prendre une décision dans le délai imparti pour la grande majorité des dossiers. En outre, cela permet à la Chambre du service bancaire de base d'avoir une meilleure vue d'ensemble du traitement ultérieur d'un dossier une fois qu'il a été attribué à un prestataire de services bancaires de base.

Si malgré ce délai de 45 jours calendrier, le prestataire du service bancaire de base n'est toujours pas en mesure de fournir le service bancaire de base en raison des obligations prévues par la loi du 18 septembre 2017, notamment en ce qui concerne l'identification et la vérification de l'identité, il dispose alors d'un nouveau délai maximal de 30 jours calendrier. Il doit alors en informer l'entreprise, la mission diplomatique et la chambre du nouveau délai qui lui est nécessaire sans qu'il ne puisse être supérieur à 30 jours calendrier.

En prévoyant un délai suffisamment long, les prestataires du service bancaire de base peuvent s'acquitter de leurs obligations en matière de lutte contre le blanchiment et de connaissance du client et les entreprises sont ainsi assurées d'avoir une réponse dans un délai maximal et raisonnable.

Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Jef Van den Bergh (cd&v)
Kathleen Verhelst (Open Vld)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

nog in behandeling, met termijnen variërend van 45 tot 244 kalenderdagen.

Daarom is het de bedoeling om de oorspronkelijke termijn van 10 werkdagen te verlengen tot 45 kalenderdagen. Dit moet de banken in staat stellen om voor het overgrote deel van de aanvragen binnen de gestelde termijn een beslissing te nemen. Daarnaast krijgt de basisbankdienst-Kamer een beter zicht op de verdere afhandeling van een dossier nadat deze is toegewezen aan een basisbankdienst-aanbieder.

Als de basisbankdienst-aanbieder ondanks deze termijn van 45 kalenderdagen nog steeds niet in staat is om de basisbankdienst te verlenen omwille van de verplichtingen die zijn vastgelegd in de wet van 18 september 2017, in het bijzonder met betrekking tot de identificatie en de verificatie van de identiteit, beschikt hij vervolgens over een nieuwe termijn van maximaal 30 kalenderdagen. Hij moet dan de onderneming, de diplomatieke zending en de basisbankdienst-kamer op de hoogte brengen van de nieuwe termijn die hij nodig heeft zonder dat deze meer dan 30 kalenderdagen bedraagt.

Door een voldoende lange periode te hanteren, kunnen basisbankdienst-aanbieders voldoen aan hun anti-witwas- en know-your-customer-verplichtingen en kunnen ondernemingen er zeker van zijn dat ze binnen een maximale en redelijke periode een antwoord krijgen.