

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mai 2024

2 mei 2024

PROPOSITION DE LOI

WETSVOORSTEL

**visant à interdire la commercialisation
de produits et de services
résultant de situations nées de violations
graves du droit international humanitaire et
des droits humains
dans des territoires occupés**

**tot instelling van een verbod
op het verhandelen van producten en
diensten die voortvloeien uit situaties,
ontstaan uit ernstige schendingen
van het internationaal humanitair recht en
de mensenrechten, in bezette gebieden**

Rapport d'audition

Verslag van de hoorzitting

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
M. Egbert Lachaert

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de heer **Egbert Lachaert**

Sommaire Pages

Inhoud Blz.

I. Procédure3
II. Exposés introductifs3
III. Questions et observations des membres.....24
IV. Réponses des orateurs40
V. Répliques des membres et dernières interventions....48

I. Procedure3
II. Inleidende uiteenzettingen3
III. Vragen en opmerkingen van de leden24
IV. Antwoorden van de sprekers.....40
V. Replieken van de leden en laatste antwoorden48

Voir:

Doc 55 **3673/ (2023/2024)**:
001: Proposition de loi de Mme Van Hoof, M. Ben Achour et
M. Moutquin, Mme Reynaert, M. Wouter De Vriendt, Mme Farih et
M. Briers.

Zie:

Doc 55 **3673/ (2023/2024)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Hoof, de heren Ben Achour en
Moutquin, mevrouw Reynaert, de heer Wouter De Vriendt, mevrouw
Farih en de heer Briers.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Christophe Bombled, Michel De Maegd
cd&v	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Steven De Vuyst
Open Vld	Goedele Liekens
Vooruit	Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers, Simon Moutquin
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquelaine, Emmanuel Burton
N., Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 13 décembre 2023 et 17 janvier 2024.

Au cours de sa réunion du 13 décembre 2023, la commission a décidé d'organiser une audition conformément à l'article 28 du Règlement. Cette audition a eu lieu le 17 janvier 2024.

Compte tenu de l'importance du sujet, la commission a décidé de publier le rapport de cette audition.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé de M. Christophe de Bassompierre, directeur des Relations extérieures de l'UE au SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement

M. Christophe de Bassompierre, directeur des Relations extérieures de l'UE au SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, précise tout d'abord qu'il a pour tâche de coordonner les positions que prend la Belgique dans le cadre de débats sur les politiques extérieures de l'UE. Il n'a pas été associé à des initiatives relatives à la législation à l'examen, sauf dans la mesure où il contribue à la politique du gouvernement sur des questions connexes en tant que fonctionnaire. Il n'est pas rémunéré pour intervenir dans cette commission.

M. de Bassompierre souhaite expliquer ce qui se fait actuellement par rapport à des situations qui se rapprochent de celle dont il est question dans la présente proposition de loi.

Pour commencer, l'orateur constate que le texte s'appuie principalement sur le droit international humanitaire et, notamment, sur la 4^e convention de Genève relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre et au statut de la Cour pénale internationale (CPI). Cette législation se rapporte aux situations de conflits armés et aux crimes de guerre. Or M. de Bassompierre constate que la définition donnée, dans la proposition de loi, des territoires occupés ne fait pas référence à des conflits armés. Il est question de territoires d'un État ou d'un peuple, dont le droit à l'autodétermination est

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 13 december 2023 en 17 januari 2024.

Tijdens haar vergadering van 13 december 2023 heeft de commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer een hoorzitting te houden. Die hoorzitting heeft plaatsgehad op 17 januari 2024.

Gelet op het belang van het onderwerp heeft de commissie beslist het verslag over die hoorzitting te publiceren.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting van de heer Christophe de Bassompierre, directeur Externe betrekkingen van de EU (FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking)

De heer Christophe de Bassompierre, directeur Externe betrekkingen van de EU bij de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, legt vooreerst uit dat hij tot taak heeft de verschillende Belgische standpunten in de gesprekken over het buitenlandbeleid van de EU op elkaar af te stemmen. Hij werd niet betrokken bij de initiatieven in verband met het voorliggende wetsvoorstel, behalve dan dat hij als ambtenaar heeft meegewerkt aan het regeringsbeleid met betrekking tot verwante aangelegenheden. Hij wordt voor zijn uiteenzetting in deze commissie niet bezoldigd.

De heer de Bassompierre zal uitleggen wat het huidige beleid is ten aanzien van situaties vergelijkbaar met die waarop het wetvoorstel betrekking heeft.

Om te beginnen stelt de spreker vast dat het wetsvoorstel hoofdzakelijk is gebaseerd op het internationaal humanitair recht en meer bepaald op het vierde Verdrag van Genève betreffende de bescherming van burgers in oorlogstijd, alsook op het Statuut inzake het Internationaal Strafhof (ISH). Die wetgeving houdt verband met gewapende conflicten en oorlogsmisdaden. De heer de Bassompierre stelt echter vast dat de in het wetsvoorstel geformuleerde definitie van bezette gebieden niet verwijst naar gewapende conflicten. Het gaat over gebieden van een Staat of van een volk waarvan

reconnu par le droit international, qui seraient placés sous l'autorité d'une puissance étrangère. Selon l'orateur, cette formulation pourrait mener à des interprétations beaucoup plus larges et mériterait d'être clarifiée. Le concept d'autodétermination relève plutôt du contexte de la décolonisation. Il pourrait ainsi être question de territoires non autonomes dirigés par un autre pays, qui ne sont pas à proprement parler des territoires occupés selon le droit international humanitaire. Il y a donc lieu de délimiter plus nettement le champ d'application de la proposition de loi à l'examen.

Ensuite, M. de Bassompierre relève deux situations qui correspondent effectivement à des territoires occupés au sens du droit international humanitaire, à savoir les territoires palestiniens occupés par Israël et les territoires ukrainiens occupés par la Russie. Le régime appliqué par l'UE aux territoires occupés en Ukraine, dès l'annexion illégale de la Crimée et de Sébastopol par la Russie en 2014, est défini par un règlement qui porte sur tous les biens produits ou transformés (règlement (UE) n° 692/2014 du Conseil du 23 juin 2014). Ces produits sont frappés d'une interdiction totale d'importation dans l'UE. Il est également interdit de fournir une assistance financière à une telle importation, d'investir dans les entreprises situées dans ces territoires, d'en acheter des parts, ainsi que d'exporter un certain nombre de produits industriels, technologiques et de consommation. Il est également interdit aux acteurs économiques de l'UE de fournir certains services dans ces territoires. Une série d'exceptions à ce régime est prévue concernant le domaine médical.

Après l'invasion de l'Ukraine par la Russie en février 2022, l'UE a adopté un second règlement assez semblable pour les oblasts ukrainiens de Donetsk et de Louhansk sous l'autorité russe (règlement (UE) n° 263/2022 du Conseil du 23 février 2022). Les mêmes interdictions sont appliquées: importation, investissement, exportation de certains produits et interdiction de fournir certains services. Les exceptions prévues dans ce cas sont plus larges car elles sont à la fois médicales et humanitaires. Lesdits règlements ne font pas de distinction entre les produits fabriqués par la population d'origine et ceux issus d'entreprises installées par l'occupant. Il va de soi que la Belgique applique ces règlements à la lettre, moyennant le contrôle du SPF Économie.

Pour les territoires palestiniens, il n'existe pas de règlement comparable. L'UE et la Belgique reconnaissent le statut de territoires occupés des zones colonisées

het recht op zelfbeschikking in het internationaal recht wordt erkend en die onder het bewind van een vreemde mogendheid zouden staan. Volgens de spreker zou die definitie aanleiding kunnen geven tot veel ruimere interpretaties; daarom zou ze duidelijker moeten worden geformuleerd. Het concept "zelfbeschikking" houdt veeleer verband met de dekolonisatiecontext. Zo zou sprake kunnen zijn van niet-autonome gebieden die door een ander land worden bestuurd, terwijl ze op grond van het internationaal humanitair recht strikt genomen geen bezette gebieden zijn. Het toepassingsgebied van dit wetsvoorstel zou dus duidelijker moeten worden afgebakend.

Vervolgens wijst de heer de Bassompierre op twee situaties die daadwerkelijk beantwoorden aan de definitie van bezette gebieden in de zin van het internationaal humanitair recht, namelijk de door Israël bezette Palestijnse gebieden en de door Rusland bezette Oekraïense gebieden. Het EU-beleid met betrekking tot de bezette gebieden in Oekraïne na de wederrechtelijke Russische annexatie van de Krim en Sebastopol in 2014 is gestoeld op een verordening betreffende alle goederen die aldaar worden geproduceerd of verwerkt (Verordening (EU) nr. 692/2014 van de Raad van 23 juni 2014). Er geldt een totaalverbod op de invoer van die producten in de EU. Tevens is het verboden dergelijke invoer financieel te ondersteunen, in de ondernemingen in die gebieden te investeren, er aandelen van te kopen of een bepaald aantal industriële, technologische of consumptiegoederen naar die gebieden uit te voeren. Voor de economische actoren van de EU is het tevens verboden in die gebieden bepaalde diensten te leveren. Op medisch vlak gelden een aantal uitzonderingen op die regeling.

Na de Russische invasie van Oekraïne in februari 2022 heeft de EU een tweede, vrij vergelijkbare verordening aangenomen met betrekking tot de Oekraïense oblasten Donetsk en Loehansk die onder Russisch gezag staan (Verordening (EU) nr. 263/2022 van de Raad van 23 februari 2022). Die verordening bevat dezelfde verbodsbepalingen: een verbod op de invoer, op investeringen, op de uitvoer van bepaalde producten en op de levering van bepaalde diensten. De uitzonderingen die deze regeling bevat, zijn ruimer, aangezien ze zowel op medische als op humanitaire doeleinden betrekking hebben. In die verordeningen wordt geen onderscheid gemaakt tussen producten gefabriceerd door de oorspronkelijke bevolking en producten afkomstig van ondernemingen van de bezetter. Het spreekt voor zich dat België die verordeningen strikt toepast, via het toezicht door de FOD Economie.

Een vergelijkbare verordening voor de Palestijnse gebieden bestaat niet. België en de EU erkennen dat de sinds 1967 door Israël gekoloniseerde gebieden de

par Israël depuis 1967, suite à l'adoption de la résolution 242 du Conseil de Sécurité de l'ONU. La souveraineté d'Israël sur ces territoires n'est donc pas reconnue. L'orateur souligne à ce sujet qu'Israël ne revendique pas formellement la souveraineté sur ces territoires. La politique menée par l'UE et la Belgique se focalise sur cette question de non-reconnaissance de la souveraineté d'Israël et sur la recherche de solutions pour mettre fin à l'occupation.

Dans un premier temps, peu d'attention était accordée aux activités concrètes menées dans les territoires occupés par Israël. Suite aux accords d'Oslo en 1993, l'UE et la Belgique ont tenté de soutenir le processus de paix et se sont donc plus axés sur des mesures d'encouragement que sur des mesures restrictives. La question des relations économiques entretenues avec ces territoires n'a donc été abordée qu'au début des années 2000. La politique européenne de différenciation s'est développée en réaction au blocage croissant du processus de paix et au renforcement de la politique de colonisation d'Israël.

Cette politique de différenciation vise essentiellement à distinguer le territoire d'Israël des territoires palestiniens occupés. Elle se base sur la non-reconnaissance de l'autorité d'Israël sur lesdits territoires. Ce concept a été réaffirmé à maintes reprises par l'UE. Il fait également partie intégrante des résolutions du Conseil de Sécurité de l'ONU. La plus récente d'entre elles, qui date de 2016, appelle tous les États à faire la distinction entre le territoire de l'État d'Israël et les territoires occupés depuis 1967.

En 2004 s'est posée la question du traitement préférentiel des produits fabriqués dans les colonies. L'UE et Israël ont conclu un accord commercial pour que des tarifs douaniers préférentiels soient appliqués aux produits israéliens. Les produits provenant des territoires occupés ne peuvent pas bénéficier des dispositions de cet accord, conformément à un arrangement technique conclu en 2004. Dans ce cadre, l'UE exige d'Israël que le code postal du lieu de production de ses produits soit mentionné explicitement. Les importateurs et officiers de douane peuvent ainsi identifier l'origine des produits, de manière à appliquer les tarifs douaniers de manière différenciée. Cette mesure est toujours en vigueur et la liste des codes est revue très régulièrement.

La question des clauses territoriales figure dans tous les accords entre l'UE et Israël. Le Conseil des Affaires étrangères de l'UE a formalisé cet aspect en 2012, en adoptant des conclusions rappelant la nécessité de faire cette distinction. En principe, tous les accords bilatéraux entre l'UE et Israël doivent contenir une clause territoriale qui précise que l'accord ne s'applique pas aux territoires

status van bezet gebied hebben, ingevolge de aanname van resolutie 242 van de VN-Veilighedsraad. De Israëlische soevereiniteit over die gebieden wordt dus niet erkend. De spreker benadrukt in dat verband dat Israël de soevereiniteit over die gebieden ook niet formeel claimt. Het beleid van de EU en België spitst zich toe op het vraagstuk van de niet-erkenning van de Israëlische soevereiniteit en op het streven naar oplossingen om een einde te maken aan de bezetting.

Aanvankelijk werd weinig aandacht besteed aan de concrete activiteiten die in de door Israël bezette gebieden plaatsvinden. Naar aanleiding van de Oslo-akkoorden van 1993 hebben de EU en België het vredesproces trachten te steunen en zijn ze zich veeleer op stimuleringsmaatregelen dan op beperkende maatregelen gaan richten. Pas in het begin van de jaren 2000 is men zich ook gaan buigen over de economische betrekkingen met die gebieden. Het Europese differentiatiebeleid kwam tot stand als reactie op de toenemende blokkering van het vredesproces en op de uitbreiding van het Israëlische kolonisatiebeleid.

Dat differentiatiebeleid is er in wezen op gericht een onderscheid te maken tussen het grondgebied van Israël en de bezette Palestijnse gebieden. Het is gebaseerd op de niet-erkenning van het Israëlische gezag over die gebieden. De EU heeft dat concept herhaaldelijk herbevestigd. Het is ook een wezenlijk aspect van de resoluties van de VN-Veilighedsraad. De recentste resolutie, daterend van 2016, roept alle Staten op een onderscheid te maken tussen de Staat Israël en de sinds 1967 bezette gebieden.

In 2004 kwam de preferentiële behandeling van in de nederzettingen gefabriceerde producten op de agenda. De EU en Israël hebben een handelsovereenkomst gesloten om op Israëlische producten preferentiële douanetarieven toe te passen. Ingevolge een technische schikking uit 2004 gelden de bepalingen van die handelsovereenkomst niet voor producten uit de bezette gebieden. De EU eist daarom van Israël dat de postcode van de productieplaats uitdrukkelijk wordt vermeld. De invoerders en de douanebeambten kunnen op die manier de oorsprong van de producten vaststellen en aldus gedifferentieerde douanetarieven toepassen. Die maatregel is nog steeds van kracht en de lijst met postcodes wordt heel regelmatig herzien.

Alle overeenkomsten tussen de EU en Israël bevatten zulke territoriale bedingen. De Raad Buitenlandse Zaken van de EU heeft dat aspect in 2012 geformaliseerd in conclusies waarin de noodzaak om dat onderscheid te maken wordt herhaald. In beginsel moeten alle bilaterale overeenkomsten tussen de EU en Israël een territoriaal beding bevatten dat bepaalt dat de overeenkomst

occupés. Tous les accords négociés par la suite doivent comporter cette clause et l'orateur assure que cela fait l'objet d'un suivi scrupuleux.

Des lignes directrices ont également été émises par l'UE, en vue d'empêcher le financement d'activités menées dans les colonies, en particulier dans le cadre des programmes Horizon 2020 et Horizon Europe. Ces mesures valent aussi pour la Banque européenne d'investissement (BEI). Israël s'est engagée à appliquer ces lignes directrices et à ne pas demander de soutien financier pour des projets dans les territoires occupés.

Une autre mesure est appliquée depuis 2014, il s'agit de la non-reconnaissance des certificats phytosanitaires pour les produits d'origine animale et organique issus des territoires occupés. L'UE ne reconnaît pas la légitimité d'Israël pour procéder à de telles certifications dans les territoires palestiniens occupés. Israël a par conséquent cessé d'exporter ces produits vers l'UE.

Depuis 2014 également, l'UE a agréé des messages communs, à l'attention des entreprises et citoyens des États membres, en vue de prévenir les risques légaux, financiers et en termes de réputation en cas de liens économiques avec les colonies dans les territoires occupés.¹ La publication de ces messages relève de la responsabilité des États membres. Environ 20 États membres, dont la Belgique, ont publié ce message.

Ensuite, la commission européenne a émis en 2015 une notice interprétative sur l'indication d'origine des biens, dans le même ordre d'idées que l'obligation pour Israël d'indiquer le code postal du lieu de production. Les produits provenant des colonies ne peuvent plus être étiquetés comme venant d'Israël mais comme "produits en Cisjordanie (colonie israélienne)", ou éventuellement "produits du Golan (colonie israélienne)". Cette obligation a donné lieu à un jugement de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE), qui a confirmé, le 12 novembre 2019, la légalité de cette mesure. En principe, l'étiquette de tous les produits provenant des colonies et exportés en UE doit clairement afficher leur provenance.

La Belgique, quant à elle, reconnaît le statut des territoires occupés depuis longtemps et rappelle très régulièrement les responsabilités d'Israël en tant que puissance occupante. La politique de différenciation est explicitement évoquée dans l'accord de gouvernement

niet van toepassing is op de bezette gebieden. Alle sindsdien gesloten overeenkomsten moeten dat beding bevatten. De spreker verzekert dat daarop nauwgezet wordt toegezien.

De EU heeft ook richtsnoeren uitgevaardigd om te beletten dat activiteiten in de nederzettingen worden gefinancierd, in het bijzonder in het kader van de programma's Horizon 2020 en Horizon Europa. Die maatregelen gelden ook voor de Europese Investeringsbank (EIB). Israël heeft zich ertoe verbonden die richtsnoeren toe te passen en geen financiële steun te vragen voor projecten in de bezette gebieden.

Een andere maatregel is sinds 2014 van toepassing, namelijk de niet-erkenning van fytosanitaire certificaten voor dierlijke en organische producten die afkomstig zijn uit de bezette gebieden. De rechtmatigheid van dergelijke certificeringen door Israël in de bezette Palestijnse gebieden wordt door de EU betwist. Bijgevolg voert Israël die producten niet meer uit naar de EU.

Nog in 2014 hechtte de Europese Unie haar goedkeuring aan een reeks gezamenlijke boodschappen waarin de EU-burgers en -ondernemingen werden gewezen op de juridische en financiële risico's en op de mogelijke reputatieschade in geval van economische banden met nederzettingen in de bezette gebieden.¹ Het is aan de lidstaten om die boodschappen te bekend te maken. Een twintigtal, waaronder ook België, heeft dat al gedaan.

In 2015 heeft de Europese Commissie een interpretatieve mededeling uitgevaardigd omtrent de herkomst-aanduiding van de goederen, die in dezelfde lijn ligt als de verplichting voor Israël om de postcode van de productielocatie te vermelden. Op grond daarvan mogen producten uit de Israëlische nederzettingen niet langer worden gelabeld als afkomstig uit Israël, maar moeten ze de vermelding "product uit de Westelijke Jordaanoever (Israëlische nederzetting)" of eventueel "product uit de Golanhoogten (Israëlische nederzetting)" dragen. Die verplichting gaf aanleiding tot een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HOvJ-EU), dat op 12 november 2019 de rechtmatigheid van de maatregel heeft bevestigd. In beginsel moet op het etiket van alle uit Israëlische nederzettingen afkomstige producten die naar de EU worden uitgevoerd, de herkomst duidelijk vermeld staan.

België erkent de status van bezet gebied sinds geruime tijd en wijst Israël geregeld op zijn verantwoordelijkheden als bezetter. Het differentiatiebeleid wordt in het regeerakkoord van 2020 uitdrukkelijk vermeld als een van de prioriteiten. In 2021 had toenmalig minister van Buitenlandse

¹ <https://diplomatie.belgium.be/fr/businessguidelines>

¹ <https://diplomatie.belgium.be/nl/businessguidelines>

de 2020, en tant que priorité. La ministre des Affaires étrangères, Sophie Wilmès, avait expliqué en 2021 de quelle manière elle entendait mettre en œuvre cet aspect. C'est le SPF Affaires étrangères qui coordonne la politique de différenciation mais le SPF Économie et le SPF Finances assument ensemble des responsabilités opérationnelles importantes à ce sujet, notamment au niveau des douanes. La Belgique reste attentive à ce que la clause territoriale continue de figurer dans les nouveaux accords et d'être appliquée. La ministre a également évoqué un contrôle renforcé sur les marchandises importées d'Israël ou des territoires occupés.

Une autre initiative soutenue par la Belgique émane du Haut-Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme. Il est question de recenser les entreprises qui opèrent dans les colonies. Une mise à jour des données a été réalisée en 2023.

M. de Bassompierre insiste sur le fait que la question de la politique de différenciation est régulièrement remise à l'agenda par la Belgique au Conseil des Affaires étrangères de l'UE. Depuis 2022, il est aussi question de bloquer les discussions sur un accord de coopération entre Europol et Israël, car la clause territoriale n'y figurerait pas correctement. La Belgique entretient également des échanges réguliers avec des pays qui partagent les mêmes idées sur ces questions, de manière à inciter à une meilleure application de la politique de différenciation, et un groupe de travail a été créé avec les États européens qui le souhaitent, pour échanger les bonnes pratiques à ce sujet. Les SPF Économie et Finances ont avancé sur ces questions avec l'administration des douanes.

Le constat général est qu'il y a beaucoup de difficultés pratiques à la mise en œuvre systématique d'une politique de différenciation vis-à-vis d'Israël. L'orateur admet qu'il est relativement facile, pour les producteurs, de tricher sur l'origine des produits qu'ils souhaitent exporter. Il n'est par contre pas du tout aisé de contrôler des produits qui seraient entrés dans l'UE en passant par d'autres États membres de l'UE qui appliquent moins strictement la réglementation. M. de Bassompierre en conclut que les obstacles restent nombreux, raison pour laquelle a été mis en place un groupe de travail technique sur l'échange de bonnes pratiques. Certains États se sont montrés ouverts à cette idée, d'autres moins.

Quoi qu'il en soit, la Belgique reste partisane d'une application systématique, voire d'un élargissement de la politique de différenciation.

Sur le plan européen, l'idée de veiller à la compatibilité entre nos relations économiques et le respect des droits humains s'impose de plus en plus. Une législation concernant l'obligation de *due diligence* des entreprises

Zaken Sophie Wilmès al toegelicht hoe ze dat aspect naar de praktijk wilde vertalen. De FOD Buitenlandse Zaken regelt de coördinatie van het differentiatiebeleid, terwijl de FOD Economie en de FOD Financiën samen instaan voor een hele rist operationele aspecten, met name douanegerelateerd. België ziet er op toe dat de territoriale clausule stevast wordt opgenomen in nieuwe akkoorden en ook wordt toegepast. De minister vermeldde ook verscherpte controles op goederen ingevoerd uit Israël of uit de bezette gebieden.

Een ander initiatief dat de steun geniet van België, gaat uit van het Hoog Commissariaat voor de Mensenrechten van de Verenigde Naties en beoogt een lijst op te stellen van de ondernemingen die actief zijn in de nederzettingen. De gegevens werden geactualiseerd in 2023.

De heer de Bassompierre benadrukt dat België de differentiatiekwestie geregeld op de agenda van de Raad Buitenlandse Zaken van de EU blijft plaatsen. Sinds 2022 is er sprake van om de besprekingen over een nieuw samenwerkingsakkoord tussen Europol en Israël tegen te houden, omdat de territoriale clausule er niet correct in wordt vermeld. België praat ook regelmatig met gelijkgestemde landen, om gedaan te krijgen dat het differentiatiebeleid beter wordt toegepast. Er werd ook een werkgroep opgericht met geïnteresseerde Europese lidstaten, om goede praktijken ter zake uit te wisselen. De FOD's Economie en Financiën hebben samen met de douaneadministratie vooruitgang geboekt in die kwestie.

Daarbij is vooral gebleken dat het praktisch bijzonder lastig is om een structureel differentiatiebeleid te voeren ten aanzien van Israël. De spreker erkent dat het voor producenten vrij eenvoudig is om te knoeien met de oorsprongs aanduiding van de producten die ze willen uitvoeren. Omgekeerd is het geen sinecure om producten te controleren die de EU zijn binnengekomen via EU-lidstaten die losser omspringen met de regels. De heer de Bassompierre besluit dat er nog heel wat hinderpalen blijven. Daarom werd een technische werkgroep opgericht met als doel goede praktijken uit te wisselen. Bepaalde landen bleken het idee genegen, bij andere was er minder animo.

België blijft hoe dan ook een voorstander van een systematische toepassing en zelfs een uitbreiding van het differentiatiebeleid.

Op Europees niveau gaan er steeds meer stemmen op om scherper toe te zien op de verenigbaarheid van onze economische betrekkingen en de eerbiediging van de mensenrechten. In dezelfde lijn wordt thans gedebatteerd

est en cours de discussion et procède de la même idée. Cela implique, pour les entreprises, de veiller à ne pas favoriser des activités qui violent les droits humains dans leurs chaînes de valeur. Dans le même ordre d'idées, une législation en rapport avec les produits qui résulteraient de travail forcé dans des pays tiers est en cours de discussion. Des législations cadres plus larges sont donc en développement, avec des implications possibles sur l'objet de la proposition de loi à l'examen.

Enfin, M. de Bassompierre aborde la compatibilité de la présente proposition de loi avec le droit européen. La politique commerciale est en principe commune sur le plan européen. *A priori*, une interdiction d'importation au niveau belge sortirait du régime commun. L'orateur constate que des exceptions et dérogations sont prévues dans la proposition de loi. L'exemple donné est une législation adoptée en 2007, relative à l'interdiction de fabriquer et de commercialiser des produits dérivés de phoques (DOC 51 2412/003). À ce sujet, M. de Bassompierre affirme que des mesures semblables n'ont pas encore été examinées par la CJUE. Il est question, selon lui, d'un terrain innovant, vu l'absence de jurisprudence bien établie. Les auteurs de la proposition de loi doivent donc en tenir compte et étayer solidement le raisonnement juridique. Il y a lieu d'éviter de se retrouver devant la CJUE sur ce sujet.

Du point de vue du SPF Affaires étrangères, au-delà de la question juridique, se pose la question de la faisabilité pratique d'une telle interdiction d'importation. Si la Belgique agit seule, elle risque de ne pas pouvoir contrôler les produits introduits sur le territoire belge en passant par d'autres États membres. Cette difficulté pourrait amener aussi à discuter le caractère nécessaire de cette mesure. Une telle mesure serait beaucoup plus efficace et praticable si elle était prise au niveau européen.

B. Exposé de M. Dirk Van der Maelen, ancien président de la commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants

M. Dirk Van der Maelen, ancien président de la commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants, explique que le sujet en discussion est important pour lui et qu'il a par le passé participé à une série de tentatives de mise en accord de la politique commerciale de la Belgique et de l'UE avec les normes et valeurs que défendent l'une et l'autre. Pour cette raison, il a demandé en 2020 à pouvoir participer à un brainstorming, au sein de la société civile, concernant une initiative législative dans ce sens. La crise sanitaire a éclaté entretemps et il n'a plus eu de contacts avec ces personnes depuis lors. Son engagement était

over wetgeving inzake een *due diligence*-plicht voor ondernemingen. Een dergelijke verplichting houdt in dat de ondernemingen erop moeten toezien dat ze binnen hun waardeketens geen mensenrechtenschendingen in de hand werken. Nog in die gedachtegang is er momenteel overleg lopende over wetgeving inzake producten die voortkomen uit dwangarbeid in derde landen. Er staat dus bredere kaderwetgeving in de steigers, die een weerslag kan hebben op het voorwerp van het voorliggende wetsvoorstel.

Tot slot gaat de heer de Bassompierre nog in op de bestaanbaarheid van dit wetsvoorstel met het Europees recht. Het handelsbeleid is in wezen Europabreed. Een Belgisch invoerverbod zou derhalve buiten de gemeenschappelijke EU-regeling staan. De spreker stelt vast dat het wetsvoorstel verwijst naar een aantal uitzonderingen en afwijkingen, bijvoorbeeld wetgeving uit 2007 betreffende het verbod op de fabricage en de commercialisering van producten die afgeleid zijn van zeehonden (DOC 51 2412/003). Daarover zegt de heer de Bassompierre dat het HvJ-EU soortgelijke maatregelen nog niet heeft onderzocht. Volgens hem gebeurt men zich hier op nieuw terrein, bij gebrek aan vaste rechtspraak. De indieners van het wetsvoorstel moeten daar dan ook rekening mee houden en hun juridische redenering stevig onderbouwen. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze zaak bij het HvJ-EU belandt.

Naast het juridische vraagstuk vraagt de FOD Buitenlandse Zaken zich af of dergelijk invoerverbod praktisch wel haalbaar is. Mocht België op eigen houtje handelen, dan dreigt het geen controles te kunnen uitvoeren op producten die via andere EU-lidstaten ons land binnenkomen. Dat kan ook de vraag doen rijzen of deze maatregel wel nodig is. Een dergelijke maatregel zou veel doeltreffender en werkbaarder zijn als hij op Europese schaal wordt genomen.

B. Uiteenzetting van de heer Dirk Van der Maelen, voormalig voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers

De heer Dirk Van der Maelen, voormalig voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, geeft aan dat het besproken onderwerp hem nauw aan het hart ligt en dat hij in het verleden betrokken is geweest bij een aantal pogingen om het Belgische en Europese handelsbeleid in overeenstemming te brengen met de normen en waarden die beide entiteiten verdedigen. Daarom heeft hij in 2020 gevraagd om deel te mogen nemen aan een brainstorming van het middenveld over een wetgevend initiatief daartoe. Toen is de gezondheidscrisis uitgebroken en sindsdien heeft de spreker

bénévole et il n'est pas non plus payé pour intervenir dans le présent débat.

L'orateur se dit partisan de la proposition de loi à l'examen. Il a vu passer différentes initiatives législatives qui allaient dans le sens du texte en discussion. Il a également participé par le passé aux initiatives visant à interdire la commercialisation de produits dérivés des phoques (DOC 51 2412/003), ainsi qu'à celles liées au devoir de vigilance des entreprises. Sur base de son expérience comme président de la commission des Relations extérieures de la Chambre et de sa contribution aux efforts de la société civile, M. Van der Maelen affirme que la proposition de loi à l'examen est très bien construite sur le plan technico-juridique. Il n'est pas expert à ce sujet mais constate également que l'ambassadeur de Bassompierre n'a émis aucune objection technique. Il espère que les autres experts présents à cette audition n'auront aucune objection non plus. Le texte a été mûrement réfléchi et c'est le meilleur qu'il ait vu de sa carrière.

Une deuxième raison qui incite l'orateur à défendre la proposition de loi à l'examen est le fait qu'elle reflète fidèlement la vision et les valeurs de respect du droit international et des droits humains, qui sont largement soutenues au sein de la Chambre des représentants. Selon M. Van der Maelen, la politique étrangère de la Belgique est fondée, depuis la Deuxième Guerre mondiale, sur l'aspiration à un ordre mondial basé sur des règles convenues sur le plan international. La proposition de loi à l'examen est en accord avec cette vision.

L'orateur souligne par ailleurs que la proposition de loi est très actuelle. Ce qui se passe en Ukraine, avec l'invasion russe, constitue un moment de bascule dans l'histoire de l'Europe. Nous ne pouvons pas assister à ces événements sans réagir. Cette situation nécessite une collaboration européenne plus intense en termes de défense. Mais elle réclame aussi un éventail bien construit de mesures connues au préalable par tous les acteurs en présence. L'objectif est de montrer clairement que la Belgique et l'UE, qui ne disposent pas d'une armée étendue et forte mais constituent des marchés économiques très puissants, sont prêtes à se servir de leur puissance économique au niveau mondial pour faire pression sur les États qui se rendent coupables d'agression territoriale. L'idée est de ne pas collaborer avec les agresseurs et qu'ils ne puissent pas profiter d'avantages économiques pour les produits issus de territoires qu'ils occupent illégalement. Les éventuels agresseurs doivent savoir dès le départ qu'ils ne peuvent

geen contact meer gehad met de betrokken personen. Hij zette zich in op vrijwillige basis en hij wordt ook niet betaald om deel te nemen aan dit debat.

De spreker staat volkomen achter het voorliggende wetsvoorstel. Hij heeft in het verleden diverse wetgevende initiatieven gezien met dezelfde strekking als de tekst die momenteel wordt besproken. Hij was ook betrokken bij de initiatieven met het oog op een verbod op de commercialisering van producten die afgeleid zijn van zeehonden (DOC 51 2412/003), evenals bij de initiatieven met betrekking tot de zorgplicht van de bedrijven. Op basis van zijn ervaring als voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van zijn bijdrage aan de inspanningen van het middenveld, stelt de heer Van der Maelen dat het voorliggende wetsvoorstel technisch en juridisch heel goed in elkaar zit. De spreker is ter zake geen deskundige, maar stelt vast dat de heer de Bassompierre geen technische bezwaren heeft geuit. Hij hoopt dat de andere deskundigen die op deze hoorzitting aanwezig zijn, evenmin bezwaren hebben. Er is grondig nagedacht over de tekst, die dan ook de beste is die hij in de loop van zijn carrière heeft gezien.

Als tweede reden om het voorliggende wetsvoorstel te verdedigen, noemt de spreker het feit het een getrouwe weergave is van de binnen de Kamer van volksvertegenwoordigers breed gedragen visie op de inachtneming van het internationaal recht en de rechten van de mens, alsook op de daaruit voortvloeiende waarden. Volgens de heer Van der Maelen is het buitenlands beleid van België sinds de Tweede Wereldoorlog gebaseerd op het streven naar een wereldorde die steunt op internationaal overeengekomen regels. Het voorliggende wetsvoorstel sluit aan bij die visie.

De spreker onderstreept voorts dat het wetsvoorstel zeer actueel is. De Russische inval in Oekraïne vormt een keerpunt in de geschiedenis van Europa. We mogen niet lijdzaam toezien hoe die gebeurtenissen verlopen. Die situatie vergt intensievere Europese samenwerking op het vlak van defensie, maar ook een waaier van weldoordachte maatregelen die van tevoren gekend zijn door alle betrokken spelers. Het is de bedoeling duidelijk te maken dat België en de EU, die niet over een groot en sterk leger beschikken, maar wel zeer machtige economische markten zijn, bereid zijn om hun economische macht wereldwijd te gebruiken om druk uit te oefenen op Staten die zich schuldig maken aan territoriale agressie. Het opzet bestaat erin niet samen te werken met de aanvallers en ervoor te zorgen dat ze geen economisch voordeel kunnen halen uit de producten afkomstig uit gebieden die ze illegaal bezetten. Potentiële aanvallers moeten vanaf het begin weten dat ze niet op onze medeplichtigheid kunnen rekenen en dat

pas compter sur notre complicité et qu'ils doivent payer le prix de leurs actes. L'orateur rappelle à ce sujet que l'occupation et la colonisation illégales d'un territoire constituent l'une des violations les plus flagrantes du droit international.

Un aspect important de la présente proposition de loi est qu'elle ne vise aucun État ou conflit en particulier. L'ambition est de disposer des instruments nécessaires pour réagir à des actes d'agression sur le plan international. M. Van der Maelen regrette cependant que l'éventail d'instruments proposé soit si limité. Il est question d'une tentative modeste d'imposer une interdiction de commercialisation, uniquement pour l'importation des produits concernés. Le geste est très timide en comparaison des sanctions qui ont été imposées jusqu'ici à la Russie suite à son agression de l'Ukraine. L'orateur continue d'espérer que seront prises à l'avenir davantage de mesures non militaires en réaction aux conflits internationaux.

L'orateur se réfère ensuite à l'article 6 de la proposition de loi à l'examen, qui crée un cadre général selon lequel la mise en place des mesures prévues reste de la compétence exclusive du pouvoir exécutif. C'est donc le gouvernement qui déterminera à quelles situations s'applique le dispositif envisagé et quels sont les produits concernés. Il ne s'agit donc pas de décider maintenant d'appliquer l'interdiction de commercialisation de manière automatique. En effet, conformément à la répartition des pouvoirs prévue par la Constitution belge, la politique étrangère et la prise des mesures demandées dans cette proposition de loi appartiennent au domaine exclusif et réservé du gouvernement.

Après l'invasion russe en Ukraine, les pays comme la Belgique doivent être conscients qu'il n'y a pas seulement lieu de renforcer notre puissance militaire. D'autres instruments doivent être mis en œuvre pour éviter la guerre. La meilleure guerre est celle qui ne sera pas menée. Toute guerre a des conséquences humaines terribles et dans le monde actuel, une proposition de loi comme celle à l'examen permet d'avancer dans la bonne direction. L'orateur espère que si elle est adoptée, certains membres prendront l'initiative de défendre les termes de cette proposition de loi au niveau européen. C'est une approche constructive qui doit être discutée entre les partenaires de l'Union.

M. Van der Maelen cite ensuite l'accord du gouvernement actuel, mené par le premier ministre libéral Alexander De Croo, qui indique que la Belgique, dans ses relations, "se concentrera sur les principes du droit international et des droits humains universels". Cet accord prévoit aussi que "le gouvernement fera de

ze de prijs voor hun daden moeten betalen. De spreker herinnert eraan dat de illegale bezetting en kolonisatie van een gebied tot de meest flagrante schendingen van het internationaal recht behoren.

Een belangrijk aspect van het voorliggende wetsvoorstel is dat het niet gericht is op een specifieke Staat of een bepaald conflict. Het is de bedoeling de nodige instrumenten ter beschikking te stellen om internationaal op te treden tegen agressie. De heer Van der Maelen vindt het jammer dat het voorgestelde instrumentarium dermate beperkt is. Er wordt een bescheiden poging gewaagd om een verbod op commercialisering in te stellen, enkel gericht op de invoer van de betrokken producten. Dat is een wel erg schuchter middel in vergelijking met de sancties die tot nu toe aan Rusland zijn opgelegd ten gevolge van de aanval tegen Oekraïne. De spreker blijft hopen dat er in de toekomst als reactie op internationale conflicten meer niet-militaire maatregelen worden ingezet.

Vervolgens verwijst de heer Van der Maelen naar artikel 6 van het wetsvoorstel, dat een algemeen kader schept waarin de instelling van de bedoelde maatregelen tot de exclusieve bevoegdheid van de uitvoerende macht blijft behoren. De regering zal dus bepalen op welke situaties en op welke producten de voorgestelde maatregelen van toepassing zijn. Het is dan ook niet de bedoeling om nu te beslissen het commercialiseringsverbod automatisch toe te passen. Overeenkomstig de in de Belgische Grondwet vastgelegde bevoegdheidsverdeling behoren het buitenlands beleid en het nemen van de in het wetsvoorstel gevraagde maatregelen immers tot het exclusieve domein van de regering.

Na de Russische invasie in Oekraïne moeten landen als België beseffen dat het niet volstaat om 's lands militaire macht te versterken. Er moeten andere instrumenten worden ingezet om oorlog te voorkomen. De beste oorlog is een oorlog die niet wordt gevoerd. Elke oorlog heeft vreselijke menselijke gevolgen, en in de huidige wereld is een wetsvoorstel zoals het voorliggende een stap in de goede richting. Als het wordt aangenomen, hoopt de spreker dat sommige leden het initiatief zullen nemen om de inhoud ervan op Europees niveau te verdedigen. Het gaat om een constructieve aanpak die door de partners van de EU moet worden besproken.

De heer Van der Maelen citeert vervolgens het regeerakkoord van de huidige regering, geleid door de liberale premier Alexander De Croo, waarin staat dat België in zijn relaties de "principes van het internationaal recht en [de] universele mensenrechten centraal" stelt. Ook staat er dat de regering verdere stappen zal zetten "inzake een

nouveaux pas dans le sens d'une politique de différenciation bilatérale et multilatérale à l'égard des colonies israéliennes". L'accord du gouvernement précédent (2015-2019), également mené par un premier ministre libéral, mettait aussi l'accent sur l'investissement pour le respect et la protection du droit international. L'orateur cite un passage qui est encore plus fort que ce qui figure dans l'accord de gouvernement actuel: "Sur le plan multilatéral, le gouvernement souhaite que le cadre normatif international se développe, se consolide et qu'il finisse par devenir contraignant".

Pour l'orateur, la proposition de loi à l'examen va tout à fait dans le sens des deux accords de gouvernement cités, qui ont été appuyés par des premiers ministres et des élus libéraux, ainsi que des élus des groupes N-VA et Les Engagés (anciennement cdH). Il est dès lors d'avis qu'elle devrait être soutenue par les membres des groupes en question, en plus des signataires, ce qui permettrait l'adoption du texte.

L'orateur conclut en réaffirmant sa conviction que le monde a besoin de ce genre d'initiatives et son espoir de voir adopter cette proposition de loi avant la fin de la législature.

C. Exposé de M. Tom Moerenhout, coordinateur de l'initiative citoyenne "Ensuring Common Commercial Policy conformity with EU Treaties and compliance with international law"

M. Tom Moerenhout, coordinateur de l'initiative citoyenne "Ensuring Common Commercial Policy conformity with EU Treaties and compliance with international law", précise pour commencer qu'il n'a pas été impliqué dans la confection de la présente proposition de loi et qu'il n'est pas rémunéré pour intervenir dans cette audition.

Il explique ensuite qu'il intervient en tant que coordinateur d'une coalition européenne de la société civile qui a déposé une initiative citoyenne européenne pour mettre en œuvre une loi assez similaire puisqu'il s'agit d'une règle générale interdisant dès à présent le commerce avec les colonies illégales partout, à tout moment. Ladite législation ne se limiterait donc pas à Israël et à la Palestine, ni à Israël et à la Syrie, mais s'appliquerait à toutes les colonies illégales d'aujourd'hui et de demain, afin de dissuader toute agression territoriale dans le monde et de garantir le respect des obligations de l'UE en vertu du droit international. Cette initiative citoyenne européenne a gagné le soutien de près de 300.000 citoyens de l'UE, au cours d'une année où Israël et la Palestine n'ont pas fait la une des journaux.

bilatéraal en multilatéraal differentiatiebeleid ten opzichte van de Israëlische nederzettingen". In het regeerakkoord van de vorige regering (2015-2019), ook geleid door een liberale premier, staat eveneens de inzet voor respect en bescherming van het internationaal recht centraal. De spreker citeert een passage die zelfs sterker is dan wat er in het huidige regeerakkoord staat: "De regering wenst op het multilateraal vlak dat het internationaal normatief kader verder uitgetekend, versterkt en finaal afdwingbaar gemaakt wordt".

Volgens de spreker strookt het wetsvoorstel volkomen met beide voormelde regeerakkoorden, die werden gesteund door eerste ministers en door liberale verkozenen, alsook door verkozenen van N-VA en van Les Engagés (voorheen cdH). Hij is dan ook van oordeel dat de tekst niet alleen door de ondertekenaars zou moeten worden gesteund, maar ook door de leden van de betrokken fracties, zodat de tekst kan worden aangenomen.

Tot slot herhaalt de heer Van der Maelen dat hij er vast van overtuigd is dat de wereld behoefte heeft aan dergelijke initiatieven. Hij hoopt dat het wetsvoorstel voor het einde van de zittingsperiode wordt aangenomen.

C. Uiteenzetting van de heer Tom Moerenhout, coördinator van het burgerinitiatief Ensuring Common Commercial Policy conformity with EU Treaties and compliance with international law

De heer Tom Moerenhout, coördinator van het burgerinitiatief Ensuring Common Commercial Policy conformity with EU Treaties and compliance with international law, verklaart vooreerst dat hij niet betrokken was bij de totstandkoming van het voorliggende wetsvoorstel en dat hij niet wordt bezoldigd voor zijn deelname aan deze hoorzitting.

Hij legt vervolgens uit dat hij spreekt als coördinator van een Europese coalitie van middenveldorganisaties achter een Europees burgerinitiatief om tot vrij gelijkaardige wetgeving te komen. Het voormelde initiatief ijvert immers evenzeer voor een algemene regel die handel met illegale nederzettingen overal en altijd verbiedt. Die wetgeving zou dus niet beperkt blijven tot Israël en Palestina, of Israël en Syrië, maar zou van toepassing zijn op alle illegale nederzettingen, thans en in de toekomst, teneinde territoriale agressie over de hele wereld af te schrikken en ervoor te zorgen dat de EU haar internationaalrechtelijke verplichtingen nakomt. Dit Europees burgerinitiatief kon rekenen op de steun van bijna 300.000 EU-burgers, in een jaar waarin Israël en Palestina het nieuws nog niet overheersten.

Tout d'abord, M. Moerenhout précise que l'objet de cette initiative est de réclamer une loi de nature générale et ne ciblant pas un territoire ou un conflit spécifique. Elle se rapproche plutôt de l'interdiction du commerce des équipements de torture, celle du commerce avec des bateaux de pêche illégaux ou du commerce des produits dérivés de phoques. Elles s'appliquent de la même manière à tous les pays. Actuellement, l'UE choisit quelles agressions territoriales il y a lieu de punir. Des sanctions spécifiques ont été décidées à l'encontre de la Russie, pour l'occupation de l'Ukraine, et sont régulièrement mises à jour. Mais elle n'agit pas vis-à-vis de ses partenaires commerciaux et alliés, ce qui relève d'une sorte d'injustice.

Deuxièmement, l'orateur se penche sur la raison pour laquelle il estime que cette mesure est nécessaire. La demande d'une règle générale a pour seul but de se conformer au droit international. Lorsqu'un pays envahit un territoire et transfère sa population vers des colonies situées sur ce territoire, cela viole les normes les plus élevées du droit international, comme l'attestent de nombreuses résolutions du Conseil de sécurité des Nations Unies, de la Cour internationale de Justice (CIJ) et du Comité international de la Croix Rouge (CICR). L'UE et la Belgique affirment également sans équivoque que les colonies n'ont aucune validité juridique. Pourtant, elles continuent d'accepter de faire du commerce avec ces colonies. L'orateur est d'avis que c'est à la fois hypocrite et très dangereux.

Pour M. Moerenhout, la politique de différenciation telle qu'elle existe aujourd'hui est insuffisante et même pathétique. Faire une distinction entre des territoires sur la base de codes postaux contribue précisément à reconnaître les colonies. Ce qu'exige le droit international est très différent. Lorsqu'un État viole les normes les plus élevées du droit international, dites "normes impératives", les autres États ont l'obligation de ne pas reconnaître, ni de faciliter de telles violations. C'est ce qu'on appelle les devoirs de non-reconnaissance et de non-assistance, et ils font partie du droit international général. Or c'est précisément ce qu'entraîne le commerce avec les colonies illégales: reconnaître et aider les colonies. Un tel commerce rend la Belgique et l'UE complices de crimes de guerre et de l'instabilité internationale.

Troisièmement, M. Moerenhout explique que cette initiative bénéficie d'un soutien considérable de la part de la société civile. Elle consiste uniquement à réclamer une règle générale interdisant le commerce avec les colonies illégales, partout et à tout moment. Près de 200 organisations de défense des droits humains et du commerce équitable, telles que Human Rights

Vooreerst legt de heer Moerenhout uit dat dit initiatief tot doel heeft te ijveren voor algemene wetgeving, die niet gericht is op een specifiek gebied of conflict. De wetgeving heeft meer weg van het verbod op de handel in marteltuigen, het verbod op de handel met illegale vissersboten of het verbod op de handel in zeehondenproducten. Die zijn op dezelfde wijze van toepassing op alle landen. Thans bepaalt de EU welke daden van territoriale agressie dienen te worden bestraft. Er werd beslist om specifieke sancties uit te vaardigen tegen Rusland wegens de bezetting van Oekraïens grondgebied. Die sancties worden regelmatig bijgewerkt. De EU treedt echter niet op tegen haar handelspartners en bondgenoten, wat een vorm van onrechtvaardigheid is.

Vervolgens licht de spreker toe waarom een dergelijke maatregel volgens hem nodig is. De naleving van het internationaal recht is de enige reden achter de roep om een algemene regel. Een land dat een grondgebied binnenvalt en de eigen bevolking overbrengt naar nederzettingen binnen dat bezette grondgebied, schendt de hoogste internationaalrechtelijke normen, zoals blijkt uit tal van resoluties van de VN-Veiligheidsraad, het Internationaal Gerechtshof (IGH) en het Internationaal Comité van het Rode Kruis. Ook de EU en België stellen ondubbelzinnig dat de nederzettingen geen enkele rechtsgeldigheid hebben. Toch blijven ze het aanvaardbaar vinden om handel te drijven met die nederzettingen. Volgens de spreker is zulks zowel hypocriet als uiterst gevaarlijk.

De heer Moerenhout vindt het huidige differentiatiebeleid ontoereikend en zelfs pathetisch. Een onderscheid maken tussen gebieden op basis van postcodes komt neer op het erkennen van de nederzettingen. Het internationaal recht vereist iets heel anders. Wanneer een Staat de hoogste internationaalrechtelijke normen, de zogenoemde "dwingende normen", schendt, hebben andere Staten de verplichting om dergelijke schendingen niet te erkennen en niet te faciliteren. Dat heet de 'plicht tot niet-erkenning en niet-bijstand' en is een onderdeel van het algemene internationaal recht. Toch leidt de handel met illegale nederzettingen net tot erkenning van en steun aan de nederzettingen. Dergelijke handel maakt België en de EU medeplichtig aan oorlogsmisdaden en internationale instabiliteit.

Ten derde legt de heer Moerenhout uit dat het voormelde initiatief kan rekenen op aanzienlijke steun van het middenveld. Het initiatief houdt louter in dat er wordt opgeroepen tot een algemene regel die handel met wederrechtelijke nederzettingen overal en te allen tijde verbiedt. Bijna 200 mensenrechten- en fairtradeorganisaties wereldwijd, zoals Human Rights Watch, Oxfam

Watch, Oxfam et Avaaz, dans le monde entier, ont officiellement intégré l'arrêt du commerce avec les colonies dans leur travail.

En Belgique, le soutien de la société civile comprend, par ordre alphabétique: 11.11.11, ABP, ABVV-FGTB, ACV-CSC, Agir pour la paix, BACBI, Broederlijk Delen, Caritas International, Centrale Générale FGTB, CETRI, CNAPD, CNCD-11.11.11, CNE, De-Colonizer, EAJS, Entraide et Fraternité, FIAN Belgium, Forum Nord Sud, FOS, Hand in Hand, Intal, Join for water, LDH, Le Monde selon les femmes, MOC, Oxfam Belgique, Palestina Solidariteit, Pax Christi Vlaanderen, Présence et Action Culturelle, Quinoa, Solidagro, SolSoc, UPJB, Viva Salud, Vrede vzw et Vredesactie.

En février 2023, 160 universitaires et artistes de renom ont affirmé leur soutien. En décembre 2023, une lettre d'opinion, signée par 550 universitaires, réclamait l'interdiction du commerce avec les colonies. Peu de temps après, des juges, avocats et professionnels du droit se sont directement adressés au premier ministre Alexander De Croo à ce sujet. La proposition est si populaire que M. De Croo a déclaré que le gouvernement étudiait la possibilité d'interdire le commerce avec les colonies. La population y est donc largement favorable mais les lobbyistes étrangers opérant en coulisses le sont sans doute moins.

Quatrièmement, il est crucial que la Belgique agisse à ce sujet, sans attendre l'UE. Pour l'orateur, la Commission européenne est de mauvaise foi. Elle n'agit pas dans l'intérêt de l'UE et viole sciemment le droit international. M. Moerenhout explique pourquoi il se permet d'affirmer cela:

1° lorsque l'Irlande a failli adopter une loi similaire, la Commission européenne a déclaré que ce genre de décision relevait de sa compétence exclusive et que l'Irlande n'avait pas le droit de légiférer à ce sujet;

2° l'Irlande a abandonné sa proposition et l'initiative citoyenne de l'orateur a été lancée au niveau européen, mais la Commission a refusé d'enregistrer cette initiative, déclarant qu'elle n'était pas compétente car il était question d'une sanction;

3° la coalition citoyenne a traduit la Commission devant la Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE). La Commission européenne a admis qu'elle avait la compétence de mettre en œuvre une règle générale visant à mettre fin au commerce illégal des colonies et qu'une telle interdiction était effectivement une mesure générale

en Avaaz, hebben een stopzetting van de handel met de nederzettingen officieel ingebed in hun activiteiten.

In België komt de steun van de volgende middenveldorganisaties (in alfabetische volgorde): 11.11.11, ABP, ABVV-FGTB, ACV-CSC, Agir pour la paix, BACBI, Broederlijk Delen, Caritas International, Algemene Centrale-ABVV, CETRI, CNAPD, CNCD-11.11.11, CNE, De-Colonizer, EAJS, Entraide et Fraternité, FIAN Belgium, Forum Nord Sud, FOS, Hand in Hand, Intal, Join for water, LDH, Le Monde selon les femmes, MOC, Oxfam België, Palestina Solidariteit, Pax Christi Vlaanderen, Présence et Action Culturelle, Quinoa, Solidagro, SolSoc, UPJB, Viva Salud, Vrede vzw en Vredesactie.

In februari 2023 spraken 160 vooraanstaande academici en kunstenaars hun steun uit. In december 2023 werd in een open brief, ondertekend door 550 academici, opgeroepen tot een verbod op handel met de nederzettingen. Korte tijd later spraken rechters, advocaten en juristen eerste minister Alexander De Croo rechtstreeks aan over het onderwerp. Het voorstel was zo populair dat de heer De Croo toen heeft verklaard dat de regering de mogelijkheid onderzocht om de handel met de nederzettingen te verbieden. De bevolking is dus grotendeels voorstander, maar buitenlandse lobbyisten die achter de schermen opereren, zijn dat waarschijnlijk minder.

Ten vierde is het van cruciaal belang dat België niet wacht op de EU om actie te ondernemen. Volgens de spreker is de Europese Commissie te kwader trouw. Zij handelt niet in het belang van de EU en schendt bewust het internationaal recht. De heer Moerenhout legt uit waarop hij zijn verklaringen baseert:

1° toen Ierland op het punt stond een soortgelijke wet aan te nemen, heeft de Europese Commissie verklaard dat een dergelijke beslissing onder haar exclusieve bevoegdheid valt en dat Ierland niet het recht heeft ter zake wetgevend op te treden;

2° Ierland heeft zijn voorstel achterwege gelaten en het burgerinitiatief waarvan de spreker de coördinator is, werd op Europees niveau genomen, maar de Commissie heeft geweigerd het te registreren, met als uitleg dat zij niet bevoegd is omdat er sprake is van een sanctie;

3° de burgercoalitie heeft de Europese Commissie voor het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) gedaagd. De Europese Commissie heeft toen erkend dat het de bevoegdheid had tot het instellen van een algemene regel om een einde te maken aan de illegale handel met de nederzettingen en dat een dergelijk

dans le respect du droit international et européen plutôt qu'une sanction.

Pourtant, le commerce avec les colonies se poursuit.

La raison à cela est que le libre-échange règne en maître, quelles que soient les circonstances, et que la Commission européenne et les institutions européennes dans leur ensemble subissent de fortes pressions de la part de lobbyistes représentant des intérêts étrangers, y compris ceux des puissances occupantes. C'est également le cas en Belgique, où certains partis s'opposent clairement à de telles mesures pour des raisons électorales et de lobbying. Le QatarGate et les orientations actuelles du VB en sont des exemples parlants.

Cinquièmement, la question est de savoir dans quelle mesure la Belgique peut agir dans ce sens. M. Moerenhout affirme que c'est le cas. Une telle mesure, si elle est prise par la Belgique, ne serait pas contraire à la compétence exclusive de la Commission européenne. Aujourd'hui, parce que la Commission européenne a agi de mauvaise foi, des membres du Parlement européen ont demandé à la Commission si un État membre pouvait effectivement adopter sa propre loi. La Commission a répondu par écrit que "les interdictions ou restrictions commerciales entre États membres de l'UE ne sont pas autorisées, sauf s'il existe une justification fondée sur les motifs limitatifs énoncés à l'article 36 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Il appartient aux États membres de justifier les mesures restrictives qu'ils adoptent."²

L'article 36 du TFUE dispose que les dispositions en matière de politique commerciale commune "ne font pas obstacle aux interdictions ou restrictions d'importation, d'exportation ou de transit, justifiées par des raisons de moralité publique, d'ordre public [ou] de sécurité publique".³ De même, les règles qui régissent la mise en œuvre des importations dans l'UE précisent à l'article 24 que "le présent règlement ne fait pas obstacle à l'adoption ou à l'application par les États membres: (a) d'interdictions, de restrictions quantitatives ou de mesures de surveillance justifiées par des raisons de moralité publique, d'ordre public, de sécurité publique, de protection de la santé et de la vie des personnes".⁴

² (E-0022960/2021) traduit de l'anglais, https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2021-002960-ASW_EN.html

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>

⁴ Règlement (UE) 2015/478 du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 2015 relatif au régime commun applicable aux importations, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/HTML/?uri=CELEX%3A2015R0478>

verbod daadwerkelijk een algemene maatregel is die het internationaal en het Europees recht in acht neemt, veeleer dan een sanctie.

Niettemin wordt er nog steeds handelgedreven met de nederzettingen.

De reden is dat vrijhandel hoogtij viert, ongeacht de omstandigheden, en dat de Europese Commissie en de Europese instellingen als geheel onder zware druk staan van lobbyisten die buitenlandse belangen vertegenwoordigen, waaronder die van de bezettingsmachten. Dat is ook het geval in België, waar bepaalde partijen om electorale redenen en wegens gelobby duidelijk gekant zijn tegen dergelijke maatregelen. Qatargate en de huidige koers van het VB zijn daarvan duidelijke voorbeelden.

Ten vijfde rijst de vraag in hoeverre België in die zin mag of kan handelen. De heer Moerenhout verklaart dat België zulks wel degelijk kan. Indien België een dergelijke maatregel neemt, dan zou die niet indruisen tegen de exclusieve bevoegdheid van de Europese Commissie. Omdat de Europese Commissie te kwader trouw heeft gehandeld, hebben leden van het Europees Parlement de Europese Commissie nu gevraagd of een lidstaat wel degelijk eigen wetgeving ter zake mag aannemen. De Europese Commissie heeft op die vraag het volgende schriftelijke antwoord gegeven: "*trade prohibitions or restrictions between Member States which would result from such proposed legislation are prohibited, except if there is a justification on the limitative grounds of Article 36 TFEU.*" Het komt de lidstaten toe de beperkende maatregelen die ze aannemen, te rechtvaardigen.²

Artikel 36 van het VWEU bepaalt dat de bepalingen inzake het gemeenschappelijk handelsbeleid "geen beletsel [vormen] voor verboden of beperkingen van invoer, uitvoer of doorvoer, welke gerechtvaardigd zijn uit hoofde van bescherming van de openbare zedelijkheid, de openbare orde [of] de openbare veiligheid".³ Evenzo bepalen de regels voor de invoer in de EU in artikel 24 dat "deze verordening geen beletsel [vormt] voor de vaststelling of toepassing door de lidstaten van: (a) verboden, kwantitatieve beperkingen of toezichtmaatregelen die zijn ingesteld uit hoofde van de bescherming van de openbare zeden, de openbare orde, de openbare veiligheid, de gezondheid of het leven van mensen".⁴

² (E-0022960/2021), https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2021-002960-ASW_EN.html

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT>

⁴ Verordening (EU) 2015/478 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mars 2015 betreffende de gemeenschappelijke regeling voor de invoer, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A2015R0478>

L'intervenant conclut en demandant instamment aux membres qu'ils exercent leur droit souverain et exécutent leurs obligations en vertu du droit international, afin que la Belgique cesse d'être complice de crimes de guerre. Il répète que l'arrêt du commerce avec les colonies illégales n'est pas une sanction. Le fait qu'un tel commerce existe est dû au non-respect du droit international. Ce type de commerce n'aurait jamais dû exister en premier lieu.

Cette législation viendrait à point nommé compte tenu du conflit actuel à Gaza. Il s'agit de la sixième guerre à Gaza depuis la deuxième Intifada. Depuis les accords d'Oslo en 1993, le nombre de colons illégaux sur les terres palestiniennes est passé de 250.000 à 700.000. En décembre 2023, le gouvernement israélien a annoncé 2.000 nouvelles implantations, en pleine guerre. M. Moerenhout estime qu'il faut une vision, un plan de paix durable pour la période post-conflit dans cette région. Alors qu'elle a confirmé que ces colonies sont illégales et sans aucune validité juridique, l'UE continue à accepter un commerce d'environ 300 millions d'euros par an en provenance des colonies. Le moment est venu pour la Belgique d'aligner sa politique économique sur ses valeurs fondamentales et sur l'état de droit, comme elle l'a fait par le passé pour lutter contre l'apartheid en Afrique du Sud. Il ne faut pas manquer cette opportunité.

D. Exposé de M. Cédric Henet, Centre de recherche interdisciplinaire Droit, Entreprise et Société (CRIDES) de l'UCL

M. Cédric Henet, Centre de recherche interdisciplinaire Droit, Entreprise et Société (CRIDES) de l'UCL, précise qu'il enseigne le droit économique européen à l'UC Louvain. Il a contribué à la rédaction d'un texte qui a inspiré la proposition de loi à l'examen. Il n'est pas rémunéré pour son intervention dans cette audition.

M. Henet explique que l'interdiction contenue dans la proposition de loi est souvent perçue comme contraire au droit de l'UE et qu'il a dès lors décidé de se concentrer sur la question, plutôt technique, de la compatibilité de la proposition de loi avec le droit européen. Il se dit également disposé à répondre aux questions concernant la compatibilité avec le droit de l'OMC.

En ce qui concerne le droit européen, la Belgique, comme les autres États membres, a transféré l'essentiel de sa compétence en matière de commerce extérieur à l'UE; c'est l'Union douanière. Par conséquent, les

De spreker sluit zijn uiteenzetting af met een dringende oproep aan de leden om hun soeverein recht uit te oefenen en hun verplichtingen op grond van het internationaal recht na te komen, opdat België niet langer medeplichtig zou zijn aan oorlogsmisdaden. Hij herhaalt dat het stopzetten van de handel met de wederrechtelijke nederzettingen geen sanctie is. Het feit dat dergelijke handel bestaat is een gevolg van de niet-naleving van het internationaal recht. Dergelijke handel zou in de eerste plaats nooit mogen bestaan.

De voorgestelde wetgeving zou wegens het huidige conflict in Gaza als geroepen komen. Het gaat om de zesde oorlog in Gaza sinds de Tweede Intifada. Sinds de Oslo-akkoorden in 1993 is het aantal illegale kolonisten op Palestijns grondgebied gestegen van 250.000 naar 700.000. In december 2023 heeft de Israëlische regering in volle oorlog 2.000 nieuwe vestigingen aangekondigd. De heer Moerenhout vindt dat er behoefte is aan een visie, een plan voor duurzame vrede voor het tijdperk na het conflict in deze regio. Ondanks de bevestiging dat deze nederzettingen wederrechtelijk zijn en op geen enkele manier rechtsgeldigheid hebben, blijft de EU aanvaarden dat er handel wordt gedreven met de nederzettingen, ten belope van ongeveer 300 miljoen euro per jaar. Het is tijd dat België zijn economisch beleid afstemt op zijn fundamentele waarden en op de rechtsstaat, zoals het in het verleden heeft gedaan om de strijd aan te binden tegen de apartheid in Zuid-Afrika. België mag deze kans niet missen.

D. Uiteenzetting van de heer Cédric Henet (Centre de recherche interdisciplinaire Droit, Entreprise et Société (CRIDES) van de UCL)

De heer Cédric Henet (Centre de recherche interdisciplinaire Droit, Entreprise et Société (CRIDES) van de UCL), deelt mee dat hij Europees economisch recht doceert aan de universiteit van Louvain-la-Neuve. Hij heeft meegewerkt aan de opstelling van een tekst die als basis voor het voorliggende wetsvoorstel heeft gediend. Hij wordt niet betaald voor zijn bijdrage aan deze hoorzitting.

De heer Henet geeft aan dat hier en daar de perceptie leeft dat het in het wetsvoorstel vervatte verbod indruist tegen het Europees recht. Derhalve zal hij focussen op een vrij technisch aspect, namelijk de mate waarin het wetsvoorstel bestaanbaar is met het Europees recht. Hij is eveneens bereid duidelijkheid te verschaffen over de mate waarin het wetsvoorstel strookt met het WTO-recht.

Wat het Europees recht betreft, heeft België, net zoals de andere lidstaten, de belangrijkste aspecten van zijn bevoegdheid inzake buitenlandse handel overgedragen aan de EU, in het kader van de douane-unie. Bijgevolg

importations de produits et de services en provenance d'États tiers sont en principe régies par le droit de l'Union. Par ailleurs, le principe de libre circulation qui prévaut au sein du marché intérieur de l'Union interdit notamment aux États membres d'adopter des restrictions quantitatives ou des mesures d'effet équivalent, telles que celle qui est contenue dans la proposition de loi. Il y a donc effectivement une question qui se pose de potentielle contrariété de l'interdiction envisagée avec les règles européennes.

L'intervenant se dit convaincu que la Commission européenne ne manquera pas l'occasion de rappeler à la Belgique l'exclusivité de la compétence européenne en matière de commerce extérieur. Elle l'a fait lors de discussions similaires en Irlande, en Finlande, au Portugal, ainsi qu'en réponse à des questions de parlementaires européens. Ce rappel de principe ne veut toutefois pas dire que la restriction commerciale envisagée est nécessairement incompatible avec le droit européen et ne peut pas être adoptée. Il existe un risque d'incompatibilité mais cela ne signifie pas nécessairement qu'il y a incompatibilité.

La Belgique pourrait, si nécessaire, invoquer certaines des exceptions d'intérêt général pour justifier sa mesure nationale restrictive de commerce. Ces exceptions d'intérêt général peuvent être fondées sur plusieurs types de motifs qui sont énumérés à l'article 36 du TFUE, les plus utiles étant la moralité publique, l'ordre public et la sécurité publique. Ces trois motifs de justification sont souvent liés entre eux, et donc invoqués conjointement devant les juridictions européennes.

On peut tirer plusieurs enseignements de la jurisprudence la Cour de Justice de l'UE (CJUE) par rapport à l'étendue possible de ces trois exceptions.

Tout d'abord, en tant que dérogation aux principes de libre circulation et de répartition des compétences, ces exceptions doivent être interprétées de façon restrictive. Cela signifie que l'article 36 du TFUE ne peut être mobilisé pour sauvegarder d'autres objectifs que ceux qui sont expressément énumérés. La question qui se pose, en premier lieu, est dès lors de savoir si la proposition de loi relève d'une ou plusieurs des raisons énumérées dans le traité.

La CJUE souligne dans ses arrêts que les États membres disposent d'une large marge d'appréciation pour déterminer quand il existe "un risque réel et suffisamment grave d'atteinte à leurs valeurs fondamentales",

wordt de invoer van producten en diensten uit derde landen in beginsel geregeld door het EU-recht. Op grond van het beginsel van het vrij verkeer binnen de interne EU-markt is het de lidstaten voorts verboden kwantitatieve beperkingen of maatregelen met een gelijkaardig effect toe te passen, zoals de beperking die in dit wetsvoorstel vervat zit. Men kan zich dus inderdaad afvragen of het beoogde verbod wel strookt met de Europese regels.

De spreker is ervan overtuigd dat de Europese Commissie niet zal nalaten België eraan te herinneren dat alleen de Europese Unie bevoegd is voor buitenlandse handel. Ze heeft dat gedaan naar aanleiding van gelijkaardige besprekingen die in Ierland, Finland en Portugal werden gevoerd, alsook in antwoorden op vragen van Europese parlementsleden. Het herhalen van dat uitgangspunt betekent evenwel niet dat de beoogde handelsbeperking sowieso in strijd is met het Europees recht en niet kan worden aangenomen. Het risico bestaat dat het wetsvoorstel niet bestaanbaar is met het EU-recht, maar dat betekent niet noodzakelijk dat daadwerkelijk sprake is van onbestaanbaarheid.

België zou zo nodig bepaalde uitzonderingen van algemeen belang kunnen invoeren om zijn nationale handelsbeperkingsmaatregel te verantwoorden. Voor dergelijke uitzonderingen van algemeen belang kunnen verscheidene soorten motieven worden aangevoerd, die worden opgesomd in artikel 36 van het VWEU; de meest relevante daarvan zijn de openbare zedelijkheid, de openbare orde en de openbare veiligheid. Die drie verantwoordingsgronden zijn vaak met elkaar verweven en worden dus vaak samen ingeroepen voor de Europese rechtsinstanties.

Wat de mogelijke reikwijdte van die drie uitzonderingen betreft, kunnen meerdere lessen worden getrokken uit de rechtspraak van het HvJ-EU.

Ten eerste dienen die uitzonderingen op grond waarvan wordt afgeweken van de beginselen van het vrij verkeer en van de bevoegdheidsverdeling, restrictief worden geïnterpreteerd. Dat betekent dat artikel 36 van het VWEU niet mag worden aangewend om andere doelstellingen veilig te stellen dan de doelstellingen die uitdrukkelijk worden opgesomd. De vraag die in eerste instantie moet worden gesteld, is dan ook of het wetsvoorstel al dan niet onder een of meerdere van de in het verdrag opgesomde redenen valt.

Het HvJ-EU beklemtoont in zijn arresten dat de lidstaten over een ruime beoordelingsmarge beschikken om te bepalen wanneer er sprake is van een daadwerkelijk en voldoende ernstig risico op aantasting van

donc pour définir ce qui relève de la moralité publique, selon eux, de l'ordre public et/ou de la sécurité publique. Le législateur belge est donc autorisé, dans les limites posées par le droit européen, à déterminer quels sont les produits et services qui ne devraient pas circuler sur le marché belge, car le contexte de leur production est tel que ce serait contraire aux valeurs fondamentales de la société belge, à l'ordre public ou à la sécurité publique.

Pour M. Henet, il ne fait aucun doute que la commercialisation de produits et de services qui n'existeraient pas sans violations graves du droit international humanitaire et des droits fondamentaux doit être considérée comme contraire aux valeurs fondamentales ou morales de la société belge. Toute entreprise commerciale établie dans un territoire occupé, sans autorisation du peuple occupé, ne pourrait exercer ses activités sans les actes illicites qui sont commis par la puissance occupante. Autrement dit, sans les transferts de civils et donc la colonisation, sans l'expropriation des ressources naturelles du peuple occupé, sans l'appropriation de ses terres, sans ces actes contraires au droit international humanitaire et aux droits humains, ces produits n'existeraient pas et, *a fortiori*, ne pourraient être exportés vers la Belgique. Pour cette raison, il paraît moralement justifié de les interdire.

De plus, la protection des droits fondamentaux a été considérée à plusieurs reprises par la CJUE comme constituant un motif légitime de justification de restriction des libertés de circulation. La protection des droits fondamentaux figure par ailleurs en tant que principe général dans le droit constitutionnel de l'Union.

Dans l'affaire "Rosneft", l'ex-avocat général Wathelet explique clairement que des mesures qui visent à faire respecter le droit international sont susceptibles d'être justifiées pour des motifs d'ordre public. Le Professeur Takis Trimidas, souvent cité par la CJUE, a rendu une *legal opinion* dans laquelle il conclut qu'il n'existe "aucun doute" quant au fait que l'exception d'ordre public permettrait de justifier une interdiction de commerce avec les colonies israéliennes illégalement établies en territoires palestiniens occupés. Le professeur James Crawford partageait cet avis.

Pour résumer, ce qui relève de l'ordre public est ce que l'État belge va considérer comme mettant en cause ses intérêts fondamentaux. Le respect du droit international humanitaire et des droits humains fait bien partie des

hun fundamentele waarden, met andere woorden om te bepalen wat volgens hen onder openbare zedelijkheid, openbare orde en/of openbare veiligheid valt. De Belgische wetgever mag bijgevolg, weliswaar binnen de grenzen van het Europees recht, bepalen welke producten en diensten niet op de Belgische markt zouden mogen circuleren omdat de context waarin ze worden geproduceerd, strijdig zou zijn met de fundamentele waarden van de Belgische samenleving, met de openbare orde of met de openbare veiligheid.

Voor de heer Henet staat het buiten kijf dat de verhandeling van producten en diensten die zonder ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en van de grondrechten niet zouden bestaan, moeten worden beschouwd als strijdig met de fundamentele of morele waarden van de Belgische samenleving. Geen enkele handelsonderneming die zonder toestemming van het bezette volk gevestigd is in bezet gebied, zou haar activiteiten kunnen uitoefenen zonder de wederrechtelijke daden van de bezettende mogendheid. Anders gesteld zouden die producten niet bestaan en zouden ze *a fortiori* niet naar België kunnen worden uitgevoerd zonder de overbrenging van burgers en dus zonder nederzettingen, en evenmin zonder het bezette volk zijn natuurlijke hulpbronnen afhandig te maken, zonder de toe-eigening van gronden, kortom zonder daden die in strijd zijn met het internationaal humanitair recht. Om die reden lijkt het vanuit moreel oogpunt verantwoord ze te verbieden.

Bovendien heeft het HvJ-EU de bescherming van de grondrechten herhaaldelijk als een rechtmatige verantwoordingsgrond voor de beperking van het vrij verkeer in aanmerking genomen. De bescherming van de grondrechten geldt trouwens als een algemeen beginsel in het grondwettelijk recht van de Europese Unie.

In de zaak-Rosneft legt voormalig advocaat-generaal Wathelet duidelijk uit dat maatregelen die zijn bedoeld om het internationaal recht te doen respecteren, wegens redenen van openbare orde veel kans maken als verantwoord te worden beschouwd. In een *legal opinion* van professor Takis Trimidas, die vaak door het HvJ-EU wordt geciteerd, wordt geconcludeerd dat er geen enkele twijfel over bestaat dat de uitzondering met betrekking tot de openbare orde een verantwoording zou kunnen zijn voor een verbod op de handel met de Israëlische nederzettingen die wederrechtelijk in de bezette Palestijnse gebieden werden gevestigd. Die mening werd gedeeld door professor James Crawford.

Samengevat: alle zaken waarvan de Belgische Staat meent dat ze de fundamentele staatsbelangen in het gedrang brengen, vallen onder de uitzondering van de "openbare orde". Het eerbiedigen van het internationaal

pour des raisons éthiques et politiques. La proposition de loi semble donc, non seulement compatible avec le droit européen, mais également en phase avec l'évolution des politiques économiques et du droit européen. Depuis une dizaine d'années, un changement important s'observe en Europe, avec la prise en compte par les règles commerciales des circonstances et processus de production des produits et de la valeur morale de ces produits.

M. Henet cite ensuite plusieurs exemples:

1. les clauses relatives aux droits humains, aux conventions environnementales et sociales dans les récents traités de commerce;

2. le Règlement européen interdisant les produits issus de la déforestation;

3. le projet de Règlement européen interdisant les produits issus du travail forcé.

Pour l'orateur, le dernier exemple est le plus similaire à la proposition de loi à l'examen, dans la mesure où l'interdiction de commercialisation est aussi justifiée par la violation de normes fondamentales, à savoir les normes de l'OIT.

Il conclut en formulant deux remarques qu'il juge essentielles.

Premièrement, il faut garder à l'esprit que l'interdiction envisagée n'est pas une sanction internationale à l'égard d'un État tiers. Ce n'est en aucune manière un boycott des produits de l'État occupant. La loi doit être comprise et présentée comme une mesure commerciale fondée sur des considérations éthiques et des obligations de droit international humanitaire. Elle a été pensée et rédigée bien avant l'émergence de la guerre actuelle à Gaza. L'intervenant est même d'avis qu'elle ne serait pas une réponse suffisante. Son objectif, par contre, est davantage d'intervenir en amont pour éviter justement que des situations ne dégénèrent et, ce faisant, favoriser le processus de paix. Il est vrai que cette proposition de loi est discutée dans un contexte très particulier mais il faut éviter que cela engendre de la confusion quant à sa raison d'être.

Deuxièmement, la proposition de loi, si elle était adoptée, serait un premier pas dans le sens du respect du droit international humanitaire, mais il faut espérer que

beperken, is nog een bijkomend argument ter verdediging van die redenering. Het wetsvoorstel lijkt dus niet alleen bestaanbaar met het Europees recht, maar volgt ook de evolutie van de economische beleidsstrategieën en van dat Europees recht. Er is sinds een tiental jaar een belangrijke verandering in Europa aan de gang; sindsdien wordt in het regelen van de handelsbetrekkingen rekening gehouden met de omstandigheden waarin en de processen waarmee de te verhandelen producten worden geproduceerd, alsook met het ethische gehalte van die producten.

De heer Henet geeft daar vervolgens verscheidene voorbeelden van:

1. de clausules aangaande mensenrechten, milieuverdragen en sociale verdragen die in de recente handelsverdragen zijn opgenomen;

2. de Europese verordening tot verbod van producten die het resultaat van ontbossing zijn;

3. het ontwerp van Europese verordening tot verbod van producten die het resultaat van dwangarbeid zijn.

De spreker vindt dat laatstgenoemd voorbeeld de grootste gelijkenis vertoont met het voorliggende wetsvoorstel, aangezien dat handelsverbod wordt verantwoord met een verwijzing naar de schending van basisnormen, meer bepaald de IAO-normen.

Ter afsluiting van zijn uiteenzetting maakt de heer Henet nog twee bemerkingen, die volgens hem van wezenlijk belang zijn.

Ten eerste dient voor ogen te worden gehouden dat het beoogde verbod niet gelijkstaat met een internationale sanctie tegen een derde land. Het gaat in geen geval om een boycot van de producten van een bezettende Staat. De wet dient te worden begrepen en voorgesteld als een handelsmaatregel die is ingegeven door ethische overwegingen en door verplichtingen op grond van het internationaal humanitair recht. Die wet werd lang vóór het uitbreken van het huidige conflict in Gaza voorbereid en opgesteld. De spreker meent zelfs dat de wet geen afdoend antwoord zal bieden. De wet heeft integendeel als doelstelling dat meer aan de bron wordt opgetreden, net om te voorkomen dat situaties ontaarden; aldus kan de regeling het vredesproces bevorderen. Het klopt dat dit wetsvoorstel in een zeer bijzondere context wordt behandeld. Daardoor mag evenwel geen verwarring ontstaan over de bestaansreden ervan.

Ten tweede zou België met het wetsvoorstel, indien het wordt aangenomen, een eerste stap zetten naar een betere inachtneming van het internationaal humanitair

la Belgique serait suivie par d'autres États membres, puis par l'UE.

L'orateur rappelle à ce sujet que la Belgique a déjà montré la voie à l'UE par le passé. En 2007, la Belgique a adopté une loi relative à l'interdiction de fabriquer et de commercialiser des produits dérivés de phoques (DOC 51 2412/003). En 2009, un règlement européen contenant une interdiction similaire a été adopté. La loi belge a alors pu être abrogée et remplacée par une loi de 2014, qui se limite à établir les sanctions applicables en cas d'infraction au règlement européen. Le règlement a d'ailleurs été validé par les juridictions de l'OMC, sur la base de l'exception de moralité publique prévue dans le GATT.

Un autre exemple intéressant et récent est le projet de règlement européen visant à interdire les produits issus du travail forcé. Le préambule de ce texte précise explicitement que le règlement fait suite aux pressions exercées par les États membres, qui entendaient légiférer en la matière.

E. Exposé de M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB

M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'Université libre de Bruxelles (ULB), indique que son exposé abordera premièrement les fondements juridiques de la proposition de loi, afin de démontrer qu'ils sont ancrés dans la mise en œuvre d'obligations internationales s'appliquant à la Belgique. Il examinera ensuite, le cas du territoire palestinien occupé à titre d'illustration emblématique, pour établir que, face à des violations graves du droit international trouvant leur prolongement dans des activités économiques, une mesure d'interdiction de la commercialisation de produits et de services liés étroitement à ces violations s'impose, en application des obligations internationales identifiées précédemment.

Les fondements de la loi: les obligations internationales liant la Belgique

M. Dubuisson relève que les cas visés par la proposition de loi concernent les "situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains", existant dans le contexte d'un "territoire occupé". Il est prévu l'interdiction "de commercialiser des produits et des services" originaires de territoires

recht en zou ons land daarin hopelijk kunnen worden gevolgd door andere lidstaten, en vervolgens ook door de EU.

De spreker herinnert eraan dat België de EU in het verleden reeds de weg heeft gewezen. Zo kreeg de wet betreffende het verbod op de fabricage en de commercialisering van producten die afgeleid zijn van zeehonden (DOC 51 2412/003), die België in 2007 heeft aangenomen, in 2009 op Europees niveau navolging via een Europese verordening die een gelijkaardig verbod behelst. Daardoor kon de Belgische wet worden opgeheven en in 2014 worden vervangen door een wet die zich beperkt tot het vaststellen van de sancties die van toepassing zijn bij inbreuken op de Europese verordening. De verordening werd trouwens door de rechtsinstanties van de WTO gevalideerd, op basis van de in het GATT-akkoord opgenomen uitzondering met betrekking tot openbare zedelijkheid.

Het ontwerp van Europese verordening tot verbod van producten die het resultaat zijn van dwangarbeid, is een ander interessant en tevens recent voorbeeld. In de overwegingen ervan wordt immers expliciet verduidelijkt dat de verordening een antwoord is op de druk van de lidstaten om ter zake wetgevend op te treden.

E. Uitzeezetting van professor François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB

Professor François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de Université libre de Bruxelles (ULB) kondigt aan dat hij het eerst zal hebben over de rechtsgronden van het wetsvoorstel en daarbij zal aantonen dat die inherent verbonden zijn met de tenuitvoerlegging van de internationale verplichtingen van België. Vervolgens zal hij aan de hand van het emblematische voorbeeld van de bezette Palestijnse gebieden aantonen dat ernstige schendingen van het internationaal recht die doorwerking hebben in economische activiteiten, overeenkomstig de voormelde internationale verplichtingen nopen tot een verbod op het in de handel brengen van producten en diensten die nauw in verband staan met die schendingen.

De grondslagen van de wet: de internationale verplichtingen van België

De heer Dubuisson merkt op dat het wetsvoorstel betrekking heeft op "situaties, ontstaan uit ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten" in de context van "bezette gebieden". Het beoogt een verbod op "het verhandelen van producten en diensten die afkomstig zijn uit bezette

occupés et qui présentent un lien étroit avec les violations graves du droit international.

Pour l'orateur, le fondement d'une telle interdiction découle de manière logique d'obligations internationales qui lient la Belgique, au même titre que l'ensemble des États. Il s'agit des obligations de ne pas reconnaître les effets d'une situation illégale (non-reconnaissance), de ne pas prêter aide ou assistance au maintien d'une telle situation (non-assistance), de faire respecter le droit international humanitaire et de mettre fin aux entraves à l'exercice du droit à l'autodétermination.

L'obligation de faire respecter le droit international humanitaire est énoncée à l'article 1^{er} commun aux Conventions de Genève de 1949, qui dispose que "les Hautes Parties contractantes s'engagent à respecter et à faire respecter la présente Convention en toutes circonstances". Selon le nouveau commentaire qu'en a fait le CICR en 2020, cette disposition signifie notamment que les États "doivent prendre des mesures proactives pour faire cesser les violations et faire respecter les Conventions par une partie au conflit qui commet de telles violations". En particulier, les États doivent "s'abstenir de certains comportements", qui seraient de nature à "encourager, [...] aider ou assister à commettre des violations".

M. Dubuisson souligne que dans l'avis rendu dans l'affaire du mur, la Cour internationale de Justice a qualifié le droit du peuple palestinien à l'autodétermination de norme *erga omnes* et considéré qu' "il appartient, [...] à tous les États de veiller, dans le respect de la Charte des Nations Unies et du droit international, à ce qu'il soit mis fin aux entraves [...] à l'exercice par le peuple palestinien de son droit à l'autodétermination", en se référant notamment à l'article 1^{er} commun aux deux Pactes de New York de 1966 (Pacte relatif aux droits civils et politiques; Pacte relatif aux droits économiques, sociaux et culturels), auxquels la Belgique est partie. Le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes comprend également le droit de "disposer librement de leurs richesses et de leurs ressources naturelles" (article 1^{er}, § 2).

M. Dubuisson expose que les devoirs de non-reconnaissance et de non-assistance ont été énoncés par la CIJ dans son avis relatif à la Namibie. La Cour a déduit de l'illégalité de la présence sud-africaine en Namibie l'obligation "de s'abstenir de tous actes et en particulier de toutes relations avec le gouvernement sud-africain

gebieden" en die in nauw verband staan met ernstige schendingen van het internationaal recht.

De spreker is van oordeel dat de rechtsgrondslag van een dergelijk verbod logischerwijs voortvloeit uit de internationale verplichtingen waaraan België net als alle andere Staten gebonden is. Het betreft de verplichting om de gevolgen van een wederrechtelijke situatie niet te erkennen (niet-erkenning), de verplichting om geen hulp of bijstand te verlenen aan de instandhouding van een dergelijke situatie (niet-bijstand), de verplichting om het internationaal humanitair recht te doen naleven en de verplichting om een einde te maken aan de belemmeringen voor de uitoefening van het recht op zelfbeschikking.

De verplichting tot naleving van het internationaal humanitair recht is opgenomen in het gemeenschappelijke artikel 1 van de Verdragen van Genève van 1949, luidende: "De Hoge Verdragsluitende Partijen verbinden zich dit Verdrag onder alle omstandigheden te eerbiedigen en te doen eerbiedigen." Het Internationaal Comité van het Rode Kruis heeft er in een nieuw commentaar uit 2020 op gewezen dat die bepaling onder meer betekent dat de Staten proactieve maatregelen moeten nemen om het geweld te doen ophouden en de Verdragen moeten doen naleven door een partij van het conflict die dergelijke schendingen begaat. De Staten moeten zich volgens het Rode Kruis in het bijzonder onthouden van bepaald gedrag dat die schendingen kan aanmoedigen of ondersteunen.

De heer Dubuisson benadrukt dat het Internationaal Gerechtshof in een advies over de zaak van de Israëlische muur het recht van het Palestijnse volk op zelfbeschikking heeft gekwalificeerd als een norm *erga omnes*. Het Hof verklaarde in dat verband dat alle Staten, met inachtneming van het Handvest van de VN en van het internationaal recht, moeten bewerkstelligen dat een einde wordt gemaakt aan de belemmeringen die beletten dat het Palestijnse volk zijn recht op zelfbeschikking uitoefent. Het Hof verwees meer bepaald naar het gemeenschappelijke artikel 1 van de twee verdragen van New York van 1966 (het Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en het Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten), waarbij België partij is. Het recht van de volkeren op zelfbeschikking behelst ook het recht "vrijelijk [te] beschikken over hun natuurlijke rijkdommen en hulpbronnen" (artikel 1, § 2).

De heer Dubuisson licht toe dat het IGH ook in een advies over Namibië heeft gewezen op de plicht tot niet-erkenning en de plicht tot niet-bijstand. Uit de onwettigheid van de Zuid-Afrikaanse aanwezigheid in Namibië heeft het Hof afgeleid dat men de plicht heeft zich te onthouden van alle handelingen en in het bijzonder van

qui impliqueraient la reconnaissance de la légalité de cette présence”⁵ ainsi que l’obligation “de n’accorder à l’Afrique du Sud, pour son occupation de la Namibie, aucune aide ou aucune assistance quelle qu’en soit la forme”.⁶ Les obligations de “non-reconnaissance” et de “non-assistance” incombant aux États et aux organisations internationales ont par la suite été reconnues comme coutumières et codifiées par la Commission du droit international à l’article 41 des Articles sur la responsabilité de l’État pour fait internationalement illicite⁷ et à l’article 42 du Projet d’articles sur la responsabilité des organisations internationales⁸.

Ces diverses obligations incombant à la Belgique convergent pour établir que lorsqu’il existe un lien étroit entre la production d’un bien ou l’offre d’un service et l’existence d’une situation illégale découlant de violations graves de droit international, ce bien ou ce service ne doit pas être mis en circulation sur le marché belge. À cet égard, il est primordial de souligner le fait que la loi ne vise pas à établir des “sanctions”, des mesures de “boycott” ou d’ “embargo”, mais uniquement à mettre en œuvre des obligations de droit international incombant à la Belgique.

Pour l’orateur, donner sur le marché belge un effet aux activités économiques reconnues comme illicites irait à l’encontre des obligations de faire respecter le droit international et de ne pas contribuer au maintien de situations illégales, qui profitent de ces activités. Dans le point suivant, le cas du territoire palestinien est examiné, afin d’illustrer la nécessité d’adopter le régime juridique prévu par la proposition de loi.

Application au cas du Territoire palestinien occupé

M. Dubuisson rappelle que l’installation de colonies israéliennes en territoire palestinien occupé constitue une violation grave de la 4^e Convention de Genève de 1949 (article 49, § 6) et du droit du peuple palestinien

alle betrekkingen met de Zuid-Afrikaanse regering die de erkenning van de onwettigheid van die aanwezigheid zouden impliceren⁵; wegens de bezetting van Namibië mocht voorts geen enkele vorm van steun of bijstand aan Zuid-Afrika worden verleend⁶. De verplichtingen van de Staten en de internationale organisaties tot “niet-erkenning” en ‘niet-bijstand’ werden vervolgens erkend als gewoonterechtelijke regels en werden door de Commissie voor Internationaal Recht opgenomen in artikel 41 van de artikelen betreffende de staatsaansprakelijkheid voor internationaal onrechtmatige daden⁷ en in artikel 42 van de ontwerp-artikelen betreffende de aansprakelijkheid van internationale organisaties⁸.

Uit die verschillende verplichtingen van België volgt dat wanneer sprake is van een nauw verband tussen de productie van een goed of de levering van een dienst en het bestaan van een wederrechtelijke situatie die voortvloeit uit ernstige schendingen van het internationaal recht, dat goed of die dienst niet op de Belgische markt mag worden gebracht. In dat verband moet absoluut worden benadrukt dat de wet geen sancties, boycot- of embargomaatregelen beoogt, maar er alleen wil voor zorgen dat België zijn internationaalrechtelijke verplichtingen nakomt.

De spreker is van oordeel dat, indien als wederrechtelijk erkende economische activiteiten doorwerken op de Belgische markt, zulks een situatie is die indruist tegen het verplichte doen naleven van het internationaal recht en het verplichte niet-bijdragen aan de instandhouding van onwettige situaties die voordeel halen uit dergelijke activiteiten. In het volgende punt zal de spreker nader ingaan op het geval van de Palestijnse gebieden om de noodzaak te illustreren van de in het wetsvoorstel beoogde wettelijke regeling.

Toepassing op het geval van de bezette Palestijnse gebieden

De heer Dubuisson herinnert eraan dat de vestiging van Israëlische nederzettingen in de bezette Palestijnse gebieden een ernstige schending vormt van het vierde Verdrag van Genève van 1949 (artikel 49, § 6) en van

⁵ CIJ, Affaire des Conséquences juridiques pour les États de la présence continue de l’Afrique du Sud en Namibie (Sud-Ouest africain) nonobstant la résolution 276 (1970) du Conseil de sécurité, avis consultatif du 21 juin 1971, CIJ Recueil 1971, p. 58.

⁶ *Ibidem*, p. 54, § 119.

⁷ Commission du droit international, “Responsabilité de l’État pour fait internationalement illicite”, annexe à la Résolution de l’Assemblée générale des Nations Unies A/RES/56/83, 12 décembre 2001.

⁸ Commission du droit international, Projet soumis à l’Assemblée générale dans le cadre de son rapport sur les travaux de ladite session (A/66/10, para. 87). Le rapport est reproduit dans l’Annuaire de la Commission du droit international, 2011, vol. II (2).

⁵ IGH, *Legal consequences for States of the continued presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1976)*, *Advisory Opinion*, Reports 1971, blz. 58.

⁶ *Ibidem*, blz. 54, § 119.

⁷ Commissie voor Internationaal Recht, *Responsibility of States for internationally wrongful acts*, bijlage bij de Resolutie van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties A/RES/56/83, 12 december 2001.

⁸ Commissie voor Internationaal Recht, Ontwerp voorgelegd aan de Algemene Vergadering in het kader van haar verslag over de werkzaamheden van die zitting (A/66/10, § 87). Het verslag is opgenomen in het jaarboek van de Commissie voor Internationaal Recht, 2011, vol. II (2).

à l'autodétermination. L'existence et le développement de ces colonies créent ainsi une "situation illégale", qui déclenche dans le chef de la Belgique l'obligation de "faire respecter" le droit humanitaire et les devoirs de non-reconnaissance et de non-assistance.

Au titre de ces obligations et devoirs, il découle de manière logique qu'il doit être mis fin à l'importation de produits originaires des colonies et à l'offre de services impliquant des activités au sein des colonies. C'est ce qui ressort de nombreuses résolutions et rapports rendus au sein des Nations Unies. À cet égard, M. Dubuisson indique qu'il est particulièrement éclairant de se référer à la résolution 52/35 adoptée par le Conseil des droits de l'homme en avril 2023 relative aux colonies israéliennes⁹, en faveur de laquelle la Belgique a voté. Cette résolution, qui reprend la substance de nombreuses autres, contient divers constats factuels et qualifications juridiques qui reflètent ainsi la position de la Belgique. En conformité avec la résolution 2334 (2016) du Conseil de sécurité, le Conseil des droits de l'homme demande aux États "de faire une distinction, dans leurs échanges en la matière, entre le territoire de l'État d'Israël et les territoires occupés depuis 1967, et en particulier de ne fournir à Israël aucune assistance qui serait utilisée pour les colonies de peuplement dans ces territoires en ce qui concerne, notamment, la question du commerce avec les colonies de peuplement, conformément à leurs obligations en droit international". Le Conseil se déclare "préoccupé par les activités économiques qui facilitent l'extension et la consolidation des colonies, conscient que les conditions de culture et de production de produits dans les colonies supposent notamment l'exploitation des ressources naturelles du Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et demandant à tous les États de respecter leurs obligations juridiques à cet égard, y compris celle de garantir le respect de la quatrième Convention de Genève". Parmi les faits de participation aux activités de colonisation, le Conseil reprend les "importations de produits venant des colonies" ainsi que les "prestations de services ou d'autres activités économiques et financières menées dans les colonies de peuplement israéliennes ou au bénéfice de celles-ci".

M. Dubuisson considère qu'il découle de l'ensemble de ces éléments qu'il est bien établi que les activités économiques au sein des colonies, y compris la production de biens, contribuent à leur développement et porte atteinte aux droits de la population palestinienne, et que les États ont des obligations internationales qui doivent mener à la "cessation de la conduite d'activités

het zelfbeschikkingsrecht van het Palestijnse volk. Het bestaan en de ontwikkeling van die nederzettingen schep- pen aldus een onwettige situatie, die de verplichting van België om het humanitair recht te doen naleven, evenals de verplichtingen van ons land inzake niet-erkenning en niet-bijstand, in werking doen treden.

Wat de verplichtingen betreft, is het logisch dat er een einde moet komen aan de invoer van producten uit de nederzettingen en aan het aanbod van diensten die ver- band houden met de activiteiten in de nederzettingen. Dat is ook wat blijkt uit tal van resoluties en verslagen van de Verenigde Naties. Bijzonder verhelderend in dat verband is volgens de heer Dubuisson Resolutie 52/35 betreffende de Israëlische nederzettingen⁹, die in april 2023 door de Raad voor de Mensenrechten werd aangenomen. Ook België had voorgestemd. Die resolutie, die de kernaspecten van tal van andere resoluties overneemt, bevat verschillende feitelijke vaststellingen en juridische omschrijvingen die het Belgische standpunt weerspie- gelen. Overeenkomstig Resolutie 2334 (2016) van de Veiligheidsraad roept de Raad voor de Mensenrechten de Staten op "*to distinguish, in their relevant dealings, between the territory of the State of Israel and the ter- ritories occupied since 1967, including not to provide Israel with any assistance to be used specifically in con- nection with settlements in these territories with regard to, inter alia, the issue of trade with settlements, consistent with their obligations under international law*";". De Raad verklaart bezorgd te zijn "*that economic activities faci- litate the expansion and entrenchment of settlements, aware that the conditions of harvesting and production of products made in settlements involve, inter alia, the exploitation of the natural resources of the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and calling upon all States to respect their legal obligations in this regard, including the obligation to ensure respect for the Fourth Geneva Convention*". Onder de handelingen die bijdragen tot de koloniseringsactiviteiten rekent de Raad het invoeren van producten uit de nederzettingen en het leveren van diensten of het verrichten van andere economische en financiële activiteiten in of ten behoeve van Israëlische nederzettingen.

Volgens de heer Dubuisson volgt uit al deze elementen dat de economische activiteiten in de nederzettingen, met inbegrip van de productie van goederen, wel degelijk bijdragen aan de ontwikkeling ervan en de rechten van de Palestijnse bevolking ondermijnen, alsook dat de Staten internationale verplichtingen hebben die moeten leiden tot de stopzetting van "*conduct of economic activities*

⁹ Conseil des droits de l'homme de l'ONU, Résolution 52/35, Les colonies de peuplement israéliennes dans le territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et le Golan syrien occupé, adoptée le 4 avril 2023.

⁹ Raad van de Mensenrechten van de VN, Resolutie 52/35, *Israeli settlements in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and in the occupied Syrian Golan*, aangenomen op 4 april 2023.

économiques dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, au profit de l'entreprise de colonisation et des activités connexes". À ce titre, l'interdiction de commercialiser des produits et des services provenant du territoire palestinien occupé et liés aux activités illégales de colonisation s'impose pour éviter toute contribution au maintien de la situation illégale, en application des obligations internationales identifiées ci-avant.

Le cas du territoire palestinien occupé est un cas particulièrement emblématique des conséquences d'activités économiques sur le respect de normes fondamentales du droit international, et de la manière dont des obligations juridiques incombant à l'ensemble des États ont été dégagés des principes du droit international, énoncées dans des sources multiples (avis de la Cour internationale de Justice, résolutions du Conseil de sécurité, de l'Assemblée générale des Nations Unies et du Conseil des droits de l'homme de l'ONU, rapports de l'ONU, etc.) Ces obligations dépassent toute fois le cas de la Palestine et s'appliquent à toute situation d'occupation donnant lieu à des violations graves du droit international et impliquant potentiellement des relations économiques et commerciales avec la Belgique.

Enfin, s'agissant d'obligations découlant de normes impératives du droit international, leur respect doit s'accomplir par la Belgique, indépendamment du cadre du droit de l'Union européenne. À cet égard, l'absence de consensus au sein de l'UE quant à l'adoption de mesures restrictives ne saurait servir de justification à l'absence de mesures adéquates prises par la Belgique.

III. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Egbert Lachaert (Open Vld) est d'avis que ce type d'audition est toujours intéressante, car elle permet d'exprimer ouvertement des avis parfois opposés et d'en apprendre davantage sur certains détails techniques. Il trouve cependant interpellant qu'un ancien membre éminent de la Chambre des représentants, M. Dirk Van der Maelen, intervienne pour exprimer une opinion politique partielle adressée explicitement à des membres de la commission. M. Lachaert estime que les auditions ne servent pas à cela. Pour lui, les opinions politiques doivent s'exprimer depuis les gradins, pas depuis le banc des orateurs. Il trouve cette situation regrettable.

in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, for the benefit of the settlement enterprise and associated activities". Daarom is een verbod op de verkoop van producten en diensten die afkomstig zijn uit de bezette Palestijnse gebieden en die verband houden met onwettige kolonisatieactiviteiten noodzakelijk om te voorkomen dat wordt bijgedragen aan de instandhouding van de wederrechtelijke situatie, overeenkomstig de voormelde internationale verplichtingen.

Het geval van de bezette Palestijnse gebieden is een schoolvoorbeeld van de gevolgen die economische activiteiten kunnen hebben voor de naleving van de fundamentele normen van het internationaal recht en van hoe de wettelijke verplichtingen van alle Staten voortvloeien uit de internationaalrechtelijke beginselen die in tal van bronnen zijn opgenomen (adviezen van het Internationaal Gerechtshof, resoluties van de VN-Veiligheidsraad, van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties en van de VN-Mensenrechtenraad, VN-rapporten enzovoort). Die verplichtingen gelden echter niet alleen ten aanzien van het geval van Palestina; ze zijn van toepassing op elke situatie van bezetting die aanleiding geeft tot ernstige schendingen van het internationaal recht en waarbij mogelijk ook sprake is van economische en handelsbetrekkingen met België.

De spreker wijst er ten slotte op dat, aangezien het gaat om verplichtingen die voortvloeien uit dwingende normen van internationaal recht, België deze moet naleven, ongeacht het EU-recht. In dat verband mag het ontbreken van een consensus binnen de EU over de vaststelling van beperkende maatregelen niet worden aangewend ter rechtvaardiging voor het uitblijven van passende maatregelen door België.

III. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) is de mening toegedaan dat hoorzittingen als de huidige altijd interessant zijn, omdat er dan soms tegengestelde meningen openlijk kunnen worden geuit en men meer kan vernemen over bepaalde technische details. Hij vindt het echter eigenaardig dat de heer Dirk Van der Maelen, een voormalig prominent lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, tussenbeide komt om een partijdige politieke mening kenbaar te maken die expliciet gericht is aan leden van de commissie. De heer Lachaert is van oordeel dat zulks niet het doel van hoorzittingen is. Hij vindt dat politieke meningen moeten worden geuit door de parlementsleden, dus niet door de uitgenodigde sprekers. Het lid betreurt die situatie.

M. Michel De Maegd (MR) convient qu'il ne voit pas, lui non plus, quelle est la plus-value technique de l'intervention de M. Van der Maelen. Il comprend qu'en tant qu'ancien député sp.a, il défende politiquement les positions du groupe Vooruit mais M. De Maegd estime que son intervention n'apporte pas d'éléments techniques intéressants.

Mme Els Van Hoof, présidente, affirme qu'elle assiste à toutes les auditions qui concernent les affaires étrangères. Plusieurs anciens membres de la Chambre ont été entendus en audition par le passé. Il est aussi arrivé à plusieurs reprises que des intervenants en audition expriment leur opinion politique et ce n'est d'ailleurs pas interdit par le Règlement. L'objectif d'une audition est en premier lieu de bénéficier d'une expertise technique mais les interventions peuvent prendre une teinte politique. La présidente n'y voit rien d'étrange ou de répréhensible. C'est la raison pour laquelle il est demandé aux orateurs de préciser, au début de leur intervention, dans quelle mesure ils ont été impliqués dans la confection de la proposition de loi (article 28 du Règlement).

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, est d'avis qu'il n'est pas étonnant que l'intervention d'un politicien pendant une audition fasse réagir les membres qui y assistent. Il constate cependant que M. Van der Maelen a parlé de l'éventail d'instruments prévu dans la proposition de loi à l'examen et a comparé la portée du texte aux sanctions prises à l'encontre de la Russie. Selon lui, les composantes plus politiques de son intervention n'ont pas éclipsé le contenu plus technique de sa contribution.

Mme Vicky Reynaert (Vooruit), coauteure de la proposition de loi, confirme qu'elle a, elle aussi, déjà vu des intervenants en audition qui exprimaient des idées plus politiques, après avoir apporté des précisions techniques. Même les experts issus d'instances publiques, par exemple, expriment parfois leur opinion politique et la membre estime que ce n'est pas interdit à la Chambre des représentants.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de loi, a noté avec beaucoup d'attention les commentaires et suggestions des intervenants.

Un premier élément qui lui semble important à souligner est qu'il est question d'un texte générique. Certains orateurs se sont attardés sur le cas des territoires occupés illégalement par Israël mais la législation à l'examen vise à s'appliquer à tout territoire sous occupation étrangère. Israël n'est pas visée en particulier.

De heer Michel De Maegd (MR) ziet evenmin een technische meerwaarde in de uiteenzetting van de heer Van der Maelen. Hij begrijpt dat de heer Van der Maelen als voormalig sp.a-volksvertegenwoordiger de standpunten van de Vooruit-fractie politiek verdedigt, maar meent dat zijn uitleg geen interessante technische elementen behelst.

Voorzitster Els Van Hoof, verklaart dat ze alle hoorzittingen bijwoont die buitenlandse zaken aanbelangen. In het verleden werden meerdere voormalige leden van de Kamer tijdens een hoorzitting gehoord. Het is ook meermaals voorgekomen dat sprekers tijdens een hoorzitting hun politieke mening uiten, hetgeen trouwens niet wordt verboden door het Reglement. Het doel van een hoorzitting bestaat er in de eerste plaats in gebruik te maken van kennis, maar de uiteenzettingen kunnen ook politiek getint zijn. De voorzitter vindt dat geenszins vreemd of laakbaar. Om die reden wordt aan sprekers gevraagd om aan het begin van hun uiteenzetting toe te lichten in welke mate zij betrokken waren bij de opstelling van het wetsvoorstel (artikel 28 van het Reglement).

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen), mede-indiener van het wetsvoorstel, is van oordeel dat het niet verwonderlijk is dat de uiteenzetting van een politicus tijdens een hoorzitting een reactie uitlokt van de aanwezige leden. Hij merkt echter op dat de heer Van der Maelen is ingegaan op een waaier van in het wetsvoorstel opgenomen instrumenten en dat hij de inhoud van de tekst heeft vergeleken met de sancties tegen Rusland. Volgens het lid overschaduwden de meer politieke bestanddelen van de uiteenzetting van de heer Van der Maelen niet de meer technische inhoud van diens bijdrage.

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit), mede-indienster van het wetsvoorstel, bevestigt dat ook zij reeds heeft gezien dat sprekers tijdens hoorzittingen na hun technische toelichtingen meer politiek getinte ideeën te berde brachten. Zelfs de deskundigen van bijvoorbeeld overheidsinstellingen maken soms hun politieke mening kenbaar en het lid is van oordeel dat zulks in de Kamer van volksvertegenwoordigers niet verboden is.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen), mede-indiener van het wetsvoorstel, heeft met veel aandacht geluisterd naar het commentaar en de suggesties van de sprekers.

Een eerste aspect dat volgens hem nadruk verdient, is dat het hier gaat om een generieke tekst. Sommige sprekers hebben uitgeweid over de door Israël wederrechtelijk bezette gebieden, maar de voorgestelde wetgeving strekt ertoe van toepassing te zijn op elk gebied dat wordt bezet door een vreemde mogendheid. Het wetsvoorstel heeft niet per se betrekking op Israël alleen.

Ensuite, pratiquement tous les experts émettent un avis positif quant à la proposition de loi. Ce n'est pas un argument absolu mais le membre y voit un signal encourageant.

L'approche peut être évaluée sur deux aspects: le politique et le juridique. L'un et l'autre sont intimement liés.

Sur le plan politique, M. De Vriendt estime que le pas qui est franchi n'est pas si radical. Par rapport au conflit israélo-palestinien, l'ensemble de l'Union européenne a déjà fait le choix d'une politique de différenciation, dont la mise en œuvre concrète passe par l'étiquetage, le contrôle des marchandises à l'importation, l'identification de leur origine, etc. Il est donc d'ores et déjà acquis que l'occupation illégale des territoires est jugée inacceptable et nécessite que des mesures soient prises. En l'occurrence, Israël s'indigne de la politique de différenciation développée et imposée par l'UE mais au sein de l'Union et de la Belgique, une réflexion est déjà en cours pour en étendre la portée. La proposition de loi ne consiste donc pas à changer de paradigme. Le gouvernement belge s'était lui-même engagé, dans son accord de 2020, à consolider la politique de différenciation sur le plan bilatéral et multilatéral.

Au niveau juridique, l'enjeu est d'offrir un cadre solide et M. De Vriendt a noté quelques remarques des intervenants qui devraient contribuer à renforcer cet aspect.

Il relève notamment que selon M. de Bassompierre, la formulation de la proposition de loi à l'examen pourrait donner lieu à une interprétation qui va beaucoup plus loin que l'intention des auteurs. M. De Vriendt reconnaît que ce risque existe et qu'il est peut-être utile d'adapter le texte en conséquence. Par exemple, la définition de "territoire occupé" (article 2) devrait être plus limitée, pour rester en accord avec le droit international.

Le membre a néanmoins l'impression que le texte est valable juridiquement. L'utilisation des mots "flagrant" et "systématique", à l'article 2, pour définir ce qu'est une "violation grave" balise le champ d'application de la législation en proposition. De plus, au paragraphe 1^{er} de l'article 3, deux conditions sont clairement posées pour décider de l'interdiction de commercialisation: la provenance de territoires occupés et la violation du droit international humanitaire. Le mot "et" suppose que les deux conditions doivent être réunies.

Voorts zijn vrijwel alle deskundigen positief over het wetsvoorstel. Dat is geen doorslaggevend argument, maar het lid ziet er een bemoedigend signaal in.

De insteek kan worden beoordeeld vanuit twee invalshoeken: het beleidsaspect en het juridisch aspect. Beide elementen zijn nauw met elkaar verbonden.

Vanuit het oogpunt van het beleid is de heer De Vriendt van oordeel dat de stap die zou worden gezet, niet zo radicaal is. Wat het Israëlisch-Palestijnse conflict betreft, heeft de hele Europese Unie reeds gekozen voor een differentiatiebeleid, waarvan de concrete uitvoering gebeurt door etikettering, controle van goederen bij de invoer, identificatie van hun herkomst enzovoort. Het is dus nu al geen twistappel meer dat de wederrechtelijke bezetting van de gebieden als onaanvaardbaar wordt beschouwd en dat er maatregelen moeten worden genomen. In casu is Israël verontwaardigd over het door de EU uitgewerkte en opgelegde differentiatiebeleid, maar binnen de Europese Unie en België is er al een denk-oefening lopende om de reikwijdte ervan uit te breiden. Het wetsvoorstel strekt er dus niet toe om het paradigma te veranderen. In haar regeerakkoord van 2020 heeft de Belgische regering er zich toe verbonden om het differentiatiebeleid zowel bilateraal als multilateraal te consolideren.

Vanuit juridisch oogpunt bestaat de uitdaging erin om een robuuste regeling te bieden en de heer De Vriendt heeft een aantal opmerkingen van sprekers genoteerd die zouden moeten bijdragen tot verbetering op dat vlak.

Hij stipt met name aan dat de formulering van het voorliggende wetsvoorstel volgens de heer de Bassompierre aanleiding zou kunnen geven tot een interpretatie die veel verder gaat dan de bedoeling van de indieners. De heer De Vriendt erkent dat dit risico bestaat en dat het misschien nuttig kan zijn om de tekst dienovereenkomstig aan te passen. De definitie van "bezet gebied" (artikel 2) zou bijvoorbeeld beperkter moeten zijn, teneinde in overeenstemming te blijven met het internationaal recht.

Het lid heeft niettemin de indruk dat de tekst juridisch bruikbaar is. Het gebruik van de woorden "flagrant" en "systematisch" in artikel 2 om te definiëren wat een "ernstige schending" is, bakent het toepassingsgebied van de voorgestelde wetgeving af. Bovendien worden in paragraaf 1 van artikel 3 duidelijk twee voorwaarden vermeld om over te gaan tot een handelsverbod: de producten en diensten moeten namelijk "afkomstig zijn uit bezette gebieden" en er moet sprake zijn van "ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechten". Het woord "en" veronderstelt dat aan beide voorwaarden moet worden voldaan.

L'article 6 détermine par qui et comment est prise la décision de considérer qu'il est question de territoires occupés. Cet aspect est essentiel et l'article en question énumère à cet effet plusieurs sources de droit fiables sur lesquelles le pouvoir exécutif devrait se baser pour prendre cette décision.

Un argument intéressant en faveur de cette proposition de loi est le fait qu'il soit interdit de s'approprier les biens de territoires occupés, selon certaines sources telles que la quatrième convention de Genève (relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre), ou plusieurs rapports du Comité international de la Croix-Rouge (CICR). Le membre aimerait savoir dans quelle mesure ladite interdiction n'implique pas à une interdiction du commerce des biens en question.

Pour le membre, une action en justice au niveau international serait alors légitime, y compris au départ de la présente proposition de loi. En 2004, la Cour internationale de Justice (CIJ) a déclaré que les États qui sont parties à la quatrième Convention de Genève étaient dans l'obligation de ne pas accepter les violations des droits humains commises par Israël. C'est aussi un argument en faveur de cette proposition de loi.

Le membre cite une autre déclaration de la CIJ qui, dans un avis 1971, affirmait que les États parties devaient s'abstenir de toutes relations avec une puissance occupante car elles pourraient légitimer ladite occupation. C'est précisément ce que défend la proposition de loi à l'examen, à savoir qu'entretenir des relations commerciales avec une puissance occupante va à l'encontre du droit international. M. De Vriendt évoque également l'Accord d'association UE-Israël, qui précise qu'aucun produit des colonies ne peut bénéficier des termes de l'accord.

Une distinction claire est donc déjà faite entre les produits issus des colonies et ceux provenant d'Israël. Des mesures spécifiques à l'encontre des produits des colonies sont déjà conformes au droit européen. L'objectif est de donner une suite logique au cadre existant, de manière à ne pas contrevenir au droit international. La Belgique et l'UE autorisent toujours l'importation de produits issus de territoires occupés illégalement, alors que le droit international s'y oppose. Pour le membre, l'une et l'autre pourraient même être poursuivies en justice à ce sujet.

Artikel 6 bepaalt door wie en hoe de beslissing wordt genomen dat men hoogstwaarschijnlijk van bezette gebieden kan gewagen. Dat is een essentieel aspect. Het bewuste artikel geeft dan ook een opsomming van verscheidene betrouwbare rechtsbronnen waarop de uitvoerende macht zich zou moeten baseren alvorens ze die beslissing neemt.

Een interessant argument ten gunste van dit wetsvoorstel bestaat erin dat het op grond van bepaalde bronnen, zoals het vierde Verdrag van Genève (betreffende de bescherming van burgers in oorlogstijd) of diverse rapporten van het Internationale Comité van het Rode Kruis, verboden is om zich goederen uit bezette gebieden toe te eigenen. Het lid zou willen weten in welke mate dat verbod tevens een verbod op handel in de betrokken goederen impliceert.

Volgens het lid zou men dan ook terecht een vordering op internationaal niveau kunnen instellen, inclusief op basis van dit wetsvoorstel. In 2004 heeft het Internationaal Gerechtshof (IGH) verklaard dat de Staten die partij zijn bij het vierde Verdrag van Genève, ertoe verplicht zijn de door Israël begane schendingen van de mensenrechten niet te aanvaarden. Dat is een argument te meer ten gunste van dit wetsvoorstel.

Het lid verwijst naar nog een andere verklaring van het IGH in een advies uit 1971, waarin dat rechtscollege stelde dat de verdragspartijen van alle betrekkingen met een bezettende mogendheid dienden af te zien, aangezien ze daardoor de bezetting in kwestie zouden kunnen legitimeren. Dat is ook de stelling die in dit wetsvoorstel wordt verdedigd, namelijk dat het onderhouden van handelsrelaties met een bezettende mogendheid indruist tegen het internationaal recht. De heer De Vriendt verwijst eveneens naar de Associatieovereenkomst tussen de EU en Israël, die stipuleert dat geen enkel product uit de nederzettingen voor de toepassing van de overeenkomst in aanmerking mag komen.

Er wordt dus nu reeds een duidelijk onderscheid gemaakt tussen producten die uit de nederzettingen afkomstig zijn en producten die uit Israël komen. Maatregelen die specifiek tegen producten uit de nederzettingen worden genomen, stroken reeds met het Europees recht. Het is de bedoeling dat de bestaande regeling een logisch vervolg krijgt, opdat men niet zou ingaan tegen het internationaal recht. België en de EU laten nog steeds invoer van producten uit wederrechtelijk bezette gebieden toe, in weerwil van het internationaal recht, dat dergelijke invoer verbiedt. Volgens het lid zouden België en de EU daarvoor zelfs gerechtelijk kunnen worden vervolgd.

L'ambassadeur de Bassompierre avance également l'argument du caractère commun de la politique commerciale de l'UE. Il semble par ailleurs contester les exceptions à ces principes, prévues par le droit de l'UE, et qui sont énumérées dans l'exposé des motifs de la proposition de loi. M. De Vriendt demande à l'ensemble des experts dans quelle mesure les exceptions évoquées par la Belgique sont effectivement "exceptionnelles". Autrement dit, d'autres États membres de l'UE ont-ils déjà eu recours à ces exceptions (raisons de moralité publique, d'ordre public, de sécurité publique) pour faire appliquer une législation nationale?

Le membre se pose la même question que M. de Bassompierre, de savoir comment la Belgique peut éviter que des produits issus des colonies illégales entrent tout de même sur son territoire en passant par le marché intérieur. Il soumet donc cette question aux autres experts présents.

M. De Vriendt convient, comme l'a souligné M. Van der Maelen, qu'il est question uniquement de l'importation de produits, ce qui limite le champ d'application de la présente proposition de loi.

Le membre demande ensuite s'il est possible qu'un jugement soit prononcé, dans un futur proche, pour confirmer le fait que commercialiser des produits provenant de territoires occupés illégalement constitue une violation du droit international. Une juridiction s'exprimera-t-elle un jour ou l'autre à ce sujet? Des cas récents ont-ils trait à cette question?

Le membre relève, de l'intervention de M. Henet, qu'il n'y a aucune certitude que le texte à l'examen ne soit pas en contradiction avec la législation européenne. Il se réfère à l'article 36 du TFUE, selon lequel la Belgique peut poser des exceptions à la politique commerciale commune, à certaines conditions. Il demande confirmation que la motivation de la proposition de loi remplit effectivement les conditions d'exception. Le membre considère aussi comme valable l'argument selon lequel les produits commercialisés n'existeraient pas s'il n'y avait pas d'occupation illégale des territoires. Ce raisonnement implique qu'importer ces produits va à l'encontre des valeurs et de la politique commerciale de l'UE.

M. De Vriendt souligne que les intérêts fondamentaux de la Belgique sont en jeu, car notre pays a besoin de préserver sa crédibilité, notamment en respectant le droit international. Il demande au représentant du SPF Affaires étrangères comment cet aspect se conjugue avec la nécessité d'entretenir des relations commerciales internationales, en appliquant explicitement une politique de

De heer de Bassompierre haalt eveneens de gemeenschappelijke aard van het EU-handelsbeleid als argument aan. Die spreker lijkt het niet eens te zijn met de in het EU-recht opgenomen uitzonderingen op die uitgangspunten, zoals die in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel worden opgesomd. De heer De Vriendt vraagt alle deskundigen in welke mate de door België aangehaalde uitzonderingen inderdaad "uitzonderlijk" moeten worden genoemd. Hebben andere EU-lidstaten met andere woorden ook reeds een beroep gedaan op die uitzonderingen (redenen van openbare zedelijkheid, openbare orde of openbare veiligheid) teneinde nationale wetgeving te doen toepassen?

Net als de heer de Bassompierre vraagt het lid zich af hoe België kan voorkomen dat producten afkomstig uit wederrechtelijke nederzettingen via de interne Europese markt toch op Belgisch grondgebied worden binnengebracht. Hij legt die vraag dan ook aan de overige aanwezige deskundigen voor.

De heer De Vriendt erkent, zoals ook door de heer Van der Maelen werd onderstreept, dat het enkel om de invoer van producten gaat, waardoor het toepassingsgebied van dit wetsvoorstel beperkt blijft.

Het lid vraagt vervolgens of er in de nabije toekomst een vonnis zou kunnen worden gevelde dat stelt dat de verhandeling van producten uit wederrechtelijk bezette gebieden een schending van het internationaal recht vormt. Zal een rechtscollege zich daar vroeg of laat over uitspreken? Zijn er recente casussen die met die kwestie verband houden?

Het lid leidt uit de uiteenzetting van de heer Henet af dat er geen enkele zekerheid is dat het voorliggende wetsvoorstel niet in strijd is met de Europese wetgeving. Hij verwijst naar artikel 36 van de VWEU, op basis waarvan België onder bepaalde voorwaarden uitzonderingen op het gemeenschappelijk handelsbeleid mag maken. Hij had graag bevestiging gekregen dat de motivering van het wetsvoorstel daadwerkelijk volstaat om te voldoen aan de uitzonderingsvoorwaarden. Het argument dat de verhandelde producten niet zouden bestaan, mochten er geen wederrechtelijk bezette gebieden zijn, houdt volgens het lid eveneens steek. Die redenering betekent ook dat de invoer van die producten indruist tegen de waarden en het handelsbeleid van de EU.

De heer De Vriendt beklemtoont dat de fundamentele belangen van België op het spel staan. Het is immers nodig dat ons land zijn geloofwaardigheid behoudt, inzonderheid via de eerbiediging van het internationaal recht. Hij vraagt de vertegenwoordiger van de FOD Buitenlandse Zaken hoe dat aspect te rijmen valt met de noodzaak om internationale handelsbetrekkingen te onderhouden,

différenciation qui devrait aller, si elle se veut cohérente, jusqu'à une interdiction d'importation.

De l'intervention de M. Dubuisson, le membre retient l'argument de l'obligation, pour un État comme la Belgique, de réagir face à la violation du droit international.

Il trouve également intéressant de noter que les activités économiques qui ont lieu dans les territoires occupés sont une condition à l'existence des territoires en question. Cela implique que continuer à entretenir des relations commerciales avec ces territoires occupés contribue à l'existence de ceux-ci. Ce faisant, la Belgique est à la fois en contradiction avec sa propre politique interne et avec la politique de l'UE, qui développe en ce moment une politique de différenciation de plus en plus précise.

M. Malik Ben Achour (PS), coauteur de la proposition de loi, constate que l'ensemble des intervenants semblent confirmer que la proposition de loi est en accord non seulement avec les valeurs défendues par la Belgique, mais aussi avec le cadre juridique existant.

Concernant la conformité avec le droit européen, le membre se dit rassuré par les interventions des experts. Il constate qu'il n'y a pas lieu de s'inquiéter du fait qu'une loi belge précède une directive européenne, puisque c'était le cas de la loi de 2007 relative à l'interdiction de fabriquer et de commercialiser des produits dérivés de phoques (DOC 51 2412/003). À l'époque, la Belgique a pris les devants et suscité un mouvement au niveau européen. Le membre aimerait que la présente proposition de loi ait le même effet.

M. Ben Achour rappelle ensuite qu'il ne s'agit pas, juridiquement, d'imposer des sanctions à Israël mais bien de se mettre en conformité avec nos obligations en termes de droit international.

Pour ce qui est de la faisabilité de la proposition de loi, le membre souligne qu'une réflexion similaire a déjà été menée lors d'une audition organisée dans le cadre de l'examen, en commission des Relations extérieures, d'une proposition de résolution prévoyant des sanctions à l'égard de la politique de colonisation d'Israël (DOC 0651/007). La question, qui est toujours sans réponse, est de savoir comment développer des mesures qui distinguent précisément la provenance des produits, sans dépendre du bon vouloir des autorités

wanneer uitdrukkelijk een differentiatiebeleid wordt gehanteerd dat, wanneer het consequent wordt toegepast, zelfs tot een invoerverbod zou moeten leiden.

Uit het betoog van de heer Dubuisson onthoudt het lid het argument dat een Staat zoals België verplicht is op een schending van het internationaal recht te reageren.

Hij vindt de stelling dat het voortbestaan van bezette gebieden van de in die gebieden uitgeoefende economische activiteiten afhangt, eveneens interessant. Dat feit impliceert dat het aanhouden van de handelsbetrekkingen met die bezette gebieden bijdraagt tot het voortbestaan ervan. België handelt aldus in strijd met zijn eigen binnenlands beleid én met het beleid van de EU, die momenteel een almaar duidelijker omlijnd differentiatiebeleid uitwerkt.

De heer Malik Ben Achour (PS), mede-indiener van het wetsvoorstel, stelt vast dat alle sprekers lijken te bevestigen dat het wetsvoorstel niet alleen strookt met de waarden die België voorstaat, maar ook met het bestaande juridische kader.

De uiteenzettingen van de deskundigen hebben het lid gerustgesteld dat het wetsvoorstel tevens bestaanbaar is met het Europees recht. De heer Ben Achour stelt vast dat men zich geen zorgen hoeft te maken over het feit dat de Belgische wet er vroeger zou komen dan de Europese richtlijn. Dat was immers ook het geval met de wet uit 2007 betreffende het verbod op de fabricage en de commercialisering van producten die afgeleid zijn van zeehonden (DOC 51 2412/003). België heeft toentertijd het voortouw genomen en op Europees niveau een dynamiek op gang gebracht. Het lid hoopt dat dit wetsvoorstel hetzelfde effect sorteert.

De heer Ben Achour herinnert er vervolgens aan dat het er vanuit juridisch oogpunt niet om gaat sancties aan Israël op te leggen, maar wel om onze internationaal-rechtelijke verplichtingen na te komen.

Wat de haalbaarheid van het wetsvoorstel betreft, beklemtoont het lid dat reeds een gelijkaardige denkoefening heeft plaatsgevonden tijdens een hoorzitting in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen naar aanleiding van de bespreking van het voorstel van resolutie over sancties tegen het Israëlische nederzettingenbeleid (DOC 55 0651/007). De vraag die echter nog steeds onbeantwoord blijft, is hoe maatregelen kunnen worden uitgewerkt die een nauwkeurig onderscheid maken in de herkomst van de producten, zonder dat men daarbij van

du pays d'origine. En fonction de la nature du produit, la mise en œuvre peut se révéler difficile à contrôler.

M. Ben Achour note à ce sujet l'argument de M. Van der Maelen, qui estime que l'objectif est d'offrir un cadre et que c'est au gouvernement de garantir la mise en œuvre concrète des mesures adoptées. Il demande néanmoins aux intervenants s'ils ont une idée plus précise de la manière dont pourrait être facilitée cette mise en œuvre. Pour le membre, il n'est en tout cas pas indiqué de compter sur la collaboration du pays visé, ni sur celle des autres États membres du marché unique.

M. Michel De Maegd (MR) demande tout d'abord aux intervenants s'ils estiment que l'interdiction, en Belgique et en Europe, de produits israéliens provenant de territoires palestiniens occupés illégalement par Israël, telle qu'elle est formulée dans la proposition de loi à l'examen, est pertinente et efficace.

Il demande ensuite s'il s'agit d'une mesure symbolique, comme le serait la reconnaissance unilatérale d'un État palestinien. Le commerce extérieur étant une matière européenne, qui requiert un mode de décision à l'unanimité, M. De Maegd demande si une loi belge serait conforme au droit européen. Ne risque-t-on pas d'avoir une loi qui violerait le droit européen?

Les produits israéliens venant des colonies pourraient, en cas d'interdiction, entrer par d'autres pays sur le territoire belge. Comment garantir cette liaison commerciale indirecte? Pour le membre, il y a lieu aussi d'éviter de pénaliser notre économie vis-à-vis de celle des États voisins.

Comment mesurer les effets qu'aurait cette proposition de loi sur les entreprises et l'économie belges? A-t-on imaginé quelles contremesures pourrait prendre Israël en réaction, ou ses proches alliés?

Selon M. De Maegd, avancer dans cette proposition de loi constitue un risque diplomatique et économique important, puisque la Belgique serait isolée et exposée à des contre-mesures de la part des pays visés. Il demande aux intervenants ce qu'ils en pensent.

de goodwill van de overheden in het land van oorsprong afhangt. Naargelang van de aard van het product zou de tenuitvoerlegging van dergelijke maatregelen wel eens moeilijk te controleren kunnen zijn.

De heer Ben Achour neemt dienaangaande nota van het door de heer Van der Maelen aangehaalde argument dat wordt beoogd een kader aan te reiken en dat het de taak van de regering is de concrete tenuitvoerlegging van de aangenomen maatregelen te waarborgen. Dat neemt niet weg dat de heer Ben Achour geïnteresseerd is in specifiekere inzichten die de sprekers eventueel zouden hebben over de wijze waarop die tenuitvoerlegging zou kunnen worden gefaciliteerd. Het lid vindt het in ieder geval niet raadzaam om daarvoor te rekenen op de medewerking van het betrokken land, noch op die van de andere lidstaten van de interne markt.

De heer Michel De Maegd (MR) polst de sprekers eerst en vooral over de relevantie en doeltreffendheid van een Belgisch en Europees verbod op Israëlische producten die uit de wederrechtelijk door Israël bezette Palestijnse gebieden afkomstig zijn, zoals dat in het voorliggende wetsvoorstel wordt geformuleerd.

Hij vraagt vervolgens of het om een louter symbolische maatregel gaat, zoals een eenzijdige erkenning van een Palestijnse Staat dat zou zijn. Aangezien buitenlandse handel een Europese aangelegenheid is, waarbij beslissingen eenparig moeten worden genomen, vraagt de heer De Maegd of een Belgische wet wel met het Europese recht zou stroken. Loopt men niet het gevaar dat zulke wet het Europees recht schendt?

Bij een verbod op uit de nederzettingen afkomstige Israëlische producten zouden dergelijke producten via andere landen op Belgisch grondgebied kunnen terechtkomen. Welke waarborgen kunnen worden verstrekt met betrekking tot die onrechtstreekse handelsrelatie? Het lid vindt tevens dat men dient te voorkomen dat onze economie ten opzichte van die van buurlanden wordt benadeeld.

Hoe kunnen de eventuele effecten van dit wetsvoorstel op de Belgische bedrijven en economie worden gemeten? Wordt rekening gehouden met eventuele tegenmaatregelen die Israël of de dichtste bondgenoten van dat land als reactie zouden kunnen nemen?

Volgens de heer De Maegd neemt men met verdere demarches inzake dit wetsvoorstel een aanzienlijk diplomatiek en economisch risico, aangezien België alleen zou komen te staan en zich aan tegenmaatregelen vanwege de op de korrel genomen landen zou blootstellen. Hij vraagt de sprekers naar hun mening ter zake.

Il se demande ensuite pourquoi ne pas continuer à délégitimer les colonies en appliquant le droit communautaire. Jusqu'à nouvel ordre, les colonies n'appartiennent pas à Israël et leurs exportations ne sont donc pas couvertes par le tarif préférentiel négocié avec l'UE.

Depuis le 16 mai 2023, la Commission européenne exige des importateurs de biens produits en Israël d'apposer un nouveau code (Y864) sur leur déclaration en douane, ce qui facilite le contrôle, pour autant que les capacités le permettent. Le membre aimerait savoir s'il existe déjà une évaluation de l'effet de cette nouvelle mesure et de la pertinence des contrôles.

Ne serait-il pas possible d'utiliser le futur cadre européen concernant le devoir de vigilance (*due diligence*) pour continuer à affiner la politique belge de différenciation? L'avantage, pour M. De Maegd, est que cela permettrait de ne pas viser un État, mais plutôt des entreprises qui produisent des biens et services dans les colonies. Le membre rappelle à ce sujet qu'une résolution du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies a été adoptée en juillet 2023, en vue de prévoir des moyens financiers pour la mise à jour régulière de la base de données sur les entreprises privées actives dans les colonies. Il indique par ailleurs qu'à sa connaissance, aucune entreprise belge n'y figure.

Enfin, M. De Maegd souligne que les territoires occupés ne sont pas définis dans le texte, ce qui mène à une grande incertitude juridique pour les entreprises belges. Il demande aux orateurs ce qu'ils en pensent.

M. Egbert Lachaert (*Open Vld*) souligne tout d'abord que l'évolution récente du conflit israélo-palestinien suscite beaucoup d'indignation. Mais cela fait longtemps que l'occupation illégale de territoires palestiniens par Israël, notamment en Cisjordanie, est une source d'inquiétude. Les événements récents ont cependant aggravé la situation. Pour les 2 millions d'expatriés dans la bande de Gaza, il y a lieu avant tout de dénoncer le caractère disproportionné des violences et réclamer que soient adoptées d'autres méthodes et un retour au processus de paix. De nombreux débats devraient encore être menés à la Chambre des représentants à ce sujet.

La présente proposition de loi s'inscrit naturellement dans ce débat délicat, où chaque mot doit être soigneusement choisi. Elle doit être abordée avec un esprit ouvert. Mais elle doit aussi être examinée en termes d'efficacité; les mesures prises doivent réellement contribuer à un retour de la paix dans la région.

Hij vraagt zich vervolgens af waarom men de rechtmatigheid van de nederzettingen niet via de toepassing van het gemeenschapsrecht blijft aanvechten. De nederzettingen horen tot nader order niet bij Israël, waardoor de uitvoer van producten uit die nederzettingen niet het met de EU overeengekomen preferentiële tarief geniet.

De Europese Commissie eist sinds 16 mei 2023 dat importeurs van in Israël geproduceerde goederen een nieuwe code (Y864) op hun douaneaangifte aanbrengen, wat de controle van die goederen vergemakkelijkt, bij voldoende controlecapaciteit tenminste. Het lid had graag geweten of er reeds een evaluatie beschikbaar is over het effect van die nieuwe maatregel en over de mate waarin de controles werkzaam zijn.

Zou het toekomstige Europese raamwerk met betrekking tot de zorgplicht (*due diligence*) niet kunnen worden gebruikt om het Belgische differentiatiebeleid verder te verfijnen? Volgens de heer De Maegd zou zulks het voordeel bieden dat niet een Staat op de korrel wordt genomen, maar wel bedrijven die goederen en diensten in de nederzettingen produceren. Het lid wijst er in dat verband op dat in juli 2023 een resolutie van de VN-Mensenrechtenraad werd aangenomen met als doel financiële middelen te verschaffen voor de regelmatige bijwerking van de databank van de in de nederzettingen actieve privébedrijven. Hij geeft voorts aan dat daar, zover hij weet, geen enkel Belgisch bedrijf in is opgenomen.

Tot slot beklemtoont de heer De Maegd dat er geen definitie van "bezette gebieden" is opgenomen in het wetsvoorstel, wat tot grote rechtsonzekerheid voor de Belgische bedrijven leidt. Hij had ook daaromtrent graag de mening van de sprekers vernomen.

De heer Egbert Lachaert (*Open Vld*) beklemtoont vooreerst dat de recente evolutie van het Israëlisch-Palestijnse conflict veel verontwaardiging uitlokt, hoewel de wederrechtelijke bezetting van Palestijnse gebieden door Israël, inzonderheid op de Westelijke Jordaanoever, al lang voor ongerustheid zorgt. De situatie is echter door de recente gebeurtenissen erger geworden. Voor de twee miljoen ontheemden in de Gazastrook is het bovenal zaak dat de onevenredigheid van het geweld wordt aangeklaagd en dat wordt aangedrongen op het gebruik van andere methodes, evenals op een terugkeer naar het vredesproces. Daarover zal in de Kamer van volksvertegenwoordigers nog veel worden gedebatteerd.

Dit wetsvoorstel past binnen dat gevoelige debat, waarin elk woord met zorg moet worden gekozen. Het wetsvoorstel moet met een open geest worden benaderd, maar het dient tevens te worden afgetoetst op zijn doeltreffendheid: de genomen maatregelen moeten ook werkelijk helpen opnieuw vrede in de regio te brengen.

La plupart des intervenants ont indiqué qu'une telle approche était possible sur le plan juridique et certains ont également apporté des arguments éthiques et moraux qui pourraient motiver l'UE à envisager une interdiction des produits issus des territoires occupés. Le membre partage l'indignation vis-à-vis de la souffrance humaine et les nombreuses victimes de ce conflit. Dans le sillage des bombardements à Gaza, la brutalité des colons violents à l'encontre des Palestiniens augmente de jour en jour mais trop peu d'attention y est accordée.

Le gouvernement a déjà pris un certain nombre de mesures, par exemple l'interdiction d'accès à notre territoire pour les colons violents. M. Lachaert est d'avis qu'il serait souhaitable de trouver une solution, en Europe, pour s'opposer au commerce de produits dont la fabrication résulterait de l'occupation illégale, souvent violente, d'un territoire. La seule question qui subsiste est de savoir comment s'y prendre pour que le dispositif soit efficace.

Vis-à-vis du conflit entre la Russie et l'Ukraine, l'UE n'a pas hésité à agir. Mais le marché intérieur européen fait que la prise de mesures au niveau national, telle qu'elle est proposée dans le texte à l'examen, peut se révéler inutile car les produits peuvent entrer en Belgique en passant par d'autres États membres. Une interdiction d'importation ne serait alors que symbolique et le membre, même s'il est convaincu par tous les arguments juridiques, éthiques et moraux qui ont été formulés, n'approuve pas le texte car il reste sur sa faim. Il n'a pas encore entendu de réponse claire à cette question liée à la libre circulation des marchandises dans le marché commun.

C'est la seule objection que M. Lachaert a encore par rapport à cette proposition de loi. Il comprend la valeur symbolique d'une telle initiative mais il aimerait qu'elle apporte des résultats.

Pour conclure, le membre précise qu'il trouverait justifié d'entamer un débat avec d'autres États sur ce qui peut être entrepris au niveau européen. Il ne souhaite cependant pas se prononcer sur les mesures qui doivent être défendues par la Belgique à ce niveau.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) constate que certains membres sont d'avis qu'on ne devrait pas interdire l'importation de produits issus des territoires occupés parce que ce serait un geste purement symbolique pour la Belgique. Le membre trouve ce genre de raisonnement fallacieux car il reviendrait à dire que parce qu'il existe des personnes qui ne respectent pas les règles, il ne faut pas fixer de règles.

De meeste sprekers hebben aangegeven dat een dergelijke benadering vanuit juridisch oogpunt mogelijk was. Sommigen hebben er eveneens ethische en morele argumenten bijgehaald die de EU tot een verbod op producten uit de bezette gebieden zouden kunnen aanzetten. Het lid deelt de verontwaardiging over het menselijk leed en over de talrijke slachtoffers van dit conflict. In de nasleep van de bombardementen op Gaza, gebruiken de Israëlische kolonisten steeds drierster geweld jegens de Palestijnen; daar gaat echter veel te weinig aandacht naar.

De regering heeft al een aantal maatregelen genomen, bijvoorbeeld een verbod op toegang tot ons grondgebied voor gewelddadige kolonisten. Volgens de heer Lachaert ware het wenselijk dat op Europees niveau een oplossing wordt gevonden om zich te verzetten tegen de handel in producten die het resultaat zouden zijn van de wederrechtelijke en vaak gewelddadige bezetting van grondgebied. Rest nog de vraag hoe een en ander moet worden aangepakt opdat het instrumentarium ook doeltreffend zou zijn.

De EU heeft niet gearzeld om bij het conflict tussen Rusland en Oekraïne op te treden. Wegens de Europese interne markt kunnen nationaal genomen maatregelen, zoals die in het voorliggende wetsvoorstel, evenwel nutteloos blijken, aangezien de producten België via andere lidstaten kunnen binnenkomen. Er zou dan hoogstens een symbolisch invoerverbod gelden. Hoewel het lid overtuigd is van de juridische, ethische en morele argumenten die ter zake werden geformuleerd, schaart hij zich niet achter het wetsvoorstel, aangezien dat zijns inziens tekortschiet. Hij heeft nog geen duidelijk antwoord gehoord op de vraag met betrekking tot het vrij verkeer van goederen binnen de eengemaakte markt.

Dat is het enige resterende bezwaar van de heer Lachaert over het voorliggende wetsvoorstel. Hij begrijpt dat een dergelijk initiatief symbolische waarde heeft, maar had graag gezien dat het ook tot resultaten leidt.

Tot slot vindt het lid het verantwoord om een debat met andere landen aan te gaan over wat op het Europese niveau kan worden ondernomen. De heer Lachaert wenst zich echter niet uit te spreken over de maatregelen die België op dat niveau moet pleiten.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) merkt op dat sommige leden van oordeel zijn dat de invoer van producten uit de bezette gebieden niet moet worden verboden omdat zulks voor België een louter symbolisch gebaar zou zijn. Het lid vindt die redenering fout, omdat ze erop neerkomt dat er geen regels moeten worden bepaald wanneer sommigen de regels niet respecteren.

Si la Commission européenne n'a pas la volonté de prendre des mesures, M. De Vuyst pense que c'est justement aux États membres de jouer un rôle de pionnier et de donner une direction que les autres États membres peuvent suivre. La Belgique a une grande responsabilité à ce titre. Elle ne peut pas changer la situation en agissant de manière unilatérale mais pour ce qui est des événements récents du conflit israélo-palestinien, elle pourrait par exemple refuser l'accès d'armes et de munitions au port d'Anvers ou à l'aéroport de Liège. Des sanctions ciblées pourraient aussi être prises, telles que le gel des avoirs de colons israéliens, comme cela se fait déjà vis-à-vis des oligarques russes.

À ce sujet, M. De Vuyst précise, comme il l'a déjà fait par le passé, que parler de "colons violents" est un pléonasme car un colon d'office viole le droit international en occupant illégalement un territoire palestinien.

Le conflit israélo-palestinien a donné lieu à de nombreux débats ces 25 dernières années au sein de la Chambre des représentants et il n'a jusqu'ici pratiquement jamais été question de condamner de la politique d'annexion et de colonisation d'Israël. Malgré le langage parfois assez offensif, le gouvernement belge n'a jamais officiellement pris position à ce sujet.

Le membre souligne à son tour que l'interdiction de produits issus des territoires occupés, telle qu'elle est proposée, ne constitue pas une sanction. Il est question de ne plus autoriser le commerce de produits qui résultent de violations des droits humains. Il s'agit de faire respecter le droit international, sans plus. Les mesures de l'UE à l'encontre de la Russie sont bien des sanctions; elles touchent intentionnellement la Russie sur le plan économique. M. De Vuyst est d'avis que des mesures similaires pourraient être prises vis-à-vis d'Israël mais ce n'est pas de cela qu'il est question ici.

Par ailleurs, la proposition de loi à l'examen crée un cadre qui donne les moyens au gouvernement fédéral de décider quel territoire occupé est concerné et quels produits se voient refuser l'autorisation d'importation. Ce texte serait dès lors compatible juridiquement avec le droit européen en vigueur.

Le membre constate que de nombreuses résolutions contraignantes du Conseil de sécurité de l'ONU – l'organe le plus élevé en matière de droit international – appellent les États parties à ne pas contribuer à la colonisation des territoires occupés par Israël. Il est donc d'avis que l'argument selon lequel la Belgique ne peut agir qu'avec des États qui partagent les mêmes idées au sein de l'UE ne tient pas. Le respect des décisions de l'ONU est une obligation.

Als de Europese Commissie niet de wil heeft om actie te ondernemen, komt het volgens de heer De Vuyst precies de lidstaten toe om een voortrekkersrol te spelen en een pad uit te stippelen dat de andere lidstaten kunnen volgen. België draagt ter zake een grote verantwoordelijkheid. Het kan de situatie niet eenzijdig veranderen, maar rekening houdend met de recente gebeurtenissen in het Israëlisch-Palestijnse conflict kan ons land bijvoorbeeld de toegang tot wapens en munitie in de haven van Antwerpen of op de luchthaven van Luik verbieden. Er kunnen ook gerichte sancties worden opgelegd, zoals de bevrozing van de tegoeden van Israëlische kolonisten, zoals nu al gebeurt voor de Russische oligarchen.

In dat verband wijst de heer De Vuyst er net zoals in het verleden op dat de formulering "gewelddadige kolonisten" een pleonasme is, omdat een kolonist sowieso het internationaal recht schendt door Palestijns grondgebied wederrechtelijk te bezetten.

Het Israëlisch-Palestijns conflict heeft de voorbije 25 jaar tot talrijke debatten in de Kamer van volksvertegenwoordigers geleid, maar tot op heden is er bijna nooit sprake geweest van een veroordeling van de annexatie- en kolonisatiepolitiek van Israël. Ondanks soms vrij offensieve uitlatingen heeft de Belgische regering ter zake nooit een officieel standpunt ingenomen.

Het lid benadrukt dat het voorgestelde verbod op producten uit de bezette gebieden geen sanctie is. Er wordt gestreefd naar een verbod op de handel in producten die ontstaan ten gevolge van mensenrechtenschendingen. Het is louter de bedoeling het internationaal recht te doen naleven. De maatregelen van de EU tegen Rusland zijn wel sancties, want ze treffen Rusland opzettelijk op economisch vlak. De heer De Vuyst meent dat soortgelijke maatregelen tegen Israël zouden kunnen worden ingezet, maar daar gaat het hier niet om.

Bovendien creëert het voorliggende wetsvoorstel een kader dat de federale regering in staat stelt te beslissen welk bezet gebied wordt beoogd en voor welke producten een invoervergunning wordt geweigerd. De tekst zou dus op juridisch vlak bestaanbaar zijn met de huidige Europese wetgeving.

Het lid stelt vast dat talrijke bindende resoluties van de VN-Veiligheidsraad – het hoogste orgaan in het internationaal recht – de verdragsluitende Staten oproepen om niet bij te dragen tot de kolonisatie van de door Israël bezette gebieden. Het argument dat België alleen met gelijkgezinde Staten binnen de EU zou kunnen optreden, gaat volgens hem dan ook niet op. Het naleven van de VN-besluiten is een verplichting.

M. De Vuyst demande tout d'abord à M. de Bassompierre quelles mesures, prévues dans l'accord de gouvernement de 2020, la Belgique a déjà prises par rapport à Israël. Il pense en particulier à la politique de différenciation et à la reconnaissance de l'État de Palestine.

Pour le membre, l'accord d'association UE-Israël constitue une violation de l'article 2 de la Charte de l'ONU – qui interdit le commerce avec des États qui enfreignent les droits humains – et nous rend complices de l'occupation de la Palestine par Israël. Que doit faire Israël de plus pour que la Belgique et l'UE prennent de véritables sanctions? Sur base de la violation du droit international par la colonisation de territoires palestiniens, il serait légitime d'interdire tous les produits issus d'Israël, sans différencier leur origine. Le membre demande aux experts ce qu'ils en pensent.

La Belgique pourrait agir seule, de manière unilatérale, en se fondant sur les principes de l'ONU. M. De Vuyst aimerait entendre des exemples de mesures qui pourraient être prises dans ce cadre.

Le membre conclut en affirmant qu'il est disposé à soutenir entièrement cette proposition de loi. Il trouverait positif qu'un éventail large de groupes politiques s'associe à ce texte, pour permettre à la Belgique d'agir de manière cohérente face aux événements tragiques dont nous sommes les témoins.

Mme Vicky Reynaert (Vooruit), coauteure de la proposition de loi, signale que son groupe est également à l'initiative de cette proposition de loi car elle s'applique à toutes les situations d'occupation illégale. C'est un texte qui a été rédigé bien avant les attaques du 7 octobre 2023. Ces événements et ceux qui ont suivi confirment la nécessité de cette proposition de loi. Or son champ d'application est beaucoup plus large.

Il est ici question d'aligner la politique commerciale de la Belgique avec ses valeurs et ses intérêts en termes de politique étrangère. Le respect du droit international et des droits humains a toujours constitué le fil rouge des engagements de la Belgique au cours de son histoire. Ces principes sont d'ailleurs rappelés dans chaque accord de gouvernement. Pour la membre, notre pays doit être cohérent à ce sujet et appliquer ces principes à toutes et tous, en toutes circonstances. C'est la réputation de la Belgique qui est en jeu. Elle ne peut pas prendre des mesures vis-à-vis d'un conflit et ne pas suivre la même logique par rapport à un autre conflit. Elle se réfère notamment aux sanctions prises en 2014 en réaction à

De heer De Vuyst vraagt allereerst aan de heer de Bassompierre welke maatregelen vervat in het regeerakkoord van 2020 België al heeft genomen ten aanzien van Israël. Hij denkt ter zake in het bijzonder aan het differentiatiebeleid en aan de erkenning van Palestina als Staat.

Volgens het lid is de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël een schending van artikel 2 van het VN-Handvest, dat handel verbiedt met Staten die de rechten van de mens schenden, en maakt die overeenkomst ons medeplichtig aan Israëls bezetting van Palestina. Welke wandaden moet Israël nog plegen voordat België en de EU echte sancties opleggen? Op basis van de schending van het internationaal recht door de kolonisatie van Palestijnse gebieden zou het rechtmatig zijn om alle producten uit Israël te verbieden, zonder onderscheid te maken naargelang van de herkomst ervan. Het lid vraagt de deskundigen naar hun mening ter zake.

België zou op eigen houtje en eenzijdig kunnen handelen, op basis van de VN-beginselen. De heer De Vuyst zou graag voorbeelden horen van maatregelen die in dat verband zouden kunnen worden genomen.

Het lid sluit af met de verklaring dat hij bereid is het wetsvoorstel in zijn geheel te steunen. Het zou positief zijn mocht een breed scala van fracties zich bij het initiatief aansluiten, opdat België coherent kan optreden naar aanleiding van de tragische gebeurtenissen waarvan het getuige is.

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit), mede-indienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat haar fractie dit wetgevend initiatief onder meer heeft genomen omdat het wetsvoorstel beoogt van toepassing te zijn op alle wederrechtelijke bezettingen. De tekst werd ruim voor de aanslagen van 7 oktober 2023 opgesteld. Die aanslagen en de daaropvolgende gebeurtenissen bevestigen de noodzaak van het wetsvoorstel, maar het toepassingsgebied is veel ruimer.

Het gaat erom het handelsbeleid van België af te stemmen op de waarden en belangen op het vlak van het buitenlands beleid. De eerbiediging van het internationaal recht en de rechten van de mens is altijd de rode draad geweest doorheen de verbintenissen die België in de loop van zijn geschiedenis is aangegaan. Die principes worden trouwens in elk regeerakkoord herhaald. Volgens het lid moet ons land op dat vlak consequent zijn en de voormelde principes toepassen op iedereen, in alle omstandigheden. De reputatie van ons land staat op het spel. België kan het niet maken maatregelen te treffen in een conflict, maar niet dezelfde logica toe te passen in een ander conflict. De spreekster verwijst

l'annexion illégale de la Crimée par la Russie, évoquées par M. de Bassompierre.

Mme Reynaert souligne que l'occupation et la colonisation illégales de territoires constituent une des violations les plus flagrantes du droit international. L'adoption de la proposition de loi à l'examen impliquera de ne plus prendre de sanctions au cas par cas, mais d'appliquer ces principes de manière cohérente, dans tous les cas d'occupation illégale.

La membre aborde les mesures appliquées actuellement en matière de politique de différenciation, qui se base sur l'identification de l'origine des produits. Mais force est de constater que ces mesures n'ont pas beaucoup d'impact et elles reportent la responsabilité sur le consommateur, qui doit lui-même faire le choix de ce qu'il achète. M. Moerenhout a avancé l'argument selon lequel étiqueter les produits en fonction de leur origine constitue une forme de reconnaissance des territoires occupés et tend à légitimer des pratiques illégales. La membre aimerait s'avoir ce qu'en pensent les autres orateurs.

Ensuite, Mme Reynaert reconnaît qu'au sein du marché commun, il est difficile pour un État membre d'appliquer des mesures unilatérales. Le dispositif proposé implique qu'un produit ne peut plus arriver directement en Belgique. Mais ce même produit peut effectivement parvenir sur le marché belge par des voies détournées, en passant par d'autres États membres. La membre fait remarquer que des mesures similaires ont été prises par le passé, vis-à-vis des produits issus du phoque et du kangourou, donnant lieu à une généralisation de l'interdiction. Elle demande aux orateurs s'ils pensent que les mesures envisagées dans la proposition de loi à l'examen seraient efficaces au sein du marché européen, compte tenu des exemples précédents.

Ensuite, elle se réfère aux négociations intenses qui se tiennent ces derniers mois au niveau européen concernant l'adoption d'une loi sur le devoir de vigilance des entreprises. Les directives européennes à ce sujet devraient ensuite être transposées dans la législation belge. Or il existe un lien entre le devoir de vigilance et la proposition de loi à l'examen. Elle demande aux orateurs de préciser la nature de ce lien et s'il est possible de s'appuyer sur les avancées à ce sujet pour promouvoir l'approche proposée ici.

Troisièmement, Mme Reynaert se penche sur le champ d'application de la proposition de loi. M. de Bassompierre

in het bijzonder naar de sancties die in 2014 werden genomen als reactie op de illegale annexatie van de Krim door Rusland, waarnaar de heer de Bassompierre heeft verwezen.

Mevrouw Reynaert onderstreept dat de wederrechtelijke bezetting en kolonisatie van gebieden tot de meest flagrante schendingen van het internationaal recht behoren. De aanneming van het voorliggende wetsvoorstel zou betekenen dat er niet langer per geval sancties worden opgelegd, maar dat de voormelde beginselen consequent worden toegepast in alle gevallen van wederrechtelijke bezetting.

Het lid gaat in op de maatregelen die momenteel worden toegepast op het vlak van het differentiatiebeleid, dat is gebaseerd op het blootleggen van de oorsprong van producten. Die maatregelen blijken echter niet veel effect te hebben en schuiven de verantwoordelijkheid af op de consument, die zelf moet kiezen wat hij koopt. De heer Moerenhout heeft aangevoerd dat het labelen van producten volgens hun oorsprong een vorm van erkenning van de bezette gebieden is en wederrechtelijke praktijken in zekere mate legitimeert. Het lid wil graag vernemen wat de andere sprekers daarover denken.

Mevrouw Reynaert erkent dat het binnen de gemeenschappelijke markt voor een lidstaat lastig is om eenzijdige maatregelen toe te passen. De voorgestelde bepalingen houden in dat een product niet langer rechtstreeks in België kan geraken. Hetzelfde product kan echter wel via achterpoortjes, namelijk via andere lidstaten, op de Belgische markt terechtkomen. Het lid wijst erop dat er in het verleden soortgelijke maatregelen zijn genomen met betrekking tot producten van zeehond of kangeroe, met een algemeen verbod tot gevolg. Ze vraagt de sprekers of ze denken dat de in het wetsvoorstel vervatte maatregelen doeltreffend zullen zijn op de Europese markt, rekening houdend de voormelde voorbeelden.

Vervolgens verwijst mevrouw Reynaert naar de intense onderhandelingen die de afgelopen maanden op Europees niveau hebben plaatsgevonden over de aanneming van wetgeving betreffende de zorgplicht voor bedrijven. De Europese richtlijnen ter zake zouden vervolgens in Belgisch recht moeten worden omgezet. Er bestaat echter een verband tussen de zorgplicht en het voorliggende wetsvoorstel. Het lid vraagt de sprekers om de aard van dat verband toe te lichten en wil weten of de vooruitgang op dat vlak de hier voorgestelde aanpak kan bevorderen.

Daarenboven buigt mevrouw Reynaert zich over de toepassingsfeer van het wetsvoorstel. De heer de

affirme que la définition des territoires occupés pourrait donner lieu à des interprétations trop larges, par rapport à ce qui est stipulé dans le droit international. Elle demande à l'orateur à quel territoire occupé il pourrait être fait référence avec cette définition, en dehors des territoires ukrainiens et palestiniens occupés illégalement. Qu'en pensent les autres orateurs?

Enfin, la membre aimerait savoir quel est le nombre de produits issus des territoires palestiniens occupés qui aboutissent effectivement sur le marché belge. Dispose-t-on d'une estimation du montant annuel de la vente de ces produits sur le marché belge?

Mme Els Van Hoof (cd&v), coauteure de la proposition de loi, souligne à son tour que la proposition de loi à l'examen a été développée il y a longtemps, avec l'appui d'experts universitaires et de nombreuses Ong. Elle bénéficie dès lors d'une très large assise sociétale, non seulement en Flandre mais aussi dans le reste du pays. La présidence belge du Conseil de l'UE, pendant les premiers mois de 2024, offre l'opportunité de faire avancer cette question au niveau européen. La Belgique ne pourra pas parler d'une seule voix mais elle a la responsabilité de défendre le droit international. Elle doit jouer un rôle de pionnier, comme elle le fait déjà sur d'autres dossiers, en s'opposant fermement aux violations flagrantes des droits humains. Comme lors de l'annexion de la Crimée par la Russie en 2014, notre pays, qui est aussi membre du Conseil des droits humains de l'ONU, doit constituer un levier d'action pour inciter d'autres pays à s'engager en faveur du respect du droit international par Israël.

La membre regrette qu'en ce qui concerne la proposition de loi à l'examen, la presse a évoqué des sanctions. En réalité, il n'est pas question de sanctions mais bien de mettre en œuvre nos obligations internationales face à des violations flagrantes du droit international et des droits humains. Elle reconnaît que les mesures envisagées ne donneront pas des résultats spectaculaires mais il s'agit d'offrir une portée concrète à nos engagements internationaux. Si le droit international est au centre de nos préoccupations, nous ne pouvons pas assister à des faits de violation sans réagir. Prendre des mesures préventives pour ne pas contribuer à la commission de crimes ne revient pas à imposer des sanctions. La proposition de loi porte précisément sur les produits issus des territoires occupés; tous les produits issus d'Israël ne sont pas visés. Il s'agit de respecter le droit international, rien de plus.

Comme l'ont rappelé d'autres intervenants, l'accord de gouvernement de 2020 s'engageait à consolider la

Bassompierre stelde dat de definitie van "bezette gebieden" te ruim kan worden geïnterpreteerd in vergelijking met wat in het internationaal recht is bepaald. Het lid vraagt de heer de Bassompierre naar welk bezet gebied, afgezien van de wederrechtelijke bezette Oekraïense en Palestijnse gebieden, zou kunnen worden verwezen. Hoe zien de andere sprekers dat?

Tot slot wil het lid graag vernemen hoeveel producten uit de bezette Palestijnse gebieden daadwerkelijk op de Belgische markt terechtkomen. Werd er een raming gemaakt van de jaarlijkse waarde van de verkoop van zulke producten op de Belgische markt?

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v), mede-indienster van het wetsvoorstel, wijst er op haar beurt op dat het voorliggende wetsvoorstel al lang geleden werd uitgewerkt, met de steun van academische deskundigen en talrijke ngo's. Derhalve heeft het een heel breed maatschappelijk draagvlak, niet alleen in Vlaanderen, maar ook in de rest van het land. Het Belgische voorzitterschap van de Raad van de EU tijdens de eerste maanden van 2024 biedt de mogelijkheid om op Europees niveau werk te maken van het vraagstuk in kwestie. België zal niet met één stem kunnen spreken, maar heeft de verantwoordelijkheid om het internationaal recht te verdedigen. Ons land moet een voortrekkersrol spelen, zoals het reeds doet in andere dossiers, door zich krachtadig te verzetten tegen flagrante schendingen van de mensenrechten. Zoals het geval was toen Rusland in 2014 de Krim annexeerde, moet België, dat ook lid is van de VN-Mensenrechtenraad, een hefboom creëren om andere landen ertoe te brengen zich in te zetten voor de eerbiediging van het internationaal recht door Israël.

Wat het voorliggende wetsvoorstel betreft, betreurt het lid dat de pers gewag heeft gemaakt van sancties. In werkelijkheid is er geen sprake van sancties, maar gaat het om de uitvoering van de internationale verplichtingen van België ten aanzien van flagrante schendingen van het internationaal recht en de mensenrechten. Mevrouw Van Hoof erkent dat de beoogde maatregelen geen spectaculaire resultaten teweeg zullen brengen, maar het gaat erom concreet uitvoering te geven aan de internationale engagementen van België. Indien het internationaal recht een centrale bekommernis van ons land is, mag België niet passief toekijken wanneer schendingen plaatsvinden. Preventieve maatregelen nemen om niet bij te dragen aan het plegen van misdaden is niet hetzelfde als sancties opleggen. Het wetsvoorstel heeft specifiek betrekking op producten uit de bezette gebieden en niet op alle producten uit Israël. Het is de bedoeling het internationaal recht na te leven, meer niet.

Zoals andere sprekers al in herinnering hebben gebracht, behelst het regeerakkoord van 2020 de toezegging

politique de différenciation sur le plan bilatéral et multilatéral vis-à-vis des colonies israéliennes. Actuellement, une forme de politique de différenciation est déjà appliquée par la Belgique. La proposition de loi à l'examen propose une autre forme de politique de différenciation, qui va plus loin. Dans sa version actuelle, la politique de différenciation n'est ni suffisante, ni bien appliquée et elle n'a aucun impact.

Il y a lieu de réfléchir à l'efficacité des mesures qui sont prises. Le commerce des produits issus des territoires occupés est toujours possible en Belgique alors que les droits fondamentaux des habitants de ces territoires occupés sont ouvertement violés. La décision de ne pas commercialiser ces produits est toujours entre les mains du consommateur, qui n'est absolument pas informé, puisque l'étiquetage n'est pas du tout appliqué comme il se doit. À peine 10 % des produits issus de ces territoires occupés illégalement afficheraient correctement leur provenance. De plus, le prix de ces produits ne correspond absolument pas au coût humain lié à la production de ces marchandises. On place donc toute la responsabilité du respect du droit international au niveau d'un consommateur qui ne dispose pas de l'information nécessaire pour faire ce choix.

Mme Van Hoof se réfère ensuite, comme l'a fait M. de Bassompierre, à l'intervention de Sophie Wilmès en 2021, en tant que ministre des Affaires étrangères. Celle-ci avait alors expliqué de quelle manière était mise en œuvre la politique de différenciation et comment se passait le contrôle de l'étiquetage. La ministre avait alors promis un renforcement des mesures de contrôle, au terme d'une réflexion au sein de plusieurs groupes de travail spécifiques. La membre constate que les résultats de ces groupes de travail n'ont toujours pas été communiqués et qu'il n'y a pas d'évolution depuis les déclarations de la ministre de 2021. Elle se demande dans quelle mesure la politique de différenciation est effectivement applicable sous sa forme actuelle. Dans le cas contraire, pourquoi ne pas mettre en œuvre la présente proposition de loi, qui permettrait d'adopter une politique de différenciation plus effective et efficiente?

La membre demande à M. de Bassompierre quels sont les résultats des réflexions des groupes de travail en question. De quelle manière la politique de différenciation a-t-elle progressé depuis 2021?

L'impact de la politique de différenciation sur la politique de colonisation d'Israël est loin d'être évident. La membre constate en tous les cas que le gouvernement israélien actuel continue d'annoncer la colonisation de

om het differentiatiebeleid ten aanzien van de Israëlische nederzettingen bilateraal en multilateraal te consolideren. België past thans al een vorm van differentiatiebeleid toe. Het voorliggende wetsvoorstel stelt een andere vorm van differentiatiebeleid voor, die verder gaat. In zijn huidige vorm is het differentiatiebeleid ontoereikend, wordt het niet goed toegepast en heeft het geen enkele impact.

Er moet worden nagedacht over de doeltreffendheid van de genomen maatregelen. Handel in producten die afkomstig zijn uit de bezette gebieden is nog steeds mogelijk in België, hoewel de grondrechten van de inwoners van die bezette gebieden openlijk worden geschonden. De beslissing om handel in dergelijke producten te weren, ligt nog steeds in handen van de consument, die volstrekt niet wordt geïnformeerd, aangezien de etikettering helemaal niet wordt toegepast zoals het hoort. Op nauwelijks 10 % van de producten uit de wederrechtelijk bezette gebieden wordt de oorsprong correct meegedeeld. Bovendien is de prijs van die producten op geen enkele manier in overeenstemming met de menselijke kosten die gepaard gaan met de productie van die goederen. De verantwoordelijkheid voor de inachtneming van het internationaal recht wordt dus volledig bij de consument gelegd, die niet over nodige informatie beschikt om die keuze te maken.

Net zoals de heer de Bassompierre verwijst mevrouw Van Hoof vervolgens naar de uitspraken van toenmalig minister van Buitenlandse Zaken Sophie Wilmès in 2021. Mevrouw Wilmès lichtte destijds toe hoe het differentiatiebeleid ten uitvoer werd gelegd en hoe de etikettering werd gecontroleerd. De minister had beloofd dat na een denkoefening binnen meerdere specifieke werkgroepen de controlemaatregelen zouden worden uitgebreid. Het lid merkt op dat de bevindingen van die werkgroepen nog steeds niet zijn meegedeeld en dat er geen voortgang is geweest sinds de verklaringen van de minister in 2021. Mevrouw Van Hoof vraagt zich af in welke mate het differentiatiebeleid in zijn huidige vorm daadwerkelijk toepasbaar is. Indien het niet toepasbaar is, vraagt zij zich af waarom het voorliggende wetsvoorstel niet ten uitvoer zou worden gelegd, opdat een doeltreffender en doelmatiger differentiatiebeleid zou kunnen worden toegepast.

Het lid vraagt aan de heer de Bassompierre wat de bevindingen zijn van de denkoefeningen binnen de voornoemde werkgroepen. Op welke manier heeft het differentiatiebeleid vooruitgang geboekt sinds 2021?

De weerslag van het differentiatiebeleid op het nederzettingenbeleid van Israël is verre van duidelijk. Het lid wijst er in elk geval op dat de huidige Israëlische regering de kolonisatie van nieuwe gebieden blijft aankondigen.

nouveaux territoires. Elle demande aux orateurs quels sont, selon eux, les outils dont disposent la Belgique et l'UE et qui pourraient effectivement un impact sur cette politique d'occupation. Quelles sont les alternatives possibles à cette proposition de loi? Mme Van Hoof souligne par ailleurs, comme l'a fait Mme Reynaert, qu'en l'absence de chiffres réels des importations de marchandises des territoires palestiniens occupés, il est difficile de considérer que la politique actuelle de différenciation est effective et efficiente.

Des propositions législatives similaires ont été déposées et discutées dans d'autres pays. La membre demande aux orateurs où en sont ces discussions et si un texte pourrait aboutir dans un de ces pays? Il serait question de la Finlande, du Portugal et de la France. Qu'en est-il?

Comment assurer les contrôles à la frontière, en cas de mise en œuvre de la proposition de loi? Un contournement des règles est toujours possible mais c'est déjà le cas concernant les sanctions et interdictions imposées à la Russie suite à l'annexion de la Crimée et suite à son invasion de l'Ukraine. La membre ne comprend donc pas pourquoi la possibilité que les règles soient contournées peut constituer un argument valable pour ne pas mettre en œuvre les mesures d'interdiction proposées.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) estime que les analyses juridiques des experts invités à cette audition confirment la nécessité de soutenir la présente proposition de loi. Il souligne par ailleurs que dans le contexte actuel, elle pourrait s'appliquer aussi bien aux territoires occupés par Israël qu'à ceux occupés par la Russie.

En ce qui concerne le Proche-Orient, il y aurait 750.000 personnes déplacées, des infrastructures qui morcellent le territoire, l'oppression quotidienne des Palestiniens, le déplacement de 28 communautés depuis le 7 octobre 2023 et l'impossibilité de développement commercial. Pour Michael Lynk, rapporteur spécial de l'ONU sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés en 2021, les colonies israéliennes constituent un crime de guerre. Dès lors, le membre se demande si l'importation de produits issus des colonies ne pourraient pas être considérée comme une forme de recel de crimes de guerre.

Pour M. Defossé, il ne fait aucun doute que le droit international doit rester la boussole dans toutes les questions géopolitiques. Aussi bien dans les colonies israéliennes que dans les territoires occupés illégalement par la Russie, sont rapportés des cas de violation flagrante du droit international et des droits humains. Pa rapport à l'Ukraine, toute une série de sanctions

Ze vraagt de sprekers wat volgens hen de instrumenten zijn waarover België en de EU beschikken en die effectief weerslag zouden kunnen hebben op dat bezettingsbeleid. Welke mogelijke alternatieven zijn er voor dit wetsvoorstel? Net zoals mevrouw Reynaert benadrukt mevrouw Van Hoof voorts dat het door het gebrek aan betrouwbare cijfers over de invoer van goederen uit de bezette Palestijnse gebieden lastig is om het huidige differentiatiebeleid als doeltreffend en doelmatig te beschouwen.

Gelijkaardige wetgevingsvoorstellen werden in andere landen ingediend en besproken. Het lid vraagt de sprekers hoever de besprekingen ter zake staan en of ze in een van de landen in kwestie daadwerkelijk tot wetgeving hebben geleid. De betrokken landen zouden Finland, Portugal en Frankrijk zijn. Hoe zit dat?

Hoe zullen de grenscontroles worden uitgevoerd indien het wetsvoorstel moet worden toegepast? Het is altijd mogelijk om de regels te omzeilen, maar dat is ook het geval met de sancties en verboden die aan Rusland zijn opgelegd na de annexatie van de Krim en de invasie in Oekraïne. Het lid begrijpt dan ook niet waarom de mogelijkheid om de regels te omzeilen een goed argument zou zijn om de voorgestelde verbodsmaatregelen niet door te voeren.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is van oordeel dat de juridische analyses van de op de hoorzitting uitgenodigde deskundigen de noodzaak bevestigen om dit wetsvoorstel te steunen. Hij benadrukt voorts dat het in de huidige context van toepassing zou kunnen zijn op zowel de gebieden die Israël bezet, als de gebieden die Rusland controleert.

Wat het Nabije Oosten betreft, zouden 750.000 mensen zijn ontheemd. Het gebied is verbrokkeld en de infrastructuur ligt in puin. De Palestijnen worden dagelijks onderdrukt. Sinds 7 oktober 2023 werden 28 gemeenschappen verdreven. Commerciële ontwikkeling is onmogelijk. Volgens Michael Lynk, speciaal VN-rapporteur voor de mensenrechten in de bezette Palestijnse gebieden in 2021, vormen de Israëlische nederzettingen een oorlogsmisdad. Derhalve vraagt het lid zich af of de invoer van producten uit de nederzettingen niet zou kunnen worden beschouwd als een vorm van heling van producten die voortvloeien uit oorlogsmisdaden.

Volgens de heer Defossé lijkt het geen twijfel dat het internationaal recht het kompas moet blijven in alle geopolitieke vraagstukken. Zowel in de Israëlische nederzettingen als in de door Rusland wederrechtelijk bezette gebieden zijn er meldingen van flagrante schendingen van het internationaal recht en de mensenrechten. Wat Oekraïne betreft, werden er talrijke sancties opgelegd. In

ont été prises en réaction. Le membre souligne à ce titre que les mesures envisagées par la proposition de loi à l'examen ne sont pas des sanctions économiques mais une mise en conformité avec nos valeurs et une mise en application de nos obligations. Il va de soi que des sanctions pourraient s'ajouter à ces mesures, si cela est jugé utile.

M. Defossé demande si l'argumentaire utilisé pour imposer des sanctions économiques envers la Russie peut être valablement rejeté pour ce qui concerne Israël. Peut-on faire une distinction entre les deux situations? Cela ne risquerait-il pas de créer une situation de "deux poids, deux mesures" qui saperait durablement la crédibilité des pays impliqués? Une ministre des Affaires étrangères peut-elle encore être crédible si elle porte dans son discours des contradictions qui mettent à mal l'essence du droit international?

Le membre estime quant à lui qu'un des moteurs du rejet de l'Occident par des pays qui défendaient auparavant des valeurs semblables aux nôtres, telles que le respect des droits humains et de la souveraineté territoriale, est précisément l'incohérence des États occidentaux en matière d'application du droit international. C'est le cas lorsqu'ils adoptent un discours différent selon qu'ils parlent d'un pays proche ou pas: cela renforce les pays autoritaires. En quelque sorte, chacune de nos contradictions ou compromissions en terme de droit international ne fait que renforcer Vladimir Poutine sur le plan international.

Par rapport à la Palestine, la Belgique soutient une solution à deux États. Or cette solution semble s'éloigner de plus en plus dans le contexte actuel. Il est donc temps de marquer un rejet de cette situation, qui s'éternise face à une passivité coupable de la communauté internationale et de l'UE. Il est temps d'appliquer des mesures juridiques conformes aux valeurs et aux obligations des États occidentaux. M. Defossé demande s'il n'est pas paradoxal de défendre une solution à deux États et de contribuer à la colonisation en continuant à acheter des produits qui sont issus de ces colonies. S'opposer à l'interdiction du commerce de ces produits n'est-il pas dangereux et hypocrite?

Par ailleurs, une interdiction d'importation des produits des colonies aurait-elle un impact significatif sur Israël? Quel serait l'impact d'une telle mesure si elle était appliquée vis-à-vis d'autres pays comme la Russie?

Le membre demande également s'il est possible d'évaluer quel est l'impact de l'exportation des produits issus

dat verband benadrukt het lid dat de in het voorliggende wetsvoorstel beoogde maatregelen geen economische sancties zijn, maar maatregelen die overeenstemming tot stand moeten brengen met de Belgische waarden en verplichtingen. Het spreekt voor zich dat sancties zouden kunnen worden toegevoegd aan die maatregelen, indien zulks nodig wordt geacht.

De heer Defossé vraagt of de argumenten om Rusland economische sancties op te leggen, niet zouden gelden wanneer het over Israël gaat. Kan er een onderscheid worden gemaakt tussen beide situaties? Zou zulks geen risico van een dubbele standaard met zich brengen, die de geloofwaardigheid van de betrokken landen bestendig zou ondergraven? Kan een minister van Buitenlandse Zaken nog geloofwaardig zijn als haar standpunten tegenstrijdigheden behelzen die de essentie van het internationaal recht ondermijnen?

Het lid is van oordeel dat de door de westerse Staten aan de dag gelegde onsamenhangendheid in de toepassing van het internationaal recht een van de drijfveren vormt achter de afwijzing van het Westen door landen die voorheen gelijkaardige waarden als de onze verdedigden, zoals de inachtneming van mensenrechten en de territoriale soevereiniteit. Zulks is het geval wanneer het discours verschilt naargelang van de nabijheid van het land. Dergelijke houding is koren op de molen van autoritaire landen. Al onze tegenstrijdigheden of toegevingen op het vlak van het internationaal recht maken in zekere zin Vladimir Poetin alleen maar sterker op het internationale toneel.

Wat Palestina betreft, steunt België de tweestatenoplossing. In de huidige context lijkt die oplossing echter steeds verderaf te liggen. Die situatie sleept aan door de laakbare passieve houding van de internationale gemeenschap en de EU. De tijd is daarom aangebroken om die situatie onmiskenbaar af te keuren. Het is tijd om juridische maatregelen toe te passen die in overeenstemming zijn met de waarden en verplichtingen van de westerse Staten. De heer Defossé vraagt of het niet paradoxaal is om een tweestatenoplossing te verdedigen en tegelijkertijd bij te dragen aan de kolonisatie door producten uit de nederzettingen te blijven kopen. Is verzet tegen een handelsverbod op die producten niet gevaarlijk en hypocriet?

Zou een verbod op de invoer van producten uit de nederzettingen voorts een aanzienlijk impact hebben op Israël? Wat zou de weerslag van een dergelijke maatregel zijn als die zou worden toegepast op andere landen zoals Rusland?

Het lid vraagt eveneens of het mogelijk is om een beoordeling te maken van de impact van de uitvoer

des colonies sur les productions locales palestiniennes. Ces exportations ont-elles un effet d'écrasement ou de renforcement du tissu économique palestinien?

M. Defossé constate que M. de Bassompierre estime difficile d'assurer la traçabilité des produits importés en Belgique. Il en déduit que la situation est inquiétante: cela voudrait dire qu'il n'est pas possible de garantir l'origine des produits importés au sein de l'UE. Par quels moyens les États concernés contournent-ils la législation européenne? Comment contrer ces manœuvres?

IV. — RÉPONSES DES ORATEURS

M. Dirk Van der Maelen, ancien président de la commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants, explique qu'en tant qu'homme politique, il peut difficilement s'abstenir de faire part de son opinion politique.

En ce qui concerne les situations d'occupation, *M. Christophe de Bassompierre, directeur des Relations extérieures de l'UE au SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, considère qu'il existe bien une définition des territoires occupés dans le texte de la proposition de loi (article 2). Il considère toutefois que cette définition n'est peut-être pas tout à fait en accord avec les textes juridiques qui sont énoncés pour la soutenir. Dans le texte à l'examen, la notion de territoires occupés est définie en fonction de la notion d'autodétermination sous une puissance étrangère, alors que toutes les normes juridiques qui sont ensuite mentionnées dans les développements et le concept même de territoires occupés font explicitement référence à des situations de conflits armés. L'orateur propose dès lors d'introduire cette notion de conflit armé dans la définition.*

En réponse à la question de Mme Reynaert, *M. de Bassompierre précise qu'il existe encore effectivement d'autres territoires qui sont considérés par les Nations Unies comme non-autonomes mais sans qu'il ne soit question de conflits armés. Il s'agit d'un certain nombre d'îles dans le monde ou encore du cas du Sahara occidental qui n'est pas considéré comme un territoire occupé mais comme un territoire non autonome dont le statut n'est pas encore défini. Aussi, il convient de s'interroger sur la pertinence de faire cette distinction dans la présente proposition de loi. Ceci devrait être clarifié.*

Sur l'impact concret de la mesure envisagée sur les volumes de produits importés en Belgique, *M. de*

van producten uit de nederzettingen op de plaatselijke Palestijnse productie. Verplettert of versterkt die uitvoer het Palestijnse economisch weefsel?

De heer Defossé merkt op dat de heer de Bassompierre meent dat het lastig is om de traceerbaarheid te verzekeren van producten die in België worden ingevoerd. Het lid leidt daaruit af dat de situatie zorgwekkend is, want zulks zou betekenen dat het niet mogelijk is om de oorsprong te waarborgen van producten die in de EU worden ingevoerd. Hoe omzeilen de betrokken Staten de Europese regelgeving? Hoe kan dergelijke slinkse handelswijze worden tegengegaan?

IV. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

De heer Dirk Van der Maelen, voormalig voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Kamervan volksvertegenwoordigers, deelt mee dat hij als politicus moeilijk zijn politieke mening kan achterhouden.

De heer Christophe de Bassompierre, directeur Externe betrekkingen van de EU (FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking), stipt aan dat de tekst van het wetsvoorstel wel degelijk een definitie van "bezette gebieden" behelst (artikel 2). Die definitie strookt echter niet helemaal met de juridische bronnen waarnaar ter ondersteuning ervan wordt verwezen. In de voorliggende tekst wordt de notie "bezette gebieden" omschreven met verwijzing naar het zelfbeschikkingsrecht in geval van bewind door een vreemde mogendheid, daar waar alle rechtsnormen die vervolgens in de toelichting en bij de invulling van het begrip zelf worden aangehaald, uitdrukkelijk verwijzen naar situaties met gewapende conflicten. De spreker stelt bijgevolg voor om dat aspect van een gewapend conflict in de definitie op te nemen.

Als antwoord op de vraag van mevrouw Reynaert verduidelijkt de heer de Bassompierre dat er inderdaad nog andere gebieden bestaan waar volgens de VN geen autonomie wordt toegepast, zonder dat aldaar sprake is van een gewapend conflict, meer bepaald een aantal eilanden of ook de Westelijke Sahara, die niet als bezet gebied wordt beschouwd, maar als een niet-autonoom gebied waarvan de status nog niet werd vastgelegd. Men dient zich tevens af te vragen of het relevant is dat onderscheid in dit wetsvoorstel te maken. Dat aspect moet worden uitgeklaard.

De heer de Bassompierre geeft aan dat de FOD Buitenlandse Zaken geen gegevens heeft over de

Bassompierre indique que ces données ne sont pas disponibles au SPF Affaires étrangères. Mais à priori, sous réserve d'une analyse économique plus approfondie, en ce qui concerne la Belgique, les volumes seront très faibles. Cela est sans doute lié au fait que la Belgique est l'un des pays européens qui fait le plus d'efforts pour appliquer la politique de différenciation. Il sera dès lors plus facile pour un exportateur israélien d'exporter ses produits vers l'Europe via un autre pays.

À la question de Monsieur Defossé sur les difficultés de traçabilité, M. de Bassompierre indique que si un État partenaire est de mauvaise foi, il est effectivement difficile de vérifier, sur le terrain, l'exactitude de l'origine des produits et donc de l'étiquetage. Si la plupart des partenaires sont de bonne foi et étiquettent correctement l'origine de leurs produits, Israël a plutôt tendance à considérer que les colonies font partie de son territoire et n'étiquettent donc pas correctement l'origine des produits issus des colonies. Malgré la signature de différents accords avec l'UE, il n'est pas certain que les acteurs sur le terrain se conforment à ces règles d'étiquetage et que les autorités israéliennes ont une volonté effective de faire appliquer ces règles. Il s'agit donc d'une difficulté pratique à laquelle la Belgique est confrontée. Ceci étant, l'orateur estime qu'il convient d'investir dans la politique de différenciation mais considère que l'impact économique sur les colonies restera faible.

Pour M. de Bassompierre, la Belgique doit toujours aligner sa politique sur ses obligations internationales. Mais, en ce qui concerne particulièrement l'interdiction de la commercialisation de produits et de services résultant de situations nées de violations graves du droit international humanitaire et des droits humains dans des territoires occupés, il constate objectivement que très peu d'autres États considèrent que cette interdiction découle de leurs obligations internationales de s'abstenir de tous actes et, en particulier, de toutes relations avec la puissance occupante. En adoptant le raisonnement poursuivi par les auteurs de la proposition de loi, la Belgique ferait œuvre de pionnière en la matière tout en ignorant la manière dont cette mesure serait accueillie par nos partenaires dans le monde. L'orateur souligne également qu'il y a aussi une distinction à opérer entre ce que la Belgique peut faire et ce qu'elle doit faire. Or, actuellement peu d'États dans le monde considèrent qu'ils sont absolument obligés juridiquement d'interdire la commercialisation de produits résultant de situations nées de violations graves du droit international dans des territoires occupés. Même des pays qui sont très

concrete impact van de beoogde maatregel op de hoeveelheid producten die in België worden ingevoerd. Onder voorbehoud van een diepgaandere economische analyse veronderstelt hij evenwel dat het, wat België betreft, om heel kleine volumes gaat. Het feit dat België bij de Europese landen hoort die de grootste inspanningen leveren om het differentiatiebeleid toe te passen, is daar wellicht niet vreemd aan. Het zal voor een Israëlische exporteur immers gemakkelijker zijn om zijn producten via een ander land naar Europa uit te voeren.

Als antwoord op de vraag van de heer Defossé over traaceerbaarheidsknelpunten, geeft de heer de Bassompierre aan dat het inderdaad moeilijk is om in het veld de correcte oorsprong van de producten en dus de correctheid van de etikettering na te gaan wanneer men met een partnerstaat te maken heeft die te kwader trouw is. In tegenstelling tot de meeste partners, die te goeder trouw zijn en de oorsprong van hun producten correct vermelden, is Israël veeleer geneigd om de nederzettingen als deel van zijn grondgebied te beschouwen, waardoor de oorsprong van de uit de nederzettingen afkomstige producten niet altijd juist op de labels wordt vermeld. Ondanks het feit dat verscheidene overeenkomsten met de EU werden ondertekend, is het nog maar de vraag of de actoren in het veld zich aan de regels inzake etikettering houden en of de Israëlische overheid echt de wil heeft om die regels te doen toepassen. België wordt aldus voor een praktische moeilijkheid geplaatst. Dat gezegd zijnde, meent de spreker dat het goed is inspanningen ten bate van een differentiatiebeleid te leveren, hoewel volgens hem de economische impact op de nederzettingen gering zal blijven.

De heer de Bassompierre vindt dat België zijn beleid steeds op zijn internationale verplichtingen moet afstemmen, maar aangaande inzonderheid het handelsverbod op producten en diensten die de vrucht zijn van situaties waarbij het internationaal humanitair recht en de mensenrechten in bezette gebieden ernstig worden geschonden, stelt hij objectief vast dat zeer weinig andere landen oordelen dat een dergelijk verbod het logische voortvloeisel is van hun internationale verplichtingen om zich te onthouden van enige handeling en inzonderheid van enige betrekking met een bezettende mogendheid. Indien België zich achter de redenering van de indieners van het wetsvoorstel schaart, zou het ter zake een voortrekker zijn, maar het is niet geweten hoe die maatregel wereldwijd bij onze partners zou worden onthaald. De spreker beklemtoont tevens dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen wat België kan en wat het moet doen. Vandaag zijn er immers weinig landen ter wereld die oordelen dat ze van rechtswege de absolute plicht hebben een verbod in te stellen op handel in producten die het resultaat zijn van ernstige schendingen van het internationaal recht in bezette gebieden. Zelfs landen

critiques à l'égard d'Israël ou qui n'entretiennent pas de relations diplomatiques avec ce pays n'ont pas forcément pris des mesures visant à interdire spécifiquement le commerce avec les territoires occupés. C'est un constat. Par ailleurs, le message politique de la Belgique à l'égard de ses partenaires européens serait alors de les convaincre qu'une telle interdiction découle d'une obligation imposée par le droit international. Or, il n'est pas certain du tout que cette vision soit partagée. Il faut en être conscient. L'adoption d'une telle interdiction risque aussi d'être assimilée à une sanction par Israël. Ce sont des éléments de contextualisation dont il faut tenir compte.

M. de Bassompierre confirme encore que la Belgique a l'intention de prendre des "sanctions" à l'encontre de colons israéliens violents et que des discussions sont toujours en cours au niveau européen.

M. Tom Moerenhout, coordinateur de l'initiative citoyenne *"Ensuring Common Commercial Policy conformity with EU Treaties and compliance with international law"*, évoque l'argument en défaveur d'une interdiction des produits issus des territoires occupés, selon lequel il faut éviter de donner à penser à Israël qu'on l'accuse d'enfreindre le droit international. Pour l'orateur, c'est déjà le cas, puisque les violations répétées d'Israël sont déjà dénoncées par plusieurs résolutions du Conseil de sécurité de l'ONU et par nombre d'instances internationales, telles que la CIJ ou le CICR. La nouveauté est de dire, tant à Israël qu'aux autres pays du monde, qu'occuper illégalement un territoire a des conséquences.

M. Moerenhout souligne ensuite qu'il n'y a pas d'opposition nette entre une mesure symbolique et une mesure efficace. Tout d'abord, la mesure d'interdiction qui est proposée serait sans conteste efficace à 100 % pour ce qui est du respect par la Belgique de ses obligations en matière de droit international. Vient ensuite la question de savoir si des produits issus des territoires palestiniens occupés pourraient tout de même être vendus en Belgique malgré une interdiction d'importation. L'orateur confirme que c'est une possibilité. L'existence d'un marché intérieur européen est une bonne chose. Cela ne signifie pas pour autant qu'il faut préserver ce marché au point de ne pas réagir lorsqu'une situation est injuste. Il est temps de montrer à la population européenne et aux partenaires commerciaux de l'UE que le libre marché n'est pas tout puissant et que les lobbyistes étrangers ne déterminent pas quand l'UE fait valoir ses valeurs et la sécurité juridique.

die zeer kritisch jegens Israël staan of die geen diplomatieke relaties met dat land onderhouden, hebben niet noodzakelijk maatregelen getroffen met het oog op het specifiek verbieden van handel met de bezette gebieden. Dat is een vaststelling. Voorts zou België aldus zijn Europese partners proberen te overtuigen van de politieke boodschap dat een dergelijk verbod uit een door het internationaal recht opgelegde verplichting voortvloeit. Het is echter helemaal niet zeker dat die visie wordt gedeeld. Men dient zich daarvan bewust te zijn. Israël kan het hanteren van een dergelijk verbod mogelijk ook met een sanctie gelijkstellen. Met die contextelementen moet rekening worden gehouden.

De heer de Bassompierre bevestigt nogmaals dat België de intentie heeft "sancties" jegens gewelddadige Israëlische kolonisten te nemen en dat er op het Europese niveau nog steeds besprekingen lopen.

De heer Tom Moerenhout, coördinator van het burgerinitiatief *Ensuring Common Commercial Policy conformity with EU Treaties and compliance with international law*, gaat in op een argument tegen een verbod op uit de bezette gebieden afkomstige producten: volgens dat argument zou men moeten voorkomen Israël de indruk te geven dat men dat land van inbreuken tegen het internationaal recht beschuldigt. Volgens de spreker is er *de facto* al sprake van een dergelijke beschuldiging, aangezien de herhaalde schendingen van dat recht door Israël reeds door verscheidene resoluties van de VN-Veiligheidsraad en door tal van internationale instanties, zoals het IGH of het Internationaal Comité van het Rode Kruis aan de kaak werden gesteld. De nieuwigheid bestaat erin dat Israël, maar ook de andere landen ter wereld de boodschap krijgen dat het wederrechtelijk bezetten van grondgebied gevolgen heeft.

Vervolgens benadrukt de heer Moerenhout dat symboliek en doeltreffendheid elkaar niet hoeven uit te sluiten. Ten eerste zou de voorgestelde verbodsmaatregel zonder twijfel 100 % doeltreffend zijn wanneer hij wordt afgetoetst aan de mate waarin België zijn verplichtingen op grond van het internationaal recht nakomt. Vervolgens rijst de vraag of producten uit de bezette Palestijnse gebieden ondanks een invoerverbod toch in België zouden kunnen worden verkocht. De spreker bevestigt dat zulks eventueel zou kunnen. Het is goed dat er een interne Europese markt bestaat. Dat betekent echter niet dat die markt ten koste van alles moet worden veiliggesteld en dat het reageren tegen onrechtvaardige situaties aldus mag worden uitgesloten. Het is tijd om de Europese bevolking en de handelspartners van de EU duidelijk te maken dat de vrije markt niet almachtig is en dat lobbyisten in het buitenland niet bepalen wanneer de EU zijn waarden en de rechtszekerheid doet gelden.

La même question se posait concernant l'interdiction du commerce des produits dérivés de phoques, à la différence que sur le plan politique, s'opposer au projet de loi sous prétexte qu'il ne serait pas suffisamment efficace revenait à accepter le massacre des phoques. Mais pour l'intervenant, refuser d'interdire l'importation de produits des territoires occupés, pour la seule raison qu'elle ne pourrait pas être appliquée efficacement, relève d'une forme de lâcheté politique.

Le fait que la Belgique se situe au cœur de l'Union européenne, avec le port d'Anvers, implique que la mesure proposée ne serait pas que symbolique. L'objectif est une interdiction concrète et efficace. Une fois que le commerce de ces produits est interdit, il est possible de contrôler s'il y en a encore sur le marché. Ce contrôle permettrait également de réfléchir à l'efficacité d'une telle mesure, même si elle n'est pas directement liée à la proposition de loi à l'examen.

M. Moerenhout est d'avis que si la Belgique adoptait une telle interdiction, elle serait de toute manière vite rejointe pas d'autres États membres, à commencer par l'Irlande.

Par ailleurs, l'orateur est d'avis que, même s'il est question d'un geste symbolique, il a toute son importance car il permettrait de faire pression au niveau européen. Une telle initiative ne viendra pas en premier lieu au niveau européen mais le débat doit être imposé par les États membres. L'objectif final est naturellement que cette interdiction soit appliquée pour toute l'UE mais la seule manière de lancer la machine est que plusieurs parlements nationaux prennent position à ce sujet.

L'intervenant précise pour conclure que le montant annuel des importations au sein de l'Union de produits issus des territoires palestiniens occupés s'élève aux alentours de 300 millions d'euros.

M. Cédric Henet, Centre de recherche interdisciplinaire Droit, Entreprise et Société (CRIDES) de l'UCL, revient tout d'abord sur la question de la compatibilité de la proposition de loi avec le droit européen. L'orateur est d'avis – à l'instar de toutes les sources qu'il a consultées – que les trois exceptions qui figurent à l'article 36 du TFUE sont suffisantes pour justifier une interdiction unilatérale par la Belgique telle que celle qui est prévue dans la proposition de loi à l'examen. Cette question pourrait être posée à la Cour de Justice de l'UE. La jurisprudence relative à ces trois exceptions n'est pas abondante. La CJUE s'est prononcée à quelques reprises par rapport à chacune de ces exceptions. Concernant la protection des droits fondamentaux, la Cour a reconnu dans deux

Bij het handelsverbod op zeehondenproducten rees een gelijkaardig vraagstuk, met dat verschil dat op een gebrek aan doeltreffendheid gestoeld verzet tegen die wetgeving politiek gezien gelijkstond met het aanvaarden dat zeehonden werden afgeslacht. De spreker vindt verzet tegen een invoerverbod op producten uit de bezette gebieden, louter omdat dergelijk verbod niet doeltreffend zou kunnen worden afgedwongen, een vorm van politieke lafheid.

Door de ligging van België in het centrum van de Europese Unie en met de Antwerpse haven zou de voorgestelde maatregel niet louter symbolisch zijn. Men moet ernaar streven er een daadwerkelijk en doeltreffend verbod van te maken. Zodra de handel in die producten verboden is, kan worden gecontroleerd of er nog verboden producten op de markt zijn. Via die controle zou men tevens zicht krijgen op de doeltreffendheid van een dergelijke maatregel, los van een rechtstreeks verband met het onderhavige wetsvoorstel.

Indien België een dergelijk verbod aanneemt, zal het volgens de heer Moerenhout sowieso snel navolging krijgen van andere lidstaten, te beginnen met Ierland.

Voorts meent de spreker dat ook een symbolisch gebaar van groot belang is, aangezien aldus druk kan worden uitgeoefend op Europees niveau. Een dergelijk initiatief zal niet eerst op Europees niveau worden genomen; het is aan de lidstaten om de EU een debat ter zake op te dringen. Het uiteindelijke doel is uiteraard dat zulk verbod in de hele EU zou worden toegepast, maar de dynamiek daartoe zal alleen op gang komen indien de diverse nationale parlementen ter zake een standpunt innemen.

Ter afsluiting van zijn betoog verduidelijkt de spreker dat de jaarlijkse invoer van producten uit de bezette Palestijnse gebieden in de EU goed is voor ongeveer 300 miljoen euro.

De heer Cédric Henet (Centre de recherche interdisciplinaire Droit, Entreprise et Société (CRIDES) van de UCL), komt eerst en vooral terug op de vraag naar de bestaanbaarheid van het wetsvoorstel met het Europees recht. Afgaande op alle bronnen die hij heeft geraadpleegd, meent de spreker dat de drie uitzonderingen die in artikel 36 van het VWEU worden vermeld, afdoende verantwoording bieden voor een eenzijdig verbod vanwege België, zoals in het voorliggende wetsvoorstel wordt beoogd. De kwestie zou aan het HvJ-EU kunnen worden voorgelegd. Er bestaat niet veel rechtspraak over die drie uitzonderingen. Het HvJ-EU heeft zich enkele keren over elk van die uitzonderingen uitgesproken. Het Hof heeft in twee arresten erkend dat de bescherming van

arrêts comme constituant un motif légitime de justification des restrictions aux libertés économiques.

Ces exceptions figurent dans les traités européens pour assurer un certain équilibre entre la souveraineté réglementaire des États et les libertés économiques. C'est en les mobilisant que cet équilibre peut être garanti. Dès lors, l'orateur ne pense pas que cette question de compatibilité avec le droit européen doive servir d'excuse pour ne pas adopter la proposition de loi.

En ce qui concerne sa praticabilité et son effectivité, l'intervenant estime que les textes ne donnent pas d'éléments de réponse. La proposition de loi prévoit un régime en deux temps. La loi fixe le cadre et les mesures d'exécution sont adoptées par la suite par le gouvernement. Sur la base du droit commercial, les mesures d'exécution varieront d'un cas à l'autre. Si l'on compare le règlement interdisant les produits issus de la déforestation au règlement européen interdisant les produits issus du travail forcé, le mécanisme de contrôle est complètement différent. Dans le premier cas, une classification est opérée par la Commission européenne en fonction du niveau de risque et des zones sont fixées. Les obligations des entreprises varient selon que la zone est verte, orange ou rouge. Le mécanisme concernant le travail forcé se fonde sur des enquêtes externes pour fournir une base de données indicative, non exhaustive, vérifiable et régulièrement mise à jour sur les risques de travail forcé dans des zones géographiques spécifiques ou pour des produits spécifiques, y compris en ce qui concerne le travail forcé imposé par les autorités publiques. Les autorités douanières reçoivent des informations identifiant le produit, des informations sur le fabricant ou le producteur et des informations sur les fournisseurs du produit, en ce qui concerne les produits entrant ou sortant de l'Union.

Dans les cas des colonies israéliennes, l'arrêt sera différent d'un autre cas d'occupation où il n'y aura pas nécessairement de délimitation géographique jugée problématique. Il pourrait y avoir occupation sans colonie, mais malgré tout avec des violations du droit international humanitaire et de droits fondamentaux, comme l'exploitation des ressources naturelles d'un peuple occupé. Les mesures d'exécution seront différentes dans ce cas.

de grondrechten een rechtmatige verantwoordingsgrond is voor het beperken van de economische vrijheden.

Die uitzonderingen zijn opgenomen in de Europese verdragen, teneinde een zeker evenwicht te waarborgen tussen de regelgevende soevereiniteit van de Staten en de economische vrijheden. Door zich op die uitzonderingen te beroepen, kan dat evenwicht worden gewaarborgd. De spreker meent dan ook dat het vraagstuk van de bestaanbaarheid van het wetsvoorstel met het Europees recht geen excuus mag zijn om het wetsvoorstel niet aan te nemen.

Wat de uitvoerbaarheid en de doelmatigheid van het wetsvoorstel betreft, bevatten de teksten volgens de spreker geen elementen van antwoord. Het wetsvoorstel voorziet in een regeling in twee stappen. De wet legt het raamwerk vast, waarna de regering de uitvoeringsmaatregelen goedkeurt. De maatregelen ter uitvoering van het verbod, zullen, overeenkomstig het handelsrecht, per geval verschillen. Indien men de Europese verordening over ontbossingsvrije producten vergelijkt met de Europese verordening over het verbod op met dwangarbeid vervaardigde producten, stelt men vast dat de regeling voor het toezicht op de naleving van die verordeningen totaal verschillend is. In het eerste geval stelt de Europese Commissie een risicoafhankelijke classificatie op en worden er zones vastgesteld. De verplichtingen van de ondernemingen verschillen naargelang van de kleur van de zone (groen, oranje of rood). De regeling die in het kader van dwangarbeid wordt gebruikt, is op externe onderzoeken gebaseerd en resulteert aldus in een gegevensbank over de risico's op dwangarbeid in specifieke geografische gebieden of voor specifieke producten, met tevens gegevens over risico's op dwangarbeid vanuit de overheden. Het gaat om een indicatieve en niet-exhaustieve databank, die controleerbaar is en regelmatig wordt bijgewerkt. De douane-overheden krijgen voor de producten die de Unie binnenkomen of verlaten, informatie op basis waarvan de producten kunnen worden herkend, evenals informatie over de fabrikant of producent en over de leveranciers van de producten.

In het geval van de Israëlische nederzettingen zal de uitvoeringsmaatregel verschillen van de maatregel die bij een ander geval van bezetting wordt gehanteerd en waarbij er niet noodzakelijk sprake is van een als problematisch beschouwde geografische afbakening. Er zou sprake kunnen zijn van een bezetting zonder nederzettingen, zoals bij de ontginning van de natuurlijke grondstoffen van een bezette bevolkingsgroep het

La réponse ne se trouve pas nécessairement dans la proposition de loi et tel n'est pas l'objectif.

Par rapport au régime du devoir de vigilance des entreprises (*due diligence*) qui est en voie d'être adopté au niveau européen, le mécanisme est encore différent. Ce sont les entreprises qui sont amenées à déclarer les risques en termes de droits humains et d'environnement. La proposition de loi à l'examen est plus spécifique et complète ce régime, comme le fait déjà le règlement interdisant les produits issus du travail forcé. Ce dernier prévoit des sanctions, notamment une interdiction d'importation, qui ne sont pas prévues dans le régime plus général de la directive. Cette interdiction est plus spécifique, nécessaire et vient compléter le régime, également nécessaire, de vigilance des entreprises.

Enfin, l'intervenant aborde les initiatives prises dans d'autres pays. En Irlande, la proposition était relativement différente de celle qui est à l'examen. Elle est toujours pendante, pour différentes raisons. Au Portugal, le projet a été rejeté, tout comme en Finlande. En France par contre, une proposition de résolution assez similaire est à l'examen au Sénat. Elle est moins générale et vise le cas israélo-palestinien. Au Chili, une proposition assez similaire est à un stade assez avancé sur le plan législatif. Le raisonnement de base est identique puisqu'il part du respect des obligations internationales, de la mise en conformité du droit commercial avec les valeurs de la société, etc.

M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB, apporte les précisions suivantes.

En ce qui concerne la question de l'efficacité de la mise en œuvre des mesures envisagées et du caractère prétendu symbolique de la proposition de loi, M. Dubuisson rappelle que la Belgique doit tout d'abord défendre des principes et mettre en œuvre des obligations internationales. C'est un premier élément qu'il convient d'établir et d'affirmer.

En ce qui concerne la question de l'efficacité des mesures, il convient de rappeler que dans le régime juridique actuel, les produits israéliens provenant des colonies doivent déjà être dûment identifiés par l'ensemble des États européens pour les besoins de l'application de l'Accord d'association UE-Israël puisqu'ils ne bénéficient

geval is, maar waarbij er toch schendingen van het internationaal humanitair recht en van de grondrechten plaatsvinden. In dat geval zullen er andere uitvoeringsmaatregelen worden gehanteerd. Het wetsvoorstel biedt daar niet noodzakelijkerwijs een antwoord op en beoogt dat ook niet.

Het mechanisme dat wordt gehanteerd in het kader van de zorgplicht voor ondernemingen (*due diligence*), die op Europees niveau op stapel staat, functioneert nog anders. In die context dienen de ondernemingen zelf aangifte te doen van de risico's op het vlak van de mensenrechten en het milieu. Het voorliggende wetsvoorstel is specifiek en vult laatstgenoemde regeling aan, zoals reeds met de verordening inzake het verbod op met dwangarbeid vervaardigde producten het geval is. Laatstgenoemde verordening voorziet in sancties, zoals een invoerverbod, die niet zijn opgenomen in het algemenere bestek van de richtlijn. Dit verbod is specifiek en noodzakelijk; het vult de al even noodzakelijke regeling inzake de zorgplicht van de ondernemingen aan.

Tot slot verwijst de spreker naar de initiatieven die in andere landen werden genomen. In Ierland werd een voorstel ingediend dat vrij verschillend is van het voorstel dat hier voorligt. Het is om diverse redenen nog steeds niet aangenomen. In Portugal, net zoals in Finland, werden de respectieve ontwerpen verworpen. De Franse Senaat buigt zich daarentegen over een vrij gelijkaardig voorstel van resolutie. Het is een minder algemeen voorstel, dat op de Israëlisch-Palestijnse situatie focust. In Chili bevindt de wetgevende voorbereiding van een tamelijk gelijkaardig voorstel zich in een vrij vergevorderde fase. De basisredenering erachter is dezelfde: het gaat eveneens uit van de naleving van de internationale verplichtingen, van het afstemmen van het handelsrecht op maatschappelijke waarden enzovoort.

Professor François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB, verstrekt de onderstaande verduidelijkingen.

Inzake de doeltreffendheid van de tenuitvoerlegging van de overwogen maatregelen en het vermeend symbolische karakter van het wetsvoorstel wijst de heer Dubuisson erop dat België in de eerste plaats grondbeginselen moet verdedigen en internationale verplichtingen moet nakomen. Dat is een eerste element waarop moet worden gewezen en dat moet worden erkend.

Wat de doeltreffendheid van de maatregelen betreft, moet eraan worden herinnerd dat, naar huidig recht, de Israëlische producten uit de nederzettingen nu al naar behoren moeten worden geïdentificeerd door alle Europese Staten met het oog op de toepassing van het associatieakkoord EU-Israël, aangezien die producten

pas du tarif préférentiel. À la douane, il importe dès lors déjà de faire la distinction entre les produits israéliens et les produits issus des colonies. Et ensuite, une fois sur le marché intérieur, ils doivent aussi être dûment étiquetés. Ces produits doivent avoir un étiquetage approprié en application de la réglementation européenne sur l'information des consommateurs telle qu'interprétée par la Commission européenne; interprétation qui a été validée par la Cour de justice de l'Union européenne ¹⁰ dans son arrêt Psagot. Les produits issus des colonies doivent donc à l'heure actuelle être identifiés comme tels sur l'ensemble du marché européen.

M. Dubuisson souligne que s'il existe des difficultés de mise en œuvre, celles-ci doivent déjà être résolues maintenant pour les besoins de l'application du régime juridique actuel en vigueur. Aussi, si la Belgique passait à un régime de restrictions d'importation, le problème se poserait exactement dans les mêmes termes: on devrait identifier dûment aux douanes les produits venant des colonies et s'agissant de produits provenant du marché intérieur, ces produits doivent également déjà être identifiés comme des produits provenant des colonies israéliennes.

L'orateur précise encore qu'il part du principe que la mesure belge envisagée serait considérée comme compatible avec le droit européen. Aussi, les autres États devraient alors la respecter et devront eux-mêmes déjà identifier les produits issus des colonies israéliennes. En d'autres mots, si on tente d'importer en Belgique un produit issu des colonies, ce produit est déjà identifié comme tel (ou devrait l'être). La question de praticabilité se pose déjà actuellement. Et s'il y a des déficiences, il faut déjà les résoudre actuellement pour appliquer le régime juridique actuel. Il n'y a donc aucun argument de ce point de vue-là en termes d'efficacité pour ne pas passer à un régime d'interdiction d'importation, dès le moment où cette interdiction d'importation est la conséquence logique d'obligations internationales.

En ce qui concerne la définition de l'occupation, M. Dubuisson apporte les éclaircissements suivants. Il rappelle qu'il existe deux définitions de l'occupation en droit international. Il y a celle qui découle du droit des conflits armés qui enclenche le droit de l'occupation, d'un côté, et de l'autre, il y a ce qu'on appelle l'occupation étrangère, qui vise le cas où une puissance étrangère prend le contrôle sans aucun titre d'un territoire dont le peuple dispose d'un droit à l'autodétermination. Dans cette dernière hypothèse, on vise en réalité des cas de

niet vallen onder het preferentieel tarief. Bij de douane moet er dus nu al een onderscheid worden gemaakt tussen Israëlische producten en producten uit de nederzettingen. Zodra ze op de interne markt zijn beland, moeten de producten vervolgens ook volgens de regels van een etiket worden voorzien. De voormelde producten moeten een gepaste etikettering dragen, in overeenstemming met de Europese regelgeving over consumenteninformatie, zoals geïnterpreteerd door de Europese Commissie; die interpretatie werd bevestigd door het HvJ-EU in zijn arrest-Psagot ¹⁰. De producten uit de nederzettingen moeten momenteel dan ook als dusdanig herkenbaar zijn op de hele Europese markt.

De heer Dubuisson onderstreept dat als er uitvoeringsknelpunten bestaan, die nu al moeten worden opgelost met het oog op de toepassing van de thans vigerende regelgeving. Indien België zou overgaan tot een systeem van invoerbepkeringen, dan zou het probleem zich bijgevolg op precies dezelfde wijze voordoen: producten uit de nederzettingen zouden bij de douane naar behoren moeten worden aangegeven, en in het geval van producten afkomstig van de interne markt moeten die producten ook nu al herkenbaar zijn als producten uit Israëlische nederzettingen.

De spreker verduidelijkt voorts dat hij ervan uitgaat dat de overwogen Belgische maatregel als bestaanbaar met het Europees recht zou worden beschouwd. De andere lidstaten zouden die maatregel bijgevolg moeten eerbiedigen en zullen zelf ook al de producten uit de Israëlische nederzettingen herkenbaar moeten maken. Anders gezegd: indien men een product uit de nederzettingen in België probeert in te voeren, dan is dat product al herkenbaar als dusdanig (of zou het dat moeten zijn). Het uitvoerbaarheidsvraagstuk is nu al actueel. Als er tekortkomingen zijn, dan moeten die nu al worden verholpen om de huidige rechtsregeling toe te passen. Zo gezien is er dus geen enkel doeltreffendheidsargument om niet over te gaan tot een invoerverbod, daar dat invoerverbod het logische gevolg is van internationale verplichtingen.

Wat de definitie van bezetting betreft, verstrekt de heer Dubuisson de onderstaande verduidelijkingen. Hij wijst erop dat er in het internationaal recht twee definities van bezetting bestaan. De ene definitie vloeit voort uit het recht van de gewapende conflicten, dat kan leiden tot een recht op bezetting. Aan de andere kant is er de zogenaamde buitenlandse bezetting, een begrip dat verwijst naar het geval waarin een buitenlandse mogendheid zonder enige titel de controle overneemt van een gebied waarvan de bevolking zelfbeschikkingsrecht

¹⁰ Arrêt Organisation juive européenne et Vignoble Psagot (C-363/18), prononcé le 12 novembre 2019 et portant sur l'interprétation du règlement (UE) n° 1169/2011.

¹⁰ Arrest *Organisation juive européenne en Vignoble Psagot Ltd* (C-363/18), uitgesproken op 12 november 2019, met betrekking tot de uitlegging van Verordening (EU) nr. 1169/2011.

violation du droit à l'autodétermination avec occupation étrangère. Il s'agit par exemple:

— du cas de l'Afrique du Sud lorsque elle est restée en Namibie après que son mandat ait pris fin sur ce territoire;

— du cas de l'Indonésie sur le territoire du Timor-Oriental, puisque c'est l'Indonésie qui a occupé ce territoire une fois que le Portugal, puissance administrante, l'a quitté;

— du cas actuel du Sahara occidental, dont les résolutions des Nations Unies indiquent bien qu'il s'agit d'une occupation parce que c'est le Maroc qui a occupé le territoire après le départ de l'Espagne;

— du cas de l'archipel des Chagos avec le maintien du Royaume-Uni sur ce territoire, base militaire américaine, en dépit de l'avis de la Cour internationale de justice de 2019, indiquant que cette occupation se fait en violation du droit à l'autodétermination du peuple de Maurice.

Il s'agit au final d'un nombre de cas relativement limités. Mais il existe bien de deux types d'occupations qui sont reflétés dans la terminologie utilisée par la proposition de loi.

Enfin, l'orateur explique que les mesures envisagées par la proposition de loi diffèrent des règles relatives à la due diligence. En l'espèce, il s'agit bien de la responsabilité de l'État car ce sont des mesures qui doivent être adoptées par un État, alors que la due diligence vise la responsabilisation des entreprises, qui doivent elles-mêmes entreprendre tout un processus d'identification, d'analyse d'impact négatif sur les droits humains, de mesures pour y remédier, et de responsabilité potentielle devant des tribunaux. En termes d'impact sur les entreprises belges, M. Dubuisson estime que les entreprises ne s'y opposeront probablement pas car une telle interdiction d'importation leur simplifie les choses. Si un produit lié à une illégalité est interdit d'importation, il s'agit d'une mesure claire et prévisible pour une entreprise. Si l'État n'entreprend rien, cela implique que ce sont les entreprises qui vont devoir elles-mêmes entreprendre toute une évaluation au regard de la due diligence (identification du type de produit, impact sur les droits des Palestiniens et les droits humains en général).

S'agissant de l'impact sur l'économie palestinienne, M. Dubuisson rappelle qu'il existe de très nombreux

heeft. In de tweede hypothese doelt men in werkelijkheid op gevallen van schending van het zelfbeschikkingsrecht via buitenlandse bezetting. Men denke aan:

— Zuid-Afrika, toen dat land in Namibië is gebleven na het einde van zijn mandaat over dat gebied;

— Indonesië, dat Oost-Timor heeft bezet zodra Portugal als beherende mogendheid dat gebied had verlaten;

— het huidige geval van de Westelijke Sahara, waarover de resoluties van de Verenigde Naties duidelijk aangeven dat het om een bezetting gaat, aangezien Marokko het gebied heeft bezet na het vertrek van Spanje;

— de Chagoseilanden, waarbij het Verenigd Koninkrijk zijn aanwezigheid op dat grondgebied met een Amerikaanse militaire basis handhaaft, ondanks de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof van 2019, dat stelt dat die bezetting een schending inhoudt van het zelfbeschikkingsrecht van de bevolking van Mauritius.

Uiteindelijk gaat het om een vrij beperkt aantal gevallen. Er bestaan echter wel degelijk twee soorten bezetting, die worden weergegeven in de door het wetsvoorstel gebezigde terminologie.

De spreker licht tot slot toe dat de door het wetsvoorstel overwogen maatregelen verschillen van de regels betreffende de *due diligence*. In dit geval gaat het wel degelijk om de verantwoordelijkheid van de Staat, want het zijn maatregelen die door een Staat moeten worden aangenomen, terwijl de *due diligence* betrekking heeft op de verantwoordelijkheidstoedeling van ondernemingen, die zelf een heel traject moeten opzetten van blootlegging, analyse van de negatieve gevolgen voor de mensenrechten, maatregelen om de situatie te verhelpen en mogelijke aansprakelijkheid voor de rechtbanken. Wat de weerslag op de Belgische ondernemingen betreft, is de heer Dubuisson van oordeel dat zij zich waarschijnlijk niet zullen verzetten, want een dergelijk invoerverbod maakt de zaken voor hen eenvoudiger. Een invoerverbod voor een product dat verband houdt met een onwettigheid is een duidelijke en voorspelbare maatregel voor een onderneming. Als de Staat niets onderneemt, zullen de ondernemingen zelf een hele evaluatie moeten opzetten inzake de *due diligence* (herkenning van het producttype, weerslag op de rechten van de Palestijnen en op de mensenrechten in het algemeen).

Wat de gevolgen voor de Palestijnse economie betreft, wijst de heer Dubuisson erop dat er veel rapporten van

rapports de la CNUCED, qui examinent le développement économique en territoire palestinien. Ces rapports pointent systématiquement les effets absolument délétères sur l'économie palestinienne du processus de colonisation; effets qui empêchent tout développement économique palestinien. Un rapport datant de 2009 a évalué à 110.000 emplois par an perdus par la population palestinienne, du fait de la présence des colonies. L'argumentation selon laquelle une interdiction d'importation des produits issus des colonies porterait atteinte à l'emploi des palestiniens travaillant dans certaines industries établies dans les colonies n'est donc pas pertinent. En réalité, dans un très récent rapport de la CNUCED d'avril 2023, la mesure préconisée vise à inverser la colonisation pour permettre le développement économique palestinien. Sans cela, il n'y aura pas de développement économique palestinien possible, et pas de solution à deux États possible.

V. — RÉPLIQUES DES MEMBRES ET DERNIÈRES INTERVENTIONS

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) se dit en désaccord avec l'argument selon lequel le fait que la Belgique soit la seule à vouloir traduire ses obligations internationales en une interdiction d'importation justifie de ne pas prendre une telle mesure. Cet argument relève pour le membre de la lâcheté ou de la peur. Il y a lieu d'assumer ses responsabilités et de défendre ses propres valeurs, sans attendre des autres qu'ils nous montrent la voie à suivre. Être un pionnier en la matière honorerait notre pays et lui permettrait d'être cohérent. Quelqu'un doit faire le premier pas, afin de créer un effet d'entraînement. Si cette proposition de loi est adoptée, tous les pays européens ne suivront pas nécessairement le mouvement mais la Belgique constitue une pièce du puzzle européen. En changeant de forme, on force les autres à s'adapter. C'est la raison pour laquelle cette proposition de loi devrait être largement soutenue.

M. Malik Ben Achour (PS), coauteur de la proposition de loi, se demande en quoi le fait que la Belgique soit la seule à parvenir à la conclusion qu'il est nécessaire de prendre de telles mesures constitue un problème fondamental. Il aimerait également savoir si les autres pays ne parviennent pas à la même conclusion parce que c'est d'Israël qu'il est question, ou parce que dans le monde actuel, les alliances ont plus d'importance que le respect du droit international.

Pour le membre, une telle mesure d'interdiction sera nécessairement interprétée par Israël, et par les

de UNCTAD bestaan die de economische ontwikkeling in de Palestijnse gebieden onderzoeken. Die rapporten wijzen stelselmatig op de absoluut funeste gevolgen van het kolonisatieproces op de Palestijnse economie; die effecten verhinderen elke ontwikkeling van de Palestijnse economie. Een rapport uit 2009 heeft geraamd dat de Palestijnse bevolking 110.000 banen per jaar verliest door het bestaan van de nederzettingen. De redenering volgens dewelke een invoerverbod op producten uit de nederzettingen nadelig zou zijn voor de werkgelegenheid van Palestijnen die werken in bepaalde in de nederzettingen gevestigde industrieën, houdt dan ook geen steek. In een heel recent, in april 2023 uitgebracht rapport van de UNCTAD wordt daarentegen aangeraden om de kolonisatie terug te draaien, teneinde de Palestijnse economische ontwikkeling mogelijk te maken, omdat anders de Palestijnse economische ontwikkeling en de tweestatenoplossing niet levensvatbaar zullen zijn.

V. — REPLIEKEN VAN DE LEDEN EN LAATSTE ANTWOORDEN

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is het niet eens met het argument dat het feit dat België het enige land zou zijn dat bereid is om zijn internationale verplichtingen om te zetten in een invoerverbod, zou rechtvaardigen dat een dergelijke maatregel niet wordt genomen. Het lid beschouwt dat argument als lafheid of angst. Men moet zijn verantwoordelijkheid nemen en zijn eigen waarden verdedigen, zonder te verwachten dat anderen ons tonen welke weg we moeten inslaan. Een wegbereider in deze materie zijn, zou ons land tot eer strekken en zou tevens een coherente Belgische opstelling veruiterlijken. Iemand moet de eerste stap zetten, teneinde andere spelers aan te zetten hetzelfde te doen. Indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, zullen niet alle Europese landen noodzakelijk die beweging volgen, maar België maakt deel uit van de Europese puzzel. Als één stukje van vorm verandert, worden de anderen gedwongen zich aan te passen. Om die reden zou dit wetsvoorstel op ruime steun moeten kunnen rekenen.

De heer Malik Ben Achour (PS), mede-indiener van het wetsvoorstel, vraagt zich af in welk opzicht het een essentieel probleem vormt dat België het enige land zou zijn dat besluit dat het nodig is over te gaan tot dergelijke maatregelen. Hij zou ook willen vernemen waarom de andere landen niet tot dezelfde conclusie komen. Is dat omdat het over Israël gaat of omdat in de huidige wereld bondgenootschappen belangrijker worden geacht dan de naleving van het internationaal recht?

Het lid meent dat een dergelijke verbodsmaatregel onvermijdelijk als een sanctie zal worden geïnterpreteerd

États-Unis, comme une sanction. Dès lors, le SPF Affaires étrangères recommande-t-il d'assumer cette proposition de loi comme une sanction plutôt que comme une obligation découlant de nos engagements internationaux?

M. Ben Achour est conscient du fait que l'impact économique sur les colonies elles-mêmes serait mineur. Mais ce n'est pas l'objectif principal. L'exposé de M. Dubuisson souligne tout de même que les colonies ont un impact sur le développement de l'économie palestinienne.

Pour M. Ben Achour, les arguments de M. Dubuisson sont très convaincants et précieux pour la réflexion de la commission sur le texte et ses implications. Notamment, l'idée que l'interdiction des produits issus des colonies n'apporte pas un problème de praticabilité supplémentaire par rapport à la directive européenne, qui impose l'étiquetage. Il s'agit en réalité, dans les deux cas, d'identifier des produits issus des colonies. M. Ben Achour aimerait savoir ce qu'en pense M. de Bassompierre.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) souligne que la Belgique enfreint le droit international en autorisant l'importation de marchandises produites en violant les droits humains, mais aussi en étant actionnaire de plusieurs institutions financières qui sponsorisent l'industrie des colonies, comme l'a démontré la coalition *Don't Buy into Occupation* (DBIO). Dans ces circonstances, un État partie de l'ONU pourrait-il faire l'objet de poursuites devant la CIJ pour complicité dans des actes qui violent le droit international?

Pour M. De Vuyst, l'État d'Israël est donc en quelque sorte récompensé pour ce qu'il fait. Il est aussi d'avis qu'on peut légitimement accuser les États occidentaux d'avoir "deux poids, deux mesures", car ils réagissent beaucoup plus vite par des sanctions vis-à-vis d'un État comme la Russie, lorsqu'il annexe illégalement des territoires, que par rapport à l'État d'Israël.

En mars 2022, le membre a soutenu sans hésiter la résolution de la majorité, condamnant l'agression de l'Ukraine par la Fédération de Russie (DOC 55 2579/004). Cependant, il refuse de considérer que l'OTAN a joué un rôle de désescalade dans ce conflit et il continue de s'opposer à la prise de sanctions générales, qui touchent principalement les populations et ratent leur cible. Il est normal que des sanctions spécifiques soient imposées, notamment pour pénaliser les oligarques russes. Mais il continue de juger que la politique belge est à géométrie variable, puisque en comparaison, aucune mesure ou

door Israël en de Verenigde Staten. Het lid vraagt zich dan ook af of de FOD Buitenlandse Zaken aanraadt dit wetsvoorstel te beschouwen als een sanctie, veeleer dan als een verplichting voortvloeiende uit onze internationale verbintenissen.

De heer Ben Achour is er zich van bewust dat de economische weerslag op de nederzettingen zelf geringer zal zijn. Dergelijke weerslag is echter niet de voornaamste doelstelling. In zijn uiteenzetting benadrukt de heer Dubuisson wel dat de nederzettingen impact hebben op de Palestijnse economie.

De heer Ben Achour vindt de argumenten van de heer Dubuisson heel overtuigend en waardevol voor het denkwerk van de commissie over het wetsvoorstel en de consequenties ervan. Hij verwijst met name naar de opvatting dat het verbieden van producten uit de nederzettingen geen bijkomend praktisch probleem oplevert ten opzichte van de Europese richtlijn die etikettering vereist. In werkelijkheid komt het er in beide gevallen op aan de producten uit de nederzettingen te herkennen. De heer Ben Achour zou willen weten wat de heer de Bassompierre daarover denkt.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) onderstreept dat België het internationaal recht schendt door de invoer toe te staan van goederen die in strijd met de mensenrechten worden geproduceerd, maar ook door aandeelhouder te zijn van meerdere financiële instellingen die de nederzettingenindustrie sponsoren, zoals de *Don't Buy into Occupation*-coalitie (DBIO) heeft aangetoond. Zou een lidstaat van de VN in die omstandigheden voor het IGH kunnen worden vervolgd voor medeplichtigheid aan handelingen die het internationaal recht schenden?

De heer De Vuyst meent dat de Staat Israël als het ware wordt beloond voor wat hij doet. Hij vindt ook dat de westerse landen terecht kan worden verweten met twee maten te meten. Zij reageren immers veel sneller met sancties ten aanzien van een Staat als Rusland wanneer die wederrechtelijk gebieden annexeert, dan ten aanzien van de Staat Israël.

In maart 2022 heeft het lid zonder aarzelen zijn steun verleend aan de meerderheidsresolutie betreffende het veroordelen van de agressie van de Russische Federatie jegens Oekraïne (DOC 55 2579/004). Hij weigert echter te erkennen dat de NAVO een de-escalerende rol heeft gespeeld in dat conflict en blijft zich kanten tegen algemene sancties, die hoofdzakelijk de bevolking treffen en hun doel voorbij schieten. Het is normaal dat er specifieke sancties worden opgelegd, met name om de Russische oligarchen te treffen. De heer De Vuyst blijft echter van oordeel dat het Belgische beleid dubbele standaarden

sanction n'a été imposée à Israël ces 25 dernières années pour son occupation illégale de territoires palestiniens.

La Belgique doit résolument se positionner en faveur des valeurs qu'elle dit vouloir défendre. Actuellement, plus de 5.000 Palestiniens croupissent dans les prisons militaires d'Israël, sans acte d'accusation ni procès, ce qui relève d'une violation flagrante de l'état de droit. L'égalité des droits civiques n'y est pas non plus respectée, puisque les Palestiniens y sont soumis à une politique d'apartheid, de la part d'un État qui n'a plus rien d'une démocratie. Cette thèse est soutenue par de nombreuses organisations, y compris israéliennes: *the Mossawa Center*, *B'Tselem*, *the Jewish Voice for Peace*, etc.

Vladimir Poutine doit répondre de crimes de guerre devant la CPI. Mais ni George W. Bush et Tony Blair, pour les crimes de guerre commis en Irak, ni Benjamin Netanyahu, n'ont été jugés devant un tribunal international. Si les pays de l'UE et la Belgique ne veulent pas se voir reprocher d'appliquer une justice internationale hypocrite et à deux vitesses, l'adoption de cette proposition de loi constitue une première étape. Elle n'a rien de discutable, ni de contestable; il s'agit purement d'appliquer le droit international car cela fait partie de nos valeurs fondamentales.

Mme Els Van Hoof (cd&v), coauteure de la proposition de loi, adresse une question à M. de Bassompierre concernant le fait qu'il craint qu'Israël perçoive les mesures comme une sanction. Elle est d'avis que la politique de différenciation, appliquée depuis plusieurs années, est probablement perçue comme une sanction elle aussi. Il est question d'approfondir la politique de différenciation, pas d'imposer une sanction. Il s'agit, ni plus ni moins, d'appliquer le droit international.

Mme Van Hoof aimerait avoir une réponse à sa question sur le résultat des réflexions du groupe de travail dédié à cette question.

M. Christophe de Bassompierre, directeur des Relations extérieures de l'UE au SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, précise que si la Belgique était le seul pays dans l'Union à interdire la commercialisation de produits issus des territoires occupés, elle n'aurait que peu de moyens de contrôle pour empêcher l'arrivée de tels produits si ceux-ci devaient être importés directement par d'autres États membres; ceux-ci ne devant que vérifier l'étiquetage

hanteert, aangezien vergelijkend kan worden vastgesteld dat de voorbije 25 jaar Israël geen enkele maatregel of sanctie werd opgelegd voor zijn wederrechtelijke bezetting van de Palestijnse gebieden.

België moet vastberaden opkomen voor de waarden die ons land zegt te willen verdedigen. Momenteel kwijnen meer dan 5.000 Palestijnen weg in Israëlische militaire gevangenissen, zonder akte van beschuldiging of proces, wat een overduidelijke schending van de rechtstaat uitmaakt. De staatsburgerrechten worden evenmin in acht genomen, aangezien de Palestijnen aan een apartheidsregime worden onderworpen door een Staat die niets meer weg heeft van een democratie. Die stelling wordt gedragen door talrijke organisaties, waaronder ook Israëlische, zoals het *Mossawa Center*, *B'Tselem*, *Jewish Voice for Peace* enzovoort.

Vladimir Poetin moet voor het ISH verantwoording afleggen voor oorlogsmisdaden. Noch George W. Bush of Tony Blair, voor de oorlogsmisdaden begaan in Irak, noch Benjamin Netanyahu, werden echter berecht voor een internationaal tribunaal. De aanneming van dit wetsvoorstel is een eerste stap als de landen van de EU en België willen voorkomen dat hen wordt verweten een hypocriete internationale gerechtigheid met twee snelheden toe te passen. Dit wetsvoorstel is geenszins betwistbaar of aanvechtbaar; het is louter de bedoeling het internationaal recht toe te passen, want dat maakt deel uit van onze fundamentele waarden.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v), mede-indienster van het wetsvoorstel, richt een vraag tot de heer de Bassompierre over het feit dat hij vreest dat Israël de maatregelen als een sanctie zal opvatten. Zij is van mening dat het sinds meerdere jaren toegepaste differentiatiebeleid waarschijnlijk eveneens als een sanctie wordt beschouwd. Het is de bedoeling het differentiatiebeleid te verdiepen, niet om een sanctie op te leggen. Het gaat er louter om het internationaal recht toe te passen, niet minder, maar ook niet meer.

Mevrouw Van Hoof wil graag een antwoord op haar vraag over het resultaat van de besprekingen van de werkgroep die zich met dit vraagstuk bezighoudt.

De heer Christophe de Bassompierre, directie Externe betrekkingen van de EU (FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking), stipt aan dat indien België het enige land binnen de Unie zou zijn dat de commercialisering van producten uit de bezette gebieden verbiedt, het slechts weinig controle-middelen zou hebben om te beletten dat die producten worden binnengebracht indien ze rechtstreeks door andere lidstaten zouden worden ingevoerd. Die lidstaten

desdits produits afin de leur appliquer ou non le tarif douanier préférentiel.

En ce qui concerne les travaux d'un éventuel groupe de travail au niveau européen, l'orateur indique qu'il n'a pas de nouvelles informations à communiquer mais craint que malgré la volonté de la Belgique de jouer un rôle moteur dans ce groupe de travail, les autres États membres ne soient pas très actifs.

S'agissant des raisons pour lesquelles l'interdiction d'importation des produits issus des colonies n'a toujours pas été édictée, *M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB*, rappelle que dans le cas de la Crimée, le Conseil de l'Union Européenne avait adopté immédiatement des mesures restrictives interdisant toute importation des produits en provenance de ce territoire. Cette interdiction était fondée sur l'obligation de non-reconnaissance de l'annexion et sur la résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies déclarant illégal le référendum et l'annexion et affirmant que les conséquences juridiques à en tirer sont l'interdiction des produits en provenance de ce territoire, parce que ces produits ne pourraient être couverts que par un certificat délivré par la Russie. Ceci justifie d'ailleurs qu'il existe une exception pour des produits qui demeurent couverts par un certificat délivré par l'Ukraine. En réalité, le même problème se pose aujourd'hui, c'est-à-dire que les certificats d'exportation avec lesquels entrent les produits issus des colonies israéliennes sont des certificats d'exportation délivrés par Israël, qui donc prétend avoir une autorité sur des territoires qui relèvent en réalité du territoire palestinien. En acceptant d'importer de tels produits, la Belgique ne respecte pas son obligation de non-reconnaissance de l'autorité d'Israël sur ce territoire-là.

Or le principe selon lequel la conséquence juridique logique d'une annexion illégale ou d'un acte similaire à une occupation illégale consiste dans l'interdiction de l'importation des produits des territoires occupés a déjà été admis dans l'ensemble des États européens. Mais s'agissant d'Israël on doit constater l'impossibilité de mettre en œuvre ce principe. Si au niveau politique on peut obtenir un consensus s'agissant de la Russie, on ne peut pas avoir un tel consensus s'agissant du Sahara occidental ou d'Israël. C'est juste une question de consensus. C'est pourquoi la Belgique devrait prendre la responsabilité de mettre en œuvre elle-même ses

moeten immers alleen de etikettering van de voormelde producten controleren, teneinde er al dan niet het preferentieel douanetarief op toe te passen.

Inzake de werkzaamheden van een eventuele werkgroep op Europees niveau stelt de spreker dat hij geen nieuwe informatie heeft. Hij vreest echter dat, ondanks de wens van België om in zulke werkgroep een voortrekkersrol te spelen, de andere lidstaten niet bijzonder actief zijn.

Inzake de redenen waarom het invoerverbod op producten uit de nederzettingen nog steeds niet werd uitgevaardigd, herinnert *professor François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB*, eraan dat de Raad van de Europese Unie in het geval van de Krim onmiddellijk beperkende maatregelen had aangenomen waarbij elke invoer van producten uit dat gebied werd verboden. Dat verbod was gestoeld op de verplichting tot niet-erkenning van de annexatie en op de resolutie van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties die het referendum en de annexatie onwettig verklaarde en die bepaalde dat de daaruit te trekken juridische conclusies een verbod op producten uit dat gebied inhielden, aangezien die producten alleen zouden kunnen worden gedekt door een door Rusland afgeleverd certificaat. Dat rechtvaardigt trouwens waarom er een uitzondering bestaat voor producten die gedekt blijven door een certificaat dat door Oekraïne wordt afgeleverd. In werkelijkheid doet zich vandaag hetzelfde probleem voor: de uitvoercertificaten waarmee de producten uit de Israëlische nederzettingen binnenkomen, worden afgeleverd door Israël, dat dus claimt gezag te hebben over gebieden die in feite tot het Palestijnse grondgebied behoren. Als België de invoer van dergelijke producten aanvaardt, dan neemt het zijn verplichting tot niet-erkenning van het gezag van Israël in dat gebied niet in acht.

In alle Europese landen werd echter al het beginsel erkend dat het logische juridische gevolg van een onwettige annexatie of een aan een wederrechtelijke bezetting gelijkaardige handeling bestaat in een invoerverbod van producten uit de bezette gebieden. Wanneer het over Israël gaat, lijkt dat principe echter onmogelijk uit te voeren. Op politiek niveau kan wel eensgezindheid worden bereikt over Rusland, maar niet over de Westelijke Sahara of over Israël. Het gaat eigenlijk gewoon over het bereiken van een consensus. Om die reden zou België de verantwoordelijkheid moeten nemen zelf zijn

obligations internationales au niveau national et jouer effectivement un rôle moteur.

Le rapporteur, *La présidente,*
Egbert Lachaert Els Van Hoof

internationale verplichtingen op nationaal niveau uit te voeren en daadwerkelijk een stuwende kracht te zijn.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Egbert Lachaert Els Van Hoof