

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

30 novembre 2023

**PROJET DE LOI**

**portant l'introduction  
d'un impôt minimum pour les groupes  
d'entreprises multinationales et  
les groupes nationaux de grande envergure**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
des Finances et du Budget  
par  
**M. Marco Van Hees**

**Sommaire**

**Pages**

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif.....                 | 3  |
| II. Discussion générale.....               | 5  |
| III. Discussion des articles et votes..... | 32 |

*Voir:*

**Doc 55 3678/ (2023/2024):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 november 2023

**WETSONTWERP**

**houdende de invoering  
van een minimumbelasting  
voor multinationale ondernemingen en  
omvangrijke binnenlandse groepen**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Financiën en Begroting  
uitgebracht door  
de heer **Marco Van Hees**

**Inhoud**

**Blz.**

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....                   | 3  |
| II. Algemene bespreking.....                        | 5  |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 32 |

*Zie:*

**Doc 55 3678/ (2023/2024):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                      |
|-------------|------------------------------------------------------|
| N-VA        | Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt   |
| Ecolo-Groen | Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre |
| PS          | Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej        |
| VB          | Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch                       |
| MR          | Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf            |
| cd&v        | Wouter Beke                                          |
| PVDA-PTB    | Marco Van Hees                                       |
| Open Vld    | Vincent Van Quickenborne                             |
| Vooruit     | Joris Vandenbroucke                                  |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------|
| Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman |
| N. , Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire             |
| Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont     |
| Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel                   |
| Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau                   |
| Hendrik Bogaert, Leen Dierick                                         |
| Steven De Vuyst, Peter Mertens                                        |
| Egbert Lachaert, Christian Leysen                                     |
| Melissa Depraetere, Vicky Reynaert                                    |

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant – Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)                                                                              |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 22 novembre 2023.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, indique que le projet de loi à l'examen vise à instaurer un impôt minimum à l'égard des groupes d'entreprises multinationales et des groupes nationaux de grande envergure.*

Au travers du projet à l'examen, la Belgique entend transposer la directive européenne sur l'impôt minimum, qui traduit à son tour les principes convenus dans le cadre inclusif de l'OCDE.

Les règles relatives à l'impôt minimum constituent un tournant dans la fiscalité internationale et mettront enfin un terme au nivellement par le bas observée en matière d'imposition des sociétés.

En instaurant trois types de prélèvement, on s'assurera en effet que les multinationales paieront au moins 15 % d'impôt sur leurs revenus dans chaque pays.

Ce taux de 15 % est établi selon une méthode qui se fonde sur les comptes annuels consolidés et qui apporte ensuite des corrections fiscales limitées.

Pour garantir cet impôt minimal de 15 % sur les revenus, on prévoira d'abord un impôt national complémentaire.

Cet impôt national complémentaire sera calculé au niveau belge en prenant en compte l'ensemble des entités belges d'une multinationale donnée.

S'il apparaît que les revenus de cette multinationale ne sont pas imposés à hauteur d'au moins 15 %, l'entité ayant le plus haut revenu en Belgique devra verser un impôt additionnel pour porter à 15 % le taux d'imposition de la multinationale en Belgique.

Pour réduire la complexité administrative que les groupes devront gérer, ceux-ci seront toutefois libres de désigner une autre de leurs entités pour le versement de l'impôt dû.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 22 november 2023.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, stelt het voorliggende ontwerp houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen voor.*

Met dit ontwerp zet België de Europese richtlijn houdende de minimumbelasting om, die op haar beurt dan weer een vertaalslag vormt van principes die in het kader van het *Inclusive Framework* van de OESO zijn overeengekomen.

De regels van de minimumbelasting zijn een kentering binnen de internationale fiscaliteit en roepen eindelijk een halt toe aan de *race to the bottom* die in de vennootschapsbelasting werd waargenomen.

Door middel van drie soorten heffingen wordt namelijk verzekerd dat multinationals in elk land minstens 15 % inkomstenbelasting betalen.

Die 15 % wordt bepaald via een methode die vertrekt vanuit de geconsolideerde jaarrekening en die vervolgens beperkte fiscale correcties toepast.

Om aan die 15 % inkomstenbelasting te komen wordt in eerste instantie voorzien in een binnenlandse bijheffing.

Die binnenlandse bijheffing wordt op Belgisch niveau berekend door alle Belgische entiteiten van een multinational samen te nemen.

Als daarbij blijkt dat geen 15 % belasting drukt op de inkomsten, dan gaat de entiteit met het hoogste inkomen in België extra belasting moeten betalen tot de multinational aan een belastingdruk van 15 % onderworpen is in België.

Om de administratieve complexiteit voor groepen te verminderen staat het hen echter vrij om een andere groepsentiteit aan te duiden om de verschuldigde belasting te voldoen.

À cet égard, il sera instauré un système de responsabilité solidaire entre les différentes entités du groupe établies en Belgique, pour s'assurer de la perception des revenus.

Le groupe multinational pourra cependant répartir entre ses différentes entités, de manière neutre sur le plan fiscal, l'impôt national complémentaire dû.

Cela permettra de garantir que les entités belges d'une multinationale s'acquitteront d'un taux d'imposition de 15 %.

Toutefois, il se peut évidemment que des pays ne prévoient pas un tel impôt national complémentaire à concurrence de 15 %.

Dans ce cas, ces pays pourront imposer davantage en recourant à l'impôt complémentaire pour la RIR et l'impôt complémentaire pour la RBII, si bien que le groupe concerné sera *de facto* soumis à un taux d'imposition de minimum 15 % dans chaque pays du monde.

L'impôt complémentaire pour la RIR, qui sera appliqué en premier lieu, repose sur une approche descendante.

Dans cette approche, il appartiendra en principe à l'entité mère ultime d'appliquer l'impôt complémentaire pour la RIR.

Si ce n'est pas le cas, on descendra dans la structure du groupe jusqu'à atteindre l'entité la plus haut placée soumise aux règles de l'impôt minimum et redevable d'un impôt complémentaire pour la RIR.

Toutefois, des règles spécifiques sont prévues pour les cas où les entités sont détenues par plus d'un groupe.

Si, le taux d'imposition du groupe n'atteint toujours pas le taux d'imposition fiscal de 15 % dans certains pays après l'application de l'impôt complémentaire pour la RIR, on appliquera l'impôt complémentaire pour la RBII.

Cet impôt complémentaire pour la RBII est une sorte de catégorie résiduelle en vertu de laquelle les pays qui ont adopté les règles de l'impôt minimum se voient accorder une part des droits d'imposition en fonction du nombre de travailleurs et d'actifs du groupe dans le pays concerné.

C'est donc grâce à la combinaison de ces trois prélèvements que tous les groupes au chiffre d'affaires supérieur à 750 millions d'euros seront dorénavant soumis à une imposition minimale de 15 %.

Een systeem van hoofdelijke aansprakelijkheid tussen de verschillende groepsentiteiten in België wordt daarbij voorzien zodat de inkomsten zeker verkregen worden.

De multinational kan vervolgens wel belastingneutraal de verschuldigde binnenlandse bijheffing verdelen onder de verschillende groepsentiteiten.

Voor Belgische entiteiten van een multinational is daarmee de 15 % belastingheffing verzekerd.

Echter kan het natuurlijk zijn dat een land niet voorziet in een dergelijke binnenlandse bijheffing tot 15 %.

In dat geval zorgen de IIR-bijheffing en de UTPR-bijheffing ervoor dat andere landen extra belasting gaan heffen, zodat er *de facto* in elk land ter wereld door de groep 15 % belasting wordt betaald.

De IIR-bijheffing, die eerst wordt toegepast, heeft een zogenaamde top-downbenadering.

Het is daarbij in principe de uiteindelijke moederentiteit die de IIR-bijheffing toepast.

Wanneer dat niet gebeurt wordt verder afgedaald in de groepsstructuur tot de hoogst geplaatste entiteit die onderworpen is aan regels inzake de minimumbelasting en een IIR-bijheffing toepast.

Er zijn daarbij wel specifieke regels voorzien voor gevallen waarin entiteiten door meer groepen worden aangehouden.

Indien er na toepassing van de IIR-bijheffing nog steeds in bepaalde landen geen belastingdruk van 15 % ontstaat wordt de UTPR-bijheffing toegepast.

Die UTPR-bijheffing is een soort van restcategorie waarbij aan landen die de regels inzake de minimumbelasting hebben aangenomen een deel belastingrechten wordt toegekend op basis van het aantal werknemers en activa in het land.

Het is dus door de combinatie van die drie heffingen dat alle groepen met een omzet van meer dan 750 miljoen euro voortaan minstens aan 15 % belasting onderworpen zijn.

Voici résumé le fonctionnement de l'impôt minimum. De nombreux autres détails concernant cet impôt sont évidemment aussi expliqués plus en détail dans le texte à l'examen.

Il importe de souligner que le projet à l'examen permettra d'atteindre deux objectifs politiques majeurs.

Il permettra de mettre fin au nivellement par le bas et aux incitations à l'évasion fiscale, d'une part, et de sauvegarder la compétitivité de certains secteurs-clés belges, d'autre part. À cet effet, la période de remboursement du crédit d'impôt pour recherche et développement sera ramenée de 5 à 4 ans.

Ce crédit d'impôt sera ainsi considéré dorénavant comme un revenu et non comme une réduction d'impôt aux fins de l'impôt minimum.

Le ministre souligne que le projet à l'examen ne constitue qu'un premier pas dans la mise en œuvre fructueuse de l'impôt minimum.

Il demeurera nécessaire de poursuivre la coordination au niveau international.

Par ailleurs, il faudra procéder aux modifications nécessaires en faveur des entreprises et du SPF Finances, pour garantir la mise en œuvre correcte de ces règles.

C'est également pourquoi le SPF Finances mènera jusqu'au 4 décembre 2023 une vaste campagne visant à recruter 116 nouveaux collaborateurs qui se consacreront à l'impôt minimum.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) indique qu'en 2021, 130 pays (dont tous les États membres de l'OCDE) ont soutenu un accord mondial de l'OCDE pour une réforme de la fiscalité internationale des entreprises. Il reste encore à savoir combien de ces pays transposeront effectivement ces règles dans leurs législations respectives. Cet accord repose sur deux piliers: le premier concerne une redistribution partielle des droits fiscaux, tandis que le second concerne l'imposition effective, à hauteur d'au moins 15 %, des bénéfices des entreprises multinationales (EMN) dont le chiffre d'affaires annuel excède 750 millions d'euros.

Dit is in het kort de werking van de minimumbelasting. Uiteraard zijn er veel meer details inzake de minimumbelasting die ook verder uiteengezet worden in de voorliggende teksten.

Belangrijk is nog om mee te delen dat met het voorliggend ontwerp twee belangrijke beleidsdoelstellingen worden verwezenlijkt.

Eenzijds verzekert het wetsontwerp een einde aan de *race to the bottom*, en incentives tot belastingontwijking, maar anderzijds zorgen we er ook voor dat het concurrentievermogen van enkele belangrijke Belgische sectoren behouden blijft. Om dit te verwezenlijken wordt de terugbetaaltermijn voor het belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling teruggebracht van 5 naar 4 jaar.

Op die manier wordt dat belastingkrediet beschouwd als een inkomen en niet als een belastingvermindering voor doeleinden van de minimumbelasting.

De minister benadrukt dat het voorliggend ontwerp slechts een eerste stap is in de succesvolle implementatie van de minimumbelasting.

Verdere coördinatie op internationaal niveau blijft noodzakelijk.

Bovendien geldt zowel voor ondernemingen als voor de FOD Financiën dat de nodige aanpassingen zullen moeten gebeuren om de regels succesvol ten uitvoer te leggen.

Het is daarom ook dat momenteel tot 4 december 2023 bij de FOD Financiën een brede aanwervingscampagne loopt voor 116 nieuwe medewerkers die zich zullen toeleggen op de minimumbelasting.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt op dat in 2021 130 landen (waaronder alle OESO-lidstaten) een wereldwijde OESO-overeenkomst steunden over een hervorming van de internationale vennootschapsbelasting. Het valt nog te bezien hoeveel van de verklaarde landen de regels daadwerkelijk in hun wetgeving opnemen. Het akkoord bestaat uit twee pijlers: Pijler 1, over de gedeeltelijke herverdeling van belastingheffingsrechten, en Pijler 2, over de effectieve belastingheffing van minimaal 15 % op winsten van multinationale ondernemingen (MNO's) met een jaaromzet van meer dan 750 miljoen euro.

Donnant suite au second pilier de l'accord de l'OCDE, la Commission européenne a présenté, en décembre 2021, une proposition de directive du Conseil relative à la définition de règles en vue de mettre en place un taux effectif d'imposition au titre de l'impôt des sociétés pour les groupes multinationaux dans l'Union.

Bien que l'élimination des échappatoires légaux permettant l'évasion fiscale des multinationales dans des paradis fiscaux bénéficie de manière générale d'un large soutien parmi les partis de gauche et de droite, cette directive peut aussi se concevoir comme le premier pas vers l'harmonisation de l'impôt des sociétés au sein de l'Union européenne. On peut s'attendre à ce que les futures révisions de cette directive visent à élargir son champ d'application et à ce que des pressions politiques s'exercent également pour porter ce taux minimum au-delà des 15 % en vue de limiter la concurrence fiscale entre les États membres, ce qui pourrait affaiblir la compétitivité de l'Union européenne vis-à-vis du reste du monde.

L'absence d'indexation automatique du plafond de 750 millions d'euros de chiffre d'affaires annuel entraînera à elle seule un élargissement du champ d'application de cet impôt minimum. En effet, si l'on tenait compte de l'inflation élevée de ces dernières années, ce plafond devrait déjà dépasser le seuil du milliard d'euros. Le ministre pourrait peut-être indiquer combien d'entités constitutives seront concernées par cette législation. Cela permettrait ainsi de déterminer d'ici cinq ans dans quelle mesure l'inflation a élargi ce groupe-cible.

Les entreprises seront confrontées à cette législation complexe à partir de l'année prochaine, soit dans un gros mois. Qui dit nouvelles notions, dit production de nouveaux chiffres, ce qui nécessite des remaniements informatiques. De son côté, l'administration dispose par contre d'un délai de 10 ans pour contrôler une déclaration. L'intervenant évoque cette différence au niveau des délais uniquement parce que derrière ces multinationales, il y a aussi des collaborateurs qui sont davantage pressés par le temps que ne l'ont été les autorités pour se préparer à cette législation.

M. Mathias Cormann, le secrétaire général de l'OCDE, a déclaré dans *L'Echo* (en date du 13 novembre 2021) que cet impôt minimum rapporterait un milliard d'euros par an à la Belgique. Certains pays prennent des mesures pour mettre à profit ces recettes dans le but de renforcer leur compétitivité internationale. En Belgique, par contre, ces recettes supplémentaires sont englouties dans le trou sans fond du Trésor. Si le gouvernement fédéral ne se soucie plus guère de notre compétitivité internationale, cet impôt minimum pourrait à terme n'être qu'une illusion.

In december 2021 heeft de Europese Commissie, in overeenstemming met de tweede pijler van de OESO-overeenkomst, een voorstel ingediend voor een richtlijn van de Raad tot vaststelling van voorschriften ter waarborging van een minimumniveau van effectieve vennootschapsbelasting voor grote multinationale groepen in de Unie.

Hoewel het dichten van de mazen in de wet die belastingontduiking van multinationale ondernemingen naar belastingparadijzen mogelijk maken over het algemeen brede steun krijgt van links en rechts, kan deze richtlijn ook worden gezien als de eerste stap naar harmonisatie van de vennootschapsbelasting in de EU. Er kan worden aangenomen dat toekomstige herzieningen gericht zullen zijn op het verbreden van het toepassingsgebied van de richtlijn en ook politieke druk zullen uitoefenen om het minimumtarief te verhogen tot boven 15 % om de belastingconcurrentie tussen de lidstaten te beperken, waardoor de EU minder concurrerend zou kunnen worden met de rest van de wereld.

Alleen al het feit dat het grensbedrag van 750 miljoen euro jaaromzet niet automatisch geïndexeerd wordt, leidt tot een expansie van het toepassingsgebied van de minimumbelasting. Rekening houdend met de hoge inflatie van de laatste jaren zou de omzetsdrempel reeds boven een miljard euro liggen. Misschien kan de minister meedelen hoeveel groepsentiteiten met deze wetgeving te maken zullen krijgen. Dan kan men zien over vijf jaar hoe de inflatie de doelgroep uitbreidt.

Ondernemingen worden vanaf volgend jaar (over een dikke maand) geconfronteerd met deze ingewikkelde wetgeving. Nieuwe begrippen vragen de productie van nieuwe cijfers waarop de informatica moet worden aangepast. De administratie daarentegen heeft 10 jaar de tijd om een aangifte te controleren. De spreker geeft het verschil in tijdsdimensie maar mee omdat achter multinationals ook mensen zitten die met meer tijdsdruk dan de overheid deze wetgeving op zich zien afkomen.

De secretaris-generaal van de OESO, de heer Mathias Cormann, heeft in *L'Echo* (13 november 2021) verklaard dat deze minimumbelasting België 1 miljard euro per jaar zal opleveren. Bepaalde landen nemen maatregelen om met deze inkomsten hun internationale concurrentiepositie te versterken. In België verdwijnen deze extra inkomsten in het bodemloos gat van de schatkist. Als de federale regering niet meer oog heeft voor onze internationale concurrentiepositie zou de minimumbelasting op termijn wel eens een zinsbegoocheling kunnen zijn.

La mise en œuvre au niveau international ne se fera pas sans mal puisque les pays membres de l'OCDE continuent à élaborer et à peaufiner les accords sur le Pilier 2. L'alignement en temps et en heure de la directive européenne et des législations nationales constituera sans aucun doute un défi pour les législateurs et les praticiens.

M. De Roover souligne que le Conseil d'État, section de législation, a mis près de quatre mois (du 26 juin 2023 au 19 octobre 2023) pour rendre son avis. Le Parlement n'a eu, quant à lui, que 10 jours à peine pour examiner le projet de loi à l'examen.

L'intervenant ne voudrait pas priver la commission de la réserve joliment formulée par le Conseil d'État (DOC 55 3678/001, p. 222): "C'est dès lors sous cette réserve que l'avis est donné. Dès lors, la circonstance qu'une disposition de l'avant-projet ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et, si toutefois une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle soit exhaustive."

L'intervenant qualifie les multinationales de phénomène de grande envergure. Certes, on peut les critiquer mais, d'un autre côté, les multinationales ont contribué de manière significative à la prospérité de l'après-guerre.

M. De Roover conclut en indiquant que son groupe est favorable au principe de faire payer aux multinationales une juste contribution aux impôts. L'instauration d'un impôt minimum comporte toutefois certains risques et il est difficile d'en évaluer les effets. C'est pourquoi le groupe N-VA s'abstiendra lors du vote du projet de loi à l'examen.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) indique que si cet impôt permet de faire porter l'effort sur "les épaules les plus larges", le groupe Ecolo-Groen sera toujours au premier rang pour l'encourager.

Il est bien connu que les multinationales et les entreprises de grande envergure ont les épaules solides, mais qu'elles n'excellent pas lorsqu'il s'agit de porter une charge fiscale trop lourde.

L'OCDE s'efforce depuis des années d'obtenir une large adhésion parmi ses membres pour fixer une limite inférieure. L'intervenant se réjouit que ce soit chose faite et que ce projet porte enfin ses fruits. Il se réjouit également que notre pays ait pu transposer de manière ambitieuse cet accord dans la législation belge. Le

De implementatie op internationaal niveau zal haar problemen ondervinden doordat de afspraken binnen de OESO over Pijler 2 nog steeds verder worden uitgewerkt en verfijnd. Een tijdige bijsturen van de Europese richtlijn en nationale wetgevingen wordt ongetwijfeld een uitdaging voor wetgever en practici.

De heer De Roover merkt op dat de Raad van State, afdeling wetgeving, bijna vier maanden (26 juni 2023 tot 19 oktober 2023) de tijd heeft genomen om zijn advies uit te brengen. Het Parlement daarentegen heeft amper tien dagen de tijd gekregen om zich dit wetsontwerp eigen te maken.

Het mooi geformuleerde voorbehoud van de Raad van State wil de spreker de commissie niet onthouden (DOC 55 3678/001, p. 222): "Het advies wordt dan ook onder dit voorbehoud gegeven. Uit de vaststelling dat over een bepaling van het voorontwerp in dit advies niets wordt gezegd, mag daarom niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over kan worden gezegd en, indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niet méér over te zeggen valt."

De spreker geeft aan dat de multinationals een omvangrijk fenomeen zijn. Er kan zeker kritiek op worden gegeven maar anderzijds hebben de multinationals wel een belangrijke bijdrage geleverd aan de opbouw van de naoorlogse welvaart.

De heer Roover besluit dat zijn fractie het principe steunt om de multinationals een rechtvaardig deel van de belastingen te laten betalen. Evenwel zijn er toch een aantal risico's verbonden aan de invoering van dergelijke minimumbelasting en kan de impact ervan moeilijk worden ingeschat. Om deze redenen zal de N-VA-fractie zich bij dit wetsontwerp onthouden.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) duidt erop dat als men de sterkste schouders de zwaarste lasten kan laten dragen, de Ecolo-Groen-fractie altijd op de eerste rij zal staan om dat aan te moedigen.

Het is alom bekend dat de multinationals en de grootste bedrijven sterke schouders hebben maar dat zij niet uitblinken in het dragen van zware lasten.

De OESO is al jaren bezig om een breed draagvlak te zoeken om hier een ondergrens aan te stellen. De spreker is verheugd dat dat draagvlak gevonden is en dat dit uiteindelijk vruchten afwerpt. Hij is ook tevreden dat ons land dat akkoord op een ambitieuze manier heeft kunnen omzetten naar Belgische wetgeving.

groupe Ecolo-Groen soutiendra donc le projet de loi à l'examen avec grande conviction.

*M. Hugues Bayet (PS)* rappelle que pendant les négociations OCDE, le groupe PS a déposé une résolution qui visait à soutenir ces négociations, preuve s'il en fallait que le groupe PS était très attentif à ce combat.

C'est un fait, les multinationales paient de moins en moins d'impôts. Et surtout elles bénéficient souvent de mécanismes d'optimisation fiscale, ce qui représente selon le FMI environ 650 milliards de dollars par an en recettes fiscales non perçues par les États. La moyenne mondiale des taux d'impôt sur les bénéfices des sociétés est passée de plus de 40 % en 1980 à moins de 25 % en 2015.

Conscient des difficultés, le G20 déclarait en 2013 à Saint-Pétersbourg que "veiller, dans de nombreux pays, à ce que tous les contribuables versent la part d'impôt qui leur incombe est plus que jamais une priorité. Il convient de lutter contre l'évasion fiscale, les pratiques dommageables et l'optimisation fiscale intensive. (...)".

L'OCDE a été chargée de mettre en œuvre cette ambition avec son "plan BEPS" (pour "*Base Erosion and Profit Shifting*" ou érosion de la base imposable et déplacement des profits). Si le plan BEPS a été une belle avancée, force est de constater qu'il faut encore progresser. C'est pourquoi l'OCDE a été chargée d'une vaste négociation internationale qui traite de la fiscalité de l'économie digitale et plus largement de la fiscalité des entreprises multinationales.

Il s'agit d'un accord historique sur le plan des principes on peut le dire. Le fait qu'autant de pays se mettent d'accord sur un taux minimum de taxation des multinationales est un pas très important dans la bonne direction. On a avancé de manière significative notamment dans la lutte contre les paradis fiscaux. Avec un tel accord quelle est encore la raison d'être d'un paradis fiscal? C'est une question fondamentale et sur ce point on ne peut que se réjouir.

Au vu de l'importance de cet accord, on a besoin d'une grande transparence. Une liste de ces multinationales est-elle déjà disponible? Si oui peut-on l'obtenir?

Le fait d'avoir pu imposer un taux minimum est un accord historique on ne peut pas le nier.

De Ecolo-Groen-fractie zal dit wetsontwerp dan ook met veel overtuiging steunen.

*De heer Hugues Bayet (PS)* wijst erop dat de PS-fractie tijdens de OESO-onderhandelingen een voorstel van resolutie heeft ingediend om de regering op te roepen die onderhandelingen te steunen. Dat toont aan, voor zover dat nog nodig was, dat de PS-fractie die strijd van nabij volgt.

Het is een feit dat de multinationals almaar minder belastingen betalen. Ze maken vooral ook gebruik van mechanismen voor fiscale optimalisatie, waardoor de staten volgens het IMF jaarlijks ongeveer 650 miljard dollar aan fiscale ontvangsten mislopen. Het wereldwijde gemiddelde belastingtarief op de winst van de vennootschappen is gedaald van meer dan 40 % in 1980 tot 25 % in 2015.

De G20 is zich bewust van de knelpunten en verklaarde in 2013 in Sint-Petersburg het volgende: "*in many countries ensuring that all taxpayers pay their fair share of taxes is more than ever a priority. Tax avoidance, harmful practices and aggressive tax planning have to be tackled (...)*".

De OESO werd gevraagd om die ambitie invulling te geven met het BEPS-plan (*Base Erosion and Profit Shifting*, met andere woorden optreden tegen inkrimping van de belastinggrondslag en tegen winstverschuivingen). Hoewel het BEPS-plan een aanzienlijke stap vooruit betekende, is er duidelijk nog ruimte voor vooruitgang. Daarom werd de OESO gevraagd breed opgevatte internationale onderhandelingen te voeren over de fiscaliteit ten aanzien van de digitale economie, en meer algemeen over de fiscaliteit ten aanzien van de multinationale ondernemingen.

Men kan gerust stellen dat het om een historisch beginselakkoord gaat. Dat zoveel landen overeenkomen een minimumbelastingvoet voor multinationals in te stellen, is een hele grote stap in de goede richting. Er werd significante vooruitgang geboekt, in het bijzonder in de strijd tegen de fiscale paradijzen. Heeft een fiscaal paradijs na een dergelijk akkoord nog een bestaansreden? Over het antwoord op die fundamentele vraag kan men zich alleen maar verheugen.

Het belang van het akkoord in kwestie noopt tot grote transparantie. Is er al een lijst van dergelijke multinationals beschikbaar? Zo ja, kan die worden voorgelegd?

Het feit dat men erin geslaagd is een minimumtarief op te leggen, is een historische gebeurtenis; dat valt niet te ontkennen.

Cependant, le taux de 15 % n'est pas assez élevé selon l'orateur mais un taux peut toujours être augmenté au fil des années. L'important c'est d'avoir engrangé le principe dès maintenant surtout quand on voit rien qu'en Europe d'où l'on vient dans certains pays (Hongrie, Irlande...). M. Bayet dirait donc que c'est historique mais insuffisant parce que l'on ne stoppe pas complètement la course au moins-disant fiscal...

Ce taux est de 15 % mais il devrait être presque effectif. L'orateur aimerait dès lors revenir sur le principe des "carve out" qui est un élément crucial dont on peut comprendre l'objectif mais qui doit être strictement encadré et limité; vraiment l'enjeu est de ne pas vider la base imposable de sa substance. Le ministre peut-il revenir sur cet élément et expliquer ce qu'il en est?

M. Wouter Vermeersch (VB) estime qu'il faut également récompenser l'entrepreneuriat.

Il faut en outre rendre la fiscalité des entreprises plus attrayante et plus simple, de sorte qu'elle constitue un atout plutôt qu'un frein à l'établissement et au maintien des entreprises.

Le VB entend ramener l'impôt des sociétés à 20 %, mais instaurer dans le même temps, en consensus avec tous les pays de l'OCDE, un impôt minimum effectif de 15 % sur les grandes entreprises (généralement des multinationales) en limitant raisonnablement les avantages fiscaux sur les bénéfices supérieurs à un million d'euros.

L'Union européenne revendique à présent aussi cet impôt minimum en le considérant comme un propre impôt. Or les impôts relèvent de la compétence nationale. Où en est-on à ce sujet au sein du Conseil Ecofin? Le ministre partage-t-il la position du VB selon laquelle les impôts sont une compétence nationale et doivent le rester. Par conséquent, ces recettes doivent toujours revenir aux caisses nationales de l'État et non au budget européen?

Dans l'exposé général du budget 2024 (DOC 55 3645/001, p. 121), une taxe OCDE (impôt minimum international) d'un montant de 300 millions d'euros est inscrite en tant que recette. Dans un autre tableau de l'exposé général, il est toutefois fait mention d'une recette de 350 millions d'euros. Quelle est donc précisément l'incidence budgétaire de cet impôt minimum international: 300 ou 350 millions d'euros?

Le groupe de réflexion de Paris se penche toujours sur l'élaboration d'un mécanisme permettant de résoudre

Toch is het tarief van 15 % volgens de spreker niet hoog genoeg, al kan het in de loop der jaren nog wel opwaarts worden bijgesteld. Wat telt, is dat het beginsel thans een feit is, vooral gelet op de weg die alleen al in Europa in bepaalde landen werd afgelegd (Hongarije, Ierland enzovoort). Volgens de heer Bayet is het akkoord dus weliswaar historisch, maar toch ontoereikend. Het brengt de fiscale race naar de bodem immers niet volledig tot stilstand.

Het desbetreffende tarief bedraagt 15 %, maar zou ook effectief moeten worden toegepast. De spreker zou het daarom andermaal willen hebben over het beginsel van de *carve outs*. Dat is een cruciaal aspect waarvan het doel begrijpelijk is, maar dat aan strikte regels moet worden onderworpen en duidelijk moet worden afgebakend; de echte uitdaging bestaat erin te voorkomen dat de belastinggrondslag van zijn substantie wordt ontdaan. Kan de minister dat aspect nader toelichten en uitleggen hoe het daarmee staat?

De heer Wouter Vermeersch (VB) is van mening dat ondernemen ook moet lonen.

De bedrijfsfiscaliteit moet aantrekkelijker en eenvoudiger worden, zodat dit voor de vestiging en het behoud van bedrijven eerder een troef dan een rem is.

Het VB wil de vennootschapsbelasting verlagen tot 20 %, maar tegelijkertijd in consensus met alle landen binnen de OESO een effectieve minimumbelasting van 15 % invoeren op grote (meestal multinationale) ondernemingen door de fiscale voordelen op de winst boven 1 miljoen euro redelijkerwijze te beperken.

De minimumbelasting wordt nu echter ook opgeëist door de Europese Unie als een eigen belasting. Belastingen zijn echter een nationale bevoegdheid. Hoe zit het daarmee in de Raad Ecofin? Deelt de minister het standpunt van VB dat belastingen een nationale bevoegdheid zijn en moeten blijven en dat die inkomsten dus steeds voor de nationale staatskassen moeten dienen en niet voor de Europese begroting?

In de begroting 2024 staat volgens de algemene toelichting (DOC 55 3645/001, blz. 122) een OESO-taks (internationale minimumbelasting) voor een bedrag van 300 miljoen euro als inkomsten ingeschreven. Op een andere plek in de algemene toelichting is sprake van een opbrengst van 350 miljoen euro. Wat is nu de concrete begrotingsimpact van die internationale minimumbelasting: 300 of 350 miljoen euro?

Een van de zaken waar de denktank in Parijs nog mee bezig is, is het ontwikkelen van een mechanisme

les litiges lorsque plusieurs pays revendiquent la part de l'impôt sur les bénéfices inférieure aux 15 % convenus.

Il est nécessaire de conclure des accords sur la bonne résolution des litiges et l'arbitrage contraignant. Il faut vraiment s'y atteler. Où en est-on dans la résolution des litiges et l'arbitrage?

Les pays conçoivent les avantages fiscaux de manière à ce qu'ils échappent à cet impôt minimum, par exemple les subventions accordées aux investissements "verts".

Il n'a guère de sens d'instaurer, d'une part, un impôt minimum complexe et de prévoir, d'autre part, des réductions d'impôt qui en sont exclues. Dans quelle mesure l'impôt minimum ne sera-t-il pas érodé par des exceptions accordées dans d'autres pays? Les pays continuent en effet de se faire concurrence sur le plan fiscal.

Compte tenu de la complexité de cette législation, il est important de former comme il se doit le SPF Finances, c'est-à-dire le fisc. Les Pays-Bas constitueront une équipe d'expertise spécifique, composée de 60 collaborateurs, à laquelle les entreprises et leurs conseillers pourront soumettre leurs questions. Qu'en est-il dans notre pays? Une équipe d'expertise sera-t-elle également constituée? De combien de membres se composera-t-elle et à qui les entreprises et leurs conseillers pourront-ils s'adresser concrètement? Un point de contact spécifique est-il prévu pour les entreprises?

Le président de la section des affaires fiscales internationales de l'ordre néerlandais des conseillers fiscaux (*Nederlandse Orde van Belastingadviseurs*) indique que de nombreuses zones d'ombre subsistent autour de ce nouvel impôt. Le système normal veut que les gouvernements nationaux imposent des règles, que les juges se prononcent sur ces règles et que les gouvernements les revoient éventuellement. Il y aura désormais une dimension supranationale qui nécessitera de s'accorder en permanence entre 138 pays sur l'interprétation des règles et leur éventuelle révision. La tâche s'annonce d'ores et déjà difficile.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* soutient le projet de loi à l'examen, qui instaure un impôt minimum international pour les entreprises multinationales. L'intervenant insiste sur l'importance d'une bonne application au niveau mondial. Certains pays comme la Suisse ont déjà annoncé qu'ils compenseraient l'impôt minimum en accordant massivement des subventions. Les autorités suisses tentent ainsi d'attirer le secteur pharmaceutique en Suisse et de le délocaliser notamment de Belgique. La Suisse, mais aussi la France, l'Allemagne et même

om geschillen op te lossen wanneer meerdere landen aanspraak maken op het deel van de winstbelasting dat lager is dan de afgesproken 15 %.

Er is behoefte aan afspraken over effectieve geschillenbeslechting en bindende arbitrage. Daar moet echt nog werk van worden gemaakt. Hoe zit het met die geschillenbeslechting en arbitrage?

Landen geven fiscale voordelen zo vorm dat ze niet worden beïnvloed door de minimumbelasting, bijvoorbeeld zogenaamde "groene" investeringssubsidies.

Het heeft geen zin als men aan de ene kant een complexe minimumbelasting invoert, terwijl aan de andere kant belastingkortingen worden geïntroduceerd die daarbuiten vallen. In hoeverre zal de minimumbelasting niet worden uitgehold door uitzonderingen in andere landen? Landen blijven immers fiscale concurrenten van elkaar.

Gezien de complexiteit van deze wetgeving is het belangrijk dat ook de FOD Financiën, de fiscus, terdege wordt opgeleid. In Nederland zal er een speciaal expertiseteam worden opgericht met 60 medewerkers waar bedrijven en hun adviseurs terecht kunnen met vragen. Hoe zit dat in dit land? Wordt er een expertiseteam opgericht? Hoe groot zal dat zijn en waar kunnen bedrijven en hun adviseurs concreet terecht met vragen? Is er een concreet contactpunt voorzien voor bedrijven?

De voorzitter van de sectie internationale fiscale zaken van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) stelt dat er nog veel onzekerheid is rond de nieuwe belasting. Het normale systeem is dat nationale regeringen regels opleggen, rechters daarover uitspraken doen en regeringen de regels eventueel aanpassen. Er komt nu een supranationale dimensie bij, namelijk een continue afstemming van de interpretatie en eventuele aanpassing van de regels tussen 138 landen. Dit belooft alvast een moeilijke taak te worden.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* drukt zijn steun uit voor dit wetsontwerp dat een internationale minimumbelasting invoert voor multinationale bedrijven. De spreker wijst op het belang van een goede wereldwijde toepassing ervan. Sommige landen hebben al aangekondigd dat zij de minimumbelasting zullen compenseren met grootschalige subsidies, zoals Zwitserland. Met dit manoeuvre probeert de Zwitserse overheid de farmasector naar Zwitserland te lokken, onder meer vanuit België. Niet alleen Zwitserland, maar ook Frankrijk, Duitsland en

les États-Unis ont revu à la hausse les subventions accordées aux entreprises.

Notre pays a également mis en place des mécanismes de soutien aux entreprises tels que la déduction fiscale pour revenus d'innovation, qui a attiré de nombreuses entreprises pharmaceutiques en Belgique. Il faut veiller à ce que cet impôt minimum ne les fasse pas fuir de notre pays. Comment la déduction fiscale pour revenus d'innovation peut-elle être maintenue si l'impôt minimum est instauré?

Le ministre annonce que le fisc va recruter des collaborateurs supplémentaires pour aider les entreprises dans le cadre de l'instauration de cet impôt minimum et pour contrôler sa bonne application. Les entreprises seront consultées de manière informelle dans ce cadre. Qu'est-ce que le ministre entend précisément par-là?

L'intervenant demande au ministre de veiller à ce que les entreprises multinationales ne fuient pas la Belgique à cause de cet impôt minimum. Faute de quoi, la Belgique n'atteindra pas les 334 millions de recettes provenant de l'impôt minimum qui sont inscrits dans le budget 2024.

*M. Wouter Beke (cd&v)* indique que l'impôt minimum mondial devrait garantir que les grandes multinationales dont le chiffre d'affaires est supérieur à 750 millions d'euros paient un impôt minimum de 15 %. Cet impôt minimum s'inscrit dans le cadre d'un accord soutenu par près de 140 pays.

Le projet de loi vise à transposer la directive européenne du 14 décembre 2022, qui s'inscrit elle-même dans le cadre du "deuxième pilier" par lequel l'OCDE entend refondre le système fiscal international.

Cet impôt minimum vise principalement à accroître l'équité fiscale.

Les règles de l'impôt minimum constituent un tournant dans la fiscalité internationale, mettant enfin un terme à la course au moins-disant fiscal qui était menée ces dernières décennies dans le cadre de l'imposition des sociétés. Les paradis fiscaux ne pourront rien y faire.

L'imposition des bénéfices des entreprises sera beaucoup plus équitable entre les grandes multinationales et les PME. Les entreprises internationales devraient contribuer de manière appropriée au financement public. Les entreprises devront payer des impôts là où elles exercent leurs activités économiques, ce qui permettra de tirer plus de recettes de l'impôt des sociétés.

zelfs de Verenigde staten hebben de subsidieverlening aan bedrijven verhoogd.

Ook ons land kent dergelijke steunmechanismen zoals de belastingaftrek voor innovatie die heel wat farmaceutische bedrijven naar België heeft gebracht. Er dient over gewaakt te worden dat de minimumbelasting die bedrijven nu niet wegjaagt uit ons land. Hoe kan de belastingaftrek voor innovatie behouden blijven als de minimumbelasting wordt ingevoerd?

De minister kondigt aan dat de fiscus extra medewerkers zal aantrekken om de bedrijven bij te staan bij de invoering van de minimumbelasting en controles te doen. Daarbij zullen de bedrijven informeel worden geconsulteerd. Wat bedoelt de minister daar juist mee?

De spreker roept de minister op om erover te waken dat multinationale bedrijven niet uit België wegtrekken omwille van de minimumbelasting. Zo niet, zal de opbrengst van minimumbelasting van 334 miljoen euro die ingeschreven staat in de begroting 2024 niet worden gehaald.

*De heer Wouter Beke (cd&v)* merkt op dat de wereldwijde minimumbelasting ervoor moet zorgen dat grote multinationals met een omzet van meer dan 750 miljoen euro een minimumbelasting van 15 % zouden betalen. De minimumbelasting maakt deel uit van een akkoord dat wordt gesteund door bijna 140 landen.

Het wetsontwerp betreft de omzetting van de Europese richtlijn van 15 december 2022 die zelf past in de zogenaamde "tweede pijler" waarmee de OESO het internationaal belastingstelsel wil hertekenen.

Het belangrijkste doel van deze minimumbelasting is meer fiscale rechtvaardigheid.

De regels van de minimumbelasting zijn een kentering binnen de internationale fiscaliteit en roepen eindelijk een halt toe aan de *race to the bottom* die in de vennootschapsbelasting in de voorbije decennia werd waargenomen. Belastingparadijzen gaan hier niets tegen kunnen ondernemen.

Er komt een veel gelijkere belasting van ondernemingswinsten tussen de grote multinationals en de kmo's. Internationale ondernemingen dienen op een correcte manier bij te dragen aan de financiering van de overheid. Bedrijven dienen belasting te betalen op de plaats waar de economische activiteit wordt gerealiseerd. Het zal zorgen voor méér inkomsten uit vennootschapsbelasting.

M. Beke dresse ensuite un bref bilan rétrospectif. Historiquement, l'impôt des sociétés en Belgique a été caractérisé par une "politique de niche raisonnable". L'idée était d'attirer certaines niches ou certains secteurs par le biais d'avantages fiscaux. Dans ce contexte, un certain nombre de mesures fiscales ont été prises au cours des 20 dernières années afin de rendre le pays attrayant pour des investissements de nature diverse: exonération de plus-values, centres de coordination et, plus tard, déduction des intérêts notionnels, déduction pour les brevets et crédit d'impôt pour la recherche et le développement.

Cette politique de niche a fait l'objet d'une pression croissante au cours des dernières années et a été entretemps sensiblement réduite. L'OCDE a par ailleurs élaboré un plan d'action "BEPS" (érosion de la base d'imposition et transfert de bénéfices) dans le but de proposer des solutions en rapport avec la problématique de l'érosion de la base d'imposition et du transfert de bénéfices. La Commission européenne a pour sa part renforcé sa politique d'interdiction des aides d'État. Les différentes niches fiscales nationales ont été réexaminées, ce qui a entraîné la suppression des *excess profit rulings* en Belgique. Et, entretemps, la déduction des intérêts notionnels a également été supprimée.

Mais il ne faut pas s'arrêter là. Plus que jamais, nous devons unir nos forces au niveau européen et, de préférence, international. La numérisation et la mondialisation entraînent l'estompement des frontières, et les entreprises transfèrent facilement leurs bénéfices vers des zones géographiques où ils seront le moins imposés. Pour avancer dans ce domaine, l'Union européenne doit abandonner la possibilité pour ses États de membres de recourir au droit de veto en matière fiscale. Il ne sera ainsi plus possible pour des États membres individuels de bloquer des réformes importantes. Il faudrait par ailleurs également instaurer une taxe sur les activités numériques, c'est-à-dire une taxe numérique.

L'intervenant souhaite encore poser au ministre deux questions concernant la relation et la combinaison entre l'impôt minimum et la déduction RDT.

L'instauration de l'impôt minimum de 15 % au niveau mondial peut également être pertinente pour l'application de certaines règles fiscales belges, telles que, par exemple, la condition de taxation pour la déduction RDT (art. 203 CIR 92). Lorsqu'il s'agit de déterminer si des dividendes provenant d'une filiale étrangère remplissent la condition de taxation pour la déduction RDT, et, en particulier, si la charge fiscale réelle est d'au moins 15 %, sera-t-il tenu compte de l'application de l'impôt minimum?

De heer Beke maakt vervolgens een kleine terugblik. Historisch werd de Belgische vennootschapsbelasting gekenmerkt als een "verstandig nichebeleid". Het doel was om via gunstige fiscale voordelen bepaalde niches of sectoren aan te trekken. In dit verband werden de laatste 20 jaar een aantal fiscale maatregelen genomen om het land aantrekkelijk te maken voor investeringen van uiteenlopende aard: meerwaardevrijstelling, coördinatiecentra en later notionele interestaftrek, octrooiaftrek en een belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling.

Het nichebeleid stond de laatste jaren meer en meer onder druk en is inmiddels sterk afgebouwd. De OESO werkte een actieplan BEPS (*Base Erosion and Profit Shifting*) uit met als doel een oplossing aan te bieden met betrekking tot de problematiek van de uitholling van de belastbare basis en van de verschuiving van winsten. De Europese Commissie verstrengde haar beleid met betrekking tot het verbod op staatssteun. Er kwam een toetsing van diverse nationale fiscale niches waardoor in België de *Excess Profit Rulings* werden afgeschaft. Ook de notionele interestaftrek is inmiddels verdwenen.

Het mag daar niet bij stoppen. Meer dan ooit moet men op Europees en liefst internationaal niveau de handen in elkaar te slaan. Digitalisering en globalisering zorgen ervoor dat grenzen vervagen en bedrijven hun winst gemakkelijk verschuiven naar waar deze het minst belast wordt. Om hierin stappen te zetten, is het nodig dat men in Europa afstapt van het veto voor fiscale dossiers. Zo kan men ervoor zorgen dat individuele lidstaten belangrijke hervormingen niet langer kunnen tegenhouden. Daarnaast moet er ook een belasting komen op digitale activiteiten, een digitaks.

Tot slot heeft de spreker nog twee vragen met betrekking tot de relatie en de combinatie tussen de minimumbelasting en de DBI-aftrek.

De invoering van de minimumbelasting van 15 % wereldwijd kan ook relevant zijn voor de toepassing van bepaalde Belgische interne fiscale regels, zoals de taxatievoorwaarde van de DBI-aftrek (art. 203 WIB 92). Wordt voor de beoordeling of dividenden vanwege een buitenlandse dochtervennootschap voldoen aan de taxatievoorwaarde van de DBI-aftrek en met name of de werkelijke belastingdruk tenminste 15 % bedraagt, rekening gehouden met de toepassing van de minimumbelasting?

Les déductions RDT reportées présentent des caractéristiques analogues à celles des pertes antérieures. Est-il exact que pour l'application de l'impôt minimum, la charge d'impôt différé liée aux déductions RDT reportées sera par conséquent traitée de la même manière que la charge d'impôt différée liée aux pertes antérieures?

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB)* constate que le projet de loi transposant la directive européenne sur un taux minimum d'impôt sur les multinationales est enfin arrivé.

Il s'agit assurément d'un pas dans la bonne direction, mais la principale crainte de l'orateur est qu'il s'agisse d'un pétard mouillé, à savoir que le taux minimum de 15 % ne soit pas au rendez-vous car le dispositif est grignoté par diverses mesures.

Autre souci: le dispositif ne pourra déployer tous ses effets que dans 10 ans, en vertu de ses dispositions transitoires.

#### 1. Taux de 15 %

Le taux même prévu dans ce dispositif est à remettre en cause: 15 % d'impôt sur les multinationales est un taux très faible.

Premièrement, ce niveau est d'autant plus trop bas si l'on considère que, selon le rapport de l'Observatoire européen de la fiscalité, en 2022 les multinationales ont réussi à rediriger vers les paradis fiscaux plus de 1.000 milliards de dollars de bénéfices.

Cela concerne notre pays car, toujours selon ce rapport, entre 2016 et 2020, la Belgique a été la destination finale d'environ 30 milliards de dollars de profits délocalisés chaque année (un montant similaire à celui qui est redirigé vers les Iles Caïman). Le rapport considère notre pays comme étant une juridiction "offshore", c'est-à-dire un paradis fiscal, offrant des conditions démesurément avantageuses aux entreprises qui s'implantent sur notre territoire, comme le sont la Suisse, les Pays-Bas ou le Luxembourg.

Deuxièmement, le rapport de l'Observatoire européen de la fiscalité souligne que le rendement effectif de la taxe au niveau global serait d'environ 9 %, donc bien inférieur au taux nominatif de 15 %. Mais depuis l'accord politique de 2021, de nombreuses exceptions se sont ajoutées: le vrai taux effectif est actuellement estimé à 4,8 %, moins d'un tiers du taux nominatif!

Overgedragen DBI-aftrekken hebben kenmerken die analoog zijn aan vorige verliezen. Klopt het dat voor de toepassing van de minimumbelasting uitgestelde belastinglasten die verband houden met overgedragen DBI-aftrekken dan ook op dezelfde manier behandeld als uitgestelde belastinglasten in verband met vorige verliezen?

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB)* stelt vast dat het wetsontwerp tot omzetting van de Europese richtlijn betreffende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen er eindelijk is.

Dat is ontegenzegglijk een stap in de goede richting, maar de spreker vreest dat een en ander op een teleurstelling zal uitlopen en dat het minimumtarief van 15 % theorie zal blijven, omdat de regeling door allerlei maatregelen wordt uitgehold.

Wegens de overgangsbepalingen zal de regeling bovendien pas over tien jaar volkomen beslag krijgen.

#### 1. Het tarief van 15 %

Alleen al het tarief waarin deze regeling voorziet, valt te betwisten: een belasting van 15 % voor de multinationale ondernemingen is heel weinig.

Ten eerste is dat tarief schromelijk ontoereikend, daar volgens het verslag van het EU Tax Observatory de multinationals in 2022 meer dan 1.000 miljard dollar aan winsten naar belastingparadijzen hebben gesluisd.

Dat geldt ook voor ons land, want volgens datzelfde verslag was België tussen 2016 en 2020 de eindbestemming voor ongeveer 30 miljard dollar aan winsten die jaarlijks naar het buitenland werden verplaatst (dat bedrag is vergelijkbaar met wat naar de Kaaimaneilanden wordt doorgesluisd). Het verslag beschouwt ons land als een offshore rechtsgebied – met andere woorden een belastingparadijs – dat de bedrijven die zich op Belgisch grondgebied vestigen, onevenredig voordelige voorwaarden biedt, zoals ook Zwitserland, Nederland of Luxemburg dat doen.

Ten tweede benadrukt het verslag van het EU Tax Observatory dat het daadwerkelijke rendement van de belasting op wereldniveau ongeveer 9 % zou bedragen, een pak minder dan het nominale tarief van 15 %. Sinds het beleidsakkoord van 2021 zijn er overigens tal van uitzonderingen bijgekomen: geraamd wordt dat het werkelijke tarief thans 4,8 % bedraagt, dus minder dan een derde van het nominale tarief.

Troisièmement, il est trop bas si l'on considère que le taux moyen de l'impôt des sociétés au niveau mondial est de 24 %.

D'autant plus que depuis la vague néolibérale des années 1980, tous les pays ont baissé le taux nominal de l'impôt des sociétés. En Belgique, par exemple, au début des années 1980, le taux de l'impôt des sociétés était de 48 % et il dépassait les 50 % pour les grandes entreprises. La courbe de l'impôt des sociétés ces 4 dernières décennies, c'est une vraie piste de ski. Et plutôt une piste noire.

C'est pour ces raisons que M. Van Hees soumet un amendement qui modifie le taux en le portant de 15 % à 25 %.

Comment le ministre justifie-t-il la logique selon laquelle une multinationale engendrant des dizaines de millions d'euros de profits devrait être taxée à un niveau plus faible (15 %) que celui réservé aux PME?

Suite aux chiffres publiés dans le rapport de l'Observatoire européen de la fiscalité, est-ce que le ministre ne devrait-il pas revoir ses estimations de recettes pour cet impôt, qui s'élèvent à 650 millions d'euros pour 2024?

## *2. RDT, plus-values exclus du bénéfice admissible et déductions pour revenu d'innovation*

L'article 9 du projet de loi est un des articles les plus problématiques – et qui minent profondément l'efficacité de l'impôt minimum.

Cet article liste les ajustements qui modifient le bénéfice admissible d'une entité pour le calcul du taux effectif d'impôt auquel ce bénéfice doit être soumis. Ces ajustements sont conformes aux pratiques fiscales courantes.

Or, bien que certains de ces ajustements soient logiques et justifiés, comme l'inclusion des transactions entre les entités constitutives (prix de transfert) et des dépenses non admises par principe (comme des détournements de fonds) dans le calcul du bénéfice admissible, le ministre préserve les niches fiscales plus importantes du dispositif: les dividendes (régime RDT) et les plus-values sur actions.

Le régime des RDT vise certes à éviter des doubles taxations, mais on sait que cette version belge de la directive européenne mère-filiale est excessivement avantageuse pour les grandes sociétés et conduit à des doubles non-taxations.

Ten derde ligt het tarief eenvoudigweg te laag in vergelijking met het gemiddelde vennootschapsbelastingtarief van 24 % wereldwijd.

Ten gevolge van de neoliberale golf van de jaren 1980 hebben vrijwel alle landen bovendien hun nominaal vennootschapsbelastingtarief verlaagd. Zo bedroeg het vennootschapsbelastingtarief in België in het begin van de jaren 1980 maar liefst 48 % en zelfs meer dan 50 % voor de grote ondernemingen. In de jongste vier decennia is dat vennootschapsbelastingtarief alleen maar omlaaggegaan, om niet te zeggen steil omlaag.

Daarom dient de heer Van Hees een amendement in dat ertoe strekt het tarief van 15 % op te trekken tot 25 %.

Hoe verdedigt de minister de logica dat een multinational bedrijf met tientallen miljoenen euro's winst minder zou moeten worden belast (15 %) dan de kleine en middelgrote ondernemingen?

Zou de minister in het licht van de cijfers in het verslag van het EU Tax Observatory de geraamde ontvangsten uit die belasting (650 miljoen euro in 2024) niet moeten herzien?

## *2. DBI, meerwaarden die van het kwalificerend inkomen zijn uitgesloten en innovatieaftrek*

Artikel 9 van het wetsontwerp vormt een van de meest problematische artikelen en ondermijnt in grote mate de doeltreffendheid van de minimumbelasting.

In dat artikel worden de aanpassingen opgenomen waardoor het kwalificerende inkomen van een entiteit wordt gewijzigd en die aldus een weerslag hebben op de berekening van de effectieve belastingvoet die op dat inkomen wordt toegepast. Die aanpassingen stroken met wat momenteel in de fiscale praktijk gangbaar is.

Hoewel sommige van die aanpassingen logisch en verantwoord zijn, bijvoorbeeld het feit dat bij de berekening van het kwalificerende inkomen transacties tussen groepsentiteiten (verrekenprijs) en principieel niet-toegestane uitgaven (zoals smeergeld) worden ingecalculeerd, laat de minister de grotere fiscale voordelen van de regeling ongemoeid, namelijk de dividend (DBI-stelsel) en de meerwaarde op aandelen.

Het klopt dat het DBI-stelsel tot doel heeft dubbele belastingheffing te voorkomen. Men weet echter ook dat die Belgische versie van de Europese richtlijn inzake moeder-dochterconstructies veel te voordelig is voor de grote ondernemingen en tot een dubbele afwezigheid van belasting leidt.

En Belgique, selon les données de l'inventaire des dépenses fiscales, entre 2018 et 2020, en moyenne ces deux niches fiscales – RDT et plus-values exonérées – représentent plus de 90 % du montant total des niches fiscales en matière d'impôt des sociétés!

Si le 90 % des niches fiscales de l'impôt des sociétés ne sont pas visées par l'impôt minimum sur les multinationales, le rendement budgétaire escompté n'est-il pas exagéré?

Et par ailleurs, est-ce que cela signifie que le rendement de cet impôt viendrait uniquement de l'imposition d'entités (filiales ou entités mères) siégeant dans des pays qui n'appliquent pas l'impôt minimum de 15 %?

Outre ces deux déductions, sur les 30 déductions de l'impôt des sociétés répertoriées dans l'inventaire des dépenses fiscales, lesquelles n'ont pas d'incidence sur le bénéfice admissible?

Qu'en est-il, par exemple (comme évoqué par le collègue Piedboeuf) de la déduction pour revenus d'innovation, qui avec sa prédécesseur la déduction pour revenus de brevet, a coûté des milliards d'euros depuis leur adoption sous pression des multinationales pharmaceutiques. Ce sont même les avocats de GSK qui ont rédigé la loi, le ministre des Finances de l'époque, M. Didier Reynders ne faisant que la signer et la faire approuver par le parlement.

### 3. Régime du crédit d'impôt

Une autre faille potentielle concerne ce que le dispositif définit comme des "crédits d'impôts remboursables qualifiés".

Selon l'exposé des motifs, ces crédits d'impôt (DOC 55 3678/001, p. 31) "sont traités comme des bénéfices aux fins de l'impôt minimum et non comme des déductions des impôts concernés. Pour être considéré comme un crédit d'impôt remboursable qualifié, la réglementation de la juridiction qui accorde le crédit doit prévoir un remboursement dans un délai de quatre ans [...] En outre, le remboursement doit être effectif".

Selon le rapport de l'Observatoire européen de la fiscalité, cette lacune risque d'alimenter la concurrence fiscale internationale en matière de crédits d'impôt.

Volgens de inventaris van de federale fiscale uitgaven waren die twee fiscale voordelen (de DBI en de vrijgestelde meerwaarden) tussen 2018 en 2020 in België goed voor gemiddeld meer dan 90 % van het totale bedrag aan fiscale voordelen binnen de vennootschapsbelasting.

Indien 90 % van de fiscale voordelen in de vennootschapsbelasting ongemoeid wordt gelaten door de minimumbelasting op multinationale ondernemingen, is de raming van de opbrengst voor de begroting dan niet te rooskleurig?

Betekent dat voorts dat de opbrengst van die belasting enkel zou komen van het belasten van entiteiten (dochterondernemingen of moederentiteiten) die in landen zijn gevestigd waar de minimumbelasting van 15 % niet wordt toegepast?

Welke van de dertig voor de vennootschapsbelasting in aanmerking komende soorten belastingaftrek die worden vermeld in de inventaris van de federale fiscale uitgaven, hebben geen weerslag op het kwalificerende inkomen, de DBI en de vrijgestelde meerwaarden buiten beschouwing gelaten?

Hoe zit het bijvoorbeeld met de door collega Piedboeuf aangehaalde innovatieaftrek, die samen met de voorganger ervan, de belastingvrijstelling voor octrooi-inkomsten, miljarden euro's heeft gekost sinds ze onder druk van de farmaceutische multinationals werd aangenomen? De bewuste wet werd zelfs door de advocaten van GSK opgesteld, waardoor de toenmalige minister van Financiën, de heer Didier Reynders, louter zijn handtekening diende te plaatsen en de wet door het Parlement moest loodsen.

### 3. Het belastingtegoedstelsel

Een andere potentieel zwakke plek van het wetsontwerp schuilt in het zogenaamde "gekwalificeerd terugbetaalbaar belastingtegoed".

Volgens de memorie van toelichting (DOC 55 3678/001, blz. 31) worden die belastingtegoeden "voor de toepassing van de minimumbelasting behandeld als inkomen en niet als aftrek van de betrokken belastingen. Om aangemerkt te worden als een gekwalificeerd terugbetaalbaar belastingtegoed dient de regelgeving van de jurisdictie die het tegoed verleent te voorzien in een teruggave binnen vier jaar (...). Bovendien moet effectief een terugbetaling kunnen gebeuren."

Volgens het verslag van het EU Tax Observatory dreigt die leemte de internationale belastingconcurrentie inzake belastingtegoeden aan te wakkeren.

Concrètement, une entreprise qui paie 20 % de ses bénéfices en impôts mais qui reçoit en même temps un crédit d'impôt égal à 10 % de ses bénéfices a, selon les règles du deuxième pilier, un taux d'imposition de 20 %: elle n'aura pas d'impôt supplémentaire à payer. En réalité, le taux d'imposition effectif de cette entreprise est de 10 %.

Selon l'Observatoire, cette faille inciterait les paradis fiscaux à offrir des crédits d'impôt aux entreprises multinationales. En structurant leur politique fiscale un peu différemment, ils pourront ainsi offrir un même niveau réel d'impôt tout en donnant l'apparence d'une imposition plus élevée.

En Belgique, selon les données de l'inventaire des dépenses fiscales, entre 2018 et 2020, en moyenne la Belgique a octroyé une moyenne annuelle de 320 millions d'euros de crédit d'impôt pour R&D.

Selon les remarques de l'Observatoire européen de la fiscalité, les crédits d'impôt que notre pays octroie si généreusement aux entreprises multinationales seraient donc "à l'abri" de la taxation prévue par le Pilier II. Le ministre peut-il confirmer ce constat?

Le ministre va-t-il prévu des contre-mesures aux cas où des pays figurant sur la liste belge des paradis fiscaux devaient augmenter l'octroi des crédits d'impôt?

#### 4. Exclusion de bénéfice liée à la substance

L'article 23 du projet de loi permet aux entreprises multinationales (EMN) l'exclusion de bénéfice liée à la substance du calcul de l'impôt complémentaire juridictionnel. Ceci correspond à 5 % des frais de personnel et à 5 % de la valeur comptable des actifs corporels.

Le fait qu'une telle exception soit présente dans un dispositif censé introduire un impôt minimum est très grave: ces exemptions permettent aux entreprises qui ont une activité économique réelle dans un pays à faible taux d'imposition de continuer à payer moins de 15 % dans ce pays. Ces exemptions incitent les entreprises à délocaliser leur production dans des pays où les taux d'imposition sont inférieurs à 15 %.

Pire encore, cet élément décourage les pays avec un taux d'imposition des sociétés inférieur à 15 % dans

Concreet komt het erop neer dat op grond van de regels binnen de tweede pijler wordt uitgegaan van een belastingvoet van 20 % in het geval van een onderneming die een belasting van 20 % van haar winst betaalt, maar tegelijkertijd een belastingtegoed ter waarde van 10 % van diezelfde winst ontvangt. Een dergelijke onderneming zal dus geen extra belasting hoeven te betalen, hoewel de werkelijke belastingvoet van die onderneming slechts 10 % bedraagt.

Volgens het EU Tax Observatory zouden belastingparadijzen die zwakke plek kunnen aangrijpen om aan multinationale ondernemingen belastingtegoeden aan te bieden. Door hun fiscaal beleid enigszins anders te structureren, zouden ze aldus hetzelfde reële belastingniveau kunnen aanbieden, terwijl ze toch de schijn wekken dat ze een hoger belastingniveau hanteren.

Volgens de inventaris van de federale fiscale uitgaven heeft België tussen 2018 en 2020 jaarlijks gemiddeld 320 miljoen euro aan belastingtegoeden voor R&D uitgekeerd.

Het EU Tax Observatory merkt op dat de belastingtegoeden die ons land zo royaal aan multinationale ondernemingen uitdeelt, dan ook beschut zijn tegen de door de tweede pijler ingestelde belastingheffing. Kan de minister die vaststelling bevestigen?

Heeft hij tegenmaatregelen in petto voor het geval dat landen op de Belgische lijst van belastingparadijzen meer belastingtegoeden zouden toekennen?

#### 4. De op substance gebaseerde inkomens-uitzondering

Artikel 23 van het wetsontwerp biedt aan multinationale ondernemingen (MNO's) de mogelijkheid om bij de berekening van de bijheffing voor een jurisdictie uitzonderingen te maken op het in aanmerking te nemen op *substance* gebaseerde inkomen. Die uitzonderingen komen overeen met 5 % van de loonkosten en met 5 % van de boekwaarde van de materiële activa.

Het is uiterst betreurenswaardig dat een dergelijke uitzondering een plaats krijgt in een wet die beoogt een minimumbelasting in te voeren. Door die vrijstellingen kunnen ondernemingen die daadwerkelijk economisch actief zijn in een land met een laag belastingtarief, in dat land minder dan 15 % belastingen blijven betalen. Die vrijstellingen zetten ondernemingen er bijgevolg toe aan hun productie te verhuizen naar landen waar het belastingtarief lager dan 15 % ligt.

Erger: daardoor worden landen met een vennootschapsbelasting van minder dan 15 % en waar een groot

lesquels les multinationales ont une forte présence en termes de production et de manufacture à relever leur taux.

Le ministre justifie cette mesure en affirmant que (DOC 55 3678/001, p. 68): “L’utilisation des coûts salariaux et des actifs corporels comme indicateurs de la présence réelle est motivée par l’idée que ces éléments sont généralement plus difficiles à déplacer.”

Même s’il s’agit d’une activité réelle, avec du personnel et des actifs corporels, en quoi cela justifie d’avoir un taux d’imposition inférieur à 15 %.

*5. Régime de minimis permettant aux entités de choisir un impôt complémentaire additionnel nul*

Toujours dans le chapitre concernant le calcul du taux effectif d’imposition et de l’impôt complémentaire, l’article 25 permet à une entité constitutive déclarante de choisir que l’impôt complémentaire additionnel soit nul.

Ceci est possible si les deux conditions suivantes (définies dans l’exposé des motifs comme conditions “de minimis”) se vérifient l’année concernée:

— le chiffre d’affaires admissible moyen de toutes les entités constitutives établies dans cette juridiction est inférieur à 10 millions d’euros;

et

— la moyenne des bénéfices admissibles de toutes les entités constitutives établies dans cette juridiction est inférieure à 1 million d’euros.

L’insertion de cette exception n’est pas justifiée dans l’exposé des motifs et pour cause: ceci affaiblit davantage le dispositif, vu que cela permet à des entités qui ont engendré des bénéfices, de ne pas les soumettre à un impôt complémentaire additionnel prévu dans ce projet de loi.

Quelle est la logique justifiant l’insertion de cette exception? Est-ce que le ministre a des données concernant l’impact d’une telle exception en Belgique?

*6. Dispositions transitoires (Chapitre 12 du Titre II – art. art. 63, 64, 65 et 66)*

Une autre série de mesures qui affaiblissent l’efficacité de l’impôt minimum sur les multinationales sont les dispositions transitoires insérées à la fin du présent projet de loi.

deel van de nijverheid in handen is van multinationale ondernemingen, ontmoedigd om hun tarieven te verhogen.

De minister verantwoordt die maatregel als volgt (DOC 55 3678/001, blz. 68): “Het hanteren van loonkosten en materiële activa als indicatoren van reële aanwezigheid is ingegeven vanuit de gedachte dat dergelijke elementen over het algemeen lastiger te verplaatsen zijn.”

Zelfs wanneer inderdaad sprake is van een reële activiteit met personeel en materiële activa, ziet de spreker niet in waarom dat een belastingtarief van minder dan 15 % zou verantwoorden.

*5. De minimis-stelsel waardoor de groepsentiteiten ervoor kunnen kiezen een bijheffing tot nul te reduceren*

In het hoofdstuk betreffende de berekening van het effectieve belastingtarief en de bijheffing maakt artikel 25 het een indienende groepsentiteit mogelijk ervoor te kiezen de bijheffing tot nul te reduceren.

Dat is mogelijk indien in het betrokken jaar aan de volgende twee voorwaarden is voldaan (de memorie van toelichting maakt gewag van de “de-minimis-uitzondering”):

— de gemiddelde kwalificerende opbrengsten van alle in die jurisdictie gevestigde groepsentiteiten zijn lager dan 10 miljoen euro;

en

— het gemiddelde kwalificerende inkomen of verlies van alle in die jurisdictie gevestigde groepsentiteiten bedraagt minder dan 1 miljoen euro.

De invoeging van deze uitzondering wordt in de memorie van toelichting niet verantwoord, en dat is niet voor niets: het zwakt de regeling verder af, aangezien het de winst makende groepsentiteiten de mogelijkheid biedt om die winst niet aan een in dit wetsontwerp bepaalde bijheffing te onderwerpen.

Hoe kan die uitzondering worden gerechtvaardigd? Beschikt de minister over gegevens betreffende de weerslag van een dergelijke uitzondering in België?

*6. Overgangsbepalingen (Hoofdstuk 12 van Titel II – art. 63, 64, 65 en 66)*

Ook de aan het einde van het wetsontwerp ingevoegde overgangsbepalingen maken de minimumbelasting voor multinationale ondernemingen minder doeltreffend.

En effet, selon le rapport de l'Observatoire européen de fiscalité, ces dispositions transitoires empêchent la pleine application de la règle relative aux bénéfices insuffisamment imposés (RBII).

M. Van Hees cite: "Ces règles [RBII – relative aux bénéfices insuffisamment imposés] sont reportées (pour l'instant jusqu'en 2026) pour les bénéfices nationaux des multinationales incorporées dans des pays où le taux légal d'imposition des sociétés est supérieur à 20 %. Cette sphère de sécurité temporaire a été conçue pour les États-Unis, qui n'ont pas ratifié le deuxième pilier et où le taux légal de l'impôt sur les sociétés est de 21 %. Concrètement, les autres pays ne seront pas autorisés à percevoir le déficit fiscal national des multinationales américaines jusqu'en 2026 au moins."

Et comme si cela n'était pas suffisant, les articles 65 et 66 prévoient d'autres mesures invalidant davantage le dispositif.

L'article 65 prévoit de rendre encore plus généreux le système d'exclusion de bénéfice liée à la substance prévu à l'article 23 jusqu'au 31 décembre 2026.

Plus précisément, le pourcentage de la valeur des actifs corporels qui pourraient être exclus sera de 8 % et celui des frais de personnel sera de 10 % lors de la première année d'application de l'impôt minimum. Les taux de cette exclusion diminuent régulièrement au fil du temps jusqu'à ce qu'ils atteignent 5 % des actifs corporels et 5 % des frais de personnels après 10 ans de la mise en œuvre de l'impôt minimum sur les multinationales.

L'article 66, quant à lui, permet de limiter l'application des impôts complémentaires prévus si un groupe d'entreprises multinationales est implanté à l'étranger au cours des cinq premières années de son expansion.

Pourquoi maintenir un régime transitoire demandé par les États-Unis, alors qu'ils ne sont pas parties prenantes au dispositif?

#### 7. Nombre de multinationales belges concernées

Dans votre réponse à la question écrite n° 813 de M. Van Hees de janvier 2022, le ministre indiquait: "Étant donné la définition actuelle du Pilier 2, on estime qu'en 2019, 233 entreprises multinationales belges auraient été soumises au Pilier 2."

Combien de groupes sont concernés selon les dernières estimations?

Peut-on avoir la liste?

Volgens het verslag van het EU Tax Observatory verhinderen die overgangsbepalingen immers de volledige toepassing van de *Undertaxed Profits Rule* (UTPR).

De heer Van Hees citeert: "*These rules are delayed (for now until 2026) for the domestic profits of multinationals incorporated in countries where the statutory corporate income tax rate is higher than 20 %. This "temporary safe harbour" was tailored for the United States, which has not ratified Pillar 2 and where the statutory corporate tax rate is 21 %. Concretely, other countries will not be allowed to collect the domestic tax deficit of US multinational companies until at least 2026.*"

En alsof dat nog niet genoeg was, behelzen de artikelen 65 en 66 andere maatregelen die de regeling nog meer ondermijnen.

Artikel 65 maakt het stelsel van de op *substance* gebaseerde inkomensuitzondering, dat tot 31 december 2026 op grond van artikel 23 zou gelden, nog royaler.

Meer bepaald zal voor 8 % van de waarde van de materiële activa en voor 10 % van de personeelskosten een uitzondering kunnen worden gemaakt tijdens het eerste jaar waarop de minimumbelasting van toepassing is. De percentages van die uitzondering verminderen naarmate de tijd verstrijkt, tot zij 5 % van de materiële activa en 5 % van de loonkosten bedragen tien jaar na de toepassing van de minimumbelasting op multinationals.

Artikel 66 maakt het dan weer mogelijk de toepassing van de ingestelde bijheffing te beperken indien een groep van multinationale ondernemingen zich tijdens de eerste vijf jaar van zijn expansie in het buitenland bevindt.

Waarom wordt een door de Verenigde Staten gevraagde overgangsregeling behouden, terwijl dat land geen belanghebbende partij bij de regeling is?

#### 7. Aantal betrokken Belgische multinationals

In het antwoord op de schriftelijke vraag nr. 813 van de heer Van Hees van januari 2022 stelde de minister het volgende: "Gezien de huidige definitie van Pijler 2, wordt er ingeschat dat in 2019 zo'n 233 MNO in België aan Pijler 2 zouden onderworpen zijn."

Hoeveel entiteiten zullen er volgens de laatste schattingen onderworpen zijn?

Kan de lijst worden bezorgd?

### 8. Les amendements de M. Van Hees

Enfin M. Van Hees présente ses amendements.

— *amendement n° 1* (art. 3): augmentation du taux nominatif de 15 à 25 %;

— *amendement n° 2* (art. 9): suppression de l'exclusion des plus-values ou moins-values sur capitaux du calcul du bénéfice admissible;

— *amendement n° 3* (art. 23): suppression de l'exclusion de bénéfice liée à la substance;

— *amendement n° 4* (art. 25 et 29): suppression du régime de minimis permettant aux entités de choisir un impôt complémentaire additionnel nul.

— *amendement n° 5* (art. 63 à 66): suppression des dispositions transitoires (chapitre 12 du Titre II).

Si ces amendements sont adoptés, l'orateur votera pour le projet de loi. S'ils ne sont pas adoptés, M. Van Hees votera aussi pour le projet, mais avec de sérieuses réserves car il craint que l'avancée soit bien moindre que ce qui est affiché et que l'on soit loin d'un taux réel de 15 % sur les multinationales, même à l'issue de la période transitoire.

*Mme Marianne Verhaert (Open Vld)* explique que, pour son groupe, il est important qu'une transposition rapide et complète de la directive européenne sur l'impôt minimum apporte la sécurité juridique nécessaire pour les entreprises concernées.

En raison de la complexité de cette matière, il aurait été opportun de donner la possibilité à ces entreprises de faire déjà approuver leur calcul au préalable. L'intervenante regrette par conséquent que la possibilité d'obtenir un *ruling* fiscal soit exclue. C'est pour cette raison qu'elle estime que les tolérances administratives au stade de la mise en œuvre sont particulièrement importantes. C'est ainsi notamment qu'une prolongation unique de trois mois du délai de dépôt est prévue pour les deux impôts complémentaires. Pourquoi cela n'a-t-il pas été également prévu pour l'impôt national complémentaire, avec, par exemple, un délai de dépôt initial de 15 mois?

L'intervenante apprécie par ailleurs l'exemption temporaire d'impôt complémentaire pour les start-ups multinationales, d'une durée de 5 ans.

Mme Verhaert soutient également les régimes de protection temporaires qui ont été repris de la

### 8. Amendementen van de heer Van Hees

De heer Van Hees licht tot slot zijn amendementen toe:

— *amendement nr. 1* (art. 3): verhoging van het nominaal tarief van 15 naar 25 %;

— *amendement nr. 2* (art. 9): weglating van de uitsluiting van de vermogenswinsten of -verliezen uit de berekening van het kwalificerende inkomen;

— *amendement nr. 3* (art. 23): weglating van de uitsluiting van het op *substance* gebaseerde inkomen;

— *amendement nr. 4* (art. 25 en 29): weglating van het *de minimis*-stelsel waardoor de groepsentiteiten ervoor kunnen kiezen een bijheffing tot nul te reduceren;

— *amendement nr. 5* (art. 63 tot 66): weglating van de overgangsbepalingen (hoofdstuk 12 van Titel II).

De spreker zal voor het wetsontwerp stemmen indien deze amendementen worden aangenomen. Ook indien ze niet worden aangenomen, zal de heer Van Hees voor het wetsontwerp stemmen, maar met ernstig voorbehoud. Hij vreest immers dat er veel minder vooruitgang zal zijn dan men laat uitschijnen en dat zelfs na de overgangsperiode op multinationals nog lang geen daadwerkelijk tarief van 15 % zal worden toegepast.

*Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld)* verklaart dat het voor haar fractie van belang is dat er rechtszekerheid is voor de betrokken ondernemingen door een tijdige en volledige omzetting van de Europese richtlijn over de minimumbelasting.

Omwille van de complexiteit zou het een goede zaak geweest zijn dat de bedrijven reeds een goedkeuring hadden kunnen krijgen van hun berekening. De spreker betreurt dan ook het verkrijgen van een fiscale *ruling* wordt uitgesloten. Daarom zijn de administratieve toleranties bij de implementatiefase extra belangrijk. Enerzijds wordt er eenmalig voorzien in de verlenging van de aangiftetermijn met drie maanden voor de twee bijheffingen. Waarom werd daar niet in voorzien voor de binnenlandse bijheffing, bijvoorbeeld een eerste aangiftetermijn van 15 maanden?

De spreker apprecieert tevens de tijdelijke vrijstelling van bijheffing van 5 jaar voor multinationale starters.

Mevrouw Verhaert ondersteunt ook de tijdelijke "*safe harbours*" die mee werden overgenomen uit de richtlijn.

directive européenne. Pourquoi ne pas avoir laissé également la porte ouverte à des régimes de protection permanents?

L'intervenante plaide enfin en faveur d'une transposition loyale des règles de l'OCDE qui ne compromette pas les possibilités d'octroyer des aides fiscales ciblées. Il faut en effet pouvoir continuer à soutenir et à stimuler l'emploi, et éviter ainsi tout impact sur les politiques régionales de soutien aux entreprises.

La loi-programme du 26 décembre 2022 a entraîné un ajustement de la corbeille fiscale qui a impacté de nombreuses entreprises. Le ministre est-il prêt à revenir sur cette mesure?

## B. Réponses du vice-premier ministre

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, répond aux questions des membres.*

— *Réponses aux questions de M. De Roover*

En ce qui concerne l'impôt minimum, le Parlement fédéral a été régulièrement informés de la trajectoire de l'élaboration de la réglementation au niveau de l'OCDE, et plus particulièrement de l'avancement des travaux du liés au "Cadre inclusif" ainsi qu'au niveau européen.

Le projet de loi à l'examen vise effectivement à transposer en droit belge la directive (UE) 2022/2523 du Conseil du 5 décembre 2022 visant à assurer un niveau minimum d'imposition mondial pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure dans l'Union.

Le vice-premier ministre informe régulièrement le Parlement des travaux menés au sein de l'ECOFIN. Il indique qu'il continuera bien sûr à informer le Parlement à propos des propositions ultérieures de l'UE, notamment dans le cadre de l'initiative BEFIT ("Entreprises en Europe: cadre pour l'imposition des revenus"). Il indique qu'il procédera également, à l'occasion, à des échanges de vues sur ces propositions avec les membres de la commission.

La question de savoir s'il fallait ou non indexer le montant de 750 millions d'euros a fait l'objet de nombreux débats au niveau de l'OCDE et de l'UE. Il a été toutefois décidé de s'aligner sur la réglementation relative aux déclarations pays par pays, ce qui présente

Waarom wordt de mogelijkheid niet opengelaten voor permanente "safe harbours"?

Tot slot pleit de spreekster voor een loyale omzetting van de OESO-regels zonder dat gerichte fiscale steun onder druk komt te staan. Werkgelegenheid moet nog steeds kunnen worden ondersteund en gestimuleerd. Er mag dus geen impact zijn op het ondersteuningsbeleid van de gewesten.

In de programmawet van 26 december 2022 werd de fiscale korf aangepast die op veel bedrijven een impact heeft gehad. Is de minister bereid om deze maatregel terug te draaien?

## B. Antwoorden van de vice-eersteminister

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt op de vragen van de leden.*

— *Antwoorden op de vragen van de heer De Roover*

Inzake de minimumbelasting is het federale Parlement regelmatig geïnformeerd over het traject van de totstandkoming van de regelgeving op het niveau van de OESO, en meer bepaald de voortgang van de werkzaamheden van het *Inclusive Framework* alsook van de werkzaamheden op Europees niveau.

Het voorliggende wetsontwerp strekt inderdaad tot implementatie in het Belgische recht van Richtlijn (EU) 2022/2523 van de Raad van 5 december 2022 tot waarborging van een mondiaal minimumniveau van belastingheffing voor groepen van multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen in de Europese Unie.

Op geregelde basis informeert de vice-eersteminister het Parlement over de werkzaamheden binnen de ECOFIN. Uiteraard zal hij ook bij volgende EU-voorstellen, zoals *Business in Europe: Framework for Income Taxation* (BEFIT), het Parlement blijven informeren. Bij gelegenheid zal hij hier met de leden van deze commissie over die voorstellen ook van gedachten wisselen.

Over de al dan niet indexatie van het cijfer van 750 miljoen euro zijn veel discussies gevoerd op het niveau van de OESO en de EU. Er is echter aangesloten bij de regeling inzake het landenrapport, wat het voordeel heeft van duidelijkheid. Bovendien bestaan meer en

l'avantage de la clarté. Il existe par ailleurs de plus en plus d'applications pour soutenir les entreprises dans leurs formalités administratives.

En ce qui concerne les modifications à apporter au niveau des TIC, le vice-premier ministre souligne que les premières déclarations relatives aux recettes provenant de l'impôt minimum ne seront déposées qu'à partir de novembre 2025. Il précise en outre que son administration se montrera flexible au cours des premières années, conformément à ce qui a été convenu au niveau international. Enfin, les amendes administratives tiendront compte d'une certaine clémence pour les erreurs commises de bonne foi au cours des premières années.

Quoi qu'il en soit, le gouvernement met tout en œuvre pour aligner le plus possible le régime de l'impôt minimum belge sur celui des autres pays, et ce, afin de réduire au maximum les charges administratives.

Le vice-premier ministre fait ensuite observer que, comme dans d'autres pays, les recettes de l'impôt minimum seront reprises dans le budget. Comme indiqué précédemment, d'importantes mesures d'accompagnement ont été prises afin de préserver la compétitivité des entreprises belges, comme la réduction du délai de remboursement du crédit d'impôt pour recherche et développement.

Il va de soi que le gouvernement évaluera les adaptations ou clarifications qui émaneraient de l'OCDE, y compris les lignes directrices administratives, et déterminera, en fonction de ces éléments et au cas par cas, s'il y a lieu d'adapter le texte de loi et les développements relatifs à l'impôt minimum, étant entendu que le gouvernement tiendra évidemment compte du contrôle démocratique.

Le fait que l'avis du Conseil d'État se soit fait attendre pendant trois mois ne permet de tirer aucune conclusion utile. Le gouvernement constate d'ailleurs actuellement que, pour plusieurs projets de loi, le délai d'avis est largement dépassé. Cela est apparemment dû au grand nombre de projets qui ont été soumis ces derniers temps au Conseil d'État par les différents niveaux de pouvoir en Belgique.

Le vice-premier ministre ne peut toutefois nier que les textes à l'examen règlent une matière fiscale plus complexe que ce à quoi les fiscalistes et les juristes sont habitués. De ce point de vue, on ne peut que se réjouir du fait que le Conseil d'État ait pris le temps nécessaire pour les examiner de manière approfondie.

meer toepassingen om ondernemingen te ondersteunen in hun administratieve formaliteiten.

Met betrekking tot de aanpassingen op het vlak van ICT merkt de vice-eersteminister op dat de eerste aangiften van de minimumbelastinginkomsten pas zullen binnenlopen vanaf november 2025. Bovendien zal zijn administratie zich flexibel opstellen in de eerste jaren, conform wat is overeengekomen op internationaal vlak. Tot slot zal bij de administratieve boetes rekening worden gehouden met een zekere mildheid op fouten die de eerste jaren te goeder trouw zijn gemaakt.

De regering doet er in ieder geval alles aan om de Belgische regeling inzake de minimumbelasting zo veel mogelijk af te stemmen op die in andere landen om zo de administratieve lasten zoveel mogelijk te beperken.

Vervolgens merkt de vice-eersteminister op dat de opbrengsten inzake de minimumbelasting, net zoals in andere landen, opgenomen zijn in de begroting. Zoals eerder aangegeven zijn belangrijke flankerende maatregelen genomen om de concurrentiepositie van de Belgische ondernemingen te vrijwaren, zoals de inkorting van de terugbetaaltermijn van het belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling.

Uiteraard zal de regering de nadere aanpassingen of verduidelijkingen vanuit de OESO, waaronder de administratieve richtsnoeren, beoordelen en aan de hand daarvan – van geval tot geval – bepalen of de wettekst en de toelichting met betrekking tot de minimumbelasting moeten worden aangepast. De regering heeft daarbij uiteraard oog voor de democratische controle.

Uit het feit dat het advies van de Raad van State drie maanden op zich heeft laten wachten, kan op zich niets nuttig worden afgeleid. Zo stelt de regering momenteel bij verschillende ontwerpen vast dat de adviestermijn ruim wordt overschreden. Dat heeft blijkbaar te maken met het grote aantal ontwerpen dat de laatste tijd aan de Raad van State ter beoordeling wordt voorgelegd door de verschillende overheden van dit land.

Niettemin kan de vice-eersteminister niet ontkennen dat de voorliggende teksten een fiscale materie regelen die complexer is dan fiscalisten en juristen gewoon zijn. Het feit dat de Raad van State de nodige tijd heeft genomen om de voorliggende teksten grondig te onderzoeken, kan in dat opzicht enkel worden toegejuicht en geapprecieerd.

— Réponses aux questions de M. Bayet

Au total, quelque 7.000 entités belges entrent dans le champ d'application de la loi sur l'impôt minimum. Ces entités appartiennent environ à 2.000 multinationales, dont 70 d'entre elles environ ont leur entité mère ultime en Belgique.

Il est vrai que l'impôt minimum est un pas important vers une fiscalité internationale équitable. Le vice-premier ministre indique qu'il reste ouvert à la recherche de solutions similaires qui bénéficieraient d'un large soutien. L'introduction de l'impôt minimum mondial est donc une étape historique qui est en train d'être franchie.

Quant au principe du *carve-out*, le vice-premier ministre explique que l'exclusion des bénéfices sur la base de la substance favorise la présence d'une substance, celle-ci étant proportionnelle aux actifs corporels immobilisés et aux frais de personnel.

— Réponses aux questions de M. Vermeersch

Le vice-premier ministre confirme que, par principe, la fiscalité reste effectivement une compétence nationale. Cela ne signifie pas pour autant que la procédure relative à l'unanimité de la prise de décision au niveau européen ne doit pas être prise en compte.

En ce qui concerne les questions et observations relatives aux recettes de l'impôt minimum, le vice-premier ministre rappelle que le montant de 300 millions d'euros correspondait à une première estimation de l'impôt minimum basée sur des données incertaines à l'époque. Par la suite, une nouvelle estimation a été faite sur la base de données plus concrètes. Les recettes brutes de l'impôt minimum en 2024 sont désormais estimées à 650,5 millions d'euros. En effet, il est exact que l'introduction de l'impôt minimum impliquera certains coûts, tels que la transformation du crédit d'impôt, les investissements informatiques et les frais de personnel. C'est la raison pour laquelle les recettes nettes de l'impôt minimum en 2024 sont estimées à 634 millions d'euros.

En ce qui concerne les questions relatives à la résolution des litiges et à l'arbitrage, le vice-premier ministre indique que la résolution des litiges fait partie des activités permanentes de l'OCDE. La Belgique continuera à y jouer un rôle constructif afin de trouver des solutions le plus rapidement possible.

En réponse aux préoccupations concernant un éventuel manque d'expertise au SPF Finances, le vice-premier ministre note qu'une équipe d'expertise est également en train d'être formée en Belgique. Une vaste campagne

— Antwoorden op de vragen van de heer Bayet

In totaal vallen een 7.000-tal Belgische entiteiten binnen het toepassingsgebied van de minimumbelasting. Die entiteiten behoren tot een 2.000-tal multinationals. Een 70-tal van die multinationals heeft hun uiteindelijke moederentiteit in België.

Het klopt inderdaad dat de minimumbelasting een belangrijke stap is inzake een eerlijke internationale fiscaliteit. De vice-eersteminister blijft dan ook een bondgenoot om op een breed gedragen niveau dergelijke oplossingen te vinden. De invoering van de globale minimumbelasting is dan ook een historisch stap die thans genomen wordt.

Wat het *carve-out*-principe betreft, licht de vice-eersteminister toe dat de op *substance* gebaseerde inkomensuitzondering de aanwezigheid van *substance* bevordert, aangezien die in verhouding staat tot de materiële vaste activa en de loonkosten.

— Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch

De vice-eersteminister bevestigt dat fiscaliteit inderdaad principieel een nationale bevoegdheid blijft. Dat betekent echter niet dat geen rekening moet worden gehouden met de procedure inzake unanimité van de besluitvorming op het Europese niveau.

Inzake de vragen en opmerkingen betreffende de opbrengsten van de minimumbelasting stipt de vice-eersteminister aan dat het bedrag ten belope van 300 miljoen euro een eerste raming was van de minimumbelasting op basis van op dat moment onzekere gegevens. Vervolgens is een herraming gebeurd op basis van meer concrete gegevens. De bruto-opbrengst van de minimumbelasting in 2024 wordt geschat op 650,5 miljoen euro. Het klopt inderdaad wel dat ook bepaalde kosten verbonden zijn aan de invoering van de minimumbelasting, zoals de omvorming van het belastingkrediet, IT-investeringen en personeelskosten. Daarom wordt de netto-opbrengst van de minimumbelasting in 2024 geschat op een bedrag van 634 miljoen euro.

Met betrekking tot de vragen over de geschillenbeslechting en arbitrage geeft de vice-eersteminister aan dat de geschillenbeslechting deel uitmaakt van de verdere werkstroom van de OESO. België zal daar een constructieve rol blijven spelen om zo snel mogelijk tot oplossingen te komen.

In navolging van de bezorgdheden omtrent een mogelijk gebrek aan expertise bij de FOD Financiën stipt de vice-eersteminister aan dat er ook in België een expertiseteam wordt gevormd. Daaromtrent loopt momenteel

de recrutement est actuellement en cours à ce sujet. Cette équipe est mise en place au sein de l'Administration générale de la fiscalité, département des Grandes Entreprises.

Enfin, le vice-premier ministre aborde les questions relatives à l'interprétation des accords qui existent actuellement entre les différents pays concernés en ce qui concerne la mise en œuvre et l'application de l'impôt minimum. Les discussions se poursuivent au niveau de l'OCDE et de l'UE. Leur résultat donnera probablement lieu à des modifications de loi, qui seront bien sûr soumises à ce Parlement en temps voulu.

— *Réponses aux questions de M. Piedboeuf*

Le vice-premier ministre répond que l'accord de gouvernement précise effectivement que ce gouvernement fera tout ce qui est en son pouvoir pour préserver la compétitivité des entreprises belges. Le gouvernement maintient la déduction pour revenus d'innovation telle qu'elle existe aujourd'hui, car elle est également appliquée par de nombreux groupes non couverts par l'impôt minimum.

En outre, le crédit d'impôt pour recherche et développement est aligné sur le concept de crédit d'impôt remboursable qualifié. Par conséquent, ce crédit d'impôt est considéré comme une subvention plutôt que comme une réduction fiscale, et l'impact sur le taux d'imposition est beaucoup plus limité.

Des travaux sont également en cours au niveau de la plateforme biopharma pour évaluer l'incidence de l'impôt minimum sur les secteurs clés belges par rapport à d'autres pays. Des propositions politiques concrètes seront également élaborées au sein de ce groupe.

Le SPF Finances a déjà mis en place une équipe de projet au sein du département des Grandes Entreprises de l'Administration générale de la fiscalité. Cette administration sera donc fortement renforcée dans les mois à venir afin de disposer d'un nombre suffisant d'experts rompus à l'impôt minimum. Ces experts pourront également être consultés de manière informelle sur des questions d'application spécifiques. De cette manière, les connaissances spécifiques en matière d'impôt minimum seront utilement centralisées. La méthode de travail sera similaire à celle qui existe déjà aujourd'hui pour le contrôle horizontal.

Les questions préalables peuvent être soumises de manière informelle au service du SPF Finances désigné par l'administrateur général de l'Administration

een uitgebreide aanwervingscampagne. Dat team wordt opgericht binnen de Algemene Administratie Fiscaliteit, afdeling Grote Ondernemingen.

Tot slot haakt de vice-eersteminister in op de vragen omtrent de interpretatie van de afspraken die er thans bestaan tussen de verschillende betrokken landen omtrent de implementatie en toepassing van de minimumbelasting. Zowel op OESO als EU-niveau vinden verdere gesprekken plaats. De uitkomst van die gesprekken zal vermoedelijk aanleiding geven tot wetswijzigingen die ten gepaste tijd uiteraard aan het Parlement zullen worden voorgelegd.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Piedboeuf*

De vice-eersteminister antwoordt dat het regeerakkoord inderdaad verduidelijkt dat deze regering er alles aan doet om het concurrentievermogen van de Belgische ondernemingen te vrijwaren. De regering behoudt de aftrek voor innovatie-inkomsten zoals die vandaag bestaat, want die wordt ook toegepast door veel groepen die niet onder de minimumbelasting vallen.

Het belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling wordt bovendien in lijn gebracht met het begrip gekwalificeerd terugbetaalbaar belastingkrediet. Daardoor wordt dat belastingkrediet aangemerkt als een subsidie en niet als een belastingvermindering, en is de impact op het belastingtarief veel beperkter.

De werkzaamheden zijn momenteel ook lopende op het niveau van het Biofarmaplatform om de impact van de minimumbelasting op belangrijke Belgische sectoren te evalueren in vergelijking met andere landen. Binnen die groep zullen ook concrete beleidsvoorstellen worden opge maakt.

De FOD Financiën heeft momenteel al een projectteam opgericht binnen de afdeling Grote Ondernemingen van de Algemene Administratie Fiscaliteit. Die administratie wordt de komende maanden dan ook sterk uitgebreid om voldoende experten inzake de minimumbelasting te hebben. Met die experten zal dan ook informeel overleg kunnen plaatsvinden over concrete toepassingsvragen. Op die manier wordt de specifieke kennis inzake de minimumbelasting op een goede manier gecentraliseerd. De werkwijze hierbij zal gelijkaardig zijn aan degene die vandaag al bestaat inzake het horizontaal toezicht.

Er kunnen op informele wijze voorafgaande vragen worden voorgelegd aan de door de administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit

générale de la fiscalité. Il s'agit d'un service spécialisé dans l'impôt minimum. Ce service peut ainsi fournir des éclaircissements supplémentaires sur d'éventuels problèmes d'application et, de cette manière, offrir une sécurité juridique supplémentaire aux entreprises en ce qui concerne l'application de l'impôt minimum.

— *Réponses aux questions de M. Beke*

Le vice-premier ministre souligne qu'en raison de la condition de taxation, un régime fiscal est sensiblement plus favorable entre autres lorsque le taux de droit commun correspondant à la charge fiscale réelle est inférieur à 15 %. L'impôt minimum introduit une charge fiscale de 15 % pour certaines entreprises. Cependant, il sera toujours nécessaire de vérifier au cas par cas si certains revenus sont soumis à un régime d'imposition de 15 %. Il est ainsi possible qu'une société distribue des revenus qui proviennent en partie d'une année où elle était soumise à l'impôt minimum, et donc à une charge fiscale de 15 %, et en partie d'une année où la société n'était pas du tout soumise à l'impôt.

En ce qui concerne la question relative au report de la déduction RDT, le vice-premier ministre peut confirmer que le système belge en matière de RDT présente effectivement des caractéristiques spécifiques dont l'impact dans le cadre des règles de l'impôt minimum peut, à première vue, sembler moins clair.

Toutefois, il est important de noter que les dividendes sont normalement exclus du calcul de l'impôt minimum. En outre, même si la déduction RDT devait être convertie en une exonération RDT, elle n'a de toute façon aucun impact sur le fonctionnement de l'impôt minimum.

L'administration a donc expliqué à l'OCDE le fonctionnement du régime belge de la déduction RDT. L'OCDE a confirmé que l'impact de l'utilisation de la déduction RDT reportée est le même que celui de l'utilisation des pertes reportées. Par conséquent, l'utilisation de la déduction RDT reportée n'a pas d'effet négatif sur le calcul de l'impôt minimum.

— *Réponses aux questions de M. Van Hees*

Le vice-premier ministre précise avant tout qu'avec le projet de loi à l'examen, la Belgique rejoint un accord convenu par plus de 140 pays. Il s'agit d'une étape historique dans la fiscalité internationale. Il est par ailleurs logique de ne pas prendre maintenant des mesures qui ne sont pas conformes à la directive.

aangeduide dienst bij de FOD Financiën. Het gaat om een dienst gespecialiseerd in de minimumbelasting. Daarbij kan die dienst verdere duiding bieden bij mogelijke toepassingsproblemen en op die manier kan extra rechtszekerheid worden geboden aan de ondernemingen omtrent de toepassing van de minimumbelasting.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Beke*

De vice-eersteminister stipt aan dat de taxatievoorwaarde onder andere inhoudt dat een belastingregeling aanzienlijk gunstiger is wanneer het gemeenrechtelijk tarief dat met de werkelijke belastingdruk overeenstemt, lager is dan 15 %. De minimumbelasting voert op bepaalde ondernemingen een belastingdruk in van 15 %. Er zal echter geval per geval nog altijd moeten worden nagegaan of bepaalde inkomsten een belastingregime van 15 % hebben ondergaan. Zo kan het zijn dat een vennootschap inkomsten uitkeert die deels afkomstig zijn uit een jaar dat ze onderhevig was aan de minimumbelasting en dus een belastingdruk van 15 %, en anderzijds afkomstig zijn uit een jaar waarin de vennootschap mogelijk aan helemaal geen belasting onderhevig was.

Aangaande de vraag omtrent de overgedragen DBI-aftrek kan de vice-eersteminister bevestigen dat het Belgische DBI-systeem inderdaad specifieke kenmerken heeft waarvan op het eerste gezicht de impact onder de regels van de minimumbelasting minder duidelijk lijkt.

Belangrijk is echter om op te merken dat dividenden normaal uitgesloten zijn van de berekening van de minimumbelasting. Bovendien: wanneer de DBI-aftrek in een DBI-vrijstelling zou worden omgezet, heeft de DBI-aftrek sowieso geen impact op de werking van de minimumbelasting.

De administratie heeft daarom de werking van de Belgische DBI-aftrek toegelicht aan de OESO. De OESO bevestigde dat de gevolgen van het gebruik van overgedragen DBI-aftrek gelijk zijn aan het gebruik van overgedragen verliezen. Het gebruik van overgedragen DBI-aftrek heeft bijgevolg geen negatieve impact op de berekening van de minimumbelasting.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Van Hees*

Vooreerst stipt de vice-eersteminister aan dat België met dit wetsontwerp een akkoord volgt dat is overeengekomen door meer dan 140 landen. Dat is een historische stap in de internationale fiscaliteit. Het is ook logisch dat men dan nu geen maatregelen neemt die niet conform de richtlijn zijn.

La méthode de calcul a également été convenue au niveau international et reprise dans la directive. En outre, pour que les règles fiscales minimales atteignent leur objectif, il est vivement souhaitable que tous les pays appliquent la même méthode. Dans le cas contraire, l'incertitude juridique et l'arbitraire s'installeront, ce qui n'est pas l'objectif politique de l'impôt minimum: mettre fin au nivellement par le bas.

La question de la modification éventuelle des régimes belges, tels que la déduction RDT, ne fait pas l'objet de ce projet de loi. L'estimation budgétaire nette de 634 millions d'euros a été calculée sur la base des données disponibles par l'administration, qui a tenu compte du fait que certains régimes conduiront à un taux d'imposition effectif inférieur à 15 %, tels que la déduction pour investissement, la déduction pour revenus d'innovation, le *tax shelter* et bien d'autres. L'application de la déduction RDT, comme le souligne à juste titre M. Van Hees, n'aura pas d'incidence sur le calcul du taux d'imposition minimum.

L'utilisation de crédits d'impôt est également considérée par de nombreuses autorités belges comme un outil utile pour fournir un soutien ciblé. Il est donc logique que, compte tenu des caractéristiques spécifiques d'un crédit d'impôt remboursable, celui-ci soit considéré comme une subvention et non comme un simple avantage fiscal.

En ce qui concerne l'exclusion de bénéfice liée à la substance, la volonté de certains petits pays a été de s'assurer qu'ils pourraient continuer à garantir un ancrage local. Cette exception étant, elle aussi, très limitée, elle s'inscrit dans la logique de l'impôt minimum.

En ce qui concerne la question de M. Van Hees sur le nombre d'entités concernées par l'impôt minimum en Belgique, le vice-premier ministre renvoie à la réponse qu'il a adressée à M. Bayet. Une liste exacte de ces 7.000 entités n'est pas disponible à l'heure actuelle.

— *Réponses aux questions de Mme Verhaert*

Le vice-premier ministre fait tout d'abord observer que les entreprises peuvent prendre contact avec une équipe d'experts au sein de l'Administration générale de la fiscalité du SPF Finances avant leur déclaration.

La raison pour laquelle les décisions anticipées ne sont pas autorisées est qu'il est important pour les entreprises que la Belgique applique les règles conformément aux accords conclus au sein de l'OCDE et de l'UE. De cette manière, les règles belges sont reconnues comme "qualifiées" et les entreprises ne doivent pas craindre

Ook de berekeningswijze is internationaal overeengekomen en in de richtlijn opgenomen. Om te verzekeren dat de regels van de minimumbelasting hun doel bereiken is het bovendien ook zeer wenselijk dat alle landen eenzelfde methode toepassen. Anders ontstaat er rechtsonzekerheid en willekeur wat, in tegenstelling tot het eindigen van de *race to the bottom*, geen beleidsdoelstelling is van de minimumbelasting.

Het al dan niet aanpassen van Belgische regimes zoals de DBI-af trek, vormen niet het onderwerp van dit wetsontwerp. De netto budgettaire raming van 634 miljoen euro is berekend door de administratie op basis van de beschikbare gegevens. Daarbij is inderdaad rekening gehouden met het feit dat bepaalde regimes zullen leiden tot een effectief belastingtarief van minder dan 15 %, zoals de investeringsaf trek, de af trek voor innovatie-inkomsten, de taxshelter en vele anderen. De toepassing van de DBI-af trek zal zoals de heer Van Hees correct aangeeft geen invloed hebben op de berekening van de minimumbelasting.

Het gebruik van belastingkredieten wordt ook door vele Belgische instanties beschouwd als een nuttig instrument om gerichte ondersteuning te verlenen. Het is dan ook logisch dat gelet op de specifieke kenmerken van een terugbetaalbaar belastingkrediet dit als een subsidie wordt beschouwd en niet als een louter belastingvoordeel.

Wat betreft de op *substance* gebaseerde inkomsten-uitzondering, is het de wens geweest van bepaalde kleine landen om te verzekeren dat zij lokale verankering konden blijven verzekeren. Die uitzondering is ook zeer beperkt en past daarom wel degelijk in de logica van de minimumbelasting.

Inzake de vraag van de heer Van Hees over het aantal entiteiten die gevat zijn door de minimumbelasting in België, verwijst de vice-eersteminister naar zijn antwoord aan de heer Bayet. Een exacte lijst van deze 7.000 entiteiten is momenteel niet beschikbaar.

— *Antwoorden op de vragen van de mevrouw Verhaert*

De vice-eersteminister merkt vooreerst op dat ondernemingen voorafgaand aan hun aangifte contact kunnen opnemen met een expertenteam binnen de Algemene Administratie Fiscaliteit van de FOD Financiën.

De reden om geen voorafgaande beslissingen toe te laten is dat het voor ondernemingen van belang is dat België de regels toepast conform de in de OESO en EU gemaakte afspraken. Op die manier worden de Belgische regels erkend als "*qualified*" en moeten ondernemingen zich geen zorgen maken dat in het

que des impôts complémentaires soient prélevés à l'étranger sur des revenus belges.

La déclaration en matière d'impôt national complémentaire correspond largement aux données de l'impôt des sociétés. Il est dès lors logique de prévoir un calendrier similaire.

Les sphères de sécurité permanentes ont été approuvées en première lecture au sein du gouvernement. Ces sphères n'avaient toutefois pas fait l'objet d'un accord au niveau international lorsque le projet de loi à l'examen a été finalisé. C'est pourquoi elles seront soumises au Parlement par la suite.

Enfin, le vice-premier ministre répond aux questions à propos de la corbeille fiscale et il peut effectivement confirmer que cette corbeille reviendra aux anciens pourcentages si la loi est publiée en temps utile.

### C. Répliques des membres

*M. Peter De Roover (N-VA)* constate que le vice-premier ministre n'a pas répondu de manière univoque à la question posée par un collègue visant à savoir si les impôts étaient une compétence nationale exclusive des États membres de l'Union européenne. Si le ministre a toutefois fourni une réponse claire, l'intervenant s'excuse de son inattention.

Les Pays-Bas prévoient une équipe supplémentaire de 60 agents au sein de l'administration fiscale afin d'accompagner les entreprises dans le cadre de la mise en œuvre de cette nouvelle législation importante. Dans sa réponse, le vice-premier ministre a indiqué qu'en Belgique, l'administration fiscale organisera également une grande vague de recrutements. Le vice-premier ministre peut-il fournir davantage d'explications à ce propos? Combien d'agents seraient recrutés exactement?

La Suisse accordera une compensation de l'impôt minimum des entreprises au travers d'une réduction des cotisations ONSS. Cela signifie que la Belgique devra être vigilante, dès lors que plusieurs pays prévoient de supprimer et d'atténuer l'incidence de l'impôt minimum.

L'intervenant évoque ensuite la non-indexation du chiffre d'affaires, à savoir 750 millions d'euros, à partir duquel une multinationale relèvera du champ d'application de l'impôt minimum. Ce montant est toutefois nominal et sa non-indexation abaissera le niveau pour atteindre ce seuil. Il estime qu'il existe actuellement des entreprises réalisant un chiffre d'affaires de plus de 750 millions d'euros qui avaient un chiffre d'affaires de 600 millions d'euros à l'entame des discussions

buitenland nog bijkomende bijheffingen gebeuren op Belgische inkomsten.

De aangifte inzake de binnenlandse bijheffing sluit nauw aan met de gegevens van de vennootschapsbelasting. Het is dan ook logisch een soortgelijke timing te voorzien.

De permanente *safe harbours* zijn in eerste lezing goedgekeurd in de schoot van de regering. Deze waren echter nog niet overeengekomen op internationaal niveau op het moment dat dit wetsontwerp werd afgerond. Daarom zullen deze later nog aan het Parlement worden voorgelegd.

Tot slot haakt de vice-eersteminister in op de vragen over de fiscale korf en kan hij inderdaad nog bevestigen dat die teruggaat naar de oude percentages als deze wet tijdig gepubliceerd wordt.

### C. Replieken van de leden

*De heer Peter De Roover (N-VA)* stelt vast dat de vice-eersteminister niet eenduidig heeft geantwoord op de vraag van een collega of belastingen een exclusief nationale bevoegdheid zijn van de EU-lidstaten. Indien hij dit wel zou gedaan hebben, dan wenst de spreker zich te verontschuldigen voor zijn onoplettendheid.

In Nederland wordt er een extra team van 60 personeelsleden voorzien binnen de fiscale administratie om de ondernemingen te begeleiden bij de implementatie van deze nieuwe en omvangrijke wetgeving. In zijn antwoord gaf de vice-eersteminister aan dat ook in België de fiscale administratie een uitgebreide aanwervingsronde zal houden. Kan de vice-eersteminister hierbij meer toelichting verschaffen? Over hoeveel personeelsleden zou het precies gaan?

In Zwitserland zou er een compensatie van de minimumbelasting op ondernemingen plaatsvinden via een korting op de RSZ-bijdragen. Dit betekent dat België waakzaam moet zijn aangezien verschillende landen mogelijks plannen hebben om de impact van de minimumbelasting te ondergraven en te verzachten.

Vervolgens haakt de spreker in op de niet-indexatie van het bedrag van het omzetcijfer, met name 750 miljoen euro, vanaf wanneer een multinationale onderneming zal vallen onder de toepassing van de minimumbelasting. Dit is echter een nominaal bedrag en indien daar geen indexatie wordt op toegepast dan zakt het niveau waarop men binnen de grenzen van deze drempel valt. Hij meent dat er thans bedrijven zijn die een omzetcijfer hebben van meer dan 750 miljoen euro die bij de start

relatives à l'introduction d'un impôt minimum. L'intervenant estime que la non-indexation vise à accroître davantage, au cours des années à venir, le nombre de multinationales qui relèvent du champ d'application de l'impôt minimum par le biais de la croissance de leur chiffre d'affaires.

Les recettes de cet impôt minimum sont estimées par le ministre à 634 millions d'euros. S'agit-il d'un montant brut ou d'un montant net qui tient compte des mesures prises pour compenser plusieurs effets négatifs? Cela signifie donc une augmentation d'impôts de près d'un demi-milliard d'euros. Il s'agit d'une véritable hausse d'impôts qui s'inscrit dans le prolongement de la tentative infructueuse de *tax shift* du gouvernement. L'intervenant déplore que le gouvernement ne compense pas la hausse d'impôts par une baisse des charges équivalente.

L'intervenant a compris de l'intervention de son collègue, M. Beke, qu'il préconise d'abandonner la règle de l'unanimité pour la fiscalité au niveau de l'Union européenne. L'intervenant estime que cette évolution entraînerait une érosion importante de la souveraineté nationale des États membres de l'Union européenne.

Enfin, l'intervenant a pu déduire des réponses du vice-premier ministre qu'il estime que l'avis du Conseil d'État est inutile. L'intervenant reconnaît que le Conseil d'État sait également lui-même qu'il ne peut pas rendre d'avis utile dans le cadre du projet de loi à l'examen. Selon le vice-premier ministre, cette situation est due au fait que cette législation est encore plus complexe que la législation à laquelle les fiscalistes et les juristes sont habitués. Par conséquent, il est particulièrement difficile pour les membres de la commission d'examiner le fond du projet de loi si même le Conseil d'État n'a pas pu rendre un avis utile après trois mois.

*M. Wouter Vermeersch (VB)* souligne d'abord qu'il souhaite ne pas trop saper l'enthousiasme du vice-premier ministre en ce qui concerne le soutien au projet de loi à l'examen. Pour toute clarté, il soutient l'impôt minimum de l'OCDE, et non le vice-premier ministre ou le gouvernement fédéral.

L'intervenant fait ensuite observer qu'il partage la position de M. De Roover. Son groupe entend utiliser les recettes de cet impôt minimum pour ramener l'impôt des sociétés à 20 %.

L'intervenant souligne en outre que, pour son groupe, la fiscalité est et demeure une compétence des États membres, pour les États membres et par les États

van de besprekingen tot invoering van een minimumbelasting een omzetcijfer draaiden van 600 miljoen euro. De spreker meent dat de niet-indexering erop gericht is om in de loop van de komende jaren steeds meer en meer multinationals onder het toepassingsgebied van de minimumbelasting te laten vallen via de groei van hun omzetcijfer.

De opbrengst van deze minimumbelasting wordt door de minister geraamd op 634 miljoen euro. Betreft dit een brutobedrag of is dit een nettobedrag waarbij er rekening gehouden wordt met de maatregelen die genomen worden om een aantal negatieve effecten te ondervangen? Dit betekent dus een belastingverhoging van ruim een half miljard euro. Dat is een heuse taxlift die in het verlengde ligt van de mislukte poging tot taxshift van deze regering. De spreker betreurt dat deze regering deze belastingverhoging niet compenseert met een gelijkwaardige lastenverlaging.

Op basis van het betoog van zijn collega de heer Beke heeft de spreker begrepen dat hij ervoor pleit om fiscaliteit op EU-niveau niet langer onder de unanimiteitsregel te laten vallen. De spreker meent dat deze evolutie een belangrijke uitholling zou betekenen van de nationale soevereiniteit van de EU-lidstaten.

Tot slot heeft de spreker uit de antwoorden van de vice-eersteminister kunnen afleiden dat hij meent dat het advies van de Raad van State niet nuttig is. De spreker erkent dat de Raad van State zelf ook wel weet dat zij in het kader van het voorliggend wetsontwerp geen nuttig advies heeft kunnen verstrekken. Dit is volgens de vice-eersteminister te wijten aan het feit dat deze wetgeving nog complexer is dan fiscalisten en juristen gewoon zijn. Bijgevolg is het bijzonder moeilijk voor de leden van deze commissie om dit wetsontwerp ten gronde te bespreken als zelfs de Raad van State na een periode van drie maanden er niet in slaagt om een nuttig advies af te leveren.

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* stipt vooreerst aan dat hij het enthousiasme van de vice-eersteminister over de steun aan dit wetsontwerp niet te veel de kop wil indrukken. De steun is voor alle duidelijkheid voor de minimumbelasting van de OESO. Dit is geen steun voor de vice-eersteminister, noch voor de federale regering,

Vervolgens merkt de spreker op dat hij akkoord gaat met het standpunt van de heer De Roover. Zijn fractie wil de inkomsten van de minimumbelasting gebruiken om de vennootschapsbelasting te verlagen naar 20 %.

Daarnaast benadrukt de spreker dat fiscaliteit voor zijn fractie een bevoegdheid is en blijft van, voor en door de lidstaten. Men mag de fiscale onafhankelijkheid niet

membres. Il convient de ne pas abandonner l'indépendance fiscale. Il est limpide à ce sujet. Par contre, le vice-premier ministre n'est pas clair sur ce point. Qu'a-t-il indiqué concrètement à ce sujet? Souhaite-t-il abandonner la règle de l'unanimité en matière de fiscalité?

Début 2019, la Commission européenne a proposé de supprimer l'unanimité au niveau européen dans les dossiers fiscaux. Cette mesure serait un drame pour les petits pays, comme la Belgique. La Commission européenne cherche de plus en plus d'instruments pour rogner sur le pouvoir des États membres. Pour l'instant, la proposition de la Commission européenne n'a toutefois aucune chance d'aboutir. Si plusieurs petits États membres protesteront – fort heureusement –, cette tentative de la Commission européenne mérite toutefois toute notre attention.

L'intervenant maintient que le règlement des litiges et l'arbitrage continuent de poser problème dans le cadre de l'impôt minimum. L'intervenant craint que ces éléments puissent finalement compromettre l'impôt minimum dans son ensemble. Le vice-premier ministre est resté particulièrement vague à ce propos. Il convient de conclure des accords sur le règlement effectif des litiges et de disposer d'un arbitrage contraignant. Il conviendra toutefois d'y œuvrer.

L'intervenant évoque ensuite une différence dans les montants calculés comme recettes provenant de l'impôt minimum. L'exposé général du budget 2024 mentionne un montant de 650 millions d'euros. Or, le vice-premier ministre vient d'évoquer un montant de 634 millions d'euros. Le vice-premier ministre peut-il confirmer qu'une erreur s'est glissée dans l'exposé général du budget, compte tenu de la différence de 16 millions d'euros. L'exposé général ne doit-il dès lors pas être modifié en ce sens?

L'intervenant souligne en outre que les Pays-Bas tablent sur des recettes d'un montant de 400 millions d'euros alors que le PIB de ce pays est tout de même nettement plus élevé. Comment le vice-premier ministre explique-t-il que la Belgique table sur des recettes qui sont moitié plus élevées que celles des Pays-Bas?

L'intervenant répète ensuite une question qui est restée sans réponse. Les Pays-Bas institueront une équipe d'expertise spéciale composée de 60 collaborateurs à laquelle les entreprises et leurs conseillers pourront poser leurs questions. Qu'en est-il en Belgique? Une équipe d'expertise sera-t-elle constituée? Quelle sera sa taille et à qui les entreprises et leurs conseillers pourront-ils concrètement poser leurs questions?

opgeven. Hij is daar glashelder over. De vice-eerste-minister is daar echter niet duidelijk over. Wat zei de vice-eersteminister daar concreet over? Wil hij af van die unanimité-regel inzake fiscaliteit?

Begin 2019 kwam de Europese Commissie met een voorstel om de unanimité op Europees niveau in fiscale dossiers af te schaffen. Dat zou een drama zijn voor kleinere landen, zoals België. De Europese Commissie zoekt steeds meer naar instrumenten om de macht van de lidstaten verder uit te hollen. Voorlopig maakt het voorstel van de Europese Commissie echter geen kans. Een aantal kleinere lidstaten zullen gelukkig op hun achterste poten staan. Toch verdient deze poging van de Europese Commissie al onze aandacht.

De spreker blijft erbij dat de geschillenbeslechting en arbitrage een pijnpunt blijven bij de minimumbelasting. De spreker vreest dat dit de hele minimumbelasting uiteindelijk onderuit kan halen. De vice-eersteminister blijft daar bijzonder vaag over. Er is behoefte aan afspraken over effectieve geschillenbeslechting en bindende arbitrage. Daar moet echt nog werk van worden gemaakt.

Vervolgens wijst de spreker op een verschil in de bedragen die als inkomsten afkomstig van de minimumbelasting worden gerekend. In de algemene toelichting bij de begroting 2024 wordt er gewag gemaakt van een bedrag ten belope van 650 miljoen euro. Daarnet was er echter sprake van een bedrag ten belope van 634 miljoen euro. Kan de vice-eersteminister bevestigen dat de algemene toelichting in de begroting fout is gezien het verschil ten belope van 16 miljoen euro betreffende de inkomsten van de minimumbelasting? Moet bijgevolg de algemene toelichting niet in die zin aangepast worden?

Bovendien wijst de spreker op het feit dat Nederland rekent op een bedrag ten belope van 400 miljoen euro aan inkomsten terwijl dat land toch een veel groter bbp heeft. Hoe verklaart de vice-eersteminister dat België rekent op inkomsten die de helft hoger liggen dan in het buurland Nederland?

Daarnaast herhaalt de spreker een vraag die niet werd behandeld. In Nederland zal er een speciaal expertiseteam worden opgericht met 60 medewerkers waar bedrijven en hun adviseurs terecht kunnen met vragen. Hoe zit dat in dit land? Wordt er een expertiseteam opgericht? Hoe groot zal dat zijn en waar kunnen bedrijven en hun adviseurs concreet terecht met vragen?

Enfin, l'intervenant évoque le passage suivant du document parlementaire: "Afin d'éviter que des groupes ne transfèrent certains actifs de juridictions fortement imposées vers des juridictions faiblement imposées dans le but de créer des actifs et passifs d'impôt différé avant que les règles du présent titre ne prennent effet, une disposition spécifique a été incluse pour les transferts d'actifs entre entités constitutives après le 30 novembre 2021." (DOC 55 3678/001, p. 117). Dans quelle mesure la rétroactivité se justifie-t-elle dans cette situation? Il n'est pas interdit d'opter pour la voie la moins imposée. Le vice-premier ministre ne vide-t-il pas ainsi le principe fiscal de sa substance?

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* remercie le vice-premier ministre pour ses réponses qui lui permettent de mieux comprendre le régime spécifique relatif au crédit d'impôt.

En ce qui concerne la déduction des revenus d'innovation, l'intervenant a compris que le vice-premier ministre se concertera avec le secteur pharmaceutique pour estimer correctement l'incidence de l'impôt minimum, car il importe que l'application de l'impôt minimum global ne neutralise pas la déduction des revenus d'innovation. Il importe de clarifier ce point et de prévoir les dispositions requises à cet effet pour que les nombreuses entreprises pharmaceutiques continuent à avoir un intérêt à s'établir en Belgique. En outre, il existe suffisamment de pirates, comme la Suisse, pour attirer ces entreprises.

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB)* constate qu'il n'a pas obtenu de réponse à toutes ses questions. Les rares réponses qu'il a reçues confirment en outre ses craintes à propos du projet de loi à l'examen, notamment qu'on est très loin d'un taux d'imposition réel de 15 %.

Par ailleurs, l'intervenant ne marque pas son accord sur le fait que le vice-premier ministre opère une distinction entre un crédit d'impôt, qu'il décrit comme une subvention, et une déduction fiscale. Il s'agit d'une distinction purement théorique qui permettra aux multinationales concernées, dans la pratique, de simplement devoir payer moins d'impôts.

Ensuite, l'intervenant s'interroge grandement sur le nombre d'entreprises multinationales qui seront frappées par cet impôt minimum en Belgique. Dans sa réponse, le vice-premier ministre a indiqué qu'il s'agissait de 70 entreprises multinationales, alors qu'il avait évoqué en 2022, dans sa réponse à une question écrite de l'intervenant, le chiffre de 233 multinationales. Le ministre peut-il

Tot slot verwijst de spreker naar de volgende passage in het parlementair document: "Om te vermijden dat groepen bepaalde activa zouden overdragen van hoogbelaste jurisdicties naar laagbelaste jurisdicties om zo uitgestelde belastingvorderingen en -verplichtingen te creëren vóór de inwerkingtreding van de regels van deze titel, is een specifieke bepaling opgenomen voor overdracht van activa tussen groepsentiteiten na 30 november 2021." (DOC 55 3678/001, blz. 117) In welke mate is retroactiviteit gewettigd in deze situatie? De keuze voor de minst belaste weg is niet verboden. Holt de vice-eersteminister op deze wijze dit fiscaal principe niet uit?

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* dankt de vice-eerste minister voor zijn antwoorden waardoor hij de specifieke regeling inzake het belastingkrediet beter begrijpt.

Met betrekking tot de aftrek van de inkomsten inzake innovatie heeft de spreker begrepen dat de vice-eerste minister in overleg zal treden met de farmaceutische sector om de impact van de minimumbelasting correct in te schatten, want het is belangrijk dat de toepassing van de globale minimumbelasting de aftrek van de inkomsten inzake innovatie niet neutraliseert. Het is belangrijk dat dit wordt uitgeklaard en dat hiervoor in de nodige bepalingen wordt voorzien zodat de vele farmaceutische bedrijven nog steeds een belang hebben om zich in België te vestigen. Bovendien zijn er voldoende kapers op de kust, zoals bijvoorbeeld Zwitserland, om deze bedrijven naar hen te lokken.

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB)* stelt vast dat niet al zijn vragen werden beantwoord. Bovendien bevestigen de weinige antwoorden die hij heeft ontvangen zijn vrees met betrekking tot dit wetsontwerp, met name dat men vrij ver verwijderd is van een reële belastingvoet van 15 %.

Daarnaast gaat de spreker niet akkoord met het feit dat de vice-eersteminister een onderscheid maakt tussen een belastingkrediet, dat hij omschrijft als een subsidie, en een fiscale aftrekpost. Dat is een louter theoretisch onderscheid waarbij de betrokken multinationals in de praktijk simpelweg minder belastingen zullen moeten betalen.

Vervolgens heeft de spreker grote vragen bij het aantal multinationale ondernemingen die in België zullen getroffen worden door deze minimumbelasting. In zijn antwoord gaf de vice-eersteminister aan dat het gaat om 70 multinationale bedrijven terwijl de vice-eersteminister in 2022 in antwoord op een schriftelijke vraag van de spreker had aangegeven dat het ging om

préciser le nombre exact d'entreprises multinationales qui seront soumises à l'impôt minimum en Belgique?

Enfin, l'intervenant aborde la question de la déduction pour innovation en faveur des entreprises pharmaceutiques. Le vice-premier ministre a indiqué que des concertations auraient lieu à ce sujet avec le secteur concerné, en particulier au sein de la plateforme *Biopharma*, qui regroupe les principaux géants de l'industrie pharmaceutique ainsi que des représentants des pouvoirs publics. Cette plateforme a d'ailleurs joué un rôle important dans la mise en place de la déduction pour innovation. La Constitution précise qu'en principe, aucun privilège fiscal ne peut être accordé, mais le secteur pharmaceutique semble constituer une exception à cette règle puisqu'il est toujours traité avec moult égards lorsqu'il sollicite un avantage fiscal. Force est de constater, selon l'intervenant, que de tels privilèges n'existent pas pour le petit contribuable, qui est sans cesse soumis à des charges fiscales supplémentaires. Comment le vice-premier ministre prendra-t-il en compte les aspirations du secteur pharmaceutique? En d'autres termes, quels changements seront-ils apportés au projet de loi à l'examen?

*Mme Marianne Verhaert (Open Vld)* ne cache pas qu'elle espère que le projet de loi à l'examen sera voté à temps pour que les anciens pourcentages s'appliquent au mécanisme de la corbeille. Ce point revêt une grande importance pour les petites entreprises.

#### **D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre et répliques des membres**

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale*, souhaite encore apporter plusieurs précisions.

Tout d'abord, le vice-premier ministre confirme que la matière des impôts directs est effectivement nationale. Bien entendu, le principe de subsidiarité permet à l'Union européenne de prendre des initiatives, comme cela a été le cas pour l'introduction de l'impôt minimum. Il conviendrait par ailleurs d'étudier s'il est opportun d'atteindre l'unanimité dans le cadre de ce processus.

En ce qui concerne les questions relatives à la mise en place d'une équipe d'experts chargée d'informer et d'accompagner les entreprises concernées, le vice-premier ministre précise que, comme il l'a déjà indiqué dans son exposé introductif, son administration est actuellement à la recherche 116 spécialistes. Si les membres de cette

233 multinationale bedrijven. Kan de spreker duidelijkheid scheppen over het exacte aantal multinationale ondernemingen die binnen België zullen getroffen worden door de minimumbelasting?

Tot slot haakt de spreker in op de innovatieaftrek voor farmaceutische bedrijven waarbij de vice-eersteminister heeft aangegeven dat hij in overleg zal treden met de betrokken sector en meer in het bijzonder met het Biofarmaplatform waarin de belangrijkste farmareuzen en de overheid verzameld zijn. Dit platform speelde trouwens een belangrijke rol in de totstandkoming van de innovatieaftrek. In principe stipuleert de grondwet dat er geen fiscale voorrechten mogen verschaft worden maar de farmaceutische sector lijkt hierop de uitzondering te zijn die steeds met de nodige egards behandeld wordt telkens als hij om een fiscaal voordeel verzoekt. De spreker moet jammer genoeg vaststellen dat dergelijke privileges niet bestaan voor de kleine belastingplichtige die te pas en te onpas extra fiscale lasten opgelegd krijgt. Op welke manier zal de vice-eersteminister rekening houden met de verzuchtingen van de farmasector? Welke wijzigingen zullen met andere woorden aangebracht worden aan het voorliggende wetsontwerp?

*Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld)* hoopt uitdrukkelijk dat het voorliggend wetsontwerp tijdig aangenomen zal worden zodat met betrekking tot de fiscale korf de oude percentages van toepassing worden. Dit is heel belangrijk voor de kleinere ondernemingen.

#### **D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister en replieken van de leden**

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij*, wenst nog een aantal elementen te verduidelijken.

Vooreerst bevestigt de vice-eersteminister dat de directe belastingen inderdaad principieel een nationale aangelegenheid zijn. Uiteraard kan binnen de subsidiariteit van de Europese Unie wel op dat niveau initiatief worden genomen, wat met betrekking tot de invoering van de minimumbelasting ook heeft plaatsgevonden. Ook zou bestudeerd moeten worden of unanimité in dat proces zinvol is.

Met betrekking tot de vragen over de oprichting van een expertiseteam om de betrokken ondernemingen te informeren en te begeleiden, stipt de vice-eersteminister aan dat, zoals hij reeds heeft aangegeven in zijn inleidende uiteenzetting, zijn administratie thans op zoek is naar 116 specialisten. Indien de leden van deze commissie

commission connaissent des personnes pouvant entrer en ligne de compte, celles-ci peuvent encore postuler aux postes vacants jusqu'au 4 décembre.

En ce qui concerne les recettes attendues de l'impôt minimum, le vice-premier ministre indique que les recettes brutes s'élèvent bel et bien à 650 millions d'euros. Ce sont les recettes nettes qui s'élèvent à 634 millions d'euros. Des études internationales telles celle réalisée par l'Observatoire européen de la fiscalité indiquent que les recettes sont beaucoup plus élevées en Belgique que dans d'autres pays.

En ce qui concerne l'observation de M. Vermeersch sur la possibilité de prévoir une forme de rétroactivité, le vice-premier ministre souligne qu'il n'est aucunement question de rétroactivité en l'espèce. L'impôt minimum n'est introduit que pour l'avenir. La disposition évoquée par M. Vermeersch est une disposition anti-abus spécifique qui s'applique à partir de la publication des règles. Il est logique de procéder ainsi.

Enfin, le vice-premier ministre indique que les concertations qui seront menées avec le secteur pharmaceutique ne visent pas à remettre en cause les dispositions relatives à l'impôt minimum. L'objectif est de faire connaître le contenu de la législation aux entreprises concernées, de manière à ce qu'elles soient bien informées de l'application des règles.

*M. Wouter Vermeersch (VB)* constate qu'il ne sera pas évident de recruter 116 collaborateurs à court terme, alors que le marché du travail connaît une pénurie. Il soupçonne également que ce manque de personnel explique la différence entre les recettes brutes et les recettes nettes générées par cet impôt minimum.

Enfin, l'intervenant déduit de la réponse du vice-premier ministre que ce dernier est disposé à accepter l'abrogation de la règle de l'unanimité en matière fiscale. L'intervenant s'en étonne parce que l'abrogation de cette règle risque surtout de porter préjudice aux petits pays, dont la Belgique. L'intervenant estime donc que le point du vue exprimé par le vice-premier ministre pose particulièrement problème.

*M. Peter De Roover (N-VA)* plaide pour le maintien du sens originel du mot subsidiarité, à savoir l'adoption de règles au niveau de pouvoir le plus proche du citoyen. Cette acception diffère fondamentalement de l'interprétation du vice-premier ministre, qui invoque le principe de subsidiarité pour justifier le transfert de compétences à un niveau de pouvoir supérieur.

mensen kennen die hiervoor in aanmerking komen, dan kunnen zij nog tot 4 december aanstaande solliciteren voor de openstaande vacatures.

Inzake de verwachte opbrengst van de minimumbelasting merkt de vice-eersteminister op dat de bruto-opbrengst wel degelijk 650 miljoen euro is. Het is de netto-opbrengst die 634 miljoen euro bedraagt. Ook internationale studies zoals die van het EU Tax Observatory tonen een veel hogere opbrengst voor België ten opzichte van andere landen.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Vermeersch over een mogelijke vorm van retroactiviteit stipt de vice-eersteminister aan dat er hier geenszins sprake is van retroactiviteit. De minimumbelasting wordt maar ingevoerd voor de toekomst. Wat de heer Vermeersch aanhaalt, is een specifieke antimisbruikbepaling die geldt vanaf de bekendmaking van de regels. Dat is een logische werkwijze.

Tot slot geeft de vice-eersteminister aan dat het overleg met de farmaceutische sector er niet op gericht is om de bepalingen van de minimumbelasting op losse schroeven te zetten. Het is de bedoeling om de betrokken bedrijven te informeren over de inhoud van de wetgeving zodanig dat de bedrijven goed geïnformeerd zijn over de toepassing van de regels.

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* stelt vast dat het niet evident zal zijn om op korte termijn 116 medewerkers aan te werven gezien de krapte op de arbeidsmarkt. Hij vermoedt ook dat deze personeelskost het verschil verklaart tussen de bruto- en de netto-inkomsten van deze minimumbelasting.

Tot slot maakt de spreker uit het antwoord van de vice-eersteminister op dat hij ervoor openstaat om de unanimiteitsregel inzake fiscale aangelegenheden af te schaffen. Dat is opmerkelijk aangezien België een klein land is en de kleinere landen meer te verliezen hebben bij de opheffing van deze regel. Dit standpunt is voor de spreker dan ook bijzonder problematisch.

*De heer Peter De Roover (N-VA)* pleit ervoor om de oorspronkelijke betekenis van het woord subsidiariteit aan te houden, met name de uitoefening van de regelgeving op het bestuursniveau dat het dichtst bij de burgers staat. Dit staat dus haaks op de interpretatie van de vice-eersteminister die de subsidiariteitsregel inroept om de bevoegdheden naar een hoger beleidsniveau te verschuiven.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### TITRE I<sup>ER</sup>

##### *Dispositions générales*

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

#### TITRE II

##### *Introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure*

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### **Définitions**

#### Art. 3

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 3678/002) tendant à modifier quelques mots dans le 15°. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 3 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

#### Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### TITEL I

##### *Algemene bepalingen*

#### Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

#### TITEL II

##### *Invoering van een minimumbelasting van multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen*

#### HOOFDSTUK 1

##### **Definities**

#### Art. 3

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (DOC 55 3678/002) in, dat ertoe strekt enkele woorden te wijzigen in de bepaling onder 15°. Voor de verdere toelichting kan verwezen worden naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## CHAPITRE 2

**Champ d'application**

Art. 5 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 à 7 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 3

**Détermination du bénéfice ou de la perte admissible**

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 9

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 3678/002), tendant à supprimer le c) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.*

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 10 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Les articles 11 et 12 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## HOOFDSTUK 2

**Toepassingsgebied**

Art. 5 tot 7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 5 tot 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 3

**Bepaling van het kwalificerende inkomen of -verlies**

Art. 8

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 2 (DOC 55 3678/002) in, dat ertoe strekt in paragraaf 1 de bepaling onder c) weg te laten. Voor de verdere toelichting kan verwezen worden naar de verantwoording van het amendement.*

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 10 tot 13

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

De artikelen 11 en 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## CHAPITRE 4

**Calcul du montant ajusté  
des impôts concerné**

Art. 14 à 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 à 20 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 5

**Calcul du taux effectif d'imposition et  
de l'impôt complémentaire**

Art. 21 et 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 21 et 22 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 23

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 3678/002) tendant à supprimer cet article. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.*

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 23 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 25

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 4 (partim) (DOC 55 3678/002) tendant à supprimer cet article. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.*

## HOOFDSTUK 4

**Berekening van de aangepaste  
betrokken belastingen**

Art. 14 tot 20

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 14 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 5

**Berekening van het effectieve belastingtarief en  
de bijheffing**

Art. 21 en 22

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 21 en 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 23

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 3 (DOC 55 3678/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Voor de verdere toelichting kan verwezen worden naar de verantwoording van het amendement.*

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 24

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 25

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 4 (partim) (DOC 55 3678/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Voor de verdere toelichting kan verwezen worden naar de verantwoording van het amendement.*

L'amendement n° 4 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 25 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

#### Art. 26

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 26 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

### CHAPITRE 6

#### Impôt national complémentaire

#### Art. 27 et 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 27 et 28 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

#### Art. 29

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente un amendement n° 4 (partim) (DOC 55 3678/002) tendant à supprimer cet article. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.*

L'amendement n° 4 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 29 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

#### Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 30 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Amendement nr. 4 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

#### Art. 26

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

### HOOFDSTUK 6

#### Binnenlandse bijheffing

#### Art. 27 en 28

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 27 en 28 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

#### Art. 29

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 4 (partim) (DOC 55 3678/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Voor de verdere toelichting kan verwezen worden naar de verantwoording van het amendement.*

Amendement nr. 4 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

#### Art. 30

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## CHAPITRE 7

**Impôt complémentaire en vertu de la RIR**

Art. 31 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 31 à 34 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 8

**Impôt complémentaire en vertu de la RBII**

Art. 35 et 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 35 et 36 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 9

**Règles particulières pour les restructurations d'entreprises et de structures de holdings**

Art. 37 à 40

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 37 à 40 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 10

**Règles particulières en matière de neutralité fiscale et de régimes de dividendes**

Art. 41 à 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 41 à 46 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

## HOOFDSTUK 7

**IIR-bijheffing**

Art. 31 tot 34

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 31 tot 34 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 8

**UTPR-bijheffing**

Art. 35 en 36

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 35 en 36 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 9

**Bijzondere regels voor herstructurerings van ondernemingen en holdingstructuren**

Art. 37 tot 40

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 37 tot 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 10

**Bijzondere regels inzake fiscale neutraliteit en uitkeringsregelingen**

Art. 41 tot 46

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 41 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

## CHAPITRE 11

**Établissement et perception de l'impôt minimum**

Art. 47 à 62

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 47 à 62 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 12

**Dispositions transitoires**

Art. 63 à 67

*M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente un amendement n° 5 (DOC 55 3678/002) tendant à supprimer ce chapitre ainsi que les articles 63 à 67. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.*

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Les articles 63 à 66 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 67 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 13

**Entrée en vigueur**

Art. 68

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 68 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

## TITRE III

*Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992*

Art. 69 à 72

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

## HOOFDSTUK 11

**Vestiging en inning van de minimumbelasting**

Art. 47 tot 62

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 47 tot 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 12

**Overgangsregels**

Art. 63 tot 67

*De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient amendement nr. 5 (DOC 55 3678/002) in, dat beoogt om dit hoofdstuk alsook de artikelen 63 tot 67 weg te laten. Voor de verdere toelichting kan verwezen worden naar de verantwoording van het amendement.*

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De artikelen 63 tot 66 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 67 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 13

**Inwerkingtreding**

Art. 68

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 68 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

## TITEL III

*Wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*

Art. 69 tot 72

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Les articles 69 et 70 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

L'article 71 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 72 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

#### TITRE IV

##### *Modifications du Code de recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non-fiscales*

##### Art. 73 à 75

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 73 à 75 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi est adopté par vote nominatif par 12 voix et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Wouter Beke;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

*A voté contre:*

*nihil.*

De artikelen 69 en 70 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 71 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 72 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

#### TITEL IV

##### *Wijzigingen van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen*

##### Art. 73 tot 75

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 73 tot 75 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

*Hebben voorgestemd:*

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Wouter Beke;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

*Heeft tegengestemd:*

*nihil.*

*S'est abstenu:*

N-VA: Peter De Roover.

*Le rapporteur,*

Marco Van Hees

*La présidente,*

Marie-Christine Marghem

*Heeft zich onthouden:*

N-VA: Peter De Roover.

*De rapporteur,*

Marco Van Hees

*De voorzitter,*

Marie-Christine Marghem