

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2023

PROJET DE LOI-PROGRAMME

(articles 1^{er} à 62 et 64)

Proposition de loi modifiant les règles
concernant les sociétés étrangères contrôlées
en vue d’une transposition rigoureuse de la
réglementation européenne relative à la lutte
contre les pratiques d’évasion fiscale

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Benoît Piedboeuf**

Sommaire Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles et votes.....	27
Annexe : note de légistique.....	33

Voir:

Doc 55 3697/ (2023/2024):

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport (Justice).
- 005: Rapport de la première lecture (Finances).
- 006: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 007: Rapport (Défense).
- 008: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
- 009: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 010: Rapport (Affaires sociales).
- 011: Rapport (Économie).
- 012: Rapport (Santé).
- 013: Rapport (Affaires sociales).

Doc 55 3458/ (2023/2024):

- 001: Proposition de loi de M. Vandenbroucke .

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2023

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

(artikelen 1 tot 62 en 64)

Wetsvoorstel tot wijziging van de regels voor
buitenlandse belastingplichtige vennootschappen
met het oog op een rigoureuse omzetting van
de Europese regelgeving inzake bestrijding
van belastingontwijking

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Benoît Piedboeuf**

Inhoud Blz.

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	27
Bijlage : wetgevingstechnische nota.....	38

Zie:

Doc 55 3697/ (2023/2024):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag (Justitie).
- 005: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 007: Verslag (Defensie).
- 008: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
- 009: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 010: Verslag (Sociale Zaken).
- 011: Verslag (Economie).
- 012: Verslag (Volksgezondheid).
- 013: Verslag (Sociale Zaken).

Doc 55 3458/ (2023/2024):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vandenbroucke .

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Vincent Van Quickenborne
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
N. , Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Christian Leysen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du lundi 18 décembre 2023, votre commission a examiné en deuxième lecture les articles 1^{er} à 62 et 64 de ce projet de loi-programme qui lui ont été envoyés.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 18 décembre 2023, votre commission a soumis à une deuxième lecture, en application de l'article 83 du Règlement, les articles du projet de loi-programme DOC 55 3697/001 qui lui ont été envoyés et qu'elle avait adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 5 décembre 2023.

Au cours de la première réunion citée, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen. Cette note est annexée au présent rapport.

Le vice-premier ministre livre un commentaire détaillé de cette note lors de son exposé introductif (*cf. infra*).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, rappelle qu'à la suite de la deuxième lecture, la commission des Finances et du Budget a également demandé au Service juridique de la Chambre des représentants de rédiger une note de légistique. Cette note a été fournie à son administration et, sur la base d'une analyse, donne lieu aux observations suivantes:

Le ministre et son administration marquent leur accord sur les remarques particulières portant sur les articles 13, 23, 24, 33, 35 et 37. En concertation avec le secrétariat de la commission, les modifications proposées ne donnent pas lieu au dépôt d'amendements.

Le ministre et son administration ne marquent pas leur accord sur les remarques particulières portant sur l'article 31. L'alinéa 5 mentionne clairement que le montant est limité au plus élevé des pourcentages suivants. Il s'ensuit bien entendu que ce pourcentage doit être indiqué.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de naar haar verzonden artikelen 1 tot 62 en 64 van het voorliggend ontwerp van programmawet besproken in tweede lezing tijdens haar vergadering van maandag 18 december 2023.

I. — PROCEDURE

Met toepassing van artikel 83 van het Reglement heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 18 december 2023 een tweede lezing gehouden over de naar haar verzonden artikelen van het ontwerp van programmawet DOC 55 3697/001 die zij in eerste lezing had aangenomen tijdens haar vergadering van 5 december 2023.

Tijdens eerstgenoemde vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Deze nota werd opgenomen als bijlage bij dit verslag.

De vice-eersteminister geeft uitgebreide toelichting bij deze nota tijdens zijn inleidende uiteenzetting (*cfr. infra*).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, brengt in herinnering dat ten gevolge van de tweede lezing de commissie voor Financiën en Begroting ook een legistieke nota heeft gevraagd aan de juridische dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Deze nota werd aan zijn administratie bezorgd en geeft op basis van een analyse aanleiding tot de volgende opmerkingen:

Voor wat betreft de bijzondere opmerkingen bij de artikelen 13, 23, 24, 33, 35 en 37 gaan de minister en zijn administratie akkoord. In overleg met de commissiesecretariaat geven de vooropgestelde wijzigingen géén aanleiding tot amendementen.

Met de bijzondere opmerkingen bij het artikel 31 zijn zij het niet eens. Het vijfde lid vermeldt duidelijk dat het bedrag wordt beperkt tot het hoogste van de volgende percentages. Daaruit volgt uiteraard dat dat percentage moet worden vermeld.

Le ministre et son administration marquent en revanche leur accord sur les améliorations purement formelles et les corrections linguistiques apportées aux articles 7, 22, 23, 30, 33, 53 et 58.

Ils ne marquent pas leur accord sur les améliorations purement formelles et les corrections linguistiques apportées aux articles 8, 12 et 17. En effet, ils constatent qu'il y a en ce qui concerne l'article 8 une interférence avec les modifications prévues par le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (DOC 55 3714/001 à 4) examiné en séance plénière.

Les termes "*verricht om*" figurant dans le texte néerlandais de l'article 12 sont également utilisés aujourd'hui dans des dispositions similaires du Code des impôts sur les revenus (CIR 92), comme l'article 194septies, § 3, alinéa 3, du CIR 92. Par souci de cohérence, le ministre préfère conserver la proposition actuelle.

L'article 17 réintègre le prescrit de l'article 4 de la loi du 8 novembre 2023 dans le paragraphe 1^{er} de l'article 275¹³, en projet, du CIR 92. La référence à l'article 4 devrait donc être remplacée par une référence au paragraphe 1^{er}, plus précisément "*un employeur visé au paragraphe 1^{er} / "een in paragraaf 1 bedoelde werkgever"*". Le chapitre de la loi du 8 novembre 2023 dans lequel figure l'article 4 s'applique uniquement aux heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans le secteur de la fruiticulture ou de la culture maraîchère pendant la période du 1^{er} juillet 2023 au 31 décembre 2023 inclus. Un renvoi à l'article 4 alors que la mesure s'appliquera à partir du 1^{er} janvier 2024 ne présente dès lors aucune utilité.

Le ministre et son administration marquent leur accord sur les remarques concernant les améliorations relatives aux phrases liminaires des articles.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souhaite encore approfondir certains points du projet de loi. Il s'agit principalement de points relatifs à la taxe Caïman.

Au préalable, il pose les questions fiscales suivantes sur les flexi-jobs.

Les textes de loi initiaux prévoyaient le développement d'une application en ligne que les travailleurs en flexi-job pourraient consulter et qui les alerterait à temps avant qu'ils n'atteignent le plafond de 12.000 euros. Ce

Voor wat betreft de louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties bij de artikelen 7, 22, 23, 30 en 33, 53 en 58 gaan zij wel akkoord.

Voor wat betreft de louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties bij de artikelen 8, 12 en 17 gaan zij dan weer niet akkoord. Bij artikel 8 zien zij namelijk een interferentie met wijzigingen in het wetsontwerp diverse fiscale bepalingen (DOC 55 3714/001 tot 4) dat momenteel hangende is in de plenaire vergadering.

Bij artikel 12 wordt de term "*verricht om*" vandaag tevens gebruikt in gelijkaardige bepalingen in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) zoals artikel 194septies, § 3, derde lid WIB 92. Omwille van die consistentie geeft de minister er de voorkeur aan om het huidige voorstel te bewaren.

Bij artikel 17 is de bepaling van artikel 4 van de wet van 8 november 2023 hernomen in paragraaf 1 van het ontworpen artikel 275¹³, WIB 92. De verwijzing naar artikel 4 moet dus worden vervangen door een verwijzing naar paragraaf 1, met name "*een in paragraaf 1 bedoelde werkgever*" / "*un employeur visé au paragraphe 1^{er}*". Het hoofdstuk waarin artikel 4 is opgenomen in de wet van 8 november 2023 is slechts van toepassing op de uren die als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt worden gepresteerd in de periode vanaf 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023, zodat een verwijzing naar artikel 4 voor een maatregel die geldt vanaf 1 januari 2024 ook niet nuttig zou zijn.

Voor wat betreft de verbeteringen betreffende de inleidende zinnen van de artikelen gaan de minister en zijn administratie akkoord met de gegeven opmerkingen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) wenst nog dieper in te gaan op een aantal punten van het wetsontwerp. Het gaat dan vooral over punten die betrekking hebben op de kaaimantaks.

Voorafgaand heeft echter de volgende fiscale vragen over de flexi-jobs.

De oorspronkelijk wetteksten voorzagen in de ontwikkeling van een online toepassing die flexi-job-werknemers zouden kunnen raadplegen en die de werknemers tijdig waarschuwt alvorens ze het plafond van 12.000 euro

passage a finalement été supprimé dans le texte définitif. Une application en ligne sera-t-elle tout de même développée?

Pour les flexi-jobs, le montant brut est égal au montant net. Le ministre a confirmé en première lecture (DOC 55 3697/005) que le seuil pour les flexi-jobs est un montant brut et non un montant net. Néanmoins, selon l'intervenant, des questions se posent encore sur la manière dont cela doit être interprété. Si une personne en flexi-job gagne un montant brut imposable de 13.000 euros sur une base annuelle, un montant de 12.000 euros est-il exonéré d'impôt? Et sur le solde de 1.000 euros, les frais professionnels forfaitaires ou réels sont-ils encore déduits pour obtenir le revenu net imposable?

La nouvelle limite de 12.000 euros s'appliquera à partir de l'exercice d'imposition 2025 (année de revenus 2024). Un flexi-salaire perçu en janvier 2024 pour des prestations effectuées en décembre 2023 sera-t-il déjà pris en compte pour la limite de 12.000 euros en 2024?

Les autres questions de M. Van der Donckt portent sur les sections et articles suivants du projet de loi:

Section 4. Dispense de versement du précompte professionnel en compensation de l'augmentation du salaire minimum pour les travailleurs occasionnels dans le secteur de la fruiticulture et la culture maraîchère

Art. 17 et 18

En réponse à la question de M. Marco Van Hees en première lecture, le ministre a répondu que, selon le gouvernement, il ne s'agit pas d'une aide d'État qui doit être notifiée. Peut-on en conclure que le régime de dispense de versement du précompte professionnel en compensation de l'augmentation du salaire minimum pour les travailleurs occasionnels dans le secteur de la fruiticulture et la culture maraîchère n'a pas été notifié à la Commission européenne?

Section 7. Modifications du régime de taxation applicable aux constructions juridiques (taxe Caïman)

Selon le Conseil d'État, "les modifications en projet de la taxe Caïman sont de nature ponctuelle" (DOC 55 K3697/001). Ces changements amènent l'intervenant à poser des questions ponctuelles, dans l'ordre des articles du projet.

bereiken. Deze passage werd uiteindelijk geschrapt in de definitieve tekst. Zal er toch een online toepassing worden ontwikkeld?

Bij een flexi-job is het brutobedrag gelijk aan het nettobedrag. De minister bevestigde in eerste lezing (DOC 55 3697/005) dat het drempelbedrag van de flexi-jobs een brutobedrag is en geen nettobedrag. Toch rijzen er volgens de spreker nog vragen over hoe dit moet worden geïnterpreteerd. Indien een persoon met een flexi-job op jaarbasis een bruto belastbaar bedrag van 13.000 euro verdient, wordt er dan 12.000 euro fiscaal vrijgesteld? En wordt van het saldo van 1.000 euro nog de forfaitaire of werkelijke beroepskosten afgetrokken om tot zijn netto belastbaar inkomen te komen?

De nieuwe grens van 12.000 euro is van toepassing vanaf aanslagjaar 2025 (inkomstenjaar 2024). Telt een flexi-loon dat wordt ontvangen in januari 2024 voor prestaties in december 2023 dan reeds mee voor de grens van 12.000 euro in 2024?

De overige vragen van de heer Van der Donckt hebben betrekking op de volgende afdelingen en artikelen van het wetsontwerp:

Afdeling 4. Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ter compensatie van de verhoging van het minimumloon voor de gelegheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt

Art. 17 en 18

Op de vraag van de heer Marco Van Hees in eerste lezing heeft de minister geantwoord dat er volgens de regering geen sprake is van een aan te melden staats-teun. Mag daaruit worden afgeleid dat de regeling voor de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ter compensatie van de verhoging van het minimumloon voor de gelegheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt niet werd aangemeld bij de Europese Commissie?

Afdeling 7. Wijzigingen aan het aanslagstelsel dat van toepassing is op de juridische constructies (kaaimantaks)

De Raad van state het stelt 'dat de ontworpen wijzigingen aan de kaaimantaks punctueel van aard zijn' (DOC 55 K3697/001). Die wijzigingen nopen de spreker tot punctuele vragen, gesteld in de volgorde van de artikelen in het ontwerp.

Article 33. Application de la taxe Caïman à la structure néerlandaise STAK (Nederlandse Stichting Administratiekantoor)

Cet article modifie l'article 2, CIR 92, en ce qui concerne le champ d'application de la taxe Caïman. Dans l'exposé des motifs, le gouvernement semble atténuer l'application de la taxe Caïman aux STAK néerlandaises qui répondent à l'article 13 de la loi relative à la certification. Au moins en ce qui concerne la certification et la décertification, c'est-à-dire l'échange d'actions contre des certificats et vice-versa, il est souligné qu'il n'y a pas de plus-value ou de moins-value réalisée, du moins si l'utilisation de la STAK est inspirée par des "objectifs légitimes de planification patrimoniale".

Lors de la première lecture, le ministre a confirmé que la STAK néerlandaise pouvait bel et bien être considérée comme une construction juridique, avant d'établir un lien avec la loi relative à la certification. Le ministre a ensuite indiqué que les revenus obtenus par les STAK ne relèvent pas du champ d'application de la taxe Caïman, sauf si les certificats se rapportent à des actions d'une construction juridique ou si les conditions de l'article 13 de la loi relative à la certification ne sont pas remplies.

La loi relative à la certification renvoie encore aux lois sur les sociétés commerciales, qui ont été remplacées en 1999 par le Code des sociétés, lui-même remplacé en 2019 par le Code des sociétés et des associations. Selon le ministre, quelles formes juridiques belges sont couvertes par les références de l'article 13 de la loi sur la certification? L'intervenant suppose qu'il s'agit des sociétés à responsabilité limitée (SRL) et des sociétés anonymes (SA). Les formes juridiques d'autres États membres de l'EEE qui sont similaires à la SRL et à la SA peuvent-elles y être assimilées?

Selon le membre, l'exposé des motifs et la réponse du ministre en première lecture n'apportent pas suffisamment de clarté en la matière aux contribuables.

L'exposé des motifs parle des STAK néerlandaises dont l'utilisation est inspirée par des objectifs légitimes de planification patrimoniale. Dans sa réponse en première lecture, le ministre ne fait plus référence aux objectifs légitimes de planification patrimoniale, mais considère que la taxe Caïman s'applique aux STAK néerlandaises si:

— les certificats concernent les actions d'une personne morale qui est elle-même considérée comme une construction juridique;

Artikel 33. Toepassingsgebied van de kaaimantaks op de Nederlandse Stichting Administratiekantoor (STAK)

Dit artikel wijzigt artikel 2, WIB 92, betreffende het toepassingsgebied van de kaaimantaks. In de Memorie van Toelichting lijkt de regering het toepassingsgebied van de kaaimantaks te milderen voor de Nederlandse STAK die voldoen aan artikel 13 van de Certificeringswet. Minstens wat betreft de certificering en decertificering, dus het omwisselen van aandelen in certificaten en vice versa, wordt aangegeven dat er geen sprake is van een verwezenlijkte meer- of minderwaarde, althans indien het gebruik van de STAK is geïnspireerd door "legitieme doeleinden van vermogensplanning".

Tijdens de eerste lezing bevestigde de minister dat de Nederlandse STAK wel degelijk als een juridische constructie wordt gekwalificeerd, om vervolgens het verband te leggen met de Certificeringswet. De minister stelde verder dat de door de STAK verkregen inkomsten niet onder het toepassingsgebied van de kaaimantaks vallen, behalve in het geval dat de certificaten betrekking hebben op aandelen van een juridische constructie of wanneer niet aan de voorwaarden van artikel 13 van de Certificeringswet wordt voldaan.

De Certificeringswet verwijst nog naar de Wetten op de handelsvennootschappen, die in 1999 werden vervangen door het Wetboek van vennootschappen, dat op zijn beurt werd vervangen in 2019 door het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Welke Belgische rechtsvormen worden volgens de minister geacht onder de verwijzingen in artikel 13 van de Certificeringswet te vallen? De spreker gaat ervan uit dat dit de besloten vennootschappen (bv) en de naamloze vennootschappen (nv) zijn. Kunnen de rechtsvormen van andere E.E.R.-lidstaten die gelijkaardig zijn aan de bv en nv hiermee worden gelijkgeschakeld?

De memorie van toelichting en het antwoord van de minister in eerste lezing brengen volgens het commissielid onvoldoende duidelijkheid daaromtrent voor de belastingplichtige.

De memorie van toelichting kadert de Nederlandse STAK's waarvan het gebruik is geïnspireerd in het kader van legitieme doeleinden van vermogensplanning. In zijn antwoord in eerste lezing verwijst de minister niet langer naar legitieme doeleinden van vermogensplanning, maar acht hij dat de kaaimantaks van toepassing is op de Nederlandse STAK's als:

— de certificaten betrekking hebben op aandelen van een rechtspersoon die zelf als juridische constructie wordt aangemerkt;

— et si les conditions de l'article 13 de la loi relative à la certification ne sont pas remplies.

Les contribuables peuvent-ils alors partir du principe que, dans tous les autres cas, les STAK néerlandaises ne relèvent pas du champ d'application de la taxe Caïman?

Article 33. Les revenus distribués par les STAK

Dans sa réponse à la question de M. Benoît Piedboeuf, le ministre a indiqué que les revenus perçus par les STAK ne relèvent pas du champ d'application de la taxe Caïman. Or, la taxe Caïman prévoit non seulement la taxation transparente des revenus d'une construction juridique (art. 5/1 CIR 92), mais aussi l'imposition des sommes distribuées par une construction juridique en tant que dividendes (art. 18, alinéa 1^{er}, 3^o, CIR 92).

Une société néerlandaise STAK ne perçoit pas seulement des revenus, elle est également tenue de transférer "immédiatement" les revenus perçus aux détenteurs de certificats. Le ministre pourrait-il confirmer que les distributions effectuées par cette société aux détenteurs de certificats, c'est-à-dire le versement des revenus perçus, ne relèvent pas non plus de l'application de l'article 18, alinéa 1^{er}, du CIR 92?

En d'autres termes, le ministre pourrait-il confirmer que la loi relative à la certification l'emporte également sur la taxe Caïman lorsque la société STAK attribue les revenus? Faut-il en conclure que les revenus attribués par la société STAK constituent un non-événement aux termes de la loi relative à la certification, quelle que soit la nature des revenus perçus par la société STAK: dividende, plus-value sur actions, réduction de capital, boni de rachat et, partant, que l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o, CIR 92 n'est pas appliqué dans ces cas?

Article 33 – périodes d'attribution fictives reprises dans la taxe Caïman à l'art. 18, alinéa 1^{er}, 3/1^o, CIR 92 et effets sur la société néerlandaise STAK.

L'émigration du fondateur d'une construction juridique est soumise à une nouvelle taxe de sortie à une période d'attribution fictive. La loi relative à la certification ne prévoit toutefois aucune disposition quant aux conséquences fiscales de l'émigration d'un détenteur de certificats.

Le ministre pourrait-il confirmer que l'émigration d'une personne physique qui détient des certificats dans une société néerlandaise STAK satisfaisant à l'article 13 de la loi relative à la certification n'a pas non plus de conséquences au regard de la taxe Caïman?

— en als niet wordt voldaan aan artikel 13 van de Certificeringswet.

Mogen de belastingplichtigen er dan in alle andere gevallen van uitgaan dat de Nederlandse STAK buiten het toepassingsgebied van de kaaimantaks valt?

Artikel 33. De door de STAK uitgekeerde inkomsten

In zijn antwoord op de vraag van de heer Benoît Piedboeuf stelt de minister dat de door de STAK verkregen inkomsten niet onder het toepassingsgebied van de kaaimantaks vallen. De kaaimantaks voorziet echter niet alleen in een transparante taxatie van de inkomsten van een juridische constructie (art. 5/1 WIB 92), maar ook in de belastbaarstelling van de uitkeringen door een juridische constructie als dividend (art. 18, eerste lid, 3^o, WIB 92).

Een Nederlandse STAK ontvangt niet alleen inkomsten, zij is vervolgens ook verplicht om de ontvangen inkomsten "onmiddellijk" door te storten aan de certificaathouders. Kan de minister bevestigen dat de uitkeringen door de STAK aan de certificaathouders, oftewel de doorstorting van de ontvangen inkomsten, eveneens buiten de toepassing vallen van artikel 18, eerste lid, 3^o, WIB 92?

Kan de minister met andere woorden bevestigen dat de Certificeringswet eveneens primeert op de kaaimantaks wanneer de STAK overgaat tot uitkering? Zijn de uitkeringen van de STAK bijgevolg een non-event zijn op basis van de Certificeringswet, ongeacht de aard van de door de STAK ontvangen inkomsten: dividend, meerwaarde op aandelen, kapitaalvermindering, inkoopbonus? En is er dus geen toepassing van artikel 18, eerste lid, 3^o, WIB 92 in deze gevallen?

Artikel 33 – Fictieve uitkeringsmomenten opgenomen in de kaaimantaks in art. 18, eerste lid, 3/1^o, WIB 92 en de impact op de Nederlandse STAK.

De emigratie van oprichter van een juridische constructie is onderworpen aan de een nieuwe exit-belasting op een fictief uitkeringsmoment. De Certificeringswet bepaalt evenwel niets over de fiscale gevolgen van de emigratie van een certificaathouder.

Kan de minister bevestigen dat de emigratie van een natuurlijke persoon die certificaathouder is van een Nederlandse STAK die voldoet aan artikel 13 van de Certificeringswet, evenmin gevolgen heeft op het vlak van de kaaimantaks?

Le ministre pourrait-il confirmer par extension que toutes les périodes d'attribution fictives reprises à l'art. 18, alinéa 1^{er}, 3/1^o, CIR 92 ne relèvent plus du champ d'application lorsque la loi relative à la certification s'applique?

Article 33. Utilisation de la société néerlandaise STAK à des fins de private equity

Les sociétés néerlandaises STAK sont, selon l'intervenant, également utilisées en pratique pour faire entrer des collaborateurs existants ou des consultants indépendants dans la société en tant qu'actionnaires sans faire perdre aux propriétaires de l'entreprise le droit de vote sur les actions, par exemple dans le secteur du *private equity*. Les entreprises créent une construction STAK afin de permettre à des collaborateurs de participer en tant qu'actionnaires dès lors qu'en règle générale, leur implication et leur motivation augmenteront en devenant copropriétaires de l'entreprise.

En outre, dans le secteur du *private equity*, les sociétés STAK sont encore largement utilisées pour réunir plusieurs investisseurs, souvent internationaux, la société STAK devenant une forme poussée de la convention d'actionnaires.

Le ministre pourrait-il confirmer que les revenus des sociétés néerlandaises STAK qui satisfont à l'article 13 de la loi relative à la certification, mais qui ne sont donc pas utilisées pour régler la gouvernance d'une entreprise familiale entre actionnaires familiaux ne relèvent pas non plus du champ d'application de la taxe Caïman?

Est-ce à dire que les sociétés néerlandaises STAK utilisées à des fins de *private equity*, sans détenteurs de certificats familiaux, pourraient également invoquer l'exclusion de leurs revenus du champ d'application de la taxe Caïman?

Article 34 relatif à l'article 5/1, § 1^{er}, alinéa 2, CIR 92

À partir de l'année de revenus 2024, le fondateur d'une construction filiale sera, en présence d'une construction intermédiaire, imposé de manière transparente sur les revenus de la construction filiale. Cette règle s'applique sans limite dans une structure comportant plusieurs constructions intermédiaires et une construction juridique en bas de la chaîne.

Lorsqu'une construction juridique génère des revenus en aval de la chaîne, la personne désignée comme fondateur devra acquitter l'impôt des personnes physiques sur ces revenus qu'elle percera ou non dans les années futures. Pour s'assurer que ces nouvelles règles seront respectées, la personne physique aura besoin

Kan de minister bij uitbreiding bevestigen dat alle fictieve uitkeringsmomenten opgenomen in art. 18, eerste lid, 3/1^o, WIB 92 volledig buiten toepassing blijven als de Certificeringswet van toepassing is?

Artikel 33. Het gebruik van de Nederlandse STAK voor private equity doeleinden

Nederlands STAK's worden volgens de spreker in de praktijk ook gebruikt om bestaand personeel of zelfstandige consultants als aandeelhouder toe te laten treden zonder dat de eigenaars van het bedrijf het stemrecht over de aandelen verliezen, bijvoorbeeld in de *private equity* sfeer. Dergelijke STAK's worden opgericht door bedrijven om medewerkers als aandeelhouder te laten participeren omdat dit over het algemeen de betrokkenheid en motivatie verhoogt, aangezien medewerkers hierdoor mede-eigenaar worden van het bedrijf.

Tevens in de *private equity* sfeer worden STAK's nog ruimer gebruikt om meerdere, vaak ook internationale, investeerders te verenigen, waarbij de STAK wordt gebruikt als een doorgedreven vorm van aandeelhoudersovereenkomst.

Kan de minister bevestigen of de inkomsten van Nederlandse STAK's die voldoen aan artikel 13 van de Certificeringwet, maar die dus niet worden gebruikt om de governance van een familiebedrijf te regelen tussen familiale aandeelhouders, eveneens buiten het toepassingsgebied vallen van de kaaimantaks?

Betekent dit dan dat Nederlandse STAK's die worden aangewend in het kader van *private equity*, zonder familiale certificaathouders, zich eveneens kunnen beroepen op de uitsluiting van hun inkomsten uit het toepassingsgebied van de kaaimantaks?

Artikel 34 betreffende artikel 5/1, § 1, tweede lid, WIB 92

Vanaf inkomstenjaar 2024 zal de oprichter van een dochterconstructie in de aanwezigheid van een tussenconstructie transparant wordt belast op de inkomsten van de dochterconstructie. Deze regel werkt onbeperkt door in een structuur met verschillende tussenconstructies en een juridische constructie onderaan in de keten.

Wanneer een juridische constructie opbrengsten genereert ergens onderaan in de bedrijfsketen, zal de persoon die is aangewezen als de oprichter worden verplicht om personenbelasting te betalen over die opbrengsten die hij al dan niet zal ontvangen in de toekomstige jaren. Om de naleving te garanderen van deze nieuwe regels zal

d'informations, telles que le traçage des réserves en cohérence avec l'impôt belge des personnes physiques. Il s'agit d'informations que les entités intermédiaires ne possèdent peut-être même pas. En outre, l'accès à ces informations est souvent limité – formellement – par la législation sur les sociétés applicable et – de manière plus informelle – par de solides codes de gouvernance d'entreprise.

Pour un actionnaire minoritaire ne détenant, par exemple, qu'une participation de 2 %, il est quasiment impossible dans ce cas d'accéder à toutes les informations pertinentes provenant par exemple des comptes de résultats des sociétés étrangères sous-jacentes, pour compléter correctement sa propre déclaration à l'impôt des personnes physiques.

Le Conseil d'État a déjà fait observer que le délégué, et jusqu'à nouvel ordre le gouvernement, présume qu'en pratique, le contribuable a une bonne vision de l'ensemble de la chaîne.

S'il existe, dans la chaîne, une société belge dotée de la personnalité juridique, l'actionnaire aurait-il droit dans ce cas, selon le Code des sociétés et associations (CSA), aux informations que le gouvernement impose aux contribuables pour l'application correcte de la taxe Caïman? Le contribuable pourrait-il, selon le ministre, demander des informations à une société ordinaire qui n'est pas transparente sur les formes juridiques sous-jacentes au regard de la taxe Caïman afin d'apprécier s'il s'agit d'une construction juridique ou non?

Si l'actionnaire belge n'a pas droit aux informations nécessaires, pour accomplir les formalités relatives à la taxe Caïman, d'une société belge dotée de la personnalité juridique, le gouvernement pourrait-il exiger, en vue de l'application la taxe Caïman, qu'une société établie dans l'E.E.E dotée de la personnalité juridique fournisse ces informations?

Pourquoi ne pas prévoir une règle *de minimis* comme dans la législation UBO qui prévoit un seuil de participation de 25 %?

L'intervenant évoque ensuite la nouvelle obligation dans le cadre de l'application de la taxe Caïman à une construction intermédiaire.

L'article 5/1, § 1^{er}, alinéa 3, du CIR 92 semble exposer les conséquences fiscales de la distribution de revenus provenant d'une construction filiale à une construction juridique, mais ne semble rien mentionner au sujet du sort qui est réservé aux revenus distribués par une construction filiale à une construction intermédiaire

de la naturelle personne information nodig hebben, zoals het traceren van reserves op een manier die consistent is met de Belgische personenbelasting. Het betreft dan informatie die de intermediaire entiteiten misschien zelfs niet bezitten. Bovendien wordt de toegang tot deze informatie vaak beperkt door – formeel – de toepasselijke vennootschapswet en – meer informeel – solide *corporate governance* codes.

Voor een minderheidsaandeelhouder met bijvoorbeeld slechts een participatie van 2 % is het in dergelijk geval quasi onmogelijk om toegang te krijgen tot alle relevante informatie, bijvoorbeeld uit de resultatenrekeningen van de onderliggende buitenlandse vennootschappen, om de eigen aangifte in de personenbelasting correct in te dienen.

De Raad van State merkte reeds op dat de gemachtigde, en bij nader orde de regering, veronderstelt dat de belastingplichtige in de praktijk een goed zicht heeft op de volledige keten.

Indien er zich in de keten een Belgische vennootschap met rechtspersoonlijkheid bevindt, zou de aandeelhouder volgens het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV) dan recht hebben op de informatie die de regering oplegt aan de belastingplichtigen voor de correcte toepassing van de kaaimantaks? Kan de belastingplichtige volgens de minister informatie opvragen aan een gewone vennootschap die voor de kaaimantaks niet transparant is over onderliggende rechtsvormen om te beoordelen of zij een juridische constructie zijn of niet?

Kan de regering, indien de Belgische aandeelhouder geen recht heeft op de nodige informatie voor het vervullen van de kaaimantaksformaliteiten van een Belgische vennootschap met rechtspersoonlijkheid, voor de toepassing van de kaaimantaks eisen dat een in de E.E.R. gevestigde vennootschap met rechtspersoonlijkheid die informatie verstrekt?

Waarom wordt niet voorzien in een *de minimis* regel zoals in de UBO-wetgeving, waar een participatiedrempel van 25 % wordt voorzien?

De spreker toets vervolgens de nieuwe verplichting ingevolge de toepassing van de kaaimantaks aan een tussenconstructie.

Het ontworpen artikel 5/1 § 1, derde lid, WIB 92 lijkt zich uit te spreken over de fiscale gevolgen van de uitkering uit een dochterconstructie aan een juridische constructie, maar lijkt niets te zeggen over het lot van de uitkering door een dochterconstructie aan een tussenconstructie die zelf geen juridische constructie is.

qui n'est pas une construction juridique elle-même. L'intervenant illustre son propos à la lumière de l'exemple fictif suivant.

Le montant de 100 euros d'intérêts, reçu par la SRL Curaçao, laquelle est considérée au cours de l'année de réception comme une construction juridique, construction filiale, est imposé de manière 'transparente' dans le chef du fondateur conformément à l'article 5/1, du CIR 92.

Ensuite, Curaçao distribue par exemple 100 euros à BelCo, une société ordinaire et dès lors non transparente. Cette opération ne déclenche aucun impôt des personnes physiques. L'intervenant estime que l'article 18, 3° CIR ne s'applique dans ce cas car il ne s'agit pas d'une distribution au fondateur. L'application de l'article 21, 12°, du CIR 92 n'est donc pas davantage nécessaire pour empêcher une double imposition dans le chef du fondateur. Le ministre souscrit-il à ce raisonnement?

Ensuite, BelCo distribue 100 euros au fondateur belge. Selon le membre, l'article 18, 3°, du CIR 92 ne s'applique pas ici car BelCo est une construction intermédiaire. L'article 18, 1°, du CIR 92 est en revanche d'application. Le membre estime que l'article 21, 12°, du CIR 92 doit s'appliquer afin d'empêcher une double imposition dans le chef du fondateur et dans l'hypothèse où BelCo serait encore qualifiée comme une construction intermédiaire en vue de pouvoir invoquer la distribution initiale.

BelCo perçoit bien entendu encore d'autres revenus que le dividende de la SRL Curaçao. Le fondateur de la SRL Curaçao n'est qu'un actionnaire minoritaire détenant 5 % des actions de BelCo. Si BelCo était une SRL ou une SA, sur la base de quelle disposition du CSA un actionnaire, et en particulier un actionnaire minoritaire, aurait-il droit aux informations nécessaires au niveau des grands livres comptables afin de ventiler les dividendes distribués par BelCo entre les différents revenus de BelCo et les dividendes de la SRL Curaçao.

Dans l'hypothèse où il serait possible de ventiler les dividendes de BelCo, le précompte mobilier belge serait-il dû sur le dividende versé au fondateur-personne physique? BelCo peut-elle également faire valoir l'application de l'article 21, 12°, du CIR 92 afin que le précompte mobilier ne soit pas appliqué lors du versement du dividende? Ou le précompte mobilier doit-il bel et bien être retenu et le fondateur devra-t-il en réclamer le remboursement ultérieurement, ce qui constitue un préjudice significatif en termes de timing?

De spreker probeert deze stelling te verduidelijken met een fictief voorbeeld:

Het bedrag van 100 euro interest, ontvangen door Curaçao BV die in jaar van ontvangst wordt beschouwd als juridische constructie, dochterconstructie, wordt 'transparant' belast in hoofde van de oprichter volgens art. 5/1, WIB 92.

Vervolgens keert Curaçao bijvoorbeeld 100 euro uit aan BelCo, een gewone vennootschap en bijgevolg niet transparant. Hierdoor wordt er geen personenbelasting getriggert. Volgens de spreker is er in dit geval geen toepassing van art. 18, 3° WIB want er is geen sprake van uitkering aan de oprichter, dus is er ook geen artikel 21, 12° WIB 92 nodig om dubbele belasting in hoofde van de oprichter te voorkomen. Is de minister het eens met die redenering?

Vervolgens keert BelCo 100 euro uit aan de Belgische oprichter. Hier is er volgens het commissielid geen toepassing van art. 18, 3°, WIB 92 want BelCo is een tussenconstructie. Wel is art. 18, 1°, WIB 92 van toepassing. Artikel 21, 12°, WIB 92 moet zijn inziens van toepassing zijn om dubbele belasting in hoofde van de oprichter te vermijden en in de veronderstelling dat BelCo nog steeds wordt gekwalificeerd als tussenconstructie om de initiële uitkering te kunnen invoeren.

BelCo krijgt uiteraard nog andere inkomsten dan het dividend van de Curaçao bv. De oprichter van Curaçao bv is slechts minderheidsaandeelhouder van 5 % in BelCo. Mocht BelCo een bv of nv zijn, op basis van welke bepaling in het WVV heeft een aandeelhouder, en in het bijzonder de minderheidsaandeelhouder, recht op de nodige informatie op niveau van de grootboekrekeningen om het door BelCo uitgekeerde dividend te ventileren over de verschillende inkomsten van BelCo en het dividend van Curaçao bv?

Stel dat het mogelijk is om het BelCo-dividend te ventileren, is er dan Belgische roerende voorheffing verschuldigd op het dividend betaald aan de oprichter-natuurlijke persoon? Kan BelCo zich eveneens beroepen op de toepassing van artikel 21, 12°, WIB 92 om geen roerende voorheffing te laten toepassen bij de betaling van het dividend? Of moet de roerende voorheffing wel worden ingehouden, en dient de oprichter die vervolgens terug te claimen met significant nadeel inzake timing?

Article 34 concernant l'article 5/1 § 3, alinéa unique, c), du CIR 92 en projet

La disposition en projet prévoit que la transparence fiscale en application de la taxe Caïman ne s'applique pas à l'exercice d'imposition pour lequel le fondateur démontre que les revenus de cette construction juridique sont imposés dans le chef d'une société résidente en application de l'article 185/2.

Cette disposition concerne le régime des CFC qui a pour effet que les revenus de la construction juridique sont déjà imposés dans le cadre de l'impôt des sociétés belge dans le chef de son actionnaire société. Il s'agira sans doute d'une construction intermédiaire. Il est indiqué dans l'exposé des motifs que cette disposition est instaurée afin de donner au fondateur une plus grande marge de manœuvre pour éviter la double imposition d'un même revenu.

Le régime CFC belge est la conséquence de la transposition de la directive (UE) 2016/1164 du 12 juillet 2016. Il en résulte que d'autres États membres de l'Union européenne disposent de régimes CFC similaires. Les constructions juridiques détenues par des sociétés établies dans un autre État membre de l'Union européenne et dont les revenus sont imposés dans le chef de cette société européenne, ne peuvent pas bénéficier de la dispense de l'imposition transparente, si bien qu'il est question d'une double imposition économique, c'est-à-dire une première fois dans le chef de l'actionnaire société et ensuite dans le chef du fondateur belge.

Le ministre considère-t-il que la mesure qui ne prévoit qu'une imposition unique dans le chef d'une société détentrice belge et qui prévoit une double imposition économique d'une société détentrice établie dans un autre État membre de l'Union européenne est compatible avec les libertés européennes?

Article 35 concernant l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o, du CIR 92 en projet

L'intervenant pose quelques questions concernant l'interprétation conforme à la Constitution de l'article relatif aux dividendes.

Le ministre peut-il confirmer que l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o, (nouveau) du CIR 92 doit continuer à être interprété conformément à l'arrêt 12/2021 de la Cour constitutionnelle du 28 janvier 2021 en ce qui concerne les constructions juridiques dépourvues de personnalité juridique?

L'article 89, 1^o, de la loi-programme du 25 décembre 2017 a en effet été annulé par cet arrêt en ce qu'il ne prévoit pas que la taxe sur les distributions n'est pas

Artikel 34 betreffende het ontworpen artikel 5/1 § 3, enig lid, c), WIB 92

Het betreffende ontworpen voorziet dat de transparante belasting onder de kaaimantaks niet van toepassing is voor het aanslagjaar waarvoor de oprichter aantoonst dat de inkomsten van deze juridische constructie, in toepassing van artikel 185/2, in hoofde van een binnenlandse vennootschap worden belast.

Dit betreft de Belgische CFC-regeling, waardoor de inkomsten van de juridische constructie reeds worden belast in de Belgische vennootschapsbelasting in hoofde van haar vennootschap-aandeelhouder. Dit gaat wellicht om een tussenconstructie. De memorie van toelichting stelt dat dit wordt ingevoerd teneinde de oprichter meer armslag te geven om dubbele belasting van hetzelfde inkomen te vermijden.

De Belgische CFC-regeling volgt uit de Europese Richtlijn 2016/1164 van 12 juli 2016, waardoor andere Europese lidstaten gelijkaardige CFC regelingen kennen. Juridische constructies die worden gehouden door vennootschappen gevestigd in een andere Europese lidstaat, en waarvan de inkomsten in hoofde van die Europese vennootschap worden belast, kunnen niet genieten van de vrijstelling van transparante belasting, waardoor er sprake is van een economische dubbele belasting: eenmaal in hoofde van de vennootschap-aandeelhouder, en nogmaals in hoofde van de Belgische oprichter.

Is volgens de minister de maatregel die slechts eenmaal belasting voorziet bij een Belgische houdstervennootschap, en een dubbele economische belasting voorziet bij een houdstervennootschap gevestigd in een andere Europese lidstaat, verenigbaar met de Europese vrijheden?

Artikel 35 betreffende het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3^o WIB 92

De spreker heeft enkele vragen omtrent de grondwetsconforme interpretatie van het dividendartikel.

Kan de minister bevestigen dat het nieuwe artikel 18, eerste lid, 3^o WIB 92 ten aanzien van juridische constructies zonder rechtspersoonlijkheid bij voortduur dient te worden geïnterpreteerd overeenkomstig het arrest van het Grondwettelijk Hof 12/2021 van 28 januari 2021?

Art. 89, 1^o programmawet van 25 december 2017, werd immers vernietigd door dit arrest in zoverre het er niet in voorziet dat de belasting bij uitkeringen niet

applicable aux bénéficiaires de revenus distribués par une construction juridique visée à l'article 2, § 1^{er}, 13°, a), du CIR 92 qui est soumise, en vertu de la législation de l'État ou de la juridiction où elle est établie, à un impôt sur les revenus égal ou supérieur à 15 % du revenu imposable de cette construction juridique, déterminé conformément aux règles applicables pour établir l'impôt belge sur les revenus correspondants.

Bien que le projet de loi vise également à remédier à certaines imperfections de la législation relative à la taxe Caïman, l'intervenant estime que l'on n'a pas pris la peine de mettre en œuvre l'arrêt 12/2021 de la Cour constitutionnelle dans la taxe Caïman 2.1.

Dès lors que la taxe Caïman n'a apparemment pas encore été modifiée conformément à l'arrêt précité de la Cour constitutionnelle, l'intervenant demande si le contribuable qui bénéficie d'une distribution provenant d'une construction juridique dépourvue de personnalité juridique visée dans l'article 2, § 1^{er}, 13°, a), la "construction Type 1", est autorisé à apporter la preuve contraire que cette construction est soumise à une pression fiscale de 15 % ou plus, ou de 1 % au sein de l'E.E.E.

— l'article 35, portant sur l'article 18, alinéa 1^{er}, 3°/1, en projet, du CIR 92

L'instauration d'une taxe de sortie soulève aussi certaines questions. M. Van der Donckt en évoque quatre.

1. Champ d'application large de l'article 18, alinéa 1^{er}, 3°/1, du CIR 92 – Transfert à l'étranger

L'intervenant donne lecture de l'article 18, alinéa 1^{er}, 3°/1, premier tiret, en projet, du CIR 92:

"Les dividendes comprennent:

— les bénéfices non distribués d'une construction juridique visée à l'article 2, § 1^{er}, 13°, a) et b), qui sont censés être attribués ou mis en paiement au fondateur d'une construction juridique, au moment où:

o les droits économiques, les actions ou parts de la construction juridique sont apportés dans une autre construction juridique ou personne morale ou sont transférés vers un autre État ou juridiction que la Belgique, ou;"

Premièrement, la note de légistique du Service juridique de la Chambre des représentants souligne que

van toepassing is op begunstigen van inkomsten die zijn uitgekeerd door een in artikel 2 § 1, 13°, a), WIB 92 bedoelde juridische constructie die krachtens de wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar zij is gevestigd, is onderworpen aan een inkomstenbelasting gelijk aan of hoger dan 15 % van het belastbaar inkomen van die juridische constructie dat wordt vastgesteld overeenkomstig de regels die van toepassing zijn voor het vestigen van de Belgische belasting op daarmee overeenstemmende inkomsten.

Hoewel het wetsontwerp ook de bedoeling heeft om bepaalde onvolkomenheden van de kaaimantaks-wetgeving weg te werken, werd volgens de spreker niet de moeite genomen om het arrest van het Grondwettelijk Hof 12/2021 te implementeren in de kaaimantaks 2.1.

Aangezien de kaaimantaks klaarblijkelijk nog steeds niet wordt aangepast in functie van bovengenoemd arrest van het Grondwettelijk Hof, vraagt de spreker of het aan de belastingplichtige die begunstigde is van een uitkering uit een in artikel 2, § 1, 13°, a), bedoelde juridische constructie zonder rechtspersoonlijkheid, de zogenaamde 'Type 1' constructie, eveneens is toegestaan om het tegenbewijs te leveren dat deze constructie onderworpen is aan een belastingdruk van 15 % of hoger, of 1 % binnen de E.E.R.

— Artikel 35, met betrekking tot ontworpen artikel 18, eerste lid, 3°/1, WIB 92

De invoering van een exit heffing roept eveneens enkele vragen op. De heer Van der Donckt gaat in dit verband in op vier punten.

1. Ruime omschrijving van artikel 18, eerste lid, 3°/1, WIB 92 – overdracht naar het buitenland

De spreker citeert het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3°/1, eerste streepje, WIB 92:

"Dividenden omvatten:

— de niet uitgekeerde winst van een in artikel 2, § 1, 13°, a) en b), bedoelde juridische constructie die wordt geacht te zijn toegekend of betaalbaar gesteld aan de oprichter van een juridische constructie, op het ogenblik:

o dat de economische rechten, de aandelen of de activa van de juridische constructie worden ingebracht in een andere juridische constructie of rechtspersoon of worden overgedragen naar een andere Staat of rechtsgebied dan België, of;"

Vooreerst wordt er in de wetgevingstechnische nota's van de Kamer van volksvertegenwoordigers opgemerkt

les deux versions linguistiques de l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, premier tiret, en projet, du CIR 92 ne concordent pas. En effet, seul le texte néerlandais évoque le transfert d' "activa" de la construction juridique. On a fait preuve de trop de zèle dans la version néerlandaise, car il semblerait totalement inapplicable d'imposer une taxe de sortie au moment où les actifs de la construction juridique sont apportés dans un autre État ou une autre juridiction que la Belgique ou sont transférés vers un autre État ou une autre juridiction que la Belgique. Il ne serait pas possible de l'appliquer chaque fois que la construction juridique vend un actif à une autre construction juridique ou personne morale établie dans un autre État ou une autre juridiction que la Belgique.

Deuxièmement, que faut-il entendre par le transfert des droits économiques ou des actions d'une construction juridique vers un autre État ou une autre juridiction que la Belgique? Vise-t-on le transfert physique (par exemple, le transfert d'actions dématérialisées vers un compte-titres dans un autre État), ou le transfert juridique à une personne établie dans un autre État ou une autre juridiction que la Belgique?

Troisièmement, le transfert juridique des droits économiques ou des actions d'une construction juridique vers une autre personne est une notion très large. En effet, elle concerne aussi bien la cession à titre onéreux que la cession à titre gratuit par donation ou par décès à un habitant du Royaume, mais le bénéficiaire pourrait tout aussi bien résider dans un autre État ou une autre juridiction.

Le ministre pourrait-il confirmer que l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, premier tiret, en projet, du CIR 92 ne vise que les cessions à titre onéreux? En d'autres termes, pourrait-il confirmer que le transfert d'actions découlant d'une donation ou d'un héritage vers un autre État ne sera pas visé? En effet, les impôts liés aux donations et aux héritages constituent une matière régionale. Toute autre interprétation donnerait l'impression que le législateur s'aventure sur le terrain du législateur régional.

Le ministre pourrait-il confirmer qu'en ce qui concerne les sommes attribuées ou mises en paiement par une construction juridique, donc par exemple les sommes provenant d'une fondation privée étrangère, il ne faudra tenir compte que de l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o, modifié, du CIR 92, et que l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, premier tiret, en projet, du CIR 92 ne pourra pas être interprété de manière à ce point large que les sommes attribuées ou mises en paiement par une construction juridique visées à l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o, du CIR 92 relèveront aussi du champ d'application de l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1 du CIR 92?

dat beide taalversies van het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3^o/1, eerste streepje, WIB 92, niet overeenstemmen. Alleen de Nederlandse tekst heeft immers betrekking op de overdracht van "activa" van de juridische constructie. De Nederlandstalige pen is te vlijtig geweest, want een exit heffing op het moment dat de activa van de juridische constructie ingebracht of overgedragen worden naar een andere Staat of rechtsgebied dan België lijkt totaal onwerkbaar te worden. Het is niet haalbaar om dit elke keer toe te passen wanneer de juridische constructie een actief verkoopt aan een andere juridische constructie of rechtspersoon gevestigd in een andere Staat of rechtsgebied dan België.

Wat moet ten tweede worden verstaan onder de overdracht van de economische rechten of de aandelen van een juridische constructie naar een andere Staat of rechtsgebied dan België? Gaat het hier over de fysieke overdracht (bijvoorbeeld: de gedematerialiseerde aandelen worden overgeboekt naar een effectenrekening in een andere Staat), of bedoelt men de juridische overdracht aan een persoon die gevestigd is in een andere Staat of rechtsgebied dan België?

Ten derde is de juridische overdracht van economische rechten of aandelen van een juridische constructie aan een andere persoon zeer ruim. Het betreft zowel de overdracht onder bezwarende titel als om niet door schenking of door overlijden aan een persoon die rijksinwoner is, maar de verkrijger kan evengoed in een andere Staat of rechtsgebied wonen.

Kan de minister bevestigen dat in het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3^o/1, eerste streepje, WIB 92, enkel overdrachten ten bezwarende titel worden geviséerd? Kan hij met andere woorden bevestigen dat de overdracht van aandelen naar een andere Staat die het gevolg is van een schenking of een erfenis niet wordt geviséerd? De belasting op schenkingen en erfenissen is een regionale materie. Met een andere interpretatie lijkt de wetgever zich te begeven op het terrein van de gewesten.

Kan de minister bevestigen dat wat betreft uitkeringen door een juridische constructie, dus bijvoorbeeld een uitkering uit een buitenlandse private stichting, enkel rekening gehouden dient te worden met het gewijzigde artikel 18, eerste lid, 3^o, WIB 92, en dat het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3^o/1, eerste streepje, WIB 92, niet dermate ruim geïnterpreteerd kan worden dat de uitkeringen door een juridische constructie zoals bedoeld in artikel 18, eerste lid, 3^o, WIB 92, eveneens onder het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3^o/1, WIB 92, vallen?

2. La taxe de sortie et l'exigibilité immédiate en cas de migration d'un fondateur vers un pays de l'EEE

L'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, en projet, du CIR 92 prévoit un dividende fictif imposable équivalent aux bénéfices non distribués d'une construction juridique, notamment lorsque la personne physique qui est le fondateur de cette construction juridique transfère sa résidence ou le siège de sa fortune à l'étranger (et émigre donc de Belgique). À cet égard, aucune distinction ne sera opérée selon que "l'étranger" constitue un État membre de l'Union européenne, un État appartenant à l'Espace économique européen (EEE) ou un État tiers.

Pour atténuer l'application de cette taxe de sortie (en effet, il s'agit en principe d'une taxe qui ne pourra pas être réglée en espèces), comme le prévoit l'article 5 de la directive ATAD, le paiement étalé visé à l'article 413/1 du CIR 92 sera également possible (article 40 du projet de loi-programme à l'examen), à condition toutefois que le dividende fictif "*provien[ne] d'une construction juridique établie dans un État membre de l'Espace économique européen*". En conséquence, le contribuable qui a fondé une construction juridique établie dans un État situé en dehors de l'EEE et qui émigre vers un État membre de l'EEE devra régler immédiatement la totalité de la taxe.

Le ministre estime-t-il que la mesure prévoyant une imposition immédiate et intégrale en cas d'émigration d'une personne physique vers un État membre de l'Espace économique européen est compatible avec la liberté d'établissement, telle qu'elle est définie, par exemple, par la Cour de justice de l'Union européenne dans l'arrêt *De Lasteyrie du Saillant* du 11 mars 2004 (C-9/02): "*Le principe de la liberté d'établissement [...] doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à ce qu'un État membre institue, à des fins de prévention d'un risque d'évasion fiscale, un mécanisme d'imposition des plus-values non encore réalisées [...] en cas de transfert du domicile fiscal d'un contribuable hors de cet État.*"?

3. Le sens de la notion de dividende équivalent aux "bénéfices non distribués" d'une construction juridique

L'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, deuxième tiret, en projet, du CIR 92 prévoit un dividende fictif imposable équivalent aux bénéfices non distribués d'une construction juridique, notamment lorsque la personne physique qui est le fondateur de cette construction juridique transfère sa résidence ou le siège de sa fortune à l'étranger.

2. De exit heffing en de onmiddellijke opeisbaarheid bij emigratie van een oprichter naar een land binnen de EER

Het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3^o/1, WIB 92, voorziet een fictief belastbaar dividend gelijk aan de niet uitgekeerde winst van een juridische constructie, onder andere wanneer de natuurlijke persoon die de oprichter is van deze juridische constructie zijn woonplaats of zetel van fortuin verplaatst naar het buitenland (en dus emigreert uit België). Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt naargelang dit "buitenland" een Europese lidstaat is, een staat die behoort tot de Europese Economische Ruimte (EER), of een derde staat.

Teneinde de toepassing van deze exit heffing te verzachten (het is in beginsel immers een taxatie zonder cash), zoals in artikel 5 van de ATAD-Richtlijn is voorzien, zal een gespreide betaling zoals opgenomen in het ontworpen artikel 413/1, WIB 92, mogelijk zijn (artikel 40 van het voorliggende ontwerp van programmawet). De gespreide belasting van artikel 413/1, WIB 92, wordt evenwel enkel voorzien indien het fictief dividend "*afkomstig is van een juridische constructie die gevestigd is in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte*". Indien de belastingplichtige, die oprichter is van een juridische constructie die gevestigd is buiten de EER, emigreert naar een lidstaat van de EER, is de volledige belasting onmiddellijk verschuldigd.

Is volgens de minister de maatregel die een onmiddellijke en integrale belasting voorziet bij emigratie van een natuurlijke persoon naar een lidstaat van de Europese Economische Ruimte verenigbaar met de vrijheid van vestiging, zoals bijvoorbeeld uitgelegd door het Europees Hof van Justitie in het arrest *De Lasteyrie du Saillant* van 11 maart 2004 (C-9/02): "*Het beginsel van vrijheid van vestiging [...] moet aldus worden uitgelegd, dat het zich ertegen verzet dat een lidstaat ter voorkoming van belastingontwijking, een stelsel [...] invoert waarbij nog niet gerealiseerde waardevermeerderingen worden belast wanneer de belastingplichtige zijn fiscale woonplaats van die lidstaat naar het buitenland verplaatst.*"?

3. De betekenis van een dividend gelijk aan de "niet-uitgekeerde winst" van de juridische constructie

Ontworpen artikel 18, eerste lid, 3^o/1, tweede streepje, WIB 92, voorziet een fictief belastbaar dividend gelijk aan de niet-uitgekeerde winst van een juridische constructie, onder andere wanneer de natuurlijke persoon die de oprichter is van deze juridische constructie zijn woonplaats of zetel van fortuin verplaatst naar het buitenland.

Qu'entend-on dans ce contexte par la notion de "bénéfices non distribués"? De quelle législation comparable convient-il de tenir compte pour déterminer les bénéfices? Le ministre peut-il confirmer que l'on peut se baser, à cet égard, sur le dernier bilan clôturé dans le pays d'établissement de la construction juridique?

4. Conséquences fiscales d'une migration si les parts ou actions divisées de la construction juridique sont détenues par plusieurs personnes

Considérons l'hypothèse où les parts ou actions divisées d'une construction juridique sont détenues en usufruit et en nue-propriété. L'usufruitier et le nu-propriétaire sont des habitants du Royaume. L'enfant qui détient la nue-propriété des parts ou actions de cette construction juridique déménage ensuite à l'étranger.

Le ministre peut-il confirmer que la migration du fondateur-nu-propriétaire n'aura pas de conséquences spécifiques liées à la taxe Caïman pour le fondateur-usufruitier, qui reste habitant du Royaume? Dans ce raisonnement, il n'y a donc pas de liquidation fictive dans le chef de l'usufruitier.

— *Article 35, concernant aussi bien l'article 18, alinéa 1^{er}, 3° que l'article 18, alinéa 1^{er}, 3°/1, CIR 92*

M. Van der Donckt revient sur l'application de la taxe Caïman et des fonds dédiés, qui entraîne un cumul de la cotisation sur l'épargne (taxe Reynders) et de la taxe Caïman.

En réponse à l'observation formulée par l'intervenant au cours de la première lecture concernant les modifications apportées à la taxe Caïman et au cumul éventuel avec la taxe Reynders visée à l'article 19bis, CIR 92, le ministre a indiqué ce qui suit: "[...] ce cumul sera en pratique très exceptionnel. En tout état de cause, les dispositions de la taxe Caïman primeront en cas de cumul. [Ce cumul] continuera d'être examiné et une initiative législative sera élaborée le cas échéant." (DOC 55 3697/005, p. 42).

En raison de cette ambiguïté et de l'incertitude quant à l'évolution de cette réglementation, certains préfèrent transférer la structure de fonds luxembourgeoise vers la Belgique, bien que celle-ci soit déjà imposée normalement. Ce mouvement est d'ailleurs conforme à l'objectif de la taxe Caïman, à savoir rapatrier en Belgique autant de patrimoines flottants que possible.

Ce retour devrait en principe avoir lieu avant le 1^{er} janvier 2024 afin de ne pas entraîner de distribution fictive des dividendes sous le régime de la taxe Caïman.

Wat dient men in deze context te begrijpen onder de notie "niet-uitgekeerde winst"? Met welke boekhoudwetgeving dient men rekening te houden om de winst te bepalen? Kan de minister bevestigen of men in dat verband mag uitgaan van de laatste afgesloten balans in het land van vestiging van de juridische constructie?

4. Emigratieheffing en de fiscale gevolgen indien de aandelen van de juridische constructie gesplitst worden aangehouden door meerdere personen

Veronderstel dat door een eerdere schenking de aandelen van een juridische constructie gesplitst worden aangehouden in vruchtgebruik en blote eigendom. De vruchtgebruiker en de blote eigenaar zijn Belgische rijksinwoners. Per hypothese verhuist het kind dat de blote eigendom houdt van de aandelen van een juridische constructie naar het buitenland.

Kan de minister bevestigen dat de emigratie van de oprichter-blote eigenaar geen specifieke kaaimantaksgevolgen heeft in hoofde van de vruchtgebruiker-oprichter, die Belgisch rijksinwoner blijft? Er ontstaat in deze redenering dus geen fictieve liquidatie in hoofde van de vruchtgebruiker.

— *Artikel 35, met betrekking tot zowel artikel 18, eerste lid, 3° als artikel 18, eerste lid, 3°/1, WIB 92*

De heer Van der Donckt komt met dit punt terug op de toepassing van de kaaimantaks en *fonds dédiés* waarbij er een samenloop is van de heffing op het sparen (Reynderstaks) en de kaaimantaks.

Als reactie op de opmerking van de spreker tijdens de eerste lezing over de wijzigingen aan de kaaimantaks en de eventuele samenloop met de Reynderstaks van artikel 19bis, WIB 92, stelt de minister dat "dergelijke samenloop in de praktijk hoogst uitzonderlijk is en dat in elk geval de bepalingen van de kaaimantaks voorrang zullen hebben. Deze samenloop zal nog verder onderzocht worden en desgevallend zal een wetgevend initiatief uitgewerkt worden." (DOC 55 3697/005, p. 42).

Omwille van deze ambiguïteit en de onzekerheid hoe deze regeling uiteindelijk zal evolueren, verkiezen sommigen om de Luxemburgse fondsenstructuur, ook al wordt die nu al normaal belast, toch over te plaatsen naar België. Dit kadert trouwens in de doelstelling van de kaaimantaks om zoveel mogelijk zwevende doelvormen naar België te laten terugvloeien.

Deze terugkeer zou in principe vóór 1 januari 2024 moeten gebeuren teneinde geen fictieve dividenduitkering onder het kaaimantaks-regime te veroorzaken.

Le problème est qu'en pratique, le transfert d'un fonds réglementé au Luxembourg vers la Belgique n'est plus possible avant le 1^{er} janvier 2024. Il en va de même pour une fusion transfrontalière et même pour une liquidation ordinaire. En raison de l'intervention tant de la *Commission de Surveillance du Secteur Financier* (CSSF) au Grand-Duché de Luxembourg que de l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA) en Belgique, on peut considérer qu'un délai de six à neuf mois est réaliste pour le rapatriement effectif du fonds.

Un risque lié à la durée relativement longue d'un tel transfert vers la Belgique est que le fonds puisse éventuellement être considéré comme une construction juridique à partir du 1^{er} janvier 2024 et que le transfert ou l'apport dans une personne morale déclenche, sous le régime de la taxe Caïman, un dividende équivalent aux bénéfices non distribués.

Le texte de ce nouvel article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, CIR 92, permettrait éventuellement de postuler que ce dividende n'est pas déclenché si le transfert d'actifs est réalisé vers la Belgique ou s'il y a un apport dans une personne morale belge.

Un bureau d'avocats belge s'est interrogé, dans sa lettre d'information, sur la différence de traitement entre un transfert vers la Belgique et un transfert vers un autre pays de l'UEE. Ce bureau estime que cette différence de traitement n'est pas légitime.

Le ministre peut-il confirmer que le transfert d'un OPC(VM) (organisme de placement collectif en valeurs mobilières) luxembourgeois vers un OPC(VM) belge ou la conversion d'un OPC luxembourgeois en un OPC belge ne déclenche pas l'application de cet article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, CIR 92, si ce fonds peut être considéré comme une construction juridique à partir du 1^{er} janvier 2024? Cette confirmation est demandée tant pour un transfert du siège statutaire que pour une fusion transfrontalière qui auraient lieu en 2024.

En outre, un transfert en 2024 peut entraîner l'application de la nouvelle règle "1 sur 3". Cette nouvelle règle, qui est ajoutée à l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o, CIR 92, vise les paiements qui sont seulement réalisés au cours d'une période imposable où la construction juridique perd sa qualification. Étant donné que les constructions belges comme les OPC(VM) belges et les fondations privées belges, en combinaison ou non avec une société simple, ne sont pas considérées comme des constructions juridiques, il serait discriminatoire qu'un fonds luxembourgeois qui est transféré en Belgique et qui est donc converti en un fonds belge soumis à la loi belge du 3 août 2012 relative à certains organismes de placement collectif

Het probleem is dat de overplaatsing van een in Luxemburg gereguleerd fonds naar België in de praktijk niet meer kan voor 1 januari 2024. Dit is evenmin zo voor een grensoverschrijdende fusie en zelfs ook voor een gewone liquidatie. Wegens de tussenkomst van zowel de *Commission de Surveillance du Secteur Financier* (CSSF) in het Groothertogdom Luxemburg als de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) in België is een termijn van 6 tot 9 maanden als realistisch te beschouwen voor de effectieve repatriëring van het fonds.

Een risico verbonden aan de redelijk lange duurtijd van zo'n transfer naar België bestaat erin dat het fonds vanaf 1 januari 2024 eventueel als een juridische constructie kan worden beschouwd en dat de overdracht aan of inbreng in een rechtspersoon vanaf dan onder de kaaimantaks een dividend kan triggeren gelijk aan de niet-uitgekeerde winst.

De tekst van dit nieuwe artikel 18, eerste lid, 3^o/1, WIB 92, zou eventueel toelaten te stellen dat dit dividend niet getriggerd wordt indien de overdracht van activa naar België gebeurt of er een inbreng gebeurt in een Belgische rechtspersoon.

Een Belgisch advocatenkantoor plaatst in zijn nieuwsbrief vraagtekens bij het verschil in behandeling tussen een overdracht naar België of een overdracht naar een ander EER-land. Het vindt dat dit verschil niet gemaakt kan worden.

Kan de minister bevestigen dat de overdracht of omvorming van een Luxemburgse ICB(E) (Instelling voor Collectieve Beleggingen in Effecten) naar een Belgische ICB(E) geen aanleiding geeft tot de toepassing van dit artikel 18, eerste lid, 3^o/1, WIB 92, wanneer dit fonds vanaf 1 januari 2024 als juridische constructie beschouwd zou kunnen worden? Deze bevestiging wordt gevraagd zowel voor een overdracht van de statutaire zetel als voor een grensoverschrijdende fusie die in 2024 gerealiseerd zullen worden.

Daarnaast kan een overdracht in 2024 tot gevolg hebben dat de nieuwe "1 in 3 regel" van toepassing wordt. Deze nieuwe maatregel die toegevoegd wordt aan artikel 18, eerste lid, 3^o, WIB 92, viseert uitkeringen die pas gedaan worden in een belastbaar tijdperk waarin de juridische constructie haar kwalificatie verliest. Vermits Belgische constructies, zoals Belgische ICB(E)'s, Belgische private stichtingen, al dan niet in combinatie met een maatschap, niet beschouwd worden als juridische constructies, zou het discriminatoir zijn dat een Luxemburgs fonds dat naar België komt en aldus een Belgisch fonds wordt dat beantwoordt aan de Belgische wet van 3 augustus 2012 betreffende bepaalde vormen

ou à la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires, puisse encore être qualifié de construction juridique durant les deux années civiles suivantes.

Le ministre peut-il confirmer que cette “règle 1 sur 3” ne s’appliquera pas quand la construction sera transférée en Belgique?

Si cette nouvelle “règle 1 sur 3” restait tout de même applicable aux structures qui sont transférées en Belgique en 2024, le ministre peut-il confirmer que cette assimilation à une construction juridique au sens de l’article 18, 3°, CIR 92, ne peut avoir lieu que si des paiements sont réalisés par le fonds dans l’année du transfert vers la Belgique (2024) ou durant l’une des deux années civiles suivantes (2025 et 2026)? Est-ce seulement dans cette situation de distribution de dividendes qu’il convient de mentionner ultérieurement, dans la déclaration à l’impôt des personnes physiques, que l’on est fondateur d’une construction juridique?

— *Article 36 concernant l’article 21, 12°, du CIR 92 à modifier*

L’exposé des motifs indique que le champ d’application de cette disposition sera étendu. Selon l’intervenant, la nouvelle formulation risque toutefois de poser des problèmes de respect des délais pour la construction intermédiaire qu’est une société holding normalement imposée à la tête d’un groupe.

La disposition modifiée dans le projet de loi-programme à l’examen est libellée comme suit:

“les revenus attribués ou mis en paiement par une entité qui pour au moins une des trois périodes imposables écoulées a été considérée comme une construction juridique ou une construction intermédiaire, dans la mesure où il est démontré que les revenus recueillis par une construction juridique ayant déjà subi son régime d’imposition en Belgique dans le chef d’une personne physique ou d’une personne morale visée à l’article 220, en application de l’article 5/1, 18, alinéa 1^{er}, 3°/1, ou 220/1, proviennent de ces revenus cités en premier lieu;”

Supposons qu’une construction juridique réalise un bénéfice et que ce bénéfice soit distribué à titre de dividende à la construction intermédiaire (par hypothèse, une société holding belge). Il n’est pas toujours opportun de redistribuer immédiatement ce dividende à la personne physique. Les revenus recueillis par la société holding belge peuvent parfaitement être affectés à des investissements dans l’entreprise elle-même.

van collectief beheer van beleggingsportefeuilles of de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders, nog tot in de twee kalenderjaren nadien als een juridische constructie kan kwalificeren.

Kan de minister bevestigen dat deze “1 in 3 regel” niet zal gelden wanneer de constructie naar België komt?

Mocht deze nieuwe “1 in 3 regel” toch van toepassing blijven op structuren die in 2024 naar België komen, kan de minister dan bevestigen dat die assimilatie met een juridische constructie in de zin van artikel 18, 3°, WIB 92, enkel van toepassing kan zijn wanneer er uitkeringen door het fonds gedaan worden in het jaar van overdracht naar België (2024) of in één van de twee volgende kalenderjaren (2025 en 2026)? Moet er enkel bij een dergelijke situatie van dividenduitkering achteraf in de aangifte personenbelasting gemeld worden dat men oprichter is van een juridische constructie?

— *Artikel 36, met betrekking tot het te wijzigen artikel 21, 12°, WIB 92*

Luidens de memorie van toelichting wordt het toepassingsgebied van deze bepaling uitgebreid. Met de nieuwe formulering kunnen volgens de spreker echter problemen qua timing opduiken op het niveau van de tussenconstructie die een normaal belaste topholding is.

De in het voorliggende ontwerp van programmawet gewijzigde bepaling voorziet het volgende:

“Inkomsten die zijn toegekend of betaalbaar gesteld door een entiteit die voor ten minste één van de drie afgelopen belastbare tijdperken aangemerkt werd als een juridische constructie of tussenconstructie, in de mate dat wordt aangetoond dat de door een juridische constructie verkregen inkomsten, die reeds in hoofde van een natuurlijke persoon of een in artikel 220 bedoelde rechtspersoon in toepassing van artikel 5/1, artikel 18, eerste lid, 3°/1, of artikel 220/1, in België hun belastingregime hebben ondergaan, in deze eerstgenoemde inkomsten voorkomen.”

Veronderstel dat een juridische constructie winst maakt en dat deze winst als dividend opstroomt naar de tussenconstructie (per hypothese een Belgische holding). Het is niet altijd wenselijk om dit dividend onmiddellijk uit te keren aan de natuurlijke persoon. De inkomsten die door de Belgische holding worden ontvangen kunnen perfect gebruikt worden om te investeren in het bedrijf zelf.

Supposons que la décision soit ensuite prise de liquider la construction juridique, ce qui est conforme à l'intention du législateur. Telle était en effet son intention en 2017 lors de l'instauration de la taxe Caïman. M. Van der Donckt présume que tel est toujours le cas. Si la société holding à la tête du groupe ne décide que plusieurs années après la liquidation de la construction juridique, et donc à un moment où elle ne peut plus être qualifiée de construction intermédiaire, de quand même redistribuer les revenus qu'elle avait recueillis de la construction juridique à la personne physique, cette dernière ne pourra-t-elle plus invoquer l'article 21, 12°, du CIR 92 en raison de la liquidation, bien qu'il s'agisse bel et bien de revenus qui ont subi leur régime d'imposition en Belgique au sens de l'article 21, 12°, du CIR 92?

Dans l'affirmative, la formulation de l'article 21, 12°, du CIR 92 obligera-t-elle la société holding belge à la tête du groupe à redistribuer les revenus recueillis dans un délai de trois ans?

— Article 43

Enfin, en ce qui concerne l'entrée en vigueur, le ministre a répondu de manière plutôt évasive en première lecture, si bien que l'on ne sait toujours pas clairement quand l'entrée en vigueur est effectivement prévue pour ce qui est des réserves constituées dans le cadre d'une construction juridique.

Le ministre a répondu en ces termes:

“En ce qui concerne l'entrée en vigueur de la taxe Caïman, le ministre indique que l'article 38 s'appliquera à partir de l'exercice d'imposition 2024. Cela concernera l'obligation de déclaration étendue. Les autres articles relatifs à la taxe Caïman s'appliqueront aux revenus obtenus à partir du 1^{er} janvier 2024, octroyés ou mis en paiement par une construction juridique.” (DOC 55 3697/005, p. 42-43).

En l'absence de clause de *grandfathering* pour les revenus qui n'ont pas encore été réalisés avant le 1^{er} janvier 2024 (en particulier les plus-values latentes) et qui ont été constitués dans le cadre de constructions juridiques au cours de la période allant de 2015 à 2023, faut-il déduire de la réponse du ministre qu'ils deviendront imposables dès qu'ils seront réalisés et/ou attribués ou mis en paiement par la construction juridique à partir du 1^{er} janvier 2024?

Ce principe s'appliquera-t-il également aux constructions juridiques qui ne relevaient pas de la taxe Caïman jusqu'à présent?

Per hypothese wordt beslist om de juridische constructie te liquideren, wat in lijn is met de bedoeling van de wetgever. Dat was zo in 2017 toen de kaaimantaks werd ingevoerd. De heer Van der Donckt neemt aan dat dat nog steeds de bedoeling is. Wanneer de topholding pas jaren na de liquidatie van de juridische constructie, en dus op een moment dat zij niet langer als tussenconstructie kwalificeert, toch zou beslissen om de inkomsten die ze heeft ontvangen uit de juridische constructie opnieuw uit te keren aan de natuurlijke persoon, kan de natuurlijke persoon door de liquidatie dan geen beroep meer doen op artikel 21, 12°, WIB 92, hoewel het wel gaat om inkomsten die in België hun belastingregime hebben ondergaan in de zin van artikel 21, 12°, WIB 92?

Indien dit het geval is, wordt door de formulering van artikel 21, 12°, WIB 92, de Belgische topholding op die manier verplicht om de ontvangen inkomsten binnen de drie jaar uit te keren?

— Artikel 43

Tot slot heeft de minister inzake de inwerkingtreding in eerste lezing nogal ontwijkend geantwoord, zodat het nog steeds niet duidelijk is wat de werkelijke bedoeling is met betrekking tot de opgebouwde reserves in een juridische constructie.

De minister antwoordde als volgt:

“Wat de inwerkingtreding van de kaaimantaks betreft verduidelijkt de minister dat artikel 38 van toepassing is vanaf aanslagjaar 2024. Dat betreft de uitgebreide aangifteplicht. De overige artikelen inzake de kaaimantaks zijn van toepassing op de inkomsten die vanaf 1 januari 2024 worden verkregen, toegekend of betaalbaar gesteld door een juridische constructie.” (DOC 55 3697/005, p. 42-43).

Moet men het antwoord van de minister zo begrijpen dat bij gebrek aan enige *grandfathering* voor inkomsten die nog niet gerealiseerd zijn vóór 1 januari 2024 (in het bijzonder latente meerwaarden) in juridische constructies opgebouwd in de periode 2015 tot 2023 belastbaar zullen worden zodra ze vanaf 1 januari 2024 worden gerealiseerd en/of toegekend of betaalbaar gesteld door de juridische constructie?

Geldt dit ook voor de juridische constructies die tot op heden niet onder de kaaimantaks vallen?

Section 8 – Limitation de la déduction de la taxe annuelle sur les établissements de crédit, les organismes de placement collectif et les entreprises d'assurance

— *Articles 44 et 45 (limitation antérieure de la déduction à 20 % (DOC 55 3015/023))*

Depuis 2023, seulement 20 % de la taxe annuelle sur les établissements de crédit, les organismes de placement collectif et les entreprises d'assurance sont encore déductibles à titre de frais professionnels. À partir de 2024, cette taxe ne sera plus déductible à titre de frais professionnels. La mesure est proposée à des fins purement budgétaires, son incidence étant estimée à 29,4 millions d'euros (DOC 55 3646/001, p. 202).

Les recettes budgétisées tiennent-elles compte uniquement de l'impôt applicable aux 20 % de dépenses non admises supplémentaires de la taxe bancaire ou également de l'impôt prélevé sur le bénéfice supplémentaire nécessaire au paiement de l'impôt sur les dépenses non admises supplémentaires? C'est ce qu'on appelle la *tax-on-tax*, à savoir une imposition sur l'impôt payé. L'impôt des sociétés étant lui-même une dépense non admise, la société devra réaliser un bénéfice supplémentaire pour payer cet impôt, qui sera lui-même soumis à l'impôt des sociétés. Cet impôt des sociétés supplémentaire est-il inclus dans le montant budgétisé de 29,4 millions d'euros?

Cette limitation de la déduction concerne également les organismes de placement collectif. En date du 14 juin 2023, le quotidien *De Tijd* annonçait que le gouvernement entendait mettre fin, au travers d'un avant-projet de loi, à la situation kafkaïenne qui obligeait les sociétés d'investissement belges à payer année après année des impôts sur des impôts déjà payés antérieurement.

Supposons qu'au cours de l'exercice d'imposition 2024 (exercice comptable 2023), une sicav doive payer 10 millions d'euros de taxe annuelle sur les organismes de placement collectif, sur lesquels elle paie déjà 2,5 millions d'euros d'impôt des sociétés au taux de 25 %. Au cours de l'exercice comptable 2024, elle recevra alors un avertissement-extrait de rôle et paiera les 2,5 millions d'euros. Dans la déclaration relative à l'exercice d'imposition 2025 (exercice comptable 2024), elle devra ensuite ajouter les 2,5 millions d'euros aux dépenses non admises, ce qui signifie qu'elle sera à nouveau redevable de 625.000 euros d'impôt des sociétés sur ce montant. Dans la déclaration relative à l'exercice d'imposition 2026, la sicav devra inscrire 625.000 euros dans les dépenses non admises, de sorte qu'elle devra également payer un impôt des sociétés sur ce montant.

Afdeling 8 – Aftrekbeperking van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen, de collectieve beleggingsinstellingen en de verzekeringsondernemingen

— *Artikelen 44 en 45 (zoals de eerdere beperking van de aftrek tot 20 % (DOC 55 3015/023))*

Vanaf 2023 is de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen, de collectieve beleggingsinstellingen en de verzekeringsondernemingen nog maar voor 20 % aftrekbaar als beroepskost. Vanaf 2024 zal deze taks niet meer aftrekbaar zijn als beroepskost. De maatregel wordt louter als een budgettaire maatregel voorgesteld. De begrotingsraming belooft 29,4 miljoen euro (DOC 55 3646/001, p. 202).

Wordt bij de begrote opbrengst enkel rekening gehouden met de belasting op de 20 % extra verworpen uitgaven van de bankentaks of ook met belasting die wordt geheven op de extra winst die nodig is om de belasting op de extra verworpen uitgaven te betalen? Dat heet *tax-on-tax*. Aangezien de vennootschapsbelasting zelf een verworpen uitgave is, dient de vennootschap nog eens extra winst te realiseren om die belasting te betalen, waarop opnieuw vennootschapsbelasting verschuldigd wordt. Wordt deze extra vennootschapsbelasting mee opgenomen in het begrote bedrag van 29,4 miljoen euro?

Deze aftrekbeperking raakt ook de collectieve beleggingsinstellingen. In *De Tijd* van 14 juni 2023 werd aangekondigd dat in een voorontwerp van wet de regering een einde wil maken aan de kafkaïaanse situatie dat Belgische beleggingsvennootschappen jaar na jaar belasting betalen op al eerder betaalde belasting.

Stel dat een bevek in het aanslagjaar 2024 (boekjaar 2023) 10 miljoen euro jaarlijkse taks op de collectieve beleggingsinstellingen moet betalen, waarop ze 2,5 miljoen euro vennootschapsbelasting betaalt aan het tarief van 25 %. In het boekjaar 2024 ontvangt ze dan een aanslagbiljet en betaalt ze de 2,5 miljoen euro. In de aangifte voor het aanslagjaar 2025 (boekjaar 2024) moet ze dan de 2,5 miljoen euro toevoegen aan de verworpen uitgaven, waardoor ze op dat bedrag opnieuw 625.000 euro vennootschapsbelasting verschuldigd is. In de aangifte voor het aanslagjaar 2026 zal de bevek 625.000 euro in de verworpen uitgaven moeten vermelden, zodat ze daarop ook vennootschapsbelasting moet betalen.

La “taxe sur la taxe” est renforcée par la limitation de la déductibilité fiscale de la taxe annuelle sur les établissements de crédit, les organismes de placement collectif et les entreprises d’assurance. Cette taxe ne pourra plus être considérée comme une dépense professionnelle déductible ou, en d’autres termes, elle devra être considérée comme une dépense non admise.

Dans quelle mesure le rejet de cette dépense fera-t-il de la Belgique un lieu d’établissement peu attrayant pour ces organismes collectifs? Le Grand-Duché de Luxembourg leur fait-il supporter un coût fiscal similaire, y compris en considérant également l’impôt des sociétés comme une dépense non admise?

CHAPITRE 4

Modifications relatives aux accises

Section 1^{re} – Modification de la loi-programme du 27 décembre 2004

— Article 46

Le régime de réduction progressive de l’exonération du diesel professionnel est modifié pour la deuxième fois en peu de temps, abstraction faite de la réduction de cette exonération qui était proportionnelle à la diminution temporaire des accises sur le diesel en raison de la guerre en Ukraine.

Jusqu’au 31 décembre 2021, les transporteurs pouvaient récupérer 247,6158 euros d’accises par 1.000 litres de diesel utilisé comme carburant. La loi-programme du 27 décembre 2021 a réduit ce montant à 226,9716 euros par 1.000 litres. La loi du 25 novembre 2021 organisant le verdissement fiscal et social de la mobilité avait fixé un calendrier pour la poursuite de la réduction progressive de l’exonération, laquelle était appelée à passer de 205,0665 euros par 1.000 litres au 1^{er} janvier 2023 à 202,0665 euros par 1.000 litres au 1^{er} janvier 2026.

Il est désormais prévu d’accélérer cette réduction progressive du montant exonéré, lequel passera de 193,50 euros par 1.000 litres au 1^{er} janvier 2024 à 191,30 euros par 1.000 litres au 1^{er} janvier 2026.

Quel est le point de référence adopté par le gouvernement en 2021 pour la réduction progressive de l’exonération du diesel professionnel et quel est le point de référence retenu par le projet de loi-programme à l’examen? En effet, ces montants ne tombent pas du ciel.

De “belasting op belasting” wordt versterkt door de beperking van de fiscale aftrekbaarheid van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen, de collectieve beleggingsinstellingen en de verzekeringsondernemingen niet langer als aftrekbare beroepskosten te beschouwen of anders gezegd om deze als verworpen uitgaven te beschouwen.

In welke mate maakt deze verworpen uitgave voor collectieve instellingen België onaantrekkelijk als vestigingsplaats? Kent het Groothertogdom Luxemburg een gelijkaardige fiscale kost, inclusief het effect dat ook de vennootschapsbelasting een verworpen uitgave is?

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen betreffende de accijnzen

Afdeling 1 – Wijziging van de programmawet van 27 december 2004

— Artikel 46

De afbouw van de vrijstelling van de professionele diesel wordt voor de tweede keer op korte tijd gewijzigd. De spreker maakt daarbij abstractie van de tijdelijke verlaging van de accijnzen op diesel ingevolge de oorlog in Oekraïne en de ermee gepaard gegane proportionele vermindering van de vrijstelling van de professionele diesel.

Tot 31 december 2021 konden vervoerders 247,6158 euro per 1.000 liter terugvorderen aan accijnzen op diesel gebruikt als motorbrandstof. Via de programmawet van 27 december 2021 werd het bedrag teruggebracht naar 226,9716 euro per 1.000 liter. In de wet van 25 november 2021 houdende fiscale en sociale vergroening van de mobiliteit werd een schema vooropgesteld voor de verdere progressieve afbouw van de vrijstelling van 205,0665 euro per 1.000 liter op 1 januari 2023 naar 202,0665 euro per 1.000 liter op 1 januari 2026.

Nu wordt een versnelde afbouw in het vooruitzicht gesteld van 193,50 euro per 1.000 liter op 1 januari 2024 naar 191,30 euro per 1.000 liter op 1 januari 2026.

Welk ijkpunt nam het regeringsbeleid in 2021 voor de progressieve afbouw van de professionele diesel en welk ijkpunt wordt er nu genomen in het voorliggende ontwerp van programmawet? Die bedragen komen immers niet uit de lucht gevallen.

Section 2 – Modification de la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés

— Articles 47 à 56

Le gouvernement a décidé de prélever des accises sur les e-liquides à partir du 1^{er} janvier 2024.

Il est problématique qu'aucune période de transition ne soit prévue; en conséquence, tous les e-liquides mis sur le marché à partir du 1^{er} janvier 2024 devront être munis d'un timbre fiscal.

Les négociants en produits du tabac chauffés et de liquides pour e-cigarettes font valoir qu'ils devront fermer leurs commerces en janvier et février 2024 pour donner à leurs fournisseurs la possibilité de se conformer aux nouvelles règles fiscales.

Il est inacceptable qu'ils doivent fermer leur commerce à cause d'une modification législative non assortie d'une période de transition. En conséquence, ils craignent non seulement pour leur entreprise, mais aussi pour leurs clients. Si aucune vente d'e-liquide n'a lieu pendant plus de deux mois, les consommateurs de ces produits risquent de recommencer à fumer alors qu'ils essaient justement de l'éviter. Il est également possible que, si les commerces belges ne vendent pas d'e-liquides pendant deux mois, les consommateurs prennent l'habitude de s'approvisionner à l'étranger sans que des accises belges soient perçues.

Quelles sont les raisons pour lesquelles le ministre ne prévoit pas de période de transition?

Les fabricants de produits du tabac chauffés et d'e-liquides disposent-ils déjà de timbres fiscaux belges? Pourront-ils assurer la livraison au marché belge de suffisamment de produits munis d'un timbre fiscal à partir du 1^{er} janvier 2024, de manière à éviter toute pénurie dans la chaîne d'approvisionnement au début de l'année 2024?

Les nouvelles dispositions en matière d'accises sur les produits du tabac chauffés et les e-liquides, qui entreront en vigueur à partir du 1^{er} janvier 2024, peuvent-elles être interprétées en ce sens qu'elles ne s'appliqueront qu'aux opérateurs économiques, redevables des accises, qui mettent à la consommation en Belgique des produits assimilés aux tabacs manufacturés en leur qualité d'entrepositaire agréé?

Dans l'affirmative, les négociants en produits du tabac chauffés et en liquides pour e-cigarettes pourront-ils continuer à commercialiser leur stock actuel sans timbre fiscal belge après le 1^{er} janvier 2024?

Afdeling 2 – Wijziging van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak

— Artikelen 47 tot 56

De regering heeft besloten om vanaf 1 januari 2024 accijnzen te heffen op e-liquids.

Het probleem is dat er geen overgangperiode wordt voorzien, wat tot gevolg heeft dat alle e-liquids die vanaf 1 januari 2024 in de handel worden gebracht, voorzien moeten zijn van een fiscale sluitzegel.

Handelaren in verhitte tabaksproducten en e-sigarettvloeistoffen stellen dat ze hun winkels in januari en februari 2024 zullen moeten sluiten om hun leveranciers de kans te geven hun fiscale zaken op orde te krijgen.

Het is voor hen onaanvaardbaar om hun winkels te moeten sluiten vanwege een wetswijziging zonder overgangperiode. Ze vrezen daarom niet alleen voor hun bedrijven, maar ook voor de consumenten. Als er langer dan twee maanden geen verkoop van e-liquids is, zouden deze weer kunnen gaan roken, wat ze juist proberen te voorkomen. Het is tevens mogelijk dat als de Belgische winkels twee maanden geen e-vloeistoffen verkopen, de consumenten hun weg naar het buitenland vinden om zich vervolgens zonder Belgische accijns te blijven bevoorraden.

Wat zijn de redenen van de minister om geen overgangperiode in te voeren?

Beschikken de fabrikanten van verhitte tabaksproducten en e-vloeistoffen reeds over Belgische fiscale sluitzegels? Kunnen zij de Belgische markt vanaf 1 januari 2024 voldoende beleveren met deze producten, voorzien van een fiscale zegel, opdat er begin 2024 geen tekorten zullen ontstaan in de bevoorradingsketen?

Mag men de nieuwe accijnsbepalingen voor verhitte tabaksproducten en e-vloeistoffen vanaf 1 januari 2024 zo lezen dat zij alleen gelden voor marktdeelnemers, de accijnsplichtigen, die de met tabaksfabricaten gelijkgestelde producten in verbruik stellen in België in hun hoedanigheid van erkend entrepouder?

Zo ja, mogen de handelaren in verhitte tabaksproducten en e-sigarettvloeistoffen hun huidige voorraad zonder Belgische fiscale sluitzegel na 1 januari 2024 blijven verkopen?

Dans la négative, le ministre envisage-t-il de compenser la perte de chiffre d'affaires qu'ils subiront?

Consécutivement au refus du Conseil d'État de rendre un avis sur l'article 57 de l'avant-projet de loi, cet article a été retiré. Cette disposition soumettait les négociants en produits assimilés aux tabacs manufacturés à une obligation d'enregistrement. Le ministre admet-il que, tant que la loi n'imposera pas à ces commerçants cette obligation d'enregistrement ainsi que la fermeture éventuelle de leur commerce, l'administration fiscale ne sera pas en mesure de les soumettre à des contrôles portant sur ces produits? En résultera-t-il que, tant que la vente de produits du tabac chauffés et d'e-liquides par ces commerçants ne pourra être soumise à un quelconque contrôle, lesdits commerçants pourront s'approvisionner en produits de ce type à l'étranger sans que les accises belges puissent être prélevées?

Des réponses précises de la part du ministre permettraient d'assurer à l'avenir une plus grande sécurité juridique sur cette question complexe.

B. Réponses du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, répond aux questions et observations des membres.

En guise d'introduction, le ministre souligne qu'il a déjà répondu à plusieurs questions dans le cadre de la première lecture. Par ailleurs, il constate que certaines autres questions concernent des situations individuelles, et fait observer qu'il n'est pas possible de répondre à ce genre de questions sans connaître précisément l'ensemble des faits et du contexte dont il est question.

Flexijobs

L'Office national de sécurité sociale développe actuellement une application numérique.

Les règles générales relatives aux frais professionnels seront d'application. Pour les contribuables qui demandent des frais forfaitaires, la partie imposable des flexi-jobs fera partie de la base de calcul des frais professionnels forfaitaires.

En principe, les rémunérations constituent les revenus imposables de la période imposable au cours de laquelle ils sont payés ou octroyés. Pour déterminer si le plafond est dépassé ou pas, les revenus de la période imposable concernée seront pris en compte.

Indien niet, is de minister van plan om de minderomzet te compenseren?

Ingevolge de weigering door de Raad van State om advies uit te brengen over artikel 57 van het voorontwerp van wet werd dit artikel weggelaten. Het weggelaten artikel voorzag in de verplichting in hoofde van handelaren in met tabaksfabricaten gelijkgestelde producten om zich te registreren. Is de minister het ermee eens dat zolang deze bepaling met registratieplicht en eventuele sluiting van de handelszaak in hun hoofde wettelijk niet is voorzien, de fiscus geen controle kan uitvoeren bij deze handelaren voor deze producten? Heeft dit tot gevolg dat zolang zij niet gecontroleerd kunnen worden op de verkoop van verhitte tabaksproducten en e-sigarettvloeistoffen zij zich met deze producten in het buitenland kunnen bevoorraden zonder de heffing van Belgische accijnzen?

Duidelijke antwoorden van de minister kunnen in de toekomst meer rechtszekerheid bieden inzake deze complexe materie.

B. Antwoorden van de minister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt op de vragen en opmerkingen van de leden.

Inleidend geeft hij mee dat hij een aantal van die vragen al heeft beantwoord naar aanleiding van de eerste lezing. Voorts stelt hij vast dat bepaalde vragen betrekking hebben op individuele situaties; hij kan onmogelijk op dergelijke vragen antwoorden als hij niet precies alle feiten en de context kent.

Flexi-jobs

De Rijksdienst Sociale Zekerheid is momenteel bezig met de ontwikkeling van een digitale toepassing.

De algemene regels inzake beroepskosten gelden. Voor de belastingplichtigen die een beroep doen op de forfaitaire kosten, zal het belastbaar gedeelte van het flexiloon deel uitmaken van de berekeningsgrondslag van de forfaitaire beroepskosten.

De bezoldigingen vormen in beginsel de belastbare inkomsten van het belastbare tijdperk waarin ze worden betaald of toegekend. Voor de beoordeling van het al dan niet overschrijden van het plafond zal rekening worden gehouden met de inkomsten van het betrokken belastbare tijdperk.

Travailleurs occasionnels

Le ministre a confirmé qu'il n'y a pas eu de notification d'aide d'État.

Taxe Caïman

La question relative à la loi relative à la certification ne porte pas sur la manière d'interpréter les nouvelles dispositions relatives à la taxe Caïman inscrites dans la loi-programme à l'examen mais bien sur la manière d'interpréter l'article 13 de la loi relative à la certification. La réponse à la question de savoir quelles entités relèvent du champ d'application de l'article 13 de la loi relative à la certification est également pertinente en dehors du contexte de la taxe Caïman. Pour que l'administration puisse être consultée correctement à ce sujet, le ministre suggère que M. Van der Donckt pose une question écrite à ce propos.

Comme le ministre l'a déjà indiqué au cours de la première lecture, il est toujours difficile de se prononcer sur certaines constructions particulières sans connaître toutes les circonstances dans lesquelles elles ont vu le jour.

D'une manière générale, les modifications apportées à la taxe Caïman ne visent pas à modifier les règles fiscales en vigueur en matière de certification, établies à l'article 13 de la loi relative à la certification ou en application d'une tolérance administrative existante. Si les actions d'une société civile belge sont certifiées par l'intermédiaire d'un bureau STAK néerlandais, les articles 5/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 (imposition transparente) et 18, alinéa 1^{er}, 3^o, combinés avec l'article 18, alinéa 1^{er}, 3^o/1, du Code des impôts sur les revenus 1992 (imposition lors de la distribution) n'auront aucun effet si l'application des règles de certification existantes induit une transparence fiscale totale et qu'aucun patrimoine flottant n'a donc été créé.

Les revenus obtenus par le bureau STAK ne relèveront pas du champ d'application de la taxe Caïman sauf si les certificats portent sur des actions d'une personne morale elle-même qualifiée de construction juridique, ou si les conditions prévues à l'article 13 de la loi relative à la certification ne sont pas remplies. Cependant, le fondateur devra toujours mentionner l'existence de cette construction juridique dans sa déclaration d'impôt.

En réponse à la question relative à la demande d'informations adressée à une société ordinaire non transparente selon la taxe Caïman, le ministre renvoie à ses réponses précédentes, consignées dans le rapport de la première lecture (DOC 55 3697/005, p. 49).

Gelegenheidsarbeiders

De minister bevestigt dat er geen aanmelding als staatsteun is gedaan.

Kaaimantaks

De vraag over de certificeringswet heeft niet zozeer betrekking op de lezing die moet worden gegeven aan de nieuwe kaaimantaksbepalingen in deze programwet, maar wel op de wijze waarop artikel 13 van de certificeringswet moet worden geïnterpreteerd. Een antwoord op de vraag welke entiteiten al dan niet onder het toepassingsgebied van artikel 13 van de certificeringswet vallen, is ook in een niet-kaaimantakscontext relevant. Teneinde de administratie op een correcte wijze te kunnen consulteren, stelt de minister voor dat de heer Van der Donckt hierover een schriftelijke vraag stelt.

Zoals naar aanleiding van de eerste lezing al werd geantwoord, is het altijd moeilijk om uitspraken te doen over bepaalde specifieke constructies zonder alle omstandigheden te kennen waarin die tot stand zijn gekomen.

In het algemeen hebben de wijzigingen aan de kaaimantaks niet tot doel om te raken aan de bestaande fiscale regels omtrent certificering, zoals vastgelegd in artikel 13 van de certificeringswet of met toepassing van een bestaande administratieve tolerantie. Ingeval de aandelen van een Belgische maatschap worden gecertificeerd via een Nederlandse STAK, zullen de artikelen 5/1 WIB 92 (transparante belasting) en artikel 18, eerste lid, 3^o, *juncto* artikel 18, eerste lid, 3^o/1, WIB 92 (belasting bij uitkering) geen uitwerking hebben indien de toepassing van de bestaande regels omtrent certificering leiden tot een volkomen fiscale transparantie en dus geen zwevend vermogen is ontstaan.

Tenzij de certificaten betrekking hebben op aandelen van een rechtspersoon die zelf als een juridische constructie wordt aangemerkt, of tenzij niet aan de voorwaarden van artikel 13 van de certificeringswet wordt voldaan, zullen de door de STAK verkregen inkomsten niet onder het toepassingsgebied van de kaaimantaks vallen. Niettegenstaande het voorgaande zal de oprichter in elk geval in de aangifte het bestaan van die juridische constructie moeten vermelden.

Voor de vraag over het opvragen van informatie aan een gewone vennootschap die volgens de kaaimantaks niet transparant is, verwijst de minister naar zijn antwoorden zoals opgenomen in het verslag van de eerste lezing (DOC 55 3697/005, blz. 49).

En réponse à la question relative à la combinaison de la CFC et de la taxe Caïman, le ministre suggère que M. Van der Donckt de poser une question écrite à ce sujet afin qu'il puisse consulter son administration à ce propos.

L'affirmation selon laquelle la taxe Caïman n'aurait pas été adaptée en fonction de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n'est pas correcte. Cet arrêt a déjà été intégré dans la réglementation concernant la taxe Caïman par la loi du 27 juin 2021 portant des dispositions fiscales diverses et modifiant la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Introduction d'une taxe de sortie

Le ministre renvoie à son exposé introductif, au cours duquel il a déjà amplement répondu aux observations de la note de légistique du service juridique de la Chambre des représentants.

En réponse à la question concernant les dividendes fictifs imposables, le ministre indique qu'il peut être confirmé que les modalités ont été élaborées conformément à la directive ATAD.

En ce qui concerne la notion de bénéfices non distribués, le ministre confirme qu'elle doit être interprétée en combinaison avec les dispositions de l'article 18, 3°, du Code des impôts sur les revenus 1992. Il s'agit donc de toute réserve que le patrimoine de la construction juridique a fait fructifier au-delà du patrimoine apporté par le fondateur.

En ce qui concerne la taxe de sortie applicable à plusieurs personnes, le ministre confirme que cette taxe ne devra être appliquée qu'à la personne qui n'a plus la qualité d'habitant du Royaume. Elle ne devrait donc pas avoir d'effet sur les autres personnes si ces personnes ont toujours la qualité d'habitant du Royaume.

Fonds dédiés

Si la construction juridique est transférée en Belgique dans le courant de l'année 2024, le nouvel article 18, 3° /1, du Code des impôts sur les revenus 1992 ne s'appliquera pas lors de ce transfert. En effet, cet article ne vise que les transferts vers des pays "autres que la Belgique".

Lors d'un transfert vers la Belgique, la règle du "1 sur 3" restera cependant d'application. En effet, ce sera nécessaire car, sinon, les anciennes constructions juridiques ne pourraient plus non plus prétendre à

Aangaande de vraag omtrent de combinatie van de CFC en de kaaimantaks stelt de minister voor dat de heer Van der Donckt een schriftelijke vraag, stelt zodat hij zijn administratie hierover kan consulteren.

De stelling dat de kaaimantaks niet zou zijn aangepast aan het arrest van het Grondwettelijk Hof, is niet correct. Dit arrest werd reeds verwerkt in de kaaimantaks via de wet van 27 juni 2021 houdende diverse fiscale bepalingen en tot wijziging van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten.

Invoering exit heffing

De minister verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting, waarin hij reeds uitvoerig heeft geantwoord op de opmerkingen uit de wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In antwoord op de vraag met betrekking tot het fictief belastbaar dividend kan worden bevestigd dat de nadere regels werden uitgewerkt in lijn met de ATAD-richtlijn.

Wat het begrip niet-uitgekeerde winst betreft, bevestigt de minister dat dit moet worden geïnterpreteerd in samenlezing met het bepaalde in artikel 18, 3°, WIB 92. Het betreft dus elke reserve die het vermogen van de juridische constructie heeft doen aangroeien, boven op het door de oprichter ingebrachte vermogen.

Wat de exitheffing bij meerdere personen betreft, bevestigt de minister dat die heffing enkel moet worden toegepast op de persoon die niet langer als Rijksinwoner wordt aangemerkt. Er behoren dus geen gevolgen te zijn voor de overige personen, gesteld dat zij Rijksinwoner blijven.

Fonds dédiés

In de mate dat de juridische constructie in de loop van 2024 naar België komt, zal het nieuwe artikel 18, 3°/1, WIB 92 niet van toepassing zijn op die overdracht. Dat komt doordat dit artikel enkel overdrachten naar landen "andere dan België" viseert.

Bij de overdracht naar België blijft de '1 in 3-regel' wel gelden. Dit is immers noodzakelijk, omdat anders voormalige juridische constructies evenmin nog aanspraak kunnen maken op de vrijstelling van artikel 21, WIB 92,

l'exonération prévue à l'article 21, du Code des impôts sur les revenus 1992 en cas de distribution ultérieure de bénéfices déjà imposés en application de la règle de transparence inscrite à l'article 5/1, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Bien entendu, cela signifie également que, si l'ancienne construction juridique procède à des distributions après le transfert en Belgique, celles-ci peuvent éventuellement encore être visées par l'article 18, 3°, du CIR 92, mais plus par l'article 18, 3°/1, du CIR 92, et ce jusqu'à l'année de revenus 2027 incluse, dans l'hypothèse d'un transfert en Belgique en 2024.

Dans une telle situation de distribution de dividendes, le montant des dividendes distribués doit bien entendu être déclaré dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques, mais plus l'existence de la construction juridique, puisque dans ce cas, par hypothèse, il n'y a plus de construction juridique.

Réserves constituées dans le cadre de constructions juridiques

Le ministre renvoie à cet égard au rapport de la première lecture (DOC 55 3697/005).

Limite de déduction des OPC

En ce qui concerne l'estimation budgétaire de la mesure de suppression totale de la déductibilité des taxes visées, le ministre informe que cette non-déductibilité a été calculée globalement sur l'ensemble des sociétés auxquelles ces taxes s'appliquent. L'estimation comprend donc les taxes dues par les sociétés soumises au régime fiscal dérogatoire mentionné à l'article 185bis du CIR 92. Il s'agit de l'article applicable aux OPC. Le ministre ne souhaite pas commenter davantage les régimes fiscaux des pays voisins applicables à ces institutions.

Diesel professionnel

Le ministre indique que l'administration a calculé le montant à rembourser, en tenant compte des recettes budgétaires prévues. Ce calcul intègre les volumes attendus et l'incidence sur le tourisme à la pompe.

Accises et e-liquides

Cette décision a été prise il y a plus d'un an. Les opérateurs sont donc informés depuis un certain temps. Une séance d'information a par ailleurs été organisée fin septembre à leur intention, au cours de laquelle les

als er later winst wordt uitgekeerd die reeds onder de transparantieregeling van artikel 5/1, WIB 92, belast is.

Dit betekent natuurlijk ook dat als de voormalige juridische constructie uitkeringen betaalt na de overdracht naar België, die eventueel wel nog onder artikel 18, 3°, WIB 92 kunnen vallen, maar niet langer onder artikel 18, 3°/1, WIB 92, althans tot en met het inkomstenjaar 2027, uitgaande van een overdracht naar België in 2024.

Bij een dergelijke dividenduitkering moet men uiteraard het bedrag ervan aangeven in de aangifte van de personenbelasting, maar niet langer het bestaan van de juridische constructie, vermits er dan per hypothese geen juridische constructie meer is.

Opgebouwde reserves in juridische constructie

De minister verwijst hierover naar het verslag van de eerste lezing (DOC 55 3697/005).

Aftrekbeperking ICB's

Wat de budgettaire raming van de volledige afschaffing van de aftrekbaarheid van de genoemde taksen betreft, deelt de minister mee dat die niet-aftrekbaarheid *in globo* werd berekend op alle ondernemingen waarop die taksen van toepassing zijn. De raming omvat dus de belastingen die verschuldigd zijn door ondernemingen die onderworpen zijn aan de afwijkende belastingregeling zoals vermeld in artikel 185bis, WIB 92. Dit is het artikel dat van toepassing is op de zogenaamde ICB's. De minister wenst zich verder niet uit te spreken over de belastingregelingen die in de omliggende landen gelden voor dergelijke instellingen.

Professionele diesel

De minister geeft aan dat de administratie het terugbetalingsbedrag heeft berekend, met in het achterhoofd de vooropgestelde budgettaire opbrengst. Er wordt in die berekeningen rekening gehouden met de verwachte volumes en met een impact op het tanktoerisme.

Accijnzen e-liquids

Deze beslissing werd al meer dan een jaar geleden genomen. De operatoren zijn dus al enige tijd op de hoogte. Eind september vond voor hen ook een informatiesessie plaats, tijdens welke de operationele zaken

aspects opérationnels ont été exposés. Les signes fiscaux peuvent être commandés depuis la fin du mois de novembre et les commandes vont bon train. Il n'y a donc aucune raison de penser que les magasins ne pourront pas être approvisionnés.

Une période de transition est en effet prévue. Elle ne s'applique bien sûr qu'aux produits qui étaient déjà sur le marché avant le 1^{er} janvier 2024. Aucun problème ne se pose pour les produits du tabac chauffés, puisqu'ils ne sont pas encore autorisés sur le marché belge.

Les nouvelles dispositions en matière d'accises s'appliquent à tous les opérateurs (et donc pas uniquement aux entrepositaires agréés) et par analogie avec la procédure existante pour les tabacs manufacturés "normaux". L'opérateur est bien la personne qui commande les signes fiscaux et qui introduit la déclaration AC4 en vue du paiement des accises dues.

En ce qui concerne l'article 57, le ministre indique que ces dispositions seront reprises dans une autre loi. Du reste, l'obligation d'enregistrement est déjà prévue dans l'arrêté royal sur le tabac. Les accises belges devront de toute façon être payées sur tous les produits mis à la consommation en Belgique à compter du 1^{er} janvier 2024.

C. Répliques

M. Wim Van der Donckt (N-VA) revient sur la taxe caïman et plus précisément l'article 18, § 1, 3^o/1, CIR 92. Le ministre peut-il confirmer que seuls les transferts à titres onéreux sont visés et non les donations et successions qui, quant à elles, relèvent de la compétence des régions?

D. Réponses complémentaires du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, recommande à M. Van der Donckt de poser ce genre de questions sous la forme de questions écrites.

werden uiteengezet. Fiscale kentekens kunnen sinds eind november worden besteld en die bestellingen lopen nu volop. Er is dus geen reden om aan te nemen dat de winkels niet zullen kunnen worden bevoorraad.

Er zal wel degelijk een overgangperiode van kracht zijn. Die geldt uiteraard enkel voor producten die al op de markt waren vóór 1 januari 2024. Voor de verhitte tabaksproducten rijst sowieso geen probleem, want die zijn nog niet toegelaten op de Belgische markt.

De nieuwe accijnsbepalingen gelden voor alle operatoren (dus niet enkel voor de erkende entrepouhouders) en naar analogie van de bestaande procedure voor 'normale' tabaksfabricaten. De marktdeelnemer is wel degelijk de persoon die fiscale kentekens bestelt en die de aangifte AC4 indient met het oog op de betaling van de verschuldigde accijnzen.

Over artikel 57 geeft de minister mee dat deze bepalingen worden opgenomen in een andere wet. Daarnaast is het zo dat de verplichting tot registratie momenteel al werd opgenomen in het koninklijk besluit over tabak. Belgische accijnzen moeten sowieso worden betaald op alle producten die in België in verbruik worden gesteld vanaf 1 januari 2024.

C. Replieken

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) komt terug op de kaaimantaks en meer bepaald op artikel 18, § 1, 3^o/1, WIB 92. Kan de minister bevestigen dat enkel de overdrachten onder bezwarende titel daaronder vallen – dus niet de schenkingen en nalatenschappen, die onder de gewestbevoegdheden ressorteren?

D. Aanvullende antwoorden van de minister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, beveelt de heer Van der Donckt aan om dergelijke vragen in de vorm van schriftelijke vragen te stellen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}*Disposition générale*Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel du projet de loi, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

*Finances*CHAPITRE 1^{ER}

Modifications du Code des droits et taxes divers relatives à la taxe annuelle sur les établissements de crédit

Articles 2 à 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 2

Modification du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe relative aux constitutions et cessions de droits d'emphytéose et de superficie

Articles 5 et 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Financiën

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van het Wetboek diverse rechten en taksen met betrekking tot de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen

Artikelen 2 tot 4

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten met betrekking tot de vestigingen en overdrachten van erfpacht- en opstalrechten

Artikelen 5 en 6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

CHAPITRE 3

Modifications relatives aux impôts sur les revenus**Section 1^{re}***Flexi-jobs*

Articles 7 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 à 11 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Section 2*Adaptations des articles 54 et 344, § 2, CIR 92 suite à l'arrêt SIAT*

Articles 12 à 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 à 14 sont successivement adoptés par 9 voix et 2 abstentions.

Section 3*Fonds d'investissement immobiliers spécialisés*

Articles 15 et 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

Section 4*Dispense de versement du précompte professionnel en compensation de l'augmentation du salaire minimum pour les travailleurs occasionnels dans le secteur de la fruiticulture et la culture maraîchère*

Articles 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 10 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen**Afdeling 1***Flexi-jobs*

Artikelen 7 tot 11

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 7 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 2*Aanpassingen artikelen 54 en 344, § 2, WIB 92 ingevolge het SIAT-arrest*

Artikelen 12 tot 14

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 12 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 3*Gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen*

Artikelen 15 en 16

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 4*Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ter compensatie van de verhoging van het minimumloon voor de gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt*

Artikelen 17 en 18

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Section 5*Bonus fiscal à l'emploi*

Art. 19 et 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 et 20 sont successivement adoptés par 9 voix et 2 abstentions.

Section 6*CFC*

Art. 21 à 32

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 21 à 32 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Section 7*Modifications au régime de taxation applicable aux constructions juridiques*

Art. 33 à 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 33 à 43 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Section 8*Limitation de la déduction de la taxe annuelle sur les établissements de crédit, les organismes de placement collectif et les entreprises d'assurance*

Art. 44 et 45

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 44 et 45 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Afdeling 5*Fiscale werkbonus*

Artikelen 19 en 20

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 19 en 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 6*CFC*

Artikelen 21 tot 32

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 21 tot 32 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 7*Wijzigingen aan het aanslagstelsel dat van toepassing is op de juridische constructies*

Artikelen 33 tot 43

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 33 tot 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 8*Aftrekbeperking van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen, de collectieve beleggingsinstellingen en de verzekeringsondernemingen*

Artikelen 44 en 45

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 44 en 45 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

CHAPITRE 4

Modifications relatives aux accises**Section 1^{re}**

Modification de la loi-programme du 27 décembre 2004

Art. 46

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 46 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Section 2

Modification de la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés

Art. 47 à 56

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 47 à 56 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Section 3

Entrée en vigueur

Art. 57

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 57 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 5

Modifications relatives à la taxe sur la valeur ajoutée**Section 1^{re}**

Taux de TVA réduit en ce qui concerne la démolition et reconstruction de bâtiments sur l'ensemble du territoire belge

Art. 58 à 60

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen betreffende accijnzen**Afdeling 1**

Wijziging van de programmawet van 27 december 2004

Art. 46

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 46 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 2

Wijziging van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak

Artikelen 47 tot 56

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 47 tot 56 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 3

Inwerkingtreding

Art. 57

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 57 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen betreffende de belasting over de toegevoegde waarde**Afdeling 1**

Verlaagd btw-tarief met betrekking tot de afbraak en heropbouw van gebouwen op het hele Belgische grondgebied

Artikelen 58 tot 60

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Les articles 58 à 60 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

Section 2

Taux de TVA réduit en ce qui concerne l'installation de pompes à chaleur

Art. 61 et 62

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 61 et 62 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et une abstention.

TITRE 4

Coopération au développement

CHAPITRE UNIQUE

Art. 64

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 64 est adopté par 10 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble des articles du projet de loi-programme transmis à la commission, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 2.

Par conséquent, la proposition de loi jointe DOC 55 3458 devient sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien,

PS: Ahmed Laaouej, Patrick Prévot,

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf,

cd&v: Els Van Hoof,

Open Vld: Katja Gabriëls,

De artikelen 58 tot 60 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 2

Verlaagd btw-tarief met betrekking tot de installatie van warmtepompen

Artikelen 61 en 62

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 61 en 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

TITEL 4

Ontwikkelingssamenwerking

ENIG HOOFDSTUK

Art. 64

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 64 wordt aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het geheel van de artikelen van het ontwerp van programmawet dat naar de commissie werd verzonden, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische en taalkundige correcties, wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel DOC 55 3458.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien,

PS: Ahmed Laaouej, Patrick Prévot,

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf,

cd&v: Els Van Hoof,

Open Vld: Katja Gabriëls,

Vooruit: Karin Jiroflée.

Ont voté contre:

N-VA: Wim Van der Donckt,

VB: Joris De Vriendt.

Se sont abstenus:

Nihil.

Le rapporteur,

La présidente,

Benoît Piedboeuf

Marie-Christine Marghem

Vooruit: Karin Jiroflée.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt,

VB: Joris De Vriendt.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteur,

De voorzitter,

Benoît Piedboeuf

Marie-Christine Marghem

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Objet : Note de légistique relative aux articles 1^{er} à 62 et 64 adoptés en première lecture du projet de loi-programme (DOC 55 3697/006).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES
Art. 13

1. Les versions linguistiques de l'article 344, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92 ne concordent pas. Alors que le texte français vise les "*brevets d'invention*", le texte néerlandais vise les "*octrooien*". Seul le texte français vise les "*procédés de fabrication*". Le texte actuel de l'article 344, § 2, du CIR 92 donne à penser que le texte néerlandais doit être aligné sur le texte français. Si tel est bien le cas, on remplacera dans le texte néerlandais les mots "*octrooien, fabrieks- of handelsmerken*" par les mots "*uitvindingsoctrooien, fabricageprocédés, fabrieks- of handelsmerken*".
2. La question se pose de savoir si dans l'article 344, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92, les mots "*du pays où il est établi*" / "*van het land waar hij is gevestigd*" ne devraient pas être remplacés par les mots "*du pays où ils sont établis*" / "*van het land waar zij zijn gevestigd*". (Dans sa version ici projetée au singulier, le texte renverrait au contribuable établi en Belgique. L'article 54, § 1^{er}, en projet, du CIR 92 [article 12 du projet de loi] conjugue ce verbe au pluriel, ce qui renvoie dès lors au contribuable visé à l'article 227 ou à certains établissements étrangers.)

Art. 23

3. Les versions linguistiques de l'article 192, § 4, alinéa 2, en projet, du CIR 92 ne concordent pas. Les mots "*in hoofde van de binnenlandse vennootschap*" n'ont pas de pendant dans le texte français. Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Art. 24

4. Les versions linguistiques de l'article 202, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92 ne concordent pas. Alors que le texte français vise des "*bénéfices distribués en application de l'article 185/2*", le texte néerlandais vise le "*niet uitgekeerde winst in toepassing van artikel 185/2*". Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Art. 31

5. La question se pose de savoir quel pourcentage doit être mentionné dans la déclaration conformément à l'article 307, § 1/2, alinéa 6, cinquième tiret, en projet, du CIR 92. L'article 185/2, § 2, alinéa 5, en projet, du même Code [article 22 du projet de loi] mentionne en effet trois pourcentages différents. Il revient à la commission de préciser quel ou quels pourcentages doivent être visés.

Art. 33

6. Les versions linguistiques de l'article 2, § 1^{er}, 14°, alinéa 3, en projet, du CIR 92 [art. 33, 13°, du projet de loi], ne concordent pas. Le texte français vise le registre inscrit dans la loi du 18 septembre 2017 'relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces', "même si un registre similaire est tenu par un État membre de l'Union européenne ou par un pays tiers". Le texte néerlandais vise ce registre "evenals een soortgelijk register dat wordt beheerd door een lidstaat van de Europese Unie of een derde land". Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Art. 35

7. Les versions linguistiques de l'article 18, alinéa 1^{er}, 3°/1, premier tiret, en projet, du CIR 92 ne concordent pas. Seul le texte néerlandais vise en effet les "*activa*" de la construction juridique.¹ Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Art. 37

8. Les versions linguistiques de l'article 220/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, du CIR 92, ne concordent pas. Le texte français vise les revenus recueillis par une "*construction juridique*", alors que le texte néerlandais vise les revenus recueillis par une "*dochterconstructie*". Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE**Art. 7**

9. Dans l'article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 29°, en projet, du CIR 92, tel que complété par l'article 7, 3°, du projet de loi, on remplacera les mots "*l'article 3, 7°, de la loi précitée, la*" / "*artikel 3, 7°, van de voormelde wet, geldt*" par les mots "*l'article 3, 7°, de la loi du 16 novembre 2015 précitée, la*" / "*artikel 3, 7°, van de voormelde wet van 16 november 2015, geldt*".
(Le texte actuel du 29° renvoie en effet aussi à la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés'.)

Art. 8

10. Dans les mots à remplacer dans l'article 129/1, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*9°, c, 14°, a, et 17^{on}*" / "*9°, c, 14°, a, en 17^{on}*" par les mots "*9°, c, et 17^{on}*" / "*9°, c, en 17^{on}*".
(Le 14°, a, ne se trouve pas encore dans l'énumération.)

Art. 12

11. Dans le texte néerlandais de l'article 54, § 3, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*dat ze is verricht om*" par les mots "*dat ze tot stand kwam om*".

¹ On rappellera à cet égard que le CIR 92 et le projet de loi font répondre les mots "*de aandelen*" en néerlandais aux mots "*les actions ou parts*" en français.

(Meilleure concordance avec le texte français "*mise en place*", et en conformité avec le commentaires des articles, voir DOC 55 3697/001, p. 8.)

La même observation s'applique à l'article 344, § 2, alinéa 3, en projet, du CIR 92 [article 13 du projet de loi].

Art. 17

12. Dans l'article 275¹³, § 2, 3°, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*un employeur visé à l'article 4;*" / "*een in artikel 4 bedoelde werkgever;*" par les mots "*un employeur visé à l'article 4 de la loi du 8 novembre 2023 portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture;*" / "*een in artikel 4 van de wet van 8 november 2023 houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw bedoelde werkgever;*".

(Ni l'article 4 du CIR 92, ni l'article 4 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' ne visent un employeur. Il résulte de l'exposé des motifs que l'intention est d'intégrer dans le CIR 92 les dispositions de la loi précitée du 8 novembre 2023 [DOC 55 3697/001, p. 13]. L'article 4 de cette dernière loi vise l'employeur.)

Art. 22

13. Dans l'article 185/2, § 2, alinéa 4, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*de l'alinéa précédent est*" / "*van de vorige leden vervolgens*" par les mots "*de l'alinéa 3 est*" / "*van het derde lid vervolgens*".

(Précision du renvoi et harmonisation des versions linguistiques.)

La même correction sera apportée *mutatis mutandis*:

- à l'alinéa 5 en projet, étant entendu que celui-ci doit renvoyer à l'alinéa 4;
- à l'alinéa 8 en projet, étant entendu que celui-ci doit renvoyer à l'alinéa 7.

14. Dans le texte français de l'article 185/2, § 2, alinéa 8, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*comptes annuels de la société étrangère ou de l'établissement étranger qui*" par les mots "*comptes annuels de l'établissement étranger qui*".

(L'alinéa 8 n'est applicable qu'aux établissements étrangers, conformément à l'alinéa 6. + Harmonisation des versions linguistiques.)

Art. 23

15. Dans le texte français de l'article 192, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*dont les bénéfices ou*" par les mots "*dont le bénéfice de cette société ou*".

(Harmonisation avec le texte néerlandais "... *de winst van die vennootschap of ...*".)

Art. 30

16. Dans le texte français de l'article 292/1, alinéa 2, en projet, du CIR 92, on remplacera les mots "*n'est pas remboursable, mais*" par les mots "*n'est pas remboursé, mais*".

(Harmonisation avec le texte néerlandais "... *niet terugbetaald, maar ...*".)

Art. 33

17. Dans l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, en projet, du CIR 92 [art. 33, 1°, du projet de loi], on renu-mérotera les 1° à 3° en (i) à (iii).
 (Le paragraphe 1^{er} étant déjà divisé en 1°, 2°, 3°, etc., les 1° à 3° envisagés dans cette sous-divi-sion sont de nature à générer de la confusion.)

Si cette correction est apportée:

- on remplacera dans l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, 3°, en projet, du CIR 92, les mots "*qui n'est pas visée au 1°, 2° ou à l'article 29, § 2,*" / "*andere dan deze bedoeld in de bepaling onder 1°, 2° of artikel 29, § 2,*" par les mots "*qui n'est pas visée aux (i) ou (ii) ou à l'article 29, § 2,*" / "*andere dan deze bedoeld in de bepalingen onder (i) of (ii) of artikel 29, § 2,*"
- on remplacera dans l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 4, qui devient l'alinéa 3, troisième tiret, en projet, du CIR 92, tel que remplacé par l'article 33, 3°, du projet de loi, les mots "*à l'alinéa 2, 2°;*" / "*in het tweede lid, 2°, bedoelde*" par les mots "*à l'alinéa 2, (ii);*" / "*in het tweede lid, (ii), bedoelde*".

Si cette correction n'est pas apportée, on remplacera à tout le moins dans l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, 3°, en projet, du CIR 92, les mots "*qui n'est pas visée au 1°, 2° ou à l'article 29, § 2,*" / "*andere dan deze bedoeld in de bepaling onder 1°, 2° of artikel 29, § 2,*" par les mots "*qui n'est pas visée aux 1° ou 2° ou à l'article 29, § 2,*" / "*andere dan deze bedoeld in de bepalingen onder 1° of 2° of artikel 29, § 2,*".

(Correction légistique.)

18. Dans le texte français de la phrase introductive de l'article 2, § 1^{er}, 13°/1, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR 92 [art. 33, 4°, du projet de loi], on remplacera les mots "*être une construction juridique:*" par les mots "*être une construction juridique ou une construction intermédiaire:*".
 (Harmonisation avec le texte néerlandais "... *een juridische construction of een tussenconstruc-tie ...*" et avec le texte du 13°/2 tel que remplacé par l'article 33, 9°, du projet de loi.)

Art. 53

19. Dans le texte français de l'article 8/2, en projet, de la loi du 3 avril 1997 'relative au régime fiscal des tabacs manufacturés', on remplacera les mots "*une substance contenant*" par les mots "*une substance liquide contenant*".
 (Harmonisation avec le texte néerlandais "... *vloeibare substantie ...*" et compte tenu du fait que la définition concerne l'"e-liquide".)

Art. 58

20. Dans le texte néerlandais de la rubrique XXXVII, § 6, alinéa 2, première phrase, du tableau A de l'annexe à l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 'fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et services selon ces taux', on remplacera les mots "*van alle privatieve in het tweede lid bedoelde woonvertrekken*" par les mots "*van alle vlakke delen van woonvertrekken*".
 (Harmonisation avec le texte français "... *les superficies de chaque partie plane de l'appartement ...*". + Le renvoi dans le texte néerlandais à l'alinéa 2 n'a pas de sens, la disposition ne pouvant pas renvoyer à elle-même. + La précision du caractère privatif dans le texte néerlandais est superflue, compte tenu de la deuxième phrase, qui exclut la prise en considération des communs.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 46: "Dans l'article 429, § 5, 1), de la loi-programme du 27 décembre 2004, remplacé par la loi du 20 novembre 2022, les" / "In artikel 429, § 5, 1), van de programmawet van 27 december 2004, vervangen bij de wet van 20 november 2022, worden".
- Art. 47: "L'article 1^{er}bis de la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés, inséré par la loi du 9 juillet 2004, remplacé par la loi du 28 juin 2013 et modifié par la loi du 26 novembre 2021," / "Artikel 1bis van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, ingevoegd bij de wet van 9 juli 2004, vervangen bij de wet van 28 juni 2013 en gewijzigd bij de wet van 26 november 2021,".
- Art. 54: "Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 9 juillet 2004 et modifié par la loi du 26 novembre 2021," / "In artikel 10, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juli 2004 en gewijzigd bij de wet van 26 november 2021,".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR FINANCIEN EN BEGROTING

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen 1 tot 62 en 64 van het ontwerp van programmawet (DOC 55 3697/006).

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN
Art. 13

- De beide taalversies van het ontworpen artikel 344, § 2, eerste lid, van het WIB 92 stemmen niet overeen. Terwijl de Franse tekst betrekking heeft op de "*brevets d'invention*", heeft de Nederlandse tekst betrekking op "*octrooien*". Tegenover de Franse term "*procédés de fabrication*" staat niets in de Nederlandse versie. De huidige formulering van artikel 344, § 2, van het WIB 92, doet aannemen dat de Nederlandse tekst moet afgestemd zijn op de Franse tekst. Indien zulks wel degelijk het geval is, vervange men in de Nederlandse tekst de woorden "*octrooien, fabrieks- of handelsmerken*" door de woorden "*uitvindingsoctrooien, fabricageprocédés, fabrieks- of handelsmerken*".
- De vraag rijst of in het ontworpen artikel 344, § 2, eerste lid, van het WIB 92 de woorden "*van het land waar hij is gevestigd*" / "*du pays où il est établi*" niet zouden moeten worden vervangen door de woorden "*van het land waar zij zijn gevestigd*" / "*du pays où ils sont établis*". (Deze in het enkelvoud ontworpen bepaling zou verwijzen naar de in België gevestigde belastingplichtige. In het ontworpen artikel 54, § 1, van het WIB 92 [artikel 12 van het wetsontwerp] staat dit werkwoord in het meervoud, waardoor de bepaling verwijst naar de belastingplichtige als bedoeld in artikel 227 of naar bepaalde buitenlandse vestigingen.)

Art. 23

- De beide taalversies van het ontworpen artikel 192, § 4, tweede lid, van het WIB 92 stemmen niet overeen. Tegenover de woorden "*in hoofde van de binnenlandse vennootschap*" staat niets in de Franse tekst. Het komt de commissie toe de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 24

- De beide taalversies van het ontworpen artikel 202, § 3, eerste lid, van het WIB 92 stemmen niet overeen. Terwijl de Franse tekst betrekking heeft op "*bénéfices distribués en application de l'article 185/2*", gaat het in de Nederlandse tekst over "*niet uitgekeerde winst in toepassing van artikel 185/2*". Het komt de commissie toe de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 31

- De vraag rijst welk percentage moet worden vermeld in de aangifte overeenkomstig het ontworpen artikel 307, § 1/2, zesde lid, vijfde streepje, van het WIB 92. Het ontworpen artikel 185/2, § 2, vijfde lid, van hetzelfde wetboek [artikel 22 van het wetsontwerp] vermeldt immers drie

verschillende percentages. Het komt de commissie toe te verduidelijken welk percentage of welke percentages worden bedoeld.

Art. 33

6. De beide taalversies van het ontworpen artikel 2, § 1, 14°, derde lid, van het WIB 92 [art. 33, 13°, van het wetsontwerp] stemmen niet overeen. De Franse tekst heeft betrekking op het register opgenomen in de wet van 18 september 2017 'tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten', "*même si un registre similaire est tenu par un État membre de l'Union européenne ou par un pays tiers*". De Nederlandse tekst heeft betrekking op dat register "*evenals een soortgelijk register dat wordt beheerd door een lidstaat van de Europese Unie of een derde land*". Het komt de commissie toe de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 35

7. De beide taalversies van het ontworpen artikel 18, eerste lid, 3°/1, eerste streepje, van het WIB 92 stemmen niet overeen. Alleen de Nederlandse tekst heeft immers betrekking op de "*activa*" van de juridische constructie. Het komt de commissie toe de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.¹

Art. 37

8. De beide taalversies van het ontworpen artikel 220/1, § 1, tweede lid, van het WIB 92 stemmen niet overeen. De Franse tekst heeft betrekking op de inkomsten verkregen door een "*construction juridique*", terwijl de Nederlandse tekst betrekking heeft op de inkomsten verkregen door een "*dochterconstructie*". Het komt de commissie toe de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 7

9. In het ontworpen artikel 38, § 1, eerste lid, 29°, van het WIB 92, zoals aangevuld bij artikel 7, 3°, van het wetsontwerp, vervange men de woorden "*artikel 3, 7°, van de voormelde wet, geldt*" / "*l'article 3, 7°, de la loi précitée, la*" door de woorden "*artikel 3, 7°, van de voormelde wet van 16 november 2015, geldt*" / "*l'article 3, 7°, de la loi du 16 novembre 2015 précitée, la*".
(De huidige tekst van de bepaling onder 29° verwijst immers ook naar de wet van 29 juni 1981 'houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers'.)

Art. 8

10. Bij de te vervangen woorden in het ontworpen artikel 129/1, eerste lid, van het WIB 92 vervange men de woorden "*9°, c, 14°, a, en 17°*" / "*9°, c, 14°, a, et 17°*" door de woorden "*9°, c, en 17°*" / "*9°, c, et 17°*".
(De bepaling onder 14°, a, is nog niet in de opsomming opgenomen.)

¹ Er zij in dit verband op gewezen dat in het WIB 92 en het wetsontwerp de Nederlandse woorden "*de aandelen*" overeenstemmen met de woorden "*les actions ou parts*" in de Franse tekst.

Art. 12

11. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 54, § 3, van het WIB 92 vervange men de woorden "*dat ze is verricht om*" door de woorden "*dat ze tot stand kwam om*".
(Betere overeenstemming met de Franse tekst "*mise en place*", en overeenkomstig de toelichting bij de artikelen, zie DOC 55 3697/001, blz. 8.)
Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 344, § 2, derde lid, van het WIB 92 [artikel 13 van het wetsontwerp].

Art. 17

12. In het ontworpen artikel 275¹³, § 2, 3°, van het WIB 92 vervange men de woorden "*een in artikel 4 bedoelde werkgever;*" / "*un employeur visé à l'article 4;*" door de woorden "*een in artikel 4 van de wet van 8 november 2023 houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw bedoelde werkgever;*" / "*un employeur visé à l'article 4 de la loi du 8 novembre 2023 portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture;*".
(Noch artikel 4 van het WIB 92, noch artikel 4 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 'tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders' hebben betrekking op een werkgever. Uit de memorie van toelichting volgt dat het de bedoeling is de bepalingen van voormelde wet van 8 november 2023 te integreren in het WIB 92 [DOC 55 3697/001, blz. 13]. Artikel 4 van die laatste wet heeft betrekking op de werkgever.)

Art. 22

13. In het ontworpen artikel 185/2, § 2, vierde lid, van het WIB 92 vervange men de woorden "*van de vorige leden vervolgens*" / "*de l'alinéa précédent est*" door de woorden "*van het derde lid vervolgens*" / "*de l'alinéa 3 est*".
(Verduidelijking van de verwijzing en harmonisatie van de taalversies.)
Dezelfde verbetering wordt mutatis mutandis aangebracht:
- in het ontworpen vijfde lid, met dien verstande dat dit moet verwijzen naar het vierde lid;
- in het ontworpen achtste lid, met dien verstande dat dit moet verwijzen naar het zevende lid.
14. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 185/2, § 2, achtste lid, van het WIB 92, vervange men de woorden "*comptes annuels de la société étrangère ou de l'établissement étranger qui*" door de woorden "*comptes annuels de l'établissement étranger qui*".
(Overeenkomstig het zesde lid is het achtste lid slechts van toepassing op de buitenlandse inrichtingen. + Onderlinge afstemming van de taalversies.)

Art. 23

15. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 192, § 4, eerste lid, van het WIB 92 vervange men de woorden "*dont les bénéfices ou*" door de woorden "*dont le bénéfice de cette société ou*".
(Harmonisatie met de Nederlandse tekst "... de winst van die vennootschap of ...".)

Art. 30

16. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 292/1, tweede lid, van het WIB 92 vervange men de woorden "*n'est pas remboursable, mais*" door de woorden "*n'est pas remboursé, mais*". (Harmonisatie met de Nederlandse tekst "... *niet terugbetaald, maar* ...".)

Art. 33

17. In het ontworpen artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het WIB 92 [art. 33, 1°, van het wetsontwerp] vernummere men de bepalingen onder 1° tot 3° naar de bepalingen onder (i) tot (iii). (Aangezien § 1 al is onderverdeeld in 1°, 2°, 3° enzovoort zouden de in deze onderafdeling overwogen 1° tot 3° aanleiding kunnen geven tot verwarring.)

Indien die verbetering wordt aangebracht:

- vervange men in het ontworpen artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, 3°, van het WIB 92 de woorden "*andere dan deze bedoeld in de bepaling onder 1°, 2° of artikel 29, § 2,*" / "*qui n'est pas visée au 1°, 2° ou à l'article 29, § 2,*" door de woorden "*andere dan deze bedoeld in de bepalingen onder (i) of (ii) of artikel 29, § 2,*" / "*qui n'est pas visée aux (i) ou (ii) ou à l'article 29, § 2,*";
- vervange men in het ontworpen artikel 2, § 1, 13°, b), vierde lid, dat het derde lid wordt, derde streepje, van het WIB 92, zoals vervangen bij artikel 33, 3°, van het wetsontwerp, de woorden "*in het tweede lid, 2°, bedoelde*" / "*à l'alinéa 2, 2°;*" door de woorden "*in het tweede lid, (iii), bedoelde*" / "*à l'alinéa 2, (iii);*".

Indien die verbetering niet wordt aangebracht, vervange men minstens in het ontworpen artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, 3°, van het WIB 92 de woorden "*andere dan deze bedoeld in de bepaling onder 1°, 2° of artikel 29, § 2,*" / "*qui n'est pas visée au 1°, 2° ou à l'article 29, § 2,*" door de woorden "*andere dan deze bedoeld in de bepalingen onder 1° of 2° of artikel 29, § 2,*" / "*qui n'est pas visée aux 1° ou 2° ou à l'article 29, § 2,*". (Wetgevingstechnische verbetering.)

18. In de Franse tekst van de inleidende zin van het ontworpen artikel 2, § 1, 13°/1, eerste lid, van het WIB 92 [art. 33, 4°, van het wetsontwerp] vervange men de woorden "*être une construction juridique:*" door de woorden "*être une construction juridique ou une construction intermédiaire:*". (Harmonisatie met de Nederlandse tekst "... *een juridische construction of een tussenconstructie* ..." en met de tekst van de bepaling onder 13°/2, zoals vervangen bij artikel 33, 9°, van het wetsontwerp.)

Art. 53

19. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 8/2 van de wet van 3 april 1997 'betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak', vervange men de woorden "*une substance contenant*" door de woorden "*une substance liquide contenant*".
(Harmonisatie met de Nederlandse tekst "... vloeibare substantie ..." en rekening houdend met het feit dat de definitie betrekking heeft op de 'e-vloeistof'.)

Art. 58

20. In de Nederlandse tekst van rubriek XXXVII, § 6, tweede lid, eerste zin, van tabel A van de bijlage bij koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 'tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven', vervange men de woorden "*van alle privatieve in het tweede lid bedoelde woonvertrekken*" door de woorden "*van alle vlakke delen van woonvertrekken*".
(Harmonisatie met de Franse tekst "... *les superficies de chaque partie plane de l'appartement* ...". + De verwijzing in de Nederlandse tekst naar het tweede lid is niet nuttig, aangezien de bepaling niet naar zichzelf kan verwijzen. + De verduidelijking 'privatief' in de Nederlandse tekst is overbodig, rekening houdend met de tweede zin, die het in aanmerking nemen van de gemeenschappelijke delen uitsluit.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 46: "*In artikel 429, § 5, 1), van de programmawet van 27 december 2004, vervangen bij de wet van 20 november 2022, worden*" / "*Dans l'article 429, § 5, 1), de la loi-programme du 27 décembre 2004, remplacé par la loi du 20 novembre 2022, les*".
- Art. 47: "*Artikel 1bis van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, ingevoegd bij de wet van 9 juli 2004, vervangen bij de wet van 28 juni 2013 en gewijzigd bij de wet van 26 november 2021,*" / "*L'article 1^{er} bis de la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés, inséré par la loi du 9 juillet 2004, remplacé par la loi du 28 juin 2013 et modifié par la loi du 26 novembre 2021,*".
- Art. 54: "*In artikel 10, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juli 2004 en gewijzigd bij de wet van 26 november 2021,*" / "*Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 9 juillet 2004 et modifié par la loi du 26 novembre 2021,*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.