

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2023

PROJET DE LOI
portant des dispositions fiscales diverses

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Dieter Vanbesien

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	22

Voir:

Doc 55 3714/ (2023/2024):
001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2023

WETSONTWERP
houdende diverse fiscale bepalingen

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Dieter Vanbesien**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	22

Zie:

Doc 55 3714/ (2023/2024):
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Vincent Van Quickenborne
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
N. , Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Christian Leysen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mardi 5 décembre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, présente le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses à l'examen. Ce projet de loi apporte plusieurs modifications techniques relatives aux impôts sur les revenus, au système des garanties hypothécaires, aux droits et taxes divers, aux accises, à la TVA et à la délivrance d'informations par les fonctionnaires de l'Administration générale de la documentation patrimoniale.

En ce qui concerne les mesures de fond, le vice-premier ministre souhaite détailler les modifications suivantes concernant les impôts sur les revenus.

Titre 5—Modifications relatives aux impôts sur les revenus

Chapitre 1—Dispositions fiscales du Plan vélo

Dans le cadre de la mise en œuvre du Plan vélo, le gouvernement a approuvé la majoration de l'exonération fiscale de l'indemnité vélo.

Le montant de base de l'indemnité vélo exonérée passe à 0,177 euro par kilomètre, soit un montant indexé de 0,35 euro/km. Par cette majoration, le gouvernement entend rendre l'utilisation du vélo plus attrayante pour les déplacements domicile-travail tout en tenant compte des coûts fixes plus élevés en cas d'utilisation d'un vélo électrique, dès lors que ce type de vélo a beaucoup gagné en popularité depuis l'exercice d'imposition 2010.

L'indemnité vélo étant ainsi rendue très intéressante, l'exonération de celle-ci ne pourra désormais dépasser un plafond de 2.500 euros par an.

Le forfait pour l'utilisation du vélo dans le cadre des frais professionnels sera également porté à 0,35 euro par kilomètre. Désormais, le contribuable pourra choisir entre la déduction de ce montant forfaitaire au titre de frais professionnels réels et l'exonération de l'indemnité vélo. Ce régime est donc analogue à d'autres exonérations d'interventions dans les frais de déplacement entre le domicile et le lieu de travail.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van dinsdag 5 december 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, stelt het voorliggend wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen voor. Dit wetsontwerp bevat een heel aantal technische wijzigingen aan de inkomstenbelastingen, het stelsel van hypotheekaire waarborgen, de diverse rechten en taksen, de accijnzen, de btw en het afleveren van inlichtingen door de ambtenaren van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie.

Wat betreft de inhoudelijke maatregelen, licht de vice-eersteminister graag volgende wijzigingen toe betreffende de inkomstenbelastingen.

Titel 5—Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

Hoofdstuk 1—Fiscale bepalingen van het Fietsplan

In uitvoering van het fietsplan, keurde de regering goed om de fiscale vrijstelling van de fietsvergoeding te verhogen.

Het basisbedrag van de vrijgestelde fietsvergoeding wordt verhoogd naar 0,177 euro per kilometer, of 0,35 euro/km na indexering. Met deze verhoging wil de regering het gebruik van de fiets voor woon-werkverkeer aantrekkelijker maken en wordt gevolg gegeven aan de hogere vaste gebruikskosten van elektrische fietsen, die sinds aanslagjaar 2010 veel aan populariteit hebben gewonnen.

Aangezien de fietsvergoeding op die manier vrij interessant wordt, wordt ook een jaarlijks plafond op deze vrijstelling ingevoerd van 2.500 euro per jaar.

Het forfait voor het gebruik van de fiets als onderdeel van de beroepskosten wordt eveneens verhoogd tot 0,35 euro per kilometer. De belastingplichtige zal voortaan de keuze kunnen maken tussen de toepassing van dit forfait binnen de werkelijke beroepskosten of het genieten van de vrijstelling voor de fietsvergoeding. Deze regeling is dan analoog met andere vrijstellingen voor tussenkomsten in kosten voor woon-werkverkeer.

Le vice-premier ministre propose également d'introduire un crédit d'impôt temporaire pour la majoration facultative de l'indemnité vélo, afin qu'il soit réellement fait application de celle-ci.

Ce crédit d'impôt s'applique aux indemnités vélo allouées à partir du 1^{er} janvier 2024 jusqu'à la fin de l'année 2026. Ce crédit d'impôt est donc temporaire et vise à encourager les employeurs à revaloriser l'indemnité vélo.

Le crédit est accordé pour les majorations octroyées en sus de l'indexation normale, pour un maximum de 0,05 euro/km.

Chapitre 2—Modifications concernant des personnes à charge

Pour les années de revenus 2023 et 2024, le contingent d'heures de travail étudiant a été porté de 475 heures à 600 heures sur une base annuelle. L'augmentation du montant maximum des ressources nettes pour les enfants pour les exercices d'imposition concernés réduit les chances qu'un enfant qui preste plus d'heures de travail étudiant ne soit plus à charge.

Dans le cadre d'une plus grande égalité de traitement des parents, indépendamment de leur forme de cohabitation, le gouvernement propose d'adapter le montant maximum des ressources nettes pour tous les enfants de manière égale au plafond existant le plus élevé des ressources nettes, soit 3.300 euros (montant indexé pour l'exercice d'imposition 2024: 7.010 euros). Ce montant maximal uniforme de ressources nettes s'appliquera pour les exercices d'imposition 2024 et 2025.

À partir de l'exercice d'imposition 2026, les plafonds prévus à l'article 141, CIR 92 redeviendront applicables.

Enfin, le régime du transfert de personnes à charge est abrogé.

Chapitre 4—Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992

Pour pouvoir bénéficier, en matière d'impôts sur les revenus, d'une taxation étalée sur une plus-value réalisée, cette plus-value doit être réinvestie dans un délai de emploi déterminé par la loi.

Afin d'éviter que la période de emploi en cas de réinvestissement dans un immeuble bâti, un navire ou un aéronef soit plus courte pour les plus-values forcées que pour les plus-values réalisées volontairement, une période de emploi minimale est introduite, à savoir un

Om deze verhoging ingang te doen vinden stelt de vice-eersteminister eveneens voor om een tijdelijk belastingkrediet in te voeren voor de facultatieve verhoging van de fietsvergoeding.

Dit belastingkrediet geldt voor fietsvergoedingen toegekend vanaf 1 januari 2024 tot en met eind 2026. Dit belastingkrediet is dus tijdelijk en dient om werkgevers aan te zetten om de fietsvergoeding op te waarderen.

Het krediet wordt toegekend voor verhogingen die worden toegekend bovenop normale indexering en voor maximaal 0,05 euro/km.

Hoofdstuk 2—Wijzigingen met betrekking tot personen ten laste

Voor de inkomstenjaren 2023 en 2024 werd het contingent uren studentenarbeid verhoogd van 475 uren naar 600 uren op jaarbasis. Door voor deze aanslagjaren het maximumbedrag van de nettobestaansmiddelen voor kinderen te verhogen, verkleint de kans dat een kind dat meer uren studentenarbeid presteert, niet langer ten laste is.

In het kader van een meer gelijke behandeling van ouders, ongeacht hun samenlevingsvorm, stelt de regering voor om het maximumbedrag van de nettobestaansmiddelen gelijk te schakelen voor alle kinderen op het hoogste bestaande maximumbedrag van de nettobestaansmiddelen, of 3.300 euro (geïndexeerd bedrag AJ 2024: 7.010 euro). Dit uniform maximumbedrag van de nettobestaansmiddelen zal gelden voor de aanslagjaren 2024 en 2025.

Vanaf aanslagjaar 2026 zullen de maximumbedragen van artikel 141, WIB 92 opnieuw gelden, zoals ze bestonden voor de huidige wijziging.

Tot slot wordt het stelsel van de overheveling van personen ten laste opgeheven.

Hoofdstuk 4—Wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Om inzake inkomstenbelastingen recht te hebben op een gespreide taxatie op een gerealiseerde meerwaarde, moet deze meerwaarde worden herbelegd binnen een door de wet bepaalde herbeleggingstermijn.

Om uit te sluiten dat de herbeleggingstermijn in het geval van een herbelegging in een onroerend goed, een vaartuig of een vliegtuig, korter zou zijn voor gedwongen meerwaarden dan voor vrijwillig verwezenlijkte meerwaarden, wordt een minimale herbeleggingstermijn

délai d'au moins cinq ans à partir du premier jour de la période imposable au cours de laquelle la plus-value est réalisée.

Une dernière modification apportée au Code des impôts sur les revenus 1992 vise à autoriser l'administration à demander toutes informations ou documents utiles aux opérateurs de plateforme. Ce faisant, l'administration sera en mesure de contrôler les informations qui doivent lui être communiquées par lesdits opérateurs.

Titre 8—Confirmation d'arrêtés royaux

Plusieurs arrêtés royaux sont confirmés au titre 8.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) aborde d'abord l'article 11 du projet de loi à l'examen. Il souligne à cet égard que, selon l'avis rendu par le Conseil d'État, la modification que l'article 11 (article 31 de l'avant-projet) apporte à la disposition modificative doit être publiée au *Moniteur belge* et entrer en vigueur au plus tard le 31 décembre 2023 (DOC 55 3714/001, p. 96). Ne serait-il pas préférable d'insérer un article prévoyant que l'article 11 entre en vigueur le jour de la publication de cette loi au *Moniteur belge*?

— Dispositions fiscales du Plan vélo

Section 1^{re} — Modifications relatives à l'exonération de l'indemnité vélo et du vélo d'entreprise et relatives aux frais professionnels pour les déplacements domicile-lieu de travail en vélo

L'intervenant comprend parfaitement la philosophie qui sous-tend les dispositions fiscales relatives au Plan vélo. Il souligne néanmoins la grande complexité qui, désormais, caractérise non seulement les règles en matière de fiscalité automobile, mais aussi la "fiscalité cycliste". Les nouvelles dispositions ne font qu'accentuer quelque peu cette complexité.

À l'heure actuelle, l'exonération de l'indemnité vélo est soumise à la condition qu'elle n'excède pas 0,145 euro (non indexé) par kilomètre et qu'elle concerne les déplacements effectivement réalisés à vélo entre le domicile et le lieu de travail (actuel article 38, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 14°, CIR 92).

voorzien van minstens vijf jaar vanaf de eerste dag van het belastbare tijdperk waarin de meerwaarde is verwezenlijkt.

Als laatste wijziging aan het WIB92 wordt een machtiging verleend aan de administratie om nuttige informatie of documenten op te vragen bij platformexploitanten. Dit stelt hen in staat om de informatie, die door platformexploitanten aan de administratie moet worden meegedeeld, te controleren.

Titel 8—Bekrachtiging van koninklijke besluiten

Onder titel 8 ten slotte worden diverse koninklijke besluiten bekrachtigd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) haakt vooreerst in op artikel 11 van het voorliggende wetsontwerp. Hij stipt hierbij aan dat de Raad van State in haar advies opmerkt dat de wijziging van artikel 11 (art. 31 voorontwerp) van de wijzigingsbepaling moet gepubliceerd zijn in het *Belgisch Staatsblad* en in werking moet treden ten laatste op 31 december 2023 (DOC 55 3714/001, blz. 96). Wordt er dan niet best een artikel ingevoegd dat voorziet dat artikel 11 in werking treedt de dag dat deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt gepubliceerd?

— Fiscale bepalingen van het Fietsplan

Afdeling 1—Wijzigingen met betrekking tot de vrijstelling van de fietsvergoeding en de bedrijfsfiets en met betrekking tot de beroepskosten voor verplaatsingen met de fiets in het kader van het woon-werkverkeer

De spreker begrijpt ten volle de filosofie die schuilgaat achter de fiscale bepalingen met betrekking tot het Fietsplan maar hij wijst wel op de hoge mate aan complexiteit die zich net zoals bij de autofiscaliteit ook meester heeft gemaakt van de fietsfiscaliteit. Bovendien hebben deze nieuwe bepalingen nog een extra laagje complexiteit toegevoegd.

De huidige vrijstelling van de fietsvergoeding is afhankelijk van de voorwaarde dat zij maximum 0,145 euro (niet-geïndexeerd) per kilometer bedraagt en betrekking heeft op de werkelijk gedane verplaatsingen tussen de woonplaats en de plaats van tewerkstelling met een rijwiel (huidig artikel 38, § 1, eerste lid, 14°, WIB92).

Si un travailleur ou un chef d'entreprise opte pour la déduction des frais professionnels réels, un forfait peut, à défaut de preuve, être estimé à 0,145 euro (non indexé) par kilomètre en ce qui concerne les déplacements à vélo entre le domicile et le lieu de travail (actuel article 66*bis*, alinéa 3, CIR 92).

Le projet de loi à l'examen vise à plafonner à 2.500 euros (montant indexé pour l'exercice d'imposition 2025), par période imposable, l'exonération accordée aux travailleurs ou aux dirigeants d'entreprise dont les frais professionnels sont fixés forfaitairement. L'exposé des motifs indique que ce plafond correspond à une distance de 7.142 km (DOC 55 3714/001, p. 9), ce qui correspond à un trajet (aller simple) de 17 km entre le domicile et le lieu de travail effectué pendant 210 jours. Même si le SPF Finances estime que 99,60 % des contribuables perçoivent annuellement une indemnité vélo inférieure à 2.500 euros, ce plafond est superflu, d'autant plus:

— que l'exonération actuelle est accordée à condition qu'il s'agisse de déplacements réellement effectués;

— que le SPF Finances devra encore contrôler si ces déplacements sont réellement effectués;

— que l'intervenant lit ce qui suit dans l'exposé des motifs: "La nouvelle indemnité kilométrique vélo devient donc de plus en plus attractive.". Pour l'intervenant, cela s'apparente à du novlangue;

— et, enfin, que l'intervenant estime que de très nombreux travailleurs parcourent plus de 17 km (aller simple) entre leur domicile et leur lieu de travail. En effet, ceux qui empruntent un chemin de halage le long d'un canal ou d'une voie navigable ou une autoroute cyclable peuvent facilement parcourir jusqu'à quarante kilomètres. Il s'agit d'un effort physique considérable, mais un vélo de course ou un speedpedelec permet toujours de parcourir cette distance plus vite qu'en voiture.

De plus, l'indemnité vélo deviendra imposable si le travailleur ou le dirigeant d'entreprise justifie ses frais réels. Le gouvernement établit ici un parallèle avec l'indemnité domicile-lieu de travail accordée aux travailleurs.

Dans son avis, le Conseil d'État se demande pourquoi il n'a pas été opté pour un régime moins radical impliquant que les contribuables qui justifient leurs frais professionnels réels peuvent également bénéficier d'une indemnité vélo fiscalement exonérée, dont le montant est déduit des frais professionnels réels qu'ils ont imputés (DOC 55 3714/001, p. 98-99).

Voor het geval een werknemer of bedrijfsleider zijn werkelijke beroepskosten bewijst, kan met betrekking tot de verplaatsing per rijwiel tussen de woonplaats en de plaats van tewerkstelling bij gebrek aan bewijzen forfaitaire worden geraamd op 0,145 euro (niet-geïndexeerd) per kilometer (huidig artikel 66*bis*, derde lid WIB92).

Het voorliggend wetsontwerp beperkt de vrijstelling voor werknemers of bedrijfsleiders die hun beroepskosten forfaitair worden geraamd tot een maximum van 2.500 euro (geïndexeerd voor het aanslagjaar 2025) per belastbaar tijdperk. Volgens de memorie van toelichting komt dit plafondbedrag overeen met een afstand van 7.142 km (DOC 55 3714/001, blz. 9). Deze afstand komt overeen met een woon-werktraject van 17 km (enkel) indien men rekening houdt met 210 dagen woon-werkverkeer. Zelfs al zou volgens de FOD Financiën 99,60 % van de belastingplichtigen een fietsvergoeding van minder dan 2.500 euro per jaar ontvangen, is het een overbodig plafond, temeer daar:

— de huidige vrijstelling afhankelijk is van de voorwaarde dat het moet gaan om werkelijk gedane verplaatsingen;

— de FOD Financiën nog steeds moet controleren of het om werkelijk gedane verplaatsingen gaat;

— de spreker in de memorie van toelichting leest dat "de nieuwe fietskilometervergoeding dus alsmaar aantrekkelijker wordt". Dit lijkt de spreker *newspeak*;

— tot slot meent de spreker dat men niet ver moet zoeken naar werknemers die een woonwerktraject van meer dan 17 kilometer (enkel) afleggen. Wie langs een jaagpad langs een vaart of kanaal rijdt of via een fiets-snelweg (fietsostrade), kan gemakkelijk tot 40 kilometer afleggen. Het is een stevige training maar met een koersfiets of speedpedelec kan dit nog steeds sneller zijn dan de auto.

Daarnaast wordt de fietsvergoeding belastbaar als de werknemer of bedrijfsleider zijn werkelijke beroepskosten bewijst. De regering trekt hiermee de parallel met de woon-werkvergoeding die een werknemer verkrijgt.

De Raad van State vraagt in haar advies waarom niet is geopteerd voor een minder verregaande regeling die erin bestaat dat ook belastingplichtigen die hun werkelijke beroepskosten bewijzen een fiscaal vrijgestelde fietsvergoeding kunnen ontvangen, waarvan het bedrag in mindering wordt gebracht van de door hen in rekening gebrachte werkelijke fietsberoepskosten. (DOC 55 3714/001, blz. 98-99).

Lorsqu'un employeur met un vélo à la disposition de ses travailleurs, la mise à disposition de ce vélo et de ses accessoires, y compris les frais d'entretien et de garage, constitue un avantage totalement exonéré: il ne devra verser aucune cotisation de sécurité sociale ni aucun impôt à ce titre, à la seule condition que le vélo soit effectivement utilisé pour les déplacements domicile-lieu de travail. L'exonération porte alors sur la totalité de l'avantage découlant de la mise à disposition du vélo.

À partir de l'année de revenus 2024, les employeurs devront également mentionner, sur la fiche de revenus, le montant de l'indemnité vélo et le montant de l'avantage de toute nature susceptibles d'être exonérés pour le vélo d'entreprise et ses accessoires, y compris les frais d'entretien et de garage. Il s'agira, pour les employeurs, d'une charge administrative supplémentaire qui ne sera utile que dans un nombre très limité de cas, notamment lorsque le travailleur justifie ses frais professionnels réels.

Jusqu'à présent, l'estimation de l'avantage de toute nature lié au vélo de société et à ses accessoires, y compris les frais d'entretien et de garage, était peu pertinente dès lors que cet avantage était exonéré dans le chef du travailleur et ne donnait donc pas lieu à des discussions avec l'administration fiscale. Le vice-premier ministre pourrait-il expliquer comment l'avantage de toute nature exonéré lié à un vélo d'entreprise avec accessoires, y compris les frais d'entretien et de garage, devra être estimé pour chaque travailleur? Comment l'employeur individualisera-t-il les accessoires ou les frais d'entretien par travailleur? *Quid* des casques de vélo à remplacer à la suite d'un vol ou parce qu'ils sont hors d'usage? Chaque remplacement constituera-t-il systématiquement un nouvel avantage? Quelles seront les sanctions en cas de sous-estimation?

À cet égard, l'intervenant demande au vice-premier ministre de réfléchir à sa réponse en gardant à l'esprit que ces montants sont fiscalement exonérés dans le chef du travailleur dans 99 % des cas.

Enfin, l'intervenant indique que la déclaration se complexifiera. Pour s'en convaincre, il suffit de constater que quatre codes seront ajoutés dans la déclaration d'impôt: pour chaque conjoint, un code pour l'indemnité kilométrique vélo et un autre pour l'avantage de toute nature lié au vélo mis à disposition par l'employeur.

Section 2—Crédit d'impôt pour l'augmentation facultative de l'indemnité kilométrique vélo

L'intervenant considère ce crédit d'impôt comme une mesurette. En effet, les employeurs bénéficieront d'un crédit d'impôt remboursable et temporaire (2024-2026)

Wanneer men als werkgever een fiets ter beschikking stelt van zijn medewerkers, vormt deze terbeschikkingstelling van een fiets en de toebehoren, met inbegrip van de onderhouds- en stallingskosten een volledig vrijgesteld voordeel: er moeten geen RSZ-bijdragen en belastingen op betaald worden. Als voorwaarde geldt enkel dat de fiets ook effectief gebruikt wordt in het kader van de woon-werkverplaatsingen. De vrijstelling heeft dan betrekking op het volledige voordeel dat voortvloeit uit de terbeschikkingstelling van de fiets.

Werkgevers gaan vanaf inkomstenjaar 2024 ook het bedrag van de vrijgestelde fietsvergoeding en het bedrag van het vrijgestelde voordeel van alle aard voor de bedrijfsfiets en de toebehoren, met inbegrip van de onderhouds- en stallingskosten, op de inkomstenfiche moeten vermelden. Dit wordt een extra administratieve last voor de werkgevers die maar in een heel beperkt aantal gevallen nuttig zal zijn, met name wanneer de werknemer zijn werkelijke beroepskosten bewijst.

Tot nu was de waardering van het voordeel alle aard van de bedrijfsfiets en de toebehoren, met inbegrip van de onderhouds- en stallingskosten, weinig relevant wegens vrijgesteld in hoofde van de werknemer en gaf dus ook geen aanleiding tot discussies met de fiscus. Kan de vice-eersteminister toelichten hoe het vrijgestelde voordeel alle aard van een bedrijfsfiets met toebehoren, met inbegrip van de onderhouds- en stallingskosten per werknemer moet worden geraamd? Hoe individualiseert een werkgever de toebehoren of de onderhoudskosten per werknemer? Wat met een fietshelm die vervangen wordt wegens diefstal of omdat hij stuk is? Is een vervanging telkens een nieuw voordeel? Wat zijn de sancties als hij het bedrag te laag raamt?

Daarbij vraagt de spreker aan de vice-eersteminister om zijn antwoord hierop in het licht te zien van het feit dat in 99 % van de gevallen de bedragen fiscaal vrijgesteld zijn bij de werknemer.

Tot slot stipt de spreker aan dat de aangifte ingewikkelder wordt. Dit blijkt alleen al uit het feit dat er vier codes op de belastingaangifte zullen worden toegevoegd: voor elke echtgenoot één voor de fietskilometervergoeding en één voor het voordeel alle aard van een door de werkgever ter beschikking gesteld rijwiel.

Afdeling 2—Belastingkrediet voor de facultatieve verhoging van de fietskilometer-vergoeding

De spreker beschouwt dit belastingkrediet als een micromaatregel. Werkgevers krijgen recht op een tijdelijk (2024-2026) terugbetaalbaar belastingkrediet van

plafonné à 0,05 euro par kilomètre pour l'augmentation de l'indemnité vélo au-delà de 0,18 euro par kilomètre (non indexé), qui ne pourra pas être combiné avec le crédit d'impôt octroyé pour l'augmentation de l'indemnité vélo prévu dans la CCT 164. Quel montant ce crédit d'impôt rapportera-t-il en moyenne à l'employeur qui verse cette indemnité vélo? Combien d'heures de travail le ministre estime-t-il qu'il sera nécessaire de prévoir pour le contrôle administratif de ce dispositif lié au vélo (tant la mesure de la section sur l'exonération de l'indemnité vélo et sur l'avantage de toute nature lié au vélo d'entreprise que la mesure de la section sur le crédit d'impôt)?

— *Modifications concernant des personnes à charge*

L'intervenant estime que le vice-premier ministre prend une mesure positive en harmonisant le montant maximal des ressources nettes pouvant être perçues par un enfant, peu importe la forme de cohabitation de ses parents. Le seul problème est qu'il s'agira d'une mesure temporaire pour les exercices d'imposition 2024 et 2025.

Opter aujourd'hui "pour la solution la moins complexe" revient à reconnaître implicitement que des mesures différents et très complexes ont été prises dans le cadre du COVID-19, selon les secteurs d'occupation des étudiants jobistes.

Cette mesure temporaire sera assortie d'une mesure portant temporairement de 475 à 600 le nombre heures qu'un étudiant jobiste pourra prester en 2023 et 2024. Cette mesure a été prise en raison de la pénurie de main-d'œuvre. Le vice-premier ministre estime-t-il que cette pénurie sera résorbée d'ici deux ans? Cette limitation de deux ans dans le temps n'induirait-elle pas en erreur les nombreux parents qui ne lisent pas quotidiennement le *Moniteur belge*. Pourquoi le système de transfert des personnes à charge sera-t-il définitivement supprimé alors que l'harmonisation du plafond des ressources nettes ne sera que temporaire?

— *Devoir de coopération des opérateurs de plateforme*

L'intervenant poursuit en évoquant l'article 36 du projet de loi à l'examen, qui prévoit, pour les opérateurs de plateforme, l'obligation de coopérer en ce qui concerne la communication d'informations sur leurs utilisateurs.

L'exposé des motifs indique que cette nouvelle obligation de coopération sera instaurée pour vérifier si les opérateurs de plateforme remplissent leurs obligations de diligence raisonnable à l'égard des fournisseurs de leurs plateformes respectives (DOC 55 3714/001, p. 19-20).

maximum 0,05 euro per kilometer voor de verhoging van de fietsvergoeding boven de 0,18 euro per kilometer (niet-geïndexeerd) en niet combineerbaar met het belastingkrediet toegekend voor de verhoging van de fietsvergoeding ingevolge CAO 164. Welk bedrag zal dit gemiddeld opleveren per werkgever die dergelijke fietsvergoeding betaalt? Hoeveel manuur rekent de minister die nodig zullen zijn voor de administratieve controle van dit fietsplan (zowel afdeling vrijstelling fietsvergoeding en voordeel alle aard bedrijfsfiets alsook afdeling belastingkrediet)?

— *Wijzigingen met betrekking tot personen ten laste*

De spreker vindt het een goede maatregel dat de vice-eersteminister het maximumbedrag aan nettobestaansmiddelen dat een kind mag ontvangen gelijk stelt ongeacht de samenlevingsvorm van de ouders. Alleen is het een tijdelijke maatregel voor de aanslagjaren 2024 en 2025.

Dat nu gekozen wordt voor de 'minst complexe oplossing' is impliciet een erkenning van de zeer complexe verschillende COVID-19-maatregelen naargelang de sector waarin de jobstudent werkte.

Deze tijdelijke maatregel wordt gekoppeld aan de tijdelijke verhoging van 475 naar 600 uur een jobstudent mag werken in 2023 en 2024. Deze maatregel is genomen omwille van de krapte op de arbeidsmarkt. Denkt de vice-eersteminister dat de krapte op de arbeidsmarkt over twee jaar zal zijn opgelost? Zal de tijdelijkheid over twee jaar niet tot vergissingen leiden bij vele ouders die niet elke dag het *Belgisch Staatsblad* lezen. Waarom wordt het stelsel van overheveling van personen ten laste definitief opgeheven terwijl de gelijkschakeling van het maximumbedrag aan nettobestaansmiddelen maar tijdelijk geldt?

— *Medewerkingsplicht platformexploitanten*

Vervolgens haakt de spreker in op artikel 36 van het voorliggend wetsontwerp. Dit artikel legt een medewerkingsplicht platformexploitanten om informatie te geven over hun gebruikers.

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat deze nieuwe medewerkingsverplichting wordt ingevoerd om te controleren of de platformexploitanten voldoen aan hun *due diligence*-verplichtingen (in het Nederlands waakzaamheidsverplichting) ten aanzien van de aanbieders op hun platform (DOC 55 3714/001, blz. 19-20).

Les opérateurs de plateforme devront fournir à l'administration, par voie électronique, tous les documents et informations nécessaires pour vérifier qu'ils conservent et rapportent au fisc les données personnelles des fournisseurs (personnes physiques et entités) (art. 321quinquies). Grâce à l'article 315quinquies, en projet, du CIR92, quelles informations le fisc pourrait-il demander en plus de celles que les opérateurs de plateforme déclarants doivent déjà communiquer en vertu de l'article 321septies du CIR92?

Ces informations devront être communiquées par voie électronique. Il ressort de l'avis du Conseil d'État que cette voie de communication est une nécessité pour les plateformes qui sont enregistrées en Belgique mais qui n'y sont pas établies (DOC 55 3714/001, p. 103). Dans quelle mesure la communication électronique de ces informations est-elle autorisée par la loi? L'objectif du vice-premier ministre et de son administration est-il de stocker ces informations dans les gigantesques entrepôts de données du SPF Finances?

— *Report du transfert de la perception de l'Administration générale de la documentation patrimoniale à l'Administration générale de la perception et du recouvrement*

L'exposé des motifs indique que le transfert des compétences liées à la perception du précompte professionnel et de la taxe sur les plus-values réalisées sur la cession de certains biens immobiliers par des personnes soumises à l'impôt des non-résidents, de l'Administration générale de la documentation patrimoniale (AGDP) vers l'Administration générale de la perception et du recouvrement (AGPR) était initialement prévu pour le 1^{er} avril 2022. La loi du 5 juillet 2022 a reporté cette date au 1^{er} janvier 2024. Cependant, il est de nouveau apparu depuis lors que les applications de soutien ne pourraient pas être entièrement développées avant la date retenue du 1^{er} janvier 2024 et que la mise en œuvre du projet serait considérablement retardée. L'administration propose donc de reporter son entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2028 au plus tard (DOC 55 3714/001, p. 21). Quelle est la cause de ce retard dans le développement informatique? Trouve-t-il son origine dans le fonctionnement de l'AGDP et de l'AGPR?

L'intervenant constate en outre qu'au cours de la législature, un projet de loi relatif à la lenteur du fonctionnement de l'AGDP, et en particulier de la délivrance des certificats hypothécaires, a été examiné. Il renvoie à cet égard à la loi du 18 mai 2022 portant des modifications du droit d'écriture et du droit d'enregistrement relatif à certains actes (DOC 55 2624/001 à 004). Quel est le surcoût engendré par ce retard? Pourquoi un report de

De platformexploitanten gaan alle informatie en documenten op elektronische wijze aan de administratie moeten bezorgen die nodig zijn om na te gaan of zij de persoonsgegevens van de aanbieders (natuurlijke personen en entiteiten) bijhouden en rapporteren aan de fiscus (art. 321quinquies). Welke informatie gaat de fiscus meer mogen opvragen door het ontworpen artikel 315quinquies WIB92 dan wat de rapporterende platformexploitant nu reeds al moet meedelen op basis van artikel 321septies WIB92?

De gegevens moeten elektronisch worden verstrekt. Uit het advies van de Raad van State blijkt dat deze wijze een noodzaak is voor de platformen die in België zich registreren maar er niet gevestigd zijn (DOC 55 3714/001, blz. 103). Als deze gegevens elektronisch worden verstrekt, in welke mate is het wettelijk mogelijk, en is het de bedoeling van de vice-eersteminister en zijn administratie om deze gegevens in de grote *datawarehouse* van de FOD Financiën op te nemen?

— *Uitstel van de overdracht van de inning van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie aan de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering*

Volgens de memorie van toelichting was de overdracht van de bevoegdheden aanvankelijk verbonden aan de inning van de bedrijfsvoorheffing en de meerwaardebelasting over de meerwaarden op overdrachten van bepaalde onroerende goederen gerealiseerd door personen onderworpen aan de belasting niet-inwoners, van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie (AAPD) aan de Algemene Administratie van de Inning en Invordering 5AAll) voorzien op 1 april 2022. De wet van 5 juli 2022 stelde dit uit tot 1 januari 2024. Intussen blijkt echter opnieuw dat de ondersteunende applicaties niet tijdig kunnen worden ontwikkeld voor de vooropgestelde datum van 1 januari 2024 en dat de uitvoering van het project een significante vertraging zal oplopen. De administratie stelt daarom voor om de inwerkingtreding uit te stellen tot ten laatste 1 januari 2028 (DOC 55 3714/001, blz. 21). Wat is de oorzaak van de vertraging in de informatica-ontwikkeling? Vindt deze vertraging haar oorzaak bij de werking van de AAPD of bij de AAll?

Daarnaast stelt de spreker vast dat er tijdens deze legislatuur nog een wetsontwerp behandeld werd dat te maken had met de trage werking van de AAPD, en meer bepaald met het afleveren van hypothecaire getuigschriften. Hij verwijst hierbij naar de wet van 18 mei 2022 houdende wijzigingen van het recht op geschriften en van het registratierecht op bepaalde akten (DOC 55 2624/001 tot 004). Wat zijn de meerkosten

quatre ans est-il d'emblée accordé? Il semble que ce projet ne soit plus prioritaire.

Enfin, l'intervenant fait observer que son groupe demandera un vote scindé lors du vote de la confirmation des arrêtés royaux.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) se réjouit que le projet de loi à l'examen augmente l'indemnité vélo pour les déplacements domicile-lieu de travail. Cette augmentation s'inscrit dans l'engagement pris par gouvernement de s'efforcer de mettre en œuvre un transfert modal, afin d'encourager les travailleurs à prendre plus souvent le vélo au lieu de la voiture. Cette démarche est bonne pour la santé et pour la mobilité. Lorsqu'il constate le nombre de ses collègues qui sont arrivés en retard ce matin dans les différentes commissions en raison des embouteillages, l'intervenant estime que cette mesure sera accueillie par tous et qu'elle constitue une situation gagnant-gagnant.

L'intervenant espère à cet égard que les instances compétentes augmenteront également dans ce cadre les investissements réalisés dans les infrastructures cyclables.

L'intervenant pose une dernière question à propos de la différence entre le régime des bénévoles et celui des travailleurs. Le vice-premier ministre peut-il commenter cette différence et expliquer la raison de son existence?

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que dans le cadre d'une plus grande égalité de traitement des parents, indépendamment de leur forme de cohabitation, le gouvernement propose d'adapter le montant maximum des ressources nettes pour tous les enfants de manière égale. Contrairement au parti du vice-premier ministre, à savoir le cd&v, le groupe de l'intervenant, à savoir le VB, considère que la famille traditionnelle demeure la pierre angulaire de la société.

Enfin, il est proposé d'abroger le système permettant un transfert des personnes à charge. Ce système est très complexe et n'est presque jamais utilisé dans la pratique. Tels sont les propos formulés par le vice-premier ministre dans son exposé des motifs (DOC 55 3714/001, p. 16). Or, si ce système est très complexe, pourquoi le vice-premier ministre ne décide-t-il pas de le simplifier au lieu de l'abroger purement et simplement?

L'intervenant constate en outre que le projet de loi à l'examen prévoit de remplacer les termes de "députés permanents/députations permanentes" par les termes "députés provinciaux/députations provinciales" afin

ingevolge deze vertraging? Waarom wordt meteen een uitstel van 4 jaar verleend. Het lijkt erop dat dit project geen prioriteit meer is.

Tot slot merkt de spreker op dat zijn fractie bij de stemming van de bekrachtiging van koninklijke besluiten zal vragen om een gesplitste stemming.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wenst zijn appreciatie uit te spreken over de verhoging van de fiets-vergoeding van woon-werkverkeer die aan de hand van dit wetsontwerp zal ingevoerd worden. Dat kadert in het engagement van deze regering om te streven naar een *modal shift*. Om mensen aan te moedigen om vaker de fiets te gebruiken en de auto thuis te laten. Het is goed voor de gezondheid, en het is goed voor de mobiliteit. Als de spreker hoort hoeveel collega's in verschillende commissies vanmorgen te laat zijn gekomen omdat ze in de file stonden, dan denkt hij dat deze maatregel voor iedereen welkom is, en dat het een win-win situatie is.

De spreker hoopt daarbij dat de bevoegde instanties bij deze ook de investeringen in fietsinfrastructuur zullen optrekken.

Toch nog een vraagje: ik lees dat de regeling anders is voor vrijwilligers dan voor werknemers. Kan de vice-eersteminister dat nog even toelichten, en uitleggen waarom dat verschil er is?

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat, in het kader van een meer gelijke behandeling van ouders, ongeacht hun samenlevingsvorm, de regering voorstelt om het maximumbedrag van de nettobestaansmiddelen van kinderen gelijk te schakelen. In tegenstelling tot de partij van de vice-eersteminister, met name de cd&v, beschouwt zijn partij, met name het VB, het traditionele gezin wel nog als hoeksteen van de samenleving.

Verder wordt er voorgesteld om het stelsel van de overheveling van personen ten laste af te schaffen. Dit stelsel is erg complex en wordt dus in de praktijk zo goed als nooit gebruikt. Zo stelt de vice-eersteminister in zijn memorie van toelichting (DOC 55 3714/001, blz. 16). Maar als dat stelsel te complex is, waarom kiest de vice-eersteminister er dan niet voor om het te vereenvoudigen en te vergemakkelijken in plaats van het gewoonweg af te schaffen?

Daarnaast stelt de spreker vast dat dit wetsontwerp voorziet in de schrapping van de termen "gedeputeerden van de provincie/deputatie van de provincie" om de wetgeving aan te passen aan de huidige provinciale

d'adapter la législation à la réalité provinciale wallonne et flamande. Ne conviendrait-il pas d'abroger d'emblée l'ensemble des députations provinciales, même si cette compétence ne relève pas du Parlement fédéral mais bien du Parlement flamand.

L'article 47 du Code des impôts sur les revenus 1992 contient le régime fiscal selon lequel, dans certains cas, une plus-value réalisée sur des immobilisations n'est pas immédiatement incluse dans la base imposable, mais est taxée de manière étalée. Dans ces cas, la plus-value est imposée proportionnellement à l'amortissement de l'immobilisation dans laquelle elle est réinvestie. Le paragraphe 4 de cet article est modifié afin d'exclure qu'en cas de emploi dans un immeuble bâti, un navire ou un aéronef, la période de emploi puisse être plus courte dans le cas d'une plus-value forcée que dans le cas d'une plus-value réalisée volontairement.

L'article 31 du projet de loi à l'examen introduit une période de emploi minimale et l'intervenant cite à cet égard le passage suivant de cet article: "Lorsque le emploi revêt la forme d'un immeuble bâti, d'un navire ou d'un aéronef, le délai de emploi des plus-values visées au § 1^{er}, 1^o, expire au plus tôt après 5 ans prenant cours le premier jour de la période imposable de réalisation de la plus-value." (DOC 55 3714/001, p. 117). À cet égard, les membres de phrase "au plus tôt après 5 ans" et "prenant cours le premier jour de la période imposable de réalisation de la plus-value" sont importants. L'intervenant estime toutefois que cette législation est imprécise et vague.

C'est pourquoi il pose deux questions en vue de clarifier ces points dans le rapport. Pourquoi les mots "au plus tôt après" sont-ils utilisés dans le rapport? Cette formulation donne l'impression qu'il existe des situations dans lesquelles le délai de emploi ne pourra parfois expirer qu'après six ans voire plus. Le vice-premier ministre peut-il évoquer un cas dans lequel le délai de emploi expire après six ans? En effet, quelle est l'intention exprimée par ces mots "au plus tôt après"? Pourquoi la formulation "prenant cours le premier jour de la période imposable de réalisation de la plus-value" est-elle utilisée pour déterminer le délai de 5 ans et non simplement la formulation utilisée pour le délai de trois ans, à savoir "prenant cours le premier jour de la période imposable au cours de laquelle l'indemnité a été perçue"? Existe-t-il une différence entre la période imposable "de la réalisation de la plus-value" forcée et la période imposable au cours de laquelle "l'indemnité a été perçue"?

L'intervenant renvoie à cet égard au commentaire actualisé sur le Code (Com.IR 47 47/41) et cite le passage suivant: "Pour les plus-values forcées, le délai de

réalité en Vlaanderen et in Wallonië. Laat ons maar meteen de provinciale deputaties als geheel afschaffen, al is dit geen bevoegdheid van dit parlement maar van het Vlaams Parlement.

Artikel 47 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bevat de fiscale regeling waarbij in bepaalde gevallen een verwezenlijkte meerwaarde op vaste activa niet meteen in de belastbare grondslag wordt opgenomen, maar gespreid wordt belast. De meerwaarde wordt in die gevallen belast naar rato van de afschrijvingen van het vaste actief waarin wordt herbelegd. Paragraaf 4 van dit artikel wordt aangepast om uit te sluiten dat wanneer wordt herbelegd in een onroerend goed, vaartuig of vliegtuig de herbeleggingstermijn in het geval van een gedwongen meerwaarde korter kan zijn dan in het geval van een vrijwillig verwezenlijkte meerwaarde.

Er wordt in artikel 31 van dit wetsontwerp een minimale herbeleggingstermijn ingevoerd en de spreker citeert hierbij de volgende passage uit dit artikel: Wanneer wordt herbelegd in een gebouwd onroerend goed, een vaartuig of een vliegtuig, verstrijkt voor meerwaarden vermeld in § 1, 1^o, de herbeleggingstermijn ten vroegste na 5 jaar vanaf de eerste dag van het belastbare tijdperk waarin de meerwaarde is verwezenlijkt. (DOC 55 3714/001, blz. 117). Belangrijk hierbij zijn de zinsneden "ten vroegste na 5 jaar" en "vanaf de eerste dag van het belastbare tijdperk waarin de meerwaarde is verwezenlijkt". Dit lijkt de spreker toch onduidelijke en wollige wetgeving.

Vandaar twee vragen om dat te verduidelijken in het verslag. Waarom wordt hier "ten vroegste na" gebruikt? Dat woordgebruik geeft de indruk dat er situaties zijn waarin de herbeleggingstermijn soms pas kan verstrijken na 6 jaar of misschien nog langer. Kan de vice-eersteminister zo'n geval geven waarbij de herbeleggingstermijn verstrijkt na 6 jaar? Want wat is de bedoeling van die woorden "ten vroegste na"? Waarom wordt hier voor de telling van de termijn van 5 jaar gebruik gemaakt van de omschrijving "vanaf de eerste dag van het belastbare tijdperk waarin de meerwaarde is verwezenlijkt" en niet gewoonweg zoals bij de 3-jarige termijn, met name "vanaf de eerste dag van het belastbare tijdperk waarin de schadeloosstelling is ontvangen"? Is er dan een verschil tussen het belastbare tijdperk waarin de gedwongen "meerwaarde is verwezenlijkt" en het belastbaar tijdperk waarin de "schadeloosstelling is ontvangen"?

De spreker verwijst hierbij naar de bijgewerkte commentaar op het Wetboek (Com.IB 47 47/41) en citeert de volgende zinsnede: "Voor gedwongen meerwaarden

remploi expire trois ans après la fin de la période imposable au cours de laquelle l'indemnité a été perçue, et non pas trois ans après la fin de la période imposable au cours de laquelle le sinistre, etc. a eu lieu. La règle de emploi de l'art. 47, § 3, 1°, CIR 92, implique que les plus-values forcées sur les immobilisations visées à cet article ne sont réalisées qu'à la date de la perception de l'indemnité." Le vice-premier ministre peut-il fournir les précisions supplémentaires requises à cet égard?

Enfin, l'intervenant évoque les modifications relatives à la taxe sur la valeur ajoutée (titre 7). Dans le cadre de la réforme de la chaîne TVA, l'assujetti est tenu de fournir, dans les dix jours, les informations demandées aux fonctionnaires de la TVA et dans le cas contraire, la TVA ne sera pas restituée. Si les informations requises ne sont pas disponibles dans ce délai de dix jours ouvrables, l'administration de la TVA ne procédera pas à la restitution de la TVA. Ce délai de dix jours n'est-il pas très court? Pourquoi l'entière responsabilité et la charge de la preuve incombent-elles à l'assujetti à la TVA?

M. Benoît Piedboeuf (MR) ne voit aucune objection à encourager fiscalement le vélo pour les déplacements domicile-lieu de travail. Il estime toutefois que cela ne vaut que pour les villes et qu'il n'est nullement tenu compte des personnes résidant à la campagne qui sont obligées de prendre la voiture dans le cadre des déplacements domicile-lieu de travail. Il souligne à cet égard qu'il existe une différence importante entre les automobilistes qui ne peuvent déduire, à titre de frais réels, que 0,15 euro par kilomètre alors que les cyclistes peuvent déduire 0,35 euro par kilomètre. L'intervenant se demande si cette mesure ne constitue pas une inégalité de traitement pour les personnes obligées d'utiliser la voiture dans le cadre de leurs déplacements domicile-lieu de travail.

Dans le cadre du régime de *tax shelter*, l'intervenant demande si l'article 34 porte sur une modification d'ordre purement technique. Le vice-premier ministre peut-il confirmer cette évaluation de l'intervenant?

Enfin, l'intervenant renvoie aux dispositions prévues dans le cadre de la restitution de la TVA. Le projet de loi à l'examen dispose que l'assujetti est tenu de fournir, dans les dix jours, les informations demandées aux fonctionnaires de la TVA et dans le cas contraire, la TVA ne sera pas restituée. Si les informations ne sont pas disponibles dans ce délai de dix jours, l'administration de la TVA ne procédera pas à la restitution de la TVA. L'intervenant s'interroge sur ce bref délai et insiste auprès du vice-premier ministre pour que son administration applique ce délai de manière nécessairement raisonnable.

verstrijkt de herbeleggingstermijn drie jaar na het einde van het belastbare tijdperk waarin de vergoeding is ontvangen, en niet drie jaar na het einde van het belastbare tijdperk waarin het schadegeval enz. heeft plaatsgehad. De herbeleggingsregel van artikel 47 (art. 47, § 3, 1°, WIB 92) houdt in dat gedwongen meerwaarden op de in dat artikel vermelde vaste activa pas verwezenlijkt zijn op de datum van de ontvangst van de schadeloosstelling." Kan de vice-eersteminister hierbij de nodige bijkomende verduidelijkingen aanleveren?

Tot slot haakt de spreker in op de wijzigingen betreffende de belasting over de toegevoegde waarde (titel 7). In het kader van de hervorming van de btw-ketting moet de belastingplichtige binnen de 10 dagen gevraagde inlichtingen verschaffen aan de btw-ambtenaren, zo niet wordt de btw-teruggave tegengehouden. Als de nodige informatie niet binnen die termijn van 10 dagen beschikbaar is, zal de btw-administratie niet tot btw-teruggave overgaan. Is die termijn van 10 dagen niet heel kort? En waarom wordt die volledige verantwoordelijkheid en bewijslast bij de btw-plichtige gelegd?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) heeft er geen probleem mee dat het woon-werkverkeer per fiets fiscaal wordt aangemoedigd. Hij meent echter wel dat dit een louter stedelijk verhaal is waarbij er geen rekening wordt gehouden met personen die op het platteland wonen en die verplicht zijn om de wagen te nemen in het kader van het woon-werkverkeer. Hij stipt hierbij aan dat er ook een groot verschil is tussen automobilisten die slechts 0,15 euro per km als reële kost kunnen inbrengen terwijl dit voor fietsers 0,35 euro per km is. De spreker vraagt zich af of dit geen ongelijke behandeling is voor personen die verplicht zijn om de wagen te gebruiken in het kader van hun woon-werkverkeer?

In het kader van het taxshelterstelsel wil de spreker graag vernemen of artikel 34 betrekking heeft op een louter technische wijziging. Kan de vice-eersteminister deze inschatting van de spreker bevestigen?

Tot slot verwijst de spreker naar de bepalingen in het kader van de btw-teruggave. Het wetsontwerp stipuleert dat de belastingplichtige binnen de 10 dagen de gevraagde inlichtingen moet verschaffen aan de btw-ambtenaren, zo niet wordt de btw-teruggave tegengehouden. Als de nodige informatie niet binnen die termijn van 10 dagen beschikbaar is, zal de btw-administratie niet tot btw-teruggave overgaan. De spreker stelt zich vragen bij deze korte termijn en hij dringt erbij de vice-eersteminister aan dat zijn administratie deze termijn met de nodige redelijkheid zal toepassen.

M. Wouter Beke (cd&v) souligne que l'augmentation de l'exonération fiscale et sociale de l'indemnité vélo est une mesure bienvenue. L'exonération fiscale pour l'indemnité vélo est portée à maximum 0,35 euros/kilomètre. Il s'agit de la première augmentation en sus de l'indexation normale depuis 2009. L'intervenant estime qu'il est également positif que la législation sociale et la législation fiscale soient modifiées simultanément, ce qui devrait en fait toujours être le cas.

Un plafond d'exonération de 2.500 euros par an est introduit. En vue de connaître l'incidence réelle de ce plafond, l'intervenant demande au vice-premier ministre combien de travailleurs bénéficient actuellement d'une indemnité vélo supérieure à 2.500 euros. S'agit-il d'un nombre élevé de travailleurs ou plutôt d'un faible nombre d'entre eux? Quelle est l'incidence pour les fonctionnaires travaillant pour l'autorité fédérale?

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) fait observer que le Conseil d'État se montre assez critique à l'égard de la décision d'adapter le montant maximum des ressources nettes, pour les exercices 2024 et 2025, pour tous les enfants de manière égale au plafond existant le plus élevé des ressources nettes et ce, indépendamment de la forme de cohabitation des parents (DOC 55 3714/001, p. 101). L'intervenant estime d'ailleurs qu'il existe également un autre régime permettant de répondre aux préoccupations formulées par le Conseil d'État. Il renvoie à cet égard à l'exonération existante des revenus provenant du travail étudiant telle que prévue à l'article 143, alinéa 1^{er}, 7^o, qui ne tient pas compte, dans le cadre du calcul des valeurs seuils, de plusieurs revenus, notamment par exemple les revenus provenant du travail étudiant. Pourquoi n'a-t-il pas été décidé de relever temporairement cette exonération pour répondre ainsi aux observations du Conseil d'État?

L'intervenant se félicite en outre de l'extension à cinq ans de la période de remploi minimale dans le cadre des plus-values.

Enfin, dans le cadre de la réduction pour travail supplémentaire, le nombre d'heures de travail éligibles passe de 130 à 180, ce dont l'intervenant se réjouit également.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) tient, lui aussi, à saluer l'augmentation du soutien fiscal aux déplacements à vélo entre le domicile et le lieu de travail. Expliquant la nature des déplacements en Flandre, l'intervenant souligne que 80 % des déplacements se font sur une distance de moins de 15 km et que 45 % des travailleurs habitent à moins de 10 km de leur lieu de travail. En outre, 21,8 % des déplacements domicile-travail se font actuellement à vélo. Cela signifie qu'il existe encore un

De heer Wouter Beke (cd&v) stipt aan dat de verhoging van de fiscale en sociale vrijstelling van de fietsvergoeding een welgekomen beslissing is. De fiscale vrijstelling voor de fietsvergoeding wordt opgetrokken tot maximaal 0,35 euro/km. Dit is de eerste verhoging bovenop de normale indexatie sinds 2009. De spreker vindt het ook positief dat de sociale en fiscale wetgeving gelijktijdig wordt aangepast. Dit zou eigenlijk altijd zo moeten gebeuren.

Er wordt een vrijstellingsplafond ingevoerd van 2.500 euro per jaar. Om de werkelijke impact van dit plafond te weten had de spreker graag van de vice-eersteminister vernomen hoeveel werknemers vandaag de dag meer fietsvergoeding verkrijgen dan 2.500 euro? Gaat dit om een groot aantal mensen of eerder een klein aantal? Wat is de impact voor de ambtenaren die voor de federale overheid werken?

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) merkt op dat de Raad van State zich vrij kritisch uitlaat over de beslissing om voor de aanslagjaren 2024 en 2025 het maximumbedrag van de nettobestaansmiddelen gelijk te schakelen voor alle kinderen op het hoogste bestaande maximumbedrag en dit ongeacht de samenlevingsvorm van de ouders (DOC 55 3714/001, blz. 101). De spreker meent trouwens dat er ook een ander systeem bestaat om tegemoet te komen aan de bezorgdheden die door de Raad van State worden geformuleerd. Hij verwijst hierbij naar de nu reeds bestaande vrijstelling van inkomsten inzake studentenarbeid zoals voorzien in artikel 143, lid 1, 7^o, waarbij men bij het berekenen van de drempelwaarden geen rekening houdt met een aantal inkomsten zoals met name de inkomsten uit studentenarbeid. Waarom is er niet voor geopteerd om deze vrijstelling tijdelijk op te trekken om op die manier tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State?

Daarnaast is de spreker verheugd over het feit dat er een verlenging tot 5 jaar plaatsvindt van de minimale herbeleggingstermijn in het kader van meerwaarden.

Tot slot is er een verhoging van het aantal uren overwerk van 130 naar 180 uren. Deze maatregel juicht de spreker eveneens toe.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) wil eveneens de verhoging van de fiscale steun voor de woon-werkverplaatsingen met de fiets toejuichen. De spreker geeft hierbij toelichting over de aard van de verplaatsingen in Vlaanderen en stipt aan dat 80 % van de verplaatsingen zich beperken tot een afstand van maximaal 15 kilometer en dat 45 % van de werknemers op minder dan 10 kilometer van hun werk wonen. Bovendien vindt 21,8 % van de woon-werkverplaatsingen met de fiets plaats.

énorme potentiel à exploiter, en particulier à la lumière de l'essor du vélo électrique.

L'intervenant souhaite poser une question supplémentaire de nature technique. L'indemnité vélo est exonérée à l'IPP, tout comme la mise à disposition d'un vélo ou d'un "speed pedelec" par l'employeur. Un plafond est-il également prévu pour la mise à disposition d'un vélo?

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) indique qu'elle a déposé les amendements n^{os} 1 à 4 (DOC 55 3714/002). Ces amendements sont une copie d'amendements du gouvernement (DOC 55 3607/002), qui ont déjà été déposés précédemment en rapport avec le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (DOC 55 3607/001 à 011). Ces amendements visent à réduire temporairement le taux de l'impôt des personnes physiques et du précompte mobilier à 15 % pour les revenus des bons d'État d'une durée d'un an, émis du 1^{er} septembre 2023 jusqu'au 31 décembre 2023.

Le dépôt de cet amendement au projet de loi se justifie par l'urgence de son adoption et par le fait que le projet de loi (DOC 55 3607/001 à 011) dans lequel il avait été initialement introduit fait actuellement l'objet d'un conflit d'intérêts qui risque d'empêcher son adoption dans les délais requis. Il s'agit plus précisément d'un conflit d'intérêts au sein de la Commission de la Communauté française (COCOF). En outre, deux autres conflits d'intérêts sont actuellement pendants, à savoir au Parlement de la Communauté française et au Parlement de la Région wallonne. L'intervenante constate enfin qu'un conflit d'intérêts est également pendant devant le Parlement flamand.

L'intervenante reconnaît que le texte du projet de loi portant des dispositions fiscales diverses a été modifié, si bien que le secteur des entreprises de travail adapté et celui des maisons médicales seront moins touchés par les conséquences de la réforme de la taxe patrimoniale. Il reste cependant des institutions liées au secteur sportif et culturel qui subiront de plein fouet les conséquences de cette réforme. À cela s'ajoute le secteur des asiles et refuges pour animaux, qui n'est pas entendu par ce gouvernement et qui est également exposé à cette réforme.

C'est pourquoi l'intervenante s'inquiète de l'issue de la discussion sur le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (DOC 55 3607/001 à 011). Il est en effet possible que ce texte ne soit pas adopté par

Dit houdt dat dat er nog een enorm fietspotentieel kan aangeboord worden zeker in het licht van de opkomst van de elektrische fiets.

Daarnaast heeft de spreker nog een bijkomende technische vraag. De fietsvergoeding is vrijgesteld in de personenbelasting net zoals de terbeschikkingstelling van een rijwiel of een speedpedelec door de werkgever. Is er eveneens een maximumbedrag voorzien voor de terbeschikkingstelling van een rijwiel?

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) geeft aan dat zij de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 3714/002) heeft ingediend. Deze amendementen zijn een kopie van de regeringsamendementen (DOC 55 3607/002) die reeds eerder werden ingediend op het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen (DOC 55 3607/001 tot 011). Deze amendementen strekken ertoe om het tarief van de personenbelasting en van de roerende voorheffing tijdelijk te verlagen tot 15 % voor de inkomsten uit staatsbons met een looptijd van één jaar die zijn uitgegeven van 1 september 2023 tot en met 31 december 2023.

De indiening van dit amendement op het wetsontwerp is gerechtvaardigd door de aan het wetsontwerp verleende urgentie en door het feit dat momenteel tegen het wetsontwerp waarin het oorspronkelijk was opgenomen (DOC 55 3607/001 tot 011), een belangenconflict is ingediend, waardoor de aanneming ervan binnen de gestelde termijn in het gedrang komt. Het betreft *in concreto* een belangenconflict in de schoot van de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF). Daarnaast zijn er ook nog twee andere belangenconflicten die thans hangende zijn, met name bij het Parlement van de Franse Gemeenschap en bij het Parlement van het Waals Gewest. Tot slot stelt de spreker vast dat er ook een belangenconflict hangende is bij het Vlaamse parlement.

De spreker erkent dat de tekst van het wetsontwerp diverse fiscale bepalingen werd aangepast waardoor de sector van de maatwerkbedrijven en de medische huizen minder geïmpacteerd worden door de gevolgen van de hervorming van de patrimoniumtaks. Evenwel zijn er nog steeds instellingen verbonden aan de sportieve en de culturele sector die de volle laag krijgen en de gevolgen van deze hervorming ten volle zullen moeten dragen. Daarenboven is er ook nog de sector van de dierenasielen en dierenopvang die door deze regering niet gehoord wordt en ook wordt blootgesteld aan deze hervorming.

Vandaar dat de spreker bezorgd is over het lot van de verdere bespreking van het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen (DOC 55 3607/001 tot 011). De kans bestaat immers dat deze tekst niet voor

l'assemblée plénière de la Chambre des députés avant le 31 décembre 2023. Via les amendements n^{os} 1 à 4 (DOC 55 3714/002), l'intervenante veut s'assurer que le taux de précompte mobilier réduit (15 %) sur le bon d'État d'un an sera garanti, sachant que le projet de loi à l'examen sera sans doute adopté en séance plénière de la Chambre avant le 31 décembre 2023.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, répond aux questions des membres.

a) Réponses aux questions de M. De Roover

— Entrée en vigueur de l'article 11

Comme l'a souligné le Conseil d'État, il importe que l'article 11 soit adopté et publié au *Moniteur belge* au plus tard le 31 décembre 2023. Le vice-premier ministre veillera à ce que délai respect soit respecté.

— Complexité de l'indemnité vélo

Le vice-premier ministre estime pour sa part que l'indemnité vélo ne devient pas nécessairement plus complexe. Le projet prévoit en effet que l'exonération de l'indemnité vélo sera désormais traitée de manière analogue aux autres exonérations qui s'appliquent aux remboursements des frais de déplacement entre le domicile et le lieu de travail. Le traitement fiscal de ces frais de déplacement sera donc analogue aux autres exonérations prévues. En ce sens, la loi fiscale devient donc même plus uniforme.

— Montant maximal de 2.500 euros par an

Cette mesure a été élaborée dans le cadre d'une enveloppe budgétaire disponible. Deux paramètres assurent le remplissage de cette enveloppe: le montant de l'indemnité kilométrique et le montant maximal de l'indemnité par année civile. Dans ce cadre, un équilibre a été cherché et trouvé entre les différents paramètres repris dans le projet à l'examen.

Comme pour d'autres interventions liées aux frais de déplacement domicile-travail, le SPF Finances peut effectuer des contrôles pour s'assurer que les déclarations

31 décembre 2023 zal aangenomen worden door de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Aan de hand van de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 3714/002) wil de spreker er alvast voor zorgen dat er zekerheid bestaat over het tijdelijke verlaagd tarief van de roerende voorheffing ten belope van 15 % op de staatsbon met looptijd van 1 jaar aangezien het voorliggende wetsontwerp zonder twijfel voor 31 december 2023 zal aangenomen worden door de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt op de vragen van de leden.

a) Antwoorden op de vragen van de heer De Roover

— Inwerkingtreding artikel 11

Zoals de Raad van State opmerkt is het van belang dat artikel 11 ten laatste op 31 december 2023 is aangenomen en in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt. De vice-eersteminister zal er nauwgezet over waken dat hieraan tijdig wordt voldaan.

— Complexiteit fietsvergoeding

De fietsvergoeding wordt niet noodzakelijk complexer meent de vice-eersteminister. Er is immers opgenomen in het wetsontwerp dat de vrijstelling van de fietsvergoeding voortaan analoog wordt behandeld als andere vrijstellingen voor terugbetalingen van kosten voor woonwerkverkeer. De fiscale behandeling wordt dus analoog aan andere vrijstellingen. In die zin wordt de fiscale wet dan ook meer eenvormig.

— Maximumbedrag ten belope van 2.500 euro per jaar

Deze maatregel is uitgewerkt binnen een beschikbare budgettaire enveloppe. Twee parameters zorgen voor de invulling van die enveloppe: de hoogte van de vergoeding per kilometer en het maximumbedrag van de vergoeding per kalenderjaar. Binnen dit kader is een evenwicht gezocht en gevonden tussen de verschillende parameters opgenomen in het voorliggende ontwerp.

Net zoals andere tussenkomsten voor kosten van woonwerkverkeer kan de FOD Financiën controles uitvoeren op de naleving van de juistheid van de aangiften. Dat

sont correctes. Le traitement appliqué à l'indemnité vélo n'est pas différent de celui qui s'applique à d'autres indemnités payées par l'employeur.

— *Exclusion des personnes qui prouvent leurs frais professionnels réels*

Le vice-premier ministre fait observer que la mesure n'aura pas un effet spectaculaire. Tout contribuable peut bénéficier d'une indemnité vélo exonérée. La seule chose est que cette exonération ne vaudra pas deux fois, à savoir par le biais de l'exonération de l'indemnité et par celui de la déduction forfaitaire dans le cadre des frais professionnels réels.

Le vice-premier ministre souligne par ailleurs que l'indemnité vélo apparaît déjà actuellement sur les fiches de rémunération. Il n'est donc pas question de changement à cet égard.

Enfin, le vice-premier ministre précise que la valeur d'un avantage en nature est la valeur de cet avantage dans le chef du bénéficiaire.

— *Codes supplémentaires dans la déclaration*

En principe, il ne sera pas nécessaire d'ajouter des codes supplémentaires dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques. L'administration examine la manière dont les codes existants concernant le remboursement des frais de déplacement domicile-travail pourraient être utilisés à cette fin.

— *Montant moyen par travailleur*

En 2021, l'indemnité vélo par travailleur s'élevait en moyenne à 269,6 euros par an.

— *Ressources nettes / personnes à charge*

Le caractère temporaire de l'augmentation des ressources nettes par personne à charge est liée à l'augmentation temporaire du nombre d'heures de travail des étudiants de 475 à 600 heures. Étant donné que ce nombre d'heures sera ramené de 600 à 475 heures après l'expiration de la mesure temporaire, le vice-premier ministre ne voit aucun problème à l'expiration du régime fiscal temporaire à l'examen. Il n'est par ailleurs pas impossible que la mesure relative au travail des étudiants soit prolongée à l'avenir, voire pérennisée, et que le régime actuel puisse donc être perpétué en conséquence.

is voor de fietsvergoeding niet anders dan bij andere vergoedingen van de werkgever.

— *Uitsluiting van diegenen die hun werkelijke beroepskosten bewijzen*

De vice-eersteminister merkt op dat de uitkomst van de regelgeving niet drastisch is. Elke belastingplichtige kan genieten van een vrijgestelde fietsvergoeding. Alleen zal deze vrijstelling niet dubbel gelden via de vrijstelling van de compensatie en de forfaitaire aftrek binnen de werkelijke beroepskosten.

Daarnaast stipt de vice-eersteminister aan dat de fietsvergoeding op heden ook vermeld wordt op de fiche. Op dat vlak is er dus geen sprake van een wijziging.

Tot slot geeft de vice-eersteminister aan dat de waarde van een voordeel van alle aard de waarde van dit voordeel betreft in hoofde van de verkrijger.

— *Extra codes belastingaangifte*

Er zullen in principe geen bijkomende codes op de aangifte personenbelasting noodzakelijk zijn. De administratie bekijkt hoe de bestaande codes voor de terugbetaling van de kosten voor woon-werkverkeer hiervoor kunnen worden gebruikt.

— *Gemiddeld bedrag per werknemer*

De fietsvergoeding in 2021 per werknemer bedroeg gemiddeld 269,6 euro per werknemer per jaar.

— *Nettobestaansmiddelen / personen ten laste*

De tijdelijkheid van de verhoging van de nettobestaansmiddelen per persoon ten laste hangt samen met de tijdelijke verhoging van het aantal uren studentenarbeid van 475 naar 600 uren. Gegeven het feit dat dit aantal uren terug zal dalen van 600 naar 475 uren na het aflopen van de tijdelijke regeling, ziet de vice-eersteminister geen problemen met het aflopen van de tijdelijke fiscale regeling die nu voorligt. Bovendien is de kans zeker en vast niet onbestaande dat de maatregel inzake studentenarbeid in de toekomst verder zal worden verlengd, of zelf permanent zal worden gemaakt, waarbij de voorliggende regeling overeenkomstig kan worden bestendigd.

— *Abrogation de l'article 140, alinéa 2*

Le transfert de sommes exonérées est supprimé car ce système est très complexe et n'est pas (ou quasiment pas) utilisé. Depuis l'introduction du crédit d'impôt pour enfants à charge, ce régime est d'ailleurs devenu largement superflu.

— *Obligation de coopération des plates-formes*

Le but de l'article n'est pas de permettre à l'administration de demander plus d'informations que ce que prévoit le texte lui-même. Le but est simplement de permettre l'application stricte des pouvoirs d'investigation de l'administration tels que prévus par le Code.

Concernant l'aspect électronique: la déclaration DAC 7 doit être introduite de manière électronique dans tous les cas.

Les informations qui sont reçues ont vocation à être partagées automatiquement avec la Commission européenne qui organise le partage de ces informations entre les différents États membre de l'Union européenne.

Ces informations seront traitées et conservées comme toutes les autres informations recueillies par l'administration fiscale.

— *Retard dans le développement informatique*

Le vice-premier ministre souligne que l'AGPR est confrontée à un grand nombre de nouvelles missions, pour le recouvrement des dettes tant fiscales que non fiscales.

C'est pourquoi il a été décidé de continuer à confier à l'AGDP le recouvrement du précompte mobilier et de certains impôts sur les plus-values. Cette mesure n'a pas d'incidence budgétaire.

Il a été choisi de prévoir une période suffisamment longue pour que le transfert se déroule sans heurts. Dès que l'AGPR y sera prête, un transfert anticipé pourra toujours être prévu par arrêté royal.

b) Réponses aux questions de M. Vanbesien

— *Indemnité vélo des volontaires*

L'indemnité vélo est envisagée différemment pour les volontaires. Pour les travailleurs salariés, l'indemnité vélo exonérée correspond à l'exonération d'une indemnité qui, sans cela, serait considérée comme un revenu imposable. Les indemnités versées aux volontaires ne

— *Opheffing artikel 140, tweede lid*

De overheveling van belastingvrije sommen wordt opgeheven, omdat de regeling erg complex is en niet (of zo goed als niet) wordt gebruikt. Door de invoering van het belastingkrediet voor kinderen ten laste is de regeling ook grotendeels overbodig geworden.

— *medewerkingsverplichting platformen*

Het is niet de bedoeling van het artikel dat de administratie meer informatie kan vragen dan wat het eigenlijke wetsontwerp beoogt te bepalen. Het is eenvoudigweg de bedoeling dat de in het wetboek vastgelegde onderzoeksbevoegdheid van de administratie strikt kan worden toegepast.

Wat het elektronische aspect betreft, is het zo dat de DAC 7-aangifte in alle gevallen elektronisch moet worden ingediend.

Het is de bedoeling dat de ontvangen informatie automatisch wordt gedeeld met de Europese Commissie, die er op haar beurt voor zorgt dat die informatie doorstroomt naar de andere EU-lidstaten.

De informatie zal op dezelfde wijze worden verwerkt en bewaard als alle andere informatie die door de belastingadministratie wordt verzameld.

— *Vertraging in de IT-ontwikkeling*

De vice-eersteminister stipt aan dat de AAll geconfronteerd wordt met een hoog aantal nieuwe taken, zowel voor de invordering van fiscale als niet-fiscale schulden.

Daarom wordt ervoor geopteerd om de inning van de bedrijfsvoorheffing en bepaalde meerwaardebelastingen langer bij de AAPD te houden. Dat heeft geen budgettaire impact.

Er is voor gekozen om te voorzien in een voldoende lange periode om de overdracht goed te laten verlopen. Van zodra de AAll hier klaar voor is, kan per koninklijk besluit altijd worden voorzien in een vroegere overdracht.

b) Antwoorden op de vragen van de heer Vanbesien

— *Fietsvergoeding regeling vrijwilligers*

De fietsvergoeding wordt anders bekeken voor vrijwilligers. Voor werknemers is de vrijgestelde fietsvergoeding een vrijstelling van een vergoeding, die anders als belastbaar inkomen zou worden beschouwd. Vrijwilligersvergoedingen worden aan zich niet als

sont pas considérées comme des revenus imposables en tant que tels. La norme relative aux indemnités vélo accordées aux volontaires est considérée comme une norme sérieuse.

c) Réponses aux questions de M. Vermeersch

— Taxation des plus-values: différences de délais

En raison de la différence qui existe actuellement entre le délai de remploi des plus-values forcées et celui des plus-values réalisées volontairement, dans certains cas, le délai de remploi expire plus tôt pour les plus-values forcées que pour les plus-values volontaires.

En outre, le délai de remploi est actuellement calculé différemment selon que la plus-value est une plus-value forcée ou une plus-value échelonnée.

Ainsi, l'exemple demandé par M. Vermeersch pour justifier la mention "au plus tôt" est notamment le cas dans lequel une longue période s'écoule entre la réalisation de la plus-value et le paiement de l'indemnité. Dans ce cas, le délai de remploi sera toujours déterminé sur la base de la période de remploi plus longue qui s'applique actuellement aux plus-values forcées. En effet, il n'entraîne absolument pas dans l'intention du vice-premier ministre de prévoir une réduction par rapport à la réglementation actuelle.

— Chaîne TVA

Dans le cadre de la réforme de la chaîne TVA, un nouveau cas de retenue du crédit de TVA a été inséré dans le Code de la TVA, à savoir lorsque l'assujetti n'a pas fourni, dans le délai de dix jours les renseignements demandés par les agents de l'administration de la TVA et permettant de justifier la réalité du crédit de TVA dont la restitution est réclamée.

La raison de la brièveté de ce délai est, logiquement, le peu de temps dont disposent ces fonctionnaires pour juger si le remboursement demandé est justifié ou non. Une règle identique s'impose en ce qui concerne les retenues de crédits de TVA découlant du dépôt de la déclaration spéciale à la TVA, dès lors que les règles de restitution sont similaires.

belastbare inkomsten beschouwd. De norm voor fiets-vergoedingen aan vrijwilligers geldt als een ernstige norm.

c) Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch

— Belasting meerwaarden: verschil in termijnen

Omwille van het momenteel bestaande verschil in wederbeleggingstermijn tussen gedwongen meerwaarden en vrijwillige meerwaarden, zijn er gevallen waarbij de wederbeleggingstermijn sneller vervalt bij gedwongen meerwaarden dan bij vrijwillige meerwaarden.

Bovendien wordt de wederbeleggingstermijn momenteel ook op een verschillende wijze berekend naargelang het een gedwongen meerwaarde, dan wel een gespreide meerwaarde, betreft.

Het voorbeeld waarnaar de heer Vermeersch vraagt ter rechtvaardiging van het woord "ten vroegste" is bijvoorbeeld het geval waarbij sprake is van een lange periode tussen de realisatie van de meerwaarde en de uitbetaling van de vergoeding. In dat geval zal de wederbeleggingstermijn nog steeds worden bepaald op basis van een langere wederbeleggingstermijn die momenteel geldt voor gedwongen meerwaarden. Het was immers absoluut niet de bedoeling van de vice-eersteminister om een inperking in te bouwen ten opzichte van de huidige regelgeving.

— btw-ketting

In het kader van de hervorming van de btw-ketting werd reeds in het btw-wetboek een nieuw geval van inhouding van het btw-krediet ingevoegd, namelijk wanneer de belastingplichtige niet binnen tien dagen de door de ambtenaren van de btw-administratie gevraagde inlichtingen heeft verstrekt die de waarachtigheid aantonen van het btw-krediet waarvan teruggaaf wordt gevraagd.

De reden voor deze korte termijn is logischerwijze de korte termijn waarover deze ambtenaren zelf beschikken om te oordelen of de gevraagde teruggave terecht is of niet. Een identieke regel is aangewezen voor de inhouding van btw-tegoeden die voortvloeien uit de indiening van bijzondere btw-aangiften, aangezien de teruggaafregels vergelijkbaar zijn.

*d) Réponses aux questions posées par M. Piedboeuf**— Distinction entre l'indemnité kilométrique pour la voiture et pour le vélo*

Cette différence existe, mais elle n'est pas neuve. Aussi les remboursements d'un abonnement du transport public ou la prise en charge des frais pour le transport collectif par l'employeur bénéficient d'une exonération plus importante en comparaison avec un remboursement pour les déplacements en voiture. Le gouvernement veut rendre l'utilisation du vélo plus attractive.

— Modification de l'article 34

Le vice-premier ministre peut confirmer que la modification concernant le *tax shelter* est purement technique.

— Disposition restitution TVA

Comme le vice-premier ministre a déjà indiqué à M. Vermeersch, ce délai raccourci de 10 jours au lieu d'un mois dans le cadre d'une demande de renseignements est justifié par le fait que, dans le cadre d'une demande de restitution de la TVA, l'administration doit procéder dans les plus brefs délais aux vérifications nécessaires afin de valider la réalité du crédit à restituer et pouvoir le restituer effectivement dans les délais requis aux assujettis qui le revendiquent.

Ce délai de 10 jours tient compte des règles de computation des délais en cas d'envoi postal (à savoir à compter du troisième jour ouvrable qui suit l'envoi). Le cas que M. Piedboeuf invoque paraît tout à fait exceptionnel. Dans ce contexte, ce délai de 10 jours n'apparaît pas disproportionné et répond, comme le vice-premier ministre l'a déjà dit, à une nécessité sur le plan administratif.

*e) Réponses aux questions de M. Beke**— Indemnité vélo plafonnée à 2.500 euros*

Le vice-premier ministre indique que, selon les données du SPF Finances, 99,60 % des travailleurs n'ont pas atteint le plafond de 2.500 euros d'indemnité vélo en 2022.

*d) Antwoorden op de vragen van de heer Piedboeuf**— Onderscheid aftrek kilometervergoeding tussen wagen en fiets*

Er is wel degelijk een onderscheid, maar dat is niet nieuw. Ook de terugbetaling van een abonnement op het openbaar vervoer of de tenlasteneming van de kosten voor collectief vervoer door de werkgever komen in aanmerking voor een hogere vrijstelling in vergelijking met een vergoeding voor woon-werkverkeer met de wagen. De regering wil het gebruik van de fiets aantrekkelijker maken.

— Wijziging artikel 34

De vice-eersteminister kan bevestigen dat de wijziging inzake de *taxshelter* louter technisch is.

— Bepaling inzake de btw-teruggave

Zoals de vice-eersteminister reeds heeft aangegeven ter attentie van de heer Vermeersch, is die verkorte termijn van tien dagen in plaats van een maand voor het vragen van inlichtingen gerechtvaardigd omdat de administratie in het kader van een aanvraag voor btw-teruggave zo spoedig mogelijk moet overgaan tot de nodige verificaties om de waarachtigheid van het terug te betalen krediet te valideren en om dat krediet daadwerkelijk binnen de vereiste termijn te kunnen terugbetalen aan de belastingplichtigen die om teruggave verzoeken.

Die termijn van tien dagen houdt rekening met de regels voor de berekening van de termijnen bij verzending per post (met andere woorden vanaf de derde werkdag na verzending). Het door de heer Piedboeuf aangehaalde geval lijkt wel heel uitzonderlijk te zijn. In deze context lijkt de termijn van tien dagen niet onevenredig. Zoals de vice-eersteminister reeds heeft opgemerkt, wordt met die termijn tegemoetgekomen aan een administratieve behoefte.

*e) Antwoorden op de vragen van de heer Beke**— Plafond fietsvergoeding ten belope van 2.500 euro*

De vice-eersteminister stipt aan dat, volgens de gegevens van de FOD Financiën, 99,60 % van de werknemers het plafond van 2.500 euro fietsvergoeding in 2022 niet heeft bereikt.

f) Réponses aux questions de M. Van Quickenborne

— Méthode d'harmonisation du montant maximum des ressources nettes

Le vice-premier ministre souligne que le gouvernement a choisi la méthode la moins complexe sur le plan administratif pour que les parents concernés ne soient pas confrontés, en raison du passage à 600 heures, à la perte de l'avantage des suppléments pour enfant à charge.

Pour le surplus, le vice-premier ministre renvoie à la justification figurant dans l'exposé des motifs en réponse aux observations du Conseil d'État (DOC 55 3714/001, p. 15-16).

g) Réponses aux questions de M. Vandenbroucke

— Exonération pour la mise à disposition d'un vélo d'entreprise

Le vice-premier ministre indique que l'exonération pour la mise à disposition d'un vélo d'entreprise n'est pas soumise à un montant maximum.

C. Répliques des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) fait remarquer qu'il ne souscrit pas au plafond de 2.500 euros pour l'indemnité vélo car, dans un certain nombre de cas, il aura pour conséquence que les personnes qui, par exemple, parcourent 40 kilomètres par jour à vélo pour se rendre au travail ne pourront faire valoir que moins de la moitié de ces kilomètres au titre de l'indemnité vélo.

M. Wouter Vermeersch (VB) souhaite tout d'abord confirmer que son groupe a déposé une motion en conflit d'intérêts au Parlement flamand concernant la réforme de la taxe patrimoniale

En réponse à sa question sur la prolongation du délai de emploi en cas de plus-value forcée, le vice-premier ministre indique que l'intention n'est pas d'inclure une réduction. L'intervenant s'interroge sur cette législation particulièrement nébuleuse. Le vice-premier ministre compte-t-il modifier ce point dans le texte?

Étant donné que les partis de gauche focalisent exclusivement leurs interventions sur l'indemnité vélo, l'intervenant souhaite lui aussi poser une question à ce sujet. Il se demande en effet pourquoi la trottinette électrique n'est pas couverte par le régime de l'indemnité vélo,

f) Antwoorden op de vragen van de heer Van Quickenborne

— Wijze gelijktrekking maximumbedrag nettobestaansmiddelen

De vice-eersteminister stipt aan dat de regering heeft gekozen voor de minst administratief complexe manier om ervoor te zorgen dat de betrokken ouders, omwille van de verhoging naar 600 uren, niet worden geconfronteerd met het verlies van het voordeel van de toeslagen voor kinderen ten laste.

Voor het overige verwijst de vice-eersteminister naar de verantwoording in de memorie van toelichting als antwoord op de opmerking van de Raad van State (DOC 55 3714/001, blz. 15-16).

g) Antwoorden op de vragen van de heer Vandenbroucke

— Vrijstelling terbeschikkingstelling van een bedrijfsfiets

De vice-eersteminister stipt hierbij aan dat de vrijstelling voor de terbeschikkingstelling van een bedrijfsfiets niet onderworpen is aan een maximumbedrag.

C. Replieken van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat het plafond ten belope van 2.500 euro betreffende de fietsvergoeding hem niet zint omdat dat in een aantal gevallen zal leiden tot de vaststelling dat personen die bijvoorbeeld 40 kilometer per dag afleggen met de fiets in het kader van hun woon-werkverkeer slechts voor minder dan de helft van die kilometers aanspraak zullen kunnen maken op de fietsvergoeding.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wenst vooreerst te bevestigen dat zijn fractie een belangenconflict heeft ingediend in het Vlaams Parlement inzake de hervorming van de patrimoniumtaks.

In antwoord op zijn vraag over de verlengde herbeleggingstermijn bij gedwongen meerwaarden, stelt de vice-eersteminister dat het niet de bedoeling is om een inperking in te bouwen. De spreker stelde zich vragen bij die onduidelijke en wollige wetgeving. Gaat de vice-eersteminister dit nog aanpassen in de tekst?

Aangezien de linkse partijen enkel aandacht hebben voor de fietsvergoeding tijdens hun tussenkomsten, wenst de spreker ook over dit onderwerp een vraag te stellen. Hij vraagt zich namelijk af waarom de elektrische step niet valt onder de regeling van de fietsvergoeding terwijl

alors que le vélo d'entreprise ou le speedpedelec fourni par l'entreprise l'est. En effet, il estime que la trottinette électrique s'apparente à un speedpedelec. Comment le vice-premier ministre justifie-t-il la différence de régime fiscal entre le speedpedelec et la trottinette électrique?

D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre et répliques des membres

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, répond d'abord à l'observation de M. Vermeersch concernant la prolongation du délai de remploi. Il fait observer qu'une adaptation n'est pas nécessaire en soi, car cela reviendrait à modifier le champ d'application. Le vice-premier ministre estime que ses explications ont permis d'apporter les précisions nécessaires.

En ce qui concerne la remarque de M. Vermeersch sur les trottinettes électriques, l'intervenant fait remarquer que, d'une part, la trottinette électrique est un phénomène très récent, qui n'est pas inclus dans l'indemnité vélo actuelle. Qui plus est, le vice-premier ministre tient compte de la réglementation relative au Code de la route. C'est en cela qu'une trottinette diffère d'un vélo à pédales.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que dans le code de la route, la trottinette électrique est traitée de la même manière que le vélo lorsqu'elle se trouve dans une rue cycliste. Cela signifie donc que les voitures ne peuvent pas dépasser les trottinettes électriques dans les rues cyclistes. L'intervenant voit toutefois des similitudes et n'a pas d'objection aux propos du vice-premier ministre, qui a indiqué dans sa réponse que la trottinette électrique est un phénomène récent. Le vice-premier ministre envisage-t-il d'intégrer la trottinette électrique dans le régime fiscal de l'indemnité vélo dans un proche avenir?

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) estime toutefois qu'il y a bien une différence objective entre la trottinette électrique et le vélo électrique. Il renvoie à cet égard à la dimension de la santé qui diffère fortement entre ces deux moyens de transport. En outre, sous l'angle de la sécurité routière, il y a peu de raisons d'encourager encore davantage l'utilisation de la trottinette électrique, surtout au travers d'une disposition fiscale.

Le vice-premier ministre fait observer qu'il existe une différence fondamentale entre le vélo et la trottinette en ce qui concerne la sécurité mais aussi la santé. Cela ne signifie toutefois pas que la trottinette électrique sera

un bedrijfsfiets ou un speedpedelec die door het bedrijf ter beschikking wordt gesteld wel onder die regeling valt. Hij meent namelijk dat de elektrische step vergelijkbaar is met een speedpedelec. Hoe verantwoordt de vice-eersteminister de verschillende fiscale regeling tussen de speedpedelec en de elektrische step?

D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister en replieken van de leden

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt vooreerst op de opmerking van de heer Vermeersch met betrekking tot de verlengde herbeleggingstermijn. Hij merkt hierbij op dat een aanpassing op zich niet nodig is, want anders betekent dit wel een wijziging van het toepassingsgebied. De vice-eersteminister meent dat hij aan de hand van zijn toelichting de nodige verduidelijking heeft kunnen geven.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Vermeersch betreffende de elektrische steps, stipt de spreker aan dat een elektrische step ten eerste een zeer recent fenomeen is en niet opgenomen is in de huidige fietsvergoeding. Bovendien houdt de vice-eersteminister rekening met de regelgeving met betrekking tot de wegcode. Een step verschilt daar van een fiets met trapondersteuning.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat een elektrische step binnen de wegcode op eenzelfde manier wordt behandeld als een fiets wanneer deze step zich in een fietsstraat bevindt. Dit betekent dus dat wagens een elektrische step binnen een fietsstraat niet mogen inhalen. De spreker ziet echter wel gelijkenissen en ziet geen graten in de verklaring van de vice-eersteminister die tijdens zijn antwoord wees op het feit dat een elektrische step een recent fenomeen is. Overweegt de vice-eersteminister om de elektrische step in de nabije toekomst ook mee op te nemen in de fiscale regeling inzake de fietsvergoeding.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) meent dat er echter wel een objectief verschil is tussen een elektrische step en elektrische fietsen. Hij wijst hierbij op het gezondheidsaspect dat grondig verschilt tussen beide vervoersmodi. Daarnaast is er vanuit het perspectief van de verkeersveiligheid bijzonder weinig animo om het gebruik van de elektrische step nog verder aan te moedigen laat staan via een fiscale regeling.

De vice-eersteminister merkt op dat er een fundamenteel verschil is in veiligheid tussen een fiets en een step alsook op het gebied van het gezondheidsvraagstuk. Dit betekent echter niet dat bij toekomstige discussies over

exclue à l'avance des futures discussions concernant ce régime fiscal, mais le vice-premier ministre estime qu'il n'est pas judicieux d'y intégrer la trottinette aujourd'hui en raison de la différence en matière de sécurité routière.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel du projet de loi, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Modifications du Code des droits et taxes divers

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

TITRE 3

Modification de diverses dispositions légales relatives aux formalités hypothécaires

CHAPITRE 1^{ER}

Modification de la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

deze fiscale regeling de elektrische step bij voorbaat zal uitgesloten worden maar het zou volgens de vice-eersteminister echter niet verstandig zijn om dit element vandaag mee te nemen in de fiscale regeling omwille van het verschil inzake verkeersveiligheid.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Wijziging van het Wetboek diverse rechten en taksen

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 3

Wijziging van diverse wettelijke bepalingen met betrekking tot hypothecaire formaliteiten

HOOFDSTUK 1

Wijziging van de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 2

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 et 5 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 3

**Modification de la loi hypothécaire
du 16 décembre 1851**

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 4

Modification du Code pénal

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 5

**Modification de la loi du 27 octobre 2006 relative
au contrôle des institutions
de retraite professionnelle**

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 4 en 5

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

**Wijziging van de hypotheekwet
van 16 december 1851**

Art. 6

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van het Strafwetboek

Art. 7

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

**Wijziging van de wet van 27 oktober 2006
betreffende het toezicht op de instellingen voor
bedrijfspensioenvoorziening**

Art. 8

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 6

**Modification de la loi du 25 avril 2007
portant des dispositions diverses (IV)**

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 9 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 7

**Modification de la loi du 13 mars 2016
relative au statut et au contrôle
des entreprises d'assurance ou
de réassurance**

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

TITRE 4

*Modification de la loi du 31 juillet 2023
portant modifications du Code des droits
de succession et du Code des droits
d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe
relatives à la délivrance de renseignements
par les fonctionnaires de l'Administration
générale de la documentation patrimoniale*

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 6

**Wijziging van de wet van 25 april 2007
houdende diverse bepalingen (IV)**

Art. 9

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

**Wijziging van de wet van 13 maart 2016
op het statuut van en het toezicht
op de verzekerings- of
herverzekeringsondernemingen**

Art. 10

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 4

*Wijziging van de wet van 31 juli 2023
houdende wijzigingen van het Wetboek
der successierechten en van het Wetboek
der registratie-, hypotheek- en griffierechten
betreffende de aflevering van inlichtingen
door de ambtenaren van de Algemene
administratie van de patrimoniumdocumentatie*

Art. 11

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITRE 5

*Modifications relatives aux impôts sur les revenus*CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions fiscales du Plan vélo**

Art. 12 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 à 16 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Les articles 17 à 22 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 2

Modifications concernant des personnes à charge

Art. 23 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 23 à 27 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et une abstention.

CHAPITRE 3

**Modifications de la loi-programme
du 10 août 2015**

Art. 28

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 28 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 4

**Modifications du Code
des impôts sur les revenus 1992**

Art. 29 à 38

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 29 à 38 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

TITEL 5

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

HOOFDSTUK 1

Fiscale bepalingen van het Fietsplan

Art. 12 tot 22

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 12 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

De artikelen 17 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen met betrekking tot personen ten laste

Art. 23 tot 27

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 23 tot 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen van de programmawet
van 10 augustus 2015**

Art. 28

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992**

Art. 29 tot 38

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 29 tot 38 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 5

**Report du transfert de la perception
de l'Administration générale de la documentation
patrimoniale à l'Administration générale
de la perception et du recouvrement**

Art. 39

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 39 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

TITRE 6

Modifications relatives aux accises

Art. 40 et 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 40 et 41 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

TITRE 7

*Modifications relatives
à la taxe sur la valeur ajoutée*

Art. 42 et 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 42 et 43 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

TITRE 8

Confirmation d'arrêtés royaux

Art. 44

À la demande de *M. Van der Donckt*, la commission procède au vote scindé de cet article (art. 76, alinéa 2, de la Constitution).

L'article 44, 1°, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.
L'article 44, 2°, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 5

**Uitstel van de overdracht van de inning
van de Algemene administratie van
de patrimoniumdocumentatie aan de Algemene
administratie van de inning en de invordering**

Art. 39

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITEL 6

Wijzigingen betreffende accijnzen

Art. 40 en 41

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 40 en 41 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 7

*Wijzigingen betreffende
de belasting over de toegevoegde waarde*

Art. 42 en 43

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 42 en 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 8

Bekrachtiging van koninklijke besluiten

Art. 44

Op verzoek van *de heer Van der Donckt* gaat de commissie over tot de gesplitste stemming van dit artikel (art. 76, tweede lid, van de Grondwet).

Artikel 44, 1°, wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen. Artikel 44, 2°, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITRE 9 (NOUVEAU)

*Régime fiscal des bons d'État
d'une durée d'un an, émis pendant la période
du 1^{er} septembre 2023 jusqu'au 31 décembre 2023*

Art. 45 à 47 (nouveaux)

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente les amendements n^{os} 1 à 4 (DOC 55 3714/002) tendant à insérer un titre 9 (nouveau), contenant les articles 45 à 47 (nouveaux), en vue de réduire temporairement à 15 % le précompte mobilier sur les bons d'État d'une durée d'un an émis pendant la période du 1^{er} septembre 2023 jusqu'au 31 décembre 2023.

Les amendements n^{os} 1 à 4 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par vote nominatif par 10 voix et 4 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre, Albert Vicaire;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Wouter Beke;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Ont voté contre:

Nihil.

TITEL 9 (NIEUW)

*Fiscale regeling van de tijdens de periode van
1 september 2023 tot en met 31 december 2023
uitgegeven staatsbons met een looptijd van één jaar*

Art. 45 tot 47 (nieuw)

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 3714/002) in die ertoe strekken om een titel 9 (nieuw), dat de artikelen 45 tot 47 (nieuw) bevat, in te voegen teneinde de tijdelijke verlaging van de roerende voorheffing naar 15 % voor de staatsbons met een looptijd van één jaar die zijn uitgegeven van 1 september 2023 tot 31 december 2023 in te voeren.

De amendementen nrs. 1 tot 4 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre, Albert Vicaire;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Wouter Beke;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Heeft tegengestemd:

Nihil.

Se sont abstenus:

N-VA: Wim Van der Donckt;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Le rapporteur,

La présidente,

Dieter Vanbesien

Marie-Christine Marghem

Hebben zich onthouden:

N-VA: Wim Van der Donckt;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

De rapporteur,

De voorzitter,

Dieter Vanbesien

Marie-Christine Marghem