

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 février 2024

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 22 décembre 2009 instaurant
une réglementation relative à l'interdiction
de fumer dans certains lieux et à la protection
de la population contre la fumée du tabac**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3844/ (2023/2024):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 februari 2024

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 22 december 2009 betreffende
een regeling voor rookvrije plaatsen
en ter bescherming van de bevolking
tegen tabaksrook**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3844/ (2023/2024):**
001: Wetsontwerp.

11480

N° 1 de Mme **Fonck**

Art. 2

Dans le d), compléter le 19° proposé par les mots “y compris la terrasse d’un espace de restauration rattachée à ce lieu”.

JUSTIFICATION

L'article 2, 19°, prévoit actuellement que le “terrain de sport” est défini comme le “lieu où, de par sa nature et sa destination, le sport est pratiqué et regardé”.

Dans l'exposé des motifs, on lit page 6 que “Cela garantit que les lieux destinés aux visiteurs, aux spectateurs, aux supporters, etc. doivent également être non-fumeurs. Dans la pratique, ce sont généralement ces endroits où l'on fume encore plutôt que les terrains où se tiennent les sportifs eux-mêmes. La terrasse d'un espace de restauration rattachée à un terrain de sport ou à un complexe sportif suit la réglementation générale applicable aux terrasses de l'horeca et n'est donc pas couverte par l'interdiction de fumer sur les terrains de sports.”

Quand il fait beau, de très nombreux jeunes qui pratiquent un sport se retrouvent à la cafétéria après leur séance de sport. Si on veut dénormaliser le tabagisme et protéger les non-fumeurs, cela doit aussi se faire dans les terrasses des cafétarias fréquentées par de nombreux mineurs et jeunes.

Dans son avis au sujet du projet de loi, le Conseil supérieur de la Santé estime d'ailleurs que “la terrasse d'une cafétéria près d'un terrain de sport ou d'un complexe sportif ne devrait pas être soumise à la réglementation applicable aux terrasses de cafés et restaurants. Ces terrasses, souvent adjacentes aux terrains de sport, devraient également être incluses dans l'interdiction de fumer proposée sur les terrains de sport.”

Le présent amendement vise donc à étendre l'interdiction de fumer aux terrasses attachées à un lieu de sport.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 1 van mevrouw **Fonck**

Art. 2

Het onder d) voorgestelde punt 19° aanvullen met de woorden “, inclusief het terras van een cafetaria bij die plaats”.

VERANTWOORDING

In artikel 2, 19°, wordt “sportterrein” momenteel gedefinieerd als de “plaats waar, vanuit de aard en beoogde doelstelling, sport wordt beoefend en bekeken”.

De memorie van toelichting vermeldt op bladzijde 6: “Dit zorgt ervoor dat ook de plaatsen bestemd voor de bezoekers, toeschouwers, supporters, ... rookvrij moeten zijn. In de praktijk zijn het meestal die plaatsen waar nog gerookt wordt en niet zozeer de velden waar de sporters zelf staan. Het terras van een cafetaria die bij een sportterrein of sportcomplex hoort, volgt de algemene regelgeving die van toepassing is voor horeca-terrassen en wordt niet gevat door dit rookverbod op sportterreinen.”

Bij mooi weer komen zeer veel sportende jongeren na hun sportessie samen op het terras van de cafetaria die aan het sportterrein verbonden is. Wil men roken denormaliseren en niet-rokers beschermen, dan dient ook actie te worden ondernomen op de terrassen van de cafetaria's waar veel minderjarigen en jongeren komen.

De Hoge Gezondheidsraad stelt trouwens in zijn advies over het wetsontwerp dat terrassen van cafetaria's bij sportterreinen of sportcomplexen niet zouden mogen vallen onder de regelgeving voor de terrassen van cafés en restaurants. Volgens de Raad zou het rookverbod dat op de sportterreinen van toepassing zou zijn, eveneens voor die vaak aan de sportterreinen grenzende terrassen moeten gelden.

Dit amendement strekt er derhalve toe het rookverbod uit te breiden tot de aan een sportterrein verbonden terrassen.

N° 2 de Mme **Fonck**

Art. 5

Dans l'article 3/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, proposé, supprimer les mots "sauf pendant les festivals de musique qui se déroulent pendant plusieurs jours consécutifs sur ces terrains".

JUSTIFICATION

L'article 5 du projet de loi introduit un article 3/1 qui prévoit qu'il est notamment interdit de fumer dans les "terrains de sports sauf pendant les festivals de musique qui se déroulent pendant plusieurs jours consécutifs sur ces terrains."

Dans son avis, le Conseil d'État estime que la justification donnée par le cabinet ne convainc pas: "Même en admettant qu'un festival de musique de plusieurs jours est par définition de grande envergure, on n'aperçoit pas pourquoi cela serait pertinent pour la distinction opérée. Dans la mesure où il est allégué que les participants restent sur le site du festival, ce qui rend une interdiction de fumer difficilement réalisable dans ces situations, il apparaît au Conseil d'État que lors d'un festival de musique de plusieurs jours également, les participants quittent le site du festival à la fin de la journée pour se rendre dans un endroit où dormir. Par ailleurs, on observera que même si tel n'était pas le cas, des zones fumeurs clairement délimitées peuvent être prévues, conformément à l'article 6/1, en projet, de la loi du 22 décembre 2009. Par ailleurs, il ne ressort nullement du texte de l'avant-projet que l'exception est limitée aux festivals de musique pour lesquels il faut être âgé de dix-huit ans ou plus pour pouvoir y accéder. Si elle est maintenue, l'exception pour les festivals de musique de plusieurs jours sur les terrains de sports devra dès lors être mieux justifiée. Au demeurant, il faudra par conséquent préciser s'il doit s'agir de festivals de musique de plusieurs jours consécutifs ou si un festival de plusieurs jours qui ne se suivent pas, relève également de l'exception."

Dans l'exposé des motifs, on lit, page 7, qu'"Une exception limitée est prévue pour les festivals de musique qui se déroulent pendant plusieurs jours consécutifs lorsque le festival, ou au moins une grande partie de celui-ci, se déroule sur un terrain de sport. Étant donné que, dans un grand nombre des cas, l'hébergement se fait également sur le même terrain ou à proximité, il n'est pas possible d'introduire une interdiction

Nr. 2 van mevrouw **Fonck**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 3/1, § 1, eerste lid, 5°, de woorden "uitgezonderd tijdens muziekfestivals die over meerdere opeenvolgende dagen lopen op die terreinen" **weglaten**.

VERANTWOORDING

In artikel 5 van het wetsontwerp wordt een artikel 3/1 ingevoegd, op grond waarvan het meer bepaald verboden is te roken op "sportterreinen uitgezonderd tijdens muziekfestivals die over meerdere opeenvolgende dagen lopen op die terreinen".

De Raad van State oordeelt in zijn advies dat de verantwoording die het kabinet voor die bepaling geeft, niet overtuigend is: "Zelfs indien zou worden aangenomen dat een meerdaags muziekfestival per definitie grootschalig is, is het niet duidelijk waarom dit relevant zou zijn voor het gemaakte onderscheid. Voor zover wordt aangevoerd dat deelnemers ter plaatse op het terrein verblijven "wat een rookverbod in deze situaties moeilijk haalbaar maakt", komt het de Raad van State voor dat ook op een meerdaags muziekfestival de deelnemers het festivalterrein op het einde van de dag verlaten om zich naar een slaapgelegenheid te begeven. Overigens moet worden opgemerkt dat zelfs indien dit niet het geval zou zijn, overeenkomstig het ontworpen artikel 6/1 van de wet van 22 december 2009 in duidelijk afgebakende rookzones kan worden voorzien. Voorts blijkt uit de tekst van het voorontwerp geenszins dat de uitzondering beperkt is tot muziekfestivals waarvoor een toegangsleeftijd van achttien jaar of meer geldt. Indien de uitzondering voor meerdaagse muziekfestivals op sportterreinen wordt behouden, zal die derhalve beter moeten kunnen worden verantwoord. Overigens zal dan ook moeten worden gepreciseerd of het moet gaan om muziekfestivals met meerdere aansluitende dagen, dan wel of een festival van meerdere dagen die elkaar niet opvolgen, ook onder de uitzondering valt."

De memorie van toelichting vermeldt op bladzijde 7: "Er wordt een beperkte uitzondering gelaten voor muziekfestivals, die lopen over meerdere opeenvolgende dagen, waarvan het festival, of minstens een groot deel hiervan, op een sportterrein plaats heeft. Aangezien in een groot deel van de gevallen, de slaapgelegenheid ook plaats heeft op hetzelfde of nabijgelegen terrein, is het niet haalbaar om hier een rookverbod

de fumer dans ce cas. En outre, il convient de préciser que ces festivals prévoient toujours une interdiction de fumer dans les lieux publics fermés (par exemple, dans les tentes).”

Cette justification n’est pas plus convaincante que celle donnée par le représentant du ministre au Conseil d’État. Pour cette raison, le présent amendement vise à supprimer cette exception, afin de dénormaliser le tabac, *a fortiori* dans les lieux fréquentés par les mineurs et les jeunes, et de protéger les non-fumeurs.

Catherine Fonck (Les Engagés)

in te stellen. Daarnaast moet verduidelijkt worden dat er op deze festivals wel nog steeds een rookverbod op gesloten publieke plaatsen geldt (bv. in tenten).”

Die verantwoording overtuigt niet méér dan de verantwoording die de vertegenwoordiger van de minister aan de Raad van State heeft bezorgd. Dit amendement beoogt dan ook die uitzondering weg te laten, vanuit de bekommerring roken te denormaliseren (in het bijzonder op plaatsen waar minderjarigen en jongeren komen) en niet-rokers te beschermen.

N° 3 de Mme **Fonck**

Art. 5

Compléter l'article 3/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, par un 6°, rédigé comme suit:

"6° les plages, du 1^{er} avril au 30 septembre."

JUSTIFICATION

L'interdiction de fumer sur les plages est nécessaire, particulièrement durant les périodes d'affluence où les citoyens sont nombreux à s'installer pour des périodes parfois longues et où il est essentiel de permettre à chacun de profiter de la plage sans être "envahi" par la fumée du tabac de quelqu'un qui s'est installé juste à côté. Les dates choisies correspondent aux dates de grosse affluence et déjà utilisées pour d'autres restrictions, notamment l'accès des chiens qui doivent être tenus en laisse.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 3 van mevrouw **Fonck**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 3/1, § 1, eerste lid aanvullen met een bepaling onder 6°, luidende:

"6° de stranden, van 1 april tot 30 september."

VERANTWOORDING

Een rookverbod op de stranden is noodzakelijk, zeker tijdens de drukke periodes wanneer veel mensen soms lang op het strand zitten en het cruciaal is dat iedereen er kan genieten zonder te worden omgeven door de tabaksrook van iemand die vlakbij plaats heeft genomen. De gekozen data stemmen overeen met die van grote drukte en gelden reeds voor andere beperkingen op het strand, met name de verplichting om honden tijdens die periode aan de lijn te houden.

N° 4 de Mme **Fonck**

Art. 6

Remplacer l'article 3/2, § 3, proposé, par ce qui suit:*“§ 3. Le Roi définit les conditions auxquelles doit répondre la signalisation de l'interdiction de fumer.”*

JUSTIFICATION

L'article 6 du projet introduit un article 3/2 dans la loi qui interdit de fumer, dans un rayon de 10 mètres, aux entrées et sorties de lieux accessibles au public définis. Il prévoit en son § 1^{er} alinéa 2 que “Ces zones doivent être exemptes de fumée et clairement indiquées par tous les moyens permettant de les situer” et prévoit en son § 3 que “§ 3. Le Roi peut définir les conditions complémentaires auxquelles doit répondre la signalisation de l'interdiction de fumer.”

Dans l'exposé des motifs, on lit page 8 que “Suite à l'avis du Conseil d'État, il est précisé que la loi fait référence à la signalisation par “tous les moyens possibles” car, contrairement aux terrains entiers où une interdiction de fumer est en place et où une ou quelques pancartes ou panneaux à l'entrée suffisent souvent, il s'agit ici d'une zone d'interdiction de fumer limitée aux abords des entrées. Il appartient à l'exploitant de décider de la manière la plus claire d'indiquer le début de cette zone en tant que “zone sans fumée”, par exemple au moyen d'un marquage au sol. En outre, le Roi a la possibilité de fixer des conditions supplémentaires pour la signalisation.”

Dans l'avis du Conseil d'État, page 37, on lit dans les propos du représentant du ministre que “Il est en effet possible de mettre des signaux d'interdiction de fumer dans les lieux visés à l'article 3/1 § 2 (par exemple sur des murs, des portes, des panneaux d'affichage etc.) alors qu'il est difficile de mettre des signaux d'interdiction de fumer dans un rayon de 10 mètres aux entrées et sorties des lieux visés à l'article 3/2, § 3. Pour ces derniers, une autre signalisation peut être prévue comme un marquage au sol. Ainsi, l'objectif principal de cette disposition est de laisser le choix de la forme de signalisation aux gérants responsables, en fonction des possibilités aux entrées de leurs sites. Aucun arrêté royal n'est pour le moment prévu.”

Nr. 4 van mevrouw **Fonck**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 3/2, § 3, vervangen door:*“§ 3. De Koning bepaalt de voorwaarden waaraan de signalisatie van het rookverbod dient te beantwoorden.”*

VERANTWOORDING

Artikel 6 van het ontwerp voegt een artikel 3/2 in de wet in, dat roken verbiedt binnen een straal van 10 meter aan de in- en uitgangen van bepaalde publiek toegankelijke plaatsen. In § 1, tweede lid, van het artikel wordt gesteld dat “die zones rookvrij dienen te zijn en duidelijk te worden aangeduid door allerhande middelen die toelaten ze te situeren”. In § 3 van het artikel wordt gesteld dat “[d]e Koning [...] de bijkomende voorwaarden [kan] bepalen waaraan de signalisatie van het rookverbod dient te beantwoorden”.

In de memorie van toelichting staat het volgende op bladzijde 8: “Na advies van de Raad van State wordt verduidelijkt dat er in de wet gesproken wordt over signalisatie door “alle mogelijke middelen” aangezien dat, in tegenstelling tot volledige terreinen waar een rookverbod geldt en vaak een of enkele tekens of borden aan de ingang volstaan, het hier gaat over een beperkte rookvrije zone rondom de ingangen. Het is aan de uitbater om te beslissen wat de duidelijkste manier is om het begin van deze zone aan te duiden als “rookvrije zone”, bv. via wegmarkeringen. Daarnaast werd de mogelijkheid gelaten aan de Koning om eventuele bijkomende voorwaarden te bepalen voor de signalisatie.”

Op bladzijde 37 in het advies van de Raad van State verklaart de vertegenwoordiger van de minister: “Il est en effet possible de mettre des signaux d'interdiction de fumer dans les lieux visés à l'article 3/1 § 2 (par exemple sur des murs, des portes, des panneaux d'affichage etc.) alors qu'il est difficile de mettre des signaux d'interdiction de fumer dans un rayon de 10 mètres aux entrées et sorties des lieux visés à l'article 3/2, § 3. Pour ces derniers, une autre signalisation peut être prévue comme un marquage au sol. Ainsi, l'objectif principal de cette disposition est de laisser le choix de la forme de signalisation aux gérants responsables, en fonction des possibilités aux entrées de leurs sites. Aucun arrêté royal n'est pour le moment prévu.”

Le fait de laisser à l'exploitant la décision de la manière la plus claire d'indiquer le début de la zone en tant que "zone sans fumée" et le fait de ne pas prévoir d'arrêté royal détaillant les modalités de cette signalisation posent question en termes de praticabilité des contrôles; comment les services d'inspection vont-ils pouvoir contrôler si les zones exemptes de fumées sont clairement indiquées ou non? Que se passe-t-il si les services d'inspection estiment que la zone sans fumée n'est pas assez clairement indiquée mais que l'exploitant estime que c'est le cas? Cela pose la question des moyens d'action des services d'inspection.

Pour éviter toute ambiguïté, le présent amendement prévoit que le Roi fixe les conditions auxquelles doit répondre la signalisation de l'interdiction de fumer.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Omdat de beslissing over wat de duidelijkste manier is om het begin van de rookvrije zone aan te geven bij de uitbater wordt gelegd en omdat er geen koninklijk besluit voorhanden is dat de nadere regels voor die signalisatie beschrijft, rijst de vraag hoe de controles zullen worden uitgevoerd; hoe zullen de inspectiediensten kunnen controleren of de rookvrije zones al dan niet duidelijk zijn aangegeven? Wat gebeurt er als de inspectiediensten van oordeel zijn dat dit niet het geval is, terwijl de uitbater vindt van wel? Over welke actiemiddelen zullen de inspectiediensten beschikken?

Om elke dubbelzinnigheid te voorkomen, voorziet dit amendement erin dat de Koning de voorwaarden bepaalt waaraan de signalisatie van het rookverbod dient te beantwoorden.

N° 5 de Mme **Fonck**

Art. 8

Dans la phrase proposée, supprimer les mots
“Dans les établissements HORECA,”.

JUSTIFICATION

L'article 8 du projet de loi qui complète l'article 6 de la loi prévoit que “Dans les établissements HORECA, l'accès aux fumeurs est interdit aux mineurs.”

Dans son avis, le Conseil supérieur de la Santé “souhaite préciser que l'accès à toutes les salles fumeurs et zones fumeurs devrait être interdit aux mineurs, et donc pas seulement dans les établissements de restauration comme prévu dans l'Article 8.”

Le présent amendement vise donc à étendre l'interdiction de l'accès, pour les mineurs, à l'ensemble des fumeurs.

Cette interdiction se justifie d'autant plus que l'article 9 du projet de loi prévoit que de telles “zones fumeurs” pourront être installées à l'extérieur des terrains de sports, parcs d'attractions, parcs zoologiques, plaines de jeux, fermes pour enfants. L'interdiction d'accès des mineurs aux fumeurs doit donc s'étendre aux fumeurs qui seront installés dans ces lieux.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 5 van mevrouw **Fonck**

Art. 8

De voorgestelde zin vervangen door “De toegang tot de rookkamer is verboden voor minderjarigen.”

VERANTWOORDING

Artikel 8 van het wetsontwerp strekt ertoe artikel 6 van de wet aan te vullen met de zin: “In horeca-instellingen is de toegang tot de rookkamer verboden voor minderjarigen.”

In zijn advies heeft de Hoge Gezondheidsraad erop gewezen dat de toegang tot alle rookkamers en rookzones zou moeten worden verboden voor minderjarigen, dus niet alleen de toegang tot de rookkamer in horeca-instellingen als bepaald in het ontworpen artikel 8.

Bijgevolg beoogt dit amendement het toegangsverbod voor minderjarigen uit te breiden en de toegang tot alle rookkamers te verbieden.

Dat verbod is des te logischer aangezien artikel 9 van het wetsontwerp bepaalt dat sportterreinen, attractieparken, dierentuinen, speelterreinen en kinderboerderijen duidelijk afgebakende rookzones zullen mogen inrichten in openlucht. Het toegangsverbod tot de rookkamer voor minderjarigen moet dus worden uitgebreid tot de rookkamers die op die plekken zullen worden ingericht.

N° 6 de Mme **Fonck**

Art. 11

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 11 du projet de loi abroge les articles 8 et 10/1 de la loi qui prévoient actuellement ceci: "Art. 8. Les dispositions du présent chapitre ne peuvent être modifiées qu'après obtention de l'avis du Conseil supérieur de la santé." et "Art. 10/1. Les articles 3, 5 et 7 de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales s'appliquent par analogie aux articles 1^{er} à 9."

L'exposé des motifs ne contient aucune justification quant à la suppression de ces articles.

L'avis du Conseil supérieur de la Santé sur le présent projet de loi montre l'utilité de disposer de tels avis, par les critiques qu'il indique et les recommandations qu'il fait.

L'auteur du présent amendement ne juge donc pas opportun de supprimer l'obligation légale d'obtenir l'avis du Conseil supérieur de la Santé.

Les articles 3, 5 et 7 de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'AFSCA prévoient les possibilités de "pénétrer et investiguer dans tout lieu où peuvent se trouver des produits ainsi que dans les lieux où sont susceptibles d'être trouvées les preuves de l'existence d'une infraction." "se faire remettre tout document, renseignement ou élément d'information qu'ils jugent nécessaire à l'accomplissement de leur mission et procéder à toutes constatations utiles", procéder à des auditions, "soumettre le produit ou un échantillon de celui-ci à un examen ou une analyse" (article 3); adresser au contrevenant, en cas de constatation d'infraction, un avertissement le mettant en demeure de mettre fin à l'infraction (article 5), proposer à

Nr. 6 van mevrouw **Fonck**

Art. 11

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 11 van het wetsontwerp beoogt de artikelen 8 en 10/1 van de wet op te heffen. Zij luiden thans: "Art. 8. Wijzigingen aan de bepalingen van dit hoofdstuk kunnen enkel worden doorgevoerd na eerst het advies van de Hoge Gezondheidsraad te hebben ingewonnen." en "Art. 10/1. Zijn overeenkomstig van toepassing op de artikelen 1 tot 9, de artikelen 3, 5 en 7 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen."

De memorie van toelichting bevat geen enkele verantwoording met betrekking tot de opheffing van die artikelen.

In zijn advies over dit wetsontwerp wijst de Hoge Gezondheidsraad erop dat dergelijke adviezen, met punten van kritiek en aanbevelingen, nuttig kunnen zijn.

Bijgevolg vindt de indienster van dit amendement de beoogde opheffing van de wettelijke verplichting om eerst het advies van de Hoge Gezondheidsraad in te winnen niet raadzaam.

De artikelen 3, 5 en 7 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen maken het mogelijk om "op elk moment elke plaats [te] betreden en [te] doorzoeken waar zich producten kunnen bevinden evenals elke plaats waar bewijzen van het bestaan van een inbreuk mogelijk kunnen worden aangetroffen", om "ter plaatse elk document, elke uitleg of inlichting [te] doen verschaffen die ze nodig achten voor het uitoefenen van hun controleopdracht, en alle nuttige vaststellingen [te] doen", om "over [te gaan] tot het verhoor van de overtreder en tot elk ander nuttig verhoor", om "het product of een monster

l’auteur de l’infraction une amende administrative dont le paiement éteint l’action publique (article 7).

ervan aan een onderzoek of een analyse te onderwerpen” (artikel 3); om “[w]anneer een inbreuk wordt vastgesteld (...) een waarschuwing [te] richten tot de overtreder waarbij die tot de stopzetting van de inbreuk wordt aangemaand” (artikel 5); om “aan de overtreder (...) een administratieve boete voor [te] stellen waarvan de betaling de publieke vordering doet vervallen” (artikel 7).

Catherine Fonck (Les Engagés)

N° 7 de M. **Creyelman** et Mme **Sneppe**

Art. 6

Compléter l'article 3/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, par un 7° rédigé comme suit:

"7° les lieux où des mineurs suivent des formations."

JUSTIFICATION

Les formations n'ont pas toujours lieu dans les écoles visées au 5°. Afin de protéger les mineurs des effets nocifs de la fumée, il est dès lors logique d'étendre l'interdiction de fumer à ces lieux de formation.

Nr. 7 van de heer **Creyelman** en mevrouw **Sneppe**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 3/2, § 1, eerste lid, aanvullen met een bepaling onder 7°, luidende:

"7° plaatsen waar minderjarigen opleidingen volgen."

VERANTWOORDING

Opleidingen gebeuren niet noodzakelijk in scholen bedoeld in 5°. Teneinde minderjarigen voor de nadelige gevolgen van rook te beschermen, is het dan ook logisch deze plaatsen rookvrij te houden.

Steven Creyelman (VB)
Dominiek Sneppe (VB)

N° 8 de M. **Creyelman** et Mme **Sneppe**

Art. 8

Remplacer la phrase proposée par ce qui suit:

“L'accès aux zones fumeurs est interdit aux mineurs.”

JUSTIFICATION

Dès lors que ce projet de loi vise notamment à protéger la population contre la fumée du tabac, il va de soi que l'interdiction d'accès aux zones fumeurs ne doit pas se limiter aux fumeurs des établissements horeca, mais doit être étendue à toutes les zones où l'on fume.

Nr. 8 van de heer **Creyelman** en mevrouw **Sneppe**

Art. 8

De voorgestelde zin vervangen als volgt:

“De toegang tot rookzones is verboden voor minderjarigen.”

VERANTWOORDING

In het kader van een van de doelstellingen van dit ontwerp, namelijk de bescherming van de bevolking tegen tabaksrook, spreekt het voor zich om het verbod op de toegang tot plaatsen waar wordt gerookt niet enkel te beperken tot rookkamers van horeca-instellingen, maar uit te breiden tot alle zones waar er wordt gerookt.

Steven Creyelman (VB)
Dominiek Sneppe (VB)

N° 9 de Mme **Fonck**

Art. 5

Compléter l'article 3/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, par un 7°, rédigé comme suit:

"7° les abribus;".

JUSTIFICATION

Il convient d'étendre l'interdiction de fumer aux abribus.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 9 van mevrouw **Fonck**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 3/1, § 1, eerste lid, aanvullen met een bepaling onder 7°, luidende:

"7° overdekte bushaltes;".

VERANTWOORDING

Het rookverbod zou moeten worden uitgebreid naar de overdekte bushaltes.

N° 10 de Mme **Fonck**

Art. 5

Compléter l'article 3/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, par un 8°, rédigé comme suit:

“8° les lieux où se déroulent les activités des mouvements de jeunesse.”

JUSTIFICATION

Si l'on veut dénormaliser le tabac, il est essentiel que les activités des mouvements de jeunesse soient exemptes de tabac. C'est l'objet du présent amendement.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 10 van mevrouw **Fonck**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 3/1, § 1, eerste lid, aanvullen met een bepaling onder 8°, luidende:

“8° plaatsen waar activiteiten van jeugdbewegingen plaatsvinden.”

VERANTWOORDING

Om tabak te denormaliseren is het uitermate belangrijk dat de activiteiten van jeugdbewegingen in een rookvrije omgeving kunnen plaatsvinden, wat met dit amendement wordt beoogd.

N° 11 de Mme **Fonck**

Art. 6

Compléter l'article 3/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, par les 7° et 8° suivants:

"7° les cinémas;

8° les bâtiments culturels."

JUSTIFICATION

Il convient d'étendre les lieux aux entrées et sorties desquels il est interdit de fumer dans un rayon de 10 mètres.

Dans son avis, le conseil supérieur de la sante défend notamment l'application d'une interdiction de fumer dans un périmètre de 10 mètres pour les centres culturels et les cinémas.

C'est l'objet du présent amendement.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 11 van mevrouw **Fonck**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 3/2, § 1, eerste lid, aanvullen met de volgende bepalingen onder 7° en 8°:

"7° bioscopen;

8° cultuurhuizen."

VERANTWOORDING

Er zouden meer plaatsen moeten zijn waar het verboden is om te roken binnen een straal van tien meter rond de in- en uitgangen.

In zijn advies pleit de Hoge Gezondheidsraad onder meer voor een rookverbod binnen een dergelijke straal, wat de cultuurhuizen en bioscopen betreft.

Dat alles wordt met dit amendement beoogd.

N° 12 de Mme **Fonck**

Art. 5

Dans l'article 3/1, § 1^{er}, proposé, compléter l'alinéa 1^{er} par un 8°, rédigé comme suit:

"8° les lieux où se déroulent les activités des mouvements de jeunesse, en présence de mineurs;"

JUSTIFICATION

Si l'on veut protéger les mineurs du tabac, il est nécessaire d'interdire de fumer dans les lieux où se déroulent des activités de mouvements de jeunesse lorsque des enfants sont présents. C'est l'objet du présent amendement.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 12 van mevrouw **Fonck**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 3/1, § 1, eerste lid, aanvullen met een bepaling onder 8°, luidende:

"8° plaatsen waar jeugdbewegingsactiviteiten in aanwezigheid van minderjarigen plaatsvinden;"

VERANTWOORDING

Als men minderjarigen tegen tabak wil beschermen, is het noodzakelijk roken te verbieden op plaatsen waar jeugdbewegingsactiviteiten in aanwezigheid van kinderen plaatsvinden. Dat is de strekking van dit amendement.

N° 13 de Mme **Fonck**

Art. 11

Apporter les modifications suivantes:

1° dans la phrase introductive, remplacer les mots “sont abrogés” par les mots “est abrogé”;

2° supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

L’avis du CSS reste pour nous fondamental quant aux enjeux de santé publique.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 13 van mevrouw **Fonck**

Art. 11

De volgende wijzigingen aanbrengen:

**1° in de inleidende zin het woord “worden” vervan-
gen door het woord “wordt”;**

2° de bepaling onder 1° weglaten.

VERANTWOORDING

De indienster meent dat het advies van de HGR essentieel blijft voor de uitdagingen op het vlak van de volksgezondheid.