

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mars 2024

PROJET DE LOI (I)
portant des dispositions fiscales diverses

PROJET DE LOI (II)
portant modification de la loi
du 23 janvier 1989
relative à la compétence fiscale
visée à l'article 110, §§ 1^{er} et 2,
de la Constitution

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Dieter Vanbesien

Sommaire **Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles et votes.....	25

Voir:

Doc 55 **3865/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:
Doc 55 **3866/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 maart 2024

WETSONTWERP (I)
houdende diverse fiscale bepalingen

WETSONTWERP (II)
houdende wijziging van de wet
van 23 januari 1989
betreffende de in artikel 110, §§ 1 en 2,
van de Grondwet bedoelde
belastingsbevoegdheid

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Dieter Vanbesien**

Inhoud **Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Discussion des articles et votes.....	25

Zie:

Doc 55 **3865/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:
Doc 55 **3866/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Vincent Van Quickenborne
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
N. , Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Christian Leysen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets de loi en première lecture au cours de sa réunion du mercredi 13 mars 2024.

Un rapport conjoint est rédigé pour les projets de loi n^{os} 3865 et 3866.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, présente deux projets de loi: le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses et le projet de loi portant modification de la loi du 23 janvier 1989 relative à la compétence fiscale visée à l'article 110, §§ 1^{er} et 2, de la Constitution.

Projet de loi I (diverses VII)

Le premier texte à l'examen est le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses. Il contient principalement des mesures qui ont été décidées dans le cadre des discussions budgétaires mais qui n'ont pas été intégrées dans la loi-programme.

La première partie de cette loi concerne la réforme de la déduction pour investissement.

Il est proposé de réformer la déduction pour investissement. Les modifications successives apportées dans ce domaine ont donné lieu à un ensemble incohérent de mesures en lien avec la déduction pour investissement. Certaines de ces mesures sont désuètes et quasiment sans effet, alors que d'autres restent intéressantes mais nécessitent une modernisation d'urgence. La réforme vise à mettre à jour cette liste désuète des investissements, en tenant compte des besoins de transition durable actuels et futurs, et à procéder à une évaluation et un renouvellement périodique.

Afin de simplifier la déduction pour investissement, seules trois "pistes" seront désormais encore utilisées:

- une piste "générale": la déduction de base;
- une piste "ciblée": la déduction majorée thématique;
- une piste "spécifique": la déduction technologique.

Les taux proposés sont les suivants.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsontwerpen besproken in eerste lezing tijdens haar vergadering van woensdag 13 maart 2024.

Er wordt een gezamenlijk verslag gemaakt voor de wetsontwerpen nrs. 3865 en 3866.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, stelt twee wetsontwerpen voor: het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen en het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 23 januari 1989 betreffende de in artikel 110, §§ 1 en 2, van de Grondwet bedoelde belastingsbevoegdheid.

Wetsontwerp I (diverse VII)

De eerste tekst die voorligt, is het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen. Het gaat hier voornamelijk om maatregelen die werden beslist in het kader van de begrotingsbesprekingen, maar die niet werden opgenomen in de programmawet.

Het eerste onderdeel van deze wet betreft de hervorming van de investeringsaftrek.

Er wordt voorgesteld om de investeringsaftrek te hervormen. Opeenvolgende wijzigingen in het verleden deden een onsamenhangend geheel van maatregelen onder de noemer van de investeringsaftrek ontstaan. Bepaalde onderdelen zijn erg verouderd en hebben amper impact, terwijl andere onderdelen interessant blijven, maar dringend modernisering behoeven. De hervorming beoogt de verouderde bestaande lijsten te actualiseren, rekening houdend met de duurzame transitienoden van vandaag en morgen, en deze lijst te onderwerpen aan een periodieke evaluatie en vernieuwing.

Ter vereenvoudiging van de investeringsaftrek wordt nog slechts met drie "sporen" gewerkt:

- een "algemeen" spoor: de basisaftrek;
- een "gericht" spoor: de verhoogde thematische aftrek;
- een "specifiek" spoor: de technologieaftrek.

De voorgestelde tarieven zijn als volgt.

La déduction de base:

- est fixée à 10 % pour les personnes physiques et les petites sociétés;
- reste à 0 % pour les autres sociétés;
- ces pourcentages sont doublés pour les investissements numériques.

La déduction pour investissement majorée thématique est fixée à:

- 40 % pour les personnes physiques et les petites sociétés;
- 30 % pour les autres sociétés.

La déduction technologique est fixée à:

- 13,5 % pour la déduction pour investissement unique;
- 20,5 % en cas d'application de la déduction pour investissement étalée pour recherche et développement.

L'objectif est que la déduction de base puisse, comme aujourd'hui, être appliquée sans exigence formelle excessive en utilisant le formulaire 275U ou 276U. Le taux de 10 % proposé dépasse de 2 % le taux de base actuel.

Dans le cadre du verdissement de la déduction pour investissement et des défis auxquels les PME sont confrontées en matière de numérisation de leurs activités, une majoration supplémentaire de 10 % de cette déduction de base est prévue spécifiquement pour les immobilisations numériques.

La piste ciblée, à savoir la déduction majorée thématique, est assortie d'un plus grand nombre de conditions, mais elle offre une déduction nettement plus élevée. Cette déduction vise spécifiquement les investissements et technologies pour lesquels le législateur entend offrir un soutien supplémentaire pour atteindre certains objectifs considérés comme socialement utiles.

Les catégories d'investissement suivantes entrent en ligne de compte pour la déduction pour investissement majorée thématique:

- l'utilisation efficiente de l'énergie et les énergies renouvelables;
- les transports sans émission carbone;

De basisaftrek wordt vastgelegd op:

- 10 % voor natuurlijke personen en kleine vennootschappen;
- blijvend op 0 % voor andere vennootschappen;
- voor digitale investeringen worden deze percentages verdubbeld.

De verhoogde thematische aftrek wordt vastgelegd op:

- 40 % voor natuurlijke personen en kleine vennootschappen;
- 30 % voor andere vennootschappen.

De technologieaftrek wordt vastgelegd op:

- 13,5 % voor de eenmalige investeringsaftrek;
- 20,5 % bij toepassing van de gespreide investeringsaftrek voor onderzoek en ontwikkeling.

De bedoeling is dat de basisaftrek kan worden toegepast zonder veel vormvereisten en dit middels het formulier 275U of 276U, zoals dit ook vandaag kan worden toegepast. Het voorgestelde tarief van 10 % is 2 % hoger dan het huidige basistarief.

In het kader van de vergroening van de investeringsaftrek en de uitdagingen waar kmo's voor staan op het vlak van de digitalisering van hun activiteiten, wordt specifiek voor digitale vaste activa in een bijkomende verhoging voorzien van 10 % op deze basisaftrek.

Het gerichte spoor, met name de thematische verhoogde aftrek, is aan meer voorwaarden gebonden, maar zorgt voor een significant verhoogde aftrek. Deze aftrek is specifiek bedoeld voor investeringen en technologieën waarvoor de wetgever extra ondersteuning wenst te geven om bepaalde maatschappelijk zinvol geachte doelstellingen te bereiken.

Volgende investeringsthema's komen in aanmerking voor de verhoogde thematische aftrek:

- efficiënt energieverbruik en hernieuwbare energie;
- koolstofemissievrij vervoer;

- les investissements respectueux de l'environnement;
- les investissements de soutien numérique liés aux trois types d'investissements précités.

Les investissements spécifiques éligibles sont déterminés dans des listes d'investissements établies par le Conseil des ministres. Il est proposé de mettre ces listes à jour tous les trois ans.

La compétence en matière d'investissements énergétiques et d'investissements respectueux de l'environnement étant répartie entre l'autorité fédérale et les Régions, ces listes sont élaborées en coopération avec ces dernières.

Pour bénéficier de la déduction thématique pour investissement, le contribuable doit pouvoir présenter une attestation prouvant que l'investissement en question correspond à l'un des investissements éligibles figurant dans la liste.

La déduction technologique correspond à l'actuelle déduction pour investissement majorée pour les brevets et pour les investissements dans la recherche et le développement respectueux de l'environnement. Désormais, la déduction pour investissement en matière de technologie correspond à un pourcentage fixe et n'est plus sujette à un mécanisme d'indexation.

La réforme proposée s'appliquera aux investissements réalisés à partir du 1^{er} janvier 2025.

En plus de réformer la déduction pour investissement, le projet de loi à l'examen apporte des modifications limitées dans plusieurs domaines fiscaux.

Ainsi, plusieurs modifications sont notamment apportées à la loi du 19 décembre 2023 portant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure, une déclaration électronique obligatoire est introduite dans le cadre du système du diesel professionnel et les déclarations pour les taxes reprises dans le Code des droits et taxes divers sont modernisées.

Enfin, une série de modifications de nature législative et technique sont également apportées.

Projet de loi II (*non bis in idem*)

Par ailleurs, le second projet de loi à l'examen prévoit une exception au principe *non bis in idem* en donnant aux Régions la possibilité de transférer les charges qu'elles lèvent sur l'électricité vers des combustibles

- milieuvriendelijke investeringen;

- ondersteunende digitale investeringen verwant aan de drie voorgaande types van investeringen.

Welke specifieke investeringen in aanmerking komen, wordt vastgesteld in door de Ministerraad opgemaakte investeringslijsten. Er wordt voorgesteld om die lijsten om de drie jaar te actualiseren.

Omdat de bevoegdheid voor energie-investeringen en milieuvriendelijke investeringen verdeeld is over de federale overheid en de gewesten, worden deze lijsten in samenwerking met de gewesten gemaakt.

Om de thematische investeringsaftrek toe te kunnen passen, moet de belastingplichtige een attest kunnen voorleggen dat de investering in overeenstemming is met een in de overeenkomstige lijst kwalificerende investering.

De technologieaftrek stemt overeen met de huidige verhoogde investeringsaftrek voor octrooien en voor milieuvriendelijke investeringen in onderzoek en ontwikkeling. Voortaan wordt de investeringsaftrek voor de technologieaftrek vastgesteld op een vast percentage en is deze geen functie meer van een indexeringsmechanisme.

De voorgestelde hervorming is van toepassing voor investeringen gedaan vanaf 1 januari 2025.

Naast de hervormingen inzake de investeringsaftrek bevat dit wetsontwerp nog beperkte wijzigingen in verschillende fiscale domeinen.

Zo worden er, onder andere, wijzigingen aangebracht aan de wet van 19 december 2023 houdende invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen, wordt er voorzien in een verplichte elektronische aangifte in het kader van het systeem van professionele diesel, en worden de aangiftes voor de taksen opgenomen in het Wetboek diverse rechten en taksen gemoderniseerd.

Tot slot worden er nog enkele legistieke en technische wijzigingen doorgevoerd.

Wetsontwerp II (*non bis in idem*)

Daarnaast ligt een tweede wetsontwerp voor dat voorziet in een uitzondering op het *non bis in idem*-principe en dat aan de gewesten de mogelijkheid biedt om lasten te verschuiven van elektriciteit naar fossiele

fossiles. Cette mesure répond à la demande explicite d'une des Régions.

Ce volet faisait initialement partie de la loi portant des dispositions fiscales diverses mais, comme il s'agit d'une procédure bicamérale optionnelle, il a été intégré dans un projet de loi distinct après avis du Conseil d'État.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) fait observer que généralement, en fin de législature ou d'année civile, la majorité se concerte avec l'opposition concernant les textes restant à examiner. Pourtant, le gouvernement n'organise pas la moindre concertation avec l'opposition à ce sujet. Une nouvelle culture politique avait été annoncée en début de législature mais, depuis lors, la concertation entre majorité et opposition a rarement été aussi maigre. L'intervenant suppose que le manque de stabilité du gouvernement est à l'origine de cette situation. En effet, tout dialogue avec l'opposition pourrait avoir raviver les débats au sein de la majorité.

Les amendements présentés visent à permettre à cette concertation d'avoir lieu et à doter celle-ci de la substance nécessaire.

M. De Roover et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 3865/003) concernant le plafonnement de l'indemnité vélo. L'amendement n° 3 est également présenté par la majorité, en réponse aux critiques formulées par le groupe N-VA lors des débats de décembre 2023. L'existence d'une divergence entre le trajet domicile-lieu de travail de 17 kilomètres, visé par la législation, et la distance de 20 kilomètres, visée par la CCT n° 164, avait alors été soulignée.

Le plafond annuel pour l'exonération fiscale de l'indemnité vélo, qui correspond à un trajet aller de 17 kilomètres, pose problème aux salariés qui parcourent une distance allant jusqu'à 20 kilomètres par trajet. Il est positif que la majorité admette que les règles adoptées en décembre doivent être corrigées au printemps. Cela ouvre des perspectives pour d'autres amendements.

D'ailleurs, il y a lieu de se demander si, compte tenu des évolutions actuelles, telles que l'essor des *speedpedelecs*, il est opportun de maintenir une limite de 20 kilomètres. L'intervenant cite l'exemple des travailleurs du

verwarmingsbrandstoffen. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de expliciete vraag van een van de gewesten.

Dit onderdeel maakte oorspronkelijk deel uit van de wet diverse fiscale bepalingen, maar gelet op het feit dat het om een optioneel bicamérale procedure gaat, werd het na advies van de Raad van State ondergebracht in een afzonderlijk wetsontwerp.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt op dat er aan het einde van een legislatuur of van een kalenderjaar doorgaans tussen meerderheid en oppositie overleg wordt over de nog te behandelen teksten. De regering laat echter na om enig overleg dienaangaande met de oppositie te organiseren. Aan het begin van de regeerperiode werd een nieuwe politieke cultuur aangekondigd, maar er vond zelden zo weinig overleg plaats tussen meerderheid en oppositie als tijdens deze legislatuur. De spreker vermoedt dat het broze evenwicht binnen de regering zelf daaraan ten grondslag ligt. Een gesprek met de oppositie zou immers de debatten binnen de meerderheid kunnen heropenen.

De ingediende amendementen strekken ertoe dit overleg toch een kans en de nodige inhoud te geven.

De heer De Roover c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 3865/003) in met betrekking tot de plafonnering van de fietsvergoeding. Vanuit de meerderheid wordt tevens een amendement nr. 3 ingediend, dat tegemoetkomt aan de kritiek van de N-VA-fractie tijdens de debatten in december 2023. Toen werd het onderscheid tussen het woon-werktraject van 17 kilometer in de wetgeving en de afstand van 20 kilometer in cao nr. 164 opgemerkt.

Door het jaarlijkse plafondbedrag van de fiscaal vrijgestelde fietsvergoeding te beperken tot 17 kilometer per enkel traject, ontstaat er een probleem voor werknemers die een afstand tot 20 kilometer per traject afleggen. Het is een goed signaal dat de meerderheid toegeeft dat een in december goedgekeurde regeling in het voorjaar gerepareerd moet worden. Dit biedt perspectief voor andere amendementen.

Het is overigens de vraag of men moet vasthouden aan een beperking tot 20 kilometer, in het licht van ontwikkelingen zoals de opkomst van speedpedelecs. De spreker geeft het voorbeeld van werknemers in de

port d'Anvers, pour lesquels le vélo représente souvent une solution avantageuse compte tenu des distances importantes qu'ils doivent parcourir. Il conviendrait de revoir cette limite.

Un deuxième problème concerne l'obligation de mentionner le numéro de registre national en cas de don déductible fiscalement, alors que le règlement général sur la protection des données (RGPD) impose certaines restrictions justifiées par la protection de la vie privée. Compte tenu de ce règlement, l'obligation susmentionnée pourrait compliquer la collecte de dons par les organisations caritatives. Il s'agit d'un obstacle supplémentaire. Les personnes qui souhaitent effectuer un don rapidement pourraient abandonner cette idée au cas où elles seraient confrontées à des obligations supplémentaires. Ajouter de la complexité n'est pas pertinent si les décideurs politiques entendent favoriser le soutien aux associations caritatives. C'est la raison pour laquelle *M. De Roover et consorts* présentent l'*amendement n° 6* (DOC55 3865/003).

Les amendements nos 7, 8 et 9 (DOC55 3865/003) ont trait au taux de TVA applicable à la démolition et à la reconstruction. M. De Roover est d'avis que le compromis trouvé par le gouvernement ne satisfait pas entièrement le ministre. Les règles adoptées en 2023 donnent l'impression de répondre aux protestations du secteur de la construction, mais ne résolvent qu'une petite partie du problème. L'intervenant suggère que le taux réduit de 6 % de TVA soit appliqué à un segment plus large que celui visé par l'accord conclu au sein du gouvernement. L'*amendement n° 8* tend à ramener de manière permanente la TVA de 21 % à 6 % sur la vente d'habitations dont la surface habitable totale ne dépasse pas 200 m² et qui sont le résultat de projets de démolition et de reconstruction, pour autant que l'acheteur-consommateur établisse sa résidence principale dans le bien concerné.

Cette mesure se fonde sur le principe d'égalité et vise à assurer un traitement équitable des acheteurs-consommateurs, que ceux-ci concluent un contrat d'entreprise ou qu'ils achètent un logement auprès d'un acteur professionnel du marché. Les arguments en faveur de cette mesure ne manquent pas: stimulation de l'activité économique dans son ensemble et du secteur de la construction en particulier, effet sur l'emploi, accession plus aisée à la propriété, amélioration de la qualité du patrimoine immobilier, du confort résidentiel, de l'accessibilité, de la durabilité et de l'utilisation de l'espace. Si la démolition de maisons vétustes suivie d'une reconstruction devient plus coûteuse, il faudra prévoir plus de nouvelles parcelles à bâtir, étant donné que la population augmente. Comme le ministre le souhaite d'ailleurs lui-même, il serait préférable de réintroduire la réduction de TVA temporaire, dont le champ d'application était plus large.

Antwerpse haven, waar de afstanden groot zijn en de fiets voor velen een belangrijk alternatief in het woon-werkverkeer. Deze grens zou herbekeken moeten worden.

Een tweede probleem betreft de verplichting om bij fiscaal aftrekbare giften het rijksregisternummer mee te delen. De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) legt echter beperkingen op in het kader van de privacy. Deze wetgeving kan er in combinatie met de verplichting toe leiden dat het voor goede doelen moeilijker wordt om giften te krijgen. De drempel wordt verhoogd. Mensen die snel een bedrag willen doneren, zullen mogelijk afhaken indien ze met bijkomende verplichtingen worden geconfronteerd. Bijkomende complexiteit hoort niet thuis in een beleid dat de keuze om goede doelen te steunen wil bevorderen. Om die reden dient *de heer De Roover c.s. amendement nr. 6* (DOC55 3865/003) in.

De amendementen nrs. 7, 8 en 9 (DOC55 3865/003) hebben betrekking op het btw-tarief voor sloop en heropbouw. De heer De Roover is van mening dat de minister zich niet goed in de regeringscompromis kan vinden. De in 2023 getroffen regeling wekt de indruk dat tegemoetgekomen wordt aan de sterke bezwaren vanuit de bouwsector, maar dekt slechts een klein deel van het probleem af. De spreker stelt voor om het verlaagde btw-tarief van 6 % toe te passen op een ruimer segment dan in de regering werd afgesproken. Het *amendement nr. 8* strekt ertoe om de btw op de verkoop van woningen met een totale bewoonbare oppervlakte van niet meer dan 200 m² die het resultaat zijn van afbraak- en heropbouwprojecten permanent te verlagen van 21 % naar 6 %, althans voor zover de consument-koper zijn hoofdverblijfplaats in de betreffende woning vestigt.

Deze maatregel is gebaseerd op het gelijkheidsbeginsel en streeft een eerlijke behandeling van consumentenkopers na, los van de vraag of zij een aannemingscontract sluiten of een woning aankopen bij een professionele marktpeler. Er zijn heel wat argumenten om dat te doen: het stimuleren van de economische activiteit in zijn geheel en van de bouwsector in het bijzonder, het tewerkstellingseffect, het bevorderen van het woonbezit, het kwalitatief opwaarderen van het woonpatrimonium, wooncomfort, toegankelijkheid, duurzaamheid en ruimtegebruik. Als het duurder wordt om verouderde woningen af te breken en herop te bouwen, dreigt het resultaat te zijn dat meer nieuwe percelen worden aangesneden, aangezien de bevolking toeneemt. Net zoals de minister zelf eigenlijk wenst, zou het beter zijn om de tijdelijke maatregel van een verruimde btw-verlaging opnieuw in te voeren.

En ce qui concerne le plafond de rémunération applicable aux *flexi-jobs* dans l'horeca, approuvé en décembre 2023, il y aurait lieu d'envisager de revenir sur cette mesure. Au cours d'un débat, tous les présidents des partis flamands, à l'exception du PVDA, ont réagi avec enthousiasme à cette idée émise par *Horeca Vlaanderen*. Cependant, les paroles n'ont pas été suivies d'actes. Lors de sa réunion du 12 mars 2024, cette commission a reporté l'examen de la proposition de loi de loi modifiant la loi du 26 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale et le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les *flexi-jobs* dans le secteur horeca (DOC 55 3863/001). En conséquence, cette proposition risque de ne plus pouvoir être examinée au cours de cette législature.

Le projet de loi à l'examen permet de faire une nouvelle tentative. En effet, le secteur horeca est confronté quotidiennement à des problèmes de personnel.

Les *flexi-jobs* n'augmentent pas la participation au marché du travail. Il s'agit d'un complément qui ne pourra jamais remplacer un emploi régulier. Le gouvernement Vivaldi a omis de mener des réformes du marché du travail, mais ce constat ne doit pas empêcher la commission de résoudre, au travers de la flexibilité, les problèmes concrets rencontrés par le secteur horeca. C'est la raison pour laquelle les *amendements n^{os} 9, 10, 11, 12 et 13* (DOC55 3865/003) sont logiquement présentés à la suite des points de vue exprimés par les présidents de parti. Ils tendent à rétablir le régime des emplois flexibles de l'horeca dans sa forme initiale. Si ces amendements étaient adoptés, le secteur horeca en serait reconnaissant envers cette commission.

M. Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) souligne que M. De Roover n'a pas résumé correctement la position défendue par les présidents de parti lors d'un débat consacré aux *flexi-jobs*.

L'intervenant se félicite que le projet de loi à l'examen contienne plusieurs mesures importantes. En particulier, le chapitre sur la déduction pour investissement apporte une structure claire à ce régime en définissant résolument trois pistes par lesquelles les pouvoirs publics pourront traduire les choix de société en mesures politiques et encourager les comportements souhaités, par exemple en promouvant les investissements dans la transition climatique et la transition énergétique.

La déduction pour investissement dans le domaine de l'énergie et de l'environnement interfère avec les compétences des entités fédérées. Le texte indique ceci: "La coopération avec les régions prend la forme d'une demande d'avis obligatoire auprès des organes institués par accord de coopération et auprès des ministres

Aangaande de inperking van de *flexi-jobs* voor de horeca, goedgekeurd in december 2023, rijst de vraag of deze niet moet teruggeschoefd worden. In een debat reageerden alle Vlaamse partijvoorzitters, behalve van PVDA, enthousiast op dit idee van Horeca Vlaanderen. Na de woorden volgden echter geen daden. Tijdens de vergadering van 12 maart 2024 in deze commissie werd een vertragsmanoeuvre toegepast naar aanleiding van de bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken en het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 wat de *flexi-jobs* in de horecasector betreft (DOC 55 3863/001). Dit kan ertoe leiden dat het voorstel deze legislatuur niet meer behandeld raakt.

Het voorliggende wetsontwerp is geschikt om opnieuw een poging te ondernemen. De horecasector wordt immers dagelijks met personeelsproblemen geconfronteerd.

Flexi-jobs doen de participatie op de arbeidsmarkt niet toenemen. Het is een aanvulling die nooit in de plaats van reguliere arbeid kan komen. De Vivaldiregering is in gebreke gebleven op het vlak van arbeidsmarkthervormingen. Dit mag de commissie er niet van weerhouden om via flexibilisering concrete problemen van de horecasector op te lossen. Consequent met de standpunten van de partijvoorzitters worden daarom *amendement nr. 9, 10, 11, 12 en 13* (DOC55 3865/003) ingediend, waarbij de *flexi-job*regeling voor de horeca hersteld wordt in de oorspronkelijke vorm. De horecasector zou deze commissie erkentelijk zijn wanneer deze amendementen worden goedgekeurd.

De heer Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) stipt aan dat de bewering van de heer De Roover inzake de positie van de partijvoorzitters tijdens een debat over *flexi-jobs* geen correcte weergave van de feiten is.

De spreker is verheugd dat in dit wetsontwerp enkele belangrijke stappen worden gezet. Vooral het hoofdstuk over de investeringsaftrek brengt een duidelijke structuur in deze regeling aan, met drie duidelijk gedefinieerde sporen, waardoor de overheid maatschappelijke keuzes kan vertalen in beleid en het stimuleren van gewenst gedrag, bijvoorbeeld door investeringen in de klimaat- en energietransitie te promoten.

De investeringsaftrek voor energie en milieu overlapt met bevoegdheden van de deelstaten. In de tekst staat: "De samenwerking met de gewesten neemt de vorm aan van een verplichte vraag tot advies aan de organen opgericht bij samenwerkingsakkoord en de bevoegde gewestelijke ministers." Zijn er reeds contacten met de

régionaux compétents.” Des contacts ont-ils déjà eu lieu avec les entités fédérées en vue de la conclusion de cet accord et de la création de ces organes?

La règle *non bis in idem* est également un signal clair en faveur des énergies renouvelables par rapport aux énergies fossiles, tant au niveau fédéral que régional.

Enfin, l'intervenant se dit satisfait que, sur la base des amendements présentés par la majorité, le plafond de l'indemnité vélo soit porté de 2.500 à 3.500 euros.

Le groupe Ecolo-Groen soutiendra donc sans réserve le projet de loi et les amendements de la majorité.

M. Kurt Ravyts (VB) commence par relayer des propos qui ont été tenus au sujet de la réforme de la déduction pour investissement, laquelle constitue une part importante du premier projet de loi. “La réforme est morte, vive la réforme” selon M. Mark Delanote, professeur de droit fiscal (UGent) et architecte de la réforme fiscale qui n'a jamais vu le jour. M. Jef Wellens, expert fiscal, s'exprime en ces termes dans une tribune publiée sur le site web de *Trends*: “Lorsque le ministre des Finances Vincent Van Peteghem a présenté son projet de “vaste réforme fiscale” basé sur les propositions du Pr Delanote, il a immédiatement joué cartes sur table en présentant la réforme comme un ensemble de mesures indissociables. Retirer une mesure était censé faire s'écrouler l'ensemble. C'est ce qui s'est produit. C'est regrettable car d'un point de vue technique, la réforme était déjà entièrement traduite en textes de loi. Le ministre a dû se dire que comme le plan A avait échoué, il fallait passer au plan B. En effet, plusieurs mesures contenues dans son projet se retrouvent à présent dans d'autres lois. Il faut dire qu'une “loi portant des dispositions diverses” a plus de chances d'aboutir qu'une “loi de réforme”, car les obstacles politiques sont moins nombreux.” (traduction).

M. Wellens donne ensuite quelques exemples à cet égard: “Prenons l'exemple de l'impôt minimum pour les multinationales, qui sera de toute façon mis en place. Ou de la réforme de la déduction pour investissement pour les entreprises. La nouvelle déduction thématique de 40 % pour les particuliers et les petites entreprises est directement issue de son plan”.

Une proposition de réforme de l'impôt sur les revenus est en effet à l'examen. Elle a été préparée en étroite collaboration avec, entre autres, l'organisation patronale Unizo, qui l'a elle-même rédigée en partie, par exemple en ce qui concerne le pourcentage de la déduction de base (10 %).

deelstaten geweest tot oprichting van dat akkoord en deze organen?

De *non bis in idem*-regeling is eveneens een duidelijk signaal om zowel federaal als gewestelijk de voorkeur te geven aan duurzame energie boven fossiele.

Ten slotte is de spreker tevreden dat het plafond voor de fietsvergoeding op basis van de amendementen ingediend door de meerderheid opgetrokken wordt van 2.500 naar 3.500 euro.

De Ecolo-Groen-fractie zal dan ook met volle overtuiging het wetsontwerp en de amendementen van de meerderheid steunen.

De heer Kurt Ravyts (VB) begint met een citaat in het kader van de hervorming van de investeringsaftrek, dat een belangrijk onderdeel van het eerste wetsontwerp vormt. “De hervorming is dood, leve de hervorming”, zo luidt een uitspraak van de heer Mark Delanote, professor fiscaal recht (UGent) en architect van de fiscale hervorming die er nooit kwam. De heer Jef Wellens, fiscalist, schrijft in een opiniestuk op de website van *Trends* het volgende: “Toen minister van Financiën Vincent Van Peteghem op basis van de voorstellen van Delanote tot zijn “blauwdruk voor een bredere fiscale hervorming” kwam, legde hij meteen al zijn troeven op tafel door de hervorming voor te stellen als een onlosmakelijk met elkaar verbonden geheel van maatregelen. Trek er een maatregel uit en het kaartenhuis stuikt in elkaar. Aldus geschiedde. Jammer, want de hervorming was technisch al volledig uitgewerkt in wetteksten. Als plan A niet lukt, dan maar plan B, moet de minister hebben gedacht. Want een aantal maatregelen uit zijn blauwdruk sijpelen nu door in andere wetten. Noem het geen hervormingswet, maar een wet “houdende diverse bepalingen”, dan is de kans op slagen groter en die op politieke hakken in het zand kleiner.”

Vervolgens worden enkele voorbeelden genoemd: “Neem nu de minimumbelasting voor multinationals, die er sowieso komt. Of de hervorming van de investeringsaftrek voor bedrijven. De nieuwe thematische aftrek van 40 procent voor natuurlijke personen en kleine vennootschappen komt regelrecht uit zijn blauwdruk.”

Er ligt inderdaad een voorstel tot hervorming van de inkomstenbelastingen voor. Dit is voorbereid in nauw contact met onder andere ondernemersorganisatie Unizo, die mee de pen vasthield, bijvoorbeeld op het vlak van het percentage van de basisaftrek (10 %).

Le ministre convertit un imbroglio devenu complexe en un régime plus simple prévoyant trois pistes et des pourcentages fixes: une piste générale, une piste ciblée et une piste spécifique. La réforme a été accueillie avec une certaine bienveillance dans le monde de l'entreprise. Il s'agit d'une évolution bienvenue, car l'actuelle déduction pour investissement en matière d'économie d'énergie existe depuis très longtemps et n'a pratiquement pas été modifiée au fil des ans. Par conséquent, le régime n'était pas adapté aux défis contemporains en matière d'approvisionnement énergétique, et l'avantage est aujourd'hui trop faible pour encourager les entreprises à réaliser les investissements nécessaires à un fonctionnement plus respectueux de l'environnement et aussi, par exemple, à l'utilisation d'énergies renouvelables.

Certes, le régime n'entrera en vigueur qu'à partir du 1^{er} janvier 2025, ce qui permet au ministre d'attirer l'attention sur son incidence budgétaire.

Outre le verdissement du parc automobile des entreprises, le ministre peut se prévaloir d'un deuxième trophée: le verdissement de la déduction pour investissement.

M. Ravyts émet davantage de réserves concernant le deuxième projet de loi. L'intervenant ne croit guère en l'approche suivie par le gouvernement flamand et en son impact sur la facture énergétique.

Les amendements du groupe N-VA, bien qu'ils ne soient pas en lien avec la déduction pour investissement, sont pertinents en eux-mêmes et seront soutenus par le groupe VB.

M. Benoit Piedboeuf (MR) accueille favorablement la modernisation et le renforcement du système de déduction pour investissement. Il s'agit effectivement d'un coup de pouce à l'économie. En outre, le régime a été conçu judicieusement pour cibler les investissements.

Il est également positif que les véhicules à moteur à combustion interne ne soient pas exclus. Le fait est que de nombreuses entreprises ont encore besoin de ces véhicules et qu'elles ne devraient pas être pénalisées.

Par ailleurs, le ministre a bien fait de prolonger le délai d'exonération du précompte professionnel pour les entreprises touchées par les inondations.

L'amendement n° 1 de M. Beke et consorts concernant l'exemption des agriculteurs (DOC 55 3865/002) reçoit également l'approbation de M. Piedboeuf.

De minister vereenvoudigt een complex geworden doolhof naar een eenvoudiger regime met drie sporen en vaste percentages: een algemeen, een gericht en een specifiek spoor. De hervorming wordt in de ondernemerswereld met een zekere welwillendheid ontvangen. Het is een welgekomen evolutie, aangezien de huidige investeringsaftrek voor energiebesparende investeringen al zeer lang bestaat en nauwelijks werd gewijzigd doorheen de jaren. De regeling was bijgevolg ongeschikt voor hedendaagse uitdagingen op het vlak van energievoorziening en het voordeel is vandaag te laag om ondernemingen aan te sporen tot het maken van de nodige investeringen in een milieuvriendelijker werking en bijvoorbeeld ook het gebruik van hernieuwbare energie.

De regeling gaat weliswaar pas in vanaf 1 januari 2025, waarmee de minister een signaal uitstuurt inzake de budgettaire impact.

Naast de vergroening van het bedrijfswagenpark heeft de minister een tweede trofee: de vergroening van de investeringsaftrek.

De heer Ravyts heeft meer reserves over het tweede wetsontwerp. De spreker heeft weinig vertrouwen in de aanpak van de Vlaamse regering: het is maar de vraag op welke manier de energiefactuur hervormd zou kunnen worden.

De amendementen van de N-VA-fractie, hoewel ze geen verband houden met de investeringsaftrek, zijn op zichzelf wel relevant en zullen door de VB-fractie gesteund worden.

De heer Benoit Piedboeuf (MR) is verheugd over de modernisering en de versterking van het systeem van de investeringsaftrek. Dit betekent een stimulans voor de economie. Daarenboven is de regeling verstandig opgesteld met het oog op doelgerichte investeringen.

Het is eveneens positief dat voertuigen met een verbrandingsmotor niet uitgesloten zijn. De realiteit is dat er nog veel bedrijven zijn die deze voertuigen nodig hebben; zij mogen niet gestraft worden.

Verder is het goed dat de minister aandacht had voor het verlengen van de termijn voor de vrijstelling van bedrijfsvoorheffing voor bedrijven die door de overstromingen getroffen werden.

Ook het amendement nr. 1 van de heer Beke c.s. inzake de vrijstelling voor landbouwers (DOC 55 3865/002) draagt de goedkeuring van de heer Piedboeuf weg.

En ce qui concerne les amendements de M. De Roover et consorts, l'intervenant renvoie au débat qui aura lieu dans le cadre de la discussion des propositions de loi prioritaires.

M. Wouter Beke (cd&v) expose ensuite les amendements n°s 1 à 4 (DOC 55 3865/002).

L'amendement n° 3 concerne le montant annuel de l'indemnité vélo exonérée, qui s'élève actuellement à 2.500 euros. Ce montant est porté à un maximum de 3.500 euros.

L'amendement n° 1 porte sur le contribuable locataire. Une nouvelle réglementation a été introduite concernant la déclaration du loyer des biens immobiliers. L'amendement vise à exempter le contribuable locataire de cette obligation, dans l'intérêt du secteur agricole, qui connaît déjà suffisamment de difficultés.

Les amendements 2 et 4 réglements respectivement l'entrée en vigueur des amendements 1 et 3.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souhaite intervenir au sujet de deux chapitres du projet de loi à l'examen: la déduction pour investissement et la taxation des multinationales.

— *La déduction pour investissement (art. 2 à 19)*

Le ministre réforme donc la déduction pour investissement en la simplifiant et en encourageant les investissements verts, ce qui, en soi, est un objectif louable.

Les entreprises doivent donc choisir une de ces trois déductions:

1. la déduction de base de 10 %;
2. la déduction majorée thématique (investissements verts) de 30 ou 40 %;
3. la déduction technologique de 13,5 %.

Pour les indépendants en personnes physiques et les petites sociétés, une déduction de base de 10 % reste possible pour des investissements qui ne répondent pas à des exigences particulières. Mais toutes les entreprises, y compris les plus grandes, pourront bénéficier de déductions plus importantes pour des investissements spécifiques.

Les investissements éligibles pour la déduction majorée thématique peuvent représenter des sommes très importantes.

Wat de amendementen van de heer De Roover c.s. betreft, verwijst de spreker naar het debat dat in het kader van de bespreking van de prioritaire wetsvoorstellen zal plaatsvinden.

De heer Wouter Beke (cd&v) licht vervolgens de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 55 3865/002) toe.

Het amendement nr. 3 betreft het jaarbedrag van de vrijgestelde fietsvergoeding die momenteel 2.500 euro bedraagt. Dit bedrag wordt opgetrokken tot maximaal 3.500 euro.

Het amendement nr. 1 gaat over de pachter-belastingplichtige. Er werd een nieuwe regelgeving ingevoerd met betrekking tot de aangifte van de huur van onroerend goed. Het amendement strekt ertoe de pachter-belastingplichtige daarvoor vrij te stellen, ten behoeve van de landbouwsector die het al moeilijk genoeg heeft.

De amendementen nrs. 2 en 4 regelen respectievelijk de inwerkingtreding van de amendementen nrs. 1 en 3.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wil ingaan op twee hoofdstukken van het ter bespreking voorliggend wetsontwerp: de investeringsaftrek en de belasting van multinationals.

— *De investeringsaftrek (art. 2 tot 19)*

De minister wil dus de investeringsaftrek hervormen door hem te vereenvoudigen en groene investeringen aan te moedigen, wat op zich een prijzenswaardige doelstelling is.

De ondernemingen moeten dus een van deze drie aftrekken kiezen:

1. de basisaftrek van 10 %;
2. de verhoogde thematische aftrek (groene investeringen) van 30 of 40 %;
3. de technologieaftrek van 13,5 %.

Voor de zelfstandigen actief als natuurlijke persoon en voor de kleine vennootschappen blijft een basisaftrek van 10 % mogelijk voor investeringen die niet beantwoorden aan bijzondere vereisten. Alle ondernemingen, ook de grootste, zullen echter een grotere aftrek kunnen genieten voor specifieke investeringen.

Achter de voor de verhoogde thematische aftrek in aanmerking komende investeringen kunnen fikse bedragen schuilgaan.

Ainsi dans l'exposé des motifs, le ministre cite l'exemple d'une immobilisation exceptionnelle et innovante acquise par une grande entreprise de production d'énergie ayant une valeur d'acquisition de 100 millions d'euros. La grande entreprise pourrait bénéficier d'une déduction pour investissement majorée de 30 %, ce qui représenterait une exonération de 30 millions d'euros de bénéfices. Le ministre cite cet exemple pour justifier la nécessité de plafonner le montant pouvant bénéficier de l'exonération et il précise: "Pour une technologie de l'ampleur de l'exemple ci-dessus, un plafond de 10 millions d'euros pourrait par exemple alors être fixé".

Les petits indépendants et les petites entreprises auront-ils la capacité financière de réaliser des investissements qui seront éligibles pour la déduction majorée thématique?

Dès lors que les investissements ayant un impact négatif sur le climat et l'environnement seront exclus de la déduction de base, pourquoi le taux de celle-ci (10 %) est-il nettement inférieur au taux de la déduction majorée thématique pour les grandes entreprises (30 %)?

Étant donné que les montants des investissements des petits indépendants et des petites sociétés sont nettement inférieurs aux investissements des grandes entreprises, ne faut-il pas craindre que les déductions pour investissement profiteront massivement aux très grandes entreprises et que les petites sociétés et les indépendants n'en bénéficieront que marginalement?

Le ministre prévoit que les déductions majorées thématiques pourront être plafonnées à un montant maximal par arrêté royal. Pourquoi ce plafond n'est-il pas prévu dans la loi? Ce n'est tout de même pas un détail. Le ministre peut-il donner un ordre de grandeur de ce montant? Cela correspondrait à l'exemple de 10 millions d'euros dans l'exposé des motifs?

L'intervenant constate aussi que le ministre maintient les déductions pour recherche et développement et brevets qu'il rebaptise "déduction technologique" ainsi que le crédit d'impôt "recherche et développement" qui existe uniquement dans l'impôt des sociétés et n'est donc pas accessible aux petits indépendants. Les taux pour ces déductions sont fixés à 13,5 % pour la déduction unique et à 20,5 % de manière étalée.

Les articles 14 à 17 du projet de loi concernent d'ailleurs spécifiquement la transposition des modifications à la

Zo geeft de minister in de memorie van toelichting het voorbeeld van een uitzonderlijk en vernieuwend vast actief dat door een grote onderneming wordt aangeschaft voor de opwekking van energie en een aanschaffingswaarde heeft van 100 miljoen euro. De grote onderneming zou een verhoogde investeringsaftrek van 30 % kunnen genieten, wat zou overeenkomen met een vrijstelling van 30 miljoen euro aan winst. De minister geeft dat voorbeeld om te rechtvaardigen dat het bedrag waarvoor de vrijstelling zou kunnen gelden moet worden begrensd. Hij verduidelijkt: "Voor een technologie in de grootorde van het voorbeeld hierboven, kan dan bijvoorbeeld een plafond worden ingesteld van 10 miljoen euro."

Zullen de kleine zelfstandigen en de kleine ondernemingen wel de financiële draagkracht hebben om investeringen te doen die voor de verhoogde thematische aftrek in aanmerking komen?

Waarom is het tarief van de basisaftrek (10 %) beduidend lager dan dat van de verhoogde thematische aftrek voor de grote ondernemingen (30 %), gelet op het feit dat investeringen met een negatieve impact op het klimaat en het milieu worden uitgesloten van de basisaftrek?

Valt niet te vrezen dat de investeringsaftrek vooral ten goede zal komen aan de heel grote ondernemingen en dat de kleine ondernemingen en zelfstandigen er slechts minimaal gebruik van zullen kunnen maken? De investeringsbedragen van kleine zelfstandigen en kleine ondernemingen zijn immers veel kleiner dan die van grote ondernemingen.

De minister wil erin voorzien dat de verhoogde thematische aftrek bij koninklijk besluit zal kunnen worden begrensd tot een maximumbedrag. Waarom wordt dat plafond niet in de wet vastgelegd? Het gaat hier toch niet om een pietluttigheid. Kan de minister een grootteorde van dat bedrag geven? Zou dat overeenkomen met het voorbeeld van 10 miljoen euro in de memorie van toelichting?

De spreker stelt ook vast dat de minister de aftrek behoudt voor onderzoek en ontwikkeling en voor octrooien, die hij met "technologieaftrek" van een andere naam voorziet, alsook het belastingkrediet "onderzoek en ontwikkeling", dat alleen in de vennootschapsbelasting bestaat en dus niet toegankelijk is voor kleine zelfstandigen. De tarieven voor die aftrek worden vastgelegd op 13,5 % voor de eenmalige aftrek en 20,5 % bij gespreide aftrek.

De artikelen 14 tot 17 van het wetsontwerp hebben trouwens specifiek betrekking op het overzetten van de

déduction pour investissement aux dispositions relatives au crédit d'impôt pour recherche et développement.

Pourquoi le ministre maintient-il ce crédit d'impôt alors qu'il s'agit d'une mesure qui bénéficie massivement aux multinationales et que ce crédit d'impôt se cumule avec toutes les autres aides à la recherche et l'innovation?

Comment justifie-t-il le fait que les taux de la déduction technologique soient identiques pour le petit indépendant ainsi que pour la multinationale?

Pourquoi ne prévoit-il pas de plafond pour les déductions technologiques et pour le crédit d'impôt alors que la Cour des comptes, dans un rapport de novembre 2021 (recommandation n° 7), recommandait de le faire?

On peut comprendre qu'un soutien soit donné à la recherche. Mais ce qui pose question, c'est l'accumulation des aides:

1. des subsides régionaux;
2. spécifiquement pour les entreprises pharmaceutiques, d'importants remboursements de l'Inami y compris via des contrats secrets;
3. d'énormes dispenses de versement de précompte professionnel;
4. la déduction pour revenus d'innovation;
5. le crédit d'impôt R&D;
6. la déduction pour investissements technologiques.

Comment le ministre justifie-t-il cette accumulation?

— *L'impôt minimum des multinationales (art. 21 à 41)*

Il s'agit essentiellement de modifications à la loi du 19 décembre 2023 portant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure.

Lors de l'examen du projet de loi transposant la directive européenne sur l'impôt minimal des multinationales, M. Van Hees avait axé l'essentiel de sa critique sur les multiples portes dérobées qui détricotent l'ambition initiale d'établir un impôt minimal de 15 %.

vernieuwingen van de investeringsaftrek op de bepalingen betreffende het belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling.

Waarom behoudt de minister dat belastingkrediet, terwijl het een maatregel is die massaal ten goede komt aan de multinationals, die kan worden gecumuleerd met alle andere steunmaatregelen voor onderzoek en ontwikkeling?

Hoe rechtvaardigt de minister dat de tarieven voor de technologieaftrek identiek zijn voor de kleine zelfstandige en voor de multinationaal?

Waarom voorziet hij niet in een plafond voor de technologieaftrek en voor het belastingkrediet, terwijl het Rekenhof die aanbeveling deed in een rapport van november 2021 (aanbeveling nr. 7)?

Het is begrijpelijk dat er steun wordt gegeven aan onderzoek. Het is echter de opeenstapeling van steun die vragen doet rijzen:

1. gewestelijke subsidies;
2. specifiek voor farmaceutische bedrijven, aanzienlijke terugbetalingen van het RIZIV, ook via geheime contracten;
3. gigantische vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing;
4. de aftrek voor innovatie-inkomsten;
5. het belastingkrediet O&O;
6. de technologische investeringsaftrek.

Hoe verantwoordt de minister die opeenstapeling?

— *Minimumbelasting voor multinationale ondernemingen (art. 21 tot 41)*

Het gaat voornamelijk om wijzigingen van de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen.

Bij de bespreking van het wetsontwerp met het oog op de omzetting van de Europese richtlijn inzake de minimumbelasting voor multinationale ondernemingen betrof het voornaamste punt van kritiek van de heer Van Hees de vele achterpoortjes die de oorspronkelijke ambitie – het vaststellen van een minimumbelasting van 15 % – onderuithaalden.

Un taux de 15 %, c'est déjà peu, mais selon l'Observatoire européen de la fiscalité, avec toutes les exceptions et dérogations, on arrivera à un taux inférieur à 5 %.

Or, le présent projet de loi en remet en couche et augmente encore davantage les possibilités d'échapper à l'impôt minimum.

La première question est donc de demander l'impact budgétaire des différentes mesures de ce chapitre réformant la loi sur l'impôt minimum.

• Art. 23 et 24 – Définition de crédits d'impôt remboursables qualifiés

Lors du projet de loi initial, M. Van Hees avait notamment dénoncé l'utilisation de crédits d'impôt pour contourner l'impôt minimum.

La question fait aujourd'hui débat aux Pays-Bas, où le gouvernement entrevoit la possibilité de mettre en place des crédits d'impôt pour contourner l'impôt minimum. La presse des Pays-Bas renvoie à leur utilisation dans des paradis fiscaux comme Singapour, la Suisse et les Bermudes.

En gros, l'impôt d'une multinationale est fixé à 15 % de son bénéfice, mais après ça on lui rembourse un crédit d'impôt. Donc, on n'est plus du tout à 15 %.

Dans le présent texte, on trouve encore plus fort: des "crédits d'impôt négociables et transférables", qui pourraient être échangés avec d'autres entreprises.

Après les quotas CO₂, ces permis de polluer que les entreprises peuvent acheter et vendre, on aurait donc des crédits d'impôt qu'on pourrait également négocier entre entreprises!

Le ministre affirme que de nombreux pays ont introduit de tels "crédits d'impôt négociables et transférables", tout en précisant que "la Belgique ne dispose actuellement d'aucun crédit d'impôt répondant à cette définition."

Cependant, le ministre revoit la loi pour intégrer ces crédits d'impôt négociables et transférables à la définition générale des crédits d'impôt qui pourront échapper à la taxation de 15 %.

Hoewel een belastingtarief van 15 % al laag is, zou dat tarief, gelet op alle uitzonderingen en afwijkingen, volgens het *EU Tax Observatory* uiteindelijk onder de 5 % duiken.

Het voorliggende wetsontwerp holt de oorspronkelijke ambitie echter nog verder uit en bevat nog meer mogelijkheden om aan de minimumbelasting te ontsnappen.

Zijn eerste vraag betreft dan ook de vraag naar de begrotingsimpact van de verscheidene maatregelen binnen dit hoofdstuk met betrekking tot de hervorming van de wet op de minimumbelasting.

• Art. 23 en 24 – Definitie van gekwalificeerde terugbetaalbare belastingtegoeden

Bij de bespreking van het oorspronkelijke wetsontwerp had de heer Van Hees vooral aangeklaagd dat belastingkredieten zouden worden gebruikt om de minimumbelasting te omzeilen.

Die kwestie is vandaag in Nederland aan de orde. De Nederlandse regering overweegt immers om belastingkredieten als middel in te zetten om de minimumbelasting te omzeilen. Volgens de Nederlandse pers worden die gebruikt in belastingparadijzen als Singapore, Zwitserland en de Bermuda-eilanden.

Grof gesteld wordt de winst van multinationale ondernemingen tegen 15 % belast, maar krijgen ze achteraf een belastingkrediet uitbetaald, waardoor geenszins nog van een belasting van 15 % kan worden gewaagd.

De huidige versie van het ontwerp doet er nog een schepje bovenop en voorziet tevens in "*marketable and transferable tax credits*" die met andere ondernemingen zouden kunnen worden verhandeld.

Na de CO₂-quota, die niets minder zijn dan een toelating tot vervuilen en die ondernemingen kunnen kopen en verkopen, zouden er nu dus ook belastingkredieten komen waarover ondernemingen met elkaar kunnen onderhandelen.

De minister bevestigt dat veel landen dergelijke "*marketable and transferable tax credits*" hebben ingevoerd, er evenwel aan toevoegend dat België momenteel over geen enkel belastingkrediet beschikt dat aan die omschrijving beantwoordt.

Desondanks herzielt de minister de wet om die "*marketable and transferable tax credits*" onder te brengen in de algemene definitie van belastingkredieten, die aan het belastingtarief van 15 % zullen kunnen ontsnappen.

M. Van Hees pose quelques questions pour tenter de bien cerner la chose.

Est-ce que cet article élargit la définition de crédits d'impôt qualifiés qui ne sont pas inclus dans le calcul de l'impôt (vu qu'ils sont considérés comme étant des bénéfiques, et pas une déduction des impôts concernés)?

Est-ce que cette mesure a pour but de créer un "marché" des crédits d'impôt entre entreprises?

Le ministre peut-il donner un exemple de ces "crédits d'impôt négociables et transférables"? Est-ce que les crédits d'impôt pour recherche et développement pourraient à l'avenir être inclus dans cette catégorie?

Le ministre confirme-t-il que, même si la Belgique ne dispose actuellement d'aucun crédit d'impôt répondant à cette définition, en approuvant cet article, toute une nouvelle catégorie de crédits d'impôt pourrait être mise en place?

Le ministre n'estime-t-il pas que, avec de telles mesures, les différentes juridictions fiscales vont se concurrencer non plus sur le taux d'imposition des sociétés, mais sur l'ampleur des crédits d'impôts qu'elles vont leur offrir?

• Art. 25 – Les participations inférieures à 10 %

La loi sur l'impôt minimum stipule que "les plus-values ou moins-values sur des participations inférieures à 10 % ne peuvent jamais faire l'objet d'une exclusion (du calcul du bénéfice admissible)."

Et ceci, même si cette participation a été détenue pendant plus d'un an.

Cependant, le commentaire de l'art. 25 du projet de loi permet de "laisser le choix aux multinationales de traiter ou non les participations inférieures à 10 % détenues pendant plus d'un an comme des dividendes exclus."

Est-ce que ce qui est proposé par le ministre dans ce projet de loi n'est pas en contradiction avec ce qui avait été approuvé avec la loi sur l'impôt minimum? Pourquoi revenir sur cette disposition?

• Art. 34 et 38 – Dispositions transitoires – Mécanisme du RBII (règle relative aux bénéfices insuffisamment imposés)

Dans la loi sur l'impôt minimum, les dispositions transitoires prévoient un régime de protection qui permet

De heer Van Hees stelt een aantal vragen in een poging een en ander goed te begrijpen.

Verruimt dit artikel de definitie van gekwalificeerde belastingtegoeden die buiten de belastingberekening vallen (aangezien ze als winst worden beschouwd, en niet als een aftrek van de betreffende belastingen)?

Wil men met die maatregel een "belastingkredietenmarkt" tussen ondernemingen opzetten?

Kan de minister een voorbeeld van die "*marketable and transferable tax credits*" geven? Zouden belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling in de toekomst in die categorie kunnen worden ondergebracht?

Kan de minister bevestigen dat de goedkeuring van dat artikel binnen de Belgische context, waarin er momenteel geen enkel belastingkrediet aan die definitie voldoet, een heel nieuwe categorie van belastingkredieten zou kunnen doen ontstaan?

Denkt de minister niet dat dergelijke maatregelen de wedijver tussen de verscheidene belastingjurisdicties zal aanwakkeren, niet langer qua vennootschapsbelastingtarief maar qua omvang van de hun aangeboden belastingkredieten?

• Art. 25 – Deelnemingen van minder dan 10 %

De wet op de minimumbelasting bepaalt dat de meerwaarden of minderwaarden op deelnemingen van minder dan 10 % nooit het voorwerp kunnen zijn van een uitsluiting (uit de berekening van het kwalificerend inkomen).

Dat is eveneens van toepassing indien men die deelneming reeds meer dan een jaar aanhoudt.

Toch wordt in de toelichting van artikel 25 van het wetsontwerp de multinationale groep van ondernemingen of de omvangrijke binnenlandse groep de keuze gelaten of ze deelnemingen van minder dan 10 procent die langer dan een jaar worden aangehouden, al dan niet als uitgesloten dividenden wil behandelen.

Gaat wat de minister in het voorliggende wetsontwerp voorstelt, niet in tegen wat met de wet op de minimumbelasting werd goedgekeurd? Waarom wordt op die bepaling teruggekomen?

• Artikelen 34 en 38 – Overgangsbepalingen – De UTPR-bijheffing

In de wet betreffende de minimumbelasting voorzien de overgangsbepalingen in een veilige haven, waardoor

aux multinationales de ne pas calculer le taux de l'impôt minimum d'ici 2027.

L'article 38 du projet de loi actuel concrétise ce régime et permet aux filiales de ne pas être imposées – d'ici 2027 – si l'entité mère est établie dans un pays où le taux de l'impôt des sociétés est supérieur à 20 %.

Concrètement, cette mesure empêche d'appliquer le mécanisme de la "règle relative aux bénéfices insuffisamment imposés (RBI)", qui devrait permettre aux pays signataires de l'accord d'imposer eux-mêmes une partie des bénéfices non taxés des filiales qu'ils hébergent au cas où les pays du siège n'appliqueraient pas l'impôt minimum.

Quel sera l'impact de cette dérogation, qui *de facto* ne permet pas – d'ici janvier 2027 – de taxer les filiales d'entreprises dont l'entité mère est établie dans une juridiction avec un taux d'impôt des sociétés de plus de 20 %?

Toujours à ce sujet, il semblerait que l'article 34 du projet de loi actuel ajoute une possibilité de dérogation supplémentaire à l'impôt minimum. En effet, l'impôt complémentaire qu'une multinationale devrait payer dans un pays est considéré comme nul si le niveau d'imposition effectif dans ce pays "satisfait aux conditions d'une convention internationale éligible en matière de régime de protection."

Le ministre peut-il donner un exemple d'une convention internationale soussignée par la Belgique qui obligerait le fisc belge à considérer comme nul le montant de l'impôt complémentaire?

• Art. 40 – Régime transitoire pour certains régimes CFC

L'article 40 vise surtout certains régimes CFC (*Controlled Foreign Company*) américains.

Il précise aussi que cet article a fait l'objet d'un accord international dans le cadre de nouvelles lignes directrices administratives au sein du Cadre inclusif de l'OCDE.

Si on lit ces lignes directrices de l'OCDE, on a tout de même l'impression que ce régime transitoire est conçu entièrement pour ne pas "brusquer" le régime CFC américain, qui ne prévoit une imposition supplémentaire des CFC que si le taux d'imposition est inférieur à 13 %, ce qui est donc moins que 15 %.

de multinationale ondernemingen het tarief van de minimumbelasting niet moeten toepassen tot 2027.

Artikel 38 van het voorliggende wetsontwerp vult die regeling concreet in, in die zin dat de dochterondernemingen – tot 2027 – niet belast worden als de moederverenootschap gevestigd is in een land waar het tarief van de vennootschapsbelasting meer dan 20 % bedraagt.

Concreet verhindert die maatregel de toepassing van de "regel inzake onderbelaste winst (UTPS)", waarmee de landen die het akkoord ondertekenen zelf een belasting op een deel van de niet-belaste winst van de dochterondernemingen op hun grondgebied mogen heffen als de landen van de hoofdzetel de minimumbelasting niet toepassen.

Wat zal de impact zijn van die afwijking, waardoor het *de facto* onmogelijk is om – tegen januari 2027 – een belasting te heffen op de dochterondernemingen van een moederverenootschap in een rechtsgebied waar een vennootschapsbelastingtarief geldt van meer dan 20 %?

Ook blijkt dat artikel 34 van het voorliggende wetsontwerp een bijkomende mogelijkheid invoert om af te wijken van de minimumbelasting. De door een multinationale onderneming in een land verschuldigde bijheffing wordt immers geacht nul te zijn indien het effectieve niveau van belastingheffing in dat land "voldoet aan de voorwaarden van een kwalificerende internationale overeenkomst inzake veilige havens."

Kan de minister een voorbeeld geven van een internationale overeenkomst die medeondertekend is door België en die de Belgische fiscus ertoe verplicht het bedrag van de bijheffing als nul te beschouwen?

• Art. 40 – Overgangsregeling voor bepaalde zogenaamde blended CFC

Artikel 40 beoogt vooral bepaalde Amerikaanse zogenaamde blended CFC (*Controlled Foreign Company*).

Gepreciseerd wordt dat de invoeging van dit artikel internationaal is afgesproken in het kader van nieuwe administratieve richtsnoeren binnen het *Inclusive Framework* van de OESO.

Afgaande op die OESO-richtsnoeren heerst toch de indruk dat deze overgangsregeling helemaal op maat is gemaakt van de Amerikaanse blended CFC, die enkel onderworpen zijn aan een bijheffing als het heffingstarief lager is dan 13 %, dus minder dan 15 %.

Le ministre confirme-t-il dès lors que ce régime transitoire permettra aux CFC détenues par des actionnaires américains d'échapper au régime mis en place par le pilier II?

Est-ce qu'il y a une date de fin pour ce régime transitoire?

— *Avis du Conseil d'État quant à la rétroactivité*

Dans son avis, le Conseil d'État souligne que le chapitre 3 aura un effet rétroactif puisqu'il "entre en vigueur le 31 décembre 2023 et est applicable aux années fiscales commençant à partir du 31 décembre 2023".

Le Conseil d'État rappelle que la rétroactivité peut uniquement être justifiée pour réaliser un objectif d'intérêt général et invite le ministre à donner une raison plus élaborée pour cette rétroactivité.

Le délégué a répondu en affirmant que si les règles prévues au chapitre 3 n'étaient pas transposées, "les entreprises belges seraient confrontées à des charges administratives, voire fiscales, supplémentaires. Cela compromettrait la compétitivité de la Belgique".

Toutefois, le Conseil d'État n'est pas du tout convaincu par cet argument et ne comprend pas comment un retard de l'entrée en vigueur de ces règles aurait pour effet que les entreprises belges seraient confrontées à des charges administratives, et éventuellement fiscales, supplémentaires.

Quelle est la réponse du ministre au Conseil d'État?

N'y a-t-il pas des risques de recours contre cette rétroactivité?

M. Robby De Caluwé (Open Vld) accorde une importance particulière à trois éléments.

Tout d'abord, l'exception à la règle "*non bis in idem*" permet aux Régions de déplacer les charges historiques qu'elles perçoivent sur les combustibles fossiles vers l'électricité à des fins de chauffage. Dans le même ordre d'idées, qu'en est-il du transfert des accises fédérales?

Un deuxième élément important concerne la mise en place de la réforme de la déduction pour investissement, qui soutient les entreprises dans la transition numérique et verte.

Bevestigt de minister dat de CFC in handen van Amerikaanse aandeelhouders dankzij de overgangsregeling ontsnappen aan de Pijler 2-regeling?

Wanneer eindigt die overgangsregeling?

— *Advies van de Raad van State over de terugwerkende kracht*

In zijn advies onderstreept de Raad van State dat hoofdstuk 3 een terugwerkende kracht heeft, want het "treedt in werking op 31 december 2023 en is van toepassing op verslagjaren beginnend vanaf 31 december 2023."

De Raad van State herinnert eraan dat de terugwerkende kracht enkel kan worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, en vraagt de minister die terugwerkende kracht nader te verantwoorden.

De gemachtigde heeft geantwoord dat bij niet-omzetting van de bepalingen in hoofdstuk 3 "Belgische ondernemingen geconfronteerd [zouden] worden met bijkomende administratieve, en mogelijk fiscale, lasten. Dit zou de competitiviteit van België in gedrang brengen."

De Raad van State is echter niet overtuigd door dat argument en begrijpt niet waarom een latere uitwerking in de tijd van die regels ertoe zou leiden dat Belgische ondernemingen geconfronteerd worden met bijkomende administratieve, en mogelijk fiscale, lasten.

Wat is het antwoord van de minister aan de Raad van State?

Dreigen er tegen die terugwerkende kracht geen rechtsvorderingen te worden ingesteld?

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) hecht in het bijzonder belang aan drie elementen.

Vooreerst kunnen door de invoering van de *non bis in idem*-uitzondering de gewesten historische lasten verschuiven van fossiele brandstoffen naar elektriciteit voor verwarmingsdoeleinden. Hoe zit het daarop aansluitend eigenlijk met de federale accijnsshift?

Een tweede belangrijk element betreft de invoering van de hervorming voor investeringsaftrek, waarbij bedrijven ondersteund worden bij de digitale en groene transitie.

L'intervenant se réjouit de cette évolution, la déduction pour investissement étant plus avantageuse que les subventions. Elle permet en effet de réduire la bureaucratie et de rendre le système plus accessible aux entreprises.

L'intervenant attire toutefois l'attention sur l'insécurité juridique potentielle liée au système d'attestation, que ladite attestation soit ou non délivrée par les autorités régionales, ainsi que sur la possibilité de rejet par l'administration fiscale. En cas de rejet, le contribuable peut difficilement prouver lui-même que les conditions ont été remplies. Cette situation est également synonyme d'incertitude et de charge administrative supplémentaire. C'est ce que l'on constate, par exemple, dans le cas de la réduction du précompte professionnel pour les chercheurs, où une expertise est réalisée par l'autorité publique compétente, Belspo. Le SPF Finances remet parfois en question cette expertise. Il est donc également nécessaire d'établir des procédures mutuelles et des modalités claires en matière d'attestation.

La certification des producteurs et des importateurs d'actifs immobilisés est une solution possible lorsqu'il n'y a aucun doute que la condition a été remplie.

Un troisième élément de cette réorganisation est la suppression des déductions existantes, telles que l'achat de voitures électriques, et leur intégration dans la déduction thématique. Dans ce contexte, qu'advient-il des investissements dans les emballages réutilisables? Pourront-ils être intégrés dans la déduction thématique pour les investissements respectueux de l'environnement? Par ailleurs, conformément aux règles européennes en matière d'aides d'État, certains investissements seront soumis à un montant maximum d'aide. À cet égard, l'intervenant invite le ministre à donner des instructions à ses services, lors de l'établissement des listes, pour qu'ils ne versent pas dans la surréglementation en conférant une portée maximale à ces règles.

Enfin, un dernier élément important est la simplification administrative, notamment en ce qui concerne les numéros BCE, les *safe havens* en matière d'impôt minimum et la mise en œuvre des engagements convenus au niveau de l'OCDE en février et en juillet 2023.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, en charge de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, remercie les membres de soutenir largement les projets de loi à l'examen.

Le ministre poursuit en répondant aux questions des membres.

De spreker juicht toe dat er een stap wordt gezet naar deze investeringsaftrek, wat beter is dan subsidies. Het betekent minder bureaucratie en het systeem is toegankelijker voor ondernemingen.

De spreker vraagt wel aandacht voor potentiële rechts-onzekerheid door het systeem van attestering, al dan niet door gewestelijke overheden, en ook de mogelijkheid tot verwerping door de fiscale administratie. Bij verwerping kan de belastingplichtige ternauwernood zelf aantonen dat aan de voorwaarden is voldaan. Dit betekent ook onzekerheid en bijkomende administratieve lasten. Dit blijkt bijvoorbeeld ook bij de korting op de bedrijfsvoorheffing voor onderzoekers, waar een deskundig oordeel door de bevoegde overheidsinstantie Belspo wordt geveld. Dat wordt af en toe door de FOD Financiën in vraag gesteld. Er is daarom ook nood aan duidelijke onderlinge procedures en modaliteiten wat de attestering betreft.

Een mogelijke oplossing is een certificering van producenten en invoerders van vaste activa waarvan geen twijfel bestaat dat aan de voorwaarde is voldaan.

Een derde element binnen de verschuiving zijn de bestaande aftrekken, bijvoorbeeld de aankoop van elektrische wagens, die worden geschrapt en in de thematische aftrek worden geïntegreerd. Wat is in dat verband het lot van de investeringen in herbruikbare verpakkingen? Kunnen deze geïntegreerd worden in de thematische aftrek voor milieuvriendelijke investeringen? Ook om in lijn te blijven met de Europese staatssteunregels zullen bepaalde investeringen onderworpen zijn aan een maximumbedrag aan steun. Op dat vlak wil de spreker de minister oproepen om zijn diensten bij de opmaak van de lijsten de instructie te geven niet aan *goldplating* te doen en om te gaan voor een maximale invulling van deze regels.

Een laatste belangrijk element is de administratieve vereenvoudiging, bijvoorbeeld KBO-nummers, *safe havens* inzake minimumbelasting en de implementatie van overeengekomen afspraken op OESO-niveau in februari en juli 2023.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, dankt de commissieleden voor hun brede steun voor deze wetsontwerpen.

De minister antwoordt vervolgens op de vragen van de leden.

a) Réponses aux questions de M. De Roover

En ce qui concerne l'amendement n° 5 (DOC 55 3865/003) de M. De Roover et consorts, qui tend à supprimer le plafond annuel de l'indemnité kilométrique, le ministre rappelle que l'indemnité vélo a été plafonnée pour deux raisons. Premièrement, ce plafond garantit un traitement plus uniforme de toutes les interventions des employeurs dans les frais de déplacement entre le domicile et le lieu de travail, et, deuxièmement, ce plafond était nécessaire en raison des limites de l'enveloppe budgétaire.

Le plafond de 2.500 euros était fixé sur la base des données mentionnées sur les fiches de revenus pour l'année 2022.

Parallèlement, l'exonération fiscale était augmentée et un crédit d'impôt temporaire a été mis en place. Il apparaît que cette augmentation est très efficace et le gouvernement ne peut que s'en réjouir.

Les partenaires sociaux ont demandé de relever ce plafond dans leur avis du 23 octobre 2023. Le gouvernement a décidé d'accéder à cette demande. Deux amendements de la majorité (nos 3 et 4, DOC 55 3865/002) ont été présentés à cet effet.

La proposition de supprimer totalement ce plafond omet son coût budgétaire et rétablirait un traitement différencié des différents types de remboursement des frais de déplacement entre le domicile et le lieu de travail.

En réponse à l'amendement n° 6 de M. De Roover et consorts (DOC 55 3865/003) relatif à la réduction d'impôt pour les dons, le ministre indique qu'un fondement légal a été prévu et que les objectifs requis à cet égard ont été clairement formulés dans la justification. Le ministre estime dès lors que des garanties suffisantes ont été prévues à l'égard du RGPD.

Le numéro de Registre national du contribuable ne sera demandé que pour pouvoir relier précisément chaque fiche à chaque contribuable.

À l'heure actuelle, il peut arriver que l'administration fiscale ne puisse pas relier directement les fiches aux contribuables parce qu'un nom a été mal orthographié, par exemple en raison de la multiplicité de certains noms, comme Jan Peeters en néerlandais, par exemple, ou pour d'autres raisons. Dans ce cas, aucune proposition de déclaration simplifiée ne peut être envoyée, ou la déclaration du contribuable comporte des erreurs ou est incomplète, à la suite de quoi il peut arriver que le contribuable ne reçoive pas ce à quoi il a droit.

a) Antwoorden op de vragen van de heer De Roover

Met betrekking tot het amendement nr. 5 (DOC 55 3865/003) van de heer De Roover c.s. over de opheffing van het jaarlijks plafondbedrag voor de kilometervergoeding brengt de minister in herinnering dat het plafond voor de fietsvergoeding werd ingevoerd omwille van twee redenen. Ten eerste zorgt deze werkwijze voor een meer uniforme behandeling van alle tussenkomsten van de werkgever voor woon-werkverplaatsingen. Ten tweede was het plafond noodzakelijk omwille van de beperking door de budgettaire enveloppe.

Het plafond van 2.500 euro werd gekozen op basis van de gegevens op de inkomstenfiches van 2022.

Tegelijk werd de fiscale vrijstelling verhoogd en een tijdelijk belastingkrediet voorzien. Deze verhoging blijkt zeer doeltreffend te zijn en de regering kan daar alleen maar tevreden mee zijn.

De sociale partners vroegen om een verhoging van dit plafond in hun advies van 23 oktober 2023. De regering heeft beslist om op deze vraag in te gaan. Daartoe werden twee meerderheidsamendementen (zie amendementen nrs. 3 en 4 (DOC 55 3865/002)) ingediend.

Het plafond volledig afschaffen gaat voorbij aan de budgettaire kostprijs en zou dan ook terug de verschillende soorten terugbetalingen van kosten voor woon-werkverkeer anders gaan behandelen.

Wat het amendement nr. 6 van de heer De Roover c.s. (DOC 55 3865/003) betreft over de belastingvermindering voor giften, antwoordt de minister dat in de rechtsgrond werd voorzien en dat de nodige doelstellingen voor die rechtsgrond duidelijk werden geformuleerd in de motivering. De minister is dan ook van mening dat inzake de GDPR voldoende waarborgen werden ingebouwd.

Het feit dat het nationaal nummer van de belastingplichtige wordt gevraagd heeft enkel tot doel om de fiches 1 op 1 te kunnen linken met de juiste belastingplichtige.

Vandaag kan het voorkomen dat een verkeerde spelling van de naam, het feit dat er veel voorkomende namen zijn, Jan Peeters bijvoorbeeld, alsook andere redenen, ertoe leiden dat de fiscale administratie niet direct de juiste fiches aan de juiste belastingplichtige kan linken. Dit zorgt er dan voor dat er ofwel geen voorstellen van vereenvoudigde aangifte verstuurd kunnen worden of dat er fouten staan of onvolledigheden zijn in de aangifte van de belastingplichtige, met als potentieel gevolg dat die belastingplichtige niet krijgt waar hij recht op heeft.

L'objectif est donc d'automatiser le processus de déclaration et de permettre au contribuable de percevoir automatiquement son avantage fiscal.

En conclusion, l'obligation, pour l'organisation fiscalement reconnue, de communiquer le numéro d'identification du donateur sur la fiche n'entraînera pas une plus grande complexité, mais bien une plus grande égalité de traitement des contribuables.

Quoi qu'il en soit, l'administration fiscale dialogue en ce moment avec ce secteur pour l'informer et l'accompagner au mieux dans la mise en œuvre de cette nouvelle obligation.

Enfin, le ministre rappelle que cette obligation ne s'appliquera qu'à partir des fiches de l'année prochaine.

En réponse aux amendements n^{os} 7 à 9 de M. De Roover et consorts (DOC 55 3865/003) relatifs au taux de TVA pour la démolition et la reconstruction, le ministre fait observer que le coût de cette mesure temporaire a été chiffré à 293,16 millions d'euros par la Cour des comptes. Cette mesure a un impact budgétaire important. Le gouvernement a dès lors approuvé une autre mesure TVA ciblée.

En ce qui concerne les amendements n^{os} 10 à 13 de M. De Roover et consorts (DOC 55 3865/003) relatifs aux flexi-jobs dans le secteur horeca, le ministre renvoie à la discussion de fond qui a déjà été menée au sein de cette commission le mardi 12 mars 2024, dans le cadre de la discussion de la proposition de loi modifiant la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale et le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les flexi-jobs dans le secteur horeca (DOC 55 3863/001), déposée par M. De Roover et consorts.

b) Réponses aux questions de M. Vanbesien

En réponse à la question relative au chevauchement avec les compétences des entités fédérées en ce qui concerne la déduction pour investissements énergétiques et respectueux de l'environnement, le ministre indique que les demandes d'avis ne pourront être formellement adressées qu'après le vote de la loi mais que les premières démarches ont cependant déjà été entreprises à titre informel pour éviter tout retard. Les collaborations passent actuellement par le groupe de concertation CONCERE dans le domaine énergétique et par la Conférence interministérielle pour l'environnement pour le volet environnemental.

Les Régions et l'autorité fédérale ont déjà commencé à dialoguer à ce sujet. Dans ce cadre, l'administration

Alles kadert dus rond een automatisering van het aangifteproces en aldus ook het automatisch verkrijgen van het belastingvoordeel voor de belastingplichtige.

Kortom, de verplichting voor de fiscaal erkende organisatie om het identificatienummer van de schenker op de fiche mede te delen leidt dus niet tot meer complexiteit maar wel tot een eerlijkere behandeling van belastingplichtigen.

In elk geval is de fiscale administratie volop in gesprek met de sector om hen uitvoerig te informeren en te begeleiden in deze nieuwe verplichting.

De minister herinnert er ten slotte aan dat de verplichting pas geldt voor de fiches van volgend jaar.

Wat de amendementen nrs. 7 tot 9 van de heer De Roover c.s. (DOC 55 3865/003) inzake de btw-maatregel voor afbraak en heropbouw betreft, merkt de minister op dat de kostprijs van de verlenging van de tijdelijke maatregel door het Rekenhof werd berekend op 293,16 miljoen euro. Deze maatregel heeft een grote budgettaire impact. De regering heeft daarom een andere gerichte btw-maatregel goedgekeurd.

Wat de amendementen nrs. 10 tot 13 van de heer De Roover c.s. (DOC 55 3865/003) over de flexi-jobs in de horeca betreft, verwijst de minister naar de inhoudelijke discussie die op dinsdag 12 maart 2024 in deze commissie al heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken en het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 wat de flexi-jobs in de horecasector betreft (DOC 55 3863/001) van de heer De Roover c.s.

b) Antwoorden op de vragen van de heer Vanbesien

Met betrekking tot de vraag over de overlapping met de bevoegdheid van de deelstaten over de investeringsaftrek voor energie en milieu antwoordt de minister dat de adviesaanvragen slechts formeel kunnen worden gevraagd eens de wet gestemd is, maar dat niettemin al informeel de eerste stappen zijn gezet om geen vertraging op te lopen. Op dit moment verloopt de samenwerking voor energie via het orgaan ENOVER en de samenwerking voor leefmilieu loopt via de Interministeriële Conferentie Leefmilieu.

De dialoog tussen de gewesten en de federale overheid, waarbij de fiscale administratie de experts van de

fiscale soutient les experts des autres administrations et des autres agences pour les volets fiscal et légistique.

c) Réponses aux questions de M. Ravyts

Le ministre s'étonne que M. Ravyts ne fasse guère confiance au gouvernement flamand, qui pourra dorénavant transférer les charges sur l'électricité vers les combustibles fossiles.

d) Réponses à la question de M. Van Hees

Le ministre répond que les possibilités d'investissement sont ouvertes à la fois aux PME et aux grandes entreprises. Le faible taux évoqué par M. Van Hees pour les petites sociétés et les travailleurs indépendants constitue précisément un bonus accordé à ces petites sociétés et à ces travailleurs indépendants, car les grandes sociétés ne peuvent pas bénéficier de la déduction de base.

Il faudra déterminer les investissements qui entreront finalement en ligne de compte sur la base des avis qui seront rendus, dont il est question dans le projet et qui seront rédigés en tenant compte de l'incidence budgétaire de l'intégration des investissements proposés.

Il est bien entendu recommandé d'accorder une attention suffisante aux investissements également réalisés par les PME.

La question de savoir si la déduction pour investissement ne sera pas surtout appliquée par les grandes entreprises devra principalement être posée lors de l'établissement des listes d'investissements. Les investissements retenus détermineront le type d'entreprises qui en bénéficieront le plus.

Le plafond pourra varier d'un investissement à l'autre et il pourra être pris en compte lors de l'établissement des listes.

Le ministre tient à souligner que les listes et donc également les plafonds devront être validés par la Chambre des représentants, compte tenu du principe de légalité.

Exception faite d'un changement de nom et d'une simplification de la fixation du pourcentage, le régime de la déduction technologique est resté inchangé.

En ce qui concerne l'impôt minimum, le ministre répond que les modifications proposées n'auront pas d'incidence budgétaire. Il s'agit seulement de modifications techniques

andere administraties en agentschappen ondersteunt voor het fiscale en het legistieke deel, is effectief al opgestart.

c) Antwoorden op de vragen van de heer Ravyts

De minister is verrast dat de heer Ravyts weinig vertrouwen stelt in de Vlaamse regering, die nu de mogelijkheid krijgt om lasten te verschuiven van elektriciteit naar fossiele verwarmingsbrandstoffen.

d) Antwoorden op de vraag van de heer Van Hees

De minister antwoordt dat de mogelijkheden van investeringen worden opengezet voor zowel kmo's als grote ondernemingen. Het lage tarief dat de heer Van Hees aanhaalt voor de kleine vennootschappen en zelfstandigen is net een toegift aan deze kleinere vennootschappen en zelfstandigen, want de grote vennootschappen kunnen de basisaftrek niet genieten.

Welke investeringen uiteindelijk in aanmerking komen, moet worden vastgesteld op basis van de aangeleverde adviezen waarvan sprake in het ontwerp; deze zullen worden opgesteld rekening houdende met de budgettaire impact van de opname van de voorgestelde investeringen.

Het strekt uiteraard tot aanbeveling voldoende aandacht te hebben voor investeringen die ook door de kmo's worden gedaan.

De vraag of de investeringsaftrek niet vooral door grote ondernemingen zal worden gebruikt is een vraag die voornamelijk gesteld moet worden bij het opmaken van de investeringslijsten. Welke investeringen mogelijk gemaakt worden zal bepalen welke soort ondernemingen hier het meest van zullen genieten.

Het plafond kan variëren van investering tot investering en kan in aanmerking worden genomen bij het opstellen van de lijsten.

De minister wenst te benadrukken dat finaal de lijsten, en dus ook de plafonds, bekrachtigd moeten worden door de Kamer van volksvertegenwoordigers, gelet op het legaliteitsbeginsel.

De regeling van de technologieaftrek heeft behoudens een naamswijziging en een vereenvoudiging van de vaststelling van het percentage geen wijzigingen ondergaan.

Wat betreft de minimumbelasting antwoordt de minister dat de voorgestelde wijzigingen geen budgettaire impact hebben. Het betreft louter technische wijzigingen

qui font suite à des lignes directrices administratives convenues au niveau international.

En réponse à la question relative à un crédit d'impôt pour éviter l'impôt minimum, le ministre indique que la Commission européenne a demandé à tous les pays de transposer ces directives administratives adoptées au niveau du Cadre inclusif. Notre pays donne donc suite à cette demande au travers de la loi en projet. La directive relative aux crédits d'impôt négociables fait effectivement partie de cet ensemble. Ces crédits d'impôt existent principalement aux États-Unis, où ils ont été mis en place par suite des mesures prises pour obliger les entreprises américaines à être plus respectueuses de l'environnement dans les années à venir. La Belgique n'envisage pas d'instaurer des crédits d'impôt de ce type pour le moment.

En ce qui concerne la question relative au changement d'interaction entre les revenus exclus dans le cas d'une condition de participation déterminée, le ministre indique à nouveau que l'article 25 du projet de loi transpose les lignes directrices adoptées par le Cadre inclusif, qui les considère comme une simplification administrative.

En réponse aux questions relatives aux différentes règles transitoires telles que la sphère de sécurité de l'UTPR (*UTPR safe harbour*) et la sphère de sécurité du CBCR (*CBCR safe harbour*), le ministre indique que la disposition en question se borne également à transposer les accords conclus au niveau international.

Le ministre conclut en confirmant qu'il a été donné suite à l'observation du Conseil d'État concernant la rétroactivité. C'est pourquoi il est actuellement prévu que le chapitre s'appliquera aux années fiscales commençant à partir du 31 décembre 2023. Selon la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, il ne s'agira pas d'une rétroactivité. Une entrée en vigueur spécifique n'est prévue que pour l'article 22.

e) Réponses aux questions de M. Robby De Caluwé

Le ministre répond que la loi portant réforme de la fiscalité sur la facture d'énergie prévoit déjà un cadre permettant le glissement futur des accises de l'électricité vers les combustibles fossiles. Les accords fédéraux conclus en la matière figurent dans le Plan fédéral énergie-climat.

En ce qui concerne la question relative à une éventuelle insécurité juridique causée par le système d'attestation dans le cadre de la réforme de la déduction pour investissement, le ministre répond que l'insécurité

volgend op internationaal overeengekomen administratieve richtlijnen.

Met betrekking tot de vraag over een belastingkrediet om de minimumbelasting te ontwijken antwoordt de minister dat de Europese Commissie alle landen heeft verzocht om die overeengekomen administratieve richtlijnen op het niveau van het *Inclusive Framework* over te nemen. Ons land geeft daar dan uiteraard gevolg aan, wat via deze wet gebeurt. De richtlijn inzake de verhandelbare belastingkredieten is daar inderdaad één van. Deze belastingkredieten vindt men vooral in de Verenigde Staten, waar die zijn ingevoerd in het kader van de vergroening die de bedrijven de komende jaren aldaar zullen moeten ondergaan. België heeft momenteel geen plannen om dergelijke belastingkredieten in te voeren.

Wat de vraag over de wijziging aan de wisselwerking tussen het uitsluiten van inkomsten bij een bepaalde participatievoorwaarde betreft, antwoordt de minister ook hier dat artikel 25 van het wetsontwerp een overname van de richtlijnen op het *Inclusive Framework* is waar dit beschouwd werd als een administratieve vereenvoudiging.

Met betrekking tot de vragen over de verschillende overgangsregels, zoals de zogenaamde *UTPR safe harbour* en *CBCR safe harbour*, antwoordt de minister dat het ook hier louter gaat om een overname van de afspraken die op internationaal niveau zijn gemaakt.

Tot slot bevestigt de minister dat er gevolg is gegeven aan de opmerking van de Raad van State over de retroactiviteit. Daarom is nu bepaald dat het hoofdstuk van toepassing is op verslagjaren beginnend vanaf 31 december 2023. Het is vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat iets dergelijks geen retroactiviteit uitmaakt. Enkel voor artikel 22 is in een specifieke inwerkingtreding voorzien.

e) Antwoorden op de vragen van de heer Robby De Caluwé

De minister antwoordt dat door middel van de wet tot hervorming van de fiscaliteit op de energiefactuur er reeds een kader werd geschept waarbinnen op termijn ook accijnzen kunnen worden verschoven van elektriciteit naar fossiele brandstoffen. De federale afspraken hierrond staan opgenomen in het Federaal Energie- en Klimaatplan.

Wat betreft de vraag over potentiële rechtsonzekerheid door het systeem van attestering in het kader van de hervorming van de investeringsaftrek antwoordt de minister dat rechtszekerheid iets is wat bij de voorbereiding

juridique a fait l'objet d'une attention particulière lors de l'élaboration de cette réforme. Étant donné que l'attestation est délivrée par un autre service public fédéral que le SPF Finances, il importe que celle-ci soit également motivée. Les autorités délivrant l'attestation ont bien sûr un devoir de diligence en vue d'offrir la sécurité juridique nécessaire au contribuable lors de la délivrance de l'attestation. En cas de rejet, pour l'une ou l'autre raison, de l'attestation à la suite d'un contrôle fiscal, le contribuable pourra toujours démontrer que les conditions ont bien été respectées. Il est évident que ce dont M. De Caluwé fait mention en ce qui concerne la certification de l'investissement par les fournisseurs peut aider à fournir cette preuve contraire.

En ce qui concerne la question relative au sort des investissements dans les emballages réutilisables, le ministre répond que cette déduction pour investissement de 3 % a en effet été supprimée en vue de l'intégrer à la déduction pour investissement environnemental majorée de 30 %/40 %. Cela rend l'investissement dans les emballages réutilisables bien plus intéressant. Toutefois, afin de maintenir un contrôle budgétaire, le débat relatif à l'insertion de cet investissement (ainsi qu'à la manière de le faire) sera mené au moment de l'établissement des listes.

C. Répliques des membres

M. Peter De Roover (N-VA) n'est pas convaincu par la réponse du ministre concernant l'amendement n° 5 (DOC 55 3865/003) relatif à la suppression du plafond annuel pour l'indemnité kilométrique.

L'avis des partenaires sociaux, dans lequel ceux-ci ont demandé de relever le plafond de l'indemnité kilométrique, date du 23 octobre 2023. Cette augmentation aurait dès lors déjà pu être prévue en décembre 2023.

L'intervenant s'enquiert ensuite du coût budgétaire de la suppression pure et simple du plafond pour l'indemnité kilométrique. Le ministre invoque l'argument du coût soi-disant élevé pour ne pas supprimer le plafond. Le membre trouve cet argument quelque peu hypocrite pour un gouvernement qui ne semble pas se préoccuper de la mauvaise situation budgétaire de l'État fédéral.

C'est pourquoi l'intervenant demande avec insistance que l'amendement n° 5 soit adopté.

En ce qui concerne la réponse du ministre à l'amendement n° 6 concernant la réduction d'impôts pour libéralités, le membre trouve que l'obligation de communication du numéro de registre national est une mesure assez lourde pour résoudre un problème somme toute

van deze hervorming de nodige aandacht heeft gekregen. Doordat de attestatie wordt afgeleverd door een andere federale overheidsdienst dan de FOD Financiën zelf, is het van belang dat de uitgereikte attestaties ook gemotiveerd zijn. De attesterende overheden hebben hierbij uiteraard een zorgvuldigheidsplicht opdat bij het afleveren van het attest de nodige rechtszekerheid kan worden geboden aan de belastingplichtige. Wanneer de attestatie om een of andere reden verworpen zou worden naar aanleiding van een fiscale controle, kan de belastingplichtige nog steeds aantonen dat wel degelijk aan de voorwaarden is voldaan. Het spreekt vanzelf dat hetgeen de heer De Caluwé aanhaalt met betrekking tot de certificering van de investering door de leveranciers, kan meespelen bij het leveren van dat tegenbewijs.

Met betrekking tot de vraag over het lot van de investeringen in herbruikbare verpakkingen antwoordt de minister dat deze investeringsaftrek van 3 % werd geschrapt, met het idee deze inderdaad te incorporeren in de verhoogde milieuaftrek van 30 %/40 %. Dit maakt de investering in herbruikbare verpakkingen veel interessanter. Om evenwel budgettaire controle te houden, wordt het debat over de opname van deze investering (en op welke manier) gevoerd op het moment van de opmaak van de lijsten.

C. Replieken van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) is niet overtuigd van het antwoord van de minister met betrekking tot het amendement nr. 5 (DOC 55 3865/003) over de opheffing van het jaarlijks plafondbedrag voor de kilometervergoeding.

Het advies van de sociale partners waarin zij vroegen om het plafond van de kilometervergoeding te verhogen, dateert van 23 oktober 2023. De verhoging had dus ook al in december 2023 kunnen worden doorgevoerd.

Voorts vraagt de spreker naar de budgettaire kostprijs van de volledige afschaffing van het plafond van de kilometervergoeding. De minister gebruikt de zogezegde hoge kostprijs als argument om het plafond niet af te schaffen. De spreker acht dit toch wat hypocriet voor een regering die zich geen zorgen schijnt te maken over de slechte budgettaire situatie van de Federale Staat.

De spreker dringt daarom aan op de goedkeuring van zijn amendement nr. 5.

Wat het antwoord van de minister op amendement nr. 6 over de belastingvermindering voor giften betreft, is de spreker van mening dat de verplichting tot mededeling van het rijksregisternummer toch wel een zware maatregel is voor het oplossen van een toch wel

marginal, à savoir l'écriture erronée d'un nom. Cette obligation alourdit inutilement l'ensemble du système de la déductibilité fiscale pour les libéralités. Ces formalités administratives supplémentaires entraîneront une diminution des libéralités.

S'agissant des amendements n^{os} 7, 8 et 9 relatifs au taux réduit de TVA pour la démolition et la reconstruction d'habitations, l'intervenant fait observer que le coût de la diminution de la TVA n'est pas le seul point à prendre en compte. La non-diminution de la TVA aura également des conséquences négatives pour l'emploi dans le secteur de la construction et ralentira la rénovation des habitations.

Concernant les amendements n^{os} 10 à 13 sur les flexi-jobs dans l'horeca, M. De Roover fait observer que la commission a décidé le mardi 12 mars 2024 de demander plusieurs avis afin de pouvoir reporter le vote de la proposition de loi n^o 3863. Lors de la prochaine réunion consacrée aux propositions de loi prioritaires, le groupe N-VA continuera de demander un vote avec insistance.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que le ministre n'a pas formulé de réponse satisfaisante à ses questions.

Le plafond de la déductibilité fiscale sera fixé ultérieurement par arrêté royal. L'intervenant renvoie à une observation de la Cour des comptes selon laquelle, sur la base d'une analyse du Bureau fédéral du Plan, plus les entreprises sont grandes, moins les mesures de soutien sont efficaces en matière d'impôts sur les revenus. C'est pourquoi la Cour des comptes soutient la proposition du Bureau fédéral du Plan de limiter au maximum les mesures de soutien fiscales ou de les plafonner pour les grandes entreprises. La Belgique demeure l'un des seuls pays où les mesures de soutien fiscales au profit des entreprises ne sont pas limitées en fonction de leur taille. M. Van Hees estime que le plafond de la déduction pour investissement doit être intégré dans la loi même, plutôt qu'être fixé par arrêté royal.

En ce qui concerne l'impôt minimum, l'intervenant émet des doutes concernant l'affirmation du ministre selon laquelle les modifications proposées n'auront pas d'impact budgétaire.

marginaal probleem, namelijk de verkeerde spelling van een naam. De verplichting verzwaart onnodig het hele systeem van de fiscale aftrekbaarheid van giften. De bijkomende administratieve rompslomp zal ertoe leiden dat er minder giften zullen worden gedaan.

Wat de amendementen nrs. 7, 8 en 9 betreft inzake het verlaagd btw-tarief voor sloop en heropbouw van woningen merkt de spreker op dat niet alleen mag worden gekeken naar de kostprijs van de loutere btw-verlaging. Het niet verlagen van de btw heeft ook negatieve gevolgen voor de bouwsector op het vlak van minder tewerkstelling en minder gerenoveerde woningen.

Met betrekking tot de amendementen nrs. 10 tot 13 over de flexi-jobs in de horeca merkt de heer De Roover op dat de commissie op dinsdag 12 maart 2024 heeft beslist om een reeks adviezen te vragen om op die manier de stemming over het wetsvoorstel nr. 3863 te kunnen uitstellen. Bij de volgende vergadering gewijd aan de prioritaire wetsvoorstellen zal de N-VA-fractie blijven aandringen op een stemming.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat de minister niet afdoende heeft geantwoord op zijn vragen.

Het plafond van de investeringsaftrek zal later worden bepaald bij koninklijk besluit. De spreker verwijst naar een opmerking van het Rekenhof, waarin het stelt dat op basis van een analyse van het Federaal Planbureau blijkt dat hoe groter bedrijven zijn hoe minder efficiënt steunmaatregelen op het vlak van inkomstenbelastingen zijn. Daarom steunt het Rekenhof het voorstel van het Federaal Planbureau om fiscale steunmaatregelen zoveel mogelijk te beperken of te plafonneren voor grotere bedrijven. België blijkt een van de enige landen te zijn waar de fiscale steunmaatregelen voor bedrijven niet worden beperkt naar gelang van de grootte van de bedrijven. De heer Van Hees is van mening dat het plafond van de investeringsaftrek in de wet zelf moet worden opgenomen en niet mag worden bepaald bij koninklijk besluit.

Wat betreft de minimumbelasting heeft de spreker twijfels bij de stelling van de minister dat de voorgestelde wijzigingen geen budgettaire impact zouden hebben.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de loi n° 3865

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Modifications relatives aux impôts sur les revenus

CHAPITRE 1

La déduction pour investissement

Art. 2 à 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 3 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 4 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 5 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 6 est adopté par 10 contre une et 3 abstentions.

L'article 7 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 8 est adopté par 10 contre une et 3 abstentions.

L'article 9 est adopté par 10 contre une et 3 abstentions.

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Wetsontwerp nr. 3865

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

HOOFDSTUK 1

Investeringsaftrek

Art. 2 tot 17

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

L'article 12 est adopté par 10 contre une et 3 abstentions.

L'article 13 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Les articles 14 à 17 sont successivement adoptés par 10 contre une et 3 abstentions.

Art. 17/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 (DOC 55 3865/002) est présenté par *M. Beke et consorts* et tend à insérer un article 17/1 (*nouveau*). Pour le commentaire, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 19

L'amendement n° 2 (DOC 55 3865/002) est présenté par *M. Beke et consorts* et tend à compléter l'article 19. Pour le commentaire, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 19, ainsi modifié, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 2

Autres modifications du Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 20 et 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

De artikelen 14 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Art. 17/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 1* (DOC 55 3865/002) ingediend door de heer *Beke c.s.* dat ertoe strekt om een artikel 17/1 (*nieuw*) in te voeren. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 18 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 19

Er wordt een *amendement nr. 2* (DOC 55 3865/002) ingediend door de heer *Beke c.s.* dat ertoe strekt om artikel 19 aan te vullen. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 19, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Overige wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 20 en 21

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 21/1 (*nouveau*)

M. Beke et consorts présentent l'*amendement n° 3* (DOC 55 3865/002) tendant à insérer un article 21/1 (*nouveau*). Pour les explications, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite.

L'*amendement n° 3* est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 21/2 et 21/3 (*nouveau*)

M. De Roover et consorts présentent les *amendements n°s 5 et 6* (DOC 55 3865/003) tendant à insérer les articles 21/2 et 21/3. Pour les explications, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite.

L'*amendement n° 5* est rejeté par 10 voix contre 4.

L'*amendement n° 6* est rejeté par 9 voix contre 5.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 19 décembre 2023 portant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 23

M. Beke et consorts présentent l'*amendement n° 4* (DOC 55 3865/002) tendant à compléter l'article 23. Pour les explications, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite.

L'*amendement n° 4* est adopté à l'unanimité.

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 21/1 (*nieuw*)

De heer Beke c.s dienen het *amendement nr. 3* (DOC 55 3865/002) in dat ertoe strekt om het artikel 21/1 (*nieuw*) in te voeren. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 21/2 en 21/3 (*nieuw*)

De heer De Roover c.s. dienen de *amendementen nrs. 5 en 6* (DOC 55 3865/003) in die ertoe strekken om de artikelen 21/2 en 21/3 (*nieuw*) in te voeren. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimum-belasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen

Art. 22

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Art. 23

Er wordt een *amendement nr. 4* (DOC 55 3865/002) ingediend door *de heer Beke c.s.* dat ertoe strekt om artikel 23 aan te vullen. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

L'article 23, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 24 à 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 24 à 41 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 3 abstentions.

TITRE 3

Modifications de la loi-programme du 27 décembre 2004

Art. 42 et 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 42 et 43 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

TITRE 4

Modifications à la dispense de versement de précompte professionnel pour les employeurs touchés par une calamité naturelle

Art. 44 et 45

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 44 et 45 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

TITRE 5

Modifications du Code des droits de succession et du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe

Art. 46 à 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 46 à 53 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Artikel 23, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Art. 24 tot 41

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 24 tot 41 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

TITEL 3

Wijzigingen van de programmawet van 27 december 2004

Art. 42 en 43

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 42 en 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITEL 4

Wijzigingen aan de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor werkgevers die getroffen worden door een natuurramp

Art. 44 en 45

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 44 en 45 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITEL 5

Wijzigingen van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten

Art. 46 tot 53

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 46 tot 53 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITRE 6

*Modifications du Code
des droits et taxes divers*

CHAPITRE 1^{ER}**Taxe annuelle sur les opérations d'assurance**

Art. 54 et 55

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 54 et 55 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 2

**Modernisation des formulaires et des procédures
de déclaration, de contrôle, d'imputation et
de restitution pour les taxes reprises
dans le Code des droits et taxes divers**

Art. 56 à 84

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 56 à 84 sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

TITRE 7

*Introduction de la notion de "compte d'État" et
définition associée*

Articles 85 et 86

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 85 et 86 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

TITRE 8 (NOUVEAU)

*Taux réduit de TVA pour la démolition et
la reconstruction de logements*

Art. 86/1 et 86/2 (nouveaux)

M. De Roover et consorts présentent les amendements n^{os} 7 à 9 (DOC 55 3865/003) tendant à insérer

TITEL 6

*Wijzigingen van het Wetboek
diverse rechten en taksen*

HOOFDSTUK 1

Jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen

Art. 54 en 55

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 54 en 55 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

**Modernisering van de aangifte-, controle-,
verreken- en teruggaveformulieren en
-procedures voor de taksen opgenomen
in het Wetboek diverse rechten en taksen**

Art. 56 tot 84

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 56 tot 84 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

TITEL 7

*Invoering van het begrip "staatsrekening" en
bijhorende definitie*

Artikelen 85 en 86

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 85 en 86 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITEL 8 (NIEUW)

*Verlaagd btw-tarief met betrekking tot afbraak en
heropbouw van woningen*

Art. 86/1 en 86/2 (nieuw)

De heer De Roover c.s. dienen de amendementen nrs. 7 tot 9 (DOC 55 3865/003) in die ertoe

un titre 8 (*nouveau*) contenant les articles 86/1 et 86/2 (*nouveaux*). Pour le commentaire, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification des amendements.

Les amendements n^{os} 7 à 9 sont successivement rejetés par 9 voix contre 4 voix et une abstention.

TITRE 9 (NOUVEAU)

Modification de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale et du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les flexi-jobs dans le secteur de l'horeca

Articles 86/3 à 86/5 (*nouveaux*)

M. De Roover et consorts présentent les amendements n^{os} 10 à 13 (DOC 55 3865/003) tendant à insérer un titre 9 (*nouveau*) contenant les articles 86/3 à 86/5 (*nouveaux*). Pour le commentaire, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification des amendements.

Les amendements n^{os} 10 à 13 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

*
* *

À la demande de M. Peter De Roover, la commission procédera à une deuxième lecture (art. 83 Rgt.). Une note de légistique a également été demandée aux services.

B. Projet de loi n^o 3866

Article 1^{er}

L'article 1^{er} fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

strekken een titel 8 (*nieuw*) in te voeren die de artikelen 86/1 en 86/2 (*nieuw*) bevatten. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

De amendementen nrs. 7 tot 9 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 9 (NIEUW)

Wijziging van de wet van 26 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken en het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 wat de flexi-jobs in de horecasector betreft

Artikelen 86/3 tot 86/5 (*nieuw*)

De heer De Roover c.s. dienen de amendementen nrs 10 tot 13 (DOC 55 3865/003) in die ertoe strekken een titel 9 (*nieuw*) in te voeren die de artikelen 86/3 tot 86/5 (*nieuw*) bevat. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

De amendementen nrs. 10 tot 13 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Op vraag van de heer Peter De Roover zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (art. 83 Rgt.). Er werd tevens een legistieke nota gevraagd van de diensten.

B. Wetsontwerp nr. 3866

Artikel 1

Artikel 1 bevat een grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

L'article 3 est adopté par 9 contre une et 4 abstentions.

*
* *

À la demande de M. Peter De Roover, la commission procédera à une deuxième lecture (art. 83 Rgt.). Une note de légistique a également été demandée aux services.

Le rapporteur,

Dieter Vanbesien

La présidente,

Marie-Christine Marghem

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

*
* *

Op vraag van de heer Peter De Roover zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (art. 83 Rgt.). Er werd tevens een legistieke nota gevraagd van de diensten.

De rapporteur,

Dieter Vanbesien

De voorzitter,

Marie-Christine Marghem