

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 avril 2024

PROJET DE LOI (I)
portant des dispositions fiscales diverses**Amendements**déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 3865/ (2023/2024):**

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006 et 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2024

WETSONTWERP (I)
houdende diverse fiscale bepalingen**Amendementen**ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 3865/ (2023/2024):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006 en 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

12162

N° 62 de M. **Van Hees**, Mme **Merckx** et MM. **Hedebouw** et **Mertens**

Art. 91 (nouveau)

Insérer un titre 9, intitulé “TVA sur les produits alimentaires”, contenant un article 91, rédigé comme suit:

“Art. 91. Dans les annexes de l’arrêté royal n° 20, du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le “tableau A – Biens et services soumis au taux de 6 p.c.”, les catégories suivantes sont abrogées:

“I. Animaux vivants;

II. Viandes et abats;

III. Poissons, crustacés coquillages et mollusques;

IV. Lait et produits de laiterie, œufs; miel;

V. Légumes, plantes, racines et tubercules alimentaires;

VI. Fruits comestibles; écorces d’agrumes et melons;

VII. Produits végétaux;

VIII. Produits de la minoterie; malt; amidons et féculés;

IX. Graisses et huiles;

X. Autres produits alimentaires”;

2° dans le “tableau B – Biens et services soumis au taux de 12 p.c.”, la catégorie suivante est abrogée:

Nr. 62 van de heer **Van Hees**, mevrouw **Merckx** en de heren **Hedebouw** en **Mertens**

Art. 91 (nieuw)

Een titel 9 invoegen, met als opschrift “Btw op levensmiddelen”, die een artikel 91 bevat, luidende:

“Art. 91. In de bijlagen van het koninklijk besluit nr. 20, van 20 juli 1970, tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, het laatst gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in “Tabel A – Goederen en diensten onderworpen aan het tarief van 6 pct.” worden de volgende categorieën opgeheven:

“I. Levende dieren;

II. Vlees en slachtafvallen;

III. Vis, schaal-, schelp- en weekdieren;

IV. Melk en zuivelprodukten; eieren; honing;

V. Groenten, planten, wortels en knollen, voor voedingsdoeleinden;

VI. Fruit; schillen van citrusvruchten en meloenen;

VII. Plantaardige produkten;

VIII. Produkten van de meelindustrie; mout; zetmeel;

IX. Vetten en oliën;

X. Andere voedingsproducten”;

2° in “Tabel B – Goederen en diensten onderworpen aan het tarief van 12 pct.” wordt de volgende categorie opgeheven:

“VI. Margarine”;

3° le “tableau C – Biens et services soumis au taux de 0 p.c” est complété par les catégories suivantes:

“II. Animaux vivants;

III. Viande et abats;

IV. Poissons, crustacés, coquillages et mollusques;

V. Lait et produits de la laiterie, œufs; miel;

VI. Légumes, plantes, racines et tubercules alimentaires;

VII. Fruits comestibles; écorces d’agrumes et melons;

VIII. Produits végétaux;

IX. Produits de la minoterie; malt; amidons et féculés;

X. Graisses et huiles;

XI. Margarine;

XII. — Autres produits alimentaires”.

JUSTIFICATION

Les crises successives qui ont frappé notre pays ces dernières années (crise sanitaire, guerre en Ukraine, crise énergétique) ont déclenché une hausse des prix spectaculaire qui a fortement affaibli le pouvoir d’achat des ménages belges. L’augmentation des prix des produits alimentaires est particulièrement importante et persistante.

Selon le Groupe de recherche pour une stratégie économique alternative (GRESEA), en 2020, un ménage belge consacrait, en moyenne environ 15 % de son budget à des produits alimentaires et à des boissons non alcoolisées. En mars 2023, cette proportion avait doublé; 30 % du salaire des ménages a été consacré à la nourriture, en dépassant pour la première fois la part du salaire dédiée au logement. Cette tendance est confirmée par l’organisation de consommateurs

“VI. Margarine”;

3° “Tabel C – Goederen en diensten onderworpen aan het tarief van 0 pct.” wordt aangevuld met de volgende categorieën:

“II. Levende dieren;

III. Vlees en slachtafvallen;

IV. Vis, schaal-, schelp- en weekdieren;

V. Melk en zuivelproducten; eieren; honing;

VI. Groenten, planten, wortels en knollen, voor voedingsdoeleinden;

VII. Fruit; schillen van citrusvruchten en meloenen;

VIII. Plantaardige producten;

IX. Producten van de meelindustrie; mout; zetmeel;

X. Vetten en oliën;

XI. Margarine;

XII. — Andere voedingsproducten”.

VERANTWOORDING

De opeenvolgende crisissen die België de voorbije jaren hebben getroffen (gezondheids crisis, oorlog in Oekraïne, energiecrisis) hebben een spectaculaire prijsstijging veroorzaakt die de koopkracht van de Belgische huishoudens sterk heeft aangetast. Met name de stijging van de voedselprijzen is aanzienlijk en hardnekkig.

Volgens de Onderzoeksgroep voor een Alternatieve Economische Strategie (GRESEA) besteedde elk Belgisch huishouden in 2020 gemiddeld ongeveer 15 % van zijn budget aan voeding en aan niet-alcoholische dranken. In maart 2023 was die verhouding verdubbeld: 30 % van het huishoudinkomen werd besteed aan voeding, waarmee dat voor het eerst meer was dan wat aan huisvesting werd besteed. Die trend wordt bevestigd door consumentenorganisatie Testaankoop,

Test Achats, qui estime qu'une famille dépense aujourd'hui 89 euros en plus par mois au supermarché que dans le passé.

Vu l'urgence dans laquelle les ménages se retrouvent à présent, l'amendement vise à baisser à 0 % le taux de TVA sur l'ensemble des produits alimentaires soumis à la TVA de 6 %.

Marco Van Hees (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)

die raamt dat een gezin thans 89 euro per maand meer in de supermarkt uitgeeft dan vroeger.

Gezien de prangende situatie waarin de huishoudens zich vandaag bevinden, strekt dit amendement ertoe voor alle voedingsmiddelen waarop 6 % btw van toepassing is, het btw-tarief te verlagen tot 0 %.

N° 63 de M. **Van Hees**, Mme **Merckx** et MM. **Hedebouw** et **Mertens**

Art. 92 (nouveau)

Insérer un titre 10 intitulé “Taxe sur les surprofits bancaires”, contenant un article 92, rédigé comme suit:

“Art. 92. Dans le titre III, chapitre III, section 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, il est inséré un article 219sexies, rédigé comme suit:

“Art. 219sexies. Les établissements de crédit, tels que définis à l’article 201/10 du Code des droits et taxes divers, sont assujettis à une taxe annuelle sur les surprofits bancaires qui s’élève à 100 % des bénéfices dépassant 5 % du rendement sur fonds propres.

Le rendement sur fonds propres mentionné à l’alinéa 1^{er} est calculé en divisant les bénéfices de l’exercice à affecter (code 42.300 des comptes annuels des établissements de crédit) par les capitaux propres (code 209/213 des mêmes comptes annuels).

La taxe annuelle sur les surprofits bancaires mentionnée à l’alinéa 1^{er} s’applique sur le bénéfice après le prélèvement de l’impôt des sociétés fixé par l’article 215.”

JUSTIFICATION

Malgré les multiples crises ayant frappé l’économie et la population de notre pays au cours de ces dernières années, les banques (et en particulier les quatre grands établissements bancaires belges) continuent d’accumuler d’énormes profits, au détriment de leurs clients, de leur personnel et des finances publiques.

L’amendement vise à limiter les bénéfices faramineux du secteur bancaire belge par l’introduction d’une taxation des surprofits enregistrés. L’amendement prévoit de taxer

Nr. 63 van de heer **Van Hees**, mevrouw **Merckx** en de heren **Hedebouw** en **Mertens**

Art. 92 (nieuw)

Een titel 10 invoegen met als opschrift “Overwinstbelasting voor de banken”, die een artikel 92 bevat, luidende:

“Art. 92. In titel III, hoofdstuk III, afdeling 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt een artikel 219sexies ingevoegd, luidende:

“Art. 219sexies. De kredietinstellingen, zoals gedefinieerd in artikel 201/10 van het Wetboek diverse rechten en taksen, worden onderworpen aan een jaarlijkse taks op bankoverwinsten, ten belope van 100 % van de winsten die hoger liggen dan 5 % van het rendement op eigen vermogen.

Het rendement op eigen vermogen als bedoeld in het eerste lid wordt berekend door de te bestemmen winst van het boekjaar (code 42.300 van de jaarrekeningen van de kredietinstellingen) te delen door het eigen vermogen (code 209/213 van dezelfde jaarrekeningen).

De jaarlijkse taks op bankoverwinsten als bedoeld in het eerste lid is van toepassing op de winst na heffing van de vennootschapsbelasting als bedoeld in artikel 215.”

VERANTWOORDING

Ondanks de veelvuldige crisissen die de voorbije jaren de economie en de bevolking van ons land hebben getroffen, blijven de banken (en in het bijzonder de vier grote Belgische bankinstellingen) enorme winsten opstapelen, ten koste van hun klanten, hun personeel en de overheidsfinanciën.

Dit amendement beoogt de torenhoge winsten van de Belgische banksector af te romen door een belasting op de geboekte overwinsten in te stellen. Dit amendement strekt

intégralement la partie des bénéfices bancaires dépassant 5 % de rendement sur fonds propres.

Marco Van Hees (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)

ertoe het deel van de bankwinsten boven de 5 % van het rendement op eigen vermogen volledig te belasten.

N° 64 de Mme **Fonck**

Art. 115

Après l'article 115, insérer un titre 11 intitulé:

“Titre 11. Modification de la loi du 21 février créant un Service des créances alimentaires au sein du SPF Finances en vue d’augmenter le montant maximum des avances”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 65.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 64 van mevrouw **Fonck**

Art. 115

Na artikel 115 een titel 11 invoegen, luidende:

“Titel 11. Wijziging van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën, teneinde het maximumbedrag van de voorschotten op te trekken”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 65.

N° 65 de Mme **Fonck**
(à titre principal)

Art. 116 (*nouveau*)

Dans le titre 11 précité, insérer un article 116 rédigé comme suit:

“Art. 116. Dans l’article 4, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 février 2003 créant un Service des créances alimentaires au sein du SPF Finances, modifié en dernier lieu par la loi du 13 avril 2019, le nombre “175” est remplacé par le nombre “350”.”

JUSTIFICATION

Ces amendements font suite à l’impossibilité de voter la proposition de loi modifiant la loi du 21 février créant un Service de créances alimentaires au sein du SPF Finances, en vue d’augmenter le plafond de revenus et le montant maximum des avances (DOC 55 0886) déposée par Catherine Fonck. Le parcours législatif de ce texte n’a pas pu aboutir en raison de l’absence de quorum organisé par la majorité ces dernières semaines en commission finances pour éviter des votes sur des propositions de loi.

Le Service des créances alimentaires (SECAL) a été créé au sein du SPF Finances en vertu de la loi du 21 février 2003. Les missions du SECAL consistent à octroyer des avances sur les pensions alimentaires pour les enfants dans les cas où le parent débiteur d’aliments ne s’acquitte pas de sa dette, moyennant certaines conditions, et à recouvrer les pensions alimentaires impayées en faveur des bénéficiaires. Le SECAL peut donc jouer un rôle essentiel pour prévenir la précarité des familles monoparentales. L’auteur de l’amendement estime nécessaire d’augmenter le montant maximal des avances qui est fixé actuellement à 175 euros. En effet, ce montant, fixé en 2003 lors de l’adoption de la loi de 2003 précitée créant le SECAL n’a pas été modifié depuis. Si ce montant de 175€ avait été indexé depuis 2003, il aurait été de 281 euros en mars 2024.

Estimation du coût budgétaire:

Nr. 65 van mevrouw **Fonck**
(in hoofdorde)

Art. 116 (*nieuw*)

In voormelde titel 11 een artikel 116 invoegen, luidende:

“Art. 116. In artikel 4, § 2, eerste lid, van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 13 april 2019, wordt het getal “175” vervangen door het getal “350”.”

VERANTWOORDING

Deze amendementen worden ingediend omdat het door mevrouw Catherine Fonck ingediende wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën, teneinde de inkomensbovengrens en het maximumbedrag van de voorschotten op te trekken (DOC 55 0886/001) niet ter stemming kon worden voorgelegd. Het wetgevend parcours van dit voorstel kon niet worden voltooid doordat de meerderheid er de voorbije weken voor heeft gezorgd dat het quorum in de commissie voor Financiën niet kon worden gehaald, om niet over wetsvoorstellen te moeten stemmen.

De Dienst voor alimentatievorderingen (DAVO) werd binnen de FOD Financiën opgericht, bij de wet van 21 februari 2003. Hij heeft tot taak onder bepaalde voorwaarden voorschotten op het onderhoudsgeld voor de kinderen te betalen, ingeval de onderhoudsplichtige ouder zijn onderhoudsschuld niet betaalt. Daarnaast moet de DAVO het niet-betaalde onderhoudsgeld invorderen ten voordele van de begunstigten. De DAVO kan dus een zeer belangrijke rol spelen om te voorkomen dat eenoudergezinnen in armoede verzeild geraken. De indienster van dit amendement acht het nodig het maximumbedrag van de voorschotten te verhogen. Dat ligt thans op 175 euro en werd vastgesteld in 2003, bij de goedkeuring van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting de DAVO. Het is sindsdien echter niet meer aangepast. Indien dit bedrag van 175 euro sinds 2003 telkens aan het indexcijfer zou zijn aangepast, dan zou het in maart 2024 281 euro bedragen.

Raming van de budgettaire kostprijs:

— L'avis donné par le ministre des Finances le 11 février 2020 (avis donné sur la proposition *DOC 55 0886*) estimait le coût de deux scénarios:

- o La majoration du montant maximum des avances à 200 euros augmenterait le budget alloué au montant des avances versées de 1,6 millions d'euros (par rapport au montant versé en 2019) pour autant que les autres paramètres restent inchangés.

- o La suppression du montant maximum des avances augmenterait le budget alloué au montant des avances versées de 2,6 millions d'euros (par rapport au montant versé en 2019) pour autant que les autres paramètres restent inchangés.

— La Cour des Comptes a estimé dans son avis (*DOC 55 0886/004*) rendu le 18 décembre 2023 sur les amendements à proposition de loi modifiant la loi du 21 février créant un Service de créances alimentaires au sein du SPF Finances, en vue d'augmenter le plafond de revenus et le montant maximum des avances, que cette augmentation entraînerait un montant supplémentaire d'avances de 5 millions d'euros la première année. Ce calcul tient compte de l'augmentation du nombre de familles qui ont recours à ce mécanisme, notamment depuis la suppression du plafond de revenu par la loi du 9 juillet 2020 qui modifie la loi du 21 février 2003. La Cour n'est pas en mesure d'estimer de manière précise le montant des sommes qui pourront être recouvrées. Notons cependant que, pour l'année 2022, le ratio entre les avances payées et les avances recouvrées était de 57,7 %.

Une étude sur le SECAL, dirigée par le professeur Pacolet, est en cours. Bien que les résultats étaient attendus depuis plusieurs mois, cette étude ne serait disponible que fin mai.

Elle démontrera certainement que d'autres avancées sont nécessaires pour améliorer le fonctionnement du SECAL: accessibilité, système universel, volet social et juridique, ... Il n'en reste pas moins, qu'il semble important et utile pour les familles concernées de pouvoir à tout le moins adapter le plafond prévu en 2003 au coût de la vie actuelle, l'auteur propose, à titre principal, d'augmenter ce plafond à 350 euros (conformément à la résolution adoptée par la Chambre *DOC 55 1937*) et, à titre subsidiaire, d'augmenter ce plafond

— In zijn advies van 11 februari 2020 met betrekking tot wetsvoorstel *DOC 55 0886/001* maakte de minister van Financiën een raming van de kostprijs van twee scenario's:

- o De vermeerdering van het maximumbedrag van de voorschotten tot 200 euro zou het budget voor het bedrag van de gestorte voorschotten op 1,6 miljoen euro brengen (ten opzichte van het bedrag gestort in 2019), op voorwaarde dat de andere parameters ongewijzigd blijven.

- o De afschaffing van het maximumbedrag van de voorschotten zou het budget voor het bedrag van de gestorte voorschotten op 2,6 miljoen euro brengen (ten opzichte van het bedrag gestort in 2019), op voorwaarde dat de andere parameters ongewijzigd blijven.

— Het Rekenhof heeft in zijn advies van 18 december 2023 betreffende de amendementen op het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën, teneinde de inkomensbovengrens en het maximumbedrag van de voorschotten op te trekken, geoordeeld dat die verhoging in het eerste jaar zou leiden tot een bijkomend voorschotbedrag van 5 miljoen euro (*DOC 55 0886/004*). Die berekening neemt de toename in aanmerking van het aantal gezinnen die van die regeling gebruik maken, meer bepaald sinds de afschaffing van de inkomensbovengrens bij de wet van 9 juli 2020 tot wijziging van de wet van 21 februari 2003. Het Rekenhof is niet bij machte een exacte raming te maken van het totaalbedrag dat zou kunnen worden ingevorderd. Er dient evenwel te worden opgemerkt dat de verhouding tussen de betaalde voorschotten en de ingevorderde voorschotten 57,7 % bedroeg voor het jaar 2022.

Over de DAVO loopt thans een wetenschappelijk onderzoek onder leiding van professor Pacolet. Hoewel de resultaten al sinds meerdere maanden worden verwacht, zal die studie pas eind mei beschikbaar zijn.

Er zal ongetwijfeld uit blijken dat er andere stappen moeten worden ondernomen om de werking van de DAVO te verbeteren: toegankelijkheid, universeel stelsel, sociale en juridische aspecten enzovoort. Dat neemt evenwel niet weg dat het voor de betrokken gezinnen belangrijk en zinvol lijkt de bovengrens die in 2003 werd vastgelegd, op zijn minst aan te passen aan de huidige levensduurte. De indienster van het amendement stelt in hoofdorde voor om die bovengrens op te trekken naar 350 euro (overeenkomstig de door de Kamer aangenomen

à 280 euros (ce montant tient compte de l'indexation depuis 2003).

Catherine Fonck (Les Engagés)

resolutie DOC 55 1937/005) en, in bijkomende orde, om die bovengrens op te trekken tot 280 euro (dit bedrag houdt rekening met de indexaanpassingen sinds 2003).

N° 66 de Mme **Fonck**
(à titre subsidiaire de l'amendement n° 65)

Art. 116 (*nouveau*)

Dans le titre 11 précité, insérer un article 116 rédigé comme suit:

“Art. 116. Dans l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 février 2003 créant un Service des créances alimentaires au sein du SPF Finances, modifié en dernier lieu par la loi du 13 avril 2019, le nombre “175” est remplacé par le nombre “280”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement est un amendement subsidiaire à l'amendement n° 65. Voir la justification de l'amendement n° 65.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 66 van mevrouw **Fonck**
(in ondergeschikte orde op amendement nr. 65)

Art. 116 (*nieuw*)

In voormelde titel 11 een artikel 116 invoegen, luidende:

“Art. 116. In artikel 4, § 2, eerste lid, van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 13 april 2019, wordt het getal “175” vervangen door het getal “280”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een subamendement op amendement nr. 65. Zie de verantwoording van amendement nr. 65.

N° 67 de Mme **Fonck**

Art. 117 (*nouveau*)

Dans le titre 11 précité, insérer un article 117 rédigé comme suit:

“Art. 117. L’article 116 entre en vigueur le 1^{er} janvier 2025.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 65.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 67 van mevrouw **Fonck**

Art. 117 (*nieuw*)

In voormelde titel 11 een artikel 117 invoegen, luidende:

“Art. 117. Artikel 116 treedt in werking op 1 januari 2025.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 65.

N° 68 de M. **Van Hees**, Mme **Merckx** et MM. **Hedebouw** et **Mertens**

Art. 115

Après l'article 115, insérer un titre 11 intitulé "Taxe sur le patrimoine des multi-millionnaires".

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 69.

Marco Van Hees (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)

Nr. 68 van de heer **Van Hees**, mevrouw **Merckx** en de heren **Hedebouw** en **Mertens**

Art. 115

Na artikel 115 een titel 11 invoegen, luidende "Multimiljonairstaks".

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 69.

N° 69 de M. **Van Hees**, Mme **Merckx** et MM. **Hedebouw** et **Mertens**

Art. 116. (nouveau)

Dans le titre 11 précité, insérer un article 116 rédigé comme suit:

“Art. 116.

§ 1^{er}. Il est établi chaque année une taxe des multi- millionnaires:

— sur le patrimoine des ménages dont au moins un des membres a été habitant du royaume durant tout ou partie de cette année;

— sur le patrimoine situé en Belgique des ménages dont les membres ne sont pas habitants du royaume.

Cette taxe des multi-millionnaires est ci-après désignée sous le terme de “la taxe”.

§ 2. Le tarif de la taxe est de:

— 2 % sur la tranche du patrimoine de 5.000.000 à 10.000.000 d’euros;

— 3 % sur la tranche du patrimoine dépassant 10.000.000 d’euros.

§ 3. La partie du patrimoine située en-dessous de 5.000.000 d’euros est exemptée de taxe.”

JUSTIFICATION

Le journaliste Ludwig Verduyn répertorie les grandes fortunes depuis des années et établit le classement des Belges les plus riches. En 2000, il faisait état d’une seule famille milliardaire. Lors de l’entrée en fonction du gouvernement Vivaldi, il y en avait déjà 30. Aujourd’hui, selon la liste, 41 familles possèdent une fortune estimée à plus d’un milliard d’euros. Ensemble, ces familles totalisent une fortune supérieure à cent milliards d’euros.

Selon une étude des chercheurs Apostel et O’Neill publiée en juin 2022, le 1 % des familles les plus riches de Belgique

Nr. 69 van de heer **Van Hees**, mevrouw **Merckx** en de heren **Hedebouw** en **Mertens**

Art. 116 (nieuw)

In voormelde titel 11 een artikel 116 invoegen, luidende:

“Art. 116.

§ 1. Elk jaar wordt een multimiljonairstaks gevestigd:

— op het vermogen van de gezinnen waarvan op zijn minst één lid Rijksinwoner is geweest gedurende heel dat jaar of een deel ervan;

— op het in België gesitueerde vermogen van de gezinnen waarvan de leden geen Rijksinwoners zijn.

Deze multimiljonairstaks wordt hierna “de taks” genoemd.

§ 2. Het tarief van de taks bedraagt:

— 2 % op de vermogensschijf van 5.000.000 tot 10.000.000 euro;

— 3 % op de vermogensschijf hoger dan 10.000.000 euro.

§ 3. Het gedeelte van het vermogen onder 5.000.000 euro is van de taks vrijgesteld.”

VERANTWOORDING

Journalist Ludwig Verduyn stelt al jaren een ranglijst op van de rijkste Belgen. In 2000 hield hij bij het één miljardairsfamilie. Bij het aantreden van de vivaldiregering waren het er al 30. Vandaag bezitten volgens de lijst 41 families een vermogen dat op meer dan 1 miljard euro wordt geschat. Samen bezitten die families een vermogen van meer dan 100 miljard euro.

Volgens een in juni 2022 gepubliceerde studie van de onderzoekers Apostel en O’Neill bezitten de 1 % rijkste

détiennent 23,9 % du patrimoine total, ce qui correspond à peu près au patrimoine des 74 % des ménages les plus pauvres. Cela montre l'énorme concentration de richesse que connaît notre pays.

Par ailleurs, en 2024, la Banque nationale a également publié une mise à jour de la répartition du patrimoine. Elle conclut que les 10 % les plus riches possèdent environ 55 % du patrimoine total, ce qui confirme les résultats de l'étude d'Apostel et O'Neill. La même étude révèle également que l'inégalité des richesses est plus importante que ce qu'on a longtemps cru.

Les travaux très remarquables de l'économiste français Thomas Piketty ont donné un écho considérable au fait que, si le fossé riches-pauvres se creuse en matière de revenus, le phénomène est encore plus sérieux en ce qui concerne les patrimoines. La richesse des 1 % les plus riches croît plus rapidement que l'économie. Par conséquent, sans intervention, l'inégalité continuera à se creuser. Thomas Piketty plaide donc en faveur d'un impôt sur la fortune pour contrer ce phénomène.

Partout aujourd'hui, des voix s'élèvent pour demander une contribution des 1 % les plus riches. Elle pourrait générer des milliards dont nous avons besoin pour investir dans les infrastructures, les politiques sociales et les services publics.

Le soutien social en faveur d'une taxe des millionnaires est également fort au sein de la population. En effet: d'après un sondage récent, trois quarts des Flamands y sont favorables.

L'amendement vise à introduire une taxe sur le patrimoine des multi-millionnaires. L'amendement prévoit un taux d'imposition de 2 % sur les patrimoines nets compris entre 5 et 10 millions d'euros, et de 3 % sur les patrimoines supérieurs à 10 millions d'euros.

L'objectif de la taxe est de faire en sorte que la taxe des millionnaires vise principalement les 1 % les plus riches. Dans la répartition actuelle des richesses, la limite inférieure du centième percentiel, et donc la limite pour faire partie des 1 % les plus riches, est légèrement supérieure à 5 millions d'euros.

cette taxe générerait des recettes importantes, estimées à environ 8 milliards.

Une contribution modeste de la part des épaules les plus solides apporterait un montant significatif à la société. Le

families in België 23,9 % van de totale rijkdom, wat nagenoeg overeenkomt met het vermogen van de 74 % armste gezinnen. Daaruit blijkt dat de rijkdom in ons land bijzonder sterk geconcentreerd is.

In 2024 publiceerde de Nationale Bank overigens een update over de verdeling van de rijkdom. Daarin wordt geconcludeerd dat de 10 % rijksten ongeveer 55 % van de totale rijkdom bezitten, wat de resultaten van de studie van Apostel en O'Neill bevestigt. Dezelfde studie toont ook aan dat de rijkdom veel ongelijker is verdeeld dan wat lang werd geloofd.

Het spraakmakende onderzoek van de Franse econoom Thomas Piketty heeft ook in brede kringen duidelijk gemaakt dat qua inkomen de kloof tussen arm en rijk groter wordt, maar dat dit verschijnsel nog sterker is als het om vermogen gaat. Het vermogen van de 1 % rijksten groeit sneller dan de economie. Bijgevolg zal de ongelijkheid toenemen als niet wordt ingegrepen. Thomas Piketty pleit daarom voor een vermogensbelasting om dit fenomeen tegen te gaan.

Overal klinkt vandaag de roep om een bijdrage van de 1 % rijksten. Die bijdrage zou de miljarden kunnen opleveren die we nodig hebben om te investeren in infrastructuur, sociaal beleid en overheidsdiensten.

Ook een groot deel van de bevolking staat achter de miljonairsbelasting. Uit een recente enquête blijkt inderdaad dat driekwart van de Vlamingen voorstander is.

Het amendement strekt ertoe een nieuwe multimiljonairstaks in te voeren. Het voorziet in een heffingstarief van 2 % op de nettovermogens van 5 tot 10 miljoen euro en 3 % op de vermogens van meer dan 10 miljoen euro.

De taks is vooral gericht op de 1 % rijksten. Bij de huidige vermogensspreiding ligt de ondergrens van het honderdste percentiel, dus de drempel om deel uit te maken van de 1 % rijksten, net boven 5 miljoen euro.

De opbrengst van de taks wordt op circa 8 miljard euro geschat.

Zo kan een bescheiden bijdrage van de sterkste schouders de samenleving een groot bedrag opleveren. Die jaarlijkse

produit de la taxe, 8 milliards par an, permettrait d'investir dans les infrastructures, les politiques sociales et les services publics.

Marco Van Hees (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)

opbrengst van 8 miljard euro kan worden geïnvesteerd in infrastructuur, sociaal beleid en overheidsdiensten.