

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mai 2024

PROJET DE LOI
portant adaptation
du droit pénal fiscal spécial
au nouveau Code pénal

Rapport de la deuxième lecture
fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Hugues Bayet

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes	14
Annexe: Note de légistique	19

Voir:

Doc 55 **3927/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.
002: Rapport de la première lecture.
003: Articles adoptés en première lecture.
004 à 005: Amendements.

Voir aussi:
007: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 mei 2024

WETSONTWERP
houdende aanpassing van
het bijzonder fiscaal strafrecht
aan het nieuw Strafwetboek

Verslag van de tweede lezing
namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Hugues Bayet**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	21

Zie:

Doc 55 **3927/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.
002: Verslag van de eerste lezing.
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
004 tot 005: Amendementen.

Zie ook:
007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Vincent Van Quickenborne
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
N. , Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Christian Leysen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du mardi 30 avril 2024.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du mardi 30 avril 2024, votre commission a soumis à une deuxième lecture, en application de l'article 83 du Règlement, les articles du projet de loi DOC 55 3927/001 qu'elle avait adoptés en première lecture au cours de sa réunion du mardi 16 avril 2024.

Au cours de la première réunion citée, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique portant sur les articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture. Cette note est annexée au présent rapport.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, souligne qu'à la suite de la deuxième lecture, la commission des Finances et du Budget a demandé au Service juridique de la Chambre de rédiger une note de légistique portant sur le projet de loi à l'examen.

Pour donner suite aux suggestions, trois amendements techniques sont présentés par la majorité.

L'*amendement n° 1*, présenté par *M. Geens et consorts* (DOC 55 3927/004), tend à uniformiser le texte du point de vue de la forme dans le Code des impôts sur les revenus et dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

L'*amendement n° 2*, présenté par *M. Geens et consorts* (DOC 55 3927/004), tend à corriger la formulation de la disposition relative à l'entrée en vigueur, dont la date est fixée au 8 avril 2026. Celle-ci n'était pas encore connue au moment du dépôt au Parlement du projet de loi à l'examen.

L'*amendement n° 3*, présenté par *M. Geens et consorts* (DOC 55 3927/004), tend à apporter une correction technique dans un renvoi à certains articles.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken in tweede lezing tijdens haar vergadering van dinsdag 30 april 2024.

I. — PROCEDURE

Met toepassing van artikel 83 van het Reglement heeft uw commissie tijdens haar vergadering van dinsdag 30 april 2024 een tweede lezing gehouden over de artikelen van het wetsontwerp DOC 55 3927/001 die zij in eerste lezing had aangenomen tijdens haar vergadering van dinsdag 16 april 2024.

Tijdens eerstgenoemde vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Deze nota werd opgenomen als bijlage bij dit verslag.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, stipt aan dat ten gevolge van de tweede lezing de commissie Financiën en Begroting voor dit wetsontwerp een legistieke nota heeft gevraagd aan de Juridische Dienst van de Kamer.

Gevolg gevend aan de suggesties, worden drie technische amendementen ingediend door de meerderheid.

Het *amendement nr. 1*, ingediend door *de heer Geens c.s.* (DOC 55 3927/004), strekt ertoe vormelijk een uniforme tekst te creëren in het Wetboek van de inkomstenbelastingen en het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

Het *amendement nr. 2*, ingediend door *de heer Geens c.s.* (DOC 55 3927/004), verbetert de redactie van de inwerkingtreding, die vastgesteld is op 8 april 2026. Deze datum was op het ogenblik van de indiening van dit wetsontwerp in het Parlement nog niet gekend.

Het *amendement nr. 3*, ingediend door *de heer Geens c.s.* (DOC 55 3927/004), brengt een technische verbetering aan in een verwijzing naar artikelen.

Les services de la Chambre ont eux-mêmes donné suite aux observations d'ordre purement linguistique.

Le ministre répond ensuite à une question que M. Van der Donckt a posée au cours de la discussion en première lecture au sujet du lien avec la responsabilité solidaire prévue dans l'article 458 du Code des impôts sur les revenus 1992.

L'article 52, § 2, du nouveau Code pénal prévoit que pour déterminer le montant de l'amende, le juge tient compte de la capacité financière et de la situation sociale du suspect.

Le Conseil d'État n'accepte aucune exception à ce principe – dans des dossiers fiscaux, par exemple – et il renvoie dans son avis au principe de proportionnalité de la peine et à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

Il convient toutefois de mettre ce qui précède en perspective. Dans les dossiers pénaux de nature fiscale, le montant des amendes se situe en effet dans une fourchette très large, si bien que le juge dispose déjà, dans le système actuel, de la possibilité de faire varier considérablement le montant des amendes en fonction de la gravité de l'infraction et/ou de la situation de l'intéressé.

Il faut également rappeler que l'organisation frauduleuse d'insolvabilité est punissable en soi conformément à l'article 496 du nouveau Code pénal.

La solidarité concernant le paiement de l'amende prévue dans le Code des impôts sur les revenus 1992 et dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée n'est pas incompatible avec la possibilité dont dispose le juge de déroger aux amendes minimales prévues dans le Code pénal.

Lorsque le juge décide de réduire le montant de l'amende au motif qu'il estime que la situation financière du prévenu le justifie, le mécanisme de solidarité remplit encore son rôle en prévoyant que tous les participants à l'infraction sont solidairement tenus au paiement de l'amende. Par ailleurs, le juge pourrait également considérer que cette solidarité est un élément qu'il faut prendre en compte pour la détermination du montant de l'amende.

Le renvoi aux complices s'inscrit dans la clarification selon laquelle ces derniers sont tout autant solidairement tenus de payer l'amende que les auteurs ou les

Louter taalkundige opmerkingen werden door de diensten van de Kamer zelf aangepast.

De minister antwoordt vervolgens op een vraag die tijdens de bespreking in eerste lezing werd gesteld door de heer Van der Donckt, met betrekking tot de samenhang met de hoofdelijke aansprakelijkheid voorzien in artikel 458 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Artikel 52, § 2, van het nieuwe Strafwetboek bepaalt dat de rechter bij het vaststellen van het bedrag van de boete rekening houdt met de financiële en sociale draagkracht van de verdachte.

De Raad van State aanvaardt hierop geen uitzondering voor bijvoorbeeld fiscale zaken en verwees in zijn advies naar het beginsel van evenredigheid van straf en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

Dit dient evenwel in perspectief te worden geplaatst. In strafrechtelijke zaken van fiscale aard wordt het bedrag van de boetes immers binnen een zeer ruim bereik bepaald, waardoor de rechter in het huidige systeem al de mogelijkheid heeft om het bedrag van de boetes sterk te laten variëren, afhankelijk van de ernst van de overtreding en/of van de situatie van de betrokkene.

Er moet ook aan worden herinnerd dat frauduleuze organisatie van insolventie op zichzelf een strafbaar feit vormt conform artikel 496 van het nieuwe Strafwetboek.

De hoofdelijkheid voor de betaling van de boete uit het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde is niet onverenigbaar met de mogelijkheid voor de rechter om af te wijken van de minimum geldboetes in het Strafwetboek.

Wanneer de rechter besluit het bedrag van de boete te verlagen omdat hij van mening is dat de financiële situatie van beklaagde dit rechtvaardigt, speelt het hoofdelijkheidsmechanisme nog steeds zijn rol door te bepalen dat alle deelnemers aan het misdrijf hoofdelijk gehouden zijn tot de betaling van de geldboete. Anderzijds zou de rechter ook kunnen overwegen dat deze hoofdelijkheid een element is waarmee rekening moet worden gehouden bij het bepalen van het bedrag van de boete.

De verwijzing naar de medeplichtigen kadert in de verduidelijking dat medeplichtigen even hoofdelijk gehouden zijn tot de betaling van de boete als de daders en

coauteurs. Cette clarification doit être lue conjointement avec la solidarité en matière de paiement.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne que l'utilité de procéder à une deuxième lecture et de demander l'avis du Service juridique a de nouveau été démontrée.

Aucune urgence ne justifie de faire adopter ce projet de loi au pas de charge par le Parlement avant les élections. En effet, la Chambre aura jusqu'au 8 avril 2026 pour adapter le droit pénal spécial au nouveau Livre 1^{er} du Code pénal.

Il est par ailleurs également interpellant que la section de législation du Conseil d'État ait dû rendre un avis sur le projet de loi à l'examen en s'appuyant sur un projet de nouveau Code pénal qui n'avait alors pas encore été déposé à la Chambre, et encore moins adopté.

L'article 52, § 2, du nouveau Livre 1^{er} du Code pénal impose au juge l'obligation de tenir compte de la capacité financière et de la situation sociale du prévenu pour fixer le montant de l'amende.

Au cours de l'examen du nouveau Livre 1^{er} du Code pénal, Mme Sophie De Wit (N-VA) a indiqué que cette disposition était judicieuse mais qu'elle risquait justement de créer davantage d'injustices, sans parler de son applicabilité pratique au cours de la procédure pénale (DOC 55 3374/004, p. 16).

En effet, le juge devra toujours imposer une amende inférieure à l'amende minimale aux prévenus ou aux accusés dont la capacité financière est insuffisante. L'article 52, § 2, du Code pénal ne prévoit même aucune réserve concernant les personnes qui ont organisé leur insolvabilité.

Le gouvernement souhaitait déroger à ce principe mais a été rappelé à l'ordre par le Conseil d'État. L'intervenant se demande quels membres de la commission sont favorables à l'idée qu'un fraudeur doit être puni d'une amende inférieure à l'amende minimale.

Au cours de la discussion en première lecture, le ministre des Finances a répondu que le projet de loi à l'examen avait été élaboré conjointement avec le ministre de la Justice. L'intervenant demande dès lors la présence

mededaders. Deze verduidelijking moet in samenhang met de hoofdelijkheid tot betaling gelezen worden.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat het nut van een tweede lezing en een advies van de Juridische Dienst van de Kamer eens te meer duidelijk is geworden.

Er is helemaal geen urgentie om dit wetsontwerp nog voor de verkiezingen snel door het Parlement te loodsen. De Kamer heeft nog de tijd tot 8 april 2026 om het bijzonder strafrecht aan te passen aan het nieuwe Boek I van het Strafwetboek.

Het is daarnaast ook merkbaar dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies heeft moeten verstrekken over dit wetsontwerp op basis van een ontwerp van nieuw Strafwetboek dat toen nog niet bij de Kamer was ingediend, laat staan aangenomen.

Artikel 52, § 2, van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek legt aan de rechter de verplichting op om rekening te houden met de financiële draagkracht en sociale toestand van de dader om het bedrag van de geldboete te bepalen.

Bij de bespreking van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek noemde mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dit een mooi idee. Los van de praktische haalbaarheid in de strafprocedure wees zij echter op het risico dat deze maatregel net tot meer onrechtvaardigheid leidt (DOC 55 3374/004, p. 16).

De rechter zal een beklaagde of beschuldigde met onvoldoende financiële draagkracht immers een geldboete moeten opleggen die lager is dan de minimum geldboete. Er wordt in artikel 52, § 2, van het Strafwetboek zelfs geen voorbehoud gemaakt voor personen die zich onvermogen hebben gemaakt.

De regering wenste hiervan af te wijken maar is teruggefloten door de Raad van State. De spreker vraagt zich af wie van de commissieleden gewonnen is voor het idee dat een fraudeur moet worden gestraft met een geldboete lager dan de minimumboete.

De minister van Financiën antwoordde tijdens de bespreking in eerste lezing dat dit wetsontwerp gezamenlijk met de minister van Justitie is uitgewerkt. De spreker verzoekt dan ook de aanwezigheid van de minister van

du ministre de la Justice, pour qu'il puisse répondre aux questions relatives au nouveau Code pénal. L'article 30, alinéa 1^{er}, du Règlement de la Chambre dispose en effet que la commission peut requérir la présence du membre du gouvernement compétent pour la matière en discussion.

La commission rejette la demande de M. Van der Donckt de requérir la présence du ministre de la Justice par 11 voix contre 2.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) poursuit en posant plusieurs questions sur l'article 52, § 2, du nouveau Code pénal, questions qui s'adressent en fait au ministre de la Justice.

— *La situation financière et sociale du prévenu*

Le Conseil supérieur de la Justice a déjà souligné que certaines difficultés pratiques découleront de l'obligation imposée au juge de tenir compte de la capacité financière du prévenu ou de l'accusé par l'article 52, § 2, précité. La question se pose de savoir si le juge sera en mesure d'apprécier, en toute objectivité, les éléments fournis par l'intéressé. Certaines pièces pourront servir de "preuves du contraire", mais le juge devra-t-il les rechercher lui-même? Quel sera le rôle du ministère public? Cela n'alourdira-t-il pas la charge de travail et n'allongera-t-il pas les procédures?

Comment le ministre de la Justice envisage-t-il la mise en œuvre pratique de cette évaluation sociale? Pourquoi a-t-il tenu à cette disposition lors de la discussion du nouveau Livre 1^{er} du Code pénal?

En première lecture, le ministre des Finances a déclaré que l'exposé des motifs précise qu'il "ne peut toutefois être question de commencer par organiser son insolvabilité pour ensuite demander au juge de tenir compte de sa capacité financière" (DOC 55 3927/002, p. 13).

Contrairement à la législation relative au règlement collectif de dettes, le nouvel article 52, § 2, du Code pénal ne l'indiquera pas explicitement. Pourquoi?

Le juge n'a-t-il pas pour mission de fixer le montant de l'amende dans la fourchette légale des montants minimum et maximum? L'intéressé pourra ensuite demander un report de paiement au receveur ou saisir le juge pour un règlement collectif de dettes.

Justitie, opdat deze de vragen die betrekking hebben op het nieuwe Strafwetboek kan beantwoorden. Artikel 30, eerste lid, van het Kamerreglement stipuleert immers dat de commissie de aanwezigheid kan vorderen van het regeringslid dat bevoegd is voor de ter bespreking liggende aangelegenheid.

De commissie verwerpt het verzoek van de heer Van der Donckt om de aanwezigheid van de minister van Justitie te vorderen met 11 tegen 2 stemmen.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) vervolgt met enkele vragen over artikel 52, § 2, van het nieuwe Strafwetboek, die eigenlijk gericht zijn aan de minister van Justitie.

— *De economische en sociale toestand van de dader*

De Hoge Raad voor de Justitie wees reeds op praktische moeilijkheden omdat de rechter rekening dient te houden met de financiële draagkracht van de beklaagde of beschuldigde, zoals voorzien in het voornoemde artikel 52, § 2. De vraag rijst of de rechter in staat is volledig objectief de elementen die door de dader worden aangereikt te beoordelen. Bepaalde stukken kunnen als "tegenbewijs" gelden, maar moet de rechter daar dan zelf achteraan gaan? Welke rol speelt het openbaar ministerie hierin? Zal dit niet tot een hogere werklast en langere procedures leiden?

Hoe ziet de minister van Justitie deze sociale toets in de praktijk werken? Waarom heeft hij vastgehouden aan deze bepaling bij de bespreking van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek?

Verwijzend naar de memorie van toelichting verklaarde de minister van Financiën in eerste lezing dat "het evenwel niet de bedoeling [kan] zijn zich eerst onvermogen te maken om vervolgens voor de rechter te vragen rekening te houden met zijn financiële draagkracht" (DOC 55 3927/002, p. 13).

In tegenstelling tot de wetgeving met betrekking tot de collectieve schuldenregeling is dit niet expliciet voorzien in het nieuwe artikel 52, § 2, van het Strafwetboek. Waarom niet?

Is het niet de taak van de rechter om binnen de wettelijke vork van een minimum en maximum geldboete het gedrag van de dader te toetsen? Achteraf kan dan via de ontvanger uitstel van betaling worden verkregen of beroep worden gedaan op de rechter voor een collectieve schuldenregeling.

— *Le montant de l'amende accessoire*

Selon la logique du Conseil d'État, rien ne justifie de déroger au nouveau Livre 1^{er} du Code pénal pour fixer le montant des amendes accessoires. Le Conseil d'État estime en outre que le dispositif en projet s'inscrit dès lors difficilement dans l'économie du nouveau Livre 1^{er} du Code pénal. Le ministre des Finances a converti l'actuelle peine principale prévoyant des amendes élevées en une amende accessoire élevée. Comment le ministre envisage-t-il la relation entre la peine principale prévoyant une amende de droit commun et l'amende fiscale accessoire de droit commun et la peine pécuniaire équivalente au montant de l'avantage patrimonial si la fraude fiscale s'accompagne d'autres infractions fiscales (par exemple d'une faillite frauduleuse)? Pourrait-on encore parler de proportionnalité en pareil cas? L'article 61 du Code pénal prévoit que la peine principale est déterminée en fonction du niveau de peine le plus élevé et que les peines accessoires sont cumulées.

M. Van der Donckt pose ensuite une série de questions spécifiques qui concernent bel et bien les compétences du ministre des Finances.

— *Pas de statu quo dans la législation: la tentative*

À l'exception de la tentative de fraude à la TVA de type carrousel, la tentative n'est pas punissable en matière d'impôts sur les revenus et de TVA. C'est également ce qui avait été retenu dans l'avant-projet de loi. Suite à l'avis du Conseil d'État, la tentative de fraude en matière d'impôts sur les revenus sera passible de sanctions. Lors de l'examen en première lecture, le ministre a répondu que la tentative de commettre une infraction reste passible de sanctions et que le Conseil d'État a explicitement demandé qu'une disposition soit prévue à cet effet.

Cette réponse est manifestement incorrecte. Dans son avis, le Conseil d'État a indiqué ce qui suit: "La question de l'articulation entre la répartition en niveaux de peine et la dérogation inscrite dans l'avant-projet, se pose de manière comparable en cas de tentative punissable."

La question à laquelle renvoie le Conseil d'État concerne le fait qu'il n'apparaissait pas clairement, selon lui, si l'abaissement du niveau de peine doit également être appliqué en droit pénal fiscal. Dans le nouveau Livre 1^{er} du Code pénal (article 9, § 1^{er}, alinéa 4), la tentative est en effet punie d'une peine principale du niveau de peine immédiatement inférieur à celui prévu pour l'infraction consommée. Lors de l'examen en première lecture, l'intervenant a démontré au moyen des infractions relevant de la sous-section "fraude informatique" que la tentative ne doit pas nécessairement être

— *De hoogte van de bijkomende geldboete*

Indien men de logica van de Raad van State volgt, is er geen reden om af te wijken van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek voor het bepalen van de hoogte van de bijkomende geldboeten. Het maakt de regeling moeilijk inpasbaar in de systematiek die het nieuwe Boek I van het Strafwetboek nastreeft, aldus de Raad. De minister van Financiën heeft de huidige hoofdstraf van hoge geldboeten omgezet in een bijkomende hoge geldboete. Wanneer de fiscale fraude gepaard gaat met andere financiële misdrijven (bijvoorbeeld faillissementsfraude), hoe ziet de minister dan de samenhang tussen de hoofdstraf van de gemeenrechtelijke geldboete met de bijkomende fiscale en gemeenrechtelijke geldboete en geldstraf gelijk aan het vermogensvoordeel? Kan er dan nog wel sprake zijn van proportionaliteit? Artikel 61 van het Strafwetboek voorziet dat de hoofdstraf van het zwaarste strafniveau en de bijkomende straffen cumulatief worden uitgesproken.

De heer Van der Donckt stelt vervolgens enkele specifieke vragen die wel betrekking hebben op de bevoegdheden van de minister van Financiën.

— *Geen status quo in de wetgeving: de poging*

Met uitzondering van de poging tot btw-carrouselfraude is de poging in de inkomstenbelastingen en de btw niet strafbaar. Dat werd ook zo behouden in het voorontwerp van wet. Na het advies van de Raad van State wordt de poging tot fraude in de inkomstenbelasting wel strafbaar gesteld. De minister antwoordde tijdens de bespreking in eerste lezing dat de poging tot een misdrijf steeds strafbaar wordt gesteld en dat de Raad van State uitdrukkelijk heeft gevraagd om daartoe in een regeling te voorzien.

Dit antwoord is pertinent onjuist. De Raad van State stelde in zijn advies het volgende: "De vraag naar de verhouding tussen de indeling in strafniveaus en de afwijking opgenomen in het voorontwerp, geldt op vergelijkbare wijze ingeval van strafbare poging".

De vraag waarnaar de Raad van State verwijst is met name het feit dat het voor de Raad niet duidelijk was of de verlaging in strafniveau ook in het fiscaal strafrecht moet worden toegepast. In het nieuwe Boek 1 van het Strafwetboek (artikel 9, § 1, vierde lid) wordt inderdaad de poging bestraft met een hoofdstraf van het lagere niveau dan datgene gesteld op het voltooide misdrijf. Naar aanleiding van de bespreking in eerste lezing heeft de spreker aan de hand van de misdrijven onder de onderafdeling "bedrog door informaticasystemen" aangetoond dat de poging niet noodzakelijk strafbaar

punissable et que le législateur n'est pas cohérent en ce qui concerne l'incrimination de la tentative. Le membre répète ses questions restées sans réponse.

Un contribuable peut-il commettre une tentative de fraude aux impôts sur les revenus avant de procéder au dépôt de sa déclaration dans les délais?

Le ministre des Finances pourrait-il décrire en quoi consiste une tentative d'éluder l'impôt sur les revenus?

Lors de l'examen du nouveau Livre 1^{er} du Code pénal, Mme Sophie De Wit (N-VA) a demandé au ministre de la Justice de préciser à qui incombe la charge de la preuve en cas de désistement volontaire (DOC 55 3374/004, p. 69).

Le ministre des Finances a répondu lors de l'examen en première lecture du projet de loi qu'il convient de se demander si ces affaires seront portées devant le juge pénal, et il a renvoyé à cet égard au dispositif Una Via.

M. Van der Donckt réagit à ces propos au moyen de l'observation suivante du Conseil d'État: "Bien qu'il existe effectivement un filtre devant assurer que seules les infractions fiscales les plus graves soient portées devant le juge pénal, force est de constater que les conditions énoncées dans l'arrêté royal du 9 février 2020 "portant exécution de l'article 29, § 4, du Code d'Instruction Criminelle", qui sont utilisées pour opérer la distinction, n'offrent aucune certitude quant à la nature de l'infraction. Ainsi, il suffit qu'il existe des indices sérieux que les faits soient connexes à des infractions de droit commun comportant un volet financier, économique, fiscal ou social grave ou des éléments sérieux de corruption. Même si l'existence d'"indices sérieux" est requise, la gravité de l'infraction n'est pas encore irrévocablement établie au moment où l'affaire est portée devant le juge pénal." (DOC 55 3927/001, p. 39, point 10.1).

L'intervenant peut-il dès lors partir du principe que le ministre intégrera la tentative dans l'arrêté royal susvisé, de sorte qu'elle ne sera jamais portée devant le juge pénal, conformément au dispositif Una Via?

— *La tentative: montant de l'amende*

La tentative de fraude à la TVA de type carrousel est punissable (article 73^{nonies} du Code de la taxe sur la valeur ajoutée). La peine maximale s'élève actuellement à 50.000 euros, à multiplier par 8 décimes additionnels, soit 400.000 euros. Dans l'article 22 de l'avant-projet de loi, l'amende maximale était encore de 400.000 euros. Dans le projet de loi, la peine maximale est soudain relevée à 1,6 million d'euros. On peut lire dans l'exposé

moet zijn en dat er geen lijn te trekken is wanneer de wetgever de poging al dan niet strafbaar stelt. Het lid herhaalt zijn onbeantwoorde vragen.

Kan een belastingplichtige een poging tot fraude plegen in de inkomstenbelasting vóór het indienen van zijn belastingaangifte binnen de reguliere aangiftetermijn?

Kan de minister van Financiën een poging om de inkomstenbelasting te ontduiken omschrijven?

Bij de bespreking van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek wenste mevrouw Sophie De Wit (N-VA) van de minister van Justitie verduidelijking bij wie de bewijslast ligt ingeval van vrijwillige terugtred (DOC 55 3374/004, p. 69).

De minister van Financiën antwoordde in de eerste lezing van dit wetsontwerp dat het de vraag is of deze gevallen voor de strafrechter zullen worden gebracht, en verwees naar het Una Via-dispositief.

De heer Van der Donckt antwoordt op deze uitspraak met de volgende opmerking van de Raad van State: "Hoewel er inderdaad een filter voorhanden is die ervoor moet zorgen dat enkel de zwaarste fiscale misdrijven voor de strafrechter worden gebracht, moet worden vastgesteld dat de voorwaarden in het koninklijk besluit van 9 februari 2020 "tot uitvoering van artikel 29, § 4, van het Wetboek van Strafvordering" die voor het onderscheid worden gehanteerd, geen zekerheid creëren over de aard van het misdrijf. Zo is het voldoende dat er ernstige aanwijzingen zijn dat de feiten samenhangend zijn met gemeenschappelijke misdrijven met een ernstig financieel, economisch, fiscaal of sociale component of ernstige elementen van corruptie. Ook al wordt vereist dat er "ernstige aanwijzingen" zijn, toch staat de ernst van het misdrijf nog niet onherroepelijk vast op het ogenblik dat de zaak voor de strafrechter wordt gebracht." (DOC 55 3927/001, p. 39, randnummer 10.1).

Mag de spreker dan aannemen dat de minister de poging in voornoemd koninklijk besluit zal opnemen zodat zij volgens de Una Via nooit voor de strafrechter zal worden gebracht?

— *De poging: hoogte van de geldboete*

De poging tot het plegen van btw-carrouselfraude is strafbaar (artikel 73^{nonies} van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde). De maximumstraf bedraagt momenteel 50.000 euro, te vermenigvuldigen met 8 opdecimen wordt dat 400.000 euro. In artikel 22 van het voorontwerp van wet bedroeg de maximumboete nog steeds 400.000 euro. In het wetsontwerp wordt de maximumstraf echter opeens

des motifs que les amendes actuellement plus élevées resteront d'application, en tenant compte des décimes additionnels. Ce n'est manifestement pas le cas.

Le même degré de peine sera désormais appliqué à toute tentative de fraude à la TVA: non seulement la tentative de fraude à la TVA de type carrousel, mais aussi toute tentative de fraude en matière d'impôts sur les revenus. Comment le gouvernement en est-il arrivé à un montant maximum de 1,6 million d'euros en cas de tentative de fraude fiscale?

— *Pas de statu quo dans la législation: peine d'emprisonnement vs amende*

Actuellement, en matière d'impôts sur les revenus et de TVA, toutes les formes de fraude (ordinaire, grave et assortie de faux en écriture) sont punies d'une peine d'emprisonnement et d'une amende ou de l'une de ces peines seulement.

Le gouvernement choisit de maintenir le *statu quo* nominal de l'amende (elle est donc nettement plus élevée que dans le nouveau Code pénal), mais la qualifie de peine accessoire et non plus de peine principale facultative.

En première lecture, le ministre des Finances a répondu que le juge est toujours libre de choisir la peine à infliger, soit une peine d'emprisonnement, éventuellement assortie d'un sursis ou d'une suspension, soit une sanction pécuniaire.

Est-ce bien le cas? Une peine accessoire est-elle une peine alternative à la peine principale selon le nouveau Livre 1^{er} du Code pénal, compte tenu du fait que le projet de loi à l'examen classe la fraude fiscale en niveau 3 et en niveau 2? M. Van der Donckt aimerait également connaître la réponse du ministre de la Justice, qui est compétent en la matière. Ne conviendrait-il pas, conformément à l'article 28, 4., du Règlement de la Chambre, de demander l'avis des membres de la commission de la Justice, qui ont examiné en profondeur le projet de loi introduisant le Livre 1^{er} du Code pénal?

— *La solidarité en matière d'amende fiscale vs la fixation individuelle de la peine*

L'intervenant ne peut se rallier totalement à la réponse donnée par le ministre lors de son exposé introductif. La responsabilité solidaire pour l'amende est diamétralement opposée à la fixation individuelle de la peine prévue à l'article 52, § 2, du Code pénal. Cette disposition pourrait, selon l'intervenant, être contestée devant la Cour constitutionnelle.

1.600.000 euro. In de memorie van toelichting is te lezen dat de huidige hogere geldboetes van toepassing blijven, rekening houdend met de huidige opdecimen. Dat is klaarblijkelijk niet het geval.

Diezelfde strafmaat wordt voortaan gehanteerd voor elke poging tot btw-fraude, en niet alleen voor btw-carrouselfraude, maar ook voor elke poging tot fraude in de inkomstenbelasting. Hoe is de regering tot een maximumbedrag van 1.600.000 euro gekomen in geval van een poging van fiscale fraude?

— *Geen status quo in de wetgeving: de gevangenisstraf versus de geldboete*

Momenteel worden in de inkomstenbelastingen en de btw alle vormen van fraude (gewone, ernstige en met valsheid in geschriften) gestraft met een gevangenisstraf en met een geldboete, of met één van die straffen alleen.

De regering maakt de keuze om de geldboete nominaal status quo te houden (dus veel hoger dan in het nieuwe Strafwetboek), maar kwalificeert ze als bijkomende straf en niet langer als facultatieve hoofdstraf.

In eerste lezing antwoordde de minister van Financiën dat de rechter steeds de vrijheid heeft te kiezen welke straf hij oplegt, hetzij een gevangenisstraf, eventueel met uitstel of opschorting, hetzij een financiële sanctie.

Is dat wel het geval? Is een bijkomende straf een alternatieve straf voor de hoofdstraf volgens het nieuwe Boek I van het Strafwetboek, rekening houdend met de inschaling van de fiscale fraude in niveau 3 en 2 in het voorliggende wetsontwerp? De heer Van der Donckt verneemt ook graag het antwoord van de minister van Justitie, die op dit vlak bevoegd is. Kan men, overeenkomstig artikel 28, nr. 4, van het Kamerreglement, niet beter de hulp inroepen van de leden van de commissie Justitie, die het wetsontwerp tot invoering van Boek I van het Strafwetboek in detail hebben besproken?

— *De hoofdelijkheid met betrekking tot de fiscale geldboete versus de individuele straftoemeting*

De spreker kan zich niet volledig vinden in het antwoord dat de minister in zijn inleidende uiteenzetting gaf. De hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldboete staat diametraal tegenover de individuele straftoemeting zoals voorzien in artikel 52, § 2, van het Strafwetboek. Deze bepaling lijkt de spreker vatbaar voor betwisting voor het Grondwettelijk Hof.

Le groupe N-VA n'est pas favorable à une modification de cette solidarité fiscale. Il conviendrait de modifier cet article 52, § 2, du Code pénal pour permettre au receveur d'accorder un report de paiement, plutôt que de laisser le juge décider d'octroyer un fractionnement de l'amende (alinéa 3 de l'article 52, § 2, précité). Si le condamné n'est pas en mesure de payer, il peut, en dernier recours, se tourner vers le règlement collectif de dettes.

— *Droit transitoire*

Enfin, M. Van der Donckt aborde la question du droit transitoire.

Le membre se félicite de l'observation du Service juridique de la Chambre concernant l'entrée en vigueur et ajoute qu'il conviendra d'être également attentif aux dispositions transitoires.

La plupart des dispositions du droit pénal fiscal spécial en vigueur inscrites dans le Code des impôts sur les revenus 1992 et dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée seront remplacées par la loi en projet. Après son adoption, cette loi entrera en vigueur le 9 avril 2026, sauf si l'entrée en vigueur du nouveau livre I^{er} du Code pénal est retardée.

Les infractions commises avant le 9 avril 2026 seront sanctionnées par les dispositions actuelles, qui seront abrogées et remplacées par les nouvelles dispositions, lesquelles s'appliqueront aux infractions commises à partir du 9 avril 2026.

Contrairement à ce qu'indique l'exposé des motifs, le projet de loi à l'examen modifiera les dispositions en vigueur. L'intervenant insiste principalement sur le fait que l'amende cessera d'être une peine principale facultative pour devenir une peine accessoire.

Le membre tient d'abord à rappeler que l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi à l'examen s'appuie sur un projet de nouveau Code pénal qui n'avait pas encore été déposé à la Chambre, et encore moins adopté.

En ce qui concerne l'article 2 de l'avant-projet du nouveau livre I^{er} du Code pénal, le Conseil d'État a demandé de clarifier la disposition en projet (DOC 55 3374/001, p. 387) mais cette clarification n'a pas eu lieu. Le gouvernement et le Parlement ont néanmoins toujours eu l'intention de privilégier l'application distributive de la peine la plus sévère, peine par peine, conformément à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.

De N-VA-fractie wenst niet te raken aan deze fiscale hoofdelijkheid. Het zou een goed idee zijn om het bewuste artikel 52, § 2, van het Strafwetboek te wijzigen en het aan de ontvanger over te laten om uitstel van betaling te verlenen, in plaats van de rechter te laten oordelen dat er in schijven wordt betaald (derde lid van het voornoemde artikel 52, § 2). Als de veroordeelde niet kan betalen, kan hij finaal zijn toevlucht zoeken tot de collectieve schuldenregeling.

— *Overgangsrecht*

Als laatste punt bespreekt de heer Van der Donckt het overgangsrecht.

Het lid is zeer tevreden met de opmerking die de Juridische Dienst van de Kamer maakte over de inwerkingtreding. Daarbij dient er eveneens aandacht te worden geschonken aan het overgangsrecht.

De meeste bepalingen van het huidige bijzonder fiscaal strafrecht in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde worden vervangen door het voorliggende wetsontwerp. Eenmaal gestemd, treedt deze wet in werking op 9 april 2026, tenzij de inwerkingtreding van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek wordt verlaet.

De feiten gepleegd vóór 9 april 2026 vallen onder de huidige bepalingen, die verdwijnen en worden vervangen door de nieuwe bepalingen die van toepassing zijn voor feiten gepleegd vanaf 9 april 2026.

In tegenstelling tot wat in de memorie van toelichting wordt beweerd, behoudt dit wetsontwerp geen status quo van het huidige recht. De aandacht van de spreker gaat vooral uit naar het feit dat de facultatieve hoofdstraf van een geldboete een bijkomende straf wordt.

Ten eerste wijst het lid er opnieuw op dat de Raad van State over dit wetsontwerp een advies heeft gegeven op basis van een ontwerp van nieuw Strafwetboek dat nog niet bij de Kamer werd ingediend, laat staan aangenomen.

Inzake artikel 2 van het voorontwerp van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek vroeg de Raad van State om de ontworpen bepaling te verduidelijken (DOC 55 3374/001, p. 387). Dat is niet gebeurd. Het is evenwel steeds de doelstelling van de regering en het Parlement geweest om de distributieve toepassing van de zwaarste straf, straf per straf, in de lijn van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, toe te passen.

On lit dans le manuel *Inleiding tot het Belgisch strafrecht en strafprocesrecht*, de MM. Raf Verstraeten et Frank Verbrugge (p. 499-500, point 1721) qu'en 2005, la Cour constitutionnelle a ébranlé les fondements de tout le système classique de comparaison de la "peine la plus sévère" tel qu'il avait été façonné par la jurisprudence abondante de la Cour de cassation. La Cour constitutionnelle a renversé l'ancien régime de comparaison, ce qui a semé une confusion générale. Le législateur n'a pas jugé utile de mettre de l'ordre dans ce désordre avant l'élaboration du nouveau livre I^{er} du Code pénal.

L'intervenant appelle à la vigilance face à ces situations chaotiques, même quand on y met de l'ordre.

Dans le nouveau livre I^{er} du Code pénal, le législateur a très clairement privilégié une application distributive à l'article 2.

Selon une application littérale de l'article 2, alinéas 2 et 3, du nouveau Code pénal peine par peine, les infractions en matière de fraude fiscale commises avant l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen seront sanctionnées comme suit: la peine d'emprisonnement à titre principal pour la fraude ordinaire sera, comme aujourd'hui, de huit jours au minimum (et non de six mois) et, en cas de fraude grave ou de fraude avec faux en écritures, elle sera de huit jours ou d'un mois au minimum (et non de trois ans au minimum). Pour la fraude ordinaire, la peine maximale restera fixée à deux ans pour les infractions commises avant l'entrée en vigueur de la législation en projet, mais à trois ans ultérieurement. La peine maximale en cas de fraude grave ou de fraude avec faux en écritures restera fixée à cinq ans.

L'amende à titre de peine principale sera supprimée. Il se déduit de l'application de la *lex mitior*, appliquée peine par peine, qu'en l'absence de disposition transitoire, l'amende à titre de peine principale ne s'appliquera plus aux infractions commises avant l'entrée en vigueur de la loi en projet.

L'amende à titre de peine accessoire constituera une nouvelle peine et ne s'appliquera donc qu'aux infractions commises après l'entrée en vigueur de la loi en projet.

Pour éviter que les infractions commises avant l'entrée en vigueur de la loi en projet ne puissent plus être punies que d'une peine d'emprisonnement qui ne sera guère exécutée en pratique, M. Van der Donckt présente l'*amendement n° 4* (DOC 55 3927/005) proposant que les infractions commises avant l'entrée en vigueur de la loi en projet restent punies, à titre principal, d'une peine d'emprisonnement et d'une amende ou de l'une de ces peines seulement, comme le prévoient les dispositions

In het handboek *Inleiding tot het Belgisch strafrecht en strafprocesrecht* van de heren Raf Verstraeten en Frank Verbrugge (p. 499-500, randnummer 1721) is te lezen dat het Grondwettelijk Hof in 2005 inbeukte op de grondvesten van het hele klassieke vergelijkingssysteem van de "zwaarste straf" zoals vormgegeven door de overvloedige Cassatierechtspraak. Het Grondwettelijk Hof wierp het oude vergelijkingssysteem omver, wat resulteerde in een algemene verwarring. Tot de uitwerking van het nieuwe Boek I van het Strafwetboek bracht de wetgever geen orde in deze chaos.

De spreker waarschuwt dat men dient op te letten met chaotische toestanden, ook wanneer deze worden geordend.

In het nieuwe Boek I van het Strafwetboek kiest de wetgever overduidelijk voor een distributieve toepassing van het artikel 2.

Indien men botweg artikel 2, tweede en derde lid, van het nieuwe Strafwetboek straf per straf toepast, resulteert dit voor de fiscale fraude gepleegd vóór de inwerkingtreding van het voorliggende wetsontwerp in het volgende: de hoofdstraf van een gevangenisstraf voor gewone fraude zal het huidige minimum van 8 dagen (en niet 6 maanden) bedragen, en voor ernstige fraude of fraude met valsheid in geschriften minimum 8 dagen of een maand (en niet minimum 3 jaar). Voor gewone fraude blijft de maximumstraf 2 jaar voor feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van deze wetgeving; in de toekomst wordt dat maximum 3 jaar. De maximumstraf voor ernstige fraude of fraude met valsheid in geschriften blijft ongewijzigd, namelijk 5 jaar.

De hoofdstraf van een geldboete wordt opgeheven. De toepassing van de *lex mitior*, straf per straf toegepast, leidt tot de conclusie dat zij zonder overgangsbepaling niet meer van toepassing is op feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van deze wet.

De geldboete als bijkomende straf, is een nieuwe straf en geldt bijgevolg enkel voor feiten gepleegd ná de inwerkingtreding van deze wet.

Om te vermijden dat de feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van dit wetsontwerp enkel nog kunnen worden gestraft met een gevangenisstraf, die nauwelijks wordt uitgevoerd, dient de heer Van der Donckt *amendement nr. 4* (DOC 55 3927/005) in. Er wordt voorgesteld dat de feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van deze wet strafbaar blijven met een hoofdstraf van gevangenisstraf en geldboete of met één van die straffen alleen, zoals voorzien in de huidige bepalingen.

actuelles. Le maintien de ces peines dans le temps se justifie en vertu du principe d'égalité car les peines d'emprisonnement visées sont inférieures ou égales aux futures peines d'emprisonnement maximales prévues par le projet de loi à l'examen, et dès lors que l'amende minimale et l'amende maximale à titre principal sont identiques aux peines accessoires prévues par le projet de loi à l'examen.

En dépit du choix politique que traduit le projet de loi à l'examen et auquel il n'adhère pas, l'intervenant conclut son intervention en présentant un amendement constructif tendant à éviter que, compte tenu de la lenteur de la procédure, la loi en projet efface les fraudes du passé sur lesquelles les juges et les conseils ne se seront pas encore prononcés au moment de l'entrée en vigueur de la loi en projet.

L'intervenant a ainsi émis quelques mises en garde quant à l'applicabilité de la législation, et souligné des problèmes éventuels, voire inéluctables. La précipitation et l'urgence sont rarement bonnes conseillères dans une matière aussi importante et aussi complexe que celle-ci.

B. Réponses du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, répond aux questions de M. Van der Donckt. Il renvoie également aux réponses qu'il a données en première lecture (DOC 55 3927/002).

Le ministre fait observer qu'il n'est pas en mesure de répondre, en lieu et place du ministre de la Justice, aux questions adressées à ce dernier.

— *Avis du Conseil d'État préalable à l'adoption du nouveau Code pénal*

Le gouvernement a toujours considéré que les deux projets de loi constituent un ensemble indissociable; tous les avis ont été demandés pour ces deux projets de loi en même temps. L'avis de la Commission de réforme du droit pénal et l'avis du Collège des procureurs généraux ont été sollicités.

— *Peine principale et peine accessoire – connexité*

Le ministre réaffirme que le projet de loi à l'examen ne modifiera pas le niveau des amendes, à savoir les amendes actuellement prévues, multipliées par 8 (décimes additionnels).

Vanuit het gelijkheidsbeginsel is de verderzetting in de tijd van deze straffen te rechtvaardigen, omdat de gevangenisstraffen lager zijn dan of gelijk zijn aan de toekomstige maximum gevangenisstraffen voorzien in dit wetsontwerp en omdat de minimum en maximum geldboete als hoofdstraf dezelfde is als de bijkomende straf waarin dit wetsontwerp voorziet.

Ondanks de gemaakte beleidskeuze in dit wetsontwerp, waarmee de spreker het niet eens is, sluit hij af met een constructief amendement om te vermijden dat, gelet op de trage rechtsgang, het wetsontwerp de spons veegt over de fraude uit het verleden waarover de rechters en raadsheren nog geen uitspraak hebben gedaan op het moment van de inwerkingtreding van deze wet.

De spreker heeft hiermee enkele waarschuwingen in verband met de toepasbaarheid van de wetgeving meegegeven en gewezen op mogelijke of zelfs onvermijdelijke problemen. Haast en spoed is zelden goed in een dergelijke belangrijke en ingewikkelde materie.

B. Antwoorden van de minister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt op de vragen van de heer Van der Donckt. Hij verwijst tevens naar zijn antwoorden in eerste lezing (DOC 55 3927/002).

De minister merkt op dat hij de vragen gericht aan de minister van Justitie niet in diens plaats kan beantwoorden.

— *Advies Raad van State vóór het nieuwe Strafwetboek was goedgekeurd*

De regering heeft beide wetsontwerpen steeds als één geheel beschouwd; alle adviezen zijn gezamenlijk aangevraagd. Er is advies gevraagd aan de Commissie tot hervorming van het strafrecht en aan het College van procureurs-generaal.

— *Samenhang tussen hoofdstraf en bijkomende straf*

De minister herhaalt dat de hoogte van de boetes door dit wetsontwerp niet gewijzigd wordt. Dit zijn de huidige boetes die vermenigvuldigd worden met 8 opdecimen.

— *Incrimination de la tentative de fraude en matière d'impôts sur les revenus*

Dans son avis, le Conseil d'État a souligné la nécessité d'élaborer des règles en matière de tentative punissable. Celles-ci ont effectivement été introduites dans le projet de loi à l'examen.

— *Tentative de fraude préalable au dépôt de la déclaration*

Il se pourrait que, préalablement au dépôt de sa déclaration, un contribuable ait enregistré en comptabilité de fausses factures faisant état de frais fictifs, et que ces frais aient été repris dans les comptes annuels approuvés.

— *Carrousels à la TVA*

La peine infligée du chef de la mise en place d'un carrousel à la TVA sera de 1,6 million d'euros au maximum, mais elle sera fixée par le tribunal à l'aune des circonstances concrètes.

— *Charge de la preuve*

Les critères Una Via sont plutôt clairs:

- Les faits se caractérisent tant par leur caractère sérieux que par leur caractère organisé;
- Il existe des indices sérieux que les faits soient connexes à des infractions de droit commun comportant un volet financier, économique, fiscal ou social grave ou des éléments sérieux de corruption;
- Pour l'enquête sur les faits, des actes d'enquête judiciaires, qui contiennent une mesure contraignante, devraient être entrepris;
- Il existe des indices sérieux que les faits servent à financer les activités d'un groupe terroriste ou d'une organisation criminelle.

Ces critères constituent un filtre non équivoque grâce auquel le juge correctionnel ne sera saisi qu'en cas de fraude grave ou organisée. Bien entendu, le dernier mot reviendra au procureur.

— *Amendement n° 4*

Pour terminer, le ministre estime que l'amendement n° 4 présenté par M. Van der Donckt (DOC 55 3927/005) est superflu compte tenu de l'existence, en droit pénal, d'un principe selon lequel il convient de prononcer la peine applicable au moment de la commission des

— *Strafbaarstelling van de poging tot fraude in de inkomstenbelastingen*

De Raad van State stelde in zijn advies dat er een regeling moest worden uitgewerkt voor de strafbare poging, hetgeen in dit wetsontwerp ook gebeurd is.

— *Poging tot fraude vóór indiening van de aangifte*

Het is mogelijk dat een belastingplichtige valse facturen met fictieve kosten inschrijft en in de boekhouding en de goedgekeurde jaarrekening opneemt, alvorens de aangifte wordt ingediend.

— *Btw-carrousels*

Een maximumstraf van 1,6 miljoen euro voor het opzetten van een btw-carrousel is mogelijk, maar wordt door de rechter bepaald in functie van de concrete omstandigheden.

— *Bewijslast*

De criteria inzake Una Via zijn vrij duidelijk:

- De feiten kenmerken zich door zowel het ernstig als het georganiseerd karakter ervan;
- Er zijn ernstige aanwijzingen dat de feiten samenhangend zijn met gemeenrechtelijke misdrijven met een ernstige financieel, economisch, fiscaal of sociale component of ernstige elementen van corruptie;
- Voor het onderzoek naar de feiten moeten er gerechtelijke opsporingshandelingen, die een dwangmaatregel inhouden, worden uitgevoerd;
- Er zijn ernstige aanwijzingen dat de feiten dienen ter financiering van de activiteiten van een terroristische groep of criminele organisatie.

Deze criteria zijn een duidelijke filter en enkel de ernstige of georganiseerde fraude wordt voor de strafrechter gebracht. De procureur heeft uiteraard het laatste woord.

— *Amendement nr. 4*

De minister meent ten slotte dat amendement nr. 4, ingediend door de heer Van der Donckt (DOC 55 3927/005), overbodig is, aangezien er in het strafrecht een principe bestaat dat de straf geldt die van toepassing is op het ogenblik van de feiten, tenzij de strafmaat ondertussen

faits, sauf si le taux de la peine a été revu à la baisse entre-temps. Il résulte des principes du droit pénal, qui s'appliquent et continueront de s'appliquer intégralement, que personne ne peut être condamné plus sévèrement *a posteriori*. Toutefois, cette question relève également de la compétence du ministre de la Justice.

C. Répliques des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) reste convaincu que le projet de loi à l'examen entraînera des difficultés en matière de lutte contre la fraude fiscale.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés par 12 voix contre une.

Art. 5

M. Geens et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 3927/004) tendant à remplacer, dans l'article 5,

lager zou zijn dan op het ogenblik van de feiten. Niemand kan achteraf zwaarder worden bestraft. Dit volgt uit de principes van het strafrecht die onverkort van toepassing zijn en blijven, maar dit valt ook onder de bevoegdheid van de minister van Justitie.

C. Replieken van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) blijft ervan overtuigd dat het voorliggende wetsontwerp problemen zal opleveren op het vlak van de bestrijding van de fiscale fraude.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Wijzigingen aan het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3 en 4

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 5

De heer Geens c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 3927/004) in, dat ertoe strekt om in artikel 5, b), de

b), les mots “visées aux articles 449 à 452” par les mots “visées aux articles 449, 450, 451 et 452”. Pour de plus amples explications, on se reportera à l’exposé introductif du ministre et à la justification.

L’amendement n° 1 est adopté à l’unanimité.

L’article 5, ainsi modifié, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 6 est adopté à l’unanimité.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 7 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 8 est adopté à l’unanimité.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 9 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 10

M. Geens et consorts présentent l’amendement n° 2 (DOC 55 3927/004) tendant à remplacer l’article 10, § 2, par ce qui suit:

“§ 2. L’indexation des montants des amendes visées aux articles 449 à 453 et 456 se fait selon les mêmes règles que celles qui s’appliquent aux montants des amendes visées aux articles 38 et 52, § 1^{er}, du Code pénal.”

Pour plus d’explications, il est renvoyé à l’exposé introductif du ministre et à la justification.

L’amendement n° 2 est adopté à l’unanimité.

woorden “de artikelen 449 tot 452 bedoelde” te vervangen door de woorden “de artikelen 449, 450, 451 en 452 bedoelde”. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de inleidende uiteenzetting van de minister en de verantwoording.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 8

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 10

De heer Geens c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 3927/004) in, dat ertoe strekt om in artikel 10, paragraaf 2, als volgt te vervangen:

“§ 2. De indexering van de bedragen van de geldboetes vermeld in de artikelen 449 tot 453 en 456 gebeurt volgens dezelfde regels die van toepassing op de bedragen van de geldboetes bepaald in de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek.”

Voor de toelichting kan worden verwezen naar de inleidende uiteenzetting van de minister en de verantwoording.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

L'article 10, ainsi modifié, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 11 et 12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 et 12 sont successivement adoptés par 12 voix contre une.

TITRE 3

Modifications du Code de la Taxe sur la Valeur Ajoutée

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté à l'unanimité.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 15 et 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés par 12 voix contre une.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté par 12 voix contre une.

Artikel 10, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11 en 12

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 11 en 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 1 stem.

TITEL 3

Wijzigingen aan het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde

Art. 13

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15 en 16

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 17

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 19 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté à l'unanimité.

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 22/1 (*nouveau*)

M. Van der Donckt présente l'amendement n° 4 (DOC 55 3927/005) tendant à insérer un article 22/1 (nouveau). Pour plus d'explications, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 23

M. Geens et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 3927/004) tendant à supprimer les mots "et au plus tard deux ans après le jour de sa publication au Moniteur belge" dans l'article 23. Pour plus d'explications, il est renvoyé à l'exposé introductif du ministre et à la justification.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 19

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 20

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 20 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 21

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 21 wordt eenparig aangenomen.

Art. 22

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem.

Art. 22/1 (*nieuw*)

De heer Van der Donckt dient amendement nr. 4 (DOC 55 3927/005) in, dat ertoe strekt om een artikel 22/1 (nieuw) in te voeren. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 23

De heer Geens c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 3927/004) in, dat ertoe strekt om in artikel 23 de woorden "en ten laatste twee jaar na de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad" te schrappen. Voor de toelichting kan worden verwezen naar de inleidende uiteenzetting van de minister en de verantwoording.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

L'article 23, ainsi modifié, est adopté par 12 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix contre une.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Nawal Farih;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

A voté contre:

N-VA: Wim Van der Donckt.

S'est abstenu:

nihil.

Le rapporteur,

Hugues Bayet

La présidente,

Marie-Christine Marghem

Artikel 23, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, aldus geamendeerd en met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische verbeteringen, wordt bij naamstemming aangenomen met 12 tegen 1 stem.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Nawal Farih;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Heeft tegengestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt.

Heeft zich onthouden:

nihil.

De rapporteur,

Hugues Bayet

De voorzitter,

Marie-Christine Marghem



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi portant adaptation du droit pénal fiscal spécial au nouveau Code pénal (DOC 55 3927/003).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Il appartient à la commission d'harmoniser le renvoi au Code pénal en ce qui concerne le mode d'indexation des montants des amendes dans l'article 457, § 2, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: le "CIR92") [art. 10 du projet de loi] et dans l'article 73quinquies, § 2, en projet, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée [art. 19 du projet de loi].

OBSERVATION PARTICULIÈRE RELATIVE AUX ARTICLES

Art. 23

2. Il appartient à la commission de préciser la disposition d'entrée en vigueur: cette disposition n'indique pas clairement si les mots "*et au plus tard deux ans après le jour de sa publication au Moniteur belge*" / "*en ten laatste twee jaar na de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad*" portent sur la loi du 29 février 2024 'introduisant le Livre I^{er} du Code pénal' ou sur le projet de loi.

Si l'intention de la commission est de renvoyer à la loi du 29 février 2024, on supprimera ces mots.

(L'article 38 de la loi du 29 février 2024 dispose déjà que "*La présente loi entre en vigueur deux ans après le jour de sa publication au Moniteur belge*" / "*Deze wet treedt in werking twee jaar na de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad*".)

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 3

3. Dans le texte néerlandais de l'article 449, alinéa 3, en projet, du CIR92, on remplacera les mots "*2°, opgenomen is in een aangifte ingediend door de begunstigde overeenkomstig artikel 305 of in een analoge aangifte ingediend in het buitenland door de gerechtigde*" par les mots "*2°, be-grepen is in een door de verkrijger overeenkomstig artikel 305 ingediende aangifte of in een door de verkrijger in het buitenland ingediende gelijkaardige aangifte*".

(L'alinéa en projet s'inspire de l'actuel article 449, alinéa 3, premier tiret, du CIR92. Contrairement au texte français de la disposition en projet, son texte néerlandais diffère du texte actuel. La modification proposée vise à y remédier.)

Art. 12

4. Dans l'article 457/2, alinéa 1^{er}, en projet, du CIR92, on remplacera chaque fois les mots "*peine d'emprisonnement*" / "*gevangenisstraf van*" par les mots "*peine principale d'emprisonnement*" / "*hoofdstraf van gevangenisstraf van*".
(Mise en concordance de la formulation avec la formulation de l'article 73*nonies*, alinéa 1^{er}, en projet, similaire, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée [art. 21 du projet de loi].)

Art. 21

5. Dans le texte français de l'article 73*nonies*, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, en projet, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, on remplacera les mots "*La peine d'emprisonnement*" par les mots "*La peine principale d'emprisonnement*".
(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "*hoofdstraf van gevangenisstraf*".)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp houdende aanpassing van het bijzonder fiscaal strafrecht aan het nieuw Strafwetboek (DOC 55 3927/003).

ALGEMENE OPMERKING

1. Het staat aan de commissie om de verwijzing naar het Strafwetboek voor wat de wijze van indexering van de bedragen van de geldboetes betreft in het ontworpen artikel 457, § 2, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB92) [art. 10 van het wetsontwerp] en het ontworpen artikel 73quinquies, § 2, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde [art. 19 van het wetsontwerp] op elkaar af te stemmen.

BIJZONDERE OPMERKING BIJ DE ARTIKELLEN

Art. 23

2. Het staat aan de commissie om de inwerkingtredingsbepaling te verduidelijken: het is niet duidelijk of de woorden "*en ten laatste twee jaar na de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad*" / "*et au plus tard deux ans après le jour de sa publication au Moniteur belge*" slaan op de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' of op het huidig wetsontwerp.

Als het de bedoeling van de commissie is om te verwijzen naar de wet van 29 februari 2024, schrappen men die woorden.

(Artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 stelt reeds dat deze wet in werking treedt "*twee jaar na de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad*" / "*La présente loi entre en vigueur deux ans après le jour de sa publication au Moniteur belge*".)

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 3

3. Men vervange in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 449, derde lid, van het WIB92 de woorden "*2°, opgenomen is in een aangifte ingediend door de begunstigde overeenkomstig artikel 305 of in een analoge aangifte ingediend in het buitenland door de gerechtigde*" door de woorden "*2°, begrepen is in een door de verkrijger overeenkomstig artikel 305 ingediende aangifte of in een door de verkrijger in het buitenland ingediende gelijkaardige aangifte*".
(Het ontworpen lid is gebaseerd op het huidig artikel 449, derde lid, eerste streepje, van het WIB92. In tegenstelling tot de Franse ontworpen tekst, verschilt de Nederlandse ontworpen tekst van de huidige tekst. De voorgestelde wijziging komt hieraan tegemoet.)

Art. 12

4. Men vervange in het ontworpen artikel 457/2, eerste lid, van het WIB92 telkens de woorden "gevangenisstraf van" / "peine d'emprisonnement" door de woorden "hoofdstraf van gevangenisstraf van" / "peine principale d'emprisonnement".
 (Overeenstemming met de formulering van het gelijkaardig geformuleerde ontworpen artikel 73nonies, eerste lid, van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde [art. 21 van het wetsontwerp].)

Art. 21

5. Men vervange in de Franse tekst van het ontworpen artikel 73nonies, eerste lid, tweede zin, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde de woorden "La peine d'emprisonnement" door de woorden "La peine principale d'emprisonnement".
 (Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "hoofdstraf van gevangenisstraf".)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.