

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 avril 2024

PROJET DE LOI

**loi modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation
du marché de l'électricité et de la loi
du 11 juillet 2023 relative
au transport d'hydrogène par canalisations**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
M. Mathieu Bihet

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	7
Annexe: note de légistique du Service juridique	11

Voir:

Doc 55 **3937/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.
002: Rapport de la première lecture.
003: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:
005: Texte adopté en deuxième lecture (art. 74).
006: Texte adopté en deuxième lecture (art. 78).

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 april 2024

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 29 april 1999 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en van de wet
van 11 juli 2023 betreffende het vervoer
van waterstof door middel van leidingen**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heer **Mathieu Bihet**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	7
Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.....	14

Zie:

Doc 55 **3937/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.
002: Verslag van de eerste lezing.
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:
005: Tekst aangenomen in tweede lezing (art. 74).
006: Tekst aangenomen in tweede lezing (art. 78).

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Wouter Raskin, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Robin Bruyère
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du 17 avril 2024. La commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique (voir annexe).

I. — PROCÉDURE

Dans le point 1 de sa note de légistique, le Service juridique constate que, selon l'article 1^{er} du projet de loi, la loi à adopter règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution. Cependant, le Service juridique considère que cette qualification ne vaut pas pour les deux phrases suivantes de l'article 6/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (ci-après: "la loi du 29 avril 1999") [art. 2 du projet de loi]:

"À peine d'irrecevabilité, une demande en suspension relative à la décision d'attribution de la concession domaniale est introduite dans un délai de quinze jours à compter, de la communication. La preuve de l'urgence n'est pas requise pour la demande de suspension précitée." L'exposé des motifs précise que "ceci constitue une dérogation aux conditions générales de l'article 17 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 pour l'introduction d'un recours suspensif". (DOC 55 3937/001, p. 8).

Le Service juridique souligne à ce sujet qu'il découle de l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de la Constitution que "les lois relatives au Conseil d'État et aux juridictions administratives fédérales" constituent une matière qui doit suivre la procédure bicamérale optionnelle. Par conséquent, les phrases précitées doivent, en application de l'article 72, n^o 2, alinéas 2 et 3, du Règlement de la Chambre, être disjointes du projet de loi – par ailleurs monocaméral – et faire l'objet d'un nouveau projet de loi distinct qui renverra, en son article 1^{er}, à l'article 78 de la Constitution et qui sera adopté selon la procédure bicamérale optionnelle.

La commission a décidé de donner suite à cette observation. En conséquence, elle appliquera l'article 72.2, alinéa 2, du Règlement.

Cette disposition s'énonce comme suit:

"Au cas où, dans un projet ou une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1^{er}, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 17 april 2024. De commissie heeft kennis genomen van de wetgevings-technische nota van de Juridische Dienst (zie bijlage).

I. — PROCEDURE

In punt 1 van de wetgevingstechnische nota stelt de Juridische dienst vast dat de aan te nemen wet, luidens artikel 1 van het wetsontwerp, een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet regelt. Volgens de Juridische dienst geldt deze kwalificering echter niet voor de twee volgende zinnen van het ontworpen artikel 6/3, § 3, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 "betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt" (hierna: de wet van 29 april 1999) [art. 2 van het wetsontwerp]:

"Op straffe van niet-ontvankelijkheid, kan een vordering tot schorsing met betrekking tot de beslissing tot toekenning van de domeinconcessie slechts worden ingediend binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving. Het bewijs van spoedeisendheid is voor voornoemde vordering tot schorsing niet vereist." Volgens de memorie van toelichting vormt dit "een afwijking van de algemene voorwaarden van artikel 17 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State voor het instellen van een vordering tot schorsing". (DOC 55 3937/001, p. 8).

De Juridische dienst wijst er dienaangaande op dat uit artikel 78, § 1, eerste lid, 4^o, van de Grondwet volgt dat de wetten op de Raad van State en op de federale administratieve rechtscolleges een aangelegenheid uitmaken waarvoor de optioneel bicamérale procedure gevolgd moet worden. Bijgevolg moeten deze zinnen met toepassing van artikel 72, nr. 2, tweede en derde lid, van het Kamerreglement, uit het voor het overige monocamérale wetsontwerp worden gelicht en worden opgenomen in een nieuw, afzonderlijk wetsontwerp dat in artikel 1 verwijst naar artikel 78 van de Grondwet en dat aangenomen wordt via de optioneel bicamérale procedure.

De commissie heeft beslist gevolg te geven aan deze opmerking. Zij zal bijgevolg toepassing maken van artikel 72.2, tweede lid, van het Reglement.

Die bepaling luidt als volgt:

"Ingeval een wetsontwerp of -voorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures als bedoeld in artikel 74, artikel 77 of

ou à l'article 78 de la Constitution, des dispositions sont proposées qui relèvent d'une autre de ces trois procédures, ces dispositions sont disjointes de ce projet ou de cette proposition de loi."

Votre commission a décidé en l'occurrence (sans qu'un amendement ait été présenté formellement) de scinder le projet de loi en deux projets de loi distincts, le premier contenant uniquement les dispositions réglant une matière visée à l'article 74 de la Constitution et le second contenant uniquement la disposition réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Votre commission a pris cette décision, étant entendu:

1. que le rapporteur fera un rapport unique sur la discussion de toutes les dispositions du projet de loi, tel qu'il a été déposé par le gouvernement;

2. qu'il y aura un seul vote sur l'ensemble du projet de loi en commission, vote qui devra néanmoins être considéré comme un vote sur les deux projets de loi;

3. qu'il sera établi deux textes adoptés en commission, qui seront transmis à la séance plénière sous la forme de deux projets de loi distincts.

Ces deux projets de loi auront chacun leur propre article 1^{er} et porteront un intitulé distinct.

La commission parlementaire de concertation en a été informée.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, souhaite remercier expressément les services de la Chambre des représentants pour avoir souligné la nécessité de retirer les phrases précitées du projet de loi à l'examen et de les reprendre dans un nouveau projet de loi distinct qui devra être adopté selon la procédure bicamérale optionnelle.

Cette discordance n'a été constatée ni au cours de la concertation préparatoire avec le SPF Intérieur à propos du projet de loi à l'examen, ni au cours de l'élaboration du texte. Le Conseil d'État n'en a pas fait mention non plus.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que le service juridique indique, en ce qui concerne la procédure bicamérale

artikel 78 van de Grondwet, bepalingen bevat die onder een andere van die drie procedures ressorteren, worden die bepalingen uit dat wetsontwerp of dat -voorstel gelicht."

Uw commissie heeft in dit geval (zonder formele indiening van een amendement) besloten het wetsontwerp op te splitsen in twee afzonderlijke wetsontwerpen: het eerste met alleen bepalingen tot regeling van een aan gelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet en het tweede met de bepaling tot regeling van een aan gelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Uw commissie heeft die beslissing genomen, met dien verstande dat:

1. de rapporteur één enkel verslag zal uitbrengen over de bespreking van alle bepalingen van het wetsontwerp, zoals dat door de regering is ingediend;

2. er in commissie één enkele stemming zal zijn over het gehele wetsontwerp, een stemming die niettemin zal moeten worden beschouwd als een stemming over beide wetsontwerpen;

3. er twee in commissie aangenomen teksten zullen worden opgesteld, die aan de plenaire vergadering in de vorm van twee afzonderlijke wetsontwerpen zullen worden toegezonden.

Er komen twee artikelen 1 voor in beide wetsontwerpen, die elk een apart opschrift zullen meekrijgen.

De parlementaire overlegcommissie werd hiervan in kennis gesteld.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, wenst uitdrukkelijk de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers te bedanken voor het wijzen op de noodzaak om de voornoemde zinnen uit voorliggend wetsontwerp te lichten en ze op te nemen in een nieuw, afzonderlijk wetsontwerp dat moet worden aangenomen via de optioneel bicamérale procedure.

Tijdens het voorbereidend overleg met de FOD Binnenlandse Zaken over dit wetsontwerp en bij het opmaken van de tekst kwam deze discordantie niet naar boven. Ook de Raad van State maakte er geen gewag van.

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat de Juridische dienst, voor wat betreft de te volgen optioneel

optionnelle à suivre, qu'il convient de veiller à ce que les deux textes de loi soient publiés simultanément au *Moniteur belge*. Quel calendrier la ministre prévoit-elle pour la poursuite du traitement parlementaire de ces textes?

L'intervenant remercie ensuite la ministre pour avoir transmis à la commission l'avis du Conseil d'État 75.107/16 du 11 janvier 2024 relatif au projet d'arrêté royal sur la procédure et les critères de l'appel d'offres (AR Tender). C'est parce que cet avis n'était pas disponible lors de l'examen en première lecture que son groupe a demandé une deuxième lecture et une note de légistique, et c'est à la suite de cette demande qu'il est finalement apparu qu'il fallait suivre la procédure bicamérale optionnelle.

Dans cet avis du Conseil d'État (p. 16), l'intervenant lit que le projet à l'examen ne pourra pas être exécuté tant que la procédure de notification auprès de la Commission européenne n'aura pas abouti à une décision finale en ce qui concerne le régime d'aide d'État. La procédure de mise en concurrence (appel d'offres) ne pourra pas être entamée avant que les conditions dans lesquelles l'aide sera octroyée soient établies avec certitude. Si la Commission européenne formule de nouvelles observations ou de nouvelles conditions à propos du régime d'aide, par exemple en raison d'une violation du principe de *standstill*, la procédure d'attribution devra être interrompue et entièrement recommencée. Ce n'est évidemment pas souhaitable.

Au cours de la première lecture, la ministre a indiqué qu'une procédure de mise en concurrence informelle avait déjà été entamée. Cependant, selon l'intervenant, l'appel d'offres définitif ne pourra être entamé qu'après que la Commission européenne aura donné son feu vert au régime d'aide et après la publication de l'AR Tender. La ministre peut-elle également communiquer le calendrier prévu à cet égard?

Le Conseil d'État souligne en outre, dans son avis, que le nouvel article 6/3, § 3, 3° en projet du projet de loi octroie une très grande autonomie au Roi pour fixer un aspect significatif de la politique énergétique. Selon le Conseil d'État, la prévision de certaines capacités est liée à la sortie partielle de l'énergie nucléaire, et donc aussi aux grandes lignes de la politique de l'énergie. Par conséquent, ces décisions devront également faire l'objet d'une concertation avec les Régions. Lors de la discussion en première lecture, la ministre a répondu que cette concertation n'était pas nécessaire pour l'hydrogène, car il s'agit indubitablement d'une compétence fédérale. M. Wollants part quant à lui du principe qu'une concertation avec les Régions est nécessaire pour l'AR Tender. La ministre peut-elle préciser son point de vue

bicamérale procedure, aangeeft dat erop moet worden toegezien dat beide wetteksten gelijktijdig worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Welke timing voorziet de minister voor de verdere parlementaire behandeling van deze teksten?

Verder bedankt de spreker de minister voor het bezorgen aan de commissie van het advies van de Raad van State met kenmerk 75.107/16 van 11 januari 2024 over het ontwerp van het koninklijk besluit inzake de procedure en criteria van de tender ("KB Tender"). Het ontbreken van dat advies ten tijde van de bespreking in eerste lezing was de aanleiding tot het verzoek van zijn fractie om een tweede lezing en een wetgevingstechnische nota. Op die manier kwam uiteindelijk de noodzaak van de optioneel bicamérale procedure aan het licht.

In dat advies van de Raad van State (p. 16) leest de spreker dat aan het aan te nemen ontwerp geen uitvoering kan worden gegeven voordat de aanmeldingsprocedure bij de Europese Commissie tot een eindbeslissing heeft geleid in het kader van de staatssteunregeling. De concurrerende inschrijvingsprocedure ("tender") kan niet worden aangevat voordat er zekerheid is over de voorwaarden waaronder steun zal worden verleend. Indien de Europese Commissie nog bijkomende opmerkingen of voorwaarden zou formuleren omtrent de steunregeling, bijvoorbeeld omwille van een schending van het *standstill*-beginsel, zou de gunningsprocedure moeten worden afgebroken en helemaal moeten worden overgedaan. Dat is uiteraard niet wenselijk.

De minister gaf tijdens de eerste lezing reeds aan dat er reeds een informele inschrijvingsprocedure werd opgestart. De definitieve tender zal volgens de spreker echter pas kunnen worden aangevat na groen licht van de Europese Commissie over de steunregeling en na publicatie van het "KB Tender". Kan de minister ook hier de verdere timing toelichten?

De Raad van State wijst er verder in haar advies ook op dat het nieuwe ontworpen artikel 6/3, § 3, 3° van het wetsontwerp aan de Koning een verregaande autonomie verleent om een significant aspect van het energiebeleid te bepalen. Het voorzien van bepaalde capaciteiten houdt volgens de Raad van State verband met de gedeeltelijke kernuitstap en bijgevolg ook met de grote lijnen van het energiebeleid. Bijgevolg zou er alsnog overleg moeten worden gepleegd met de gewesten. Tijdens de bespreking in eerste lezing antwoordde de minister dat dergelijk overleg niet nodig is voor waterstof omdat het zonder twijfel een federale bevoegdheid betreft. De heer Wollants gaat er van uit dat overleg met de gewesten wél noodzakelijk is in het kader van het "KB Tender". Kan de minister daar haar standpunt over

à ce propos? Quelles sont, selon elle, les différentes étapes qui devront encore être franchies avant que la procédure de mise en concurrence puisse effectivement être entamée?

En effet, le Conseil d'État ne suit pas le raisonnement de la ministre en ce qui concerne la raison pour laquelle une concertation ne serait pas nécessaire pour l'AR Tender. L'intervenant renvoie, à cet égard, à l'arrêt de la Cour constitutionnelle cité dans l'avis concernant le recours en annulation de l'article 62 de la loi du 20 juillet 2005 "portant des dispositions diverses" (production d'électricité à partir du vent dans les espaces marins).

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, répond comme suit aux questions de M. Wollants:

Concertation avec les Régions

À la suite des discussions menées par la Belgique avec la Commission européenne sur le régime d'aide d'État, des modifications ont encore été apportées à l'AR Tender. Le projet d'arrêté royal est actuellement soumis à l'avis du Conseil d'État. Ce point a fait l'objet d'une discussion avec les Régions lors du Comité de concertation du 28 février 2024.

Calendrier de la décision de la Commission européenne concernant le régime d'aide d'État

La ministre fait une comparaison avec le mécanisme de rémunération de capacité. La loi a alors dû être modifiée pour que la vente aux enchères puisse déjà être organisée avant l'approbation des mesures d'aide par la Commission européenne. Cette approbation de l'aide d'État a été inscrite dans la loi en tant que condition pour la conclusion de contrats de capacité.

La ministre confirme que, dans le cas à l'examen, l'appel d'offres ne sera également exécuté qu'après que la décision de la Commission européenne sera définitive. Les discussions menées à ce sujet sont clôturées et la décision concernant le régime d'aide d'État devrait être connue avant le lancement de la procédure de mise en concurrence prévue pour la fin 2024.

Calendrier de la procédure bicamérale optionnelle

La ministre indique qu'une concertation informelle avec le Sénat est en cours en ce qui concerne le calendrier de cette procédure afin qu'une publication simultanée au *Moniteur belge* soit possible.

verduidelijken? Wat zijn volgens haar de verschillende stappen die nog moeten worden gezet alvorens er effectief tot de concurrerende inschrijvingsprocedure kan worden overgegaan?

De Raad van State volgt immers de redenering van de minister niet waarom dat overleg ook in het geval van de "KB Tender" niet noodzakelijk zou zijn. De spreker verwijst daarbij naar het in het advies aangehaalde arrest van het Grondwettelijk Hof inzake het beroep tot vernietiging van artikel 62 van de wet van 20 juli 2005 "houdende diverse bepalingen" (over de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden).

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, antwoordt als volgt op de vragen van de heer Wollants:

Overleg met de gewesten

Naar aanleiding van de gesprekken die België voert met de Europese Commissie over de staatssteunregeling werden nog wijzigingen aangebracht in het "KB Tender". Het ontwerp van koninklijk besluit ligt momenteel ter advies voor bij de Raad van State. Dit werd met de gewesten besproken op het Overlegcomité van 28 februari 2024.

Timing beslissing van de Europese Commissie over de steunregeling

De minister maakt de vergelijking met het capaciteitsrenumeratiemechanisme. De wet diende toen te worden aangepast opdat de veiling reeds kon worden georganiseerd in afwachting van de goedkeuring van de steunmaatregelen door de Europese Commissie. Deze goedkeuring van de staatssteun werd als voorwaarde in de wet opgenomen voor het afsluiten van capaciteitscontracten.

De minister bevestigt dat ook in onderhavig geval de tender pas zal worden uitgevoerd vanaf het ogenblik dat de beslissing van de Europese Commissie finaal is. De besprekingen dienaangaande zijn afgerond en de beslissing over de staatssteunregeling zou moeten worden bekendgemaakt voor de lancering van de concurrerende inschrijvingsprocedure die voorzien is tegen eind 2024.

Timing optioneel bicamérale procedure

De minister laat weten dat op dit ogenblik informeel overleg met de Senaat plaatsvindt over de afhandelings-termijn van de procedure opdat gelijktijdige bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* mogelijk zou zijn.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“Dans l'article 6/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, la formulation actuelle prévoit deux délais de quinze jours:

— un délai de quinze jours à compter de la communication de la décision motivée aux soumissionnaires concernés, durant lequel la conclusion du contrat de concession domaniale ne pourra pas avoir lieu. Ce délai pourra – “à défaut de simultanéité entre les envois” – commencer à courir, pour le soumissionnaire concerné, “le troisième jour suivant l'envoi de la dernière notification, sauf si le soumissionnaire prouve que la notification ne lui est parvenue que plus tard”;

— un délai durant lequel le soumissionnaire (non sélectionné) pourra introduire une demande en suspension au Conseil d'État “dans un délai de quinze jours à compter de la communication” (alinéa 2 en projet, *in fine*).

Il est donc possible que ces délais ne prennent pas fin le même jour.”

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, propose d'apporter une modification technique en insérant, dans l'article 6/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, les mots “déterminée conformément à l'alinéa 2” entre les mots “est introduite dans un délai de quinze jours à compter de la communication” et les mots “. La preuve de l'urgence”.

L'article 2 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“Het ontworpen artikel 6/3, § 3, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 bevat in de huidige formulering twee termijnen van vijftien dagen:

— een termijn van vijftien dagen na mededeling van de gemotiveerde beslissing aan de betrokken inschrijvers waarbinnen de sluiting van de domeinconcessieovereenkomst niet mag plaatsvinden. Deze termijn kan – “indien de verzendingen niet gelijktijdig plaatsvinden” – voor de betrokken inschrijver beginnen te lopen “de derde dag van de verzending van de laatste kennisgeving, behoudens indien de inschrijver bewijst dat de kennisgeving hem pas later heeft bereikt”;

— een termijn waarbinnen de (niet-geselecteerde) inschrijver een vordering tot schorsing kan instellen bij de Raad van State “binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving” (het ontworpen tweede lid, *in fine*).

Er is dus een hypothese waarin deze termijnen niet op dezelfde dag eindigen.”

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, stelt voor om, onder de vorm van een technische wijziging, in het ontworpen artikel 6/3, § 3, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 de woorden “vastgesteld overeenkomstig het tweede lid” in te voegen tussen de woorden “ingediend binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving” en de woorden “Het bewijs van spoedeisendheid”.

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés par 9 voix et une abstention.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“Les textes néerlandais et français de l'intitulé, en projet, de la loi du 11 juillet 2023 ‘relative au transport d’hydrogène par canalisations’ (ci-après: la loi du 11 juillet 2023), ainsi que l'intitulé du chapitre 2/1, en projet, de la loi précitée ne correspondent pas. En effet, en regard des mots “*in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België*” (“*dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique*”) inscrits dans le texte néerlandais figurent, dans le texte français, les mots “*dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international*” (“*in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht*”). Il appartient à la commission d'harmoniser les deux versions linguistiques.”

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, indique qu'il convient d'aligner le texte français sur le texte néerlandais. Elle propose dès lors de remplacer chaque fois les mots “*sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international*” par les mots “*sous juridiction de la Belgique*”.

L'article 6 est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“De Nederlandse en Franse tekst van het ontworpen opschrift van de wet van 11 juli 2023 “betreffende het vervoer van waterstof door middel van leidingen”, als ook van het ontworpen opschrift van hoofdstuk 2/1 van voormelde wet stemmen niet overeen. Tegenover de woorden “in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België” (“*dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique*”) in de Nederlandse tekst staan de woorden “*dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international*” (“in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht”) in de Franse tekst. Het staat aan de commissie om de beide taalversies op elkaar af te stemmen.”

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, geeft aan de dat de Franse tekst dient te worden afgestemd op de Nederlandse tekst. Zij stelt daarom voor om de woorden “*sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international*” telkens te vervangen door de woorden “*sous juridiction de la Belgique*”.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

*
* *

Pour le surplus, la ministre et la commission approuvent les observations générales et les autres observations particulières relatives aux articles, ainsi que les améliorations purement formelles et les corrections d'ordre purement linguistique.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix et une abstention.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Voor het overige stemmen de minister en de commissie in met de algemene opmerkingen en de andere bijzondere opmerkingen bij de artikelen alsook met de louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties.

Het gehele wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp werd bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Albert Vicaire, Dieter Vanbesien, Claire Hugon;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus;

MR: Mathieu Bihet;

Open Vld: Maggie De Block;

Vooruit: Vicky Reynaert.

Ont voté contre:

nihil.

S'est abstenu:

VB: Joris De Vriendt.

Le rapporteur, Le président,

Mathieu Bihet Christian Leysen

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

– en vertu de l'article 105 de la Constitution: non communiqué;

– en vertu de l'article 108 de la Constitution: non communiqué.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Albert Vicaire, Dieter Vanbesien, Claire Hugon;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus;

MR: Mathieu Bihet;

Open Vld: Maggie De Block;

Vooruit: Vicky Reynaert.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Heeft zich onthouden:

VB: Joris De Vriendt.

De rapporteur, De voorzitter,

Mathieu Bihet Christian Leysen

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

– krachtens artikel 105 van de Grondwet: niet meegedeeld;

– krachtens artikel 108 van de Grondwet: niet meegedeeld.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU CLIMAT**
Numéro d'ordre: SJD/2024/0073
Date: 11/04/2024
Mots-clés: PROC – Autres – Légistique – Note de légistique de la Chambre (296.1)

Cc: Mme la Présidente, M. le Greffier, M. le Greffier adjoint, Mme la Greffière adjointe

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 11 juillet 2023 relative au transport d'hydrogène par canalisations (DOC 55 3937/003).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Selon l'article 1^{er} du projet de loi, la loi à adopter règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution. Cette qualification ne vaut toutefois pas pour les deux phrases suivantes de l'article 6/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' (ci-après: "la loi du 29 avril 1999") [art. 2 du projet de loi]: "*À peine d'irrecevabilité, une demande en suspension relative à la décision d'attribution de la concession domaniale est introduite dans un délai de quinze jours à compter, de la communication. La preuve de l'urgence n'est pas requise pour la demande de suspension précitée.*". L'exposé des motifs précise que "*ceci constitue une dérogation aux conditions générales de l'article 17 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 pour l'introduction d'un recours suspensif*".¹

Il découle de l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de la Constitution que "*les lois relatives au Conseil d'État et aux juridictions administratives fédérales*" constituent une matière qui doit suivre la procédure bicamérale optionnelle. Par conséquent, les phrases précitées doivent, en application de l'article 72, n^o 2, alinéas 2 et 3, du Règlement de la Chambre, être disjointes du projet de loi – par ailleurs monocaméral – et faire l'objet d'un nouveau projet de loi distinct qui renverra, en son article 1^{er}, à l'article 78 de la Constitution et qui sera adopté selon la procédure bicamérale optionnelle.

Pour ne pas perdre la cohérence et la lisibilité de l'article 6/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, la commission peut formuler la disposition bicamérale optionnelle à inclure dans un nouveau projet de loi comme une disposition modificative du texte dont elle a été disjointe, de sorte que la disposition disjointe soit réinsérée dans le texte d'origine dès que ce texte devient loi. En d'autres termes, dès que les deux lois entreront en vigueur, les deux textes se fonderont l'un dans l'autre et on aura à nouveau un texte logiquement structuré, cohérent et lisible.²

¹ DOC 55 3937/001, p. 8.

² Pour un cas d'application, voir DOC 55 3392/007 et DOC 55 3392/008.

Rédigé par:
Vu par:
Print: 19/04/2024 16.13

R3937_20240417_ANN_FR.docx
1/3

Il conviendra toutefois de veiller à ce que les deux textes de loi soient publiés simultanément au *Moniteur belge* et qu'ils entrent en vigueur simultanément.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 2

2. Dans l'article 6/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, la formulation actuelle prévoit deux délais de quinze jours:
 - un délai de quinze jours à compter de la communication de la décision motivée aux soumissionnaires concernés, durant lequel la conclusion du contrat de concession domaniale ne pourra pas avoir lieu. Ce délai pourra – "à défaut de simultanéité entre les envois" – commencer à courir, pour le soumissionnaire concerné, "le troisième jour suivant l'envoi de la dernière notification, sauf si le soumissionnaire prouve que la notification ne lui est parvenue que plus tard";
 - un délai durant lequel le soumissionnaire (non sélectionné) pourra introduire une demande en suspension au Conseil d'État "dans un délai de quinze jours à compter de la communication" (alinéa 2 en projet, *in fine*).

Il est donc possible que ces délais ne prennent pas fin le même jour.

La question se pose de savoir si telle est bien l'intention de la commission.

3. On remplacera, dans l'article 6/3, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, les mots "de cette demande est invité à avertir le ministre et le ministre compétent pour l'environnement maritime et l'aménagement des espaces marins dans ce délai, de préférence par courrier" / "Te dien einde wordt de indiener van de vordering verzocht om de minister en de minister bevoegd voor het mariene milieu en mariene ruimtelijke planning binnen die termijn bij voorkeur per e-mail of via een ander elektronisch middel over de indiening van die vordering te verwittigen." par les mots "de cette demande avertit le ministre et le ministre compétent pour l'environnement maritime et l'aménagement des espaces marins dans ce délai, par courrier" / "Te dien einde verwittigt de indiener van de vordering de minister en de minister bevoegd voor het mariene milieu en mariene ruimtelijke planning binnen die termijn per e-mail of via een ander elektronisch middel over de indiening van die vordering.".

(Conformément aux principes de technique législative du Conseil d'État, tout texte réglementaire "énonce des dispositions obligatoires qui modifient l'ordre juridique existant: il autorise, ordonne, interdit, octroie des droits et impose des obligations. Dès lors, n'y énoncez pas de dispositions sans portée normative et ne vous référez pas à des actes sans portée normative"³).

Art. 6

4. Les textes néerlandais et français de l'intitulé, en projet, de la loi du 11 juillet 2023 'relative au transport d'hydrogène par canalisations' (ci-après: la loi du 11 juillet 2023), ainsi que l'intitulé du chapitre 2/1, en projet, de la loi précitée ne correspondent pas. En effet, en regard des mots "in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België" ("dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique") inscrits dans le texte néerlandais figurent, dans le texte français, les mots

³ Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, 2008, p. 64.

Rédigé par:

Vu par:

Print: 19/04/2024 16.13

R3937_20240417_ANN_FR.docx

2/3

"dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international" ("in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht"). Il appartient à la commission d'harmoniser les deux versions linguistiques.

La même observation s'applique également à l'article 3, en projet, de la loi du 11 juillet 2023 [art. 7 du projet de loi].

5. On inscrira le 2° dans un nouvel article 8 et on renumérottera l'article 8 du projet de loi en article 9.
 (En cas de modification de plusieurs articles d'un même acte législatif, le Conseil d'État recommande, d'une part, de "rédig[er] un article modificatif pour chaque article à modifier" [en l'espèce, l'intitulé du chapitre] et, d'autre part, de "présent[er] les opérations relatives à ces articles en suivant leur ordre numérique".⁴)

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 8

6. Dans l'hypothèse où la commission donnerait suite à l'observation 5, on remplacera, dans la phrase liminaire, les mots "par l'article 6, 2°," / "bij artikel 6, 2°, wordt" par les mots "par l'article 8, il" / "bij artikel 8, wordt".
7. Dans la phrase introductive de l'article 7/1, § 3, alinéa 3, en projet, de la loi du 11 juillet 2023, on remplacera les mots "Au sens de présent article, il" / "In het kader van dit artikel moet" par les mots "Au sens du présent paragraphe, il" / "In het kader van deze paragraaf moet".
 (Correction du renvoi.)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

⁴ C.E., *op. cit.*, p. 79-80.

Rédigé par:

Vu par:

Print: 19/04/2024 16.13

R3937_20240417_ANN_FR.docx

3/3

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT
Volgnummer: SJD/2024/0073

Datum: 11/04/2024

Trefwoorden: PROC – Andere – Wetgevingstechniek – Wetgevingstechnische nota's van de Kamer (296.1)

Cc: mevrouw de Voorzitster, de heer Griffier, de heer Adjunct-Griffier, mevrouw de Adjunct-Griffier

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en van de wet van 11 juli 2023 betreffende het vervoer van waterstof door middel van leidingen (DOC 55 3937/003).

ALGEMENE OPMERKING

1. Luidens artikel 1 van het wetsontwerp regelt de aan te nemen wet een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. Deze kwalificering geldt echter niet voor de twee volgende zinnen van het ontworpen artikel 6/3, § 3, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 'betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt' (hierna: de wet van 29 april 1999) [art. 2 van het wetsontwerp]: "*Op straffe van niet-ontvankelijkheid, kan een vordering tot schorsing met betrekking tot de beslissing tot toekenning van de domeinconcessie slechts worden ingediend binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving. Het bewijs van spoedeisendheid is voor voornoemde vordering tot schorsing niet vereist.*". Volgens de memorie van toelichting vormt dit "een afwijking van de algemene voorwaarden van artikel 17 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 voor het instellen van een vordering tot schorsing".¹

Uit artikel 78, § 1, eerste lid, 4°, van de Grondwet volgt dat "*de wetten op de Raad van State en op de federale administratieve rechtscolleges*" een aangelegenheid uitmaken waarvoor de optioneel bicamerale procedure gevolgd moet worden. Bijgevolg moeten deze zinnen met toepassing van artikel 72, nr. 2, tweede en derde lid, van het Kamerreglement, uit het voor het overige monocamerale wetsontwerp gelicht worden en opgenomen worden in een nieuw, afzonderlijk wetsontwerp dat in artikel 1 verwijst naar artikel 78 van de Grondwet en dat aangenomen wordt via de optioneel bicamerale procedure.

Om te voorkomen dat de samenhang en de leesbaarheid van het ontworpen artikel 6/3, § 3, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 verloren gaat, kan de commissie de optioneel bicamerale bepaling die ondergebracht moet worden in een nieuw wetsontwerp formuleren als een wijzigingsbepaling van de tekst waaruit ze gelicht werd zodat de uitgelichte bepaling opnieuw wordt ingevoegd in de tekst van oorsprong zodra deze tekst wet wordt. Met andere woorden, zodra beide wetten in werking treden, schuiven beide teksten in elkaar en heeft men opnieuw een logisch gestructureerde, samenhangende en leesbare tekst.²

¹ DOC 55 3937/001, p. 8.

² Voor een toepassingsgeval, zie DOC 55 3392/007 en DOC 55 3392/008.

Geredigeerd door:
Nagezien door:
Print:

R3937_20240417_ANN_NL.docx

1/3

Er dient wel op te worden toegezien dat beide wetteksten gelijktijdig bekendgemaakt worden in het *Belgisch Staatsblad* en in werking treden.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 2

2. Het ontworpen artikel 6/3, § 3, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 bevat in de huidige formulering twee termijnen van vijftien dagen:
 - een termijn van vijftien dagen na mededeling van de gemotiveerde beslissing aan de betrokken inschrijvers waarbinnen de sluiting van de domeinconcessieovereenkomst niet mag plaatsvinden. Deze termijn kan – "*indien de verzendingen niet gelijktijdig plaatsvinden*" – voor de betrokken inschrijver beginnen te lopen "*de derde dag van de verzending van de laatste kennisgeving, behoudens indien de inschrijver bewijst dat de kennisgeving hem pas later heeft bereikt*";
 - een termijn waarbinnen de (niet-geselecteerde) inschrijver een vordering tot schorsing kan instellen bij de Raad van State "*binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving*" (het ontworpen tweede lid, *in fine*).

Er is dus een hypothese waarin deze termijnen niet op dezelfde dag eindigen.

De vraag rijst of dit overeenstemt met de bedoeling van de commissie.

3. Men vervange in het ontworpen artikel 6/3, § 3, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 de woorden "*Te dien einde wordt de indiener van de vordering verzocht om de minister en de minister bevoegd voor het mariene milieu en mariene ruimtelijke planning binnen die termijn bij voorkeur per e-mail of via een ander elektronisch middel over de indiening van die vordering te verwittigen.*" / "*de cette demande est invité à avertir le ministre et le ministre compétent pour l'environnement maritime et l'aménagement des espaces marins dans ce délai, de préférence par courrier*" door de woorden "*Te dien einde verwittigt de indiener van de vordering de minister en de minister bevoegd voor het mariene milieu en mariene ruimtelijke planning binnen die termijn per e-mail of via een ander elektronisch middel over de indiening van die vordering.*" / "*de cette demande avertit le ministre et le ministre compétent pour l'environnement maritime et l'aménagement des espaces marins dans ce délai, par courrier*".
(Overeenkomstig de handleiding wetgevingstechniek van de Raad van State bevat een regelgevende tekst "*bindende bepalingen die de bestaande rechtsorde wijzigen: hij geeft toestemming, beveelt, verbiedt, verleent rechten en legt verplichtingen op. Neem bijgevolg in die tekst geen bepalingen zonder regelgevende strekking op*".³)

Art. 6

4. De Nederlandse en Franse tekst van het ontworpen opschrift van de wet van 11 juli 2023 'betreffende het vervoer van waterstof door middel van leidingen' (hierna: de wet van 11 juli 2023), alsook van het ontworpen opschrift van hoofdstuk 2/1 van voormelde wet stemmen niet overeen. Tegenover de woorden "*in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België*" ("*dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique*") in de Nederlandse tekst staan de woorden "*dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au*

³ Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, 2008, blz. 64.

Geredigeerd door:

Nagezien door:

Print: 19/04/2024 16.14

R3937_20240417_ANN_NL.docx

2/3

droit maritime international" ("in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht") in de Franse tekst. Het staat aan de commissie om de beide taalversies op elkaar af te stemmen.

Dezelfde opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 3 van de wet van 11 juli 2023 [art. 7 van het wetsontwerp].

5. Men brenge de bepaling onder 2° onder in een nieuw artikel 8, en vernummere het artikel 8 van het wetsontwerp in artikel 9 van het wetsontwerp.
 (De Raad van State raadt aan om, als verscheidene artikelen van eenzelfde regeling gewijzigd worden, enerzijds "een wijzigingsartikel op [te maken] voor elk te wijzigen artikel" [hier: opschrift van het hoofdstuk] en anderzijds in "de numerieke volgorde van de artikelen" te werken.⁴)

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 8

6. Als de commissie opmerking 5 volgt, vervange men in de inleidende zin de woorden "*bij artikel 6, 2°, wordt*" / "*par l'article 6, 2°, il*" door de woorden "*bij artikel 8, wordt*" / "*par l'article 8, il*".
7. Men vervange in het ontworpen artikel 7/1, § 3, derde lid, inleidende zin, van de wet van 11 juli 2023 de woorden "*In het kader van dit artikel moet*" / "*Au sens de présent article, il*" door de woorden "*In het kader van deze paragraaf moet*" / "*Au sens du présent paragraphe, il*".
 (Verbetering van de verwijzing.)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

⁴ RvS, o.c., blz. 79-80.

Geredigeerd door:

Nagezien door:

Print: 19/04/2024 16.14

R3937_20240417_ANN_NL.docx

3/3