

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 avril 2024

PROJET DE LOI

**portant dispositions diverses
en matière d'agriculture et de santé animale**

Amendements

**Avis du Conseil d'État
n° 75.642/3 du 8 avril 2024**

Voir:

Doc 55 **3959/ (20230/2024)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 april 2024

WETSONTWERP

**houdende diverse bepalingen
inzake landbouw en diergezondheid**

Amendementen

**Advies van de Raad van State
nr. 75.642/3 van 8 april 2024**

Zie:

Doc 55 **3959/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

11984

N° 1 du **gouvernement**Art. 5/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, insérer un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art 5/1. Dans l'article 4 de la même loi, modifié par les lois des 13 juillet 2001, 22 décembre 2003, 9 juillet 2004, 20 juillet 2005, 22 décembre 2008 et 13 avril 2019, il est inséré un paragraphe 2/1 rédigé comme suit:

“§ 2/1. Dans les domaines visés à l'article 1^{er}, paragraphe 2, a), b), c), d), e), g) et h) du Règlement (UE) 2017/625 du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2017 concernant les contrôles officiels et les autres activités officielles servant à assurer le respect de la législation alimentaire et de la législation relative aux aliments pour animaux ainsi que des règles relatives à la santé et au bien-être des animaux, à la santé des végétaux et aux produits phytopharmaceutiques, l'Agence est désignée, dans le cadre des compétences définies à l'article 4 de cette loi, comme autorité compétente. À l'Agence est confiée la responsabilité d'organiser ou d'effectuer des contrôles officiels et d'autres activités officielles.”

JUSTIFICATION

Les amendements 1 à 26 concernent une loi disposition diverses qui a été soumise au Conseil d'État. L'avis du Conseil d'État du 8 avril 2024 (n° 75.642) n'est pas encore disponible dans chacune des langues. Cet avis a été suivi dans son intégralité.

Les amendements 1 et 2 mettent à jour et clarifient pour quelle réglementation l'Agence est compétente. L'amendement 1 précise que l'Agence est une autorité compétente visée à l'article 4, paragraphe 1^{er}, du Règlement (UE) 2017/625.

L'article 4, paragraphe 1^{er}, du Règlement (UE) 2017/625 qui dispose que les États membres doivent désigner, dans chacun des domaines régis par les règles visées à l'article 1^{er}, paragraphe 2, la ou les autorités compétentes auxquelles ils doivent confier la responsabilité d'organiser ou d'effectuer des

Nr. 1 van de **regering**Art. 5/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art 5/1. In artikel 4 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 13 juli 2001, 22 december 2003, 9 juli 2004, 20 juli 2005, 22 december 2008 en 13 april 2019, wordt een paragraaf 2/1 ingevoegd, luidende:

“§ 2/1. Voor de gebieden bedoeld in artikel 1, lid 2, a), b), c), d), e), g) en h) van Verordening (EU) 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten die worden uitgevoerd om de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving en van de voorschriften inzake diergezondheid, dierenwelzijn, plantgezondheid en gewasbeschermingsmiddelen te waarborgen, wordt, in het kader van de in artikel 4 van deze wet beschreven bevoegdheden, het Agentschap als bevoegde autoriteit aangewezen. Aan het Agentschap wordt de verantwoordelijkheid voor de organisatie of uitvoering van officiële controles en andere officiële activiteiten opgedragen.”

VERANTWOORDING

De amendementen 1 tot en met 26 betreffen een wet diverse bepalingen die is ingediend bij de Raad van State. Het advies van de Raad van State van 8 april 2024 (nr. 75.642) is nog niet in beide talen beschikbaar. Dit advies werd integraal gevolgd.

De amendementen 1 en 2 actualiseren en verduidelijken voor welke reglementering het Agentschap bevoegd is. Amendement 1 verduidelijkt dat het Agentschap een bevoegde autoriteit bedoeld in artikel 4, lid 1, van Verordening (EU) 2017/625 is.

Artikel 4, lid 1, van Verordening (EU) 2017/625 dat bepaalt dat de lidstaten voor elk van de gebieden waarop de in artikel 1, tweede lid, bedoelde regels van toepassing zijn, de bevoegde autoriteit of autoriteiten moeten aanwijzen waaraan zij de verantwoordelijkheid voor de organisatie of uitvoering

contrôles officiels et d'autres activités officielles, est exécuté, en ce qui concerne l'Agence, dans cette disposition.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

van officiële controles en andere officiële activiteiten moeten opdragen, wordt, wat het Agentschap betreft, uitgevoerd in deze bepaling.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 2 du **gouvernement**

Art. 6

Dans le chapitre 3, compléter l'article 6 proposé par ce qui suit:

Art. 6. Dans l'article 5, alinéa 2, de la même loi, modifié par les lois des 22 décembre 2003 et 5 mai 2022, les modifications suivantes sont apportées:

"a) le 12° est abrogé;

b) il est complété par le 17° rédigé comme suit:

17° règlements et décisions de l'Union européenne dans les domaines visés aux points 1 à 16."

JUSTIFICATION

La loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles dispose, depuis le 1^{er} juillet 2014, que le bien-être des animaux est une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

En outre, il va de soi que l'Agence n'est pas seulement compétente pour les réglementations nationales mais aussi pour les réglementations européennes.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 2 van de **regering**

Art. 6

In hoofdstuk 3, artikel 6 aanvullen als volgt:

Art. 6. In artikel 5, tweede lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 22 december 2003 en 5 mei 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

"a) de bepaling onder 12° wordt opgeheven;

b) een bepaling onder 17° invoegen, luidende:

17° verordeningen en beschikkingen van de Europese Unie in de domeinen bedoeld in de punten 1 tot 16."

VERANTWOORDING

De bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt sinds 1 juli 2014 dat het dierenwelzijn een aangelegenheid is bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Bovendien spreekt het voor zich dat het Agentschap niet slechts bevoegd is voor nationale reglementering maar ook voor Europese reglementering.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 3 du **gouvernement**Art. 6/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, insérer un article 6/1 rédigé comme suit:

“Art. 6/1. Dans l’article 6, § 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 15 décembre 2013, l’alinéa 1^{er} est complété par les mots “et décrire les actes de gestion journalière”.”

JUSTIFICATION

L’amendement n° 3 précise que le Roi doit déterminer ce qu’il faut entendre par gestion journalière.

La gestion journalière est limitée. Ni dans la loi du 4 février 2000 ni dans l’exposé des motifs/commentaire des articles, n’est précisé ou n’est décrit ce qu’il faut entendre par gestion journalière.

C’est pourquoi il est prévu que le Roi détermine ce qu’il faut entendre par gestion journalière.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l’Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 3 van de **regering**Art. 6/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, een artikel 6/1 invoegen luidende:

“Art. 6/1. In artikel 6, § 1, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 december 2013, wordt het eerste lid aangevuld met de woorden “en de handelingen van dagelijks bestuur omschrijven”.”

VERANTWOORDING

Amendement nr. 3 bepaalt dat de Koning moet bepalen wat er onder dagelijks bestuur moet worden begrepen.

Het dagelijks bestuur is beperkt. Noch in de wet van 4 februari 2000, noch in de memorie van toelichting, noch in de toelichting bij de artikelen wordt bepaald of omschreven wat er onder dagelijks bestuur moet worden begrepen.

Daarom wordt bepaald dat de Koning bepaalt wat er onder dagelijks bestuur moet worden begrepen.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO’s en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 4 du **gouvernement**Art. 7/1 (*nouveau*)**Insérer un chapitre 5, intitulé:**

“Chapitre 5. Modification de l’arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales , et comportant les articles 8 à 17.”

JUSTIFICATION

Les amendements 4 à 14 visent tout d’abord à augmenter plusieurs peines prévues dans l’arrêté royal du 22 février 2001 afin de répondre à une recommandation de l’audit réalisé par le FAI suite à l’incident Veviba, ayant mis en évidence la proportionnalité et l’effet dissuasif d’une sanction à l’égard d’un contrevenant. Un “délict de mise en danger abstrait” est également prévu afin de pouvoir sanctionner tout dommage potentiel lié à un danger pour la chaîne alimentaire.

Le Roi peut exiger qu’un établissement dispose d’un agrément pour exercer des activités.

L’application du chapitre VII et de l’article 85 du Livre I du Code pénal est également rendue possible pour les infractions à l’arrêté royal du 22 février 2001, à ses arrêtés d’exécution et à la réglementation européenne pour lesquels l’AFSCA est compétente.

L’AFSCA se voit également dotée d’une plus grande capacité d’action, ce qui lui permet d’exiger des opérateurs qu’ils lui transmettent, sur simple demande, tous les documents et autres informations utiles en matière de santé publique, de santé animale et de protection des végétaux.

Les contrôleurs et les inspecteurs auront également la possibilité, dans un plus grand nombre de cas, de pouvoir mettre sous scellés des produits en cas de non-conformité à la réglementation.

Nr. 4 van de **regering**Art. 7/1 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 5 invoegen, luidende:**

“Hoofdstuk 5. Wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, die de artikelen 8 tot 17 bevat.”

VERANTWOORDING

De amendementen 4 tot 14 hebben in eerste instantie tot doel een aantal strafmaten te voorzien in het koninklijk besluit van 22 februari 2001 en te verhogen om tegemoet te komen aan een aanbeveling van de audit door de FIA uitgevoerd naar aanleiding van het Veviba-incident waarbij gewezen werd op de proportionaliteit en het afschrikkend effect van een sanctie ten aanzien van een overtreder. Tevens wordt voorzien in een “abstract gevaarzettingsdelict” om mogelijke schade wegens gevaar voor de voedselketen te kunnen bestraffen.

De Koning kan eisen dat een inrichting over een erkenning beschikt om activiteiten uit te oefenen.

De toepassing van hoofdstuk VII en artikel 85 van Boek I van het Strafwetboek wordt eveneens mogelijk gemaakt voor inbreuken op het koninklijk besluit van 22 februari 2001, en de uitvoeringsbesluiten ervan en op de Europese reglementering waarvoor het FAVV bevoegd is.

Er wordt ook meer daadkracht gegeven aan het FAVV door het mogelijk te maken dat operatoren, op eenvoudig verzoek van het FAVV, alle documenten en andere nuttige informatie dienen over te maken met het oog op de Volksgezondheid, diergezondheid en plantenbescherming.

Ook wordt er aan de controleurs en inspecteurs in meer gevallen de mogelijkheid gegeven om producten te kunnen verzegelen in geval van non-conformiteit met de regelgeving.

Les missions de contrôle applicables au commerce de détail ont également été étendues pour le personnel des services communaux ayant signé une convention avec l'AFSCA.

En ce qui concerne la procédure de saisie, le terme “déclaré nuisible” est clarifié, la possibilité de confier un animal à un refuge ou à un lieu d'accueil est prévue et la destination, à la fois de la caution et de la vente des produits saisis, est adaptée à la situation actuelle.

Dans le cadre de la procédure des amendes administratives, il est prévu que les amendes non payées peuvent être recouvrées par l'intermédiaire du SPF Finances.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

De controleopdrachten van toepassing voor de detailhandel voor de personeelsleden van de gemeentelijke diensten die een overeenkomst afsloten met het FAVV, worden eveneens uitgebreid.

Wat betreft de procedure van beslag, wordt de term “schadelijk verklaard” verduidelijkt, wordt de mogelijkheid voorzien dat een dier kan worden toevertrouwd aan een asiel of opvangplaats en worden de bestemming, respectievelijk voor de waarborgsom en de verkoop van in beslag genomen producten, geactualiseerd aan de huidige situatie.

In het kader van de procedure inzake administratieve boetes, wordt voorzien dat de niet- betaalde opgelegde boetes kunnen worden ingevorderd via de FOD Financiën.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 5 du **gouvernement**Art. 8 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 8 rédigé comme suit:

“Art. 8. À l’article 3 de l’arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, confirmé par la loi du 19 juillet 2001, les modifications suivantes sont apportées:

a) au paragraphe 6, premier alinéa, modifié par la loi du 29 mars 2012, les mots “les personnes désignées en exécution du § 1^{er} du présent article” sont remplacés par les mots “les personnes désignées en exécution des §§ 1^{er} et 1/1 du présent article”;

b) au paragraphe 7, complété par la loi du 1^{er} mars 2007, les mots “par les personnes visées au § 1^{er}” sont remplacés par les mots “par les personnes visées aux §§ 1^{er} et 1/1”;

c) au paragraphe 7, les mots “trois mois” sont remplacés par les mots “cinq ans”.

JUSTIFICATION

Cette disposition permet aux services communaux ayant conclu une convention avec l’AFSCA, dans le cadre de la réalisation de contrôles dans le secteur du commerce de détail, de transmettre le procès-verbal dressé par leurs soins au fonctionnaire désigné par le Roi en vue de l’application de la procédure prévue au chapitre III de cet arrêté.

Cette disposition permet également d’incriminer l’opposition aux contrôles réalisés par ces services communaux.

Enfin, le seuil de la peine d’emprisonnement pour opposition aux contrôles est porté à cinq ans afin de satisfaire aux recommandations de l’audit du FAI réalisé suite à l’incident

Nr. 5 van de **regering**Art. 8 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 8 invoegen, luidende:

“Art. 8. In artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 6, eerste lid, gewijzigd bij de wet van 29 maart 2012, worden de woorden “ter uitvoering van § 1 van dit artikel aangewezen personen” vervangen door de woorden “ter uitvoering van §§ 1 en 1/1 van dit artikel aangewezen personen”;

b) in paragraaf 7, aangevuld bij de wet van 1 maart 2007, worden de woorden “door de in § 1 bedoelde personen” vervangen door de woorden “door de in §§ 1 en 1/1 bedoelde personen”;

c) in paragraaf 7, aangevuld bij de wet van 1 maart 2007, worden de woorden “drie maand” vervangen door de woorden “vijf jaar”.

VERANTWOORDING

Deze bepaling maakt het voor de gemeentelijke diensten die een overeenkomst met het FAVV hebben afgesloten voor het uitvoeren van controles in de sector van de detailhandel, mogelijk om de door hen opgestelde processen-verbaal over te maken aan de door de Koning aangewezen ambtenaar met het oog op de toepassing van de procedure voorzien in hoofdstuk III van dit besluit.

Tevens maakt deze bepaling het mogelijk om verzet tegen de controles door deze gemeentelijke diensten strafbaar te stellen.

Tenslotte wordt de strafmaat voor wat betreft de gevangenisstraf voor verzet tegen controles verhoogd naar vijf jaar om te voldoen aan aanbevelingen van de audit van de

Veviba, qui stipulent notamment que les peines doivent être suffisamment dissuasives pour les contrevenants.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

FIA naar aanleiding van het Veviba-incident, meer bepaald dat straffen voldoende afschrikkend moeten zijn ten aanzien van overtredders.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 6 du **gouvernement**Art. 9 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 9 rédigé comme suit:

“Art. 9. À l’article 3bis du même arrêté royal, inséré par la loi du 28 mars 2003 et modifié par les lois des 22 décembre 2003 et 23 décembre 2005, les modifications suivantes sont apportées:

1° deux alinéas rédigés comme suit sont insérés après l’alinéa 1^{er}:

“Sans préjudice des dispositions contenues dans les lois visées à l’article 5 de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, le Roi peut soumettre des établissements à un agrément pour exercer des activités qu’il détermine.

En cas d’infraction aux dispositions prises en application du présent article, les produits sont (susceptibles d’être) mis sous scellés par les personnes visées aux §§ 1^{er} et 1/1.”;

2° le dernier alinéa est remplacé comme suit:

“Les infractions aux dispositions prises en application du présent article sont punies d’un emprisonnement de huit jours à cinq ans et d’une amende de cent à mille euros, ou de l’une de ces peines seulement.”.”

JUSTIFICATION

Cette disposition introduit trois modifications à l’article 3bis du même arrêté royal du 22 février 2001:

1° La possibilité pour le Roi de déterminer dans quels cas un agrément est exigé pour qu’un établissement puisse exercer des activités afin de rendre la disposition conforme à la réglementation européenne. Actuellement, le Roi peut soumettre l’exercice d’une activité à une autorisation, un

Nr. 6 van de **regering**Art. 9 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 9 invoegen, luidende:

“Art. 9. In artikel 3bis van hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2003 en gewijzigd bij de wetten van 22 december 2003 en 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° na het eerste lid worden twee leden ingevoegd als volgt:

“Onverminderd de bepalingen vervat in de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, kan de Koning inrichtingen onderwerpen aan een erkenning om door hem te bepalen activiteiten uit te oefenen.

In geval van overtreding op de bepalingen genomen in toepassing van dit artikel kunnen de producten worden verzegeld door de in §§ 1 en 1/1 bedoelde personen.”;

2° het laatste lid wordt vervangen als volgt:

“De overtredingen op de bepalingen genomen in toepassing van dit artikel worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van honderd tot duizend euro of met één van deze straffen alleen.”.”

VERANTWOORDING

In deze bepaling worden drie wijzigingen ingevoerd in artikel 3bis van hetzelfde koninklijk besluit van 22 februari 2001:

1° De mogelijkheid voor de Koning om te bepalen in welke gevallen een erkenning vereist is voor een inrichting om activiteiten uit te oefenen, teneinde de bepaling in overeenstemming te brengen met de Europese regelgeving. Momenteel kan de Koning de uitoefening van een activiteit afhankelijk

agrément, un enregistrement, une notification ou une déclaration préalables.

2° La possibilité pour les contrôleurs et inspecteurs compétents de mettre sous scellés des produits d'un établissement dans le cas où des activités sont toujours exercées alors qu'une procédure est en cours, en application des articles 13 à 16 de l'arrêté royal du 16 janvier 2006 fixant les modalités des agréments, des autorisations et des enregistrements préalables délivrés par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire. Actuellement, l'AFSCA ne peut pas prendre de mesures s'il est par exemple constaté qu'une activité est toujours exercée alors que l'autorisation est suspendue.

3° La peine fixée pour les infractions en matière d'autorisations, d'agréments et d'enregistrements préalables délivrés par l'AFSCA est augmentée afin de satisfaire à des recommandations de l'audit du FAI réalisé suite à l'incident Veviba, qui stipulent notamment que les peines doivent être suffisamment dissuasives pour les contrevenants.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

stellen van een voorafgaande toelating, erkenning, registratie, kennisgeving of verklaring.

2° Het mogelijk maken voor de bevoegde controleurs en inspecteurs om de producten van een inrichting te kunnen verzegelen in geval activiteiten worden verdergezet terwijl er een procedure loopt in toepassing van de artikelen 13 t/m 16 van het koninklijk besluit van 16 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen. Momenteel kan het FAVV geen maatregelen nemen wanneer men bijvoorbeeld vaststelt dat een activiteit verder wordt uitgeoefend, terwijl de toelating geschorst is.

3° De strafmaat voor inbreuken inzake de toelatingen, erkenningen en voorafgaande registraties afgeleverd door het FAVV wordt verhoogd om te voldoen aan aanbevelingen van de audit van de FIA naar aanleiding van het Veviba-incident, meer bepaald dat straffen voldoende afschrikkend moeten zijn ten aanzien van overtredders.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 7 du **gouvernement**Art. 10 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 10 rédigé comme suit:

“Art. 10. Dans le même arrêté royal, un article 3quater est ajouté, rédigé comme suit:

Art. 3quater. Chaque opérateur actif au sein de la chaîne alimentaire est tenu, dans les trois jours suivant la demande de l’Agence, de transmettre à cette dernière tout document ou toute autre forme d’information dans le cadre des dispositions de l’une des lois visées à l’article 5 de la loi du 4 février 2000 ou de leurs arrêtés d’exécution, soit des dispositions du présent arrêté ou prises en exécution du présent arrêté, soit de règlements ou décisions de l’Union européenne et dans la mesure où ils relèvent des compétences de l’Agence.

L’infraction à cette disposition est punie d’une amende de vingt-six à cinq cents euros.”

JUSTIFICATION

Cette disposition permet à l’AFSCA d’obtenir des documents et des informations auprès des opérateurs de la chaîne alimentaire et de faire respecter cette obligation par le biais d’une amende.

L’article 8 de l’arrêté royal relatif à l’autocontrôle, à la notification obligatoire et à la traçabilité dans la chaîne alimentaire prévoit que les opérateurs doivent collaborer et donc transmettre à l’Agence toutes les informations demandées dans le cadre de la notification obligatoire. Toutefois comme cela est lié à la notification obligatoire, il faut un risque identifié.

Le but de cette modification de l’arrêté royal du 22 février 2001 est d’imposer cette transmission d’informations en lien avec les compétences de l’Agence sur simple demande de l’Agence, même si un risque pour la sécurité de la chaîne alimentaire n’a pas été identifié.

Nr. 7 van de **regering**Art. 10 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 10 invoegen, luidende:

“Art. 10. In hetzelfde besluit wordt een artikel 3quater ingevoegd, luidende:

Art. 3quater. Elke operator actief binnen de voedselketen is verplicht om, binnen de drie dagen na verzoek van het Agentschap, elk document of elke andere vorm van informatie over te maken aan het Agentschap in het kader van de bepalingen in één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 of van hun uitvoeringsbesluiten, hetzij van de bepalingen van dit besluit of genomen in uitvoering van dit besluit, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie en voor zover deze behoren tot de bevoegdheden van het Agentschap.

De overtreding op deze bepaling wordt strafbaar gesteld met een geldboete van zesentwintig tot vijfhonderd euro.”

VERANTWOORDING

Deze bepaling maakt het mogelijk voor het FAVV om van de operatoren in de voedselketen documenten en informatie te bekomen en deze verplichting ook te kunnen afdwingen aan de hand van een geldboete.

Artikel 8 van het koninklijk besluit betreffende autocontrole, meldingsplicht en traceerbaarheid in de voedselketen bepaalt dat de operatoren moeten samenwerken en dus aan het Agentschap alle informatie moeten doorgeven die in het kader van de meldingsplicht wordt gevraagd. Aangezien dit echter gekoppeld is aan de meldingsplicht, moet er een geïdentificeerd risico zijn.

Deze wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 heeft tot doel deze overdracht van informatie met betrekking tot de bevoegdheden van het Agentschap op verzoek van het Agentschap op te leggen, zelfs indien er geen risico voor de veiligheid van de voedselketen is vastgesteld.

Dans le cadre de la crise “fipronil”, il n’y avait pas de risque identifié pour la sécurité de la chaîne alimentaire et une base légale manquait donc pour imposer aux opérateurs de transmettre intégralement et rapidement des informations sur leurs produits contenant des œufs potentiellement contaminés avec du fipronil.

Pour créer cette base légale, l’arrêté royal relatif à l’auto-contrôle, à la notification obligatoire et à la traçabilité dans la chaîne alimentaire ne convient pas du fait de la mise en œuvre de l’obligation hors présence d’un risque. C’est la raison pour laquelle il a été décidé d’intégrer l’obligation dans l’arrêté royal du 22 février 2001.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l’Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

In het kader van de “fipronil”-crisis was er geen geïdentificeerd risico voor de veiligheid van de voedselketen en ontbrak er dus een wettelijke basis om de operatoren te verplichten snel en volledige informatie te verstrekken over hun producten die eieren bevatten die mogelijk met fipronil zijn besmet.

Om deze wettelijke basis te creëren, is het koninklijk besluit betreffende autocontrole, meldingsplicht en traceerbaarheid in de voedselketen niet geschikt omdat de verplichting moet worden toegepast wanneer er geen risico is. Om deze reden werd beslist de verplichting op te nemen in het koninklijk besluit van 22 februari 2001.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO’s en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 8 du **gouvernement**Art. 11 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 11 rédigé comme suit:

“Art. 11. Dans l’article 4 du même arrêté, le paragraphe 4, complété par la loi du 28 mars 2003, est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Les infractions aux dispositions prises en application du présent article sont punies d’un emprisonnement de huit jours à cinq ans et d’une amende de vingt-six à cinq mille euros, ou de l’une de ces peines seulement.

Si ces infractions sont commises avec intention frauduleuse, le contrevenant est puni d’une amende pouvant atteindre 10 % du chiffre d’affaires annuel.”

JUSTIFICATION

Cet article alourdit les peines pour les infractions en matière d’autocontrôle, de notification obligatoire et de traçabilité dans la chaîne alimentaire afin de satisfaire aux recommandations de l’audit du FAI réalisé suite à l’incident Veviba, qui stipulent notamment que les peines doivent être suffisamment dissuasives pour les contrevenants. À l’article 4, § 4, un deuxième alinéa est désormais prévu, selon lequel un contrevenant peut être condamné à 10 % du chiffre d’affaires lorsqu’il est question d’intention frauduleuse.

Les récents incidents alimentaires survenus dans notre pays ont montré qu’il pouvait principalement y avoir fraude ou intention frauduleuse au niveau de la traçabilité des produits au sein de la chaîne alimentaire. En prévoyant un certain pourcentage du chiffre d’affaires d’une entreprise à titre de sanction, l’AFSCA souhaite satisfaire à l’article 139, paragraphe 2, du Règlement (CE) n° 2017/625 du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2017 concernant les contrôles officiels et les autres activités officielles servant à assurer le respect de la législation alimentaire et de la

Nr. 8 van de **regering**Art. 11 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 11 invoegen, luidende:

“Art. 11. In artikel 4 van hetzelfde besluit wordt paragraaf 4, aangevuld bij de wet van 28 maart 2003, vervangen als volgt:

“§ 4. De overtredingen op de bepalingen genomen in toepassing van dit artikel worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van zesentwintig tot vijfduizend euro of met één van deze straffen alleen.

Ingeval deze overtredingen worden gepleegd met bedrieglijk opzet, wordt de overtreder gestraft met een geldboete die kan oplopen tot 10 % van de jaarlijkse omzet.”

VERANTWOORDING

Dit artikel verhoogt de strafmaat voor inbreuken inzake autocontrole, meldingsplicht en traceerbaarheid in de voedselketen om te voldoen aan aanbevelingen van de audit van de FIA naar aanleiding van het Veviba-incident, meer bepaald dat straffen voldoende afschrikkend moeten zijn ten aanzien van overtreders. In artikel 4, § 4 wordt nu ook een tweede lid ingevoegd waarbij een overtreder kan worden veroordeeld tot 10 % van de omzet wanneer er sprake is van bedrieglijk opzet.

De ervaring uit de recente voedselincidenten in ons land heeft geleerd dat er voornamelijk bedrieglijk opzet of fraude kan zijn op het vlak van de traceerbaarheid van producten binnen de voedselketen. Door te voorzien in een percentage van de omzet van een bedrijf als sanctie, wenst het FAVV te voldoen aan artikel 139, lid 2, van de Verordening (EG) nr. 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten die worden uitgevoerd om de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving en van de

législation relative aux aliments pour animaux ainsi que des règles relatives à la santé et au bien-être des animaux, à la santé des végétaux et aux produits phytopharmaceutiques.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

voorschriften inzake diergezondheid, dierenwelzijn, plantgezondheid en gewasbeschermingsmiddelen te waarborgen.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 9 du **gouvernement**Art. 12 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 12 rédigé comme suit:

“Art. 12. Dans le même arrêté royal, un article 4bis est ajouté, rédigé comme suit:

Art. 4bis. Est puni d'un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d'une amende de deux cents à cent mille euros, ou de l'une de ces peines seulement, quiconque ayant sciemment produit, transformé, détenu, exporté, transporté ou mis sur le marché des produits non conformes aux dispositions qui les réglementent, porteurs ou susceptibles d'être porteurs d'organismes nuisibles ou de maladies animales, contaminés ou susceptibles d'être contaminés, nuisibles, déclarés nuisibles, impropres à la consommation humaine ou dangereux pour la sécurité de la chaîne alimentaire.”

JUSTIFICATION

Cet article instaure un “délict de mise en danger abstrait” en matière de sécurité alimentaire. En Belgique, la tendance à incriminer la simple mise en danger s'accroît au fil des années, donnant lieu à un nouveau type d'infraction, le délict obstacle, par lequel le législateur tente de prévenir les dommages qui pourraient découler de certains comportements ou certaines situations. Un tel délict de mise en danger avait déjà été repris dans la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion des modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs, et plus précisément à l'article 17, §§ 2^{quater} et 2^{quinquies}.

Dans le contexte de la sécurité alimentaire, l'absence d'un tel délict de mise en danger constitue tout de même un vide juridique en ce qui concerne les incriminations. Lorsqu'il existe un risque pour la santé publique, l'introduction d'un tel délict peut certainement se justifier. Le bien juridique à protéger est ici trop essentiel pour que le jugement de l'atteinte à la santé publique doive se faire par le détour de délits de fraude ou de faux en écriture. Le fort accent mis par notre droit pénal sur l'importance de pouvoir démontrer les dommages signifie en effet que les dispositions relatives aux coups et blessures et aux délits d'empoisonnement, telles que prévues dans le

Nr. 9 van de **regering**Art. 12 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 12 invoegen, luidende:

“Art. 12. In hetzelfde besluit wordt een artikel 4bis ingevoegd, luidende:

Art. 4bis. Wordt gestraft met drie maanden tot vijf jaar gevangenisstraf en een geldboete van tweehonderd tot honderdduizend euro of met één van die straffen, hij die wetens producten produceert, verwerkt, in zijn bezit houdt, exporteert, vervoert of in de handel brengt die niet conform zijn aan de bepalingen die ze regelen, drager zijn of kunnen zijn van schadelijke organismen of dierziekten, verontreinigd zijn of kunnen zijn, schadelijk, schadelijk verklaard, ongeschikt voor menselijke consumptie of gevaarlijk zijn voor de veiligheid van de voedselketen.”

VERANTWOORDING

Dit artikel voert een “abstract gevaarzettingsdelict” in inzake voedselveiligheid. In België komt met de jaren meer de tendens tot uiting het louter in gevaar brengen te incrimineren, met daaruit voortspruitend een nieuw type van misdrijf, het délict-obstacle, waardoor de wetgever de schade die uit sommige gedragingen of toestanden zou kunnen ontstaan, poogt te voorkomen. Een dergelijk gevaarzettingsdelict werd reeds opgenomen in de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers, m.n. in artikel 17, §§ 2^{quater} en 2^{quinquies}.

In het kader van de voedselveiligheid, is er wat betreft de strafbaarstellingen toch wel een juridische leemte in het ontbreken van een dergelijk gevaarzettingsdelict. Waar er een risico wordt gecreëerd voor de volksgezondheid, is de invoering van dergelijk misdrijf zeker te rechtvaardigen. Het te beschermen rechtsgoed is hier te essentieel om de berechting van de aantasting van de volksgezondheid te moeten laten gebeuren via de omweg van de fraudedelicten of valsheid in geschrifte. De sterke nadruk die in ons strafrecht wordt gelegd op het moeten kunnen aantonen van schade zorgt er immers voor dat de bepalingen inzake slagen en verwondingen en

Code pénal, ne peuvent être appliquées lorsque les dommages ne surviennent que beaucoup plus tard, que le lien de causalité est très difficile à démontrer ou qu'il n'est pas certain – mais seulement probable – que la substance administrée puisse causer des dommages importants. Il s'agit donc d'attendre et le parquet ne se voit actuellement pas contraint de recourir à d'autres dispositions pénales. Ce faisant, nous ne sommes pas en mesure de répondre efficacement aux réalités de la criminalité dans la chaîne alimentaire.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

vergiftigingsdelicten, zoals voorzien in het Strafwetboek, niet kunnen worden toegepast waar de schade zich pas veel later voordoet, het causaal verband erg moeilijk is aan te tonen of het niet zeker is – maar slechts waarschijnlijk is – dat de stof die werd toegediend ernstige schade kan teweegbrengen. En dus is het wachten geblazen en ziet het parket zich momenteel genoodzaakt andere strafbepalingen aan te wenden. Zodoende, kunnen we onvoldoende effectief inspelen op de realiteit van criminaliteit in de voedselketen.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 10 du **gouvernement**Art. 13 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 13 rédigé comme suit:

“Art. 13. À l’article 5, premier alinéa du même arrêté, les mots “la personne désignée en application de l’article 3, § 1^{er}” sont remplacés par les mots “la personne désignée en application de l’article 3, §§ 1^{er} et 1/1”.”

JUSTIFICATION

Cette disposition permet aux services communaux ayant conclu une convention avec l’AFSCA, dans le cadre de la réalisation de contrôles dans le secteur du commerce de détail, d’envoyer un avertissement à un contrevenant actif dans ce secteur.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l’Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 10 van de **regering**Art. 13 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 13 invoegen, luidende:

“Art. 13. In artikel 5, eerste lid van hetzelfde besluit worden de woorden “de persoon die is aangewezen krachtens artikel 3, § 1” vervangen door de woorden “de persoon die is aangewezen krachtens artikel 3, §§ 1 en 1/1 ”.”

VERANTWOORDING

Deze bepaling maakt het voor de gemeentelijke diensten die een overeenkomst met het FAVV hebben afgesloten voor het uitvoeren van controles in de sector van de detailhandel, mogelijk om een waarschuwing te richten aan een overtreder actief in deze sector.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 11 du **gouvernement**Art. 14 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 14 rédigé comme suit:

“Art. 14. À l’article 6 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées:

1° au § 1^{er}, premier alinéa, modifié par les lois des 22 décembre 2003 et 29 mars 2012, les mots “Les personnes désignées en application de l’article 3, § 1^{er}, du présent arrêté” sont remplacés par les mots “Les personnes désignées en application de l’article 3, §§ 1^{er} et 1/1, du présent arrêté”;

2° au § 1^{er}, un alinéa est inséré entre le premier et le deuxième alinéa, formulé comme suit:

“Dans l’attente du résultat de cet examen ou de cette analyse, les produits peuvent être mis sous scellés.”;

3° Le paragraphe 2, modifié par la loi du 29 mars 2012, est remplacé par la disposition suivante:

“§ 2. Les produits trouvés gâtés, corrompus, nuisibles ou déclarés nuisibles en vertu d’un arrêté pris en exécution de l’une des lois visées à l’article 5 de la loi du 4 février 2000 portant création de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, et les produits non conformes aux dispositions qui les réglementent, sont saisis et peuvent être mis sous scellés.”;

4° Le § 3, deuxième alinéa, est complété par la phrase suivante:

“Lorsqu’il s’agit d’un animal, il peut être demandé à un refuge ou un lieu d’accueil de prendre en charge l’animal.”

5° Au § 4, troisième alinéa, la phrase “La somme est déposée au greffe du tribunal jusqu’à ce qu’il soit statué sur l’infraction.” est remplacée par la phrase suivante:

Nr. 11 van de **regering**Art. 14 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 14 invoegen, luidende:

“Art. 14. In artikel 6 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid, gewijzigd bij de wetten van 22 december 2003 en 29 maart 2012, worden de woorden “met toepassing van artikel 3, § 1, van dit besluit aangewezen personen” vervangen door de woorden “met toepassing van artikel 3, §§ 1 en 1/1, van dit besluit aangewezen personen”;

2° in § 1 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“In afwachting van het resultaat van dit onderzoek of deze analyse kunnen de producten worden verzegeld.”;

3° paragraaf 2, gewijzigd bij de wet van 29 maart 2012, wordt vervangen als volgt:

“§ 2. Bedorven, ontaarde en schadelijke producten en producten schadelijk verklaard volgens een besluit genomen in uitvoering van één van de wetten opgenomen in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, en producten die niet conform zijn aan de bepalingen die ze regelen, worden in beslag genomen en kunnen worden verzegeld.”;

4° § 3, tweede lid, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Ingeval het om een dier gaat, kan worden gevraagd aan een asiel of een opvangplaats om het dier op te vangen.”

5° In § 4, derde lid, wordt de zin “De som wordt ge-deponeerd op de griffie van de rechtbank totdat over de inbreuk uitspraak is gedaan.” vervangen als volgt:

“La somme est versée sur le compte de l’organe central pour la saisie et la confiscation jusqu’à ce qu’il soit statué sur l’infraction.”;

6° Au § 4, quatrième alinéa, les mots “sont vendus, selon le cas, par l’administration de l’Enregistrement et des Domaines ou par l’administration des Douanes et Accises” sont remplacés par les mots “sont vendus par le service compétent en la matière du Service public fédéral Finances”;

7° Au § 5, premier alinéa, modifié par la loi du 30 décembre 2001, les mots “les personnes visées à l’article 3, § 1^{er}, du présent arrêté” sont remplacés par les mots “les personnes visées à l’article 3, §§ 1^{er} et 1/1, du présent arrêté”;

8° Au § 7, premier alinéa, les mots “à l’article 3, § 1^{er}, du présent arrêté” sont remplacés par les mots “à l’article 3, §§ 1^{er} et 1/1 du présent arrêté”.

JUSTIFICATION

Cette disposition prévoit plusieurs modifications du texte actuel de l’article 6 de l’arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales:

— elle prévoit un élargissement de la compétence de contrôle applicable au commerce de détail pour le personnel des services communaux ayant conclu une convention avec l’AFSCA et ce, au niveau de la saisie de produits non conformes et de marchandises ayant contribué à l’infraction;

— elle prévoit une possibilité d’apposition de scellés par la personne compétente aux §§ 1^{er} et 2. Le bris de scellés est un délit régi par les articles 283 et suivants du C. Pén. Dans deux arrêts datant du 20 octobre 1941 et du 29 novembre 1943, la Cour de cassation a déterminé que le bris de scellés n’était punissable que si les scellés avaient été apposés par ordre de l’autorité publique, c.-à-d. par un fonctionnaire public ou sur ordre d’un fonctionnaire public habilité par la loi à apposer les scellés. L’habilitation à apposer des scellés doit donc être explicitement prévue dans la loi pour que le bris de scellés

“De som wordt gestort op de rekening van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring totdat over de inbreuk uitspraak is gedaan.”;

6° In § 4, vierde lid, worden de woorden “verkocht door het bestuur der Registratie en Domeinen of door het bestuur der Douane en Accijnzen” vervangen door de woorden “verkocht door de daartoe bevoegde dienst binnen de Federale Overheidsdienst Financiën”;

7° In § 5, eerste lid, gewijzigd bij de wet van 30 december 2001, worden de woorden “de personen bedoeld in artikel 3, § 1, van dit besluit” vervangen door de woorden “de personen bedoeld in artikel 3, §§ 1 en 1/1, van dit besluit”;

8° In § 7, eerste lid, worden de woorden “in artikel 3, § 1, van dit besluit” vervangen door de woorden “in artikel 3, §§ 1 en 1/1, van dit besluit”.

VERANTWOORDING

Deze bepaling voorziet in verschillende wijzigingen aan de huidige tekst van artikel 6 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen:

— er wordt een uitbreiding voorzien op de controlebevoegdheid van toepassing op de detailhandel, van de personeelsleden van de gemeentelijke diensten, die een overeenkomst met het FAVV hebben afgesloten en dit op het vlak van de inbeslagname van niet-conforme producten en van goederen die bijgedragen hebben tot de inbreuk;

— er wordt voorzien in de mogelijkheid tot verzegeling door de bevoegde persoon in de §§ 1 en 2. Het misdrijf van zegelverbreking wordt geregeld in art. 283 e.v. Sw. In twee arresten van 20 oktober 1941 en 29 november 1943 heeft het Hof van Cassatie bepaald dat het doorbreken van zegels slechts strafbaar is indien de zegels gelegd werden op bevel van een openbaar gezag, d.w.z. door een openbaar ambtenaar of op bevel van een openbaar ambtenaar die door de wet de macht heeft bekomen om de zegels te leggen. De bevoegdheid om zegels te leggen moet dus uitdrukkelijk in de wet zijn bepaald

puisse être punissable. Ce n'est actuellement le cas que dans le cadre de l'article 6, paragraphe 5 de l'arrêté Contrôle. Les contrôleurs et inspecteurs scellent désormais aussi régulièrement des produits lorsque ceux-ci font l'objet d'une saisie administrative. Mais aucune disposition autorisant une telle apposition de scellés en cas de saisie administrative n'est actuellement prévue. Avec cette modification, nous souhaitons conférer cette compétence aux contrôleurs et inspecteurs de l'Agence. Une telle modification devrait à l'avenir permettre de sanctionner un tel bris de scellé.

— au § 2, une adaptation est également prévue afin de clarifier ce que l'on entend par "produits déclarés nuisibles" (comme prévu e.a. à l'article 18 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits);

— au § 3, il est prévu que les animaux saisis puissent être confiés à un refuge ou un lieu d'accueil. Avant la dernière réforme de l'État, le fonctionnaire compétent de l'Agence pouvait – en vertu de l'article 42 de la loi sur le bien-être animal – faire héberger les animaux saisis dans un refuge ou un lieu d'accueil. L'Agence n'est toutefois plus compétente pour le bien-être animal, mais elle saisit toujours des animaux non conformes dans le cadre de ses compétences en matière de santé publique ou de santé animale. Mais l'article 6 de l'arrêté Contrôle ne prévoit pas la possibilité pour l'Agence d'affecter ces animaux à un lieu d'accueil.

— Au § 4, le texte à l'alinéa 3 et 4 est adapté à la situation actuelle en ce qui concerne le versement d'une caution et la vente des produits saisis. Une caution est actuellement versée sur le compte de l'OCSC et n'est plus déposée au greffe du tribunal. Dans la pratique, la vente des produits saisis est toujours effectuée par le Fin Shop du SPF Finances; il est dès lors nécessaire de mentionner le bon service public fédéral, qui est responsable de la vente lorsqu'une telle destination est attribuée aux produits saisis définitivement.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

opdat de doorbreking ervan strafbaar zou zijn. Dit is nu enkel het geval in het kader van artikel 6, paragraaf 5 van het controlebesluit. De controleurs en inspecteurs verzegelen nu ook vaak producten als deze administratief in beslag worden genomen. Maar een dergelijke bepaling die een dergelijke verzegeling bij een administratieve inbeslagname toelaat, is momenteel niet voorzien. Met deze wijziging willen we de controleurs en inspecteurs van het Agentschap een dergelijke bevoegdheid geven. Door een dergelijke wijziging zou het mogelijk zijn dat in de toekomst de verbreking van een dergelijk zegel strafbaar kan worden gesteld.

— in § 2 wordt er eveneens een aanpassing voorzien om meer duidelijkheid te scheppen over wat wordt verstaan onder schadelijk verklaarde producten (o.m. zoals voorzien in artikel 18 van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten);

— in § 3 wordt voorzien dat in beslag genomen dieren kunnen worden toevertrouwd aan een asiel of opvangplaats. Voor de laatste staatshervorming kon de bevoegde ambtenaar van het Agentschap een dier dat in beslag werd genomen op basis van artikel 42 van de Dierenwelzijnswet toewijzen aan een asiel of opvangplaats. Het Agentschap is echter niet meer bevoegd voor dierenwelzijn, maar neemt nog steeds non-conforme dieren in beslag in het kader van haar bevoegdheden inzake volksgezondheid of diergezondheid. Maar artikel 6 van het Controlebesluit voorziet niet de mogelijkheid dat het Agentschap dergelijke dieren kan toewijzen aan een opvangplaats.

— In § 4 wordt de tekst in het derde en vierde lid geactualiseerd naar de huidige situatie wat betreft het storten van een waarborgsom en de verkoop van in beslag genomen producten. Een waarborgsom wordt thans gestort op de rekening van het COIV en niet meer gedeponneerd op de griffie van de rechtbank. In de praktijk gebeurt de verkoop van in beslag genomen producten steeds door de Fin Shop van FOD Financiën, daarom is het nodig om de juiste overheidsdienst te vermelden die instaat voor de verkoop als een dergelijke bestemming wordt toegekend aan definitief in beslag genomen producten.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 12 du **gouvernement**Art. 15 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 15 rédigé comme suit:

“Art. 15. L'article 7/2, § 7 du même arrêté, inséré par la loi du 7 avril 2023, est remplacé comme suit:

Si le contrevenant demeure en défaut de payer l'amende administrative, soit dans le délai de soixante jours prévu au § 1^{er}, troisième alinéa, soit après une décision judiciaire coulée en force de chose jugée, l'agent visé à l'article 7, § 1^{er}, transmet la créance à l'administration du Service Public Fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales en vue du recouvrement de celle-ci.

Les montants dus sont recouvrés conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949.”

JUSTIFICATION

Cet article remplace le texte actuel de l'article 7/2, § 7 et charge l'administration générale de la perception et du recouvrement du SPF Finances du recouvrement de l'amende administrative imposée si elle n'est pas payée dans le délai prévu à cet effet. En effet, la décision administrative a la valeur d'un titre exécutoire lorsque celle-ci n'est plus susceptible de recours.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 12 van de **regering**Art. 15 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 15 invoegen, luidende:

“Art. 15. Artikel 7/2, § 7, van hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt vervangen als volgt:

Indien de overtreder in gebreke blijft voor de betaling van de administratieve boete, hetzij binnen de termijn van zestig dagen bedoeld in § 1, derde lid, hetzij na een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing -, maakt de ambtenaar bedoeld in artikel 7, § 1, de schuldvordering over aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën die belast is met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen, met het oog op de invordering ervan.

De verschuldigde bedragen worden ingevorderd overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949.”

VERANTWOORDING

Dit artikel vervangt de huidige tekst van artikel 7/2, § 7 en belast de algemene administratie van de inning en de invordering van de FOD Financiën met de invordering van de opgelegde administratieve boete wanneer deze niet wordt betaald binnen de daartoe voorziene termijn. Indien er geen beroep meer mogelijk is, krijgt de administratieve beslissing immers de waarde van een uitvoerbare titel.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 13 du **gouvernement**Art. 16 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 16 rédigé comme suit:

“Art. 16. À l’article 8 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 4, modifié par la loi du 30 décembre 2001, les mots “article 3, § 1^{er}, du présent arrêté” sont remplacés par les mots “article 3, §§ 1^{er} et 1/1, du présent arrêté”;

2° le cinquième alinéa, modifié par la loi du 28 mars 2003, est remplacé comme suit:

“Les infractions aux dispositions prises par le ministre en application du présent article seront punies de huit jours à cinq ans d’emprisonnement et d’une amende de cent à dix mille euros ou d’une de ces peines seulement.””

JUSTIFICATION

Cette disposition introduit deux modifications à l’article 8 du même arrêté royal du 22 février 2001:

1° prévoir un élargissement de la compétence de contrôle applicable au commerce de détail pour le personnel des services communaux ayant conclu une convention avec l’AFSCA, et ce afin de leur permettre d’informer immédiatement l’Agence en cas de danger grave et imminent pour la santé publique;

2° La peine fixée pour les infractions aux dispositions prises par le ministre en cas de danger grave et imminent pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes, est augmentée afin de satisfaire à des recommandations de l’audit du FAI réalisé suite à l’incident Veviba, qui stipulent

Nr. 13 van de **regering**Art. 16 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 16 invoegen, luidende:

“Art. 16. In artikel 8 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het vierde lid gewijzigd bij de wet van 30 december 2001, worden de woorden “artikel 3, § 1, van dit besluit” vervangen door de woorden “artikel 3, §§ 1 en 1/1, van dit besluit”;

2° het vijfde lid, gewijzigd bij de wet van 28 maart 2003, wordt vervangen als volgt:

“De inbreuken op de bepalingen door de minister genomen met toepassing van dit artikel worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van honderd tot tienduizend euro of met een van deze straffen alleen.””

VERANTWOORDING

In deze bepaling worden twee wijzigingen ingevoerd in artikel 8 van hetzelfde koninklijk besluit van 22 februari 2001:

1° Het voorzien in een uitbreiding op de controlebevoegdheid van toepassing op de detailhandel, van de personeelsleden van de gemeentelijke diensten die een overeenkomst met het FAVV hebben afgesloten en dit om hen toe te laten bij vaststelling van een ernstig en dreigend gevaar voor de volksgezondheid, dit onverwijld te kunnen meedelen aan het Agentschap;

2° De strafmaat voor inbreuken op de bepalingen door de minister genomen in geval van een ernstig en dreigend gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming, wordt verhoogd om te voldoen aan aanbevelingen van de audit van de FIA naar aanleiding van

notamment que les peines doivent être suffisamment dissuasives pour les contrevenants.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

het Veviba- incident, meer bepaald dat straffen voldoende afschrikkend moeten zijn ten aanzien van overtreders.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 14 du **gouvernement**Art. 17 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 17 rédigé comme suit:

“Art. 17. Dans le même arrêté, un article 8bis est ajouté, formulé comme suit:

“Art. 8bis. Toutes les dispositions du livre I du Code pénal, y compris le chapitre VII et l’article 85, s’appliquent aux peines prévues aux articles 3, 3bis, 3quater, 4, 4bis, 8, 9 et 9bis du présent arrêté.””

JUSTIFICATION

Cette disposition prévoit la possibilité d’appliquer les dispositions du chapitre VII et de l’article 85 du Livre I du Code pénal aux infractions à l’arrêté royal du 22 février 2001, à ses arrêtés d’exécution et aux décisions et règlements européens pour lesquels l’AFSCA est compétente.

L’introduction d’une telle disposition est notamment importante pour que les compagnies aériennes puissent être sanctionnées par le juge pénal en tant que complices dans le cadre de l’importation, par des voyageurs, de chiens ou d’autres produits dont l’importation est soumise à certaines obligations imposées par les règlements européens.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l’Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 14 van de **regering**Art. 17 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 17 invoegen, luidende:

“Art. 17. In hetzelfde besluit wordt een artikel 8bis ingevoegd, luidende:

“Art. 8bis. Alle bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de straffen opgenomen in de artikelen 3, 3bis, 3quater, 4, 4bis, 8, 9 en 9bis van dit besluit.””

VERANTWOORDING

Deze bepaling voorziet in de mogelijkheid om de bepalingen van hoofdstuk VII en artikel 85 van Boek I van het Strafwetboek te kunnen toepassen op de inbreuken op het koninklijk besluit van 22 februari 2001, op de uitvoeringsbesluiten ervan en op de Europese Verordeningen en beschikkingen/besluiten waarvoor het FAVV bevoegd is.

De invoering van een dergelijke bepaling is bijvoorbeeld van belang om luchtvaartmaatschappijen door de strafrechter als medeplichtigen te kunnen bestraffen bij de invoer van honden of andere producten door reizigers waarvan de invoer onderworpen is aan bepaalde verplichtingen opgelegd door Europese Verordeningen.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO’s en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 15 du **gouvernement**Art. 7/2 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 6 intitulé:

“Chapitre 6. Modification de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, et comportant les articles 18 à 24”.

JUSTIFICATION

Les amendements 15 à 22 visent tout d’abord à modifier l’article 5, § 2, de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire en vue d’abroger l’obligation d’agrément par le ministre des associations ou organismes, personnes physiques et morales de droit privé ou de droit public bénéficiaires des rétributions ainsi qu’en vue de permettre au Roi de déterminer que l’Agence est redevable des rétributions restées impayées par les opérateurs directement auprès du bénéficiaire qu’il aura désigné.

L’article 4, § 5, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l’Agence dispose que “Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi détermine dans le cadre des compétences de l’Agence les tâches pour lesquelles l’Agence peut se faire assister par des tiers ou que l’Agence peut faire exécuter par des tiers et détermine les conditions y liées”. Il ressort de cette disposition que des tâches de l’Agence peuvent être déléguées à des tiers via l’adoption d’un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Les services fournis par l’Agence ainsi que par des tiers sont rémunérés via des rétributions; ces rétributions sont des rémunérations liées aux prestations fournies, telles que la délivrance de certificats, les contrôles sur demande ou les audits.

Afin de faciliter la perception desdites rétributions, l’article 5, § 2, de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire prévoit que le Roi peut désigner les associations ou organismes, personnes physiques et morales de droit privé ou de droit public comme bénéficiaires de ces rétributions et les

Nr. 15 van de **regering**Art. 7/2 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 6 invoegen, luidende:**

“Hoofdstuk 6. Wijziging van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen”, die de artikelen 18 tot 24 bevat”.

VERANTWOORDING

De amendementen 15 tot 22 zijn er allereerst op gericht artikel 5, § 2, van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen te wijzigen om de verplichting tot erkenning door de minister van de verenigingen of organismen, natuurlijke en privaot- of publiekrechtelijke rechtspersonen die rechthebbende zijn van de retributies op te heffen, alsook om de Koning toe te staan om te bepalen dat het Agentschap gehouden is de door de operatoren onbetaald gebleven retributies rechtstreeks te betalen aan de rechthebbende die hij zal hebben aangewezen.

Artikel 4, § 5, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen bepaalt het volgende: “Bij een in de Ministerraad overlegd besluit, bepaalt de Koning binnen het raam van de bevoegdheden van het Agentschap de taken waarvoor het Agentschap zich kan laten bijstaan door derden of die het Agentschap door derden kan laten verrichten en bepaalt de eraan verbonden voorwaarden.” Uit deze bepaling vloeit voort dat de taken van het Agentschap kunnen worden gedelegeerd aan derden via de aanneming van een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

De door het Agentschap, alsook door derden verleende diensten worden vergoed door middel van retributies; deze retributies zijn vergoedingen in verband met verleende prestaties, zoals de aflevering van certificaten, controles op aanvraag of audits.

Om de inning van deze retributies te vergemakkelijken, bepaalt artikel 5, § 2, van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen dat de Koning verenigingen of organismen, natuurlijke en privaot- of publiekrechtelijke rechtspersonen kan aanwijzen als rechthebbenden van deze

charger de leur perception. Ces bénéficiaires doivent toutefois préalablement être agréés par le ministre, ce qui constitue un obstacle administratif et dans les faits, ajoute une contrainte pour la délégation de tâches à des tiers. L'article 15 vise dès lors à abroger cette obligation d'agrément par le ministre, d'autant que le Roi doit déjà désigner les associations ou organismes, personnes physiques et morales de droit privé ou de droit public qui bénéficieront de ces rétributions et seront chargés de leur perception.

Enfin, afin de garantir le paiement des rétributions et maintenir la confiance avec les bénéficiaires auxquels des tâches ont été déléguées, cet article 15 vise également à permettre au Roi de déterminer que l'Agence est redevable des rétributions restées impayées par les opérateurs directement auprès du bénéficiaire qu'il aura désigné.

La modification de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire a pour objectif d'instaurer une collaboration avec l'administration chargée de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales du SPF Finances, en vue du recouvrement des contributions, rétributions et recettes de laboratoire impayées.

Cette collaboration présente plusieurs avantages, à savoir: la gratuité du service pour l'Agence, la réalisation d'enquêtes de solvabilité avec un accès à de multiples bases de données, la position de créancier privilégié de l'Agence, ou encore la possibilité de pratiquer des saisies-arrêts.

Il y a dès lors lieu de modifier la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, d'une part, en vue de rendre l'administration chargée de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales du SPF Finances compétente, et d'autre part, en vue d'obtenir des créances certaines, liquides et exigibles, dites "définitives", dont le recouvrement peut être opéré par le SPF Finances.

L'Agence poursuit jusqu'à présent les opérateurs en défaut de paiement de leurs contributions, rétributions ou recettes de laboratoires devant les tribunaux compétents afin d'obtenir un jugement – titre exécutoire rendant la créance certaine et exigible – permettant l'intervention d'un huissier pour l'exécution du jugement obtenu. Cette procédure de recouvrement

retributies en deze belastingen met de inning hiervan. Deze rechthebbenden moeten echter op voorhand door de minister worden erkend, wat een administratieve hindernis vormt en in de praktijk een beperking toevoegt voor de delegatie van taken aan derden. Artikel 15 beoogt dus de opheffing van deze verplichting tot erkenning door de minister, temeer daar de Koning reeds verenigingen of organismen, natuurlijke en privaatrechtelijke rechtspersonen moet aanwijzen als rechthebbenden van deze retributies en deze belastingen met de inning hiervan.

Ten slotte, om de betaling van de retributies te garanderen en het vertrouwen bij de rechthebbenden waaraan taken werden gedelegeerd te bewaren, beoogt dit artikel 15 ook om de Koning in staat te stellen om te bepalen dat het Agentschap gehouden is de door de operatoren onbetaald gebleven retributies rechtstreeks te betalen aan de rechthebbende die hij zal hebben aangewezen.

Het doel van de wijziging van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen is het tot stand brengen van een samenwerking met de administratie die belast is met de inning en de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen van de FOD Financiën, met het oog op de invordering van de onbetaalde heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria.

Deze samenwerking biedt meerdere voordelen, te weten: de gratis dienstverlening voor het Agentschap, de uitvoering van solvabiliteitsonderzoeken met een toegang tot verschillende databanken, de positie van geprivilegieerd schuldeiser van het Agentschap of de mogelijkheid om derdenbeslag te leggen.

De wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen moet dan ook worden gewijzigd, enerzijds om de administratie die belast is met de inning en de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen van de FOD Financiën bevoegd te maken en anderzijds om zekere, vaststaande en opeisbare, zogenoemd "definitieve" schuldvorderingen te krijgen, waarvan de invordering kan gebeuren door de FOD Financiën.

Tot op heden vervolgt het Agentschap de operatoren die hun heffingen, retributies of ontvangsten van laboratoria niet betalen voor de bevoegde rechtbanken teneinde een vonnis – uitvoerbare titel die de schuldvordering zeker en opeisbaar maakt – te verkrijgen, hetgeen de tussenkomst van een deurwaarder mogelijk maakt voor de uitvoering van

implique des frais d'avocat afin de défendre l'Agence et des frais d'huissier pour la récupération des sommes.

Plutôt que de poursuivre d'initiative les opérateurs en défaut de paiement, le projet prévoit qu'il appartient désormais à l'opérateur d'introduire un recours administratif (ce qui est déjà prévu actuellement) et/ou un recours judiciaire devant le tribunal compétent.

En l'absence de recours dans un délai déterminé, la contribution, la rétribution ou recette de laboratoire devient définitive, permettant le recouvrement par l'administration chargée de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales du SPF Finances.

En cas de recours administratif, la contribution, rétribution ou recette de laboratoire devient définitive à l'extinction d'un délai sans introduction d'un recours judiciaire.

En cas de recours judiciaire, la contribution ou la rétribution devient définitive si elle a été fixée par un jugement ou arrêt ayant force de chose jugée.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

het verkregen vonnis. Deze invorderingsprocedure impliceert advocatenkosten teneinde het Agentschap te verdedigen en deurwaarderskosten voor de recuperatie van de sommen.

Eerder dan op eigen initiatief de operatoren die ingebreke blijven, te vervolgen, voorziet het ontwerp erin dat het voortaan aan de operator is om een administratief beroep in te dienen (wat nu reeds voorzien is) en/of een gerechtelijk beroep voor de bevoegde rechtbank.

Bij afwezigheid van beroep binnen een bepaalde termijn wordt de heffing, de retributie of ontvangst van laboratorium definitief, hetgeen de invordering mogelijk maakt door de administratie die belast is met de inning en invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen van de FOD Financiën.

In geval van een administratief beroep wordt de heffing, retributie of ontvangsten van laboratoria definitief na het verstrijken van een termijn zonder het indienen van een gerechtelijk beroep.

In geval van een gerechtelijk beroep wordt de heffing of retributie definitief als ze wordt vastgesteld door een vonnis of arrest met kracht van gewijsde.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 16 du **gouvernement**Art. 18 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 18 rédigé comme suit:

“Art. 18. Dans l'article 5, § 2, de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, inséré par la loi du 21 décembre 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “agréés par le ministre,” sont abrogés;

2° il est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Il peut prévoir que l'Agence est redevable des rétributions restées impayées par les opérateurs auprès du bénéficiaire qu'il désigne.””

JUSTIFICATION

Cette disposition introduit deux modifications à l'article 5, § 2, de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire:

1° elle abroge l'obligation d'agrément par le ministre des associations ou organismes, personnes physiques et morales de droit privé ou de droit public bénéficiaires des rétributions en vue d'enlever une contrainte ayant un impact sur la délégation des tâches de l'Agence à des tiers. Ces associations ou organismes restent soumis à la désignation par le Roi et cette suppression est sans préjudice des agréments accordés en vertu d'autres législations telles que la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux (article 3) ou l'arrêté royal du 3 août 2012 relatif à l'agrément des laboratoires qui effectuent des analyses en rapport avec la sécurité de la chaîne alimentaire.

2° elle permet au Roi de déterminer que l'Agence est redevable des rétributions restées impayées par les opérateurs directement auprès du bénéficiaire qu'il aura désigné, et ce afin de garantir le paiement des rétributions auprès

Nr. 16 van de **regering**Art. 18 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 18 invoegen, luidende:

“Art. 18. In artikel 5, § 2, van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, ingevoegd bij de wet van 21 december 2007 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “door de minister erkende” worden opgeheven;

2° er wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Hij kan bepalen dat het Agentschap gehouden is de door de operatoren onbetaald gebleven retributies te betalen aan de rechthebbende die hij aanwijst.””

VERANTWOORDING

Deze bepaling voert twee wijzigingen door in artikel 5, § 2, van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen:

1° deze bepaling heft de verplichting op tot erkenning door de minister van de verenigingen of organismen, natuurlijke en privaatrechtelijke of publiekrechtelijke rechtspersonen die rechthebbenden zijn van de retributies om zo een beperking weg te nemen die een impact heeft op de delegatie van de taken van het Agentschap aan derden. Deze verenigingen of organismen blijven onderworpen aan de aanwijzing door de Koning en deze afschaffing doet geen afbreuk aan de erkenningen verleend krachtens andere wetgeving zoals de diergezondheidswet van 24 maart 1987 (artikel 3) of het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 betreffende de erkenning van de laboratoria die analyses uitvoeren in verband met de veiligheid van de voedselketen.

2° deze bepaling stelt de Koning in staat om te bepalen dat het Agentschap gehouden is de door de operatoren onbetaald gebleven retributies rechtstreeks te betalen aan de rechthebbende die hij zal hebben aangewezen en dit om de betaling

des bénéficiaires et ainsi de maintenir la confiance avec les bénéficiaires auxquels des tâches ont été déléguées.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

van de retributies aan de rechthebbenden te garanderen en zo het vertrouwen bij de rechthebbenden waaraan taken werden gedelegeerd te bewaren.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 17 du **gouvernement**Art. 19 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 19 rédigé comme suit:

“Art. 19. Dans l’article 11 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, modifié par les lois des 6 mai 2009, 23 décembre 2009, 16 décembre 2015 et 7 avril 2017, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, le mot “fixe” est remplacé par le mot “mentionne” et le mot “ultime” est abrogé;

b) dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, les mots “automatiquement et” sont abrogés et les mots “de l’ultime” sont remplacés par le mot “du”;

c) dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 4, les mots “, qui emporte la déduction des intérêts de retard calculés au taux légal, portant sur les montants tels que majorés de cette manière” sont remplacés par les mots “mentionnant un ultime délai de paiement”;

d) dans le paragraphe 1^{er}, l’alinéa 5 est remplacé par ce qui suit:

“La facture, le rappel de paiement et la mise en demeure reproduisent le texte du présent article et de l’article 11/1.”;

e) dans le paragraphe 2, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Jusqu’à l’échéance visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, l’opérateur peut introduire par envoi recommandé ou tout autre moyen conférant une date certaine à l’envoi auprès de l’administrateur délégué de l’Agence un recours administratif motivé.”;

N° 17 van de **regering**Art. 19 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 19 invoegen, luidende:

“Art. 19. In artikel 11 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, gewijzigd bij de wetten van 6 mei 2009, 23 december 2009, 16 december 2015 en 7 april 2017 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, tweede lid, wordt het woord “vastgesteld” vervangen door het woord “vermeld” en het woord “uiterste” wordt opgeheven;

b) in paragraaf 1, derde lid, worden de woorden “automatisch en” en het woord “uiterste” opgeheven;

c) in paragraaf 1, vierde lid, worden de woorden “die de aanrekening met zich meebrengt van de verwijlinteressen tegen de wettelijke interestvoet op de aldus vermeerderde bedragen” vervangen door de woorden “waarin een uiterste betaaldatum wordt vermeld”;

d) in paragraaf 1 wordt het vijfde lid vervangen als volgt:

“De factuur, de betalingsherinnering en de ingebrekestelling hernemen de tekst van dit artikel en van artikel 11/1.”;

e) in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De operator kan, tot aan de in paragraaf 1, vierde lid, bedoelde vervaldatum, bij een ter post aangetekende brief of via elk ander middel dat aan de zending een zekere datum verleent, bij de gedelegeerd bestuurder van het Agentschap een met redenen omkleed administratief beroep indienen.”;

f) dans le paragraphe 2, deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3:

“Sous peine de nullité, l’acte de recours comprend:

1° la signature de l’opérateur ou, dans le cas d’une personne morale, les signatures des personnes qui représentent de droit la personne morale;

2° l’indication de la volonté de l’opérateur d’être entendu ou non;

3° le numéro d’entreprise de l’opérateur;

et

4° l’identification de la pièce contestée.

À défaut de recours administratif introduit dans le délai visé à l’alinéa 1^{er}, les contributions, rétributions et recettes de laboratoires deviennent définitives.”;

g) dans le paragraphe 2, l’alinéa 3 est remplacé par les deux alinéas qui suivent:

“Dans les 90 jours calendrier à partir de la notification de ce recours par l’opérateur, l’administrateur délégué ou son délégué notifie sa décision à l’opérateur après que l’intéressé, s’il l’a demandé, a été entendu ou dûment convoqué.

Dans le cas où le recours a été déclaré non fondé, la décision reprend une nouvelle invitation à payer le montant dû, majoré ou doublé, conformément aux dispositions du paragraphe 1^{er}, alinéas 1^{er} à 4.”

h) le paragraphe 2 est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“À défaut de notification de décision dans le délai visé à l’alinéa 5, l’opérateur peut saisir le tribunal compétent.

f) in paragraaf 2 worden tussen het tweede en derde lid twee leden ingevoegd, luidende:

“Op straffe van nietigheid bevat het beroep:

1° de handtekening van de operator of, in het geval van een rechtspersoon, de handtekeningen van de personen die de rechtspersoon van rechtswege vertegenwoordigen;

2° de vermelding van de wil van de operator om al dan niet gehoord te worden;

3° het ondernemingsnummer van de operator;

en

4° de identificatie van het betwiste stuk.

Indien geen administratief beroep wordt ingediend binnen de in het eerste lid bedoelde termijn, worden de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria definitief.”;

g) in paragraaf 2 wordt het derde lid vervangen door de twee volgende leden:

“Binnen 90 kalenderdagen vanaf de kennisgeving van dit beroep door de operator, betekent de gedelegeerd bestuurder of zijn afgevaardigde zijn beslissing aan de operator nadat de betrokkene, indien hij hierom heeft verzocht, is gehoord of correct is opgeroepen.

Indien het beroep ongegrond is verklaard, vermeldt de beslissing een nieuw verzoek tot betaling van het verschuldigde bedrag, vermeerderd of verdubbeld, in overeenstemming met de bepalingen van paragraaf 1, eerste tot vierde lid.”;

h) paragraaf 2 wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“Indien de beslissing niet is betekend binnen de in het vijfde lid bedoelde termijn, kan de operator de zaak aanhangig maken bij de bevoegde rechtbank.

La décision visée à l'alinéa 5 reproduit le texte du paragraphe 2ter du présent article et de l'article 11/1.”;

i) dans le paragraphe 2bis, alinéa 1^{er}, les mots “ou tout autre moyen conférant une date certaine à l'envoi” sont insérés entre le mot “poste” et le mot “, auprès”;

j) il est inséré un paragraphe 2ter rédigé comme suit:

“§ 2ter. Si un recours administratif a été introduit conformément au paragraphe 2, les contributions, rétributions et recettes de laboratoires deviennent définitives:

1° à l'échéance d'un délai de 30 jours, si l'opérateur n'a pas introduit de recours auprès du tribunal compétent après avoir pris connaissance de la décision visée au paragraphe 2, alinéa 5, ou à l'échéance d'un délai de 30 jours calendrier si l'opérateur n'a pas introduit de recours auprès du tribunal compétent à compter de l'expiration du délai visé au paragraphe 2, alinéa 5.

À peine de forclusion, le recours est introduit conformément aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire;

Ou

2° si les contributions, rétributions et recettes de laboratoires ont été fixées par un jugement ou arrêt avec force de chose jugée.

L'opérateur avertit l'Agence par courrier électronique ou par un autre moyen électronique écrit dès qu'il introduit un recours judiciaire.”

JUSTIFICATION

L'article en projet modifie l'article 11 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire de la manière suivante:

De in het vijfde lid bedoelde beslissing herneemt de tekst van paragraaf 2ter van dit artikel en van artikel 11/1. “;

i) in paragraaf 2bis, eerste lid, worden de woorden “of van elk ander middel dat aan de zending een zekere datum verleent” ingevoegd tussen het woord “brief” en de woorden “bij de gedelegeerd bestuurder”;

j) er wordt een paragraaf 2ter ingevoegd, luidende:

“§ 2ter. Als een administratief beroep wordt ingediend overeenkomstig paragraaf 2, worden de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria definitief:

1° na het verstrijken van een termijn van 30 dagen indien de operator geen beroep heeft ingediend bij de bevoegde rechtbank na kennis te hebben genomen van de in paragraaf 2, vijfde lid, bedoelde beslissing of na het verstrijken van een termijn van 30 kalenderdagen indien de operator geen beroep heeft ingediend bij de bevoegde rechtbank te rekenen vanaf het verstrijken van de in paragraaf 2, vijfde lid, bedoelde termijn.

Op straffe van verval wordt het beroep ingediend overeenkomstig de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek;

Of

2° als de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria zijn vastgesteld door een vonnis of arrest met kracht van gewijsde.

De operator verwittigt het Agentschap via e-mail of via een ander schriftelijk elektronisch middel zodra hij een gerechtelijk beroep indient. “

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel wijzigt artikel 11 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen op de volgende wijze:

1° au paragraphe 1^{er}, la formulation des alinéas est simplifiée et clarifiée et l'application des intérêts de retard est supprimée dans la mesure où la procédure de recouvrement du SPF Finances prévoit également l'application d'un intérêt de retard;

2° le paragraphe 2 prévoit que l'opérateur a le droit d'introduire un recours administratif jusqu'à l'échéance de paiement de la mise en demeure, tandis que l'AFSCA dispose de 90 jours pour prendre une décision sur ce recours. La disposition prévoit désormais quelles sont les formalités à respecter par l'opérateur en vue de l'introduction d'un recours administratif, et que ces formalités sont prescrites à peine de nullité. En l'absence de recours dans le délai précité, les créances deviennent définitives. À défaut de notification de la décision de l'AFSCA sur le recours de l'opérateur dans un délai de 90 jours, l'opérateur peut saisir le tribunal compétent.

3° un paragraphe 2^{ter} est inséré en vue de prévoir les cas dans lesquels les créances deviennent définitives lorsqu'un recours administratif est introduit.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

1° in paragraaf 1 wordt de formulering van de leden vereenvoudigd en verduidelijkt en de toepassing van de verwijlinteresten wordt geschrapt, voor zover de invorderingsprocedure van de FOD Financiën ook de toepassing van een verwijlinterest voorziet;

2° paragraaf 2 voorziet dat de operator het recht heeft om een administratief beroep in te dienen tot aan de vervaldag voor de betaling van de ingebrekestelling, terwijl het FAVV over 90 dagen beschikt om een beslissing m.b.t. dat beroep te nemen. De bepaling voorziet voortaan welke formaliteiten door de operator in acht moeten worden genomen met het oog op het indienen van een administratief beroep en dat deze formaliteiten voorgeschreven zijn op straffe van nietigheid. Indien er binnen voormelde termijn geen beroep is ingediend, worden de schuldvorderingen definitief. Indien de beslissing van het FAVV m.b.t. het beroep van de operator niet binnen een termijn van 90 dagen wordt betekend, kan de operator de zaak aanhangig maken bij de bevoegde rechtbank.

3° er wordt een paragraaf 2^{ter} ingevoegd om te voorzien in de gevallen waarin de schuldvorderingen definitief worden wanneer een administratief beroep wordt ingediend.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 18 du **gouvernement**Art. 20 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 20 rédigé comme suit:

“Art. 20. Dans la même loi, il est inséré un article 11/1, rédigé comme suit:

Art. 11/1. Le recouvrement des contributions, rétributions et recettes de laboratoires devenues définitives conformément à l'article 11, paragraphes 2 et 2ter ou suite à une décision judiciaire ayant force de chose jugée, s'opère à la demande de l'Agence par l'administration du Service public fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales, conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949”.

JUSTIFICATION

L'article en projet insère un article 11/1 dans la loi en vue de fixer la compétence de l'administration chargée de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales du Service public Finances pour le recouvrement des contributions, rétributions et recettes de laboratoires devenues définitives.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 18 van de **regering**Art. 20 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 20 invoegen, luidende:

“Art. 20. In dezelfde wet wordt een artikel 11/1 ingevoegd, luidende:

Art. 11/1. De invordering van de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria die definitief zijn geworden overeenkomstig artikel 11, paragrafen 2 en 2ter of na een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing, gebeurt op verzoek van het Agentschap door de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën die belast is met de inning en de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen, overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp van artikel voegt in de wet een artikel 11/1 in met het oog op de vaststelling van de bevoegdheid van de administratie die belast is met de inning en de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen van de Federale Overheidsdienst Financiën voor de invordering van heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria die definitief geworden zijn.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 19 du **gouvernement**Art. 21 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 21 rédigé comme suit:

“Art. 21. Dans la même loi, il est inséré un article 11/2 rédigé comme suit:

“Art. 11/2. Les contributions, rétributions et recettes de laboratoires fixées par et en vertu de la présente loi se prescrivent par l’écoulement de dix années à partir de la date à laquelle elles doivent être payées, sauf si un recours a été introduit conformément à l’article 11, paragraphes 2 et 2ter, auquel cas les contributions, rétributions et recettes de laboratoires se prescrivent par l’écoulement de dix années à partir de la date à laquelle elles sont devenues définitives.”

JUSTIFICATION

L'article en projet insère un article 11/2 dans la loi en vue d'y fixer directement le délai de prescription des contributions, rétributions et recettes de laboratoires et ainsi éviter d'éventuelles contestations à cet égard. Ce délai est de 10 ans et était jusqu'à présent fixé à l'article 113 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, qui renvoie à l'article 2262*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er} du Code civil.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 19 van de **regering**Art. 21 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 21 invoegen, luidende:

“Art. 21. In dezelfde wet wordt een artikel 11/2 ingevoegd, luidende:

Art. 11/2. De heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria vastgesteld door en krachtens deze wet verjaren na het verstrijken van 10 jaar vanaf de datum waarop ze betaald moeten worden, behalve indien een beroep is ingediend overeenkomstig artikel 11, paragrafen 2 en 2ter. In dat laatste geval verjaren de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria na het verstrijken van tien jaar vanaf de datum waarop ze definitief zijn geworden.”

VERANTWOORDING

Het ontwerp van artikel voegt in de wet een artikel 11/2 in met het oog op het rechtstreeks vaststellen van de verjaringstermijn voor de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria en zo eventuele betwistingen hierover te vermijden. Deze termijn bedraagt 10 jaar en was tot op heden vastgesteld in artikel 113 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, dat verwijst naar artikel 2262*bis*, paragraaf 1, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 20 du **gouvernement**

Art. 22 (nouveau)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 22 rédigé comme suit:

“Art. 22. Dans l’article 12 de la même loi, le paragraphe 1^{er}, modifié par les lois des 21 décembre 2007 et 23 décembre 2009, est remplacé par ce qui suit:

§ 1^{er}. Tout agrément, autorisation, accordé à un opérateur par le ministre ou par l’Agence ainsi que, le cas échéant, l’exécution de l’expertise, la réalisation d’analyses et la délivrance de certificats, agréments, autorisations, peuvent être suspendus à partir du jour où des contributions visées à l’article 4 ou recettes de laboratoires impayées sont déclarées irrécouvrables par l’administration du Service public fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales ou à partir du jour où des rétributions visées à l’article 5 deviennent définitives conformément à l’article 11.

Les mesures précitées cessent leurs effets le premier jour ouvrable qui suit celui où les montants dus, y compris les majorations et doublements, ont été effectivement crédités au compte de l’Agence.

Le texte du présent paragraphe est reproduit dans la mise en demeure et dans la décision de l’administrateur délégué visée à l’article 11, paragraphe 2, alinéa 5.”

Nr. 20 van de **regering**

Art. 22 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 22 invoegen, luidende:

“Art. 22. In artikel 12 van dezelfde wet wordt paragraaf 1, gewijzigd bij de wetten van 21 december 2007 en 23 december 2009, vervangen als volgt:

“§ 1. Elke door de minister of door het Agentschap aan een operator toegekende erkenning of toelating alsook, in voorkomend geval, de uitvoering van de keuring en van analyses en de aflevering van certificaten, erkenningen en toelatingen mogen worden opgeschort vanaf de dag waarop de in artikel 4 bedoelde heffingen of onbetaalde inkomsten van laboratoria oninvorderbaar worden verklaard door de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën die belast is met de inning en de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen of vanaf de dag waarop de in artikel 5 bedoelde retributies definitief worden overeenkomstig artikel 11.

Voormelde maatregelen nemen een einde op de eerste werkdag volgend op die waarop de verschuldigde sommen, inbegrepen de vermeerderingen en verdubbelingen, effectief op de rekening van het Agentschap werden gecrediteerd.

De tekst van deze paragraaf wordt hernomen in de ingebrekestelling en in de beslissing van de gedelegeerd bestuurder bedoeld in artikel 11, paragraaf 2, vijfde lid.”

JUSTIFICATION

L'article en projet modifie l'article 12 de la loi en vue de prévoir quand l'AFSCA peut désormais suspendre les autorisations et agréments et leur octroi ainsi que l'exécution de tâches.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel wijzigt artikel 12 van de wet door te voorzien wanneer het FAVV voortaan de toelatingen en erkenningen en de toekenning ervan, alsook de uitvoering van taken kan opschorten.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 21 du **gouvernement**Art. 23 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 23 rédigé comme suit:

“Art. 23. L'article 14 de la même loi, modifié par la loi du 21 décembre 2007, est abrogé.”

JUSTIFICATION

L'article en projet abroge l'article 14 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire dans la mesure où cette disposition – qui prévoit que l'Agence poursuit le recouvrement des montants visés aux articles 4, 5, 11 et 12 de la loi – devient sans objet en raison des dispositions modificatives qui précèdent.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 21 van de **regering**Art. 23 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 23 invoegen, luidende:

“Art. 23. Artikel 14 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 21 december 2007, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel schaft artikel 14 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen af, voor zover deze bepaling – die voorziet dat het Agentschap de invordering van de in de artikelen 4, 5, 11 en 12 van de wet bedoelde bedragen voortzet – ongegrond wordt omwille van de voorgaande wijzigingsbepalingen.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 22 du **gouvernement**Art. 24 (*nouveau*)

Dans le chapitre 6 précité, insérer un article 24 rédigé comme suit:

“Art. 24. L'article 11 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, tel que modifié par la présente loi, et les articles 11/1 et 11/2 de la loi du 9 décembre 2004, tels qu'insérés par la présente loi, s'appliquent à toutes les créances existantes au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Toutefois:

1° par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les dispositions de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire applicables avant l'entrée en vigueur de la présente loi s'appliquent aux créances dont le recouvrement devant les tribunaux compétents a été entamé avant l'entrée en vigueur de la présente loi;

2° à l'exception des cas dans lesquels le recouvrement devant les tribunaux compétents a été entamé, lorsqu'une mise en demeure a été adressée à l'opérateur conformément aux dispositions applicables avant l'entrée en vigueur de la présente loi, une nouvelle mise en demeure est adressée selon les modalités prévues à l'article 11, paragraphe 1^{er}, alinéas 4 et 5 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire tel que modifié par la présente loi. Cette nouvelle mise en demeure n'emporte pas le doublement des montants.”

JUSTIFICATION

L'article en projet prévoit les dispositions transitoires qui permettent le passage de l'ancien au nouveau régime de recouvrement des contributions, rétributions et recettes de

Nr. 22 van de **regering**Art. 24 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 6, een artikel 24 invoegen, luidende:

“Art. 24. Artikel 11 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen zoals gewijzigd bij deze wet, en artikelen 11/1 en 11/2 van de wet van 9 december 2004, zoals ingevoegd bij deze wet zijn van toepassing op alle bestaande schuldvorderingen op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet.

Maar:

1° in afwijking van het eerste lid zijn de bepalingen van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van deze wet, van toepassing op de schuldvorderingen waarvan de invordering voor de bevoegde rechtbanken is gestart vóór de inwerkingtreding van deze wet;

2° met uitzondering van de gevallen waarin de invordering voor de bevoegde rechtbanken is opgestart, wanneer aan de operator een ingebrekestelling is gestuurd overeenkomstig de bepalingen die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van deze wet, wordt er een nieuwe ingebrekestelling gestuurd overeenkomstig de bepalingen voorzien in artikel 11, paragraaf 1, vierde en vijfde lid, van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen zoals gewijzigd bij deze wet. Deze nieuwe ingebrekestelling houdt geen verdubbeling van de bedragen in.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel bepaalt de overgangsmaatregelen die de overgang mogelijk maken van het oude naar het nieuwe stelsel voor de invordering van de heffingen, retributies en

laboratoires restées impayées. Ce nouveau régime vise à s'appliquer à toutes les créances.

Toutefois:

1° ce nouveau régime ne s'applique pas aux créances faisant l'objet de procédures de recouvrement judiciaire conformément aux dispositions applicables avant l'entrée en vigueur du nouveau régime;

2° pour les créances ayant fait l'objet d'une mise en demeure avant l'entrée en vigueur du nouveau régime, une nouvelle mise en demeure sans doublement est adressée à l'opérateur, permettant de faire entrer ces créances dans le nouveau régime. Cela signifie que les opérateurs ont la possibilité d'introduire un recours administratif et éventuellement judiciaire. Le but est d'obtenir une créance définitive afin de pouvoir transmettre les créances à l'administration du SPF Finances chargée de la perception et du recouvrement des créances fiscales et non fiscales.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

ontvangsten van laboratoria die onbetaald gebleven zijn. Het is de bedoeling dat dit nieuwe stelsel van toepassing is op alle schuldvorderingen.

Maar:

1° dit nieuwe stelsel is niet van toepassing op de schuldvorderingen die het voorwerp uitmaken van gerechtelijke invorderingsprocedures overeenkomstig de bepalingen die van toepassing zijn vóór de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel;

2° voor de schuldvorderingen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een ingebrekestelling vóór de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel wordt aan de operator een ingebrekestelling zonder verdubbeling gericht, hetgeen toelaat om die schuldvorderingen in het nieuwe stelsel te laten uitvoeren. Dat betekent dat de operatoren de mogelijkheid hebben om een administratief en eventueel een gerechtelijk beroep in te dienen. Het doel is een definitieve schuldvordering te krijgen om de schuldvorderingen te kunnen doorsturen naar de administratie van de FOD Financiën die belast is met de inning en de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 23 du **gouvernement**Art. 7/3 (*nouveau*)**Insérer un chapitre 7, intitulé:**

“Chapitre 7. Modification de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les contributions visées à l’article 4 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, et comportant l’article 25.”

JUSTIFICATION

Les amendements 23 et 24 visent à modifier l’article 14, alinéa 2 de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les contributions visées à l’article 4 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire en vue de fixer un délai de 15 jours à dater de la notification de la mise en demeure pour le paiement des contributions dues, majorées et doublées. Aucun délai de paiement n’était auparavant prévu dans la réglementation.

Cette modification s’inscrit dans le cadre de la révision de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire visant à rendre compétente l’Administration générale de la Perception et du Recouvrement du SPF Finances.

Le délai de paiement fixé correspond également au délai dans lequel le redevable a la possibilité d’introduire un recours administratif auprès de l’Agence fédérale pour la Sécurité alimentaire, conformément aux dispositions de la loi du 9 décembre 2004 précitée. En l’absence de paiement ou de recours administratif dans ce délai, la créance devient définitive et le recouvrement peut être confié à l’Administration générale de la Perception et du Recouvrement du SPF Finances.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l’Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 23 van de **regering**Art. 7/3 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 7 invoegen, luidende:**

“Hoofdstuk 7. Wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende heffingen bepaald bij artikel 4 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen”, dat een artikel 25 bevat.”

VERANTWOORDING

De amendementen 23 en 24 strekken tot wijziging van artikel 14, tweede lid van het Koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende heffingen bepaald bij artikel 4 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen om een termijn van 15 dagen vast te stellen, vanaf de datum van kennisgeving van de ingebrekestelling, voor de betaling van de verschuldigde, vermeerderde en verdubbelde heffingen. Voorheen voorzag de reglementering in geen enkele betalingstermijn.

Deze wijziging kadert in de herziening van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen die beoogt de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering van de FOD Financiën hiervoor bevoegd te maken.

De vastgestelde betalingstermijn stemt ook overeen met de termijn waarin de heffingsplichtige de mogelijkheid heeft om een administratief bezwaarschrift in te dienen bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen overeenkomstig de bepalingen van de voornoemde wet van 9 december 2004. Indien de betaling uitblijft of bij een administratief bezwaarschrift binnen deze termijn, wordt de vordering definitief en kan de invordering worden toevertrouwd aan de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering van de FOD Financiën.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO’s en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 24 du **gouvernement**Art. 25 (*nouveau*)

Dans le chapitre 7 précité, insérer un article 25 rédigé comme suit:

“Art. 25. Dans l’article 14 de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les contributions visées à l’article 4 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, remplacé par la loi du 22 décembre 2008 et modifié par la loi du 7 avril 2017, l’alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

“Les montants facturés doivent être versés à l’Agence dans les 15 jours à partir de la notification de la mise en demeure. Les délais qui commencent à courir à partir de la notification sont calculés conformément à l’article 53bis, 2°, du Code judiciaire.””

JUSTIFICATION

Cette disposition complète l’article 14, alinéa 2 de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les contributions visées à l’article 4 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire en vue de prévoir que les montants facturés doivent être versés à l’Agence dans les 15 jours à dater de la notification de la mise en demeure. Aucun délai de paiement n’était auparavant prévu dans la réglementation et cette modification permet dès lors de pallier cette lacune.

Nr. 24 van de **regering**Art. 25 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 7, een artikel 25 invoegen, luidende:

“Art. 25. In artikel 14 van het Koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende heffingen bepaald bij artikel 4 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, vervangen door de wet van 22 december 2008 en gewijzigd bij de wet van 7 april 2017, wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin:

“De gefactureerde bedragen moeten binnen de 15 dagen vanaf de datum van kennisgeving van de ingebrekestelling worden betaald aan het Agentschap. De termijnen die beginnen te lopen vanaf de datum van kennisgeving worden berekend overeenkomstig artikel 53bis, 2° van het Gerechtelijk Wetboek.””

VERANTWOORDING

Deze bepaling doet dienst als aanvulling op artikel 14, tweede lid van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende heffingen bepaald bij artikel 4 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen om te voorzien dat de gefactureerde bedragen binnen de 15 dagen vanaf de datum van kennisgeving van de ingebrekestelling moeten worden betaald aan het Agentschap. Voorheen voorzagen de reglementering in geen enkele betalingstermijn en deze wijziging laat toe om deze lacune voortaan op te vangen.

L'arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les contributions visées à l'article 4 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, a été confirmé par une loi et ne peut être modifié que par une loi. Cfr. Art. 170 de la Constitution (impôt) et art. 173 de la Constitution (rétributions).

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende heffingen bepaald bij artikel 4 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, is bekrachtigd door een wet en kan enkel bij wet worden gewijzigd. Cfr. artikel 170 van de Grondwet (belasting) en artikel 173 Grondwet (retributies).

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 25 du **gouvernement**Art. 7/4 (*nouveau*)**Insérer un chapitre 8, intitulé:**

“Chapitre 8. Modification de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l’article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire”, et comportant l’article 26.”

JUSTIFICATION

Les amendements 25 et 26 visent à modifier l’article 7, alinéa 2 de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les rétributions visées à l’article 5 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire en vue de fixer un délai de 15 jours à dater de la notification de la mise en demeure pour le paiement des rétributions dues, majorées et doublées. Aucun délai de paiement n’était auparavant prévu dans la réglementation.

Cette modification s’inscrit dans le cadre de la révision de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire visant à rendre compétente l’Administration générale de la Perception et du Recouvrement du SPF Finances.

Le délai de paiement fixé correspond également au délai dans lequel le redevable a la possibilité d’introduire un recours administratif auprès de l’Agence fédérale pour la Sécurité alimentaire conformément aux dispositions de la loi du 9 décembre 2004 précitée. En l’absence de paiement ou de recours administratif dans ce délai, la créance devient définitive et le recouvrement peut être confié à l’Administration générale de la Perception et du Recouvrement du SPF Finances.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l’Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Nr. 25 van de **regering**Art. 7/4 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 8 invoegen, luidende:**

“Hoofdstuk 8. Wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen”, dat een artikel 26 bevat.”

VERANTWOORDING

De amendementen 25 en 26 strekken tot wijziging van artikel 7, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen om een termijn van 15 dagen vast te stellen, vanaf de datum van kennisgeving van de ingebrekestelling, voor de betaling van de verschuldigde, vermeerderde en verdubbelde retributies. Voorheen voorzag de reglementering in geen enkele betalingstermijn.

Deze wijziging kadert in de herziening van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen die beoogt de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering van de FOD Financiën hiervoor bevoegd te maken.

De vastgestelde betalingstermijn stemt ook overeen met de termijn waarin de heffingsplichtige de mogelijkheid heeft om een administratief bezwaarschrift in te dienen bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen overeenkomstig de bepalingen van de voornoemde wet van 9 december 2004. Indien de betaling uitblijft of bij een administratief bezwaarschrift binnen deze termijn, wordt de vordering definitief en kan de invordering worden toevertrouwd aan de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering van de FOD Financiën.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval

N° 26 du **gouvernement**Art. 26 (*nouveau*)

Dans le chapitre 8 précité, insérer un article 26 rédigé comme suit:

“Art. 26. Dans l’article 7 de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les rétributions visées à l’article 5 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, modifié par les arrêtés royaux des 17 juin 2009 et 23 mars 2017, l’alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

“Les montants facturés doivent être versés à l’Agence dans les 15 jours à partir de la notification de la mise en demeure. Les délais qui commencent à courir à partir de la notification sont calculés conformément à l’article 53bis, 2° du Code judiciaire. Le Roi peut modifier, remplacer ou abroger la présente disposition.””

JUSTIFICATION

Cette disposition complète l’article 7, alinéa 2, de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 fixant les rétributions visées à l’article 5 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire en vue de prévoir que les montants facturés doivent être versés à l’Agence dans les 15 jours à dater de la notification de la mise en demeure. Aucun délai de paiement n’était auparavant prévu dans la réglementation et cette modification permet dès lors de pallier cette lacune.

L’arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l’article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire est un arrêté pris après avis du conseil des ministres. Il peut être modifié par une loi. Le Conseil d’État n’y est pas favorable car une telle disposition légale dans un arrêté ne pourra à l’avenir être modifiée que par la loi et non par le Roi. Comme la procédure de modification est lourde (conseil des ministres) et qu’une loi portant dispositions diverses est généralement plus rapide, nous proposons néanmoins d’inclure cette disposition.

Nr. 26 van de **regering**Art. 26 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 8, een artikel 26 invoegen, luidende:

“Art. 26. In artikel 7 van het Koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, gewijzigd bij de Koninklijk besluiten van 17 juni 2009 en 23 maart 2017, wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin:

“De gefactureerde bedragen moeten binnen de 15 dagen vanaf de datum van kennisgeving van de ingebrekestelling worden betaald aan het Agentschap. De termijnen die beginnen te lopen vanaf de datum van kennisgeving worden berekend overeenkomstig artikel 53bis, 2° van het Gerechtelijk Wetboek. De Koning kan deze bepaling wijzigen, vervangen of opheffen.””

VERANTWOORDING

Deze bepaling doet dienst als aanvulling op artikel 7, tweede lid van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen om te voorzien dat de gefactureerde bedragen binnen de 15 dagen vanaf de datum van kennisgeving van de ingebrekestelling moeten worden betaald aan het Agentschap. Voorheen voorzagen de reglementering in geen enkele betalingstermijn en deze wijziging laat toe om deze lacune voortaan op te vangen.

Het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, is een besluit vastgelegd na advies van de Ministerraad. Het kan bij wet worden gewijzigd. De Raad van State is hier geen voorstander van omdat een dergelijke wettelijke bepaling in een besluit in de toekomst enkel zal kunnen worden gewijzigd bij wet en niet door de Koning. Gezien de procedure tot wijziging zwaar is (Ministerraad) en een wet houdende diverse bepalingen in de regel sneller is, stellen we toch voor om deze bepaling op te nemen.

Au-delà du fait que l'amendement fixe un délai de paiement de 15 jours à dater de la notification de la mise en demeure, ce délai constitue également une échéance au-delà de laquelle il n'est plus possible pour l'opérateur d'introduire de recours administratif. Ce délai fixe en fait le moment à partir duquel la créance devient définitive (en cas d'absence de recours administratif) et peut être transférée à l'AGPR. Ce délai de 15 jours qu'il est prévu d'insérer dans l'arrêté royal Rétribution via la section 6 de la loi portant dispositions diverses est donc important afin de mettre en œuvre la collaboration avec le SPF Finances.

*Le vice-premier ministre et
ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique,*

David Clarinval

Naast het feit dat het amendement een betalingstermijn van 15 dagen vanaf de datum van de kennisgeving van de ingebrekestelling vaststelt, vormt deze termijn ook een termijn waarna het voor de operator niet langer mogelijk is om administratief beroep in te stellen. Deze termijn bepaalt in feite het moment waarop de schuld definitief wordt (bij het ontbreken van administratief beroep) en kan worden overgedragen aan de AAll. Deze termijn van 15 dagen, die men heeft voorzien om op te nemen in het koninklijk besluit Retributies via afdeling 6 van de wet houdende diverse bepalingen, is dus belangrijk om de samenwerking met de FOD Financiën te implementeren.

*De vice-eersteminister en
minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing,*

David Clarinval



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.642/3
van 8 april 2024

avis 75.642/3
du 8 avril 2024

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende diverse bepalingen
inzake landbouw en veiligheid
van de voedselketen'

un avant-projet de loi 'portant
dispositions diverses en
matière d'agriculture et de
sécurité de la chaîne
alimentaire'

†LW-BCEYLBJEG-HFGECMW†

Op 13 februari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake landbouw en veiligheid van de voedselketen'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 26 maart 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 april 2024.

*

Le 13 février 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant dispositions diverses en matière d'agriculture et de sécurité de la chaîne alimentaire'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 26 mars 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 avril 2024.

*

†LW-BCEYLBIEG-HFGECMW†

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voorontwerp strekt tot de wijziging van verscheidene wetten of bekrachtigde besluiten die betrekking hebben op het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV).

De artikelen 2 tot 4 van het voorontwerp wijzigen de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen', onder meer teneinde het FAVV aan te wijzen als bevoegde autoriteit voor de uitvoering van bepalingen van verordening (EU) 2017/625² en teneinde de wet van 14 augustus 1986 'betreffende de bescherming en het welzijn der dieren' te schrappen uit de lijst van wetten waarvoor het FAVV bevoegd is, gelet op de bevoegdheid van de gewesten inzake dierenwelzijn.

De artikelen 5 tot 16 van het voorontwerp wijzigen het bij wet bekrachtigde³ koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen', onder meer met het oog op het uitbreiden van de bevoegdheden van de gemeentelijke personeelsleden die krachtens een overeenkomst met het FAVV toezicht uitoefenen op de naleving van bepaalde wetten in de detailhandel, het verhogen van de strafmaat in diverse strafbepalingen en het invoeren van nieuwe strafbepalingen, het invoeren van de mogelijkheid voor de Koning om de erkenning van inrichtingen voor te schrijven voor het uitoefenen van bepaalde activiteiten en het uitbreiden van de mogelijkheid tot verzegeling en inbeslagname van producten, het toevertrouwen van de verkoop van inbeslaggenomen producten en de inning van de

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Verordening (EU) 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 'betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten die worden uitgevoerd om de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving en van de voorschriften inzake diergezondheid, dierenwelzijn, plantgezondheid en gewasbeschermingsmiddelen te waarborgen, tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 999/2001, (EG) nr. 396/2005, (EG) nr. 1069/2009, (EG) nr. 1107/2009, (EU) nr. 1151/2012, (EU) nr. 652/2014, (EU) 2016/429 en (EU) 2016/2031 van het Europees Parlement en de Raad, de Verordeningen (EG) nr. 1/2005 en (EG) nr. 1099/2009 van de Raad en de Richtlijnen 98/58/EG, 1999/74/EG, 2007/43/EG, 2008/119/EG en 2008/120/EG van de Raad, en tot intrekking van de Verordeningen (EG) nr. 854/2004 en (EG) nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad, de Richtlijnen 89/608/EEG, 89/662/EEG, 90/425/EEG, 91/496/EEG, 96/23/EG, 96/93/EG en 97/78/EG van de Raad en Besluit 92/438/EEG van de Raad (verordening officiële controles)'.

³ Bij artikel 2 van de wet van 19 juli 2001 'tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

administratieve geldboeten die niet vrijwillig worden betaald aan de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën.

De artikelen 17 tot 23 van het voorontwerp wijzigen de wet van 9 december 2004 'betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen', onder meer met betrekking tot het administratief beroep bij de gedelegeerd bestuurder van het FAVV dat de operatoren kunnen instellen tegen de aanmaning en ingebrekestelling voor de betaling van de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria die verschuldigd zijn aan het FAVV en de gevolgen van een dergelijk administratief beroep en van een jurisdictioneel beroep voor het definitief worden van de heffingen, retributies en ontvangsten van laboratoria, de invordering van deze definitief geworden heffingen, retributies en ontvangsten door de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën, de verjaring ervan en de mogelijkheid om erkenningen of toelatingen, de uitvoering van de keuring en van analyses en de aflevering van certificaten, erkenningen en toelatingen op te schorten vanaf de dag waarop de heffingen, retributies of onbetaalde inkomsten van laboratoria definitief geworden zijn.

Artikel 24 van het voorontwerp wijzigt artikel 14 van het gedeeltelijk bij wet bekrachtigde⁴ koninklijk besluit van 10 november 2005 'betreffende heffingen bepaald bij artikel 4 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

Artikel 25 van het voorontwerp wijzigt artikel 7 van het koninklijk besluit van 10 november 2005 'betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

VORMVEREISTEN

3. De Raad van State heeft aan de hand van het advies van de Inspectie van Financiën van 28 april 2023 niet kunnen nagaan of de begrotingscontrole is doorlopen voor alle bepalingen van het voorontwerp. Het door de gemachtigde nabezorgde advies van de Inspectie van Financiën van 30 juni 2021, dat betrekking heeft op enkele bepalingen van het voorontwerp, biedt ter zake geen uitsluitsel, nog afgezien van de omstandigheid dat het inmiddels bijna drie jaar geleden werd gegeven, waardoor de budgettaire omstandigheden waarvan is uitgegaan door de Inspectie van Financiën gewijzigd kunnen zijn.

Het staat aan de stellers van het voorontwerp om zich ervan te vergewissen voor welke bepalingen van het voorontwerp de begrotingscontrole niet of te lang geleden werd doorlopen en desgevallend alsnog de nodige stappen te zetten.

⁴ Bij artikel 158 van de wet van 20 juli 2006 'houdende diverse bepalingen'. Artikel 14 van het koninklijk besluit van 10 november 2005 was uitgezonderd van deze bekrachtiging, maar werd nadien vervangen bij een wetbepaling en is dus eveneens wetkrachtig.

4. Overeenkomstig artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ moet voor elk voorontwerp van wet een regelgevingsimpactanalyse worden uitgevoerd. Uit het dossier blijkt niet dat een dergelijke impactanalyse werd uitgevoerd wat betreft de wijzigingen van de wet van 4 februari 2000 bij de artikelen 2 tot 4 van het voorontwerp. De gemachtigde verklaarde in dat verband het volgende:

“Over de wijziging van de wet van 4 februari 2000 werd geen RIA opgemaakt. Artikel 8, § 1, 4°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging bepaalt dat de voorontwerpen van regelgeving houdende autoregulering van de federale overheid worden vrijgesteld van de impactanalyse. De wijziging van de wet van 4 februari 2000 lijkt mij een voorontwerp van regelgeving houdende autoregulering van de federale overheid.”

Met die zienswijze kan niet worden ingestemd, althans wat betreft de artikelen 2 en 3 van het voorontwerp, die wijzigingen aanbrengen in de bevoegdheid van het FAVV voor de toepassing en de controle van de regelingen die worden vermeld in de ontworpen bepalingen, ten aanzien van particulieren. Er moet dan ook alsnog een impactanalyse worden uitgevoerd voor die twee bepalingen.

ALGEMENE OPMERKING

5. In het begrotingsakkoord van 18 januari 2024 wordt vermeld dat de ministers bevoegd voor financiën en voor volksgezondheid het voorontwerp moeten mee ondertekenen (naast de minister bevoegd voor landbouw). Dat geldt evenwel ook voor de vermelding van de voordragende ministers in de aanhef van het indieningsbesluit.⁵

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

6. In het ontworpen artikel 5, tweede lid, 17°, van de wet van 4 februari 2000 (artikel 3, b), van het voorontwerp) wordt beter gepreciseerd dat het gaat om verordeningen en beschikkingen van de Europese Unie *in de domeinen bedoeld in de punten 1° tot 16°*.

Artikel 6

7. Overeenkomstig het ontworpen artikel 3*bis*, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 6, a), van het voorontwerp) “kan de Koning eisen dat een inrichting erkend wordt om activiteiten uit te oefenen”, onverminderd de bepalingen vervat in de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000. Op de vraag of daarmee wordt bedoeld dat de

⁵ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 41 en 227 (te raadplegen op www.raadvst-consetat.be).

Koning de uitoefening van door hem te bepalen⁶ activiteiten door de betrokken inrichtingen kan onderwerpen aan een erkenningsverplichting, antwoordde de gemachtigde bevestigend. Men schrijve dan beter: “kan de Koning inrichtingen onderwerpen aan een erkenning om door hem te bepalen activiteiten uit te oefenen”.

8. Bij de uitvoering van de ontworpen delegatie zal de overeenstemming van de door de Koning ingestelde erkenningsregelingen met richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ‘betreffende diensten op de interne markt’ (dienstenrichtlijn) moeten worden nagegaan.

Artikel 7

9. Bij het ontworpen artikel 3^{quater} van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 7 van het voorontwerp) wordt elke operator actief binnen de voedselketen verplicht om binnen drie dagen na verzoek van het FAVV, elk document of elke andere vorm van informatie over te maken aan het FAVV “in het kader van de volksgezondheid, de diergezondheid of de plantenbescherming”. Op de vraag of die laatste zinsnede niet kan worden gepreciseerd, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Het FAVV is bevoegd voor de volksgezondheid, de diergezondheid en de plantenbescherming. Er zijn, naast de wet van 4 februari 2000, ook bijkomende bevoegdheden aan het FAVV toegekend,^[7] en daarnaast is het FAVV ook bevoegd voor de Europese wetgeving.

Er kan mogelijks gedacht worden aan een formulering analoog met artikel 9 van het voorontwerp:

‘Elke operator actief binnen de voedselketen is verplicht om, binnen de drie dagen na verzoek van het Agentschap, elk document of elke andere vorm van informatie over te maken aan het Agentschap in het kader van de bepalingen van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 of van hun uitvoeringsbesluiten, hetzij van de bepalingen van dit besluit of genomen in uitvoering van dit besluit, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie en voor zover deze behoren tot de bevoegdheid van het Agentschap’.

Met dat voorstel kan worden ingestemd.

⁶ Veeleer dan *elke* activiteit van die inrichting, zoals op grond van de machtiging vervat in het huidige artikel 3^{bis}, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001.

⁷ Bij het koninklijk besluit van 16 november 2001 ‘houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

Artikel 8

10. In zoverre bij het ontworpen artikel 4, § 4, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 8 van het voorontwerp) wordt voorzien in een (gewijzigde) sanctionering van inbreuken op bepalingen van verordening (EU) 2017/625, moet worden voldaan aan de kennisgevingsverplichting aan de Europese Commissie, overeenkomstig artikel 139, lid 1, van die verordening.

Artikel 9

11. Bij het ontworpen artikel 4bis van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 9 van het voorontwerp) wordt de overtreding van “maatregelen” opgelegd door het FAVV strafbaar gesteld. Op de vraag welke maatregelen worden bedoeld, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Met ‘maatregelen’ bedoelt men in het voorontwerp ‘administratieve maatregelen’. Binnen de (niche)wetgeving waarvoor het FAVV bevoegd is, is er een ruim scala aan mogelijk op te leggen administratieve maatregelen, waarvoor verschillende wettelijke basissen bestaan. Men kan bijvoorbeeld denken aan de generieke wettelijke basis van art. 138 OCR (Verordening 2017/625), inbeslagnames (art. 6 van het geciteerde koninklijk besluit van 22 februari 2001), intrekkingen of schorsingen van toelatingen of erkenningen (het geciteerde koninklijk besluit van 16 januari 2006), quarantainemaatregelen voor planten en plantaardige producten, maatregelen ter preventie van Afrikaanse varkenspest, ...

Het gaat om een groot aantal mogelijke administratieve maatregelen, waarvoor specifieke wettelijke basissen bestaan. Het lijkt onmogelijk om op korte termijn een exhaustieve opsomming te bieden van alle mogelijk te nemen administratieve maatregelen en hun respectievelijke juridische grondslag.

Art. 9 van het voorontwerp viseert echter de administratieve maatregelen die genomen kunnen worden binnen de bevoegdheden van het FAVV, terwijl art. 9, §2 en art. 9bis van het geciteerde koninklijk besluit van 22 februari 2001 betrekking hebben op de inhoudelijke verplichtingen die aan de operatoren opgelegd worden.

Aan het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt voldaan te zijn indien het strafbare feit en de relevante straffen duidelijk gedefinieerd worden in de wet. Het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt mij niet te beletten dat een straf kan vastgelegd worden door verwijzing, zoals hier het geval is. Art. 9 van het voorontwerp identificeert hierbij op een nauwkeurige wijze welke de aard en de wettelijke basis is van de betrokken administratieve maatregelen. Gezien de ruime waaier aan mogelijke administratieve maatregelen, en de diverse wettelijke basissen die ervoor voorhanden zijn, lijkt het niet wenselijk om al deze maatregelen nominatief op te sommen in een wetgevende akte.”

In het licht van het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel volstaat het niet om de overtreding strafbaar te stellen van eender welke administratieve maatregel die het FAVV binnen zijn bevoegdheden kan nemen. De maatregelen waarvan de overtreding strafbaar wordt gesteld, moeten worden gepreciseerd (bijvoorbeeld door een verwijzing naar de specifieke bepalingen waarop die maatregelen steunen of door de beoogde strafbepaling telkens bij die bepalingen toe te voegen). Indien zou blijken dat niet elke overtreding van elke maatregel even ernstig is, is het bovendien raadzaam om de strafmaat te differentiëren.

†LW-BCEYLBJEG-HFGECMW†

Hoe dan ook moet duidelijk zijn wat het verschil is tussen de hier beoogde strafbaarstelling en de strafbaarstelling op basis van artikel 9, § 2, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 en van het ontworpen artikel 9*bis* van hetzelfde besluit (artikel 16 van het voorontwerp).

Ten slotte moet, wat betreft het strafbaar stellen van overtredingen van de administratieve maatregelen die door het FAVV zijn opgelegd in het raam van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie, voor zover deze behoren tot de bevoegdheid van het FAVV, worden verwezen naar opmerking 16.

Artikel 10

12. In het ontworpen artikel 4*ter* van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 10 van het voorontwerp) wordt gewag gemaakt van een persoon die wetens producten (onder meer) produceert of fabriceert. De gemachtigde verklaarde dat er geen betekenisverschil is tussen de twee termen, maar omdat produceren een meer geëigende term lijkt te zijn in de Europese regelgeving het verkieslijk lijkt om de term “fabriceert” weg te laten en enkel de term “produceert” te gebruiken.

Daarmee kan worden ingestemd.

13. In dezelfde ontworpen bepaling wordt gewag gemaakt van “producten (...) die niet conform zijn”. Volgens de gemachtigde worden daarmee producten bedoeld die niet conform zijn met de regelgeving waarvoor het FAVV bevoegd is.

Er kan dan beter worden verwezen naar de bepalingen waarmee die producten niet conform zijn, zoals het geval is voor het ontworpen artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 12, 3°, van het voorontwerp).

Artikel 12

14. Overeenkomstig het ontworpen artikel 6, § 3, tweede lid, tweede zin, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 12, 4°, van het voorontwerp), kan een in beslag genomen dier worden toegewezen aan een asiel of aan een geschikte opvangplaats.

Aangezien dierenasielen en opvangplaatsen voor dieren, met het oog op hun welzijn, vallen onder de bevoegdheid van de gewesten inzake dierenwelzijn (artikel 6, § 1, XI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’), kan die bepaling enkel doorgang vinden indien geen verplichting wordt opgelegd aan deze asielen en opvangplaatsen, terwijl het woord “toegewezen” juist wel die indruk wekt. Er moet dan ook worden bepaald dat aan een asiel of een opvangplaats kan worden gevraagd om het dier op te vangen.

Indien het werkelijk de bedoeling is om een dergelijke verplichting op te leggen, zal een beroep moeten worden gedaan op de impliciete bevoegdheden van de federale overheid en moet worden aangetoond dat is voldaan aan de voorwaarden daarvoor, namelijk dat de ontworpen

†LW-BCEYLBIEG-HFEGCMW†

bepaling noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid, dat de aangelegenheid van het dierenwelzijn zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat de weerslag van de ontworpen bepaling op die aangelegenheid slechts marginaal is.

15. In het ontworpen artikel 6, § 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 12, 5°, van het voorontwerp) schrijve men “Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring” in plaats van “COIV”.

Artikel 16

16. In het ontworpen artikel 9bis van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (artikel 16 van het voorontwerp) wordt de overtreding strafbaar gesteld van “de rechtstreeks toepasselijke bepalingen (...) van de Europese verordeningen, de op grond van deze verordeningen genomen gedelegeerde handelingen, uitvoeringsmaatregelen [lees: uitvoeringshandelingen] en beschikkingen, waarop het agentschap toeziet krachtens de wet van 4 februari 2000”, “[t]enzij de inbreuk strafbaar is gesteld bij een andere wet”.

Het bestaande artikel 9, § 2, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 bepaalt dat “[d]e strafbepalingen van de wetten bepaald in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 (...) van toepassing [zijn] op de inbreuken op de besluiten genomen bij toepassing van § 1 van dit artikel, alsmede op de inbreuken op de verordeningen van de Europese Unie die van kracht zijn in het Rijk en materies betreffende welke tot de bevoegdheid van het Agentschap behoren binnen het toepassingsgebied van de wet van 4 februari 2000”.

Het bestaande artikel 9, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 schrijft voor dat “[i]n geval [van] een schending van de bepalingen genomen ter uitvoering van de in § 1 bepaalde internationale verdragen of akten⁸ geen straf is gesteld bij de strafbepalingen van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000, (...) deze [wordt] gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van zesentwintig tot vijftienduizend euro of met één van deze straffen alleen”.

In de memorie van toelichting wordt daarover het volgende uiteengezet:

“De Europese Unie is niet bevoegd voor het strafrecht. Dit wordt vooreerst geregeld in artikel 9, § 2, dat inbreuken op de krachtens paragraaf 1 vastgestelde besluiten strafbaar stelt.

Indien inbreuken op de krachtens paragraaf 1 vastgestelde besluiten niet vallen onder een strafbaarstelling in de wetten waarop het FAVV toezicht uitoefent, dan biedt paragraaf 3 een residuaire strafbaarstelling.

In de praktijk wordt tevens toepassing gemaakt van dit artikel om de niet-naleving van de verplichtingen van operatoren op grond van rechtstreeks toepasselijk Unierecht te sanctioneren. Inbreuken op bepalingen van een Europese verordening vallen op grond van een letterlijke lezing evenwel niet onder artikel 9.

⁸ Die verwijzing naar internationale verdragen of akten wordt in artikel 9, § 1, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 enkel beperkt tot “het toepassingsgebied van de wet van 4 februari 2000”.

De toepassing van artikel 9, §§ 2 en 3 wordt gevolgd door een aantal parketten waarbij er een verschil bestaat en sommige parketten § 3 toepassen en andere § 2.

Gelet op de mogelijke ongelijke behandeling en het legaliteitsbeginsel in strafzaken, wordt er dan ook voorgesteld om de inbreuken op rechtstreeks toepasselijke Uniewetgeving, strafbaar te stellen door de invoering van een nieuwe bepaling.”

Op de vraag of de verwijzing naar Europese verordeningen en gedelegeerde handelingen, uitvoeringshandelingen en beschikkingen niet kan worden gepreciseerd in het licht van het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Aan het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt mij voldaan indien het strafbare feit en de relevante straffen duidelijk gedefinieerd worden in de wet. Het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt mij niet te beletten dat een straf kan vastgelegd worden door verwijzing zoals hier het geval is. De bepaling geeft precies weer voor welke soort inbreuk welke straf van toepassing is.”

Het klopt dat een strafbaarstelling kan worden geformuleerd door een verwijzing, maar ook dan moet de strafbare handeling voldoende precies worden omschreven. Het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel, vervat in artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en in de artikelen 12 en 14 van de Grondwet, houdt immers in dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, de op te lopen straf kan kennen wanneer dat gedrag strafbaar is, zodat elk risico van willekeurig optreden vanwege de uitvoerende of de rechterlijke macht bij het vaststellen en toepassen van de straffen wordt uitgesloten.

Een algemene verwijzing, zoals in het bestaande artikel 9, §§ 2 en 3, en in het ontworpen artikel 9*bis* van het koninklijk besluit van 22 februari 2001, naar internationale en Europese rechtsregels, met als enige inperking het toepassingsgebied van de wet van 4 februari 2000, volstaat niet in het licht van dat legaliteitsbeginsel. De verplichting voor de lidstaten om te voorzien in een strafbaarstelling van verordeningsbepalingen zet dat legaliteitsbeginsel niet opzij, wel integendeel. De eis tot precisering van de bepalingen waarvan de overtreding strafbaar wordt gesteld, vloeit immers ook voort uit het vereiste dat in de regel in Europese verordeningen is opgenomen, namelijk dat de door de lidstaten vastgestelde sancties niet alleen doeltreffend en afschrikkend moeten zijn, maar ook evenredig.⁹ Aan dat evenredigheidsvereiste is niet voldaan als de overtreding van eender welke verordeningsbepaling op dezelfde wijze wordt bestraft.

Zowel het bestaande artikel 9, §§ 2 en 3, als het ontworpen artikel 9*bis* van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 moeten in het licht daarvan worden herzien.¹⁰

⁹ Zie onder meer het reeds aangehaalde artikel 139, lid 1, van verordening (EU) 2017/625.

¹⁰ De stellers van het voorontwerp kunnen ter zake inspiratie ontleenen aan de artikelen 86 tot 89 van de wet van 22 december 2020 ‘betreffende medische hulpmiddelen’ en aan de artikelen 85 tot 87 van de wet van 15 juni 2022 ‘betreffende medische hulpmiddelen voor in-vitrodiagnostiek’, waar die preciseringen in de strafbaarstellingen werden verwerkt.

Artikel 18

17. De gemachtigde verklaarde dat het ontworpen artikel 11, § 2^{ter}, 1°, tweede lid, van de wet van 9 december 2004 (artikel 18, j), van het voorontwerp) kan worden weggelaten:

“Cette disposition vise à faire référence au mode d'introduction de la requête par l'opérateur. En ce sens, il a été renvoyé aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire et au fait que ces dispositions visent la requête contradictoire. Le fait de préciser que le recours est introduit par voie de requête contradictoire peut être considéré comme superflu dans la mesure où le texte fait référence aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire ayant pour objet la requête contradictoire.”

De ontworpen bepaling kan bijgevolg worden weggelaten.

Artikel 21

18. Op de vraag waarom bij het ontworpen artikel 12, § 1, eerste lid, van de wet van 9 december 2004 (artikel 21 van het voorontwerp) de opschorting al mogelijk wordt vanaf de dag waarop de heffingen of retributies of onbetaalde inkomsten van laboratoria definitief zijn geworden en of niet eerder moet worden bepaald dat de opschorting mogelijk is vanaf de dag dat blijkt dat geen gevolg wordt gegeven aan de invordering, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Il a été précisé que la suspension des autorisations/agréments (...) peut avoir lieu lorsque les contributions, rétributions et recettes de laboratoires deviennent définitives en vue d'assurer une égalité de traitement des opérateurs faisant l'objet de cette mesure. Actuellement, cette mesure de suspension est déjà mise en œuvre et se montre efficace en vue d'assurer le paiement des créances. L'objectif est dès lors de mettre en œuvre la suspension avant la transmission de la créance pour recouvrement au SPF Finances. En cas d'absence de réaction de l'opérateur, la créance est transmise au SPF Finances.”

Het lijkt niet evenredig te zijn om de schorsing van erkenningen of toelatingen, van de uitvoering van de keuring en van analyses en van de aflevering van certificaten, erkenningen en toelatingen al te laten ingaan op de dag dat de heffingen of retributies of onbetaalde inkomsten van laboratoria definitief zijn geworden. De ontworpen bepaling moet in het licht daarvan worden herzien.

19. In het ontworpen artikel 12, § 1, tweede lid, van de wet van 9 december 2004 wordt enkel gewag gemaakt van vermeerderingen en niet van verdubbelingen zoals vermeld in artikel 11, § 1, derde lid, en in het ontworpen artikel 11, § 2, zesde lid (artikel 18, g), van het voorontwerp van die wet. Op de vraag of dit de bedoeling is, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“L'objectif est effectivement de faire en sorte que les mesures de suspension cessent leurs effets dès que la totalité des montants, y compris majoration et doublement, sont crédités au compte de l'AFSCA. Il pourrait dès lors être plus clair de préciser expressément à l'article 12, § 1er, alinéa 2 que cette disposition vise les majorations et les doubléments.”

Er moet dan ook melding worden gemaakt van de verdubbelingen.

†LW-BCEYLBJEG-HFGEQMW†

Artikel 23

20. De gemachtigde bevestigde dat in artikel 23, eerste lid, van het voorontwerp beter wordt verwezen naar artikel 11 van de wet van 9 december 2004 *zoals gewijzigd bij deze wet* en naar de artikelen 11/1 en 11/2 van de wet van 9 december 2004 *zoals ingevoegd bij deze wet*, zodat geen twijfel kan bestaan over het temporele toepassingsgebied van de ontworpen overgangsbepaling.

21. Overeenkomstig artikel 23, tweede lid, 2°, van het voorontwerp wordt een nieuwe ingebrekestelling gestuurd “overeenkomstig de bepalingen voorzien in [lees: de nadere regels bedoeld in] artikel 11, paragraaf 1, vierde en vijfde lid”. Ook hier kan beter worden gepreciseerd dat het gaat om de betrokken bepalingen *zoals gewijzigd bij deze wet*.

Artikel 24

22. Op de vraag wat wordt bedoeld met de “datum van kennisgeving” vermeld in het ontworpen artikel 14, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 november 2005 (artikel 24 van het voorontwerp), antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Via l’expression ‘à partir de la notification’, nous entendons effectivement nous référer à l’article 53bis du Code judiciaire qui prévoit qu’ ‘à l’égard du destinataire, et sauf si la loi en dispose autrement, les délais qui commencent à courir à partir d’une notification sur support papier sont calculés depuis : (...) 2° lorsque la notification est effectuée par pli recommandé ou par pli simple, depuis le troisième jour ouvrable qui suit celui où le pli a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire;’.”

Aangezien artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek geldt voor proceshandelingen, zoals blijkt uit artikel 48 ervan, is het raadzaam om die bepaling uitdrukkelijk van toepassing te verklaren in de ontworpen bepaling of om de inhoud ervan te hernemen.

Die opmerking geldt ook voor artikel 25 van het voorontwerp.

Artikel 25

23. Op de vraag waarom artikel 7, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 november 2005, dat een niet-bekrachtigd besluit is, bij artikel 25 van het voorontwerp wordt gewijzigd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Il a été volontairement décidé d’introduire la modification de l’article 7 de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions dans le présent projet de loi en vue d’assurer une uniformité dans le processus d’adoption des dispositions qui ont pour objectif de rendre les créances définitives et recourir au SPF Finances en vue du recouvrement des créances. Nous sommes conscients qu’en modifiant l’article 7 de l’arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions par une loi, la conséquence est qu’une modification ultérieure de cette disposition ne pourra avoir lieu que par une loi.”

†LW-BCEYLBJEG-HFGEQMW†

Aangezien de ontworpen bepaling naderhand enkel bij wet zal kunnen worden vervangen, gewijzigd of opgeheven, kan worden overwogen om de Koning te machtigen om die bepaling te vervangen, te wijzigen of op te heffen.

*

†LW-BCEYLBIEG-HFGECMW†

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet a pour objet de modifier plusieurs lois ou arrêtés confirmés qui concernent l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après : AFSCA).

Les articles 2 à 4 de l'avant-projet modifient la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire', entre autres afin de désigner l'AFSCA comme autorité compétente pour l'exécution de dispositions du règlement (UE) 2017/625 ² et afin de rayer la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux' de la liste des lois pour lesquelles l'AFSCA est compétente, eu égard à la compétence des régions en matière de bien-être des animaux.

Les articles 5 à 16 de l'avant-projet modifient l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', confirmé par la loi ³, notamment en vue d'étendre les compétences des membres du personnel des services communaux qui, en vertu d'une convention avec l'AFSCA, contrôlent le respect de certaines lois en ce qui concerne le commerce de détail, d'alourdir les peines prévues dans diverses dispositions pénales et d'instaurer de nouvelles dispositions pénales, d'introduire la possibilité pour le Roi d'imposer l'agrément d'établissements pour l'exercice de certaines activités et d'étendre la possibilité de mise sous scellés et de saisie de produits, de confier la vente de produits saisis et la perception des amendes administratives qui ne sont pas payées volontairement au service compétent du Service public fédéral Finances.

Les articles 17 à 23 de l'avant-projet modifient la loi du 9 décembre 2004 'relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', entre autres en ce qui concerne le recours administratif que les opérateurs peuvent introduire auprès de

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Règlement (UE) 2017/625 du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2017 'concernant les contrôles officiels et les autres activités officielles servant à assurer le respect de la législation alimentaire et de la législation relative aux aliments pour animaux ainsi que des règles relatives à la santé et au bien-être des animaux, à la santé des végétaux et aux produits phytopharmaceutiques, modifiant les règlements du Parlement européen et du Conseil (CE) n° 999/2001, (CE) n° 396/2005, (CE) n° 1069/2009, (CE) n° 1107/2009, (UE) n° 1151/2012, (UE) n° 652/2014, (UE) 2016/429 et (UE) 2016/2031, les règlements du Conseil (CE) n° 1/2005 et (CE) n° 1099/2009 ainsi que les directives du Conseil 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE et 2008/120/CE, et abrogeant les règlements du Parlement européen et du Conseil (CE) n° 854/2004 et (CE) n° 882/2004, les directives du Conseil 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE et 97/78/CE ainsi que la décision 92/438/CEE du Conseil (règlement sur les contrôles officiels)'.

³ Par l'article 2 de la loi du 19 juillet 2001 'portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

l'administrateur délégué de l'AFSCA contre le rappel et la mise en demeure pour le paiement des contributions, rétributions et recettes de laboratoires qui sont dues à l'AFSCA, ainsi que les conséquences d'un tel recours administratif et d'un recours juridictionnel pour les contributions, rétributions et recettes de laboratoires devenant définitives, le recouvrement de ces contributions, rétributions et recettes devenues définitives par le service compétent du Service public fédéral Finances, leur prescription et la possibilité de suspendre les agréments ou autorisations, l'exécution de l'expertise, la réalisation d'analyses et la délivrance de certificats, agréments et autorisations à partir du jour où les contributions, rétributions ou recettes de laboratoires impayées sont devenues définitives.

L'article 24 de l'avant-projet modifie l'article 14 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 'fixant les contributions visées à l'article 4 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', partiellement confirmé par la loi ⁴.

L'article 25 de l'avant-projet modifie l'article 7 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 'relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

FORMALITÉS

3. L'avis de l'Inspection des Finances du 28 avril 2023 n'a pas permis au Conseil d'État de vérifier si le contrôle budgétaire a été réalisé pour toutes les dispositions de l'avant-projet. L'avis de l'Inspection des Finances du 30 juin 2021, fourni ultérieurement par le délégué, qui porte sur quelques dispositions de l'avant-projet, ne permet pas de trancher en l'espèce et ce, indépendamment de la circonstance qu'il a été rendu il y a presque trois ans, les circonstances budgétaires sur lesquelles l'Inspection des Finances s'est fondée étant susceptibles d'avoir changé.

Il revient aux auteurs de l'avant-projet de vérifier pour quelles dispositions de l'avant-projet le contrôle budgétaire n'a pas eu lieu ou a été réalisé il y a trop longtemps et, le cas échéant, de prendre les mesures qui s'imposent.

4. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', tout avant-projet de loi doit faire l'objet d'une analyse d'impact de la réglementation. Il ne ressort pas du dossier qu'une telle analyse ait été réalisée en ce qui concerne les modifications apportées à la loi du 4 février 2000 par les articles 2 à 4 de l'avant-projet. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Over de wijziging van de wet van 4 februari 2000 werd geen RIA opgemaakt. Artikel 8, § 1, 4°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging bepaalt dat de voorontwerpen van regelgeving houdende autoregulering van de federale overheid worden vrijgesteld van de impactanalyse. De

⁴ Par l'article 158 de la loi du 20 juillet 2006 'portant des dispositions diverses'. L'article 14 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 n'a pas été confirmé par cet article mais a ensuite été remplacé par une disposition légale et a donc également force de loi.

wijziging van de wet van 4 februari 2000 lijkt mij een voorontwerp van regelgeving houdende autoregulering van de federale overheid ».

On ne peut se rallier à ce point de vue, du moins en ce qui concerne les articles 2 et 3 de l'avant-projet, qui modifient la compétence de l'AFSCA pour l'application et le contrôle des régimes inscrits dans les dispositions en projet, à l'égard de particuliers. Il convient par conséquent de réaliser encore une analyse d'impact pour ces deux dispositions.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. L'accord budgétaire du 18 janvier 2024 indique que les ministres qui ont les finances et la santé publique dans leurs attributions doivent contresigner l'avant-projet (outre le ministre ayant l'agriculture dans ses attributions). Cette observation vaut toutefois également pour la mention des ministres proposant dans le préambule de l'arrêté de présentation ⁵.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

6. À l'article 5, alinéa 2, 17°, en projet, de la loi du 4 février 2000 (article 3, b), de l'avant-projet), il vaudrait mieux préciser qu'il s'agit de règlements et décisions de l'Union européenne *dans les domaines visés aux points 1° à 16°*.

Article 6

7. Conformément à l'article 3bis, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 6, 1°, de l'avant-projet), « le Roi peut exiger qu'un établissement soit agréé pour exercer des activités », sans préjudice des dispositions contenues dans les lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000. À la question de savoir si l'on entend par là que le Roi peut soumettre à une obligation d'agrément l'exercice d'activités à fixer par lui ⁶ par les établissements concernés, le délégué a répondu par l'affirmative. Mieux vaudrait alors écrire « le Roi peut soumettre des établissements à un agrément pour exercer des activités à fixer par lui ».

8. Lors de la mise en œuvre de la délégation en projet, il faudra vérifier la compatibilité des régimes d'agrément établis par le Roi avec la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 'relative aux services dans le marché intérieur' (directive services).

⁵ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations 41 et 227 (à consulter sur www.raadvst-consetat.be).

⁶ Plutôt que *toute* activité de cet établissement, comme sur la base de l'autorisation inscrite à l'actuel article 3bis, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001.

Article 7

9. L'article 3^{quater}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 7 de l'avant-projet) impose à chaque opérateur actif au sein de la chaîne alimentaire, dans les trois jours suivant la demande de l'AFSCA, de transmettre à cette dernière tout document ou toute autre forme d'information « dans le cadre de la santé publique, la santé animale ou la protection des végétaux ». À la question de savoir si ce dernier segment de phrase ne pourrait pas être précisé, le délégué a fourni la réponse suivante :

« Het FAVV is bevoegd voor de volksgezondheid, de diergezondheid en de plantenbescherming. Er zijn, naast de wet van 4 februari 2000, ook bijkomende bevoegdheden aan het FAVV toegekend,^[7] en daarnaast is het FAVV ook bevoegd voor de Europese wetgeving.

Er kan mogelijks gedacht worden aan een formulering analoog met artikel 9 van het voorontwerp:

‘Elke operator actief binnen de voedselketen is verplicht om, binnen de drie dagen na verzoek van het Agentschap, elk document of elke andere vorm van informatie over te maken aan het Agentschap in het kader van de bepalingen van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 of van hun uitvoeringsbesluiten, hetzij van de bepalingen van dit besluit of genomen in uitvoering van dit besluit, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie en voor zover deze behoren tot de bevoegdheid van het Agentschap’ ».

On peut se rallier à cette proposition.

Article 8

10. Dans la mesure où l'article 4, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 8 de l'avant-projet) prévoit une sanction (modifiée) pour les infractions aux dispositions du règlement (UE) 2017/625, il y a lieu de satisfaire à l'obligation de notification à la Commission européenne, conformément à l'article 139, paragraphe 1, de ce règlement.

Article 9

11. L'article 4^{bis}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 9 de l'avant-projet) incrimine l'infraction aux « mesures » imposées par l'AFSCA. À la question de savoir quelles mesures sont visées, le délégué a répondu ce qui suit :

« Met 'maatregelen' bedoelt men in het voorontwerp 'administratieve maatregelen'. Binnen de (niche)wetgeving waarvoor het FAVV bevoegd is, is er een ruim scala aan mogelijk op te leggen administratieve maatregelen, waarvoor verschillende wettelijke basissen bestaan. Men kan bijvoorbeeld denken aan de generieke wettelijke basis van art. 138 OCR (Verordening 2017/625), inbeslagnames (art. 6 van het geciteerde koninklijk besluit van 22 februari 2001), intrekkingen of schorsingen van toelatingen of erkenningen

⁷ Par l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires'.

(het geciteerde koninklijk besluit van 16 januari 2006), quarantainemaatregelen voor planten en plantaardige producten, maatregelen ter preventie van Afrikaanse varkenspest, ...

Het gaat om een groot aantal mogelijke administratieve maatregelen, waarvoor specifieke wettelijke basissen bestaan. Het lijkt onmogelijk om op korte termijn een exhaustieve opsomming te bieden van alle mogelijk te nemen administratieve maatregelen en hun respectievelijke juridische grondslag.

Art. 9 van het voorontwerp viseert echter de administratieve maatregelen die genomen kunnen worden binnen de bevoegdheden van het FAVV, terwijl art. 9, §2 en art. 9bis van het geciteerde koninklijk besluit van 22 februari 2001 betrekking hebben op de inhoudelijke verplichtingen die aan de operatoren opgelegd worden.

Aan het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt voldaan te zijn indien het strafbare feit en de relevante straffen duidelijk gedefinieerd worden in de wet. Het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt mij niet te beletten dat een straf kan vastgelegd worden door verwijzing, zoals hier het geval is. Art. 9 van het voorontwerp identificeert hierbij op een nauwkeurige wijze welke de aard en de wettelijke basis is van de betrokken administratieve maatregelen. Gezien de ruime waaier aan mogelijke administratieve maatregelen, en de diverse wettelijke basissen die ervoor voorhanden zijn, lijkt het niet wenselijk om al deze maatregelen nominatief op te sommen in een wetgevende akte ».

À la lumière du principe de légalité en matière pénale, il ne suffit pas d'incriminer l'infraction à n'importe quelle mesure administrative que peut prendre l'AFSCA dans le cadre de ses compétences. Il convient de préciser les mesures auxquelles l'infraction est incriminée (par exemple au moyen d'une référence aux dispositions spécifiques sur lesquelles ces mesures sont fondées ou en ajoutant chaque fois à ces dispositions la disposition pénale visée). S'il s'avérait que les infractions aux mesures n'ont pas toutes le même degré de gravité, il est en outre conseillé de différencier le niveau de la peine.

Quoi qu'il en soit, il y a lieu d'établir clairement la différence entre l'incrimination ici envisagée et l'incrimination sur la base de l'article 9, § 2, de l'arrêté royal du 22 février 2001 et de l'article 9bis, en projet, du même arrêté (article 16 de l'avant-projet).

Enfin, en ce qui concerne l'incrimination des infractions aux mesures administratives imposées par l'AFSCA dans le cadre de règlements ou décisions de l'Union européenne, il convient de renvoyer à l'observation 16, pour autant qu'elles relèvent de la compétence de l'AFSCA.

Article 10

12. L'article 4ter, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 10 de l'avant-projet) fait mention d'une personne ayant (entre autres) produit ou fabriqué sciemment des produits. Le délégué a déclaré qu'il n'y a pas de différence sémantique entre les deux termes mais, étant donné que « produire » semble être un terme plus approprié dans la réglementation européenne, il paraît préférable d'omettre le terme « fabriqué » et d'utiliser uniquement le terme « produit ».

On peut se rallier à cette proposition.

†LW-BCEYLBJEG-HFEGCMW†

13. Dans la même disposition en projet, il est fait mention de « produits non conformes ». Selon le délégué, on entend par là des produits qui ne sont pas conformes à la réglementation qui relève de la compétence de l'AFSCA.

Dans ce cas, il est préférable de faire référence aux dispositions auxquelles ces produits ne sont pas conformes, comme c'est le cas de l'article 6, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 12, 3°, de l'avant-projet).

Article 12

14. Conformément à l'article 6, § 3, alinéa 2, deuxième phrase, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 12, d), de l'avant-projet), un animal saisi peut être confié à un refuge ou à un lieu d'accueil approprié.

Étant donné que les refuges et les lieux d'accueil pour animaux, en vue du bien-être de ces derniers, relèvent de la compétence des régions en matière de bien-être des animaux (article 6, § 1^{er}, XI, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'), cette disposition ne peut se concrétiser que si aucune obligation n'est imposée à ces refuges et lieux d'accueil, alors que le mot « confié » donne bel et bien cette impression. Dès lors, il faut préciser qu'il peut être demandé à un refuge ou un lieu d'accueil de prendre en charge l'animal.

Si l'intention est réellement d'imposer une telle obligation, les pouvoirs implicites de l'autorité fédérale devront être invoqués et il faudra démontrer que les conditions pour ce faire sont réunies, à savoir que la disposition en projet est nécessaire à l'exercice des compétences de l'autorité fédérale, que la matière du bien-être animal se prête à une réglementation différenciée et que l'incidence de la disposition en projet sur cette matière n'est que marginale.

15. À l'article 6, § 4, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 12, e), de l'avant-projet), on écrira « Organe central pour la saisie et la confiscation » au lieu de « OCSC ».

Article 16

16. L'article 9*bis*, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (article 16 de l'avant-projet) incrimine l'infraction aux « dispositions directement applicables des règlements européens, des actes délégués, des mesures d'exécution [lire : actes d'exécution] et des arrêtés [lire : décisions] pris sur le fondement de ces règlements, que l'Agence contrôle en application de la loi du 4 février 2000 », « [s]auf si l'infraction est rendue punissable par une autre loi ».

L'article 9, § 2, existant, de l'arrêté royal du 22 février 2001 dispose que « [l]es dispositions pénales des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 sont applicables aux infractions aux arrêtés pris en application du § 1^{er} du présent article ainsi qu'aux infractions aux règlements de l'Union Européenne qui sont en vigueur dans le Royaume et qui ont trait à des matières entrant dans les compétences de l'Agence en application de la loi du 4 février 2000 ».

†LW-BCEYLBJEG-HFGEOMW†

L'article 9, § 3, existant, de l'arrêté royal du 22 février 2001 prescrit qu'« [e]n cas de transgression des dispositions prises en vertu des traités internationaux et des actes internationaux ^[8] visés au § 1^{er}, et non érigées en infraction par les dispositions pénales contenues dans les lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000, celle-ci sera sanctionnée d'un emprisonnement de huit jours à cinq ans et d'une amende de vingt-six à quinze mille euros ou de l'une de ces peines seulement ».

L'exposé des motifs précise à cet égard ce qui suit :

« L'Union européenne n'a aucune compétence en matière de droit pénal. Cela est régi[e] tout d'abord par l'article 9 § 2, qui érige en infraction pénale les infractions aux actes adoptés en vertu du paragraphe 1^{er}.

Si les infractions aux décisions prises en vertu du paragraphe 1^{er} ne sont pas couvertes par une pénalisation dans les lois contrôlées par l'AFSCA, le paragraphe 3 offre une pénalisation résiduelle.

En pratique, cet article est également utilisé pour sanctionner le non-respect par les opérateurs des obligations qui leur incombent en vertu du droit de l'Union directement applicable. Or, sur la base d'une lecture littérale, les infractions aux dispositions d'un règlement européen ne relèvent pas de l'article 9.

L'application de l'article 9, §§ 2 et 3 est suivie par un certain nombre de procureurs au sein desquels il y a une différence ; certains procureurs appliquant le § 3 et d'autres appliquant le § 2.

Compte tenu de l'éventuelle inégalité de traitement et du principe de légalité en matière pénale, il est donc proposé de rendre punissable les violations de la législation de l'Union directement applicable par l'insertion d'une nouvelle disposition ».

À la question de savoir si la référence à des règlements européens et à des actes délégués, des actes d'exécution et des décisions ne peut être précisée à la lumière du principe de légalité en matière pénale, le délégué a répondu en ces termes :

« Aan het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt mij voldaan indien het strafbare feit en de relevante straffen duidelijk gedefinieerd worden in de wet. Het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel lijkt mij niet te beletten dat een straf kan vastgelegd worden door verwijzing zoals hier het geval is. De bepaling geeft precies weer voor welke soort inbreuk welke straf van toepassing is ».

Il est vrai qu'une incrimination peut être formulée par une référence, mais dans ce cas également, l'acte passible de sanctions pénales doit être défini avec suffisamment de précision. Le principe de légalité en matière pénale, inscrit à l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, à l'article 15, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ainsi qu'aux articles 12 et 14 de la Constitution, implique en effet que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de connaître, au moment où il adopte un comportement, la peine encourue lorsque ce comportement est punissable, de sorte que tout risque d'intervention arbitraire de la part du pouvoir exécutif ou du pouvoir judiciaire dans l'établissement et l'application des peines soit exclu.

⁸ Cette référence à des traités ou actes internationaux est seulement limitée au « champ d'application de la loi du 4 février 2000 » à l'article 9, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001.

Une référence générale à des normes de droit internationales et européennes, comme dans l'article 9, §§ 2 et 3, existant, et dans l'article 9bis, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001, avec pour seule restriction le champ d'application de la loi du 4 février 2000, ne suffit pas à la lumière de ce principe de légalité. L'obligation pour les États membres de prévoir l'incrimination de dispositions réglementaires n'écarte pas ce principe de légalité, bien au contraire. En effet, l'exigence de préciser les dispositions auxquelles l'infraction est incriminée découle également de l'exigence, qui figure en règle générale dans les règlements européens, selon laquelle les sanctions adoptées par les États membres doivent être non seulement effectives et dissuasives, mais aussi proportionnées⁹. Cette exigence de proportionnalité n'est pas remplie si toute infraction à n'importe quelle disposition réglementaire est sanctionnée de la même façon.

À la lumière de ce qui précède, il y a lieu de revoir tant l'article 9, §§ 2 et 3, existant, que l'article 9bis, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001¹⁰.

Article 18

17. Le délégué a déclaré que l'article 11, § 2ter, 1^o, alinéa 2, en projet, de la loi du 9 décembre 2004 (article 18, j), de l'avant-projet) peut être omis :

« Cette disposition vise à faire référence au mode d'introduction de la requête par l'opérateur. En ce sens, il a été renvoyé aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire et au fait que ces dispositions visent la requête contradictoire. Le fait de préciser que le recours est introduit par voie de requête contradictoire peut être considéré comme superflu dans la mesure où le texte fait référence aux articles 1034bis et suivants du Code judiciaire ayant pour objet la requête contradictoire ».

La disposition en projet peut par conséquent être omise.

Article 21

18. À la question de savoir pourquoi, à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 9 décembre 2004 (article 21 de l'avant-projet), la suspension est déjà possible à partir du jour où les contributions ou rétributions ou recettes de laboratoires impayées deviennent définitives et s'il ne faut pas plutôt prévoir que la suspension est possible à partir du jour où il s'avère qu'aucune suite n'est donnée au recouvrement, le délégué a répondu ce qui suit :

« Il a été précisé que la suspension des autorisations/agréments (...) peut avoir lieu lorsque les contributions, rétributions et recettes de laboratoires deviennent définitives en vue d'assurer une égalité de traitement des opérateurs faisant l'objet de cette mesure. Actuellement, cette mesure de suspension est déjà mise en œuvre et se montre efficace en vue d'assurer le paiement des créances. L'objectif est dès lors de mettre en œuvre la

⁹ Voir, entre autres, l'article 139, paragraphe 1, précité, du règlement (UE) 2017/625.

¹⁰ Pour ce faire, les auteurs de l'avant-projet peuvent s'inspirer des articles 86 à 89 de la loi du 22 décembre 2020 'relative aux dispositifs médicaux' et des articles 85 à 87 de la loi du 15 juin 2022 'relative aux dispositifs médicaux de diagnostic in vitro', où ces précisions ont été intégrées dans les incriminations.

suspension avant la transmission de la créance pour recouvrement au SPF Finances. En cas d'absence de réaction de l'opérateur, la créance est transmise au SPF Finances ».

Il ne semble pas proportionné de faire débiter la suspension des agréments ou autorisations, de l'exécution de l'expertise, de la réalisation d'analyses et de la délivrance de certificats, agréments et autorisations déjà le jour où les contributions ou rétributions ou recettes de laboratoires impayées deviennent définitives. Il y a lieu de revoir la disposition en projet en tenant compte de cette observation.

19. L'article 12, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi du 9 décembre 2004 fait uniquement mention de majorations, et pas de doubléments comme c'est le cas à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 3, et à l'article 11, § 2, alinéa 6, en projet (article 18, g), de l'avant-projet), de cette loi. À la question de savoir si telle est l'intention, le délégué a répondu en ces termes :

« L'objectif est effectivement de faire en sorte que les mesures de suspension cessent leurs effets dès que la totalité des montants, y compris majoration et doublement, sont crédités au compte de l'AFSCA. Il pourrait dès lors être plus clair de préciser expressément à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 2 que cette disposition vise les majorations et les doubléments ».

Il convient dès lors de mentionner aussi les doubléments.

Article 23

20. Le délégué a confirmé qu'il est préférable que l'article 23, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, vise l'article 11 de la loi du 9 décembre 2004 *telle que modifiée par la présente loi* ainsi que les articles 11/1 et 11/2 de la loi du 9 décembre 2004 *tels qu'insérés par la présente loi*, afin qu'il ne subsiste aucun doute quant au champ d'application temporel de la disposition transitoire en projet.

21. Conformément à l'article 23, alinéa 2, 2^o, de l'avant-projet, une nouvelle mise en demeure est adressée « selon les modalités prévues à l'article 11, paragraphe 1^{er}, alinéas 4 et 5 ». Ici aussi, il vaudrait mieux préciser qu'il s'agit des dispositions concernées *telles que modifiées par la présente loi*.

Article 24

22. À la question de savoir ce que l'on entend par « à partir de la notification » à l'article 14, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 (article 24 de l'avant-projet), le délégué a répondu comme suit :

« Via l'expression 'à partir de la notification', nous entendons effectivement nous référer à l'article 53bis du Code judiciaire qui prévoit qu'« à l'égard du destinataire, et sauf si la loi en dispose autrement, les délais qui commencent à courir à partir d'une notification sur support papier sont calculés depuis : (...) 2^o lorsque la notification est effectuée par pli recommandé ou par pli simple, depuis le troisième jour ouvrable qui suit celui où le pli a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire; » ».

†LW-BCEYLBIEG-HFEGCMW†

Dès lors que l'article 53*bis* du Code judiciaire s'applique aux actes de procédure, ainsi qu'il ressort de l'article 48 de celui-ci, il est conseillé de rendre cette disposition expressément applicable dans la disposition en projet ou d'en reproduire le contenu.

Cette observation vaut également pour l'article 25 de l'avant-projet.

Article 25

23. À la question de savoir pourquoi l'article 7, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005, qui est un arrêté non confirmé, est modifié par l'article 25 de l'avant-projet, le délégué a répondu :

« Il a été volontairement décidé d'introduire la modification de l'article 7 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions dans le présent projet de loi en vue d'assurer une uniformité dans le processus d'adoption des dispositions qui ont pour objectif de rendre les créances définitives et recourir au SPF Finances en vue du recouvrement des créances. Nous sommes conscients qu'en modifiant l'article 7 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions par une loi, la conséquence est qu'une modification ultérieure de cette disposition ne pourra avoir lieu que par une loi ».

Dès lors que la disposition en projet ne pourra plus par la suite être remplacée, modifiée ou abrogée que par une loi, il peut être envisagé d'habiliter le Roi à remplacer, modifier ou abroger cette disposition.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

†LW-BCEYLBJEG-HFEGCMW†