

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mai 2024

LE DÉSARMEMENT NUCLÉAIRE

Auditions

Rapport

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
M. **Guillaume Defossé**

Sommaire

Pages

I.	Audition du 10 mars 2020.....	3
A.	Exposés introductifs.....	4
B.	Questions et observations des membres	25
C.	Réponses des orateurs.....	29
II.	Audition du 17 octobre 2023.....	36
A.	Exposés introductifs.....	36
B.	Questions et observations des membres	59
C.	Réponses des orateurs.....	65
D.	Répliques des membres	76

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mei 2024

DE NUCLEAIRE ONTWAPENING

Hoorzittingen

Verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de heer **Guillaume Defossé**

Inhoud

Blz.

I.	Hoorzitting van 10 maart 2020	3
A.	Inleidende uiteenzettingen.....	4
B.	Vragen en opmerkingen van de leden	25
C.	Antwoorden van de sprekers	29
II.	Hoorzitting van 17 oktober 2023	36
A.	Inleidende uiteenzettingen.....	36
B.	Vragen en opmerkingen van de leden	59
C.	Antwoorden van de sprekers	65
D.	Replieken van de leden	76

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR Christophe Bombled, Michel De Maegd
cd&v Els Van Hoof
PVDA-PTB Steven De Vuyst
Open Vld Goedeke Liekens
Vooruit Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers, Simon Moutquin
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquelaine, Emmanuel Burton
N., Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Georges Dallemagne

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
PS : *Parti Socialiste*
VB : *Vlaams Belang*
MR : *Mouvement Réformateur*
cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
Vooruit : *Vooruit*
Les Engagés : *Les Engagés*
DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA Questions et Réponses écrites
CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV Compte Rendu Analytique
CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN Séance plénière
COM Réunion de commission
MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV Beknopt Verslag
CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN Plenum
COM Commissievergadering
MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans le cadre de l'examen de différentes propositions de résolution (DOC 55 831, 2652, 2660, 2671 et 2681), votre commission a organisé deux auditions consacrées au désarmement nucléaire, conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre. Ces auditions ont eu lieu les 10 mars 2020 et 17 octobre 2023.

Ont été auditionnés le 10 mars 2020:

— M. Georgios Kritikos, *Acting Head of Division, Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS)*;

— M. Sigurd Schelstraete, direction Désarmement et non-prolifération, SPF Affaires étrangères;

— M. Tom Sauer, professeur à l'Université Antwerpen;

— M. Jean-Marie Collin, expert et porte-parole de ICAN France;

— M. Ludo De Brabander, ASBL Vrede.

Ont été auditionnés le 17 octobre 2023:

— M. Sigurd Schelstraete, direction Désarmement et non-prolifération, SPF Affaires étrangères;

— M. Alexander Mattelaer, senior research fellow, Institut Egmont;

— M. Alain De Nève, Institut royal supérieur de défense (IRSD);

— M. Nils Duquet, Vlaams Vredeinstituut;

— M. Tom Sauer, professeur à l'Université Antwerpen;

— M. Samuel Legros, Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD).

DAMES EN HEREN,

In het kader van de bespreking van een aantal voorstellen van resolutie (DOC 55 831, 2652, 2660, 2671 en 2681) heeft uw Commissie twee hoorzittingen besteed aan de nucleaire ontwapening, overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer. Deze hoorzittingen vonden plaats op 10 maart 2020 en 17 oktober 2023.

Op 10 maart 2020 werden achtereenvolgens gehoord:

— de heer Georgios Kritikos, *Acting Head of Division, Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS)*;

— de heer Sigurd Schelstraete, dienst Ontwapening en non-proliferatie, FOD Buitenlandse Zaken;

— de heer Tom Sauer, hoogleraar aan de Universiteit Antwerpen;

— de heer Jean-Marie Collin, deskundige en woordvoerder van ICAN France;

— de heer Ludo De Brabander, vzw Vrede.

Op 17 oktober 2023 vond een hoorzitting plaats met:

— de heer Sigurd Schelstraete, dienst Ontwapening en non-proliferatie, FOD Buitenlandse Zaken;

— de heer Alexander Mattelaer, senior research fellow, Egmont Instituut;

— de heer Alain De Nève, Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie (KHID);

— de heer Nils Duquet, Vlaams Vredesinstituut;

— de heer Tom Sauer, hoogleraar aan de Universiteit Antwerpen;

— de heer Samuel Legros, Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD).

I. — AUDITION DU 10 MARS 2020

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Georgios Kritikos, Acting Head of Division, Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS)

M. Georgios Kritikos, Acting Head of Division Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS), expose que la nécessité de promouvoir des solutions multilatérales, un principe clé de la politique extérieure de l'UE, est aujourd'hui plus urgente que jamais.

L'Union européenne est convaincue que la coopération internationale grâce à un multilatéralisme efficace reste le meilleur moyen de faire avancer les intérêts nationaux et collectifs. Des règles internationales convenues d'un accord commun et des institutions mondiales efficaces et inclusives, au sein et au-delà du système des Nations Unies, sont essentielles pour garantir la paix, la sécurité, les droits de l'homme, la prospérité et le développement durable pour les grands et les petits pays. On ne peut relever les grands défis mondiaux de notre époque qu'en travaillant en partenariat avec d'autres, qu'il s'agisse d'États, d'organisations internationales et régionales, de la société civile, du secteur privé et d'autres parties prenantes, afin de produire des résultats sur des questions importantes pour nos citoyens.

M. Kritikos indique que l'Union européenne et ses États membres sont profondément préoccupés par les tensions internationales et régionales actuelles et par la détérioration de l'environnement de sécurité, qui affectent l'architecture internationale de non-prolifération et de désarmement. Il est important que toutes les parties contribuent à améliorer le contexte stratégique et l'architecture de la maîtrise des armements, du désarmement et de la non-prolifération, notamment en évitant l'érosion du système multilatéral fondé sur des règles. L'Union européenne souligne la nécessité de préserver et de faire progresser davantage les processus généraux de maîtrise des armements, de désarmement et de non-prolifération et appelle à de nouveaux progrès sur tous les aspects du désarmement et de la non-prolifération pour renforcer la sécurité mondiale.

L'Union européenne salue et encourage de nouvelles initiatives et processus aux niveaux international et régional pour d'une part rétablir le dialogue et d'autre

I. — HOORZITTING VAN 10 MAART 2020

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Georgios Kritikos, Acting Head of Division, Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS)

De heer Georgios Kritikos, Acting Head of Division Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS), geeft aan dat nu, meer dan ooit, dringend moet worden gewerkt aan multilaterale oplossingen, een van de kernbeginselen van het extern beleid van de EU.

De Europese Unie is ervan overtuigd dat de internationale samenwerking dankzij een efficiënt multilateralisme nog steeds de beste manier is om de nationale en de collectieve belangen te dienen. Gemeenschappelijk overeengekomen internationale regels en efficiënte en inclusieve mondiale instellingen, binnen de VN-regeling en erbuiten, zijn van wezenlijk belang om voor de grote én de kleine landen de vrede, de veiligheid, de mensenrechten, de welvaart en de duurzame ontwikkeling te waarborgen. De grote wereldwijde uitdagingen van onze tijd kunnen alleen worden aangegaan door samen te werken met anderen, ongeacht of het Staten, internationale en regionale organisaties, het middenveld of de privésector, dan wel andere deelnemende partijen betreft, teneinde de problemen aan te pakken die voor de burgers belangrijk zijn.

M. Kritikos geeft aan dat de Europese Unie en de EU-lidstaten uitermate bezorgd zijn over de huidige internationale en regionale spanningen, alsook door de teloorgang van de veiligheidscontext, waardoor afbreuk wordt gedaan aan de internationale structuur inzake niet-verspreiding en ontwapening. Het is belangrijk dat alle partijen bijdragen tot de verbetering van de strategische context en tot de structuur inzake beheersing van de bewapening, ontwapening en niet-verspreiding, meer bepaald door de afkalving van het op regels berustende multilaterale systeem te voorkomen. De Europese Unie beklemtoont dat het noodzakelijk is de algemene processen inzake de beheersing van de bewapening, de ontwapening en de niet-verspreiding te handhaven en verder uit te werken. Ze roept ertoe op nieuwe stappen te zetten aangaande alle aspecten van de ontwapening en van de niet-verspreiding, teneinde de wereldwijde veiligheid te versterken.

Nieuwe initiatieven en processen, zowel internationaal als regionaal, die beogen de dialoog te herstellen alsook de transparantie en vertrouwenwekkende maatregelen

part pour promouvoir la transparence et des mesures de confiance.

M. Kritikos déclare que l'Union européenne est fermement convaincue de la valeur durable du TNP. Les positions et les actions de l'Union européenne au cours de l'actuel cycle d'examen du TNP reposent sans réserve sur la conviction qu'une approche multilatérale de la sécurité, y compris le désarmement et la non-prolifération, constitue le meilleur moyen de maintenir la paix et la sécurité internationales. L'objectif demeure la préservation de l'intégrité du système international fondé sur des règles, avec le multilatéralisme efficace comme principe clé, et ayant l'Organisation des Nations Unies comme structure centrale.

À l'occasion de son 50^e anniversaire, il importe de célébrer et renforcer le TNP en tant qu'instrument multilatéral clé pour la paix, la sécurité et la stabilité internationales, promouvoir son universalisation et améliorer sa mise en œuvre. Ce traité est un succès historique et sa pleine mise en œuvre est plus que jamais nécessaire. L'Union européenne soutient fermement les trois piliers du TNP et continuera de promouvoir la mise en œuvre complète et équilibrée du plan d'action de la conférence d'examen de 2010.

M. Kritikos expose que l'Union européenne souligne la nécessité de mettre en œuvre toutes les obligations et tous les engagements inscrits dans le TNP, y compris la nécessité de progrès concrets vers la pleine mise en œuvre de l'article VI, avec pour objectif ultime l'élimination totale des armes nucléaires. L'Union européenne rappelle ainsi que tous les États parties se sont engagés à poursuivre des politiques pleinement compatibles avec le Traité et l'objectif de parvenir à un monde sans armes nucléaires. Les États parties ont la responsabilité collective de veiller à ce que ce cycle de révision, important à bien des égards, marque avec succès le 50^e anniversaire du TNP.

En conséquence, lors de la Conférence d'examen de 2020 à New York, l'Union européenne encourage tous les États parties à réaffirmer leur soutien sans équivoque au TNP, premièrement, en tant que pilier du régime mondial de non-prolifération nucléaire; deuxièmement, en tant que fondement essentiel de la poursuite du désarmement nucléaire conformément à l'article VI du TNP; et enfin, comme élément essentiel dans la poursuite du développement des applications de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques. Dans un contexte de pression internationale croissante sur l'architecture de non-prolifération et de désarmement, tous les États parties

te bevorderen, worden door de EU verwelkomd en aangemoedigd.

De heer Kritikos geeft aan dat de EU resoluut gelooft in de blijvende waarde van het NPV. De standpunten en de acties van de EU tijdens de huidige NPV-toetsingscyclus berusten zonder voorbehoud op de overtuiging dat een multilaterale benadering van de veiligheid, inclusief de ontwapening en de niet-verspreiding, het beste middel vormt om de internationale vrede en veiligheid te handhaven. De integriteit behouden van het op regels gebaseerde internationale systeem, met doeltreffend multilateralisme als kernbeginsel en met de VN als centrale structuur, blijft het doel.

Ter gelegenheid van het 50-jarig bestaan van het NPV, komt het erop aan het te vieren en aan te scherpen als een zeer belangrijk multilateraal instrument voor de internationale vrede, veiligheid en stabiliteit, de veralgemening ervan te bevorderen en de uitvoering ervan te verbeteren. Dit verdrag is een historisch succes en de onverkorte uitvoering ervan is meer dan ooit nodig. De EU steunt de drie pijlers van het NPV met klem en zal blijven ijveren voor de volledige en evenwichtige uitvoering van het actieplan van de toetsingsconferentie van 2020.

De heer Kritikos licht toe dat de EU uitermate met aandrang wijst op noodzaak alle in het NPV vastgelegde verplichtingen en verbintenissen na te leven, en ook de noodzaak om concreet vooruitgang te boeken inzake de volledige uitvoering van artikel VI, met als uiteindelijke doel de totale uitbanning van kernwapens. Aldus attendeert de EU erop dat alle Staten die partij zijn bij het Verdrag zich ertoe hebben verbonden een beleid te voeren dat volledig verenigbaar is met het Verdrag en met de doelstelling om een wereld zonder kernwapens te verwezenlijken. De Staten die partij zijn bij het Verdrag hebben de collectieve verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat deze in veel opzichten belangrijke herzieningscyclus bijdraagt tot een geslaagd 50-jarig bestaan van het NPV.

Ter gelegenheid van de toetsingsconferentie van 2020 te New York moedigt de EU derhalve alle Staten die partij zijn bij het Verdrag aan om opnieuw hun on-dubbelzinnige steun uit te spreken voor het NPV, in de eerste plaats als pijler van de wereldwijde regeling die de niet-verspreiding van kernwapens nastreeft; ten tweede, als een essentiële basis voor het voortzetten van de nucleaire ontwapening overeenkomstig artikel VI van het NPV; en tot slot als essentieel element bij de verdere uitwerking van de toepassingen van kern-energie voor vreedzame doeleinden. In een context van toenemende internationale druk op de architectuur

doivent contribuer à améliorer le contexte stratégique global du désarmement, de la non-prolifération et de la maîtrise des armements, en particulier en évitant une nouvelle érosion du système international.

M. Kritikos indique que l'Union européenne invite tous les États parties, avant et pendant la Conférence d'examen, à s'engager de manière constructive et de bonne foi dans les efforts visant à trouver un terrain d'entente qui nous permettrait de parvenir à un résultat positif en 2020. L'Union européenne considère que le succès de la 10^e Conférence d'examen dépend d'un accord entre tous les États parties, reposant si possible sur des mesures concrètes destinées à faire avancer la mise en œuvre des trois piliers ainsi qu'à démontrer l'importance et la pertinence constante du TNP. Toutes les Parties présenteront à New York leurs priorités. Les priorités concrètes sont les suivantes: la préservation des avancées dans le cadre du TNP; l'amélioration de sa mise en œuvre en soutenant les propositions prospectives; l'extension du traité New START; la préservation du JCPoA; la promotion du dialogue bilatéral et multilatéral, y compris les dialogues stratégiques sur la sécurité et la stabilité; la promotion de l'universalisation du Protocole additionnel; la promotion de l'entrée en vigueur du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires; le début des négociations à la Conférence du désarmement sur un traité sur l'arrêt de la production de matières fissiles; les mesures de réduction des risques, y compris la réduction des risques stratégiques; le genre et le désarmement. L'Union européenne demeure attachée à la mise en œuvre de la résolution sur le Moyen-Orient adoptée à la Conférence d'examen du TNP de 1995.

M. Kritikos espère qu'à l'ouverture de la Conférence d'examen, les États parties seront représentés au plus haut niveau politique possible. L'Union européenne encourage un soutien ferme et visible au Traité et un niveau de participation adéquat pour offrir le soutien politique nécessaire à la réaffirmation des objectifs du Traité, y compris en ce qui concerne le désarmement nucléaire conformément à l'article VI, la vigilance constante au respect de la norme de non-prolifération et le large éventail d'avantages apportés par les utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire.

L'Union européenne attache une grande importance à la réussite de la prochaine conférence d'examen du TNP. Elle contribue au processus d'examen en fournissant un financement dédié aux activités de sensibilisation régionales et thématiques par les dirigeants de

van niet-verspreiding en ontwapening, moeten alle Staten die partij zijn bij het Verdrag bijdragen tot het verbeteren van de alomvattende strategische context van de ontwapening, van de niet-verspreiding en van de wapenbeheersing, in het bijzonder door een verdere uitholling van het internationaal systeem tegen te gaan.

De heer Kritikos geeft aan dat de EU alle Staten die partij zijn bij het Verdrag verzoekt om vóór en tijdens de toetsingsconferentie constructief en te goeder trouw samen te werken om tot een overeenkomst te komen waarmee in 2020 een positief resultaat kan worden behaald. De EU is van oordeel dat het welslagen van de 10^e toetsingsconferentie afhangt van een akkoord tussen alle Staten die partij zijn bij het Verdrag, dat indien mogelijk berust op concrete maatregelen die ertoe strekken de uitvoering van de drie pijlers te bevorderen, alsook beogen het belang en de blijvende relevantie van het NPV aan te tonen. Alle Partijen zullen in New York hun prioriteiten voorleggen. De concrete prioriteiten zijn: de vrijwaring van de in het raam van het NPV geboekte vooruitgang; de verbetering van de uitvoering ervan door de toekomstgerichte voorstellen te steunen; de verlenging van het New START-verdrag; het behoud van de JCPoA; de bevordering van de bilaterale en multilaterale dialoog, met inbegrip van de strategische dialogen over veiligheid en stabiliteit; de bevordering van de veralgemening van het aanvullend protocol; de bewerkstelling van de inwerkingtreding van het alomvattend kernstopverdrag; de start van de onderhandelingen gedurende de Ontwapeningsconferentie over een verdrag om de productie van splijtbaar materiaal te stoppen; de risicobeperkende maatregelen, met inbegrip van de strategische risicoreductie; gender en ontwapening. De EU blijft gehecht aan de uitvoering van de resolutie inzake het Midden-Oosten die tijdens de NPV-toetsingsconferentie van 1995 werd aangenomen.

De heer Kritikos hoopt dat de hoogst mogelijke politieke vertegenwoordigers van de Staten die partij zijn bij het Verdrag de opening van de Toetsingsconferentie zullen bijwonen. De EU moedigt krachtige en zichtbare steun voor het Verdrag en een adequate deelname aan, teneinde de nodige politieke steun te verlenen aan de herbevestiging van de doelstellingen van het Verdrag, ook inzake de nucleaire ontwapening, overeenkomstig artikel VI, het voortdurend toezien op de naleving van de non-proliferatienorm en de brede waaier aan voordelen die gepaard gaat met het vreedzaam gebruik van kernenergie.

De EU hecht veel belang aan het welslagen van de volgende NPV-toetsingsconferentie. Ze draagt bij tot het toetsingsproces door specifieke financiering te verstrekken voor de regionale en thematische bewustmakingsactiviteiten door de leiders van de toetsingsconferentie van

la Conférence d'examen 2020. Ces activités, mises en œuvre par le Bureau des affaires de désarmement des Nations Unies (UNODA), comprennent trois séminaires thématiques à l'intention des États parties sur le désarmement nucléaire, la non-prolifération nucléaire et les utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire, et quatre réunions régionales en Afrique, en Asie-Pacifique, en Amérique latine et Caraïbes et au Moyen-Orient, ainsi qu'un événement parallèle lors de la prochaine conférence d'examen du TNP.

Enfin, M. Kritikos souligne que l'Union européenne est satisfaite de la conclusion positive des questions de procédure les plus pertinentes avant la réunion de New York et en particulier de la nomination par le Mouvement des pays non alignés du président désigné de la conférence de révision, l'ambassadeur argentin Gustavo Zlauvinen. L'Union européenne n'épargnera aucun effort pour assurer un soutien solide à sa bonne direction de la prochaine conférence.

2. Exposé introductif de M. Sigurd Schelstraete, direction désarmement et non-prolifération, SPF Affaires étrangères

M. Sigurd Schelstraete, directeur de la direction désarmement et non-prolifération, SPF Affaires étrangères, esquisse tout d'abord le contexte actuel du Traité de non-prolifération (TNP) et s'intéresse ensuite au rôle de la Belgique en la matière.

L'orateur fait observer que le Traité de non-prolifération (TNP) est sous pression et qu'il n'est pas garanti que la conférence d'examen (*review conference*), qui se tiendra dans le courant de 2020, soit couronnée de succès. À l'instar des autres instruments internationaux, le traité subit l'incidence négative de la rivalité accrue entre les grandes puissances et de la tension accumulée au sujet d'un certain nombre de dossiers problématiques. Outre ces facteurs externes, certaines évolutions internes affaiblissent le traité.

Traditionnellement, il est renvoyé aux trois piliers sur lesquels le TNP est bâti: le désarmement nucléaire, la non-prolifération nucléaire et l'usage pacifique de l'énergie nucléaire. Il n'y a que dans ce dernier domaine que les choses se passent relativement bien. L'atome continue d'exercer une force d'attraction en tant que source d'énergie, principalement en Asie et dans les pays émergents. Les applications nucléaires continuent de jouer un rôle dans le développement de l'agriculture, les soins de santé, la lutte contre les épidémies, etc. Au cours des dernières années, différentes mesures ont été convenues afin d'améliorer la sécurité et la sûreté des applications nucléaires, y compris en ce qui concerne les centrales nucléaires.

2020. Die activiteiten, uitgevoerd door het VN-Bureau voor ontwapeningszaken (UNODA), omvatten drie thematische seminars voor de Staten die partij zijn bij het Verdrag met betrekking tot nucleaire ontwapening, nucleaire non-proliferatie en het vreedzaam gebruik van kernenergie, vier regionale bijeenkomsten in Afrika, in Azië-Pacifiek, in Latijns-Amerika en het Caribisch gebied en in het Midden-Oosten, alsook een parallel evenement tijdens de volgende NPV-toetsingsconferentie.

Tot slot benadrukt de heer Kritikos dat de EU ingenomen is met de positieve afronding van de meest relevante procedurele kwesties vóór de bijeenkomst in New York, en in het bijzonder met de benoeming van de voorgedragen voorzitter van de herzieningsconferentie, de Argentijnse ambassadeur Gustavo Zlauvinen, door de Beweging van niet-gebonden landen. De EU zal er alles aan doen om hem bij te staan tijdens het in goede banen leiden van de volgende conferentie.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Sigurd Schelstraete, directie ontwapening en non-proliferatie, FOD Buitenlandse Zaken

De heer Sigurd Schelstraete, directeur Directie ontwapening en non-proliferatie, FOD Buitenlandse Zaken, schetst eerst de huidige context van het Non-Proliferatieverdrag (NPT) en gaat daarna in op de Belgische rol ter zake.

De spreker wijst erop dat het Non-Proliferatieverdrag (NPT) onder druk staat en dat het niet gegarandeerd is dat de Toetsingsconferentie (*review conference*), die in de loop van 2020 plaatsvindt, een succes wordt. Net als andere internationale instrumenten ondervindt het verdrag de negatieve impact van de toegenomen rivaliteit onder de grootmachten en van de opgelopen spanning over een aantal probleem dossiers. Naast deze externe factoren wordt het verdrag verzwakt door interne ontwikkelingen.

Traditioneel wordt er verwezen naar de drie pijlers waarop het NPT gestut is: nucleaire ontwapening, non-proliferatie en vreedzaam gebruik van nucleaire technologie. Enkel in het laatste domein gaan de zaken relatief vlot. Het atoom blijft een aantrekkingskracht uitoefenen als bron van energie, vooral in Azië en bij opkomende landen. Nucleaire toepassingen blijven een rol spelen in de landbouwonwikkeling, de gezondheidszorg, de bestrijding van epidemieën enz. De laatste jaren werden verschillende maatregelen overeengekomen ter verbetering van de veiligheid en de beveiliging van nucleaire toepassingen, inclusief op het vlak van kerncentrales.

M. Schelstraeten fait observer que les progrès en matière de désarmement stagnent. Plutôt que de réduire le rôle des armes nucléaires dans le cadre des doctrines de défense, les États dotés de l'arme nucléaire exécutent de vastes programmes de modernisation. Certains ont haussé le ton de la rhétorique nucléaire. Cela donne à penser que l'on accorde un rôle plus important aux armes nucléaires que dans un passé récent. La disparition en août 2019 du traité sur les forces nucléaires intermédiaires (FNI), qui interdisait les missiles à moyenne portée en Europe et aux États-Unis, a signé la fin de l'un des soutiens de la stabilité en Europe. Les implications pour l'architecture de la sécurité européenne se préciseront à terme. Le développement secret par la Russie d'un missile de croisière violant les règles du FNI a en tout cas largement entamé la confiance. Cela complique la conclusion d'autres accords en matière de contrôle de l'armement.

L'avenir du nouveau Traité sur la réduction des armes stratégiques (*New Strategic Arms Reduction Treaty* – traité START) entre les États-Unis et la Russie reste incertain et on ne sait pas s'il y aura encore un instrument juridique pour limiter le déploiement des armes nucléaires stratégiques après février 2021. Sans le *New START*, il existe un risque de nouvelle course aux armements nucléaires.

L'orateur estime que pour leur part, les États-Unis visent à associer la Chine aux négociations sur le contrôle des armes stratégiques, compte tenu de l'expansion de l'arsenal nucléaire chinois. Jusqu'à présent, Pékin s'est montré peu réceptif à ce sujet.

M. Schelstraete évoque le développement de nouvelles technologies, telles que les missiles hypersoniques ou une torpille à armement nucléaire, qui nécessitent une adaptation de la manière de définir la dissuasion nucléaire ou d'établir les traités de maîtrise des armements.

Concernant le deuxième pilier du TNP, celui de la non-prolifération, il est à noter que les dossiers de l'Iran et de la Corée du Nord continuent à peser sur celui-ci. Le retrait des États-Unis de l'accord nucléaire avec l'Iran (JCPOA), la politique américaine visant à exercer une pression maximale sur l'Iran et les mesures prises par l'Iran pour réduire ses engagements au titre de l'accord hypothèquent une solution durable, dans le cadre de laquelle l'Iran disposerait d'une marge de manœuvre pour son développement nucléaire en échange de solides garanties quant à sa nature pacifique.

Le dossier nord-coréen semble également plus éloigné d'une solution durable qu'il y a un an et demi. Les essais

De heer Schelstraete merkt echter op dat de vooruitgang op het vlak van de ontwapening stagneert. In plaats van de rol van kernwapens in defensiedoctrines te verminderen, voeren de kernwapenstaten uitgebreide moderniseringsprogramma's uit. Sommigen hebben de nucleaire retoriek verhoogd. Dit geeft de indruk dat men een grotere rol aan kernwapens toekent dan in een recent verleden. Het wegvallen van het *Intermediate-Range Nuclear Forces-verdrag* (INF-verdrag) dat middellange afstands-raketten in Europa en de Verenigde Staten (VS) verbood, in augustus 2019, betekende het einde van één van de steunpalen voor de stabiliteit in Europa. De implicaties voor de Europese veiligheidsarchitectuur zullen op termijn duidelijker worden. De heimelijke ontwikkeling door Rusland van een kruisraketsysteem dat de INF-regels overtrad, heeft het vertrouwen in elk geval ernstig geschaad. Dit bemoeilijkt het sluiten van verdere akkoorden betreffende wapenbeheersing.

De toekomst van het *New Strategic Arms Reduction Treaty* (START-verdrag) tussen de VS en Rusland blijft onzeker en het is niet geweten of er na februari 2021 nog een wettelijk instrument zal bestaan om de ontplooiing van strategische kernwapens te beperken. Zonder *New START* riskeert een nieuwe nucleaire wapenwedloop te ontstaan.

De VS van zijn kant mikt er volgens de spreker op van China in de strategische wapenbeheersingsonderhandelingen op te nemen rekening houdend met het zich uitbreidende Chinese kernwapenarsenaal. Tot nu toe heeft Beijing nog maar weinig ontvankelijkheid hiervoor betoond.

De heer Schelstraete wijst op de ontwikkeling van nieuwe technologieën, zoals hypersonische raketten of een nucleair bewapende torpedo, die een aanpassing vragen van de manier waarop nucleaire afschrikking wordt bepaald of hoe wapenbeheersingsverdragen worden opgesteld.

In verband met de tweede, non-prolifерatie pijler van het NPT, wordt vastgesteld dat de dossiers Iran en Noord-Korea hierop blijven doorwegen. De Amerikaanse terugtrekking uit het nucleaire akkoord met Iran (JCPOA), het VS-beleid van maximale druk op Iran en de stappen die Iran zette om zijn verbintenissen onder het akkoord terug te schroeven, leggen een hypotheek op een duurzame oplossing, waarbij Iran beweegruimte krijgt voor zijn nucleaire ontwikkeling in ruil voor ijzersterke garanties betreffende het vreedzame karakter ervan.

Ook in het Noord-Koreaanse dossier lijkt men verder van een duurzame oplossing te staan dan anderhalf jaar

nucléaires n'ont pas encore repris, mais les nombreux essais de missiles illustrent la fragilité de l'entente qui s'était installée lors du sommet de Singapour entre les États-Unis et la Corée du Nord.

En dépit des nombreux défis actuels, il est utile de rappeler les réalisations du TNP, en premier lieu l'augmentation limitée du nombre d'États dotés d'armes nucléaires. Bien que certains pays aient lancé un programme d'armes nucléaires, ce nombre est encore bien inférieur à ce qui était prévu dans les années 1960. En outre, le TNP constitue le seul cadre crédible permettant aux pays de développer des programmes nucléaires pacifiques sous un contrôle international adéquat. Il est important de ne pas méconnaître ce mérite.

M. Schelstraete souligne le rôle que la Belgique peut jouer pour soutenir les objectifs du TNP. Compte tenu du contexte international problématique et de l'érosion de l'ordre juridique international, il est important que les réalisations du TNP soient reconnues et que son rôle central dans le régime international de non-prolifération soit réaffirmé. La Belgique est active dans la sensibilisation de la communauté internationale. Au cours de sa présidence du Conseil de sécurité des Nations Unies en février dernier, la Belgique a consacré au TNP une session à laquelle ont participé Mme Izumi Nakamitsu, Haute-Représentante des Nations Unies pour les affaires de désarmement, et M. l'ambassadeur Zlauvinen, président de la Conférence d'examen du TNP. Le Conseil de sécurité a décidé, à l'unanimité, de reconnaître le TNP en tant que pierre angulaire du régime de non-prolifération et d'appeler au renforcement de ce traité dans le but ultime d'aboutir à un monde sans armes nucléaires.

La Belgique a activement contribué à la mise en œuvre du TNP ces dernières années. Durant deux ans (2017-2019), la Belgique a eu pour mandat de faciliter l'entrée en vigueur du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE). Durant cette période, deux pays ont adhéré au TICE (Thaïlande et Zimbabwe) et un autre (Tuvalu) a effectué les premières démarches en vue de la signature de ce traité. Dans le cadre du cycle d'examen du TNP, la Belgique a rédigé, en 2019, un document de travail sur la relation entre le TICE et le TNP. La Belgique a présenté ce document en collaboration avec neuf autres pays (Australie, Canada, Allemagne, Finlande, France, Irak, Luxembourg, Pays-Bas et Autriche).

Depuis lors, les États-Unis et la Russie ont été invités, dans le cadre de concertations bilatérales et multilatérales, à œuvrer à la prolongation du traité New START. La Belgique continue, de surcroît, à préconiser des

geleden. Nucleaire tests werden nog niet hervat, maar de talrijke rakettesten illustreren de broosheid van de verstandhouding die ontstaan was naar aanleiding van de Topontmoeting van Singapore tussen de VS en Noord-Korea.

Ondanks de vele actuele uitdagingen is het de moeite om de verwezenlijkingen van het NPT in herinnering te brengen, met in de eerste plaats de beperkte uitbreiding van het aantal landen met kernwapens. Hoewel enkele landen een nucleair wapenprogramma opstartten, blijft dit aantal nog altijd veel lager dan wat er verwacht werd in de jaren 60. Bovendien biedt het NPT het enige geloofwaardige kader dat landen toelaat om vreedzame nucleaire programma's te ontwikkelen onder adequate internationale controle. Het is van belang om deze verdienste niet te ondermijnen.

De heer Schelstraete belicht de rol die België kan spelen om de doelstellingen van het NPT te ondersteunen. Gezien de problematische internationale context en de erosie van de internationale rechtsorde is het van belang dat de verwezenlijkingen van het NPT erkend worden en dat zijn centrale rol in het internationale non-proliferatieregime opnieuw bevestigd wordt. België is actief in het sensibiliseren van de internationale gemeenschap. Tijdens haar voorzitterschap van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties afgelopen februari heeft België een zitting georganiseerd over het NPT, met de deelname van de VN Hoge Vertegenwoordigster voor Ontwapening, Izumi Nakamitsu, en de voorzitter van de Toetsingsconferentie van het NPT, ambassadeur Zlauvinen. De Veiligheidsraad ging unaniem akkoord om zijn erkenning van het NPT als hoeksteen van het non-proliferatieregime uit te drukken en op te roepen tot de versterking van het verdrag met als ultieme doel een kernwapenvrije wereld.

België heeft de afgelopen jaren actief bijgedragen aan de uitvoering van het NPT. Gedurende twee jaar (2017-2019) had België het mandaat om de inwerkingtreding van het Alomvattende Kernstopverdrag (CTBT) te faciliteren. Tijdens deze periode vervoegden twee landen het CTBT (Thailand en Zimbabwe) en een ander (Tuvalu) zette de eerste stap van ondertekening van het verdrag. In het kader van de NPT-toetsingscyclus schreef België in 2019 een werkdokument over de band tussen CTBT en NPT. België diende het document in, samen met 9 andere landen (Australië, Canada, Duitsland, Finland, Frankrijk, Irak, Luxemburg, Nederland en Oostenrijk).

Intussen werden, zowel in bilateraal als multilateraal overleg, de VS en Rusland opgeroepen om werk te maken van een verlenging van het New START verdrag. België blijft bovendien pleiten voor reducties in

réductions des arsenaux nucléaires dans toutes les catégories, qu'il s'agisse d'armes nucléaires déployées ou non, stratégiques ou non stratégiques.

Invitée par les États-Unis, la Belgique fait partie, depuis 2015, d'un groupe de quelque 25 pays qui cherchent des solutions techniques pour relever les défis liés à la vérification du démantèlement des armes nucléaires. L'invitation adressée à la Belgique de faire partie de ce groupe constituait non seulement une reconnaissance de l'expertise de la Belgique dans le domaine nucléaire, mais aussi une confirmation du rôle actif de la Belgique dans le désarmement nucléaire. Depuis lors, le thème de la vérification du désarmement nucléaire a également été repris par les Nations Unies (ONU), où un groupe d'experts se penche sur cette question.

Lors de la prochaine Conférence d'examen, la Belgique soulignera le rôle du TNP dans l'ordre juridique international. Elle visera une série de dossiers où des progrès semblent pouvoir être réalisés, comme la vérification du désarmement nucléaire ou la réduction des risques nucléaires. L'orateur attire l'attention sur le fait que les responsabilités des parties au traité seront soulignées. Les États dotés de l'arme nucléaire portent une responsabilité particulière mais les autres pays peuvent aussi apporter leur contribution, par exemple en créant un contexte de sécurité favorisant la confiance. La Belgique collaborera à l'élaboration d'une position et d'une action substantielles de l'Union européenne (UE). Les déclarations nationales compléteront les discours de l'Union européenne.

3. Exposé introductif du professeur Tom Sauer, Université d'Anvers

Le professeur Tom Sauer, Université d'Anvers, précise que le traité de non-prolifération de 1968 est le principal instrument visant à limiter la menace nucléaire. Ce traité prévoit des conférences d'examen tous les cinq ans, la prochaine de ces conférences devant avoir bientôt lieu.

Le TNP est, au fond, un traité discriminatoire car cinq États dotés de l'arme nucléaire y participent (États-Unis, Russie, Chine, Royaume-Uni et France), ainsi que 185 États non dotés de l'arme nucléaire.

Le TNP est toujours considéré comme le "dernier élément" du régime mondial de non-prolifération et de désarmement nucléaires. L'orateur estime cependant que s'il est vrai que ce traité a pu jouer ce rôle dans le passé et empêcher la prolifération, ce n'est plus le cas aujourd'hui.

Ce traité est couronné de succès sur le plan des adhésions: tous les pays sont membres sauf Israël,

kernwapenarsenalen in alle categorieën, zowel ontplooid als niet-ontplooid kernwapens, zowel strategische als niet-strategische kernwapens.

Op basis van een uitnodiging vanwege de VS maakt België sinds 2015 deel uit van een groep van 25 tal landen die technische oplossingen zoeken voor de uitdagingen verbonden aan de verificatie van kernwapenontmanteling. De uitnodiging aan België om deel uit te maken van deze groep was niet alleen een erkenning van de expertise van België in het nucleaire domein, maar ook een bevestiging van de actieve Belgische rol inzake nucleaire ontwapening. Het thema van verificatie van nucleaire ontwapening werd intussen ook opgenomen door de Verenigde Naties (VN), waar een expertengroep zich over de problematiek buigt.

Op de komende Toetsingsconferentie zal België de rol van het NPT in de internationale rechtsorde beklemtonen. Er zal worden gemikt op een aantal dossiers waar er vooruitgang mogelijk lijkt, zoals de verificatie van nucleaire ontwapening of nucleaire risicovermindering. De spreker attendeert erop dat er zal worden gewezen op de verantwoordelijkheden van verdragspartijen. De kernwapenstaten dragen een bijzondere verantwoordelijkheid, maar ook de andere landen kunnen een steentje bijdragen, bijvoorbeeld door de veiligheidscontext te creëren die het vertrouwen bevordert. België zal meewerken aan de uitwerking van een substantieel standpunt en optreden van de Europese Unie (EU). Nationale verklaringen zullen complementair aan de EU-toespraken zijn.

3. Inleidende uiteenzetting van professor Tom Sauer, Universiteit Antwerpen

Professor Tom Sauer, Universiteit Antwerpen, verduidelijkt dat het non-proliferatieverdrag van 1968 het belangrijkste instrument is om de nucleaire dreiging in te perken. Dit verdrag voorziet in vijfjaarlijkse Toetsingsconferenties waarvan de volgende weldra zal plaatsvinden.

Het NPT is in wezen een discriminatoir verdrag omdat er vijf kernwapenstaten aan deelnemen (de VS, Rusland, China, het Verenigd Koninkrijk en Frankrijk) en 185 staten die geen kernwapens bezitten.

Het NPT wordt nog steeds aanzien als het "sluitstuk" van het mondiale nucleaire non-proliferatie en ontwapeningsregime. De spreker is echter van oordeel dat het verdrag die rol in het verleden heeft kunnen waar maken en de verspreiding heeft kunnen tegenhouden maar dat het momenteel niet meer het geval is.

Het verdrag is succesvol in de zin van lidmaatschap: alle landen zijn lid met uitzondering van Israël, India,

l'Inde et le Pakistan. Ces pays savaient qu'ils devaient signer ce traité en tant qu'États non dotés de l'arme nucléaire et ils songeaient déjà à développer eux-mêmes des armes nucléaires. La Corée du Nord a quant à elle signé et ratifié le TNP et fuit ensuite le seul pays à s'en être retirée.

Depuis 1968 déjà, le texte du traité présente des lacunes. Par exemple, il n'indique pas clairement quelles installations nucléaires civiles sont autorisées. Le texte ne précise pas si les installations d'enrichissement et de retraitement en font partie ou non. Or, tout pays qui fabrique ces matériaux peut facilement passer à la production d'armes nucléaires.

De la même manière, l'article VI du TNP n'a jamais fixé de délai en matière de désarmement nucléaire. Il a simplement été précisé que des négociations multilatérales devaient être entamées. La Cour internationale de Justice a ajouté qu'il fallait également mettre fin aux négociations. Mais aujourd'hui, cinquante plus tard, les négociations n'ont toujours pas démarré.

L'orateur souligne en outre que les Conférences d'examen qui ont échoué sont plus nombreuses que celles qui ont réussi. La raison de l'échec est qu'il n'y a aucune avancée en matière de désarmement nucléaire (article VI). On s'attend à ce que la prochaine conférence prévue en avril-mai 2020 échoue également, ce qui aura pour conséquence que les deux conférences successives ne déboucheront pas sur une déclaration finale. Tous les huit ans environ, un nouvel État doté de l'arme nucléaire s'ajoute à la liste. En Corée du Nord, le nombre d'essais d'armes nucléaires et de tirs de missiles n'a cessé d'augmenter ces dix dernières années.

L'orateur fait observer que le TNP est parvenu à freiner la course à l'armement nucléaire, mais pas à l'arrêter. Certains États, comme la Turquie, le Brésil, l'Égypte, l'Argentine, le Mexique et l'Indonésie rechignent à devoir respecter leurs obligations en matière de non-prolifération, alors que les États dotés de l'arme nucléaire ne respectent pas leurs propres obligations (de désarmement). Le retrait de certains pays du TNP pourrait signifier la fin du Traité.

L'orateur évoque les propos du président turc, Recep Tayyip Erdoğan, et la situation en Iran, qui montre que la perception de posséder l'arme nucléaire est également importante pour la sécurité du pays. Le professeur Sauer souscrit à l'action de l'Union européenne, qui a conduit au Plan d'action global commun (JCPOA en anglais) conclu avec l'Iran, mais déplore que les États-Unis se soient retirés unilatéralement de l'accord.

Pakistan. Deze landen wisten dat ze als niet-kernwapenland het verdrag moesten ondertekenen en ze hadden al in het achterhoofd om zelf kernwapens te ontwikkelen. Noord-Korea heeft het NPV getekend en geratificeerd en heeft zich nadien (als enige land) teruggetrokken.

Er zijn al sedert 1968 een aantal lacunes in de tekst van het verdrag: zo is niet duidelijk welke civiele nucleaire faciliteiten zijn toegelaten. Het blijkt niet uit de tekst of de verrijkings- en opwerkingsfaciliteiten daar al dan niet deel van uitmaken. Een land dat deze materialen maakt kan gemakkelijk de overstap naar het produceren van nucleaire wapens maken.

Er werd in artikel VI van het NPT ook nooit een deadline bepaald over het bereiken van de nucleaire ontwapening. Er werd enkel gezegd dat er multilaterale onderhandelingen moeten worden opgestart. Het internationaal gerechtshof voegde eraan toe dat de onderhandelingen ook moeten worden beëindigd. De onderhandelingen zijn nu, vijftig jaar later, nog steeds niet aangevat.

De spreker wijst er verder op dat er meer Toetsingsconferenties zijn mislukt dan wel gelukt. De reden voor de mislukking is dat er geen vooruitgang wordt geboekt over nucleaire ontwapening (artikel VI). Er wordt verwacht dat de volgende conferentie gepland in april-mei 2020 ook zal mislukken wat voor gevolg heeft dat twee achtereenvolgende conferenties geen slotverklaring opleveren. Ongeveer om de 8 jaar komt er een nieuwe kernwapenstaat bij. In Noord-Korea nemen gedurende de laatste tien jaren het aantal kernwapentesten en het aantal testen met raketten steeds meer toe.

De spreker attendeert erop dat NPT erin geslaagd is om de verdere verspreiding van kernwapens af te remmen maar niet om ze tegen te houden. Sommige staten zoals Turkije, Brazilië, Egypte, Argentinië, Mexico, Indonesië zijn er niet gelukkig mee dat zij hun non-prolifерatie verplichtingen moeten nakomen terwijl de kernwapenstaten hun (ontwapenings)verplichtingen niet nakomen. De terugtrekking van sommige landen uit het NPT zou het einde van het verdrag kunnen betekenen.

De spreker verwijst naar uitspraken van president Erdogan van Turkije en uit de situatie in Iran waaruit blijkt dat ook de perceptie van het bezitten van kernwapens voor de eigen veiligheid belangrijk is. Professor Sauer onderschrijft de actie van de EU die heeft geleid tot het JCPOA met Iran maar betreurt de eenzijdige terugtrekking van de VS uit dit akkoord.

Il ressort d'une évaluation du TNP qu'il reste encore 14 000 armes nucléaires à travers le monde, mais aussi que tous les États dotés de l'arme nucléaire modernisent leur arsenal. Pour les trente prochaines années, les États-Unis ont décidé de consacrer 50 milliards de dollars par an à la modernisation des armes nucléaires, des montants colossaux qui pourraient être dépensés bien plus judicieusement.

Les seules négociations multilatérales de désarmement sur les armes nucléaires sont celles menées dans le cadre du traité d'interdiction des armes nucléaires de 2017. Cependant, ces négociations ont été boycottées par les États dotés d'armes nucléaires et leurs alliés. Selon le professeur Sauer, cela va à l'encontre de l'article 6 du TNP, qui les oblige à entamer des négociations sur le désarmement. Le parlement néerlandais a convaincu son gouvernement de participer aux négociations sur le traité d'interdiction des armes nucléaires.

Lors des Conférences d'examen de 1995, 2000 et 2010, un certain nombre de promesses ont été faites par les États dotés d'armes nucléaires, mais elles n'ont pas été tenues.

On peut constater que le contrôle des armes nucléaires est en crise. Il n'existe pas de traité sur les armes nucléaires tactiques; depuis 2019, le traité sur les missiles à moyenne portée n'est plus d'application; on peut se demander si le nouveau traité START sera prolongé; les négociations pour un règlement relatif à l'arrêt de la production de matière fissile n'ont pas encore commencé; les États-Unis se sont retirés unilatéralement du traité sur la défense antimissile en 2002; aucun progrès n'est réalisé concernant le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE ou CTBT en anglais) car les États-Unis et la Chine ne veulent pas le ratifier; le TNP est en crise. La seule chose qui reste est le traité d'interdiction (TPNW), qui n'est pas encore en vigueur mais qui est signé par de plus en plus de pays. À ce jour, 35 pays l'ont ratifié et dès que 50 pays l'auront fait, le traité entrera en vigueur. Les seuls traités qui sont effectivement appliqués sont les traités sur les zones exemptes d'armes nucléaires (comme l'Afrique et l'Amérique du Sud).

L'orateur signale en outre que la situation s'est encore plus dégradée ces cinq dernières années. La seule lueur d'espoir était l'accord qui a été conclu avec l'Iran en 2015 mais dont les États-Unis se sont retirés unilatéralement en 2018. Depuis lors, l'Iran enfreint les accords.

Il est regrettable qu'aucun accord bilatéral ou multilatéral de contrôle de l'armement n'ait été conclu par les États dotés d'armes nucléaires au cours de la dernière

Uit een evaluatie van het NPT blijkt dat er wereldwijd niet alleen nog steeds 14 000 kernwapens zijn maar ook dat alle kernwapenstaten hun arsenaal moderniseren. De VS geeft voor de volgende 30 jaar 50 miljard USD per jaar uit aan de modernisering van kernwapens. Dit zijn zeer grote bedragen die veel beter zouden kunnen worden besteed.

De enige multilaterale ontwapeningsonderhandelingen over kernwapens zijn deze die in het kader van de totstandkoming van het verbodsverdrag op nucleaire wapens van 2017 zijn gevoerd. Die onderhandelingen werden echter geboycot door de kernwapenstaten en hun bondgenoten. Dit gaat volgens professor Sauer in tegen artikel 6 van het NPV dat verplicht om ontwapeningsonderhandelingen op te starten. Het Parlement in Nederland heeft haar regering overtuigd om aan de onderhandelingen over het kernwapenverbodsverdrag deel te nemen.

Tijdens de Toetsingsconferenties van 1995, 2000, en 2010 werd een aantal beloftes gemaakt door de kernwapenstaten, die echter niet werden nageleefd.

Men kan vaststellen dat de nucleaire wapenbeheersing in crisis is. Er zijn geen verdragen met betrekking tot tactische kernwapens; sinds 2019 is het verdrag met betrekking tot middellange afstandsruketten niet meer van toepassing; het is maar de vraag of het New START verdrag zal worden verlengd; de onderhandelingen voor een regeling met betrekking tot het stopzetten van de productie van splijtbaar materiaal zijn nog niet gestart; de VS heeft zich in 2002 unilateraal teruggetrokken uit het "*missile defence*" verdrag; met betrekking tot verdrag in verband met het testen van nucleaire wapens (CTBT) wordt geen vooruitgang geboekt omdat de VS en China dit niet willen ratificeren; het NPV is in crisis. Het enige wat rest is het verbodsverdrag (TPNW) dat nog niet van kracht is maar wel door steeds meer landen wordt ondertekend. Tot nu toe hebben 35 landen het geratificeerd en zodra 50 landen dit hebben gedaan wordt het verdrag van kracht. De enige verdragen die echt geïmplementeerd worden zijn die over nucleaire wapenvrije zones (zoals Afrika en Zuid-Amerika).

De spreker wijst er verder op dat de situatie de laatste vijf jaar nog meer achteruit is gegaan. Het enige lichtpunt was de deal die in 2015 met Iran werd gesloten maar waar de VS zich in 2018 unilateraal uit heeft teruggetrokken. Sindsdien overtreedt Iran de afspraken.

Het is te betreuren dat er de laatste tien jaren geen enkel bilateraal of multilateraal wapenbeheersingsakkoord door kernwapenstaten werd gesloten en dat bovendien

décennie et que, de surcroît, aucun progrès ne soit enregistré en ce qui concerne, par exemple, le TICE et le traité sur l'arrêt de la production de matières fissiles (FMCT).

Il existe actuellement un risque d'anarchie nucléaire. Si le traité New Start n'est pas renouvelé cette année, cela sera la première fois depuis le début des années 1970 qu'aucun traité bilatéral n'est en vigueur. Le TNP est en crise et sa survie est menacée si des pays comme l'Iran, l'Arabie saoudite, la Turquie, le Brésil et l'ensemble de l'Amérique latine s'en retirent. Le risque d'une nouvelle course aux armements nucléaires, qu'elle soit horizontale ou verticale, est réel.

Le conflit entre l'Inde et le Pakistan est le conflit le plus susceptible d'entraîner l'utilisation d'armes nucléaires. En 2019, ces deux pays, possédant tous deux l'arme nucléaire, se sont livrés une guerre aérienne. Cela va à l'encontre du principe de dissuasion nucléaire et réfute la croyance selon laquelle la possession de l'arme nucléaire favorise la paix.

Le professeur Sauer insiste sur la capacité de destruction des armes nucléaires, qui est beaucoup plus élevée que celle des armes conventionnelles. Lors d'une conférence d'examen du TNP, la Norvège avait déclaré que "les armes nucléaires sont les armes les plus discriminatoires, disproportionnées et inhumaines jamais produites". Cela a conduit un nombre croissant de pays à rejoindre les rangs de ceux pour qui la question humanitaire prime dans le cadre de ce débat. Et, en 2016, des négociations multilatérales ont été lancées en vue de l'instauration d'une interdiction générale des armes nucléaires. 123 pays ont adopté cette résolution. Seuls 38 pays, dont la Belgique, y étaient opposés. Pour l'orateur, cela signifie que la Belgique n'est visiblement pas favorable à une interdiction des armes nucléaires. Seize pays, dont les Pays-Bas, mais aussi l'Inde, le Pakistan et la Chine, se sont abstenus.

Il est désormais de plus en plus admis que tous les pays doivent être traités sur un pied d'égalité: soit ils doivent tous pouvoir posséder l'arme nucléaire, soit les armes nucléaires doivent disparaître. Pour l'orateur, il s'agit de la seule solution, aucune solution intermédiaire n'étant possible comme le montre l'évolution du traité de non-prolifération. L'orateur n'est pas le seul à le penser et il renvoie notamment aux déclarations de MM. Kissinger, Schultz, Perry et Nunn faites aux États-Unis en 2007, de MM. Juppé, Rocard, Richard et Norlain faites en France en 2009, de MM. Claes, Dehaene, Michel et Verhofstadt faites en 2010 en Belgique et des Mmes Brepoels, Neyts, Van Brempt et Thyseen en 2011. Le président Barak Obama avait par ailleurs déclaré le 5 avril 2009 à Prague: "Aujourd'hui, j'affirme

geen vooruitgang wordt geboekt met betrekking tot bijvoorbeeld het CTBT en het *Fissile Material Cut-off Treaty* (FMCT).

Momenteel is er een vooruitzicht op een nucleaire anarchie. Indien het New START verdrag dit jaar niet wordt verlengd zal dit voor het eerst sinds begin jaren 70 zijn dat er geen enkel bilateraal verdrag in werking is. Het NPT is in crisis en zijn voortbestaan is in gevaar indien landen zoals Iran, Saudi-Arabië, Turkije, Brazilië, geheel Latijns-Amerika er zich uit terugtrekken. Het risico op het ontstaan van een nieuwe nucleaire wapenwedloop, zowel horizontaal als verticaal, is reëel.

De grootste kans dat er zou worden overgegaan tot het gebruik van nucleaire wapens zijn de problemen tussen Indië en Pakistan. In 2019 hebben beide landen, allebei kernwapenlanden, een luchtoorlog uitgevoerd. Dit druist in tegen het idee van nucleaire afschrikking en is een tegenvoorbeeld van de overtuiging dat het bezit van kernwapens vrede bevordert.

Professor Sauer benadrukt het destructievermogen van kernwapens dat veel hoger ligt dan bij conventionele wapens. Noorwegen stelde tijdens een NPT Toetsingsconferentie dat "kernwapens de meest discriminerende, disproportionele, en inhumane wapens zijn die ooit werden geproduceerd". Dit heeft ertoe geleid dat steeds meer landen zich achter het humanitaire standpunt schaarden. En in 2016 werd opgeroepen om multilaterale onderhandelingen op te starten voor een algemeen verbod op kernwapens. 123 landen keurden deze resolutie goed. Slechts 38 landen waaronder België, waren tegen de resolutie. Voor de spreker wil dit zeggen dat België blijkbaar geen voorstander is van een verbod op kernwapens. Zestien landen waaronder Nederland maar ook India, Pakistan en China hebben zich onthouden.

Er is momenteel een groeiend inzicht dat iedereen gelijk moet zijn voor de wet: ofwel hebben alle landen toegang tot kernwapens ofwel zijn er helemaal geen kernwapens meer. Voor de spreker is dit de enige oplossing, er is geen tussenweg zoals blijkt uit de evolutie van het non-proliferatieverdrag. De spreker staat niet alleen met deze opvatting en hij verwijst onder meer naar uitspraken van de heren Kissinger, Schultz, Perry en Nunn in de VS in 2007, van Juppé, Rocard, Richard, en Norlain in 2009 in Frankrijk en van de Belgen Claes, Dehaene, Michel en Verhofstadt in 2010 en de dames Brepoels, Neyts, Van Brempt en Thyseen in 2011. Ook president Barak Obama verklaarde op 5 april 2009 in Praag "Vandaag wil ik klaar en duidelijk en met overtuiging

clairement et avec conviction l'engagement de l'Amérique à rechercher la paix et la sécurité dans un monde sans armes nucléaires".

Enfin, le professeur Sauer qualifie de schizophrène la politique belge en matière d'armes nucléaires. En paroles, la Belgique est partisane du désarmement nucléaire, mais dans les faits, elle ne prend aucune mesure et de plus, des armes nucléaires sont encore présentes sur son territoire. On est en droit de se demander pour quelle raison. L'efficacité des armes nucléaires tactiques est toujours plus remise en cause et ces armes sont de plus en plus considérées comme des reliques de la guerre froide. De *facto*, l'OTAN bloque le désarmement nucléaire.

Le professeur Sauer estime dès lors que l'OTAN et donc la Belgique doivent montrer le bon exemple en supprimant à tout le moins les armes nucléaires tactiques restantes en Europe. L'OTAN détiendrait donc toujours les armes nucléaires stratégiques des États-Unis, du Royaume-Uni et de la France. La Belgique a adhéré au TNP en qualité d'État non doté de l'arme nucléaire, mais se comporte comme si elle était un État nucléaire. En outre, M. Sauer pense que ce n'est pas une raison pour ne pas adhérer au Traité d'interdiction des armes nucléaires.

Selon l'orateur, la responsabilité historique de la Belgique est engagée, car elle a notamment fourni de l'uranium pour les bombes nucléaires qu'utilisent les États-Unis.

Par le passé, la Belgique était pionnière en matière de désarmement concernant notamment les mines terrestres et les sous-munitions. Or, cette tradition appartient au passé. La Belgique doit prendre ce problème au sérieux et prendre les mesures qui s'imposent.

4. Exposé introductif de M. Jean-Marie Collin, expert et porte-parole de ICAN France

M. Jean-Marie Collin, expert et porte-parole de ICAN France, expose que l'état actuel de la sécurité internationale montre que les progrès dans le domaine du respect et de l'application du droit du régime de non-prolifération nucléaire nécessite un renforcement et une mise en œuvre totale.

M. Collin indique que les armes nucléaires, représentent un problème de sécurité international. L'arme nucléaire représente l'arme la plus dangereuse jamais créée par l'homme et la menace – avec le changement climatique – la plus importante à laquelle le monde sera confronté au 21^e siècle.

Amerika's verbintenis onderstrepen om op zoek te gaan naar vrede en veiligheid zonder kernwapens'.

Tot slot poneert professor Sauer dat hij het Belgische beleid inzake kernwapens schizofreen vindt. In woorden is België voorstander van nucleaire ontwapening maar in daden wordt niets gedaan en bovendien zijn er nog steeds kernwapens aanwezig op Belgisch grondgebied. De vraag is wat daarvoor de reden is. De doeltreffendheid van tactische kernwapens wordt trouwens meer en meer in vraag gesteld en afgeschilderd als relieken van de koude oorlog. De *facto* blokkeert de NAVO de nucleaire ontwapening.

Professor Sauer vindt dan ook dat de NAVO en dus België het voorbeeld moeten geven door op zijn minst de resterende tactische kernwapens te verwijderen uit Europa. De NAVO behoudt dan nog steeds de strategische kernwapens van de VS, het VK en Frankrijk. België heeft het NPT als niet-kernwapenstaat onderschreven, maar handelt als een kernwapenstaat. Bovendien vindt de heer Sauer dat dit geen reden is om niet toe te treden tot het verbodsverdrag voor kernwapens.

België heeft volgens de spreker een historische verantwoordelijkheid omdat onder meer het uranium heeft geleverd voor de door de VS gebruikte kernbommen.

In het verleden was België voortrekker op het vlak van ontwapening zoals bijvoorbeeld met betrekking tot landmijnen en clustermunities. Die traditie behoort echter tot het verleden. België moet dit probleem ernstig nemen en de noodzakelijke maatregelen nemen.

4. Inleidende uiteenzetting van de heer Jean-Marie Collin, deskundige en woordvoerder van ICAN France

De heer Jean-Marie Collin, deskundige en woordvoerder van ICAN France, gaat in op de huidige toestand van de internationale veiligheid. Die situatie toont aan dat er behoefte is aan meer vooruitgang en een volledige tenuitvoerlegging in verband met de inachtneming en de toepassing van het op het stelsel van nucleaire non-prolifering gebaseerde recht.

De heer Collin stelt dat de kernwapens problematisch zijn voor de internationale veiligheid. Het kernwapen is het gevaarlijkste wapen dat de mens ooit heeft ontworpen. Naast de klimaatverandering zijn kernwapens de grootste dreiging waarmee de wereld deze eeuw zal worden geconfronteerd.

En 2020, 9 États disposent encore d'armes nucléaires. Un arsenal nucléaire mondial constitué de moins de 14.000 armes. Aujourd'hui, l'arsenal nucléaire mondial est bien moindre que celui du milieu des années 1980 qui se situait alors à hauteur de 70.000 armes nucléaires. Par conséquent, on ne peut nier l'existence d'un processus de diminution. Mais:

- cette baisse quantitative doit être relativisée en raison d'une amélioration qualitative des arsenaux nucléaires;

- l'ensemble des États possédant des armes nucléaires sont lancés dans un processus de modernisation et de renouvellement de leurs arsenaux nucléaires. La France a ainsi lancé un processus de modernisation et de renouvellement de son arsenal nucléaire dont la dépense annuelle estimée, à partir de 2025, sera à hauteur de 6 milliards d'euros jusqu'en 2040.

À la veille de la dixième conférence d'Examen du TNP, la communauté internationale doit se demander comment elle va faire progresser le désarmement au cours des cinq prochaines années et pendant combien de temps encore aucun État n'utilisera de façon volontaire ou par erreur des armes nucléaires.

M. Collin expose que le TNP reste un instrument juridique de base, dont ni les États dotés d'armes nucléaires (EDAN), ni les États non dotés d'armes nucléaires (ENDAN), ne souhaitent la remise en cause, malgré ses faiblesses et les divergences entre les Parties.

Le TNP est bien ainsi à la fois pierre angulaire et partie d'une mosaïque de traités qui codifient les armes nucléaires. Cette mosaïque est principalement constituée par le traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE), par le traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN) et devrait bientôt être complétée par le traité interdisant la production de matières fissiles (TIPMF). Chaque pièce de cette mosaïque fonctionne indépendamment – chacune ayant sa propre organisation et vient soutenir et compléter l'autre.

M. Collin rappelle que le TNP a été le premier traité international de contrôle des armements à intégrer une procédure de révision périodique. Cinq ans après son entrée en vigueur en 1970, une conférence d'examen a été organisée et, en vertu du traité, des conférences d'examen quinquennales ont eu lieu tous les cinq ans depuis lors. Il souligne qu'une sorte de coutume est

In 2020 beschikken nog negen Staten over kernwapens. Wereldwijd bestaat het arsenaal uit minder dan 14.000 kernwapens; dat aantal ligt thans wel veel lager dan 35 jaar geleden, toen er nog zowat 70.000 van die wapens waren. Er is dus zeker een tendens tot vermindering. Ter zake moet evenwel worden gewezen op het volgende:

- tegenover de daling van het aantal kernwapens staat de kwalitatieve verbetering van de kernarsenalen;

- alle Staten met kernwapens werken aan de modernisering en de vernieuwing van hun arsenaal. Zo heeft Frankrijk een traject ter modernisering en vernieuwing van zijn kernwapens opgestart waarvan de kosten, vanaf 2025 tot 2040, op 6 miljard euro per jaar worden geraamd.

Aan de vooravond van de tiende toetsingsconferentie van de Partijen bij het non-proliferatieverdrag dient de internationale gemeenschap zich af te vragen hoe ze tijdens de komende vijf jaar qua ontwapening vooruitgang zal doen boeken, en hoelang het nog duurt vooraleer een Staat – bewust of per vergissing – kernwapens inzet.

De heer Collin geeft aan dat het non-proliferatieverdrag een juridisch basisinstrument blijft, een verdrag dat noch de kernwapenstaten noch de landen zonder kernwapens op de helling willen zetten, ondanks de zwakke punten ervan en de meningsverschillen tussen de Partijen bij het verdrag.

Aldus is het non-proliferatieverdrag wel degelijk een deel – en zelfs de hoeksteen – van een groter geheel van verdragen waarin de regels inzake kernwapens zijn vastgelegd. Dat groter geheel bestaat vooral uit het Verdrag inzake het verbod op kernproeven (*Comprehensive Test Ban Treaty – CTBT*) en het Verdrag inzake het verbod op kernwapens (*Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons – TPNW*); binnenkort zou het moeten worden vervolledigd door het Verdrag inzake het verbod op de productie van splijtstoffen (*Fissile Material Cutoff Treaty – FMCT*). Elk onderdeel van dat groter geheel functioneert afzonderlijk, aangezien elk deel een eigen organisatie heeft, en de andere onderdelen ondersteunt en vervolledigt.

De heer Collin wijst erop dat het non-proliferatieverdrag het eerste internationale verdrag ter beheersing van bewapening was waarin een procedure tot periodieke herziening was ingebouwd. Vijf jaar na de inwerking-treding ervan (in 1970) werd een toetsingsconferentie gehouden; op grond van het verdrag hebben sindsdien om de vijf jaar dergelijke conferenties plaatsgevonden.

née du fait qu'une conférence d'examen réussie est suivie d'un échec. Ainsi, les conférences de 1975, 1985, 1995, 2000 et 2010 ont convenu de mettre en œuvre de nouveaux critères de référence et de nouvelles actions, tandis que celles de 1980, 1990, 2005 et 2015 n'ont pas réussi à le faire.

Pour M. Collin, les deux piliers "usage pacifique de l'énergie nucléaire" et "non-prolifération" fonctionnent plutôt bien. Certes, la prolifération constitue toujours un risque. Mais il faut reconnaître que les initiatives entreprises pour la combattre, tant dans le cadre du TNP qu'en dehors (notamment par des processus parallèles tels que les Sommets sur la sécurité nucléaire) peuvent être considérées comme des succès. En effet, seuls quatre États ont acquis la bombe depuis l'ouverture à la ratification du TNP en 1968: Israël, l'Inde et le Pakistan – trois pays non membres du TNP – et la Corée du Nord, toujours dans un flou juridique concernant son retrait ou non du TNP.

Au cours de la même période, plus du double d'États ont renoncé à leur programme nucléaire militaire:

— le Kazakhstan, la Biélorussie et l'Ukraine qui disposaient d'un arsenal nucléaire à la suite de la dislocation de l'Union soviétique, mais l'ont rétrocédé à la Russie;

— l'Irak et la Libye, qui ont été contraints – militairement ou diplomatiquement – de renoncer à leurs prétentions nucléaires militaires;

— le Brésil, l'Argentine et la Suisse, qui ont décidé d'interrompre leurs programmes de développement nucléaire militaire;

— l'Afrique du Sud, qui a volontairement et unilatéralement éliminé son arsenal nucléaire.

Par contre, la mise en œuvre du pilier "désarmement nucléaire" pose aujourd'hui problème pour une grande majorité des États. C'est la lenteur du processus de désarmement nucléaire, le non-respect du principe de "bonne foi" inscrit à l'article VI, et la politique de modernisation des arsenaux nucléaires du P5 qui est contesté. Ces États dénoncent le fait que:

— les 12 étapes (adressées uniquement aux EDAN) du document final de 2000 n'ont pas été réalisées;

De spreker beklemtoont dat het "gebruikelijk" is geworden dat een geslaagde toetsingsconferentie wordt gevolgd door een mislukking. Zo werd tijdens de conferenties van 1975, 1985, 1995, 2000 en 2010 afgesproken nieuwe referentiecriteriën en nieuwe acties ten uitvoer te leggen, terwijl men daar in 1980, 1990, 2005 en 2015 niet in is geslaagd.

Volgens de heer Collin werken de beide pijlers, namelijk vreedzaam gebruik van kernenergie en non-proliferatie, vrij goed. Proliferatie vormt nog steeds een risico, maar de initiatieven om dat tegen te gaan, zowel in het raam van het non-proliferatieverdrag als daarbuiten (meer bepaald via parallelle trajecten zoals de topbijeenkomsten inzake nucleaire veiligheid), kunnen als successen worden beschouwd. Sinds de start van de mogelijkheid om het non-proliferatieverdrag te ratificeren, in 1968, hebben immers slechts vier Staten de atoombom verworven: Israël, India en Pakistan (drie landen die geen Partij bij het non-proliferatieverdrag zijn), alsook Noord-Korea, een land waarvan nog altijd juridisch onzeker is of het al dan niet uit het non-proliferatieverdrag is gestapt.

Tijdens dezelfde periode hebben meer dan dubbel zoveel Staten afgezien van hun militair kernprogramma:

— Kazachstan, Wit-Rusland en Oekraïne beschikten na het uiteenvallen van de Sovjetunie over kernwapens, maar hebben die teruggegeven aan Rusland;

— Irak en Libië werden er – militair of diplomatiek – toe gedwongen hun ambities inzake kernwapens op te geven;

— Brazilië, Argentinië en Zwitserland hebben beslist hun programma's voor de opbouw van militaire atoomtoepassingen stop te zetten;

— Zuid-Afrika heeft vrijwillig en unilateraal zijn atoomarsenaal ontmanteld.

Daarentegen ligt de tenuitvoerlegging van het onderdeel betreffende nucleaire ontwapening thans moeilijk bij de overgrote meerderheid van de Staten. Twistpunten zijn de traagheid van de nucleaire-ontwapeningstrajecten, de niet-inachtneming van het in artikel VI vermelde beginsel van de goede trouw, alsook het door de "grote vijf" gevoerde beleid ter modernisering van hun kernarsenalen. Al die Staten klagen het volgende aan:

— de in het slotdocument uit 2000 vermelde 12 stappen (die alleen de kernwapenstaten betreffen) zijn niet uitgevoerd;

— les 22 mesures du pilier “Désarmement nucléaire” (concernant tous les États) du document final de 2010¹ relatives au désarmement nucléaire ne sont pas ou peu réalisées, et notamment:

- Mesure n° 1: “Tous les États parties s’engagent à adopter des politiques pleinement conformes au Traité et à atteindre l’objectif d’un monde exempt d’armes nucléaires”;

- Mesure n° 2: “Tous les États parties s’engagent à appliquer les principes de d’irréversibilité, de vérifiabilité et de transparence s’agissant de l’exécution de leurs obligations contractées en vertu du Traité”;

- Mesure n° 3: “Les États dotés d’armes nucléaires se doivent de redoubler d’efforts pour réduire et, à terme, éliminer tous les types d’armes nucléaires par des mesures unilatérales, bilatérales, régionales et multilatérales”;

- Mesure n° 5: “Les États dotés d’armes nucléaires se doivent de progresser rapidement vers une réduction globale du stock mondial de tous les types d’armes nucléaires visés dans la mesure n° 3; de réduire encore le rôle et l’importance des armes nucléaires dans tous les concepts, doctrines et politiques militaires et de sécurité.”

Or, l’absence de réalisation desdites mesures, de processus de modernisation et le risque d’un échec de la conférence d’Examen du TNP de 2020 (faisant suite à celle de 2015) décrédibilisent le TNP, une crédibilité qui est atteinte par exemple directement par la proposition de la France et le discours du président Macron du 7 février 2020:

“Dans cet esprit, je souhaite que se développe un dialogue stratégique avec nos partenaires européens qui y sont prêts sur le rôle de la dissuasion nucléaire française dans notre sécurité collective. Les partenaires européens qui souhaitent s’engager sur cette voie pourront être associés aux exercices des forces françaises de dissuasion. Ce dialogue stratégique et ces échanges participeront naturellement au développement d’une véritable culture stratégique entre Européens”.²

¹ Consultable sur https://www.francetnp.gouv.fr/IMG/pdf/Revcon_TNP_2010_document_final_FR-2.pdf

² Discours du président Emmanuel Macron sur la stratégie de défense et de dissuasion devant les stagiaires de la 27^e promotion de l’école de guerre, 7 février 2020, consultable sur <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/02/07/discours-du-president-emmanuel-macron-sur-la-strategie-de-defense-et-de-dissuasion-devant-les-stagiaires-de-la-27eme-promotion-de-lecole-de-guerre>

— de in het slotdocument uit 2010 vermelde 22 acties van het onderdeel inzake nucleaire ontwapening (die alle Staten betreffen)¹ zijn niet of nauwelijks uitgevoerd, in het bijzonder:

- “Action 1: All States parties commit to pursue policies that are fully compatible with the Treaty and the objective of achieving a world without nuclear weapons”;

- “Action 2: All States parties commit to apply the principles of irreversibility, verifiability and transparency in relation to the implementation of their treaty obligations”;

- “Action 3: (...) the nuclear-weapon States commit to undertake further efforts to reduce and ultimately eliminate all types of nuclear weapons, deployed and non-deployed, including through unilateral, bilateral, regional and multilateral measures”;

- “Action 5: The nuclear-weapon States (...) are called upon to promptly engage with a view to (...) rapidly moving towards an overall reduction in the global stockpile of all types of nuclear weapons, as identified in action 3 (...) [and] to further diminish the role and significance of nuclear weapons in all military and security concepts, doctrines and policies”.

De geloofwaardigheid van het NPV wordt echter ondergraven doordat de voormelde maatregelen niet werden verwezenlijkt, door het uitblijven van een moderniseringsproces en door het risico dat de toetsingsconferentie van het NPV 2020 (als vervolg op die van 2015) mislukt. Die geloofwaardigheid heeft bovendien echt een deuk gekregen door bijvoorbeeld het voorstel van Frankrijk en door hetgeen president Macron op 7 februari 2020 heeft verklaard:

“Dans cet esprit, je souhaite que se développe un dialogue stratégique avec nos partenaires européens qui y sont prêts sur le rôle de la dissuasion nucléaire française dans notre sécurité collective. Les partenaires européens qui souhaitent s’engager sur cette voie pourront être associés aux exercices des forces françaises de dissuasion. Ce dialogue stratégique et ces échanges participeront naturellement au développement d’une véritable culture stratégique entre Européens”.²

¹ Raadpleegbaar op www.un.org/en/conf/npt/2010/

² Toespraak van president Emmanuel Macron voor de stagiaires van de 27^e lichting van de École de guerre over de defensie- en ontrappingsstrategie, 7 februari 2020, raadpleegbaar op <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2020/02/07/discours-du-president-emmanuel-macron-sur-la-strategie-de-defense-et-de-dissuasion-devant-les-stagiaires-de-la-27eme-promotion-de-lecole-de-guerre>

En ce qui concerne l'approche humanitaire, M. Collin rappelle que l'horreur des explosions nucléaires sur les villes d'Hiroshima et de Nagasaki (6 et 9 août 1945), principalement relatées et étayées par les équipes du Comité international de la Croix-Rouge, fit naître une prise de conscience forte sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires.

Cette notion resta toujours présente dans le mouvement des ONG mais c'est avec le plan d'action du document final de la 8^e Conférence d'examen du TNP que les États s'en sont pleinement emparés:

“La Conférence se dit vivement préoccupée par les conséquences catastrophiques sur le plan humanitaire qu'aurait l'emploi d'armes nucléaires et réaffirme la nécessité pour tous les États de respecter en tout temps le droit international applicable, y compris le droit international humanitaire”.

M. Collin fait remarquer que l'alinéa 2 du TNP s'inscrit déjà dans cette approche humanitaire: “Considérant les dévastations qu'une guerre nucléaire ferait subir à l'humanité entière et la nécessité qui en résulte de ne ménager aucun effort pour écarter le risque d'une telle guerre et de prendre des mesures en vue de sauvegarder la sécurité des peuples”.

Trois conférences intergouvernementales sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires se sont tenues (Oslo, Nayarit et Vienne) entre 2013 et 2014, dans l'objectif d'apporter des informations et des ressources aux États sur les dangers et les risques de détonation d'un dispositif nucléaire militaire que ce soit par accident, par malveillance ou par intention. Chaque fois, le nombre d'États présents augmenta passant de 127 à 146 et enfin à 156 États.

Tous les États qui ont participé à ces conférences ne partagent pas l'objectif de l'élimination des armes nucléaires. Mais la raison de l'engagement d'un nombre croissant d'États résulte d'une prise de conscience de leur insécurité devant l'existence de milliers d'armes nucléaires à travers le monde. Les conclusions entendues, répétées et accentuées au cours des trois conférences confirment ces craintes:

— les armes nucléaires sont uniques de par leur pouvoir destructeur et les souffrances horribles qu'elles provoquent. Leur utilisation, même à une échelle restreinte, aurait des conséquences catastrophiques et durables pour la santé humaine, l'environnement, le climat, la production alimentaire et le développement socio-économique;

Wat de humanitaire benadering betreft, herinnert de heer Collin eraan dat de gruwel van de atoombommen op de steden Hiroshima en Nagasaki (6 en 9 augustus 1945) – waarover vooral de teams van het Internationaal Comité van het Rode Kruis hebben bericht en bewijzen aangedragen – het bewustzijn over de humanitaire gevolgen van kernwapens fel heeft aangewakkerd.

Dat aspect heeft bij de ngo's altijd centraal gestaan. Uit het actieplan van het slotdocument van de achtste toetsingsconferentie van het NPV blijkt evenwel dat ook de Staten zich thans ten volle op dat humanitaire aspect toelagen:

“The Conference expresses its deep concern at the catastrophic humanitarian consequences of any use of nuclear weapons and reaffirms the need for all States at all times to comply with applicable international law, including international humanitarian law”.

De heer Collin merkt op dat het NPV al in de tweede alinea de nadruk legt op het humanitaire aspect: *“Considering the devastation that would be visited upon all mankind by a nuclear war and the consequent need to make every effort to avert the danger of such a war and to take measures to safeguard the security of peoples”.*

In 2013 en 2014 hebben drie intergouvernementele conferenties over de humanitaire gevolgen van het gebruik van kernwapens plaatsgevonden (Oslo, Nayarit en Wenen). De bedoeling daarbij was de Staten informatie en middelen aanreiken met betrekking tot de gevaren en de risico's die gepaard gaan met een explosie van militair nucleair materieel, ongeacht of zulks per ongeluk, kwaadwillig dan wel intentioneel gebeurt. De conferenties telden telkens meer deelnemende Staten: eerst 127, dan 146 en ten slotte 156.

Niet alle aan die conferenties deelnemende Staten scharen zich achter de doelstelling om komaf te maken met kernwapens. Het feit dat steeds meer Staten willen handelen, wijst er echter wel op dat ze zich ervan bewust worden dat de wereldwijde aanwezigheid van duizenden kernwapens hun eigen veiligheid in gevaar brengt. Die vrees wordt bevestigd door de conclusies die op de drie conferenties werden gehoord, herhaald en benadrukt:

— kernwapens zijn heel specifieke wapens vanwege hun vernietigende kracht en het gruwelijk lijden dat ze veroorzaken. Dergelijke wapens inzetten, ook op beperkte schaal, zou rampzalige en langdurige gevolgen hebben voor de volksgezondheid, het milieu, het klimaat, de voedselproductie en de sociaaleconomische ontwikkeling;

— les impacts que ces armes ont sur la santé peuvent durer des décennies et affecter les enfants des rescapés par les dommages génétiques causés à leurs parents. Cette évidence a été confirmée lors de l'emploi et des essais d'armes nucléaires;

— il n'existe aucun moyen efficace permettant d'aider une grande partie des rescapés d'une explosion nucléaire, tout en protégeant convenablement ceux qui apportent une assistance, dans la plupart des pays ou au niveau international;

— les conséquences humanitaires de l'explosion d'armes nucléaires ne se limiteraient pas aux États où elle se produit, les autres États et leur population seraient également touchés. Ainsi, la persistance des armes nucléaires et l'éventuel risque de leur emploi intentionnel ou accidentel sont et doivent être une préoccupation pour le monde entier.

M. Collin indique qu'en 2017, pour la première fois depuis 1996, un instrument multilatéral juridiquement contraignant en matière de désarmement nucléaire a été négocié et adopté par l'ONU. Le TIAN vient compléter les autres processus internationaux et renforcer ainsi la sécurité internationale et la non-prolifération nucléaire. En effet, le TNP, n'est pas un traité de désarmement, complet mais de non-prolifération comme son nom l'indique. Par exemple, la politique de la dissuasion nucléaire, l'échange de données scientifiques entre États dotés ou encore la production de matières fissiles à des fins militaires ne sont pas interdits. Le Traité d'interdiction des armes nucléaires (TIAN) vient ainsi combler un vide juridique existant. Il s'inscrit dans le cadre de l'article VI du TNP, qui ne fixe pas d'obligations contraignantes mais énonce simplement la nécessité de "poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires".

Enfin, M. Collin formule plusieurs recommandations par rapport au texte de la proposition de résolution. Il préconise que la Chambre des représentants demande au gouvernement fédéral:

— de réaffirmer la mesure n° 1 du document final de 2010 qui mentionne que "Tous les États parties s'engagent à adopter des politiques pleinement conformes au Traité et à atteindre l'objectif d'un monde exempt d'armes nucléaires";

— de réaffirmer qu'elle est préoccupée par les conséquences catastrophiques sur le plan humanitaire qu'aurait l'emploi d'armes nucléaires et de réaffirmer la nécessité pour tous les États de respecter en tout temps le droit

— lorsque des armes nucléaires sont utilisées, les conséquences pour la santé peuvent durer des décennies et affecter les enfants des rescapés par les dommages génétiques causés à leurs parents. Cette évidence a été confirmée lors de l'emploi et des essais d'armes nucléaires;

— il n'existe aucun moyen efficace permettant d'aider une grande partie des rescapés d'une explosion nucléaire, tout en protégeant convenablement ceux qui apportent une assistance, dans la plupart des pays ou au niveau international;

— les conséquences humanitaires de l'explosion d'armes nucléaires ne se limiteraient pas aux États où elle se produit, les autres États et leur population seraient également touchés. Ainsi, la persistance des armes nucléaires et l'éventuel risque de leur emploi intentionnel ou accidentel sont et doivent être une préoccupation pour le monde entier.

De heer Collin wijst erop dat de VN, voor het eerst sinds 1996 en na onderhandelingen, in 2017 een multilateraal en juridisch dwingend instrument inzake nucleaire ontwapening heeft aangenomen. Het aldus tot stand gekomen Verdrag inzake het verbod op kernwapens (TPNW) vormt een aanvulling op de andere internationale processen. Het versterkt de internationale veiligheid en de nucleaire non-prolifерatie. Het NPV beoogt immers geen volledige ontwapening maar is, zoals de naam aangeeft, gericht op non-prolifерatie. Zo verbiedt het NPV geenszins het voeren van een nucleair ontradingsbeleid, noch het uitwisselen van wetenschappelijke gegevens tussen kernwapenstaten, noch het produceren van splijtstoffen voor militaire doeleinden. Het TPNW werkt aldus een juridische leemte weg. Het ligt in het verlengde van artikel VI van het NPV, dat geen dwingende verplichtingen bevat, maar louter wijst op de volgende noodzaak: "*to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race*".

Ten slotte doet de heer Collin enkele aanbevelingen over de tekst van het voorstel van resolutie. Hij pleit ervoor dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de federale regering verzoekt:

— maatregel nr. 1 van het slotdocument van 2010 andermaal te bevestigen; die maatregel bepaalt het volgende: "*all States parties commit to pursuing policies that are fully compatible with the Treaty and the objective of achieving a world without nuclear weapons*";

— te bevestigen dat de Kamer bezorgd is omtrent de rampzalige humanitaire gevolgen van het gebruik van kernwapens, en er opnieuw op te wijzen dat alle Staten te allen tijde het ter zake toepasselijke internationaal

international applicable, y compris le droit international humanitaire;

— de rendre, conformément à l'Action n° 20 du Plan d'action adopté dans le document final de la RevCom 2010, un rapport en faisant clairement ressortir les actions réalisées sur la période 2015/2020 au regard des trois piliers du TNP;

— d'améliorer les mesures de transparence en raison de son statut d'État appartenant à une alliance nucléaire militaire, notamment sur le sujet des armes nucléaires tactiques, pour renforcer la confiance entre les États dotés et non dotés et pour favoriser des mesures de désarmement qui pourraient être prises par les États-Unis et la Russie sur ce type d'armement;

— de renforcer sur le plan national et international, tel qu'énuméré à la Mesure n° 22 du plan d'action final de 2010, l'éducation en matière de désarmement et de non-prolifération en Belgique, en vue de faciliter la réalisation des objectifs du Traité à l'appui d'un monde sans armes nucléaires.

En ce qui concerne le TIAN, M. Collin estime que la résolution devrait proposer que la Belgique participe comme Membre observateur de la première conférence du TIAN. Ceci constituerait un acte positif fort, et s'inscrirait aussi dans la lignée de la participation de la Belgique aux trois conférences humanitaires (Oslo / Nayarit / Vienne). Enfin la Belgique est membre du Conseil de Sécurité, cela montrerait aussi sa volonté d'avoir une vision globale et de remplir ses obligations au titre de ce statut.

5. Exposé introductif de M. Ludo De Brabander, ASBL Vrede

M. Ludo De Brabander de l'ASBL Vrede note que le Traité de non-prolifération (TNP) a fêté récemment ses cinquante d'application. Cet été, cela fera 75 ans qu'eurent lieu les bombardements atomiques d'Hiroshima et de Nagasaki. Il s'agit d'une année symbolique et pourtant, le danger nucléaire reste extrêmement présent.

L'orateur rappelle que le régime organisé par le TNP repose sur trois piliers: non-prolifération des armes nucléaires, droit à l'usage pacifique de l'énergie nucléaire et désarmement nucléaire. À ce jour, en 2020, 14.000 ogives nucléaires se trouvent encore sur plus de 100 sites répartis entre 14 pays: cinq États dotés d'armes nucléaires parties au TNP, quatre États dotés d'armes

recht, onder meer het internationaal humanitair recht, moeten naleven;

— een rapport uit te brengen, overeenkomstig actie nr. 20 van het actieplan dat met het slotdocument van de toetsingsconferentie 2010 werd aangenomen, waarin duidelijk wordt aangegeven welke acties in de periode 2015-2020 werden ondernomen met betrekking tot de drie pijlers van het NPV;

— sterker in te zetten op de transparantiemaatregelen die voortvloeien uit de status van lidstaat van een nucleair militair bondgenootschap, meer bepaald wat de tactische kernwapens betreft, teneinde het vertrouwen tussen de kernwapenstaten en de niet-kernwapenstaten te vergroten, en ter bevordering van de ontwapeningsmaatregelen die de Verenigde Staten en Rusland inzake dit soort wapens zouden kunnen nemen;

— overeenkomstig maatregel nr. 22 van het actieplan van het slotdocument van 2010 op nationaal en internationaal vlak meer werk te maken van voorlichting omtrent ontwapening en non-prolifratie in België, teneinde de verwezenlijking van de doelstellingen van het Verdrag inzake een wereld zonder kernwapens te bevorderen.

Wat het TPNW betreft, is de heer Collin van mening dat de resolutie zou moeten voorstellen dat België als waarnemend lid zal deelnemen aan de eerste conferentie van het TPNW. Die deelname zou een krachtdadige positieve daad zijn, en een logisch vervolg op de Belgische deelname aan de drie humanitaire conferenties (Oslo, Nayarit en Wenen). Ten slotte is België thans ook lid van de VN-Veiligheidsraad; de deelname aan de voormelde conferentie zou derhalve blijk geven van een streven naar een alomvattende visie en van de wil om de verplichtingen die uit die status voortvloeien, na te komen.

5. Inleidende uiteenzetting van de heer Ludo De Brabander, vzw Vrede

De heer Ludo De Brabander van de vzw Vrede wijst erop dat recent het non-proliferatieverdrag (NPT) vijftig jaar geleden in werking trad. Het zal in de zomer ook 75 jaar geleden zijn dat de atoomaanval op Hiroshima en Nagasaki plaatsvond. Het is een symbolisch jaar en toch blijft het nucleaire gevaar sterk aanwezig.

De spreker herinnert eraan dat het NPT-regime op drie pijlers berust: de niet verspreiding van kernwapens, het recht op vreedzaam gebruik van kernenergie en de kernontwapening. In 2020 zijn er nog steeds 14.000 kernkoppen opgesteld op meer dan 100 locaties in 14 landen, meer bepaald de vijf NPT-kernwapenstaten, de vier niet-NPT-kernwapenstaten en de vijf landen die

nucléaires non parties au TNP et cinq États accueillant des armes nucléaires américaines dans le cadre du partage nucléaire organisé par l'OTAN.

Le TNP a permis de freiner la prolifération des armes nucléaires. Toutefois, l'objectif du désarmement nucléaire n'a pas été atteint alors que cet objectif avait joué un rôle important dans la décision des États non dotés d'armes nucléaires d'adhérer au traité (191 pays ayant, au total, signé et ratifié le TNP). C'est aussi l'une des raisons pour lesquelles des négociations ont été entamées en vue de la conclusion du Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN) adopté en juillet 2017. Depuis lors, ce traité a déjà été signé par 81 États et ratifié par 35. Ce Traité ne contribuera pas à améliorer les perspectives, ni le contexte politique pour parvenir au désarmement nucléaire.

L'orateur a le sentiment que les arsenaux nucléaires sont développés au lieu d'être progressivement démantelés. À la fin de la conférence sur la révision du Traité de non-prolifération de 2000, treize étapes visant à faciliter la mise en œuvre de l'article VI du TNP ont été inscrites dans le document final.

L'article VI dispose que les États dotés d'armes nucléaires qui sont parties au TNP s'engagent à un désarmement nucléaire total. Les avancées enregistrées sur les treize points précités sont minimales. En effet, vingt-quatre ans après sa conclusion, le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICEN) n'est toujours pas entré en vigueur parce que huit des États repris dans l'annexe 2 (qui disposent de réacteurs nucléaires) ne l'ont pas encore signé ou ratifié.

Il n'existe par ailleurs encore aucun traité interdisant la production de matière fissiles (Traité d'interdiction de la production de matières fissiles, TIPMF), à savoir d'uranium hautement enrichi et de plutonium. Un engagement clair en faveur du désarmement nucléaire, de la mise en œuvre de celui-ci, de la prise d'initiatives unilatérales de désarmement ou de la réduction de l'importance des armes nucléaires dans les doctrines de sécurité fait également défaut.

L'orateur fait observer qu'une nouvelle course aux armements a actuellement lieu, les États dotés de l'arme nucléaire "modernisant" leurs arsenaux existants, développant de nouvelles armes et dégageant d'importants budgets. Les États-Unis prévoient, à eux seuls, un investissement de 1.700 milliards de dollars au cours des 30 prochaines années. Pour l'année fiscale 2021, le budget de la *National Nuclear Security Administration* est augmenté de 3 milliards de dollars pour atteindre 15,6 milliards de dollars. De ce montant, près d'un milliard est prévu pour le *Life Extension Program* (LEP) de la

in het kader van de *nuclear sharing* van de NAVO kernwapens van de VS op het grondgebied hebben liggen.

Het NPT heeft ervoor gezorgd dat de verspreiding van kernwapens werd afgeremd. Het luik van de kernontwapening is echter een mislukking gebleken, hoewel dit een belangrijke reden was voor niet-kernwapenstaten om zich (in totaal 191 landen hebben het NPT ondertekend en geratificeerd) bij het verdrag aan te sluiten. Het is tevens een van de redenen waarom er onderhandelingen zijn gestart om te komen tot een Verdrag voor een Verbod op Kernwapens (TPNW), dat in juli 2017 werd aangenomen en inmiddels door 81 staten is ondertekend en door 35 is geratificeerd. Dat Verdrag draagt er niet toe bij dat de perspectieven en de politieke context om tot kernontwapening te komen verbeteren.

De spreker is van oordeel dat kernwapenarsenalen worden uitgebouwd in plaats van afgebouwd. Aan het eind van de NPT-herzieningsconferentie van 2000 zijn in het slotdocument dertien stappen overeengekomen die moeten helpen om artikel VI van het NPT te implementeren.

In artikel VI engageren de NPT-kernwapenstaten zich tot algehele kernontwapening. Over deze dertien punten is er amper vooruitgang geboekt. Zo is het *Comprehensive Test Ban Treaty* (CTBT) 24 jaar na het afsluiten ervan nog altijd niet in werking getreden omdat acht van de annex 2 staten (de staten die over kernreactoren beschikken) het nog niet ondertekend of geratificeerd hebben.

Er is ook nog geen verdrag voor een verbod op de productie van splijtstoffen (*Fissile Material Cut-off Treaty*, FMCT), meer bepaald Hoog Verrijkt Uranium en Plutonium. Ook een duidelijke verbintenis om tot kernontwapening te komen, de uitvoering daarvan, unilaterale ontwapeningsinitiatieven of het verminderen van het belang van kernwapens in veiligheidsdoctrines ontbreken.

De spreker merkt op dat er momenteel een nieuwe kernwapenwedloop bezig is, waarbij kernwapenstaten hun bestaande arsenaal "moderniseren", nieuwe wapens ontwikkelen en daarvoor grote budgetten uittrekken. De VS alleen voorziet in een investering van 1.700 miljard dollar voor de volgende 30 jaar. Voor het fiscale jaar (FY) 2021 wordt de begroting voor de *National Nuclear Security Administration* met 3 miljard dollar verhoogd tot een bedrag van 15,6 miljard. Daarvan is in bijna 1 miljard voorzien voor het *Life Extension Program* (LEP) van de B61, de eerste slimme nucleaire bom in de wereld.

B61, la première bombe nucléaire intelligente au monde. En outre, un milliard est prévu pour une ogive nucléaire équipant le nouveau missile de croisière *stealth*, ce qui le rend adapté à une attaque de première frappe, possibilité prévue dans les actuelles doctrines nucléaires des États-Unis comme de la Russie.

M. De Brabander estime que le contexte politique du désarmement nucléaire est préoccupant. Les deux principales puissances nucléaires sont dirigées par des dirigeants imprévisibles et enclins à préférer une politique reposant sur la force militaire au cadre multilatéral des Nations Unies. Il est interpellant que Tod Wolters, le commandant suprême allié en Europe (le général le plus haut placé de l'OTAN en Europe), déclare en commission du Sénat des États-Unis être favorable à une approche de première frappe flexible.

Les deux puissances visent la fin de l'accord FNI. Les États-Unis ont déjà dénoncé le Traité ABM en 2002 et le Traité *New Start* (qui restreint le nombre d'armes nucléaires stratégiques) expire au début de l'année prochaine. Si les deux puissances ne parviennent pas à conclure un nouvel accord, le dernier traité bilatéral sur les armes nucléaires disparaîtra. L'Europe est prise en tenaille et subit une course à l'armement qualitatif entre les États-Unis et la Russie. Débarrassés du traité FNI, tant Washington que Moscou sont en train de développer de nouveaux missiles à courte et moyenne portée, qui auront une double capacité, c'est-à-dire pouvant ou non être équipés d'ogives nucléaires. Le danger est qu'il y aura davantage de risques de malentendus. Les États dotés de l'arme nucléaire sont en train de moderniser leurs arsenaux nucléaires.

L'orateur constate que le monde a changé et que des concepts tels que la dissuasion mutuelle ne s'appliquent plus. La Russie a largement misé sur les armes balistiques hypersoniques – nucléaires et non nucléaires – afin de corriger dans une certaine mesure le déséquilibre militaire avec les États-Unis et l'OTAN. À présent, le président Trump veut également développer ces armes³. Le développement d'"armes nucléaires déployables" rend également obsolète le concept de dissuasion mutuelle. Un rapport de Chatham House de 2014 approfondit un certain nombre d'incidents ou de guerres quasi nucléaires.

M. De Brabander rappelle que le TNP reste un instrument important de lutte contre la prolifération des armes nucléaires mais qu'il a également montré ses limites. Le TNP n'a pas empêché, depuis sa conclusion, quatre nouveaux États de se doter de l'arme nucléaire,

³ Selon le New York Times (10/02/2020), il est particulièrement compliqué de se défendre contre les missiles hypersoniques, parce qu'ils suivent une trajectoire imprévisible vers leur cible à une vitesse vertigineuse.

Verder is er 1 miljard uitgetrokken voor een kernkop op een nieuwe *stealth*-kruisraket, wat deze geschikt maakt voor een first-strike, een mogelijkheid die is opgenomen in de actuele nucleaire doctrines van zowel de VS als van Rusland.

De heer De Brabander is van oordeel dat de politieke context voor kernontwapening zorgwekkend is. De twee grootste kernwapenmachten worden geleid door leiders die onvoorspelbaar zijn en ertoe neigen om militaire machtspolitiek te verkiezen boven het multilaterale kader van de Verenigde Naties. Het is ook veelzeggend als Tod Wolters, de *Supreme Allied Commander Europe* (SACEUR, de hoogste NAVO-generaal in Europa) in de VS-Senaatscommissie verklaart dat hij "een fan is van een flexibele *first use*".

Beide machten sturen aan op het einde van het INF-akkoord. De VS zegde het ABM-verdrag al in 2002) op en het NEW START-verdrag (dat beperkingen oplegt aan het aantal strategische kernwapens) loopt begin volgend jaar af. Als beide machten er niet in slagen om een nieuw akkoord af te sluiten, verdwijnt het laatste bilaterale verdrag over kernwapens. Europa zit geprangd en ondergaat een kwalitatieve wapenwedloop tussen de VS en Rusland. Bevrijd van het INF-verdrag zijn zowel Washington als Moskou bezig met het ontwikkelen van nieuwe korte en middellange afstands-raketten die *dual capable* zullen zijn, dus zowel met als zonder kernkoppen. Het gevaar daarvan is dat dit het risico op misverstanden zal doen toenemen. De kernwapenstaten zijn bezig met de modernisering van hun kernwapenarsenalen.

De spreker merkt op dat de wereld veranderd is en dat concepten zoals wederzijdse afschrikking niet meer gelden. Rusland heeft zwaar ingezet op hypersonische ballistische wapens – nucleair en non-nucleair – om het militaire onevenwicht met de VS/NAVO enigszins te corrigeren. Nu wil ook president Trump deze wapens³ ontwikkelen. Het ontwikkelen van zogenaamde "inzetbare kernwapens" maakt het concept van wederzijds afschrikking eveneens gedateerd. Een Chatham House rapport van 2014 gaat dieper in op een aantal bijna nucleaire incidenten of oorlogen.

De heer De Brabander herhaalt dat het NPT een belangrijk instrument blijft tegen de verspreiding van kernwapens, maar dat het ook zijn beperkingen heeft getoond. Het NPT verhinderde niet dat er sinds het afsluiten ervan vier kernwapenstaten zijn bijgekomen,

³ Volgens de New York Times (10/02/2020) zijn hypersonische raketten "in het bijzonder moeilijk om zich tegen te verdedigen omdat ze een onvoorspelbaar pad naar het doel volgen aan een ontzettende snelheid".

trois (Israël, Inde et Pakistan) n'ayant pas signé le TNP et un quatrième (Corée du Nord) ayant annoncé son retrait du traité en 2003. L'Afrique du Sud a également développé des armes nucléaires. Toutefois, après le démantèlement du régime de l'Apartheid, ces armes ont été démantelées et ce pays a adhéré au TNP.

D'autre part, force est de constater que le mécanisme de vérification de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA), chargé de veiller au caractère pacifique de l'utilisation de la technologie nucléaire en Iran, a fonctionné. Suite à la constatation du non-respect des obligations de garanties du TNP, de telles pressions politiques ont été exercées sur l'Iran qu'il a été disposé à conclure un accord nucléaire, le Plan d'action global conjoint, qui, bien que l'Iran se soit conformé à ses dispositions, a été unilatéralement dénoncé par les États-Unis.

Le TNP a également échoué dans le domaine du désarmement nucléaire (article VI) et il est maintenant utilisé par les États dotés d'armes nucléaires pour maintenir le *statu quo* entre ces États et ceux qui n'en sont pas dotés. Les États dotés d'armes nucléaires considèrent le fait de posséder ce type d'armements comme un privilège et n'ont guère l'intention de se désarmer. Or, ce refus de désarmement est invoqué par certains États, par exemple récemment par la Turquie, pour soutenir que ce pays a également droit aux armes nucléaires. En d'autres termes, cette attitude menace d'éroder le système de non-prolifération. Les lacunes du TNP suggèrent que cet instrument ne suffit pas pour atteindre l'objectif d'un monde sans armes nucléaires et que l'évolution de la réalité géopolitique exigera non seulement un renforcement du TNP, déjà tenté au cours des conférences d'examen quinquennales, mais aussi que des instruments supplémentaires sont nécessaires.

D'une part, le TIAN (Traité sur l'interdiction des armes nucléaires) découle de la frustration politique de nombreux États non dotés d'armes nucléaires face à l'échec du TNP dans le domaine du désarmement nucléaire mais, d'autre part, il doit également être considéré comme un traité complémentaire visant à renforcer l'objectif du TNP dans le domaine du désarmement et de la non-prolifération nucléaires. En outre, le TIAN est conforme à (et exécute) l'article VI du TNP, qui renvoie à un "traité" de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace. Il est donc curieux que l'on prétende que le TIAN menace de porter préjudice au TNP.

L'orateur demande si le partage nucléaire (*nuclear sharing*) est conforme au TNP. Les États-Unis sont le seul pays à avoir stocké des armes nucléaires dans des pays tiers. Près de 150 bombes B61 sont stockées

waarvan drie (Israël, India en Pakistan) het NPT niet hebben getekend en een vierde staat (Noord-Korea) in 2003 aankondigde uit het verdrag te stappen. Ook Zuid-Afrika heeft kernwapens ontwikkeld, hoewel na de ontmanteling van het Apartheidsregime, deze weer zijn verwijderd en het land tot het NPT is toegetreden.

Anderzijds blijkt dat het verificatiesysteem van het *International Atomic Energy Agency* (IAEA) dat moet waken over het vreedzaam gebruik van kerntechnologie in Iran heeft gewerkt. Nadat is vastgesteld dat het land zich niet heeft gehouden aan de *NPT-safeguards obligations* is er danig politieke druk uitgeoefend dat het land bereid was om een nucleaire deal af te sluiten, het *Joint Comprehensive Plan of Action*, dat, hoewel Iran zich aan de bepalingen ervan hield, door de VS eenzijdig is opgezegd.

Het NPT heeft ook gefaald op vlak van kernontwapening (artikel VI). Het wordt nu door de kernwapenstaten gebruikt om het status quo tussen kernwapenstaten en niet-kernwapenstaten te handhaven. Kernwapenstaten beschouwen het als een privilege om over kernwapens te beschikken en vertonen weinig intenties om tot ontwapening over te gaan. Deze weigering tot kernontwapening wordt door sommige staten, zoals onlangs Turkije nog, gebruikt om te argumenteren dat het land ook recht heeft op kernwapens. Met andere woorden het zorgt ervoor dat het non-proliferatiesysteem uitgehold dreigt te worden. De gebreken aan het NPT suggereren dat het instrument niet voldoet om de doelstelling van een kernwapenvrije wereld te realiseren en dat de veranderende geopolitieke realiteit niet alleen noopt tot een versterking van het NPT, zoals gepoogd in de vijfjaarlijkse herzieningsconferenties, maar ook dat er aanvullende instrumenten nodig zijn.

Het TPNW (het Verdrag voor een Verbod op Kernwapens) is enerzijds het resultaat van de politieke frustratie bij veel niet-kernwapenstaten over het mislukken van het NPT op vlak van kernontwapening, maar dient anderzijds ook als complementair verdrag te worden gezien die de doelstelling van het NPT op vlak van kernontwapening en non-proliferatie moet versterken. Bovendien is het TPNW in overeenstemming (en zelfs in uitvoering) met artikel VI van het NPT waarin sprake is van een "verdrag" voor algemene en complete ontwapening onder strikte en effectieve internationale controle. Het is dan ook eigenaardig dat sommigen beweren dat het TPNW het NPT dreigt te ondermijnen.

De spreker stelt de vraag of *nuclear sharing* in overeenstemming met NPT is. De VS is het enige land dat kernwapens heeft opgesteld in derde landen. Rond de 150 B61-bommen staan in vijf landen (België, Duitsland,

dans cinq pays (Belgique, Allemagne, Italie, Pays-Bas et Turquie). Cela semble contraire aux articles I^{er} et II du TNP. L'article I^{er} interdit en effet aux États dotés de l'arme nucléaire parties au TNP de transférer des armes nucléaires ou d'en transférer le contrôle direct ou indirect à des États tiers, et l'article 2 interdit aux États non dotés de l'arme nucléaire de recevoir ces armes ou d'en acquérir le contrôle direct et indirect.

Selon M. De Brabander, on peut donc difficilement défendre la position selon laquelle la présence de bombes nucléaires en Belgique est conforme au TNP. Il est exact qu'en temps de paix, le contrôle de ces armes est entièrement entre les mains des États-Unis. Cependant, en cas de "guerre générale" – cette notion n'était pas clairement définie –, les États non dotés de l'arme nucléaire deviennent *de facto* des puissances nucléaires. Selon le concept de partage nucléaire de l'OTAN, les pilotes des pays hôtes sont entraînés à l'utilisation de ces armes nucléaires. En temps de guerre, les pilotes des États non dotés de l'arme nucléaire acquièrent ainsi le contrôle d'armes nucléaires montées sur les avions de combat des pays hôtes concernés. Dès que l'arme nucléaire a été chargée sur l'avion de combat, que les militaires américains ont introduit le code *Permissive Action Link* et que cet avion entame sa mission, le contrôle de ces armes est effectivement transféré, ce qui n'est pas autorisé par le TNP.

L'interprétation unilatérale des articles I^{er} et II par les États-Unis – exposée en 1968 au cours d'une audition du sénat des États-Unis – est que, conformément au préambule du TNP, ce traité vise non seulement à lutter contre la prolifération, mais aussi contre la guerre. Cependant, dès qu'une guerre a commencé, l'objectif du TNP d'empêcher la guerre a échoué, et il n'est donc plus contraignant selon les États-Unis et ses alliés. L'orateur estime qu'il s'agit d'une interprétation excessive qui soulève de nombreuses questions.

M. De Brabander résume ses conclusions en quatre points:

1. Le TNP est un traité essentiel dans la politique de non-prolifération et de désarmement qu'il convient, 50 ans plus tard, à la lumière d'un contexte géopolitique changé, de renforcer et de compléter par de nouvelles conventions multilatérales de désarmement (outre les accords bilatéraux), en particulier le TIAN et le TICE.

2. La Belgique et l'Union européenne peuvent jouer un rôle beaucoup plus actif dans l'objectif final de désarmement nucléaire global et total en refusant de contribuer à un système de sécurité qui crée l'illusion que la sécurité dépend de la dissuasion nucléaire. Un concept aussi dépassé n'a pas sa place dans un système européen de

Italië, Nederland en Turkije) opgesteld. Dat lijkt in strijd te zijn met artikel I en II van het NPT. Artikel I verbiedt kernwapenstaten van het NPT om kernwapens te transfereren of de directe en indirecte controle over te dragen aan derde staten. Artikel 2 verbiedt niet-kernwapenstaten om dergelijke wapens te ontvangen of er de directe en indirecte controle over te verwerven.

Het is volgens de heer De Brabander dus moeilijk om te verdedigen dat de aanwezigheid van kernbommen in België in overeenstemming is met het NPT. Het klopt dat in vredetijd de controle over deze wapens volledig in handen is van de VS. Maar in een situatie van "algemene oorlog" – waarvoor geen duidelijke definitie bestaat – worden deze niet-kernwapenstaten *de facto* kernwapenmachten. Volgens het NAVO-concept van *nuclear sharing* worden piloten van de gastlanden getraind om deze kernwapens in te zetten. In oorlogstijd verwerven de piloten van de niet-kernwapenstaten de controle over kernwapens die gemonteerd worden op gevechtsvliegtuigen van de betrokken gastlanden. Eens het kernwapen in het gevechtsvliegtuig is geladen, VS-militairen de *Permissive Action Link* code hebben ingevoerd en de gevechtsvliegtuigen aan hun missie starten, is de controle over deze wapens effectief getransfereerd, wat niet is toegelaten volgens het NPT.

De unilaterale interpretatie van de VS van artikel I en II – zoals in 1968 uiteengezet in een hoorzitting van de Amerikaanse senaat – is dat overeenkomstig de preambule van het NPT dit verdrag niet alleen tot doel heeft om de proliferatie tegen te gaan, maar ook de oorlog. Eens een oorlog is gestart is de doelstelling van het NPT in het verhinderen van een oorlog mislukt en is het dus niet langer bindend volgens de VS en zijn bondgenoten. De spreker vindt dit een creatieve interpretatie die heel wat vragen oproept.

De heer De Brabander vat zijn conclusies als volgt samen:

1. Het NPT is een belangrijk Verdrag in het non-prolifération en ontwapeningsregime dat 50 jaar later in een veranderde geopolitieke context versterkt en aangevuld moet worden met nieuwe multilaterale ontwapeningsverdragen (naast bilaterale akkoorden), in het bijzonder het TPNW en het CTBT.

2. België en de Europese Unie kunnen een veel actievere rol spelen in de einddoelstelling van de algehele en totale kernontwapening door niet mee te stappen in een veiligheidssysteem dat de illusie creëert dat veiligheid afhankelijk is van nucleaire afschrikking. In een Europees veiligheidssysteem is er geen plaats voor

sécurité. La véritable sécurité est inconciliable avec un système autodestructif d'armement nucléaire et passe, au contraire, par une politique diplomatique cohérente basée sur une sécurité globale (*comprehensive security*) ("ma sécurité dépend de la tienne") à partir de mesures propres à susciter la confiance, telles que développées dans les années 1970 (le processus de Helsinki et la Conférence sur la sécurité et la coopération).

3. Les doctrines nucléaires qui s'opposent à un "no first use" (NFU), telles que professées aux États-Unis ("*Using nuclear weapons could create conditions for decisive results and the restoration of strategic stability*") et en Russie (*Russia "reserves the right to utilize nuclear weapons (...) in the event of aggression against the Russian Federation involving the use of conventional weapons when the very existence of the state is under threat."*) doivent être rejetées. En lieu et place, il faut revenir à la position commune de Reagan et Gorbatchev selon laquelle "on ne gagne jamais la guerre nucléaire et c'est une guerre qu'il ne faut jamais mener".

4. Il faut clarifier la compatibilité du concept de partage nucléaire (*nuclear sharing*) de l'OTAN avec le TNP. Les États non dotés de l'arme nucléaire qui ont des armes nucléaires américaines stationnées sur le territoire peuvent renoncer à la capacité technique d'engager des armes nucléaires en temps de guerre. Cette mesure contribuerait à lever l'ambiguïté à propos des articles I et II du TNP. Celui-ci peut être renforcé en précisant qu'il demeure en vigueur en toutes circonstances.

B. Questions et observations des membres

M. Michel De Maegd (MR) formule plusieurs commentaires. Il souligne tout d'abord que l'approche multilatérale de la question nucléaire reste toujours le meilleur moyen d'assurer la sécurité dans le monde.

En outre, si M. De Maegd est conscient des enjeux liés au TNP (risque d'un nouvel échec, frustration des ENDAN, affaiblissement du TNP dû à des conflits internes, incohérences de la position de la Belgique), il indique qu'il importe également d'être réaliste. En effet, si la Belgique reste favorable à un retrait rapide et complet de toutes les armes nucléaires de son territoire, elle fait partie de l'OTAN et ne peut donc prendre cette décision de manière unilatérale. Par ailleurs, il rappelle les différentes contributions de la Belgique à la mise en œuvre du TNP et qui ont été soulignées par M. Schelstraete.

dergelijk achterhaald concept. Echte veiligheid gaat niet gepaard met een zelfvernietigend systeem van kernbewapening maar loopt via een coherent diplomatiek beleid gebaseerd op *comprehensive security* ("ik ben maar veilig als jij je veilig voelt") op basis van vertrouwenwekkende maatregelen, zoals ontwikkeld in de jaren 70 (Helsinki-proces en de Conferentie voor Veiligheid en Samenwerking).

3. Nucleaire doctrines die zich afzetten tegen een "no first use" (NFU), zoals de VS ("*Using nuclear weapons could create conditions for decisive results and the restoration of strategic stability*") en Rusland (*Russia "reserves the right to utilize nuclear weapons (...) in the event of aggression against the Russian Federation involving the use of conventional weapons when the very existence of the state is under threat."*) die hanteren, dienen te worden verworpen. In plaats daarvan moet worden teruggegrepen naar het gezamenlijk standpunt van Reagan en Gorbatsjov dat een "nucleaire oorlog niet kan gewonnen worden en nooit mag uitgevochten worden".

4. Er moet klaarheid komen over de compatibiliteit van de *nuclear sharing* van de NAVO met het NPT. Niet-kernwapenstaten met VS-kernwapens op het grondgebied kunnen afstand nemen van de technische capaciteit om kernwapens in te zetten in oorlogstijd. Dat zou de ambiguïteit rond artikel I en II van het NPT helpen wegnemen. Het NPT kan versterkt worden door te verduidelijken dat het in alle omstandigheden in voege blijft.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Michel De Maegd (MR) heeft meerdere opmerkingen. In de eerste plaats wijst hij erop dat de multilaterale benadering van het kernvraagstuk nog steeds de beste manier is om de veiligheid in de wereld te waarborgen.

Bovendien is de heer De Maegd zich bewust van de gevaren die met het NPV gepaard gaan (risico van een nieuwe mislukking, frustratie bij de niet-kernwapenstaten, verzwakking van het NPV door interne conflicten, incoherenties in het standpunt van België) en hij geeft aan dat realisme geboden is. Hoewel België er voorstander van blijft om alle kernwapens snel en integraal van zijn grondgebied te doen weghalen, maakt het ook deel uit van de NAVO en kan het die beslissing dus niet eenzijdig nemen. Bovendien herinnert hij aan de verschillende bijdragen van België tot de tenuitvoerlegging van het NPV, die onder de aandacht werden gebracht door de heer Schelstraete.

M. De Maegd souhaite enfin obtenir également les précisions suivantes:

— malgré un soutien international au TNP, une nouvelle génération d'armes nucléaires prolifère à l'instar des armes hypersoniques. Ceci nécessite-t-il pas l'ouverture d'un nouveau chapitre du TNP lui-même?

— quelle est la méthodologie usitée lors d'une conférence de révision (RevCom) du TNP? Quelles sont les limites d'une telle conférence de révision?

— quels sont les efforts à consentir pour que l'Union européenne puisse parler d'une seule voix lors de cette RevCom?

— comment la Belgique se prépare-t-elle à cette nouvelle RevCom? Comment éviter un nouvel échec de la RevCom?

— quelles sont les perspectives d'une création d'une zone d'exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient? Une telle zone est-elle encore réaliste?

— le *Joint Comprehensive Plan of Action* (JCPOA) est-il définitivement compromis compte tenu du retrait des États-Unis et de l'annonce par l'Iran, en mai 2019, qu'il cesserait de respecter certains de ses engagements?

Mme Annick Ponthier (VB) reconnaît que l'approche multilatérale de la question nucléaire est importante mais constate que de nombreuses parties prenantes sont d'avis que la RevCom 2020 du TNP a peu de chances d'aboutir sur une déclaration finale. Par le passé, les différentes RevCom se sont d'ailleurs soldées plus par d'échecs que de succès. L'absence de confiance mutuelle entre grandes puissances et l'évolution du contexte géopolitique contribuent à amoindrir les chances de succès de cette RevCom 2020.

Mme Ponthier souhaite également les précisions suivantes:

— M. Kritikos peut-il détailler quels sont les financements européens disponibles pour des activités de sensibilisation?

— quant au rôle de leader de la Belgique au sein de l'Union européenne, le membre s'interroge quant à la manière dont la Belgique pourrait faire la différence dans ce débat. Elle plaide au contraire pour plus de réserves de la part de la Belgique;

Tot slot verzoekt de heer De Maegd op bepaalde punten om nadere uitleg:

— ondanks internationale steun voor het NPV maakt een nieuwe generatie kernwapens haar opgang, zoals de hypersonische wapens. Moet het NPV daar geen nieuw hoofdstuk aan wijden?

— welke werkwijze wordt gehanteerd bij een toetsingsconferentie (RevCom) voor het NPV? Wat zijn de limieten van een dergelijke toetsingsconferentie?

— welke inspanningen moeten worden geleverd opdat de Europese Unie unisono kan optreden bij die RevCom?

— hoe bereidt België zich voor op deze nieuwe toetsingsconferentie? Hoe kan een nieuwe mislukking van de RevCom worden voorkomen?

— wat zijn de vooruitzichten met betrekking tot de oprichting van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten? Is een dergelijke zone nog realistisch?

— is het *Joint Comprehensive Plan of Action* (JCPOA) definitief gedoemd te mislukken nu de Verenigde Staten zich hebben teruggetrokken en Iran in mei 2019 heeft aangekondigd dat het sommige van zijn verbintenissen niet langer in acht zal nemen?

Mevrouw Annick Ponthier (VB) geeft toe dat de multilaterale benadering van het nucleair vraagstuk belangrijk is, maar stelt vast dat veel actoren van mening zijn dat de kans klein is dat de RevCom 2020 voor het NPV zal uitmonden in een slotverklaring. In het verleden zijn de RevCom's vaker uitgelopen op een mislukking dan uitgemond in een succes. Mede door het gebrek aan wederzijds vertrouwen tussen de grote mogendheden en door de geopolitieke context slinken de kansen op een geslaagde RevCom 2020.

Mevrouw Ponthier wenst eveneens een aantal verduidelijkingen te verkrijgen:

— kan de heer Kritikos nader aangeven welke Europese financieringen beschikbaar zijn voor sensibiliseringsinitiatieven?

— in verband met de leiderschapsrol van België binnen de Europese Unie vraagt het lid zich af op welke manier ons land in dit debat het verschil zou kunnen maken. Zij pleit er in tegendeel voor dat België zich terughoudender opstelt;

— quel est l'état des négociations relatives à la création d'une zone d'exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient?

Mme Melissa Depraetere (sp.a) indique que l'on ne s'attend pas réellement à des résultats encourageants à l'issue de la RevCom 2020. Le fait d'ailleurs que les États-Unis privilégient de plus en plus des négociations au sein de groupes de travail informels en dehors du TNP, comme l'*International Partnership for Nuclear Disarmament Verification*, ne facilite pas les négociations en vue d'aboutir à un document final ambitieux. De même, la Belgique a consenti peu d'efforts en faveur d'un retrait de toutes les armes nucléaires de son territoire et n'a même pas pris la peine de féliciter l'organisation *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons* (ICAN), prix Nobel de la paix 2017.

Dans un contexte géopolitique instable où le TNP est également mis à mal, les armes hypersoniques constituent un nouveau danger pour la stabilité internationale. Capables d'atteindre des vitesses hypersoniques (plus de cinq fois la vitesse du son), ces nouvelles armes sont quasiment impossibles à abattre. Or, de nombreux pays s'intéressent à ces armes qui peuvent également embarquer des têtes nucléaires. Mme Depraetere s'interroge dès lors quant à l'intérêt stratégique que peut encore représenter pour les États-Unis le stockage d'ogives nucléaires B61 dans la base militaire de Kleine-Brogel?

Dans le même ordre d'idées, ces armes hypersoniques représentent un facteur important de crise et d'instabilité alors que les traités TNP et TIAN ont justement pour objectif d'assurer une telle stabilité. Quel est l'impact de ces armes hypersoniques sur la dynamique et le futur de ces traités?

Enfin, Mme Depraetere souligne que le contrôle parlementaire en Allemagne sur la question des armes nucléaires présentes sur son territoire est plus transparent alors que ce pays est également membre de l'OTAN. Elle s'interroge sur les raisons pour lesquelles ce contrôle parlementaire n'est pas possible en Belgique.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne qu'il importe à tout prix d'enrayer le développement de ces armes de destruction massive. Il relève également que plusieurs orateurs ont indiqué que la position de la Belgique était quelque peu "schizophrénique". La Belgique plaide sur la scène internationale pour un monde sans armes nucléaires et déclare soutenir le TNP. Cependant, elle s'oppose aux négociations d'un potentiel Traité d'interdiction des Armes nucléaires, continue de stocker des ogives nucléaires B61 dans la base militaire de Kleine-Brogel et a accepté le remplacement

— hoe ver staan de onderhandelingen over de oprichting van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten?

Mevrouw Melissa Depraetere (sp.a) geeft aan dat van de RevCom 2020 niet echt bemoedigende resultaten worden verwacht. Dat de Verenigde Staten almaar vaker de voorkeur geven aan onderhandelingen binnen informele werkgroepen buiten het NPV om, zoals het *International Partnership for Nuclear Disarmament Verification*, zet een rem op de onderhandelingen om tot een ambitieus slotdocument te komen. Evenzo heeft België weinig inspanningen geleverd om alle kernwapens van haar grondgebied te doen weghalen en heeft het zelfs niet de moeite gedaan om zijn gelukwensen over te brengen aan de organisatie *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons* (ICAN), de laureaat van de Nobelprijs voor de Vrede 2017.

In een onstabiele geopolitieke context waarin ook het NPV in het gedrang komt, zijn de hypersonische wapens een nieuw gevaar voor de internationale stabiliteit. Die nieuwe tuigen kunnen hypersonische snelheden halen (tot meer dan vijf keer de geluidssnelheid) en zijn als dusdanig haast niet neer te halen. Welnu, veel landen hebben interesse in die wapens, die bovendien kernkoppen kunnen dragen. Mevrouw Depraetere vraagt zich dan ook af welk strategisch nut het voor de Verenigde Staten nog kan hebben om B61-kernkoppen op te slaan op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel?

Evenzo zijn die hypersonische wapens een belangrijke crisis- en onstabiele factor, terwijl de NPV- en TPNW-verdragen een dergelijke stabiliteit juist beogen te waarborgen. Welke impact hebben die hypersonische wapens op de dynamiek en op de toekomst van die verdragen?

Tot slot onderstreept mevrouw Depraetere dat de parlementaire controle in Duitsland met betrekking tot de kernwapens op zijn grondgebied veel transparanter verloopt, terwijl dat land toch ook een lid van de NAVO is. Zij vraagt zich af waarom een dergelijke parlementaire controle onmogelijk is in België.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) onderstreept dat de toename van die massavernietigingswapens koste wat het kost een halt moet worden toegevoerd. Voorts merkt hij op dat meerdere sprekers hebben aangegeven van het standpunt van België ietwat "schizofreen" is. Op het internationale forum pleit België voor een kernwapenvrije wereld en zegt het zijn steun aan het NPV toe, maar tegelijkertijd verzet het zich tegen de onderhandelingen over een mogelijk verdrag over een kernwapenverbod, laat het de opslag van B61-kernkoppen op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel ongemoeid en heeft het

de celles-ci par des bombes plus modernes (B61-12). Ce double discours est dangereux car il décrédibilise la Belgique sur la scène internationale.

Or, l'article II du TNP énonce clairement que "Tout état non doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou autres dispositifs explosifs nucléaires ou du contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs; à ne fabriquer ni acquérir de quelque autre manière des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs; et à ne rechercher ni recevoir une aide quelconque pour la fabrication d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires explosifs". De même, l'article VI du TNP énonce que "Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace".

Il importe que la Belgique tire les conclusions de ses obligations légales imposées par le TNP. Aussi, M. Cogolati s'interroge quant aux conséquences légales de la présence d'armes nucléaires sur le sol belge au regard du TNP?

M. Cogolati demande également des éclaircissements de la part des orateurs quant à la prétendue impossibilité pour la Belgique de décider unilatéralement du retrait de toutes les armes nucléaires de son territoire au motif qu'elle serait membre de l'OTAN. Il rappelle que les armes nucléaires qui étaient entreposées en Grèce ont été retirées en 2001 et que la Grèce fait toujours partie de l'OTAN. Quelles sont les obligations imposées par l'OTAN à la Belgique dans ce cadre?

Conformément à l'article VI du TNP, M. Cogolati considère que la Belgique ne peut ignorer les travaux du TIAN et devrait y être observateur. Qu'en est-il?

Enfin, la proposition de résolution à l'examen comporte des références à l'arsenal nucléaire de la Chine et de la Russie mais ne mentionne nullement l'arsenal nucléaire de la France et du Royaume-Uni qui est au moins équivalent à celui de la Chine. Il demande si la proposition de résolution ne devrait pas en faire également état.

ermee ingestemd dat zij zouden worden vervangen door modernere bommen (B61-12). Dat dubbele discours is gevaarlijk omdat het de geloofwaardigheid van België op het internationale forum ondermijnt.

Artikel II van het NPV stelt duidelijk het volgende: "Iedere niet-kernwapenstaat, die Partij is bij dit Verdrag, verbindt zich, de overdracht door welke overdrager dan ook van kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen of van de beschikkingsmacht over zodanige wapens of explosiemiddelen noch direct noch indirect te aanvaarden, noch kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen te vervaardigen of anderszins te verwerven en evenmin te trachten hulp te verkrijgen bij de vervaardiging van kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen of zodanige hulp te aanvaarden". Evenzo bepaalt artikel VI van het NPV dat "Elk van de Partijen bij dit Verdrag (...) zich ertoe [verbindt], te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening en omtrent een Verdrag inzake algemene en volledige ontwapening onder strenge en doeltreffende internationale controle".

Het is zaak dat België zijn conclusies trekt uit de wettelijke verbintenissen die door het NPV worden opgelegd. Voorts vraagt de heer Cogolati zich af wat de wettelijke gevolgen zijn van de aanwezigheid van kernwapen op Belgische bodem, in het licht van het NPV.

Tevens verzoekt de heer Cogolati om nadere uitleg van de sprekers over de vermeende onmogelijkheid voor België om eenzijdig te beslissen alle kernwapens van zijn grondgebied te doen weghalen, zeggend wegens zijn NAVO-lidmaatschap. Hij herinnert eraan dat de kernwapens die in Griekenland waren opgeslagen, in 2001 zijn weggehaald, en dat Griekenland nog steeds deel uitmaakt van de NAVO. Welke verplichtingen legt de NAVO in dat verband aan België op?

Overeenkomstig artikel VI van het NPV is de heer Cogolati van mening dat België niet om de werkzaamheden van het TPNW heen kan en ter zake een waarnemersrol zou moeten vervullen. Wat is daarvan aan?

Tot slot bevat het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie verwijzingen naar het kernarsenaal van China en Rusland, maar rept het met geen woord van het kernarsenaal van Frankrijk of van het Verenigd Koninkrijk, dat minstens even groot is als dat van China. Hij vraagt of het voorstel van resolutie daar ook niet naar zou moeten verwijzen.

C. Réponses des orateurs

Répondant à la question qui lui a été posée au sujet de ce que l'UE peut faire pour renforcer la prise de conscience par rapport à la Conférence d'examen du TNP, *M. Georgios Kritikos, Acting Head of Division, Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS)*, souligne que la défense est au cœur de la souveraineté nationale. Les armes, qui constituent le cœur de la défense, font donc partie des compétences propres des États membres. Les traités de l'UE ne confèrent pas beaucoup de pouvoirs à la Commission européenne en la matière. En outre, il est également très difficile de parvenir à une position commune au sein de l'UE sur une matière telle que le TNP.

L'UE concentre son travail sur la promotion de ce que les États membres devraient promouvoir en tant que position commune. Dans ce contexte, le Conseil des ministres de l'UE a adopté le 15 avril 2019 une décision visant à soutenir financièrement l'organisation de consultations thématiques et régionales dans la perspective de la Conférence d'examen 2020. L'objectif de ce projet est de permettre à la Conférence d'examen 2020 du TNP de parvenir au meilleur résultat possible et de dégager un consensus sur des mesures et des recommandations réalistes et réalisables.

En application de cette décision du Conseil, l'UE accordera une aide financière de 1,3 million d'euros entre mai 2019 et mai 2020 pour l'organisation de trois séminaires thématiques destinés à tous les États parties au TNP, à savoir: sur le désarmement nucléaire (à Genève), la non-prolifération nucléaire (à New York) et l'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire (à Vienne).

Quatre réunions régionales seront également organisées, la région Asie-Pacifique, l'Afrique, l'Amérique latine et les Caraïbes et le Moyen-Orient, auxquelles les diplomates seront invités. Lors de la Conférence d'examen 2020, un événement parallèle sera organisé auquel seront invités la société civile et les universitaires, en plus des États parties au TNP. Les réunions régionales engloberont les trois piliers du TNP en se basant sur les priorités et des préoccupations régionales. Les activités visent à souligner les avantages du TNP déjà obtenus et la nécessité de maintenir ces avantages à l'avenir.

En outre, le Service européen pour l'action extérieure (EEAS) a mobilisé ses 142 délégations pour soutenir le TNP dans l'ensemble des 191 États parties au traité. L'EEAS fera également des déclarations approuvées par les États membres lors de chacune des réunions

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Georgios Kritikos, Acting Head of Division Disarmament, Non-Proliferation, and Arms Export Control (SECDEFPOL.4), European External Action Service (EEAS), wijst er in verband met de hem gestelde vraag over wat de EU kan doen om de bewustwording met betrekking tot de Toetsingsconferentie van de NPT aan te wakkeren dat defensie de kern is van de nationale soevereiniteit. Wapens als de kern van defensie maken derhalve deel uit van de eigen bevoegdheden van de lidstaten. De EU verdragen verlenen de Europese commissie niet veel bevoegdheden over deze materie. Het is bovendien ook zeer moeilijk om binnen te EU tot een gemeenschappelijk standpunt te komen in verband met een materie als het NPT.

De EU concentreert haar werk op de promotie van wat lidstaten als gemeenschappelijk standpunt zouden moeten uitdragen. In dit kader heeft de Raad van ministers van de EU op 15 april 2019 een beslissing aangenomen die tot doel heeft om de organisatie van de thematische en regionale consultaties in de aanloop naar de Toetsingsconferentie van 2020 financieel te steunen. Het doel van dit project is dat de Toetsingsconferentie 2020 van het NPT een zo goed mogelijk resultaat kan bereiken en dat er consensus kan worden gevonden over realistische en haalbare maatregelen en aanbevelingen.

In uitvoering van deze Raad beslissing zal de EU tussen mei 2019 en mei 2020 financiële steun ten belope van 1,3 miljoen euro uittrekken voor de organisatie van drie thematische seminars voor alle staten die partij zijn aan het NPT: over nucleaire ontwapening (in Genève), nucleaire niet-proliferatie (in New York) aan vreedzaam gebruik van nucleaire energie (in Wenen).

Er zullen tevens vier regionale vergaderingen worden gehouden: *Asia Pacific*-regio, Afrika, Latijns-Amerika en de Caraïben en het Midden-Oosten waar de diplomaten voor worden uitgenodigd. Tijdens de Toetsingsconferentie van 2020 zal een side event worden georganiseerd waar naast de staten die partij zijn aan het NPT ook de civiele maatschappij en de academici voor worden uitgenodigd. De regionale vergaderingen omvatten de drie pilaren van het NPT met als uitgangspunt de regionale prioriteiten en bezorgdheden. De activiteiten streven ernaar om de reeds bekomen voordelen van het NPT te onderlijnen en de noodzaak om die voordelen ook in de toekomst te behouden.

Daarenboven heeft de Europese Dienst voor extern optreden (EEAS) haar 142 delegaties ingezet om het NPT te steunen in alle 191 staten die partij zijn van het verdrag. De EEAS zal ook door de lidstaten goedgekeurde verklaringen afleggen bij elkeen van de voorbereidende

préparatoires. L'Union européenne œuvre à la rédaction des conclusions du Conseil pour la conférence d'examen du TNP, ce qui constituera la contribution de l'Union européenne et fera office d'accord commun pour le suivi de la conférence. L'EEAS œuvre également à la rédaction d'un document de travail qui, contrairement aux conclusions du Conseil contenant les déclarations politiques, sera un document plus technique concernant l'approche des trois piliers du TNP.

L'orateur indique qu'il ne s'agit pas seulement du TNP mais aussi du TICE. L'Union européenne fait de l'application universelle du TICE une priorité et déploie surtout des efforts pour convaincre les pays de l'annexe 2 (ceux dont la ratification est nécessaire). Le SEAE a déjà lancé quatre démarches sous le mandat des États membres et coordonnées par ces mêmes États.

L'UE soutient également l'agenda de désarmement du secrétaire général des Nations Unies. Le SEAE a 30 projets en cours de réalisation en vue de parvenir au désarmement et à la création d'une architecture de non-prolifération et dispose d'un budget de 100 millions d'euros à cet effet. Les armes visées sont les armes chimiques, les armes conventionnelles, les armes et les missiles nucléaires. L'Union européenne peut également recourir à des sanctions, qui sont particulièrement visibles en ce qui concerne les armes chimiques.

Dans le cadre de ses pouvoirs limités en la matière, l'UE tente de parler d'une seule voix. Cela nécessite l'accord des États membres. Aucune position commune sur l'interdiction des armes nucléaires n'a encore été atteinte au sein de l'Union européenne. La Belgique a joué un rôle important en vue d'obtenir de bons résultats concernant le TNP, en particulier durant sa présidence du Conseil de sécurité des Nations Unies.

L'UE noue également des dialogues sur la non-prolifération avec des partenaires importants, par exemple avec les États-Unis, la Chine, l'Inde et le Pakistan. Un dialogue avait été noué avec la Russie, mais celui-ci doit être repris. L'Union européenne constitue un partenaire de discussion pour les principaux acteurs des négociations portant sur l'architecture multilatérale mondiale de non-prolifération.

Le professeur Tom Sauer, Université Antwerpen, souligne que chacun dans ce dossier essaie d'être réaliste et a à l'esprit la sécurité du pays et du monde. Un déploiement d'armes nucléaires a des conséquences au niveau mondial. C'est faire preuve d'idéalisme de penser que les armes nucléaires ne se répandront pas ou ne seront pas utilisées. La seule approche réaliste pour éviter le danger nucléaire est de tendre vers un monde

vergaderingen. De EU werkt aan de raadconclusies voor de Toetsingsconferentie van het NPT wat de bijdrage is van de EU en geldt als "*agreed language*" voor de opvolging van de Conferentie. De EEAS werkt tevens aan een werkdocument dat, in tegenstelling tot de raadsconclusies die de politieke statements bevatten, een meer technisch document zal zijn over de aanpak van de drie pilaren van het NPT.

De spreker wijst erop dat het niet alleen gaat om de NPT maar ook over de CTBT. De EU maakt de universele toepassing van de CTBT tot een prioriteit en levert vooral inspanningen om de annex 2 landen (de landen waarvan de ratificatie noodzakelijk is) te overtuigen. De EDEO heeft reeds vier demarches gelanceerd onder het mandaat van en gecoördineerd door de lidstaten.

De EU steunt ook de ontwapeningsagenda van de secretaris-generaal van de Verenigde Naties. EDEO heeft dertig projecten die in uitvoering zijn met het oog op ontwapening en non-proliferatiearchitectuur en beschikt daarvoor over een budget van 100 miljoen euro. Het gaat om chemische wapens, conventionele wapens, nucleaire wapens en missielen. De EU heeft ook de toegang tot sancties, wat vooral met betrekking tot chemische wapens zichtbaar is.

Binnen haar beperkte bevoegdheden in deze materie probeert de EU met een stem te spreken. Daarvoor is het akkoord van de lidstaten vereist. Over het kernwapenverbod is er nog geen gemeenschappelijk standpunt bereikt binnen de EU. België heeft een belangrijke rol gespeeld vooral tijdens haar voorzitterschap van de VN – veiligheidsraad om goede resultaten van het NPT te bereiken.

De EU houdt ook non-proliferatiedialogen met belangrijke partners, bijvoorbeeld met de VS; er was een dialoog met Rusland die moet worden hervat, alsook met China, India en Pakistan. De EU geldt als gesprekspartner met belangrijke actoren in de globale multilaterale non-proliferatiearchitectuur.

Professor Tom Sauer, Universiteit Antwerpen, attendeert erop dat iedereen in dit dossier realistisch probeert te zijn en de veiligheid van het land en de wereld voor ogen heeft. Indien kernwapens worden ingezet heeft dit wereldwijd gevolgen. Het is idealistisch te denken dat kernwapens zich niet zullen verspreiden of niet zullen gebruikt worden. De enige realistische aanpak om het nucleaire gevaar af te wenden is te streven naar een

exempt d'armes nucléaires. Le traité d'interdiction n'est sans doute pas le seul instrument pour y parvenir, mais c'est un bon instrument.

Le professeur Sauer est favorable aux solutions multilatérales, mais doit constater que cette piste ne donne pas toujours les résultats escomptés. Si rien n'est fait, la situation dans ce dossier va se détériorer, comme cela a déjà été le cas ces dix dernières années. Il faut rechercher des solutions créatives, telles que des accords bilatéraux. Une première étape pourrait consister pour les États-Unis et la Russie à prendre des mesures et à conclure des traités formels. La prolongation du traité New START serait positive.

S'il s'avère qu'aucune mesure formelle n'est possible, des solutions peuvent être recherchées de manière informelle. Concernant les armes nucléaires tactiques, les années 1990 ont montré que les États-Unis et la Russie ont éliminé de nombreuses armes nucléaires tactiques de manière informelle, sans conclure de traité. À cette époque, chacun des deux États a pris des décisions unilatérales auxquelles l'autre a réagi positivement. La Belgique pourrait également décider unilatéralement d'exclure les armes nucléaires de son territoire, sachant qu'il y a encore suffisamment d'armes au sein de l'OTAN pour dissuader la Russie.

La Belgique peut prendre une décision unilatérale, mais il serait préférable que cette décision soit prise conjointement avec les autres pays hôtes comme les Pays-Bas et l'Allemagne. La collaboration de la Russie n'est pas nécessaire pour ce faire. L'orateur estime même que la Russie réagirait positivement à cette décision. Si l'on veut progresser, l'une des parties doit faire le premier pas. C'est ainsi que les armes tactiques ont été retirées d'Europe de l'Est par la Russie. Seuls les États-Unis disposent encore d'armes tactiques sur le territoire de pays tiers. L'orateur estime donc que la demande de la Russie de retirer les armes tactiques est justifiée.

Selon le professeur Sauer, la proposition de résolution constitue une bonne base de départ, mais elle peut être renforcée. Il serait par exemple positif d'intégrer, dans le dispositif de la résolution, l'appel de la Belgique à la Russie et aux États-Unis d'inclure dans leur prochain cycle de réduction bilatérale les armes nucléaires non stratégiques.

La proposition de résolution devrait également renvoyer au traité d'interdiction. L'orateur estime qu'il n'est pas judicieux que les États dotés d'armes nucléaires et leurs alliés continuent d'ignorer ce traité. L'appel aux négociations multilatérales sur le désarmement nucléaire (cf. article VI du TNP) devrait figurer dans la résolution. Une

kernwapenvrije wereld. Het verbodsverdrag is daartoe weliswaar niet het enige, maar toch een goed instrument.

Professor Sauer is voorstander van een multilaterale oplossingen maar moet vaststellen dat dit niet altijd werkt zoals verwacht. Wanneer er niets gebeurt gaat men, zoals de laatste tien jaren het geval is, in dit dossier achteruit. Er moeten creatieve oplossingen worden gezocht zoals bijvoorbeeld bilateraal afspraken maken. Een eerste stap zou kunnen zijn dat de VS en Rusland maatregelen nemen en formele verdragen sluiten. De verlenging van het New – START verdrag zou positief zijn.

Indien blijkt dat geen formele maatregelen mogelijk zijn kan gezocht worden naar oplossingen op een informele wijze. In de jaren 1990 is gebleken met betrekking tot tactische kernwapens dat de VS en Rusland op informele wijze zonder verdragen veel tactische kernwapens hebben geëlimineerd. Beide staten namen toen unilateraal beslissingen waarop de andere staat positief reageerde. Ook België zou unilateraal kunnen beslissen de kernwapens van haar grondgebied te weren wetende dat er ook dan nog voldoende wapens zijn binnen de NAVO om Rusland af te schrikken.

België kan unilateraal beslissen, hoewel het beter zou zijn indien die beslissing samen met de overige *host-nations* zoals Nederland en Duitsland zouden worden genomen. De medewerking van Rusland is daarvoor niet nodig. De spreker is zelfs van oordeel dat Rusland daar positief op zou reageren. Om vooruitgang te boeken moet een van de partijen een eerste stap zetten. Zo werden de tactische wapens door Rusland uit Oost-Europa verwijderd. Enkel de VS heeft nog tactische wapens op andermans grondgebied. De spreker vindt dan ook dat de vraag van Rusland om de tactische wapens te verwijderen gerechtvaardigd is.

Het voorstel van resolutie is volgens professor Sauer een goed uitgangspunt maar kan krachtiger worden gesteld. Het zou bijvoorbeeld positief zijn om de oproep van België aan Rusland en de VS om niet-strategische kernwapens mee op te nemen in hun volgende bilaterale ontwapeningsronde in het beschikkende gedeelte van de resolutie op te nemen.

Het voorstel van resolutie zou ook moeten refereren aan het verbodsverdrag. De spreker vindt het niet oordeelkundig dat de kernwapenstaten en hun bondgenoten dit verdrag blijven negeren. De oproep tot multilaterale nucleaire ontwapeningsonderhandelingen (cf. artikel VI van het NPT) zou in de resolutie moeten worden opgenomen.

référence aux armes nucléaires tactiques en Belgique donnerait aussi plus de poids à la proposition.

La Belgique joue un rôle important en matière de désarmement tactique, car elle fait partie des cinq États non dotés d'armes nucléaires de l'OTAN qui possèdent de telles armes sur leur territoire.

L'Iran a posé la question de savoir quand il pourra profiter des avantages économiques, promis par l'UE, du Plan d'Action conjoint (JPoA) signé en 2015. Il a rappelé que dans le cadre de ce traité, les deux parties devaient respecter leurs obligations. Étant donné que l'UE ne lui accorde pas l'aide économique promise, l'Iran a progressivement arrêté depuis mi-2019 de respecter ses obligations découlant du traité. Depuis novembre 2019, l'Iran a triplé la quantité d'uranium qu'il enrichit et dispose maintenant de plus de 1.000 kg d'uranium faiblement enrichi, une quantité suffisante pour fabriquer une bombe nucléaire. Au vu de la situation interne délicate en Iran, il convient, selon le professeur Sauer, d'aider le pays sur le plan économique pour éviter qu'il ne développe une bombe nucléaire.

M. Sigurd Schelstraete, directeur de la Direction Désarmement et non-prolifération du SPF Affaires Étrangères, note que le TNP est toujours d'application. Le TNP est un traité qui avait pour objectif de limiter le nombre de pays possédant des armes nucléaires. Le traité a rempli sa mission.

Dans les années 1980, il y avait environ 70.000 armes nucléaires dans le monde, alors qu'il y en a aujourd'hui entre 14 et 15.000. Des progrès ont été réalisés, mais le contexte international actuel est très difficile. Le Royaume-Uni et la France ont également réduit leur arsenal nucléaire. La France a également réduit le nombre de vecteurs. Ces pays ont également démantelé leurs capacités de production pour la fabrication d'uranium hautement enrichi.

L'objectif de la Conférence d'examen est d'assurer le suivi quinquennal de la mise en œuvre du TNP. Les décisions de la Conférence d'examen précédente sont également examinées. En 2015, il n'y a pas eu de document final, mais en 2010, un accord a été atteint sur un plan d'action comportant 64 actions concrètes. En mai 2020, la mise en œuvre de ces actions par les différents pays sera examinée. Bien que le but consiste à parvenir à un document final, cela sera difficile.

L'idée de créer une zone sans armes de destruction massive au Moyen-Orient n'est pas nouvelle. Elle a été adoptée lors de la conférence d'examen de 1995, mais peu de progrès ont été réalisés entre-temps, notamment en raison de l'absence d'accord entre les pays arabes

Ook een verwijzing naar tactische kernwapens in België zou het voorstel meer kracht geven.

België heeft op het vlak van tactische ontwapening een belangrijke rol omdat het een van de vijf van de niet kernwapenstaten van de NAVO is die kernwapens op hun territorium hebben.

Iran heeft de vraag gesteld wanneer het door de EU beloofde economische voordelen van het in 2015 gesloten JPoA akkoord kan voelen. Iran herinnerde eraan dat beide partijen hun verplichtingen in het kader van het verdrag moeten nakomen. Gezien de EU niet over de brug komt met de beloofde economische hulp komt Iran sedert half 2019 progressief zijn verdragsverplichtingen ook niet meer na. Sinds november 2019 heeft Iran driemaal meer Uranium verrijkt. Iran beschikt nu over meer dan 1.000 kg laagverrijkt Uranium wat voldoende zou kunnen zijn om een kernbom te maken. Gezien de delicate binnenlandse situatie van Iran is het volgens professor Sauer zaak om het land economisch te helpen om te verhinderen dat Iran een kernwapen zouden ontwikkelen.

De heer Sigurd Schelstraete, directeur Directie ontwapening en non-prolifratie, FOD Buitenlandse Zaken attendeert erop dat het NPT nog altijd van toepassing is. Het NPT is een verdrag dat tot doel had het aantal landen dat kernwapens bezit te beperken. Het verdrag is in deze opdracht geslaagd.

In de jaren 1980 waren er wereldwijd ongeveer 70 000 kernwapens, terwijl er nu 14.000 tot 15.000 nucleaire wapens zijn. Er is vooruitgang geboekt maar de actuele internationale context is zeer moeilijk. Ook het VK en Frankrijk hebben hun aantal nucleaire wapens verminderd. Frankrijk heeft tevens het aantal draagsystemen doen dalen. Die landen hebben tevens hun productiecapaciteiten voor de aanmaak van hoogverrijkt Uranium ontmanteld.

De Toetsingsconferentie heeft als doel om de vijfjaarlijkse opvolging te doen van de uitvoering van het NPT. De beslissingen van de vorige Toetsingsconferentie worden ook bestudeerd. In 2015 was er geen slotdocument maar in 2010 werd een overeenkomst bereikt over een actieplan met 64 concrete acties. In mei 2020 zal de uitvoering door de verschillende landen van die acties worden nagegaan. Hoewel het de bedoeling is om een slotdocument te bereiken zal dit moeilijk zijn.

De idee om een zone zonder massavernietigingswapens in het Midden-Oosten te creëren is niet nieuw. Daarover werd een overeenkomst bereikt tijdens de Toetsingsconferentie van 1995, maar er werd intussen niet veel vooruitgang over geboekt. Een reden daarvoor

et l'Iran, d'une part, et Israël, d'autre part, sur le contenu précis des négociations sur cette zone. Israël souhaite également que la situation générale en matière de sécurité au Moyen-Orient soit incluse dans ces discussions. Une conférence sur la zone a eu lieu en novembre 2019, sans toutefois qu'Israël y participe.

Le concept d'une zone sans armes de destruction massive est devenu fragile en raison de l'utilisation par le régime syrien d'armes chimiques contre sa population. Les armes chimiques sont les seules armes de destruction massive employées au 21^e siècle. Les pays arabes n'agissent pas toujours dans le but de créer une zone sans armes de destruction massive. L'Égypte, l'Iran, l'Arabie saoudite ne sont pas encore membres du CTBT.

Les armes hypersoniques modifieront la disposition relative à la dissuasion nucléaire.

Le principe de base de la dissuasion nucléaire est qu'aucune arme nucléaire ne soit employée. La réduction importante du temps de réaction des armes hypersoniques influe sur le caractère dissuasif des armes nucléaires.

Cela influence également le traité *New Start* liant les États-Unis à la Russie, étant donné que cette dernière a développé un système hypersonique. S'il est pourvu d'une charge nucléaire et monté sur un missile de longue distance, ce système est visé par le traité *New START*.

L'orateur répète que la Belgique n'a pas participé aux négociations du Traité d'interdiction des armes nucléaires et ne signera pas non plus ce traité, puisqu'elle n'atteint pas l'objectif qu'il fixe. Aucun État doté d'armes nucléaires n'a pris part aux négociations et ne signera donc le traité. Le Japon, l'unique victime des armes nucléaires, n'y a pas non plus participé. Parmi les pays européens, seule l'Autriche a adhéré au traité et l'Irlande a entamé le processus de ratification. Aucun État membre de l'OTAN ne figure parmi ses signataires.

Des pays européens neutres tels que la Finlande, la Suède et la Suisse n'y adhéreront pas non plus, sur la base de leur analyse des faiblesses du traité, à savoir l'absence d'un mécanisme de vérification et le fait que le traité contrecarre le TNP et le TICE. La Dominique, Cuba et la Gambie ont accédé au Traité d'interdiction des armes nucléaires mais pas au TICE. Ces pays signent donc un traité d'interdiction mais ne s'engagent pas, au regard du droit international, à ne mener aucun test nucléaire. L'orateur souligne que le traité peut faire l'objet d'abus.

is dat er geen overeenkomst is tussen de Arabische landen en Iran enerzijds en Israël anderzijds over de precieze inhoud van de besprekingen over die zone. Israël wenst dat ook de algemene veiligheidssituatie in het Midden-Oosten wordt meegenomen in die besprekingen. In november 2019 was er een conferentie over de zone echter zonder deelname van Israël.

Het concept van een zone zonder massavernietigingswapens werd broos door het gebruik door het Syrische regime van chemische wapens tegen zijn bevolking. Chemische wapens vormen het enige massavernietigingswapen dat in de 21^e eeuw werd ingezet. De Arabische landen handelen niet steeds met het oog op het creëren van een zone zonder massavernietigingswapens. Egypte, Iran, Saudi-Arabië zijn nog geen lid van het CTBT.

Hypersonische wapens gaan een verandering te weegbrengen in de bepaling over nucleaire afschrikking.

Het uitgangspunt van nucleaire afschrikking is dat nucleaire wapens niet worden ingezet. Omdat de reactietijd van hypersonische wapens veel wordt ingekort heeft dit een invloed op het afschrikkingselement van nucleaire wapens.

Het heeft tevens een invloed op het New-START verdrag tussen de VS en Rusland gezien dit laatste land een hypersonisch systeem heeft ontplooid. Indien van nucleaire lading voorzien en gemonteerd op een langeafstandsraket, wordt het gevisieerd door het New START-verdrag.

De spreker herhaalt dat België niet heeft deelgenomen aan de onderhandelingen voor het kernwapenverbodsverdrag en dit verdrag ook niet zal tekenen omdat het zijn doel niet bereikt. Geen enkel kernwapenland nam deel aan de onderhandelingen. Zij zullen het verdrag ook niet ondertekenen. Japan, het enige slachtoffer van atoomwapens nam ook niet deel aan de onderhandelingen. Van de Europese landen is enkel Oostenrijk toegetreden en Ierland is bezig met het ratificatieproces. Geen enkele NAVO-lidstaat heeft het verdrag ondertekend.

Ook Europese neutrale staten als Finland, Zweden en Zwitserland zullen niet toetreden tot het verdrag op basis van hun analyse van diens zwakheden. Het gaat om het ontbreken van een verificatiemechanisme en omdat het verdrag het NPT en het CTBT doorkruist. Dominica, Cuba en Gambia zijn toegetreden tot het kernwapenverbodsverdrag maar niet tot het CTBT. Die landen tekenen dus het verbodsverdrag maar verbinden er zich internationaalrechtelijk niet toe geen nucleaire testen uit te voeren. De spreker wijst erop dat het verdrag kan worden misbruikt.

Des pays tels que la Turquie et l'Arabie saoudite ne tiennent compte que de leur situation sécuritaire et se basent sur celle-ci pour prendre leurs décisions indépendamment de la mise en œuvre de l'article VI du TNP.

Sous Reagan et Gorbatchev, les États-Unis et la Russie ont pris des engagements unilatéraux pour réduire leurs armes nucléaires tactiques. Aujourd'hui, la Russie a beaucoup plus d'armes tactiques que les États-Unis. M. Schelstraete en déduit que, pour réaliser des progrès, il faudra que les traités puissent être vérifiés. L'arme nucléaire étant l'arme de dissuasion par excellence, elle est traitée autrement que les autres systèmes d'armement.

Les *Sharing Arrangements* de l'OTAN sont entièrement conformes au TNP et étaient déjà d'application avant la signature du TNP. La Russie le savait et elle possédait, elle aussi, des armes dans des pays tiers, et connaissait en outre très bien les obligations du TNP. Si la Russie émet seulement maintenant, après la désagrégation du Pacte de Varsovie, des réserves à propos du déploiement des armes nucléaires en pays tiers, c'est peut-être parce que ce pays a moins d'alliés qu'autrefois.

M. Jean-Marie Collin, expert et porte-parole de ICAN France, souligne que si le TNP a par le passé réussi à remplir sa mission de contenir le nombre d'États qui se sont dotés de l'arme nucléaire, aujourd'hui le risque est grand qu'il perde toute sa crédibilité. Or, la sécurité internationale impose que l'on conserve et renforce le TNP. Aussi, il importe que tous les États se mobilisent en faveur du TNP et que chaque État s'implique en vue "de faire la différence". Il rappelle qu'en 2012, seuls 16 États s'étaient mobilisés en vue de porter une déclaration au premier Comité préparatoire (prepcom) de la neuvième Conférence d'examen (2015) du TNP, pour mettre en place l'Initiative humanitaire afin de travailler sur la question du désarmement. C'est en raison de la mobilisation de ces quelques États que l'on a pu aboutir aujourd'hui au TIAN.

En ce qui concerne la méthodologie, M. Collin précise que les 10 premiers jours de la RevCom sont consacrés au débat général et à l'étude des 3 piliers du TNP. Il s'agit d'une succession de discours prononcés par les différents ambassadeurs accrédités. Il n'y a pas de réelle ouverture du débat aux ONG et aux autres organisations internationales comme le CICR, ni d'échanges interactifs; ce qui est regrettable. Il y a ensuite de nombreuses négociations en interne auxquelles les ONG ne participent pas en vue d'aboutir éventuellement à un document final. Malheureusement différentes délégations se sont déjà exprimées en faveur d'une simple déclaration finale qui se bornerait à réitérer l'engagement des États à soutenir le TNP. Ces annonces reflètent l'expression d'une

Landen als Turkije en Saudi – Arabië hebben enkel oog voor hun veiligheidssituatie en nemen op basis daarvan hun beslissingen onafhankelijk van de uitvoering van artikel VI van het NPT.

Onder Reagan en Gorbatsjev namen de VS en Rusland unilaterale engagementen ter vermindering van hun tactische kernwapens. Vandaag heeft Rusland een veelvoud aan tactische wapens van de VS. De heer Schelstraete leidt eruit af dat om vooruitgang te boeken verdragen nodig zijn die geverifieerd kunnen worden. Het kernwapen is het afschrikingswapen bij uitstek en wordt daarom anders behandeld dan andere wapensystemen.

NATO *Sharing Arrangements* zijn volledig conform het NPT en waren al van toepassing voordat het NPT werd getekend. Rusland was ervan op de hoogte en ook Rusland had wapens in derde landen en ze kenden de verplichtingen van het NPT zeer goed. Misschien maakt Rusland nu pas na het uiteenvallen van het Warschaupact voorbehoud bij de ontplooiing van kernwapens in derde landen omdat het land minder bondgenoten heeft dan vroeger.

De heer Jean-Marie Collin, deskundige en woordvoerder van ICAN France, benadrukt dat men er met het NPV in het verleden weliswaar in is geslaagd de opdracht ervan te vervullen (geen uitbreiding van het aantal Staten dat over kernwapens beschikt), maar thans dreigt het verdrag elke geloofwaardigheid te verliezen. De internationale veiligheid vereist echter dat het NPV wordt behouden en aangescherpt. Het is derhalve van belang dat alle Staten zich achter het NPV scharen en dat elke Staat inspanningen levert om "het verschil te maken". De spreker herinnert eraan dat in 2012 amper 16 Staten bereid waren om bij de VN-Raad een resolutie in te dienen tot oprichting van het Humanitair Initiatief, teneinde werk te maken van het vraagstuk "ontwapening". Dankzij de inspanningen van die enkele Staten bestaat thans het TPNW.

In verband met de methodologie preciseert de heer Collin dat tijdens de eerste tien dagen van de toetsingsconferentie (RevCom) het algemeen debat en het onderzoek van de drie pijlers van het NPV plaatsvinden, met opeenvolgende toespraken van de diverse geaccrediteerde ambassadeurs. De ngo's en de andere internationale organisaties (zoals het ICRC) kunnen niet echt aan het debat deelnemen; er is jammer genoeg evenmin ruimte voor interactieve gedachtewisselingen. Daarna volgen tal van besloten onderhandelingen waaraan de ngo's niet deelnemen, met de bedoeling uiteindelijk tot een einddocument te komen. Helaas hebben diverse delegaties zich al uitgesproken voor niet méér dan een slotverklaring, waarin de Staten louter zouden herhalen

position défaitiste. Certes, le processus de désarmement est long et complexe mais il est nécessaire d'aboutir à des avancées.

Enfin, M. Collin précise que différents pays européens ont déjà le statut d'observateur au TIAN. Le Conseil fédéral de la Suisse, la Suède (et probablement les Pays-Bas) participent à la conférence des États du TIAN en tant qu'observateurs. Il serait logique que la Belgique devienne également observatrice au TIAN afin notamment de mieux comprendre les États qui plaident en faveur d'un désarmement nucléaire total.

M. Ludo De Brabander, Asbl Vrede, indique qu'il est difficile de défendre le TNP dans une proposition de résolution alors que la Belgique, du fait du stockage des ogives nucléaires à Kleine Brogel, viole les articles I et II de ce traité. Il souligne que ces articles imposent d'une part, de ne pas acquérir une arme nucléaire et d'autre part de ne pas acquérir, ni directement ni indirectement, le contrôle d'une telle arme. Or, en cas de guerre, M. De Brabander considère que la Belgique aura *de facto* le contrôle de ces armes vu qu'elle devra équiper ses avions de ces armes nucléaires. Si la Belgique entend défendre le TNP, elle doit donc revoir sa position et refuser le stockage et le contrôle de ces armes nucléaires.

En réponse à l'intervention de M. De Maegd qui indique que la Belgique ne peut décider unilatéralement de ce retrait et qu'elle doit faire preuve de solidarité dans le cadre de l'OTAN, M. De Brabander rétorque qu'il a le sentiment que c'est plutôt les États-Unis qui prennent des décisions unilatérales lorsqu'ils s'engagent dans divers programmes d'extension de vie (*Life Extension Program*, LEP) de leurs armes nucléaires. C'est le cas des ogives B61 dont le programme de modernisation est en cours (B61-12 LEP). En outre, le cadre multilatéral à privilégier en matière de désarmement nucléaire est celui des Nations Unies et non de l'OTAN.

M. De Brabander s'étonne également que la proposition de résolution ne dit mot sur le TIAN alors qu'il est complémentaire au TNP. En effet, le TIAN met en œuvre l'article VI du TNP en ce qu'il engage les États parties à prendre des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire. Le TIAN est donc un instrument qui met en œuvre le pilier "désarmement nucléaire" du TNP. Il ne comprend dès lors pas comment le gouvernement belge peut affirmer que le TIAN serait de nature à saper le TNP.

dat ze het NPV steunen. Die aankondigingen wijzen op een defaitistische houding. Het ontwapeningsproces is uiteraard lang en complex, maar er moet wel vooruitgang worden geboekt.

Tot slot wijst de heer Collin erop dat diverse Europese landen al de status van TPNW-waarnemer hebben. De Zwitserse Bondsraad en Zweden (en waarschijnlijk Nederland) nemen als waarnemers deel aan de conferentie van de Staten die het TPNW hebben ondertekend. Het zou logisch zijn dat ook België TPNW-waarnemer wordt, met name om de Staten die pleiten voor een totale nucleaire ontwapening beter te begrijpen.

De heer Ludo De Brabander, Vrede vzw, geeft aan dat het moeilijk ligt om het NPV in een voorstel van resolutie te verdedigen, daar België de artikelen I en II van dat verdrag schendt, doordat in Kleine Brogel kernkoppen opgeslagen liggen. De spreker benadrukt dat die artikelen I en II opleggen dat men geen kernwapens mag verwerven en dat men niet de controle over een dergelijk wapen mag verkrijgen, rechtstreeks of onrechtstreeks. De heer De Brabander vindt dat België, mocht er een oorlog uitbreken, *de facto* de controle over die wapens zal hebben aangezien Belgische vliegtuigen met die kernwapens zullen moeten worden uitgerust. Indien België van plan is het NPV te verdedigen, dan moet ons land zijn handelwijze bijsturen, alsook de opslag en de controle van die kernwapens weigeren.

Als antwoord op het betoog van de heer De Maegd, die heeft gesteld dat België niet eenzijdig tot die terugtrekking kan beslissen en zich solidair moet opstellen in het raam van de NAVO, geeft de heer De Brabander aan dat het volgens hem veeleer de Verenigde Staten zijn die eenzijdige beslissingen nemen wanneer ze werken aan verschillende programma's die de levensduur van hun kernwapens verlengen (de zogenaamde *Life Extension Programmes* of LEP's); dat gebeurt voor de B61-kernkoppen, waarvan het moderniseringsprogramma thans loopt (B61-12 LEP). Voorts verdient het inzake nucleaire ontwapening multilateraal de voorkeur te werken via de Verenigde Naties, niet via de NAVO.

Het verbaast de heer De Brabander ook dat in het voorstel van resolutie met geen woord wordt gerept over het TPNW, terwijl dat een aanvulling op het NPV is. Het TPNW legt immers artikel VI van het NPV ten uitvoer, in die zin dat het de Staten die Partij zijn bij het Verdrag ertoe verbindt doeltreffende maatregelen te nemen inzake het vroegtijdig stopzetten van de kernwapenwedloop en inzake nucleaire ontwapening; het TPNW is dus een instrument dat de pijler "nucleaire ontwapening" van het NPV ten uitvoer legt. De spreker begrijpt derhalve niet hoe de Belgische regering kan beweren dat het TPNW het NPV zou uithollen.

Sur la question de l'existence ou non d'un système de vérification dans le TIAN, M. De Brabander rappelle que l'article 3, alinéa 1^{er} (qui ne concerne que les ENDAN), comporte une référence directe à un système de garanties (AGC- accord de garanties généralisées) et incite tous les États à maintenir au minimum les obligations de l'AIEA en matière de garanties. Un mécanisme de vérification est également prévu pour les EDAN (art. 4). Le TIAN comporte donc bel et bien un mécanisme de vérification.

En ce qui concerne la création d'une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient, il constate l'absence de pression de la part de la communauté internationale sur Israël (qui est effectivement un EDAN), ce qui contraste avec la pression mise sur l'Iran. Or, l'argument de sécurité invoqué par Israël est également valable pour les pays arabes de la région, ce qui empêche toute avancée dans ce dossier. Aucune évolution n'est attendue tant qu'Israël continuera à être un EDAN.

II. — AUDITION DU 17 OCTOBRE 2023

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de M. Sigurd Schelstraete, direction Désarmement et non-prolifération, SPF Affaires étrangères*

M. Sigurd Schelstraete, direction Désarmement et non-prolifération, SPF Affaires étrangères, déclare que le monde se trouve à un moment charnière de l'histoire internationale. Les changements géopolitiques s'accompagnent de tensions, de crises et d'incertitudes. Cela affecte également la question des armes nucléaires. Un premier constat est que, suite à la rhétorique irresponsable de la Russie dans le contexte de la guerre en Ukraine, la menace des armes nucléaires est redevenue tangible. Un autre constat est le fossé qui ne cesse de se creuser entre les acteurs internationaux. Cela concerne en tout premier lieu les puissances nucléaires et est illustré par le nombre de plus en plus réduit d'accords internationaux et de mesures de confiance conclues par elles. On observe toutefois aussi des dissensions croissantes entre les autres États parties au Traité de non-prolifération (TNP) quant à la voie à suivre en matière de désarmement nucléaire. Un troisième élément est que les deux principaux dossiers de non-prolifération, l'Iran et la Corée du Nord, continuent de s'envenimer sans aucune perspective d'amélioration.

Cette constellation explosive doit être prise en compte pour dessiner les contours de la politique belge de

Voorts gaat de heer De Brabander in op de vraag of er in het TPNW al dan niet een verificatiesysteem is vervat. De spreker wijst erop dat artikel 3, eerste lid – dat alleen betrekking heeft op de NNWS – een directe verwijzing bevat naar een waarborgsysteem (de integrale waarborgovereenkomst) en alle Staten aanspoort om minimaal de IAEA-verplichtingen inzake waarborgen te handhaven. Ook voor de NWS wordt in een verificatiemechanisme voorzien (bij artikel 4). Het TPNW omvat dus wel degelijk een verificatiemechanisme.

Wat de oprichting van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten betreft, stelt de spreker vast dat de internationale gemeenschap geen druk uitoefent op Israël (dat inderdaad een NWS is), hetgeen in schril contrast staat met de druk die op Iran wordt gezet. Het door Israël aangevoerde veiligheidsargument geldt echter ook voor de Arabische landen in de regio, hetgeen elke vooruitgang ter zake in de weg staat. Zolang Israël een NWS blijft, wordt niet op vooruitgang gerekend.

II. — HOORZITTING VAN 17 OKTOBER 2023

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de heer Sigurd Schelstraete, dienst Ontwapening en non-prolifertatie, FOD Buitenlandse Zaken*

De heer Sigurd Schelstraete, dienst Ontwapening en non-prolifertatie, FOD Buitenlandse Zaken, zegt dat de wereld zich op een scharniermoment van de internationale geschiedenis bevindt. De geopolitieke verschuivingen gaan met spanning, crisis en onzekerheid gepaard. Dit beïnvloedt ook de thematiek van de kernwapens. Een eerste constatacie is dat, ten gevolge van de onverantwoorde Russische retoriek in de context van de oorlog in Oekraïne, de dreiging van kernwapens opnieuw tastbaar is geworden. Een ander aspect is de steeds groeiende kloof tussen de internationale actoren. Dit betreft in de eerste plaats de nucleaire grootmachten en wordt geïllustreerd door het steeds kleinere aantal internationale akkoorden en vertrouwenwekkende maatregelen tussen hen. Er is echter ook groeiende onenigheid binnen het ruimere lidmaatschap van het Non-prolifratieverdrag (NPV) over de te volgen koers inzake nucleaire ontwapening. Een derde element is dat de twee grote non-prolifertatiedossiers, Iran en Noord-Korea, blijven etteren zonder vooruitzicht op beterschap.

Deze explosieve constellatie dient in acht te worden genomen bij het uittekenen van de krijtlijnen van het

non-prolifération et de désarmement nucléaires. Les lignes de force suivantes peuvent être mentionnées.

Tout d'abord, la situation actuelle renforce la conviction qu'à long terme, il est nécessaire d'évoluer vers un monde dépourvu d'armes nucléaires. Comme l'a montré l'attitude récente de la Russie, le risque demeure que tant que les armes nucléaires subsisteront, elles seront utilisées comme un élément de menace et un moyen de coercition.

Deuxièmement, la complexité de la question devient évidente lorsqu'il faut interagir avec un pays qui fait fi des règles internationales et qui s'est lancé dans une déconstruction systématique des acquis obtenus de haute lutte en matière de contrôle des armements. L'exemple le plus récent en est l'intention de la Russie de revenir sur sa ratification du Traité sur l'interdiction complète des essais nucléaires (TICE). Une approche basée sur le réalisme s'impose. La position belge doit être une réponse à ce que la Russie fait effectivement, et non à ce que l'on souhaite qu'elle fasse.

La ligne de force suivante est la prise de conscience de l'importance de la solidarité et de l'unité entre pays partageant les mêmes idées, en tout premier lieu au sein de l'Alliance atlantique.

La quatrième ligne de force belge est la reconnaissance du lien entre désarmement et non-prolifération. Le comportement irresponsable de l'Iran et de la Corée du Nord conduit à une situation de plus en plus dangereuse et risque de pousser encore plus de pays vers l'option nucléaire.

Comment traduire ces lignes de force en actions concrètes? La conférence d'examen du TNP en août 2022 a été un moment important. Malgré des discussions difficiles, un fil conducteur a pu être identifié, à savoir le maintien de la reconnaissance du TNP comme pierre angulaire de l'architecture de la non-prolifération et du désarmement. Cette conviction a encouragé les États membres à faire des compromis. Un quasi-consensus a été dégagé sur un document final. Il est intéressant de noter qu'un seul État, la Russie, a rompu ce quasi-consensus en raison de la terminologie utilisée à propos du conflit en Ukraine. Cela signifie que les États parties étaient prêts à faire des concessions importantes pour garantir le TNP. Des discussions prometteuses ont également eu lieu, notamment sur la réduction des risques. La Belgique a participé activement aux débats et a rédigé un document de travail sur le TICE, qui a été signé par 16 autres pays. La Belgique a également

Belgische beleid inzake nucleaire non-proliferatie en ontwapening. De volgende krachtlijnen kunnen worden vermeld.

Ten eerste versterkt de huidige situatie het geloof dat er op termijn moet worden geëvolueerd naar een wereld zonder kernwapens. Zoals de recente houding van Rusland heeft aangetoond, blijft er een risico dat zolang kernwapens blijven bestaan, ze als dreigingselement en als dwangmiddel worden gebruikt.

Ten tweede wordt de complexiteit van de materie echter duidelijk wanneer men dient te interageren met een land dat de internationale regels aan de laars lapt en dat met een systematische deconstructie van de moeizaam tot stand gekomen verwezenlijkingen in wapenbeheersing is begonnen. Het meest recente voorbeeld daarvan is de Russische planning om zijn ratificatie van het *International Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty* (CTBT) ongedaan te maken. Dit vraagt om een aanpak die is gebaseerd op realisme. De Belgische positie moet een reactie zijn op wat Rusland effectief doet, niet op wat wordt gewenst dat Rusland zou doen.

Een volgende krachtlijn is het besef van het belang van solidariteit en eendracht onder de gelijkgezinde landen, in de eerste plaats binnen het NAVO-bondgenootschap.

De vierde Belgische krachtlijn is de erkenning van de verbondenheid tussen ontwapening en non-proliferatie. Het onverantwoorde gedrag van Iran en Noord-Korea leidt tot een steeds gevaarlijkere situatie en heeft het potentieel nog meer landen aan te zetten tot de nucleaire optie.

Hoe kunnen deze krachtlijnen naar concrete acties worden vertaald? Een belangrijk moment was de herzieningsconferentie van het NPV in augustus 2022. Ondanks moeilijke discussies kon er toch een rode draad worden geïdentificeerd, namelijk het handhaven van de erkenning van het NPV als hoeksteen van de architectuur van non-proliferatie en ontwapening. Deze overtuiging moedigde de lidstaten aan compromissen te sluiten. Er werd bijna overeenstemming bereikt over een definitief document. Opvallend genoeg heeft slechts één Staat, Rusland, de bijna-consensus doorbroken, omwille van de taal die het gebruikte over het conflict in Oekraïne. Dit betekent dat lidstaten bereid waren verregaande toegevingen te doen om het NPV veilig te stellen. Er vonden ook veelbelovende discussies plaats, met name over risicovermindering. België nam actief deel aan de debatten en was de auteur van een werkdocument over het CTBT, dat door 16 andere landen werd ondertekend.

demandé de nouvelles mesures de désarmement pour tous les systèmes d'armes nucléaires.

La décision de la Russie de suspendre unilatéralement le nouveau Traité de réduction des armes stratégiques (*Strategic Arms Reduction Treaty*, START) a mis des bâtons dans les roues, car il s'agit du dernier traité à limiter les armes nucléaires stratégiques. Pour l'orateur, il faut noter et se réjouir que les États-Unis continuent de tendre la main à la Russie et de manifester leur volonté d'entamer un dialogue bilatéral sans conditions préalables. La même invitation s'adresse à la Chine, qui dispose d'un arsenal nucléaire limité mais dont le nombre d'ogives nucléaires et de lanceurs est en expansion rapide. La Belgique soulève cette question dans les débats internationaux et demande à la Chine d'être plus transparente sur ses projets.

La Belgique reste un défenseur du désarmement nucléaire, mais sur la base d'une approche pragmatique et réaliste et en tenant compte du difficile contexte géopolitique actuel. La Belgique reste activement engagée dans la question de la vérification du démantèlement nucléaire. À l'invitation des États-Unis, la Belgique fait partie d'un groupe d'une trentaine de pays qui cherchent des solutions techniques aux problèmes liés à la vérification du désarmement nucléaire. L'invitation des États-Unis à la Belgique de faire partie de ce groupe était non seulement une reconnaissance de notre expertise dans le domaine nucléaire, mais aussi une confirmation du rôle actif de la Belgique dans le domaine du désarmement nucléaire.

Les résolutions à l'examen tournent beaucoup autour du Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN). L'orateur rappelle la position de la Belgique à ce sujet. Un tel traité n'est pas à même de favoriser des progrès effectifs, dès lors que les pays détenteurs d'armes nucléaires en sont absents. Un désarmement nucléaire effectif n'est possible que par le biais d'accords irréversibles, transparents et vérifiables entre les détenteurs d'armes nucléaires.

En outre, une interdiction immédiate des armes nucléaires est en contradiction avec la politique de dissuasion de l'OTAN, qui repose sur une combinaison d'armes conventionnelles et nucléaires, ce afin de relever les défis et de faire face aux menaces dans l'environnement de sécurité actuel. Collectivement, l'OTAN a critiqué et rejeté à plusieurs reprises le TIAN.

La TIAN stimule la polarisation de la communauté internationale, ce qui complique le dialogue avec toutes les parties prenantes, y compris les États dotés d'armes nucléaires. Le TIAN est dépourvu d'un régime

België riep ook op tot nieuwe ontwapeningsmaatregelen voor alle nucleaire wapensystemen.

De Russische beslissing om eenzijdig het nieuwe *Strategic Arms Reduction Treaty* (START) op te schorten stak stokken in de wielen, want dit is het laatste verdrag dat aan strategische nucleaire wapens grenzen stelt. Voor de spreker is het opmerkelijk en verheugend dat de VS aan Rusland de hand blijft reiken, en zijn wil blijft uiten om zonder voorafgaande voorwaarden een bilaterale dialoog op te starten. Dezelfde uitnodiging geldt voor China, dat over een beperkt kernarsenaal beschikt, maar een snelle expansie kent op het gebied van het aantal kernkoppen en het aantal draagraketten. België brengt dit in de internationale debatten ter sprake en doet een beroep op China om over zijn projecten transparanter te zijn.

België blijft een pleitbezorger van nucleaire ontwapening, maar op basis van een pragmatische en realistische aanpak en rekening houdend van de huidige moeilijke geopolitieke context. België blijft actief bezig met de problematiek van de verificatie van de kernwapenontmanteling. Op uitnodiging van de VS maakt België deel uit van een groep van een dertigtal landen die zoeken naar technische oplossingen voor de problemen verbonden aan de verificatie van nucleaire ontwapening. De Amerikaanse uitnodiging aan België om deel uit te maken van deze groep was niet alleen een erkenning van onze expertise in het nucleaire domein, maar was ook een bevestiging van de actieve Belgische rol inzake nucleaire ontwapening.

In de voorliggende resoluties gaat veel aandacht uit naar het verdrag inzake het verbod op kernwapens, namelijk het *Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons* (TPNW). De spreker herhaalt wat het Belgische standpunt daarover is. Een dergelijk verdrag kan geen effectieve vooruitgang bevorderen, door de afwezigheid van de landen die kernwapens bezitten. Effectieve nucleaire ontwapening is enkel mogelijk via onomkeerbare, transparante en verifieerbare akkoorden tussen de bezitters van kernwapens.

Een onmiddellijk kernwapenverbod staat bovendien haaks op het afschrikingsbeleid van de NAVO, dat is gebaseerd op een combinatie van conventionele en nucleaire wapens, dit om de uitdagingen en de bedreigingen in de huidige veiligheidsomgeving het hoofd te kunnen bieden. De NAVO heeft in collectief verband het TPNW meermaals bekritiseerd en afgewezen.

Het TPNW stimuleert de polarisering van de internationale gemeenschap, hetgeen de dialoog met alle betrokkenen, inclusief de kernwapenstaten, bemoeilijkt. Het TPNW mist een verificatieregime, nochtans essentieel

de vérification, pourtant essentiel pour avoir confiance dans le démantèlement effectif de l'arsenal nucléaire par toutes les parties concernées. En outre, le traité pourrait entrer en concurrence avec d'autres traités.

Enfin, le traité n'exige pas de ses signataires qu'ils obtiennent de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) la norme de vérification la plus élevée. Pour l'AIEA, une telle norme est nécessaire pour cartographier de façon complète l'agenda nucléaire d'un pays.

En ce qui concerne une éventuelle nouvelle participation de notre pays aux prochaines réunions du TIAN en qualité d'observateur, il convient de prendre en compte les éléments suivants. La guerre agressive de la Russie contre l'Ukraine constitue une menace pour la sécurité européenne. La rhétorique nucléaire de la Russie est inquiétante et inacceptable. Elle montre l'importance de la solidarité de l'OTAN et d'une capacité de dissuasion forte, d'autant plus que la Belgique dépend de l'Alliance atlantique pour sa sécurité nationale. Dans ce contexte, il est particulièrement délicat de participer à une réunion sur un traité qui interdit l'un des piliers fondamentaux de la dissuasion. Cela envoie un signal politique confus quant à notre attachement à cette capacité de dissuasion.

Plusieurs alliés de l'OTAN, outre la Belgique, ont certes assisté à la première réunion des États parties au TIAN, mais leur nombre est susceptible de diminuer lors des réunions suivantes. En tout état de cause, il s'agit d'un petit groupe minoritaire qui est fortement critiqué par les autres alliés de l'OTAN.

Pour l'orateur, il n'y a pas de valeur ajoutée visible à participer à cette réunion. Cette participation n'a aucune incidence sur le résultat de la réunion. Il existe de nombreux autres forums, tels que les Nations Unies ou le TNP, où il est possible de dialoguer avec ceux qui ne partagent pas notre avis.

2. Exposé introductif de M. Alexander Mattelaer, senior research fellow, Institut Egmont

M. Alexander Mattelaer, senior research fellow, Institute Egmont, examine tout d'abord les tendances récentes en matière de maîtrise des arsenaux nucléaires.

Tout indique que ces arsenaux nucléaires sont tous en voie de modernisation, voire d'expansion. Aujourd'hui, la Fédération de Russie dispose de l'arsenal nucléaire le plus moderne et le plus diversifié au monde. C'est le résultat de la modernisation complète proposée par le président Poutine à l'Assemblée fédérale de Russie en

om vertrouwen te hebben in de effectieve ontmanteling van het kernarsenaal, en dit door alle betrokken partijen. Bovendien zou het verdrag in concurrentie kunnen treden met andere verdragen.

Tenslotte vraagt het verdrag aan zijn ondertekenaars niet om de hoogste verificatiestandaard van het internationale atoomenergieagentschap (IAEA). Voor het IAEA is een dergelijke standaard noodzakelijk om de nucleaire agenda van een land volledig in kaart te brengen.

Voor wat betreft een eventuele nieuwe aanwezigheid als waarnemer op de volgende vergaderingen van het TPNW dienen volgende elementen in overweging te worden genomen. Ruslands agressieve oorlog tegen Oekraïne is een bedreiging voor de Europese veiligheid. De Russische nucleaire retoriek is verontrustend en onaanvaardbaar. Het toont het belang van NAVO-solidariteit en van een krachtige afschrikingscapaciteit, ook omdat België voor zijn nationale veiligheid afhankelijk is van het NAVO-bondgenootschap. In deze context ligt het extra gevoelig om deel te nemen aan een vergadering van een verdrag dat één van de basispijlers van de afschrikking verbiedt. Het zendt een confuus politiek signaal over onze gehechtheid aan deze afschrikingscapaciteit.

Tijdens de eerste vergadering van Staten die partij zijn bij het TPNW waren naast België weliswaar enkele NAVO-bondgenoten aanwezig, maar hun aantal zal wellicht verminderen bij de volgende vergaderingen. In elk geval gaat het om een kleine minderheidsgroep die door de andere NAVO-bondgenoten sterk wordt bekritiseerd.

Voor de spreker is er geen aanwijsbare meerwaarde van een deelname aan deze vergadering. Het beïnvloedt de uitkomst van de vergadering niet. Er zijn genoeg andere fora zoals de Verenigde Naties of het NPV waar een dialoog met andersgezinden kan worden gevoerd.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Alexander Mattelaer, senior research fellow, Egmont Instituut

De heer Alexander Mattelaer, senior research fellow, Egmont Instituut, gaat eerst in op de recente trends inzake het beheer van de kernwapenarsenalen.

Alles wijst erop dat die kernwapenarsenalen allemaal in de richting van modernisatie en zelfs expansie gaan. De Russische Federatie beschikt vandaag over het modernste en meest gediversifieerde kernwapenarsenaal ter wereld. Dit is het gevolg van de volledige modernisatie die door president Poetin in 2018 aan de

2018, qui est désormais pratiquement achevée.⁴ C'est à partir de cette position de force relative que le régime russe a décidé une escalade du conflit contre l'Ukraine en 2022. Ce faisant, il a eu recours à plusieurs reprises à des tentatives d'intimidation nucléaire. En septembre 2022, V. Poutine a promis de défendre par tous les moyens les territoires nouvellement annexés.⁵ Au cours de la même période, des signes de préparation d'un éventuel déploiement nucléaire tactique par la Russie en Ukraine ont incité les États-Unis et certains alliés à avertir le Kremlin qu'un tel déploiement aurait des conséquences très graves.

Deuxièmement, la Chine est en train de devenir une nouvelle superpuissance nucléaire. L'arsenal nucléaire de la Chine avait jusqu'ici toujours été d'une taille minimale, mais il fait actuellement l'objet d'une expansion quantitative et qualitative énorme. Ainsi, des centaines de silos supplémentaires abritant des missiles balistiques intercontinentaux ont été installés, les bombardiers stratégiques se voient confier un rôle nucléaire et la Chine continue de développer des sous-marins nucléaires. Des systèmes de missiles à moyenne portée et des ogives à faible charge nucléaire sont venus enrichir l'arsenal chinois. Tout cela ne peut que servir à intimider les pays voisins et à dissuader les États-Unis d'intervenir dans la région. Au rythme actuel de production, l'arsenal nucléaire de la Chine comptera environ 1.500 armes dans une dizaine d'années. La Chine s'oppose également à un moratoire sur la production de matières fissiles, ce qui indique qu'elle pourrait chercher à étendre encore davantage son arsenal. L'émergence d'une deuxième superpuissance nucléaire en tant qu'adversaire constitue un défi majeur pour les États-Unis et leurs alliés.⁶

Dès son entrée en fonction, l'administration Biden a cherché à réduire le rôle des armes nucléaires dans la stratégie de sécurité nationale des États-Unis.⁷ En grande partie en raison de la guerre en Ukraine, la *Nuclear Posture Review* de 2022 a largement maintenu une modernisation "un pour un" de la triade nucléaire, même si l'ogive nucléaire B83-1, l'arme la plus puissante de l'arsenal américain, et le développement programmé de missiles de croisière nucléaires lancés depuis des sous-marins (*Nuclear Submarine-Launched Cruise Missiles* – SLCM-N), ont été supprimés. Avec la détérioration de l'environnement de sécurité, l'accent est à nouveau mis sur les engagements nucléaires américains au profit des alliés. Ainsi, un nouveau groupe consultatif nucléaire (*Nuclear Consultative Group*) a été créé en

Federatieve Vergadering van Rusland werd voorgesteld en intussen zo goed als achter de rug is.⁴ Vanuit deze positie van relatieve sterkte heeft het Russische regime de oorlog tegen Oekraïne in 2022 geëscaleerd. Daarbij maakte het herhaaldelijk gebruik van pogingen tot nucleaire intimidatie. In september 2022 beloofde Poetin de nieuw geannexeerde gebieden met alle middelen te verdedigen.⁵ In diezelfde periode hebben tekens van voorbereiding van een mogelijke tactische nucleaire inzet door Rusland in Oekraïne, de VS en sommige bondgenoten ertoe aangezet het Kremlin te waarschuwen dat een dergelijke inzet zeer ernstige gevolgen zou hebben.

Op de tweede plaats is er China, dat een nieuwe nucleaire supermacht wordt. Het Chinese nucleaire arsenaal is nooit meer dan minimaal van omvang geweest, maar maakt momenteel een enorme kwantitatieve en kwalitatieve expansie door. Zo komen er honderden silo's bij voor intercontinentale ballistische raketten, krijgen strategische bommenwerpers een nucleaire rol en blijft China kernonderzeeërs ontwikkelen. Raketsystemen voor de middellange afstand en kernkoppen met een zwakke nucleaire lading worden aan het Chinese arsenaal toegevoegd. Dit alles kan alleen maar dienen om de buurlanden te intimideren en de VS ervan te weerhouden in de regio in te grijpen. Bij het huidige productietempo zal het Chinese nucleaire arsenaal over ongeveer tien jaar een omvang van ongeveer 1.500 wapens bereiken. China verzet zich ook tegen een moratorium op de productie van splijtstoffen, wat aangeeft dat het een nog grotere expansie zou kunnen nastreven. De opkomst van een tweede nucleaire supermacht als tegenstander vormt een grote uitdaging voor de VS en zijn bondgenoten.⁶

Bij haar aantreden zocht de Biden-administratie naar stappen om de rol van kernwapens in de nationale veiligheidsstrategie van de VS te verminderen.⁷ Grotendeels ten gevolge van de oorlog in Oekraïne hield de *Nuclear Posture Review* van 2022 grotendeels vast aan een "één op één" modernisatie van de nucleair triade, zij het met het schrappen van de B83-1 kernkop, het krachtigste wapen in het Amerikaanse arsenaal, en de geplande ontwikkeling van de *Nuclear Submarine-Launched Cruise Missiles* (SLCM-N), een nucleaire kruisraket die vanop onderzeeërs wordt gelanceerd. Door de verslechtering van de veiligheidsomgeving komt er weer meer nadruk te liggen op nucleaire engagementen van de VS ten voordele van bondgenoten. Zo werd in april 2023 een nieuwe *Nuclear Consultative Group* opgericht

⁴ <http://en.kremlin.ru/events/president/news/56.957>

⁵ <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/69.465>

⁶ https://cgsr.llnl.gov/content/assets/docs/CGSR_Two_Peer_230314.pdf

⁷ <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>

⁴ <http://en.kremlin.ru/events/president/news/56.957>

⁵ <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/69.465>

⁶ https://cgsr.llnl.gov/content/assets/docs/CGSR_Two_Peer_230314.pdf

⁷ <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf>

avril 2023 pour soutenir l'alliance des États-Unis avec la Corée du Sud.⁸ Dans la semaine du 10 octobre 2023, la *Strategic Posture Commission*, un groupe d'experts désigné par le Congrès américain, a publié un rapport contenant des recommandations soutenues par les deux partis politiques.⁹ Ce rapport préconise un réajustement approfondi tant de la dissuasion stratégique que de la dissuasion régionale sur les théâtres européen et indopacifique.

Des évolutions similaires peuvent être observées dans les pays dotés d'arsenaux nucléaires plus modestes. La Corée du Nord a profité de la guerre en Ukraine pour effectuer un nombre record de tests de missiles. L'Inde et le Pakistan continuent de développer leurs systèmes. Plus près de nous, la France et la Grande-Bretagne examinent également comment adapter leur dispositif à la menace croissante. En 2022, la *Revue nationale stratégique française* a défini comme premier objectif une dissuasion nucléaire robuste et crédible.¹⁰ Si la France maintient le principe de stricte suffisance, la modernisation nucléaire continue lui offre la possibilité d'augmenter sa puissance d'attaque au cas où la menace croissante mettrait en péril sa capacité de survie. Le *Integrated Review Refresh* britannique, publié en 2023 par le gouvernement Sunak, se concentre également sur la modernisation du secteur nucléaire britannique, qui devrait produire à la fois un nouveau sous-marin et une nouvelle ogive nucléaire d'ici la prochaine décennie.¹¹

La conclusion générale est que tous les États dotés d'armes nucléaires sont aujourd'hui engagés dans la modernisation et l'expansion de leurs arsenaux nucléaires. À cet égard, le P3 – c'est-à-dire les États-Unis, la Grande-Bretagne et la France – fait le plus preuve de retenue, mais il réagit lui aussi aux changements majeurs que nous observons dans l'environnement de sécurité. Dans le contexte de la guerre en Ukraine, nous constatons une évolution de la posture de l'OTAN, avec non seulement une augmentation marquée de la communication dans le domaine de dissuasion, mais aussi l'opérationnalisation de la posture de l'OTAN elle-même. Ainsi, le communiqué (au § 45) du récent

ter ondersteuning van de VS-alliantie met Zuid-Korea.⁸ In de week van 10 oktober 2023 bracht de *Strategic Posture Commission*, een door het Amerikaanse Congres aangestelde expertengroep, een rapport uit met door beide politieke partijen gedragen aanbevelingen.⁹ Daarin wordt gepleit voor een verregaande bijsturing van zowel de strategische afschrikking als van de regionale afschrikking binnen zowel het Europese als het Indo-Pacifische theater.

Bij de landen die over een kleiner nucleair arsenaal beschikken kunnen vergelijkbare ontwikkelingen worden gezien. Noord-Korea profiteerde van de oorlog in Oekraïne om een recordaantal rakettesten uit te voeren. India en Pakistan blijven hun systemen ontwikkelen. Dichter bij huis bekijken Frankrijk en Groot-Brittannië ook hoe ze hun houding aan de groeiende dreiging kunnen aanpassen. In 2022 bepaalde de *Revue nationale stratégique française* een robuust en geloofwaardig nucleair afschrikkingsmiddel als eerste doelstelling.¹⁰ Terwijl Frankrijk het principe van de strikte toereikendheid ("stricte suffisance") handhaaft, biedt de voortdurende nucleaire modernisering de mogelijkheid om de aanvalskracht te vergroten voor het geval de toenemende dreiging zijn overlevingskansen in gevaar brengt. De Britse *Integrated Review Refresh*, die eerder in 2023 door de Sunak-regering werd gepubliceerd, richt zich ook op de modernisering van de Britse nucleaire sector, die naar verwachting tegen het volgende decennium zowel een nieuwe onderzeeër als een nieuwe kernkop zal produceren.¹¹

De algemene conclusie is dat alle kernwapenstaten vandaag met de modernisatie en expansie van hun kernwapenarsenaal bezig zijn. Daarbij stellen de P3 – dit zijn de VS, Groot-Brittannië en Frankrijk – zich het meest terughoudend op, maar ook zij reageren op de grote wijzigingen die we in de veiligheidsomgeving zien. Op de achtergrond van de Oekraïne-oorlog zien we een evolutie in de houding van de NAVO, met niet alleen een duidelijke toename van afschrikkingcommunicatie, maar ook de operationalisering van de NAVO-postuur zelf. Zo mandateerde het communiqué (in § 45) van de recente top in Vilnius het actualiseren van de nucleaire planning om meer flexibel op een eventuele nucleaire

⁸ <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/04/26/washington-declaration-2/>

⁹ <https://www.ida.org/-/media/feature/publications/a/am/americas-strategic-posture/strategic-posture-commission-report.ashx>

¹⁰ www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Revue%20nationale%20strat%C3%A9gique%20-%20Fran%C3%A7ais.pdf

¹¹ https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1.145.586/11857435_NS_IR_Refresh_2023_Supply_AllPages_Revision_7_WEB_PDF.pdf

⁸ <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/04/26/washington-declaration-2/>

⁹ <https://www.ida.org/-/media/feature/publications/a/am/americas-strategic-posture/strategic-posture-commission-report.ashx>

¹⁰ www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Revue%20nationale%20strat%C3%A9gique%20-%20Fran%C3%A7ais.pdf

¹¹ https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1.145.586/11857435_NS_IR_Refresh_2023_Supply_AllPages_Revision_7_WEB_PDF.pdf

sommet de Vilnius prescrit l'actualisation du processus de planification nucléaire afin de pouvoir réagir avec plus de flexibilité à une éventuelle crise nucléaire.¹² Il s'agit là d'une nouvelle manière de s'exprimer dans les communiqués.

Perspectives dans le domaine de la maîtrise des armements

Il n'est donc pas surprenant que les perspectives de désarmement nucléaire ou même de simple maîtrise des armements soient très sombres. Le rapport de la *Congressional Commission on the Strategic Posture of the United States* affirme sans équivoque que la vision ambitieuse, de 2009, d'un monde sans armes nucléaires est aujourd'hui plus improbable que jamais. L'érosion des traités sur la maîtrise des armes nucléaires négociés pendant et après la Guerre froide est notoire. Mais il y a trois nouveaux éléments pertinents pour le thème de cette audition:

1. Les forums internationaux de discussion sur le désarmement, en l'occurrence les conférences d'examen du TNP, ont dégénéré en un champ de bataille diplomatique où la Chine critique l'Occident, tout en poursuivant elle-même l'expansion nucléaire la plus poussée depuis celle des États-Unis et de l'Union soviétique dans les années 1960. Le parapluie nucléaire américain protégeant les alliés en est la cible. Toutefois, la position belge a toujours été conforme au TNP – ceux qui en doutent peuvent consulter les archives diplomatiques.

2. Si le TIAN réussit à diviser fortement l'opinion, il n'apporte en réalité ni sécurité supplémentaire, ni réduction des risques nucléaires. Dans les sociétés démocratiques, le traité stigmatise le droit à l'autodéfense, tandis qu'il n'a aucun impact dans les régimes autocratiques dès lors que l'activisme y est réprimé. Les personnes qui abhorrent les armes nucléaires méritent le respect, mais qu'est-ce que la Belgique, en tant que pays, a à gagner de cette discussion polarisante?

3. Au sein de l'OTAN, on réfléchit à la possibilité de relancer la maîtrise des armements selon une logique de double décision, l'analyse étant que la Russie et la Chine ne sont pas intéressées par la maîtrise des armements, qui serait une fameuse faveur à un Occident hypocrite. Au contraire, le renforcement de la capacité de dissuasion des alliés leur donnerait un intérêt matériel à revenir à la table diplomatique, tout comme la double décision de 1979, le Traité sur les forces nucléaires à portée intermédiaire (*Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty* (INF)), l'a montré.¹³

¹² https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm?selectedLocale=en

¹³ https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27040.htm

crisis te kunnen reageren.¹² Dit is nieuw taalgebruik in communiqués.

Vooruitzichten op het gebied van wapenbeheersing

Het is daarom niet verrassend dat de vooruitzichten voor nucleaire ontwapening of zelfs eenvoudige wapenbeheersing zeer somber zijn. Het rapport van de *Congressional Commission on the Strategic Posture of the United States* stelt ondubbelzinnig dat de in 2009 ambitieuze visie van een wereld zonder kernwapens nu onwaarschijnlijker dan ooit is. De erosie van verdragen over kernwapenbeheersing waarover tijdens en na de Koude Oorlog is onderhandeld, is algemeen bekend. Maar er zijn drie nieuwe elementen die relevant zijn voor het thema van deze hoorzitting:

1. De internationale fora waarin er over ontwapening wordt gesproken, met name de *Review Conferences* van het NPV, zijn vervallen tot een diplomatiek strijdtoneel waar China de kritiek op het Westen opvoert, terwijl het zelf de meest verregaande nucleaire expansie doorvoert sinds die van de VS en de Sovjet-Unie in de jaren 1960. De nucleaire paraplu van de VS boven de bondgenoten vormt daarbij het doelwit. De Belgische positie was echter altijd in overeenstemming met het NPV – wie daaraan twijfelt kan de diplomatieke archieven consulteren.

2. Als het TPNW erin slaagt de meningen scherp te verdelen, biedt het in feite noch extra veiligheid, noch een vermindering van nucleaire risico's. In democratische samenlevingen stigmatiseert het verdrag het recht op zelfverdediging, terwijl het in autocratische regimes geen impact heeft omdat activisme er wordt onderdrukt. Iedereen die kernwapens verafschuwt verdient respect, maar wat heeft België als land te winnen bij deze polariserende discussie?

3. Binnen de NAVO wordt wel nagedacht over het weer tot leven brengen van wapenbeheersing volgens een logica van dubbelbesluiten. De analyse is immers dat Rusland en China niet in wapenbeheersing, als een spreekwoordelijke gunst aan het hypocriete Westen, zijn geïnteresseerd. Een opbouw van de afschrikingscapaciteit onder bondgenoten zou hen daarentegen een materieel eigenbelang geven om weer aan de diplomatieke tafel te gaan zitten, net zoals het dubbelbesluit van 1979, het *Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty* (INF) heeft voortgebracht.¹³

¹² https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm?selectedLocale=en

¹³ https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27040.htm

Implications pour la politique belge de sécurité

La nouvelle ère nucléaire exige de la Belgique qu'elle comprenne pleinement son propre rôle, à l'intérieur et à l'extérieur de l'OTAN, à la fois en termes de dissuasion et d'efforts de maîtrise des armements.

Le principal enjeu pour la Belgique concerne bien sûr le respect des engagements de l'article 5 au sein de l'OTAN. Ceux-ci sont en train d'être remodelés selon une stratégie basée sur la dissuasion, tant nucléaire que conventionnelle, et sur la défense commune en cas d'échec de la dissuasion. La dissuasion nucléaire a pris une importance considérable depuis le début de l'année 2022. Elle doit faire en sorte qu'une escalade nucléaire reste toujours la pire option possible pour Vladimir Poutine. La Belgique doit prendre conscience qu'au sein de l'OTAN, un grand nombre d'alliés dépendent aujourd'hui existentiellement de ce parapluie que la Belgique contribue à façonner et qui a besoin d'être renforcé.

Une deuxième question concerne la défense contre l'utilisation d'armes nucléaires visant des cibles belges telles que les ports. Malgré le récent accroissement des efforts de défense consentis par la Belgique, la restauration des forces armées belges est la plus lente de tous les alliés européens. Le plan STAR prévoyait un environnement de sécurité où le risque de conflit armé dans la périphérie orientale de l'Europe était considéré comme "improbable". Pour l'orateur, la Belgique a fait une grave erreur de calcul à cet égard. Des efforts supplémentaires sont donc nécessaires. Le renforcement de la défense de notre espace aérien contre les attaques de missiles est une priorité absolue. C'est une très bonne chose que la ministre de la Défense Ludivine Dedonder ait cosigné l'initiative Bouclier du ciel européen dans la semaine du 10 octobre 2023.

Enfin, il faut noter que si les efforts de la Belgique en matière de défense progressent, les moyens de fonctionnement de la diplomatie belge continuent de diminuer. Selon les estimations du Comité de monitoring, les dépenses de défense passeront de cinq à sept milliards d'euros au cours de la prochaine législature. En revanche, les budgets des Affaires étrangères perdront en volume et en pouvoir d'achat. Si la Belgique veut peser dans les discussions stratégiques actuelles, y compris les nouvelles initiatives en matière de maîtrise des armements, la diplomatie doit également disposer de moyens suffisants pour accomplir ce travail. Il en va naturellement de même pour tous les autres services de sécurité.

Implicaties voor het Belgische veiligheidsbeleid

Het nieuwe nucleaire tijdperk vergt namelijk dat België zijn eigen rol, binnen en buiten de NAVO, goed begrijpt, zowel op het gebied van de afschrikking als op het gebied van de wapenbeheersingsinspanningen.

De belangrijkste kwestie voor België betreft natuurlijk het volbrengen van de engagementen van artikel 5 binnen de NAVO. Deze worden opnieuw vormgegeven volgens een strategie die stoelt op afschrikking, zowel nucleair als conventioneel, en op gemeenschappelijke verdediging indien de afschrikking zou falen. De nucleaire afschrikking heeft sinds begin 2022 aanzienlijk aan belang gewonnen. Deze dient ervoor te zorgen dat een nucleaire escalatie voor Vladimir Poetin altijd de slechtst mogelijke optie blijft. België dient te beseffen dat er binnen de NAVO een heel aantal bondgenoten vandaag existentieel afhankelijk is van die paraplu die België mee vorm geeft en die versterking behoeft.

Een tweede vraag betreft de verdediging tegen de inzet van kernwapens op Belgische doelen zoals de Belgische havens. Ondanks de recente toename van de Belgische defensie-inspanningen verloopt het herstel van de Belgische strijdkrachten het traagst van alle Europese bondgenoten. Het STAR-plan voorzag in een veiligheidsomgeving waarin het risico van een gewapend conflict in de oostelijke periferie van Europa als "onwaarschijnlijk" werd beschouwd. Voor de spreker heeft België hier een ernstige rekenfout gemaakt. Daarom zijn er extra inspanningen nodig. Het versterken van de verdediging van ons luchtruim tegen raketaanvalen is een topprioriteit. Het is een heel goede zaak dat minister van Defensie Ludivine Dedonder in de week van 10 oktober 2023 het *European Sky Shield* initiatief mee heeft ondertekend.

Tot slot moet worden opgemerkt dat de Belgische defensie-inspanningen weliswaar stijgen, maar de werkmiddelen voor de Belgische diplomatie vooralsnog blijven dalen. Volgens de ramingen van het monitoringcomité zullen de uitgaven voor defensie in de komende legislatuur stijgen van vijf naar zeven miljard euro. Maar de budgetten voor buitenlandse zaken zullen in omvang en koopkracht verliezen. Als België wil wegeen op de strategische discussies van vandaag, met inbegrip van de nieuwe wapenbeheersingsinitiatieven, dan moet ook de diplomatie voldoende middelen krijgen om dit werk te kunnen doen. Dit geldt natuurlijk ook voor alle andere veiligheidsdiensten.

3. *Exposé introductif de M. Alain De Nève, Institut royal supérieur de défense (IRSD)*

M. Alain De Nève, Institut royal supérieur de défense (IRSD), a été invité à présenter une analyse du TIAN lors de cette audition. Il débutera par quelques observations générales sur le TIAN pour évoquer ensuite plusieurs avantages stratégiques de celui-ci. L'orateur souligne que ses commentaires et réponses sont faits à titre personnel et n'expriment en aucun cas le point de vue de l'IRSD.

Tout d'abord, M. De Nève note que le TIAN occupe une place un peu singulière dans le processus de désarmement. Le TIAN a été négocié dans des délais très serrés. Cela peut surprendre quand on voit comment toutes les mesures de sécurité et tous les accords sur le contrôle des systèmes d'armes, tant conventionnels que nucléaires, sont aujourd'hui démantelés. On peut donc se demander d'où vient cette rapidité de négociation du TIAN. Il fallait trouver une solution aux échecs successifs des différentes conférences d'examen du TNP. C'est peut-être la raison pour laquelle le soutien au TIAN a été si important.

Un deuxième constat est que les puissances nucléaires ne se rallient pas au TIAN. Le TIAN interdit la possession d'armes nucléaires aux pays qui n'en possèdent pas encore. Cela limite sa portée aux États parties qui ont déjà accepté cette restriction dans le cadre du TNP. La seule différence réside peut-être dans le fait que le TIAN inclut également une interdiction de mise au point et de mise à l'essai des armes nucléaires. Mais il est étrange que le TICE, le traité interdisant tous les essais nucléaires, ne soit pas mentionné dans le TIAN. Il s'ensuit que le TIAN est plutôt une déclaration de principe, sans moyens ni garanties de le faire respecter juridiquement.

Le TIAN ne demande pas d'obligations nouvelles en termes de garanties exigées par l'AIEA sur les activités nucléaires des États parties qui ne possèdent pas d'armes nucléaires. Ces pays doivent conclure un accord de garanties généralisé s'ils ne l'ont pas encore fait, ou au moins maintenir en vigueur les obligations qui incombent au titre de garanties de l'AIEA au moment de l'entrée en vigueur du TIAN.

Quels sont donc les apports et les limites du TIAN? Il y a une confusion entre la finalité du TIAN et la méthode utilisée. On tente d'interdire purement et simplement les armes nucléaires alors qu'en matière de désarmement, il faut procéder par paliers. Et il y a certainement un paradoxe entre le désarmement nucléaire et le contexte actuel de montée des tensions. Pour que des puissances

3. *Inleidende uiteenzetting van de heer Alain De Nève, Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie (KHID)*

De heer Alain De Nève, Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie (KHID), is gevraagd om op deze hoorzitting een analyse te geven van het TPNW. Hij haalt eerst een aantal algemene vaststellingen over het TPNW aan, om daarna over te gaan op een aantal strategische voordelen. De spreker benadrukt dat zijn opmerkingen en antwoorden ten persoonlijke titel zijn en op geen enkele wijze een expressie van de opvattingen van het KHID zijn.

Eerst merkt de heer De Nève op dat het TPNW een wat aparte plaats inneemt in het ontwapeningsproces. Het TPNW werd in een zeer korte tijd onderhandeld. Dit mag verbazen als men ziet hoe op dit moment alle veiligheidsmaatregelen en alle akkoorden op het gebied van controle op wapensystemen, zowel conventioneel als nucleair, worden afgebouwd. De vraag kan dan ook worden gesteld van waar deze snelle onderhandeling van het TPNW komt. Er diende een oplossing te worden gevonden voor de opeenvolgende mislukkingen van de verschillende conferenties over het NPV. Misschien is het daarom dat er zoveel steun kwam voor het TPNW.

Een tweede vaststelling is dat de kernmachten zich niet achter het TPNW scharen. Het TPNW verbiedt het bezit van nucleaire wapens voor landen die er nog geen bezitten. De draagwijdte van het TPNW is daardoor beperkt tot de lidstaten die deze beperking reeds hadden geaccepteerd in het kader van het NPV. Het enige verschil is misschien dat het TPNW ook een verbod op het ontwikkelen en het testen van nucleaire wapens bevat. Maar het is raar dat het CTBT, het verdrag dat alle nucleaire testen verbiedt, in het TPNW niet wordt vermeld. Dit heeft tot gevolg dat het TPNW eerder een principeverklaring is, zonder middelen of waarborgen om het juridisch af te dwingen.

Het TPNW vraagt niets bijkomend op het gebied van de garanties die het IAEA vordert over de nucleaire activiteiten van de lidstaten die geen kernwapens bezitten. Deze landen moeten een algemene garantieovereenkomst sluiten als ze dat nog niet hebben gedaan, of tenminste de verplichtingen handhaven die vallen onder de IAEA-waarborgen op het moment van inwerkingtreding van het TPNW.

Wat zijn nu de verdiensten en wat zijn de limieten van het TPNW? Er is een verwarring tussen het uiteindelijke doel van TPNW en de gebruikte methode. Er wordt geprobeerd kernwapens simpelweg te verbieden. Maar op het gebied van ontwapening moet veel meer stapsgewijs worden gewerkt. En er is zeker een paradox tussen nucleaire ontwapening en de huidige toestand

nucléaires acceptent de procéder à une réduction mutuelle et négociée de leurs arsenaux respectifs, il importe qu'elles aient établi au préalable des rapports de confiance dans plusieurs autres domaines liés à la sécurité, y compris dans le registre conventionnel. Le TIAN ne tient pas compte de la réalité stratégique actuelle.

La coexistence du TIAN et du TNP pose de réelles difficultés dans la mesure où le TIAN adopte une approche d'interdiction pure et simple qui incrimine les puissances nucléaires. Cette approche est diamétralement opposée à celle du TNP, qui considère les puissances nucléaires comme des acteurs du désarmement.

En matière de questions stratégiques, la multiplication des régimes et des cadres de régulation pour le traitement d'un seul ensemble de problématiques n'a jamais constitué une solution adéquate, car elle affecte la lisibilité des décisions adoptées et limite leur portée.

L'un des principaux arguments des partisans du TIAN est l'importance d'introduire une interdiction complète des armes nucléaires, tout comme il en existe une pour les mines antipersonnel et les armes chimiques et biologiques. Cette analogie révèle une confusion très répandue entre les armes d'emploi et les armes de dissuasion. Aujourd'hui, les armes chimiques et biologiques sont des armes d'emploi; les armes nucléaires sont avant tout des armes de dissuasion.

Le contexte sécuritaire actuel en Europe justifie-t-il le TIAN? Le conflit entre l'Ukraine et la Russie a relancé la question nucléaire en Europe. Le conflit dure maintenant depuis un an et demi. Mais jusqu'à présent, tous les mécanismes de signalement nucléaire entre les puissances nucléaires ont malgré tout fonctionné. Les menaces de Vladimir Poutine ont surtout consisté à rappeler la doctrine nucléaire russe. Soixante ans de dissuasion entre les États-Unis et la Russie ont permis d'établir une relative sagesse entre les protagonistes. Il n'y a pas eu non plus de nouveaux déploiements d'armes nucléaires, autres que ceux qui étaient connus ou signalés. Les exercices que la Russie mène pour mettre en évidence son arsenal de dissuasion nucléaire, comme ceux des États-Unis et d'autres pays dotés de l'arme nucléaire, s'inscrivent dans des mécanismes de notification et peuvent être observés par des satellites. Les modernisations annoncées par la Russie de son arsenal, qu'il s'agisse des armes de frappe tactique ou stratégique ou de leurs vecteurs de transport, répondent à l'impératif de maintien qualitatif des armements, condition nécessaire à la crédibilité de la dissuasion.

van toenemende spanning. De kernmachten gaan hun nucleair arsenaal, ook op andere domeinen zoals op het gebied van conventionele wapens, niet afbouwen als er geen wederzijds vertrouwen is. Het TPNW houdt geen enkele rekening met de huidige strategische realiteit.

Het naast elkaar bestaan van het TPNW en het NPV levert reële problemen op, aangezien het TPNW een aanpak hanteert van een regelrecht verbod, die de kernmachten culpabiliseert. Dit staat diametraal tegenover de aanpak van het NPV, dat de kernmachten als actoren van ontwapening beschouwt.

De toename van regelgevingen op het gebied van strategische kwesties en kaders voor de behandeling ervan heeft nooit een adequate oplossing gevormd, aangezien dit de leesbaarheid van de aangenomen besluiten aantast en hun reikwijdte beperkt.

Een van de belangrijkste argumenten van de aanhangers van het TPNW is het belang om een volledig verbod op kernwapens in te voeren, net zoals er één bestaat voor de antipersoonsmijnen en de chemische en biologische wapens. Deze analogie brengt een wijdverbreide verwarring aan het licht tussen inzetbare wapens en afschrikingswapens. De chemische en biologische wapens zijn vandaag inzetbare wapens, de nucleaire wapens zijn op de eerste plaats afschrikingswapens.

Rechtvaardigt de huidige veiligheidscontext in Europa het TPNW? Het conflict tussen Oekraïne en Rusland heeft de nucleaire kwestie in Europa opnieuw actueel gemaakt. Het conflict is nu anderhalf jaar oud. Maar tot op vandaag hebben alle nucleaire waarschuwingsmechanismen tussen de kernmachten ondanks alles gewerkt. De dreigementen van Vladimir Poetin bestonden vooral uit herinneringen aan de Russische nucleaire doctrine. Zestig jaar van afschrikking tussen de VS en Rusland hebben de totstandkoming van een relatieve wijsheid tussen de protagonisten mogelijk gemaakt. Er is ook geen nieuwe ontplooiing van kernwapens, anders dan die die bekend waren of gerapporteerd waren. De oefeningen, die Rusland uitvoert om zijn nucleaire afschrikingsarsenaal te demonstreren, net zoals die van de VS en andere landen die over kernwapens beschikken, maken deel uit van kennisgevingsmechanismen en kunnen door satellieten worden geobserveerd. De door Rusland aangekondigde modernisering van zijn arsenaal, of het nu gaat om tactische of strategische aanvalswapens of de transportsystemen ervan, beantwoorden aan de noodzaak om de kwaliteit van de bewapening te handhaven, een noodzakelijke voorwaarde voor de geloofwaardigheid van de afschrikking.

L'installation d'armes nucléaires russes sur le territoire du Belarus ne modifie pas substantiellement la structure de l'équilibre des forces nucléaires entre la Russie et l'OTAN. Elle pose un problème plus important au pouvoir présidentiel du Belarus. Le stationnement de ces armes, sous le contrôle total de la Russie, a fait du régime biélorusse l'otage de Moscou. Le Kremlin emploie et détourne cette installation pour s'assurer de la docilité du Belarus.

En février 2023, la Russie a unilatéralement suspendu l'application du nouveau Traité START. Il convient d'en analyser les implications. Il existe des ambiguïtés sur les procédures de notification et de vérification. Tout échange d'inspecteurs à des fins de vérification entre les États-Unis et la Russie est impensable dans le contexte actuel. La question est de savoir combien de temps cela va durer. Il est prématuré à ce stade de dire que la Russie s'abstiendra de toute communication sur les exercices et les manœuvres. Ce ne serait d'ailleurs pas dans l'intérêt de la Russie. L'absence de communication préalable sur les exercices nucléaires pourrait conduire à une interprétation erronée des intentions russes par les États-Unis. En outre, les notifications s'inscrivent dans un mécanisme de dissuasion.

De sérieux doutes subsistent quant au retour de la Russie dans le nouveau Traité START. Il serait particulièrement délicat pour les dirigeants russes de justifier auprès de leurs élites militaire et politique, ainsi qu'auprès de leur opinion publique, si tant est qu'elles comptent, qu'il existe un ensemble de facteurs objectifs qui les auraient conduits à réintégrer le nouveau Traité START. Mais pour démontrer que c'est à nouveau dans l'intérêt de la sécurité de la Russie, Vladimir Poutine devrait faire un virage à 180 degrés.

Où en est la non-prolifération, plus particulièrement en ce qui concerne la Corée du Nord et l'Iran? La Corée du Nord ne pose plus de problème de prolifération. Ce pays s'inscrit désormais dans un mécanisme de dissuasion. La Corée du Nord est une puissance nucléaire et doit être abordée comme telle. Compte tenu de la nature du régime nord-coréen, toute interdiction des armes nucléaires est impossible.

L'Iran a un statut un peu particulier, puisqu'il semble être sur le point d'acquérir une capacité nucléaire militaire. L'AIEA a confirmé en février 2023 qu'elle avait détecté en Iran des particules d'uranium enrichi à 83,7 %, juste en dessous des 90 % nécessaires à la production d'une bombe atomique. Les craintes qui existaient ont été quelque peu apaisées, mais on n'a actuellement aucune idée de la quantité exacte d'uranium enrichi (entre 40 et 60 %) dont dispose l'Iran. Il s'agit d'un processus

De installatie van Russische kernwapens op het grondgebied van Belarus verandert de structuur van het evenwicht van de nucleaire strijdkrachten tussen Rusland en de NAVO niet substantieel. Het vormt een groter probleem voor de presidentiële macht van Belarus. Door de stationering van dergelijke wapens, onder totale controle van Rusland, is het regime in Belarus gegijzeld door Moskou. Het Kremlin misbruikt deze installatie om de volgzzaamheid van Belarus te garanderen.

In februari 2023 heeft Rusland het nieuwe START verdrag eenzijdig opgeschort. Dit vraagt wel een analyse van de gevolgen ervan. Er zijn onduidelijkheden op het gebied van de meldings- en de verificatieprocedures. Elke uitwisseling van inspecteurs voor verificatie tussen de VS en Rusland is in de huidige context ondenkbaar. De vraag is hoelang dit zo zal blijven. Het is op dit moment voorbarig om te zeggen dat Rusland zich onthoudt van alle communicatie over oefeningen en manoeuvres. Dit zou ook niet in het belang van Rusland zijn. Het ontbreken van voorafgaande communicatie over nucleaire oefeningen zou een foute Amerikaanse interpretatie van de Russische bedoelingen tot gevolg kunnen hebben. De notificaties kaderen bovendien in een ontradingsmechanisme.

Er blijven grote twijfels over de terugkeer van Rusland in het nieuwe START programma. Het zou bijzonder delicaat zijn voor de Russische machtshebbers om dit tegenover de militaire en de politieke elite en ook in de publieke opinie, voor zover deze van tel is, te rechtvaardigen. Er bestaan toch een aantal objectieve factoren waardoor Rusland opnieuw in het nieuwe START zou moeten stappen. Maar om aan te tonen dat dit opnieuw in het belang van de veiligheid van Rusland is, zou Vladimir Poetin een bocht van 180 graden moeten maken.

Wat is de staat van de non-prolifерatie en meer bepaald met Noord-Korea en met Iran? Noord-Korea stelt niet langer een proliferatieprobleem. Dit land maakt nu deel uit van een afschrikingsmechanisme. Noord-Korea is een kernmacht en moet als zodanig worden benaderd. Gezien de aard van het Noord-Koreaanse regime is elk verbod op kernwapens onmogelijk.

Iran heeft een enigszins bijzondere status, omdat het land op de drempel lijkt te staan van een militair nucleair vermogen. Het IAEA bevestigde in februari 2023 dat het uraniumdeeltjes had ontdekt in Iran die tot 83,7 % waren verrijkt, net onder de 90 % die nodig is om een atombom te produceren. De angsten die bestonden werden wat afgezwakt, maar er is op dit moment geen idee van de exacte hoeveelheid tussen 40 en 60 % verrijkt uranium waarover Iran beschikt. Het is een complex proces en

complexe qui nécessite beaucoup d'expertise pour parvenir à une bombe nucléaire, mais il est possible que l'Iran y parvienne.

La volonté de la Belgique d'assister en tant qu'observateur à la deuxième Assemblée des États parties au TIAN peut sans doute avoir le mérite de concilier, d'une part, les obligations de la Belgique en matière de dissuasion, telles qu'elles découlent des accords conclus avec les États-Unis dans le cadre de l'OTAN, et, d'autre part, la volonté d'œuvrer à plus long terme en faveur d'un désarmement global, dont l'horizon apparaît toutefois très incertain.

Cependant, il est très peu probable que le TIAN ait une chance de parvenir au désarmement par la simple dénonciation de l'illégalité des armes nucléaires. Le TIAN n'est pas un instrument efficace en termes de réduction ou de désarmement, c'est tout au plus un moyen d'exercer une pression morale et politique sur les puissances nucléaires et leur opinion publique afin qu'elles avancent plus rapidement vers le désarmement nucléaire.

4. Exposé introductif de M. Nils Duquet, Vlaams Vredesinstituut

M. Nils Duquet, Vlaams Vredesinstituut, indique que le Vlaams Vredesinstituut a été créé par le Parlement flamand en 2004 pour mener des recherches sur la paix et la prévention de la violence et, sur la base de ces recherches, pour rendre des avis et organiser des activités d'information sur ces questions. Ces dernières années, le Vlaams Vredesinstituut a également mené des recherches sur le désarmement nucléaire et le rôle que la Belgique pourrait jouer dans ce domaine.

En 1996, la Cour internationale de justice a statué qu'il existe une obligation de "poursuivre" des négociations sur le désarmement nucléaire. C'est le point de départ du Vlaams Vredesinstituut. Sur ce point, les choses ne se présentent pas très bien dans le monde d'aujourd'hui. Plusieurs évolutions vont dans la mauvaise direction. Sur la question de savoir ce que la Belgique peut faire, le Vlaams Vredesinstituut a pris comme point de départ le passage de l'accord de gouvernement fédéral qui déclare vouloir prendre des initiatives contribuant au désarmement nucléaire, en prenant le TNP comme pierre angulaire des négociations actuelles. Mais on peut également examiner comment un traité d'interdiction peut donner un nouvel élan au désarmement nucléaire. Plusieurs résolutions appelant à contribuer à un désarmement nucléaire mondial ont également été adoptées par le Parlement flamand.

het vraagt veel expertise om tot een nucleaire bom te komen, maar het is mogelijk dat Iran dit zal bereiken.

De wens van België om zich als waarnemer bij de tweede vergadering van Staten die partij zijn bij het TPNW aan te sluiten kan ongetwijfeld de verdienste hebben dat het enerzijds de verplichtingen van België op het gebied van afschrikking, zoals die voortvloeien uit de overeenkomsten die in het kader van de NAVO met de Verenigde Staten zijn gesloten, verenigt met anderzijds de wens om op langere termijn te werken aan mondiale ontwapening, waarvan de horizon niettemin zeer onzeker blijkt te zijn.

Het is echter zeer onwaarschijnlijk dat het TPNW enige kans zal hebben om ontwapening te bereiken door eenvoudigweg de onwettigheid van kernwapens aan de kaak te stellen. Het TPNW is geen effectief instrument in termen van reductie of ontwapening, het is hoogstens een middel om morele en politieke druk uit te oefenen op de kernmachten en hun publieke opinie, zodat zij sneller vooruitgang boeken in de richting van nucleaire ontwapening.

4. Inleidende uiteenzetting van de heer Nils Duquet, Vlaams Vredesinstituut

De heer Nils Duquet, Vlaams Vredesinstituut, verklaart dat het Vlaams Vredesinstituut in 2004 door het Vlaams Parlement werd opgericht om onderzoek te doen rond vrede en geweldpreventie en, op basis van dat onderzoek, adviezen te geven en voorlichtingsactiviteiten rond deze problematiek te organiseren. Het Vlaams Vredesinstituut heeft de voorbije jaren ook onderzoek gedaan naar nucleaire ontwapening en de rol die België daarin zou kunnen opnemen.

In 1996 heeft het Internationaal Gerechtshof bepaald dat er een verplichting is om onderhandelingen "na te streven" over nucleaire ontwapening. Dit is het uitgangspunt bij het Vlaams Vredesinstituut. Op dit vlak ziet het er vandaag in de wereld niet zo goed uit. Verschillende evoluties gaan in de verkeerde richting. Op de vraag wat België kan doen heeft het Vlaams Vredesinstituut als uitgangspunt de passage in het federale regeerakkoord genomen, waarin staat dat men initiatieven wil nemen die bijdragen tot nucleaire ontwapening, waarbij het NPV als hoeksteen voor de huidige onderhandelingen wordt genomen. Maar er kan ook worden nagegaan hoe een verbodsverdrag een nieuwe impuls kan bieden aan de nucleaire ontwapening. Ook in het Vlaams Parlement werden meerdere resoluties aangenomen die oproepen om bij te dragen aan een wereldwijde nucleaire ontwapening.

Le *Vlaams Vredesinstituut* a étudié les différentes options dont disposent la Belgique et la Flandre pour contribuer au désarmement nucléaire. Sur cette base, le conseil d'administration a formulé un avis. Le conseil d'administration du *Vlaams Vredesinstituut* est composé de 19 membres qui abordent tous cette problématique sous des angles très différents, tant sur le plan politique que de différents horizons, notamment les universités, le mouvement pacifiste, le *Sociaal-Economische Raad* (SER). Avec des points de vue très différents, ils sont néanmoins parvenus à un consensus.

La prémisse principale est qu'un monde sans armes nucléaires est la finalité, mais qu'en raison de sa complexité, il ne peut être considéré comme acquis à court ou moyen terme. Cela ne signifie pas que la Belgique doive abandonner cet objectif à long terme, ni qu'elle ne puisse pas prendre à court terme des initiatives qui contribuent à cet objectif. Le *Vlaams Vredesinstituut* formule l'avis selon lequel la Belgique doit jouer le rôle de jeteur de ponts au sein des différents forums internationaux dans lesquels la Belgique est représentée, tels que le TNP, l'OTAN ou l'UE. Ce faisant, elle peut tenter de contribuer à un monde dénucléarisé, une perspective bénéficiant d'un large soutien populaire. Pour ce faire, une feuille de route concrète est nécessaire. Le moment est venu de prendre des mesures pour aller de l'avant. Sur la scène internationale, énormément de choses se passent. En Belgique, des élections auront lieu en 2024, le gouvernement fédéral actuel est dans sa dernière année. La présidence belge de l'UE pendant les six premiers mois de 2024 donne à la Belgique l'occasion de peser dans la balance. La deuxième réunion des États parties au TIAN aura lieu en novembre 2023. Un certain nombre de résolutions portant notamment sur le désarmement nucléaire et le TIAN sont également en cours de préparation à l'ONU. Ces résolutions seront votées à l'Assemblée générale.

Nous sommes à un moment charnière en raison de la menace de la Russie également. Cela montre que le désarmement nucléaire n'est pas un luxe. La situation avec la Russie ajoute à la complexité. Il faut espérer que, comme par le passé, un dialogue sur le désarmement pourra également contribuer à restaurer la confiance et à revenir à des relations normales.

Pour être un jeteur de ponts, la Belgique doit être constructive, présente et crédible. C'est pourquoi le *Vlaams Vredesinstituut* a proposé un certain nombre de points concrets.

1. La présence d'armes nucléaires en Belgique est un secret de polichinelle. Il faut faire preuve de transparence à ce sujet.

Het Vlaams Vredesinstituut heeft onderzoek gedaan naar de verschillende opties die er zijn voor België en voor Vlaanderen, om bij te dragen aan de nucleaire ontwapening. Op basis daarvan heeft de raad van bestuur een advies geformuleerd. Deze raad van bestuur van het Vlaams Vredesinstituut bestaat uit 19 leden die allemaal vanuit heel verschillende perspectieven naar deze problematiek kijken, zowel politiek als vanuit de verschillende geledingen zoals de universiteiten, de vredesbeweging, de Sociaal-Economische Raad (SER), enzovoort. Met heel verschillende visies zijn ze toch tot een consensus gekomen.

Het belangrijkste uitgangspunt is dat een wereld zonder kernwapens de doelstelling is, maar door de complexiteit ervan is dit op korte of middellange termijn niet vanzelfsprekend. Dit betekent niet dat België deze langetermijndoelstelling moet opgeven, of dat België geen initiatieven die aan deze doelstelling bijdragen op korte termijn kan nemen. Het advies van het Vlaams Vredesinstituut is dat België een rol moet opnemen als bruggenbouwer binnen de verschillende internationale fora waarin België is vertegenwoordigd, zoals het NPV, de NAVO of de EU. Zo kan er worden geprobeerd bij te dragen aan een kernvrije wereld, die door de bevolking breed wordt gedragen. Hiervoor is een concreet stappenplan nodig. Het is nu een belangrijk moment om stappen vooruit te zetten. Internationaal gebeurt er enorm veel. In België komen er verkiezingen in 2024, het is het laatste jaar van de huidige federale regering. Het Belgische voorzitterschap van de EU de eerste zes maanden van in 2024 geeft België de gelegenheid om te gaan wegen. De tweede vergadering van Staten die partij zijn bij het TPNW vindt in november 2023 plaats. Ook worden er bij de VN een aantal resoluties over onder andere nucleaire ontwapening en het TPNW voorbereid. Deze resoluties zullen tijdens de Algemene Vergadering worden gestemd.

Ook omwille van de dreiging door Rusland is het nu een scharniermoment. Dit toont aan dat nucleaire ontwapening geen luxe is. De situatie met Rusland zorgt voor extra complexiteit. Het is te hopen dat, net zoals in het verleden, een dialoog over ontwapening ook kan werken om weer vertrouwen op te wekken en er terug kan worden gegaan naar normale betrekkingen.

Om bruggenbouwer te zijn moet België constructief zijn, aanwezig zijn en geloofwaardig zijn. Daarom heeft het Vlaams Vredesinstituut een aantal concrete punten naar voor geschoven.

1. Het is een publiek geheim dat er kernwapens in België liggen. Hierover moet men transparant zijn.

2. Le TNP et le TIAN peuvent se compléter. À long terme, il serait bon que la Belgique ratifie le TIAN. Le TIAN n'est pas un traité idéal, le TNP n'est pas un régime idéal. Mais cela ne signifie pas que l'on ne peut pas y participer, que l'on ne peut pas essayer de faire la différence et d'améliorer les choses. C'est pourquoi le *Vlaams Vredesinstituut* est favorable à la participation de la Belgique en tant qu'observateur à l'Assemblée des États parties au TIAN.

3. Le *Vlaams Vredesinstituut* souligne l'importance de procéder, avec d'autres pays où des armes nucléaires sont stationnées, au retrait des armes nucléaires tactiques d'Europe. Ceci, bien entendu, en accord avec les États-Unis. En cas d'échec, la Belgique devrait, en concertation avec les États-Unis, retirer les armes nucléaires tactiques de son territoire. Ce n'est évidemment pas une solution miracle, mais c'est un premier pas qui peut être fait à court terme.

4. La Belgique peut également contribuer activement au démantèlement de l'importance militaire des armes nucléaires et à la réduction des risques. La Belgique peut, dans le cadre du TNP, adopter une position constructive sur le TIAN. Ou demander, lors des conférences d'examen, l'arrêt de la modernisation des armes nucléaires.

5. Au sein de l'OTAN également, la Belgique peut plaider activement pour que la nouvelle doctrine nucléaire prévoit que l'OTAN ne sera pas la première à utiliser des armes nucléaires. Et des pistes peuvent être explorées pour réduire l'importance des armes nucléaires.

6. Au sein de l'UE, la Belgique peut également jeter des ponts, en travaillant avec des pays *like minded* pour voir s'il est possible de parvenir à une position plus nuancée sur le TIAN.

7. La Belgique peut soutenir activement un certain nombre d'initiatives existantes concernant la vérification de divers programmes de désarmement nucléaire, comme le Partenariat international pour la vérification du désarmement nucléaire (*International Partnership for Nuclear Disarmament Verification* – IPNDV).

La Belgique est un petit pays mais elle peut jouer un rôle constructif dans ce dossier. Dans le passé, la Belgique a contribué à l'interdiction des armes à sous-munitions et participe aujourd'hui aux négociations relatives à une résolution des Nations Unies sur les systèmes d'armes autonomes.

2. Het NPV en het TPNW kunnen elkaar aanvullen. Op termijn zou het goed zijn als België het TPNW zou ratificeren. Het TPNW is geen ideaal verdrag, het NPV is geen ideaal regime. Maar dit betekent niet dat er niet kan worden deelgenomen, er niet kan worden geprobeerd een verschil te maken en het beter te maken. Daarom is het *Vlaams Vredesinstituut* er voorstander van dat België als waarnemer deelneemt aan de vergadering van Staten die partij zijn bij het TPNW.

3. Het *Vlaams Vredesinstituut* wijst op het belang om, samen met andere landen waar nucleaire wapens zijn gestationeerd, werk te maken van de terugtrekking van tactische kernwapens uit Europa. Dit uiteraard in akkoord met de VS. Mocht dit niet lukken, dan zou België in overleg met de VS de tactische kernwapens van het Belgische grondgebied moeten verwijderen. Dit is uiteraard geen mirakeloplossing, maar wel een stap die op korte termijn kan worden gezet.

4. België kan ook actief werken aan de afbouw van het militaire belang van kernwapens en aan risicoreductie. België kan binnen het kader van het NPV een constructieve houding aannemen ten aanzien van het TPNW. Of tijdens herzieningsconferenties oproepen op te houden met het moderniseren van kernwapens.

5. Ook binnen de NAVO kan België actief pleiten dat er in de nieuwe nucleaire doctrine wordt opgenomen dat de NAVO niet als eerste nucleaire wapens zal gebruiken. En er kan worden gekeken hoe het belang van de nucleaire wapens kan worden verminderd.

6. Ook binnen de EU kan België een bruggenbouwer zijn en samen met gelijkgestemde landen kijken of er geen meer genuanceerde positie ten opzichte van het TPNW kan worden gekomen.

7. België kan actieve steun geven aan een aantal bestaande initiatieven met betrekking tot de verificatie van verschillende nucleaire ontwapeningsprogramma's, zoals het *International Partnership for Nuclear Disarmament Verification* (IPNDV).

België is een klein land maar kan in dit opzicht een constructieve rol spelen. In het verleden droeg België bij aan het verbod op clustermunities en neemt vandaag ook deel aan de onderhandelingen over een VN-resolutie met betrekking tot autonome wapensystemen.

5. *Exposé introductif de M. Tom Sauer, professeur à l'Université Antwerpen*

M. Tom Sauer, professeur à l'Université Antwerpen, estime que, depuis les années 1980, la situation n'a jamais été aussi mauvaise en termes de menace d'utilisation de l'arme nucléaire. Dans son exposé introductif, l'orateur examinera brièvement la situation en termes de maîtrise des armements nucléaires, de désarmement nucléaire et de prolifération nucléaire. Il abordera ensuite la question cruciale, à savoir le risque d'utilisation d'armes nucléaires dans la guerre en Ukraine. L'analyse montre que la situation incite au pessimisme. L'orateur souhaite également appeler à réduire activement cette menace et à prendre des mesures concrètes contre la justification des armes nucléaires et visant à les rendre moins importantes dans les doctrines de défense, afin de les éliminer comme promis dans le TNP et le TIAN.

La maîtrise des armements qui s'est avérée possible pendant la Guerre froide, la coopération entre les superpuissances rivales en termes de contrôle de la course aux armements nucléaires, sont devenues plus difficiles depuis le milieu des années 1990. Et les choses vont de mal en pis. Le traité ABM (*Anti-Ballistic Missile*) a été jeté aux oubliettes par le président Bush Junior en 2001. Le président Trump remporte cependant la palme en ayant annulé unilatéralement le traité FNI sur les missiles de portée intermédiaire en Europe, après avoir accusé la Russie d'avoir triché. En outre, Donald Trump a également dénoncé le Traité Ciel ouvert, qui était utile pour la transparence et la vérification. Enfin, le dernier traité bilatéral sur les armes nucléaires stratégiques, le *New START*, a également été suspendu par la Russie à la suite de la guerre en Ukraine. Les États-Unis eux aussi ne respectent plus toutes les dispositions. Personne ne pense qu'il y aura un successeur à ce traité lorsqu'il expirera en 2026. Cela signifierait que, pour la première fois depuis les années 1970, aucun accord bilatéral de maîtrise des armements ne serait en vigueur et que les deux puissances nucléaires seraient libres de relancer la course aux armements nucléaires. Les garde-fous érigés au temps de la Guerre froide auront disparu.

Sur le front du désarmement nucléaire, on constate que pour la première fois depuis le milieu des années 1980, les chiffres mondiaux ne diminuent plus. Depuis 2022, ils sont repartis à la hausse. Cela s'explique en partie par l'augmentation des chiffres en Chine et, dans une moindre mesure, en Grande-Bretagne, mais aussi par le recul de la maîtrise des armements. L'orateur fait toutefois remarquer que la Chine possède toujours beaucoup moins d'armes nucléaires que les États-Unis ou la Russie. Cette augmentation constitue une violation de l'article 6 du TNP.

5. *Inleidende uiteenzetting van de heer Tom Sauer, hoogleraar aan de Universiteit Antwerpen*

De heer Tom Sauer, hoogleraar aan de Universiteit Antwerpen, vindt dat het sinds de jaren 1980 nog nooit zo slecht is geweest wat de kernwapendreiging betreft. In deze inleidende uiteenzetting zal er kort worden stilgestaan bij de situatie op vlak van nucleaire wapenbeheersing, nucleaire ontwapening en nucleaire proliferatie. Om dan te komen tot de olifant in de kamer, met name het risico op het gebruik van kernwapens in de oorlog in Oekraïne. Analyse toont aan dat het pessimistische plaatje overeenkomt met de realiteit. De spreker wil ook oproepen om actief die dreiging opnieuw naar beneden te halen en concrete stappen te zetten tegen het rechtvaardigen en voor het minder belangrijk maken van kernwapens in de defensiedoctrines, om ze uiteindelijk de wereld uit te helpen zoals beloofd in het NPV en TPNW.

De wapenbeheersing die tijdens de Koude Oorlog mogelijk bleek, de samenwerking tussen de rivaliserende grootmachten op vlak van het onder controle brengen en houden van de nucleaire wapenwedloop, is sinds het midden van de jaren 1990 moeilijker geworden. En het gaat van kwaad naar erger. Het ABM-verdrag (*Anti-Ballistic Missile*) werd in 2001 door president Bush Junior naar de prullenmand verwezen. President Trump spant echter de kroon, met het unilateraal opzeggen van het INF-verdrag over middellangeafstandsraketten in Europa, nadat hij Rusland van valsspelen had beschuldigd. Daarnaast zei Donald Trump ook het *Open Skies*-verdrag op, dat voor transparantie en verificatie nuttig was. Tot slot is ook het laatste bilaterale verdrag over de strategische kernwapens, het nieuwe START, naar aanleiding van de oorlog in Oekraïne door Rusland opgeschort. Ook de VS houden zich niet meer aan alle bepalingen. Niemand gelooft dat er een opvolger van dit verdrag komt als het in 2026 afloopt. Dat zou betekenen dat er voor het eerst sinds de jaren 1970 geen bilateraal wapenbeheersingsakkoord meer in voege zal zijn, en dat beide kernmachten in principe vrij zullen zijn om de nucleaire wapenwedloop weer aan te zwengelen. De vangrails van tijdens de Koude Oorlog zijn weg.

Op het gebied van nucleaire ontwapening kan worden vastgesteld dat voor het eerst sinds het midden van de jaren 1980 de wereldwijde aantallen niet meer dalen. Sinds 2022 stijgen ze opnieuw. Dat heeft onder meer te maken met de stijgende aantallen in China en in mindere mate in Groot-Brittannië, maar met de achteruitgang van de wapenbeheersing. De spreker merkt echter op dat China nog altijd veel minder kernwapens heeft dan de VS of Rusland. Deze stijging vormt een overtreding van artikel 6 van het NPV.

Dans le domaine de la prolifération nucléaire, le TNP a eu un impact positif en stoppant la propagation des armes nucléaires. Mais il n'a pas empêché, après 1970, Israël, l'Inde, le Pakistan et la Corée du Nord de rejoindre les rangs des États dotés de l'arme nucléaire. Il y a aujourd'hui neuf États dotés de l'arme nucléaire. L'Iran et l'Arabie saoudite sont susceptibles de les rejoindre dans un avenir proche, et si cela se produit, d'autres États du Moyen-Orient tels que la Turquie et l'Égypte pourraient suivre. Malheureusement, en 2018, le président Trump a décidé, de nouveau unilatéralement, le retrait des États-Unis du Plan d'action global commun (PAGC) (*Joint Comprehensive Plan of Action* – JCPOA), mieux connu sous le nom de "Accord de Vienne sur le nucléaire iranien" (*"Iran nuclear deal"*). Aujourd'hui, le "breakout time" de l'Iran est de zéro jour. Cela signifie que l'Iran dispose de suffisamment de matières fissiles – à savoir d'uranium hautement enrichi (UHE) – pour produire plusieurs armes nucléaires, si l'ayatollah Ali Khamenei le décidait. La guerre en Israël pourrait précipiter les choses. Des voix de plus en plus nombreuses s'élèvent également en Corée du Sud réclamant que le pays produise lui aussi des armes nucléaires, en partie sous l'influence de ce qui se passe en Ukraine. Si cela devait se produire, le débat sera également relancé au Japon.

La guerre en Ukraine noircit complètement le tableau. On a toujours dit que les armes nucléaires étaient des armes politiques, pas militaires, qu'elles n'étaient pas destinées à être utilisées mais à dissuader. Que les armes nucléaires garantissent la stabilité, la sécurité et la paix. C'est ce que M. Mattelaer écrit à chaque fois. Il a également toujours été dit qu'un pays comme la Russie, en particulier par rapport à des pays comme la Corée du Nord et le Pakistan, était un État nucléarisé "responsable". La réalité prouve que ce n'est pas le cas. La grande Russie, dotée d'un arsenal nucléaire, a attaqué son petit voisin, l'Ukraine, qui ne dispose pas d'armes nucléaires, à l'abri d'un mur de 6.000 armes nucléaires, ce qui est extrêmement lâche. 500.000 militaires ont déjà été tués ou blessés. Cela crée de l'instabilité et de l'insécurité. C'est la guerre au lieu de la paix. En cours de conflit, Vladimir Poutine a également menacé implicitement et explicitement de recourir à l'arme nucléaire. Il a déclaré qu'il allait relever les niveaux d'alerte. Il a transféré des armes nucléaires tactiques sur le territoire du Belarus, ce qui n'avait plus été le cas depuis la fin de la Guerre froide. Et maintenant, la Russie se retirerait du TICE et pourrait procéder à un nouvel essai d'armes nucléaires, ce qui n'a plus été le cas depuis le début des années 80.

Pour l'orateur, ce comportement n'est pas empreint de sagesse mais d'une dangereuse stupidité. L'objectif de cette surenchère nucléaire est de faire comprendre à l'Occident qu'il doit cesser de fournir des armes à l'Ukraine, ou du moins ne pas exagérer. Si cet essai

Op het gebied van nucleaire proliferatie heeft het NPV een positieve invloed gehad op het tegengaan van de verdere verspreiding van kernwapens. Maar het heeft niet kunnen voorkomen dat na 1970 Israël, India, Pakistan en Noord-Korea het rijtje van kernwapenstaten zijn komen vervoegen. Er zijn nu negen kernwapenstaten. De kans is groot dat Iran en Saudi-Arabië er in de nabije toekomst bij komen, en als dat gebeurt volgen mogelijks andere Staten in het Midden-Oosten, zoals Turkije en Egypte. Jammer genoeg heeft president Trump in 2018 de VS opnieuw unilateraal teruggetrokken uit de *Joint Comprehensive Plan of Action* (JCPOA, beter bekend als de "Iran nuclear deal"). Vandaag is de "breakout time" in Iran nul dagen. Dat betekent dat Iran over voldoende splijtbaar materiaal – namelijk hoogverrijkt uranium (HEU) – beschikt om enkele kernwapens aan te maken, mocht Ayatollah Ali Khamenei dat beslissen. De oorlog in Israël kan dit bespoedigen. Ook in Zuid-Korea wordt de roep alsmaar groter om zelf kernwapens aan te maken, mede onder invloed wat zich in Oekraïne afspeelt. Mocht dat gebeuren zal het debat ook in Japan opnieuw opflakkeren.

De oorlog in Oekraïne kleurt het plaatje helemaal zwart. Er werd altijd gezegd dat kernwapens politieke wapens zijn, geen militaire, niet bedoeld om te gebruiken maar om af te afschrikken. Dat kernwapens stabiliteit, veiligheid en vrede opleveren. Dat is wat de heer Mattelaer telkens schrijft. Er werd ook altijd gezegd dat een land als Rusland, zeker in vergelijking met landen zoals Noord-Korea en Pakistan, een zogezegd verantwoordelijke kernwapenstaat is. De realiteit bewijst dat dit niet correct is. Het grote Rusland met kernwapens heeft de kleinere buurstaat Oekraïne zonder kernwapens aangevallen, achter een muur van 6.000 kernwapens, uitermate laf. Er werden al 500.000 militairen gedood of gewond. Dit zorgt voor instabiliteit en onveiligheid. Dit is oorlog in plaats van vrede. Vladimir Poetin heeft tijdens de oorlog ook nog eens impliciet en expliciet gedreigd met het inzetten van kernwapens. Hij heeft gezegd dat hij de alert-levels ging verhogen. Hij heeft tactische kernwapens overgebracht naar Belarus, wat sinds het einde van de Koude Oorlog niet meer het geval was. En nu zou Rusland zich terugtrekken uit het CTBT en mogelijk opnieuw een kernwapentest uitvoeren, iets wat we niet meer meegemaakt hebben sinds het begin van de jaren 80.

Voor de spreker is dit geen wijsheid maar gevaarlijke domheid. De bedoeling van dat nucleaire opbod is om het Westen duidelijk te maken dat ze moeten stoppen met het leveren van wapens aan Oekraïne, of er in ieder geval niet mee mogen overdrijven. Als die kernwapentest

nucléaire n'a pas d'effet immédiat sur ces livraisons d'armes, et si l'Ukraine devait refouler la Russie de Crimée et des territoires annexés, il existe alors un risque réel que la Russie utilise une arme nucléaire tactique contre l'Ukraine. Le fait que le président Biden et, plus explicitement encore, le président Macron ont déclaré ne pas vouloir riposter à une attaque nucléaire tactique par les mêmes moyens est une politique rationnellement saine, mais qui donne à V. Poutine encore plus d'arguments pour poursuivre ses projets. Heureusement, il semble que la Russie sera en mesure de tenir bon et que de tels scénarios nucléaires vont rester dans les cartons. Mais personne ne peut prédire comment cette guerre évoluera. "L'horloge de la fin du monde" n'a jamais été aussi proche de minuit, même pendant la Guerre froide. Il est aujourd'hui 90 secondes avant minuit.

Le seul point positif dans toute cette histoire est le TIAN. Ce traité date de 2017 et a été négocié par 122 États. Il interdit les armes nucléaires: leur fabrication, leur possession et leur utilisation, ainsi que la menace d'utilisation et la dissuasion. Tout comme les armes chimiques et biologiques ont précédemment été interdites par traité. Le TIAN est en vigueur depuis 2021. La moitié des pays du monde ont déjà signé le traité; un tiers des pays l'ont ratifié. Le traité doit être considéré avant tout comme un signal envoyé par les États non dotés d'armes nucléaires non alliés – en particulier les pays du Sud, complétés par des "puissances moyennes" telles que l'Autriche, l'Irlande et la Nouvelle-Zélande – aux États dotés d'armes nucléaires et à leurs alliés pour qu'ils changent leur fusil d'épaule et œuvrent enfin à l'élimination des armes nucléaires, comme le prévoyait le traité de non-prolifération (TNP). Le raisonnement est le suivant: si des armes nucléaires sont utilisées, et ce scénario devient de plus en plus concevable, les conséquences ne se limiteront pas aux États dotés d'armes nucléaires.

Bientôt, lorsque davantage d'États auront signé et ratifié le traité, la pression s'exercera sur les États non dotés d'armes nucléaires alliés, et il appartient à des pays comme la Belgique de décider, avec les autres alliés, de continuer ou non à préserver les puissances nucléaires. Si tous les États non dotés d'armes nucléaires, y compris ceux qui font partie d'alliances, choisissent le désarmement nucléaire plutôt que l'armement nucléaire, comme ils sont censés le faire en vertu du TNP et de l'ONU, les neuf États dotés d'armes nucléaires seront isolés et la pression pourra vraiment être exercée sur eux afin qu'ils œuvrent à l'élimination de ces armes. Le Conseil supérieur de la santé belge et le *Vlaams Vredesinstituut* préconisent également la signature de ce traité.

geen onmiddellijk effect heeft op die wapenleveringen, en als Rusland door Oekraïne uit de Krim en uit de geannexeerde gebieden zou worden teruggedrongen, dan bestaat er een reëel risico dat Rusland een tactisch kernwapen gebruikt tegen Oekraïne. Het feit dat president Biden en nog explicieter president Macron hebben gezegd dat een dergelijke aanval niet met kernwapens zal worden beantwoord is rationeel goed beleid, maar zal Poetin nog meer argumenten geven om zijn plannen door te zetten. Gelukkig ziet het er naar uit dat Rusland zal kunnen standhouden en dat dergelijke nucleaire scenario's in de ladekast blijven opgeborgen. Maar niemand kan voorspellen hoe die oorlog zal evolueren. De "*doomsday clock*" heeft nog nooit zo dicht bij middernacht gestaan, ook niet tijdens de Koude Oorlog. Het is nu 90 seconden voor middernacht.

Het enige lichtpuntje in dit hele verhaal is het TPNW. Dit verdrag dateert uit 2017 en werd door 122 Staten onderhandeld. Het verbiedt kernwapens: zowel de aanmaak, het bezit en het gebruik ervan, als het dreigen met gebruik en de afschrikking. Net zoals chemische en biologische wapens eerder werden verboden bij verdrag. Het TPNW is sinds 2021 ook van kracht. De helft van alle landen in de wereld heeft het verdrag al getekend; een derde van alle landen heeft het geratificeerd. Het verdrag moet vooral als signaal worden gezien van de niet-geallieerde niet-kernwapenstaten – vooral de landen in het Zuiden, aangevuld met "*middle powers*" zoals Oostenrijk, Ierland en Nieuw-Zeeland – aan de kernwapenstaten en hun bondgenoten om het geweer van schouder te veranderen en eindelijk werk te maken van nucleaire eliminatie, zoals verdragsmatig werd bepaald in het NPV. De redenering is dat als kernwapens worden ingezet, en dat scenario wordt steeds meer denkbaar, de gevolgen niet beperkt zullen blijven tot de kernwapenstaten.

Binnenkort, als er meer Staten het verdrag zullen hebben getekend en geratificeerd, zal de druk bij de geallieerde niet-kernwapenstaten komen te liggen, en is het aan landen zoals België om samen met de andere bondgenoten te beslissen om al dan niet verder de kernmachten uit de wind te zetten. Mochten alle niet-kernwapenstaten, dus ook diegenen binnen allianties, de kant van nucleaire ontwapening in plaats van nucleaire bewapening kiezen, wat ze geacht worden te doen volgens het NPV en de VN, dan komen de negen kernwapenstaten geïsoleerd te staan, en kan de druk echt op hen worden opgevoerd om werk te maken van eliminatie. Ook de Belgische Hoge Gezondheidsraad en het Vlaams Vredesinstituut pleiten voor de ondertekening van dit verdrag.

C'est aussi ce que la population belge attend du gouvernement. C'est pourquoi la plupart des partis politiques belges promeuvent activement le désarmement nucléaire. Certains d'entre eux, les écologistes et les socialistes, ont d'ailleurs réussi à faire intégrer un passage à ce sujet dans l'accord de gouvernement. On peut ainsi y lire que la Belgique vérifiera, avec ses alliés européens de l'OTAN, comment renforcer le cadre multilatéral de non-prolifération et comment le TIAN peut donner un nouvel élan au désarmement nucléaire multilatéral. Et sur la base de ce passage, le gouvernement a pris la bonne décision d'assister au moins en tant qu'observateur à la première assemblée des États parties au TIAN, décision à laquelle le CD&V s'est entre-temps rangé, après avoir consulté sa base. Les libéraux sont les seuls à freiner. Pour l'orateur, la Belgique doit à nouveau assister à cette réunion en tant qu'observateur à la fin du mois de novembre 2023. En espérant que cette fois-ci, notre pays soit représenté par une délégation de niveau qui aura un apport actif, ce qui n'a pas été le cas la dernière fois, contrairement à d'autres États membres de l'OTAN tels que la Norvège, les Pays-Bas et l'Allemagne.

Enfin, l'orateur estime que la fin de la guerre en Ukraine pourrait représenter une opportunité à cet égard. Ce peut être l'occasion de procéder à un désarmement nucléaire, en commençant par les armes nucléaires non stratégiques mais tactiques, plus précisément les armes nucléaires situées sur un territoire étranger. Étant donné que c'est également le cas pour des armes russes, il pourrait en principe être plus facile d'entamer des négociations bilatérales à ce sujet. En effet, nous ne devons pas agir unilatéralement. Et cela reste plus facile pour l'OTAN que pour les Russes, car aujourd'hui, contrairement à ce qui se passait pendant la Guerre froide, l'OTAN dispose d'une supériorité au niveau des armes conventionnelles.

Idéalement, les États dotés d'armes nucléaires doivent enfin entamer des négociations multilatérales en vue de l'élimination de ces armes. Le Sommet de l'avenir, organisé par les Nations Unies en septembre 2024, et, espérons-le, la fin de la guerre en Ukraine, pourraient en être l'occasion idéale. Le Nouvel agenda pour la paix de l'ONU de juillet 2023, préparatoire à ce sommet, contient douze actions. Ce n'est pas une coïncidence si la première action est l'élimination des armes nucléaires. En effet, les armes nucléaires sont les armes de destruction massive les plus meurtrières, dont l'utilisation va à l'encontre du droit humanitaire international, ce qui rend la menace de leur utilisation non crédible, en particulier de la part de dirigeants politiques démocratiquement élus. Il est préférable d'opter pour un instrument de dissuasion crédible, c'est-à-dire utilisable en cas de besoin, comme les armes conventionnelles modernes.

Dat is ook wat de Belgische bevolking verwacht van de regering. Daarom ijveren de meeste Belgische politieke partijen actief voor nucleaire ontwapening. Sommigen onder hen, de groenen en de socialisten, zijn er ook in geslaagd om er een passage over in het regeerakkoord te laten integreren. Zo staat dat België, samen met de Europese NAVO-bondgenoten, zal nagaan hoe het multilaterale non-proliferatie kader te versterken en hoe het TPNW een nieuwe impuls aan multilaterale nucleaire ontwapening kan geven. En op basis van deze passage heeft de regering terecht beslist om tenminste aanwezig te zijn als waarnemer op de eerste bijeenkomst van de verdragspartijen van het TPNW, waarbij ondertussen ook cd&v van overtuigd was, na een bevraging van hun achterban. De liberalen zijn de enigen die op de rem staan. Voor de spreker moet België eind november 2023 die vergadering opnieuw als waarnemer bijwonen. En hopelijk ditmaal met een vertegenwoordiging op niveau en met een actieve inbreng, wat vorige keer niet het geval was, in tegenstelling tot andere NAVO-lidstaten zoals Noorwegen, Nederland en Duitsland.

Tot slot vindt de spreker dat het einde van de oorlog in Oekraïne een opportuniteit zou kunnen vormen in dit opzicht. Dan kan er werk worden gemaakt van nucleaire ontwapening, te beginnen met de niet-strategische maar tactische kernwapens, meer bepaald de nucleaire wapens die op buitenlands territorium liggen. Aangezien dit nu ook het geval is voor Russische wapens, zou het in principe makkelijker kunnen zijn om hierover bilaterale onderhandelingen op te starten. Wij moeten immers niet unilateraal handelen. En het blijft voor de NAVO gemakkelijker dan voor de Russen omdat de NAVO vandaag, in tegenstelling tot in de Koude Oorlog, een overwicht aan conventionele wapens heeft.

Idealiter maken de kernwapenstaten eindelijk werk van multilaterale onderhandelingen voor eliminatie. De VN *Summit of the Future* van september 2024, en hopelijk ook het einde van de oorlog in Oekraïne, zouden hiervoor de perfecte aanleiding kunnen zijn. De *New Agenda for Peace* van de VN van juli 2023, ter voorbereiding van die top, bevat twaalf acties. Niet toevallig is de eerste actie het elimineren van kernwapens. Kernwapens zijn immers de meest destructieve massavernietigingswapens, waarvan het gebruik ingaat tegen het internationaal humanitair recht, en dus het dreigen met hun inzet ongeloofwaardig maakt, zeker door democratisch verkozen politieke leiders. Men kiest best voor een afschrikkingsinstrument dat geloofwaardig is, dat dus indien nodig inzetbaar is, zoals de moderne conventionele wapens.

6. Exposé introductif de M. Samuel Legros, Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD)

M. Samuel Legros, Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD), estime que cette audition vient à point nommé. L'OTAN vient de lancer l'exercice "Steadfast Noon" en Croatie et en Italie, et dans le ciel au-dessus de la Méditerranée, impliquant des avions capables de transporter et de larguer des ogives nucléaires. Cette audition est également d'actualité dans la mesure où une conférence des États parties au TIAN aura lieu en novembre 2023. Une troisième raison pour laquelle cette audition est d'actualité est l'arrivée prévue en Belgique, en 2023, d'armes nucléaires de type B61-12.

Comme d'autres orateurs l'ont déjà mentionné, l'environnement international est aujourd'hui critique. La Belgique et d'autres pays doivent donc faire preuve d'un plus grand volontarisme pour raviver les dispositifs de confiance mutuelle et les traités bilatéraux de maîtrise des armements entre les États-Unis et la Russie. Il ne faut certainement pas profiter de la situation actuelle pour développer la politique de l'OTAN en matière d'armes nucléaires.

Les quatre propositions de résolution à l'examen à la Chambre sur ce sujet font état d'un risque accru d'utilisation d'armes nucléaires, notamment dans le contexte de la guerre en Ukraine. Mais M. Legros estime que, contrairement à ce que disent les représentants des gouvernements auprès de l'OTAN et certains orateurs précédents, le contexte international exige un volontarisme beaucoup plus grand pour aller vers un désarmement nucléaire mondial.

Toutes les résolutions proposées appellent au retrait de toutes les armes nucléaires de Belgique. Il y a des différences dans les modalités et la temporalité, mais elles soulignent l'importance de poursuivre les efforts pour qu'il n'y ait plus d'armes nucléaires américaines en Belgique. Deux résolutions appellent à adhérer au TIAN dans un avenir proche, ce que l'orateur et son organisation soutiennent. Le TIAN vise à sauver le TNP, qui est dans l'impasse depuis plus d'une décennie. Depuis 2010, les États parties au TNP n'ont pas réussi à se mettre d'accord sur une déclaration finale commune. Cela est principalement dû à un manque de progrès dans l'application de l'article 6, l'article relatif au désarmement nucléaire mondial.

Les quatre résolutions demandent à la Belgique de prolonger son statut d'observateur. Il s'agit là du minimum à escompter. L'accord de gouvernement stipule que la Belgique vérifiera comment le TIAN peut donner

6. Inleidende uiteenzetting van de heer Samuel Legros, Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD)

De heer Samuel Legros, Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD), vindt deze hoorzitting zeker actueel. De NAVO heeft net in Kroatië en Italië, en boven de Middellandse Zee, de oefening "Steadfast Noon" opgestart waarbij vliegtuigen die kernkoppen kunnen dragen en droppen betrokken zijn. Deze hoorzitting is ook actueel gezien er in november 2023 een conferentie over het TPNW zal doorgaan. Een derde reden waarom deze hoorzitting actueel is, is de voorziene aankomst in België, in 2023, van nucleaire wapens van het type B61-12.

Zoals de andere sprekers reeds hebben vermeld is er vandaag een kritische internationale omgeving. Dit vraagt van België, en van andere landen, een groter voluntarisme om het wederzijds vertrouwen te doen herleven en de bilaterale verdragen over wapenbeheersing tussen de VS en Rusland te herstellen. De huidige situatie mag zeker niet worden gebruikt om het kernwapenbeleid van de NAVO te ontwikkelen.

De vier voorstellen van resolutie die hierover ter bespreking zijn in de Kamer wijzen op een hoger gevaar op het gebruik van kernwapens, zeker in de context van de oorlog in Oekraïne. Maar de heer Legros is van mening dat, in tegenstelling tot wat de vertegenwoordigers van de regering bij de NAVO en bepaalde eerdere sprekers zeggen, de internationale context een veel groter voluntarisme vereist om naar een mondiale nucleaire ontwapening te gaan.

Alle voorstellen van resoluties vragen het terugtrekken van alle nucleaire wapens uit België. Er zijn verschillen in de modaliteiten, in het tijds kader, maar ze wijzen wel op het belang van verdere inspanningen zodat er in België geen Amerikaanse kernwapens meer zijn. Twee resoluties vragen om op korte termijn tot het TPNW toe te treden, wat de spreker en zijn organisatie steunen. Het TPNW heeft als doel het NPV te redden, dat reeds meer dan tien jaar in een impasse zit. Sinds 2010 zijn de NPV-lidstaten er niet meer in geslaagd een gezamenlijke slotverklaring goed te keuren. Dit is hoofdzakelijk te wijten aan een gebrek aan vooruitgang in de toepassing van artikel 6, het artikel gerelateerd aan mondiale nucleaire ontwapening.

De vier resoluties vragen dat België zijn statuut van waarnemer verlengt. Dit is ook het kleinste minimum dat mag worden verwacht. In het regeerakkoord staat dat België zal nagaan hoe het TPNW een nieuw elan kan

un nouvel élan au désarmement nucléaire multilatéral. Cela nécessite la participation de la Belgique, au moins en tant qu'observateur.

Mais l'accord de gouvernement stipule également que la Belgique veut respecter ses obligations au sein de l'OTAN. Mais quelles sont ces engagements et obligations au sein de l'OTAN? La Belgique veut être un partenaire fiable au sein de l'OTAN, elle doit donc assumer une partie du fardeau nucléaire. Elle donne ainsi l'impression de ne pas remettre en question la politique de dissuasion nucléaire de l'OTAN.

La politique nucléaire de l'OTAN repose sur deux documents: le concept stratégique, adopté à Madrid en juin 2022, et la Revue de la posture de dissuasion et de défense (*Deterrence and Defence Posture Review* – DDPR) de mai 2012. Lors du dernier sommet de l'OTAN à Vilnius, les États membres ont exprimé leur intention de revoir ce document de 2012, mais pour l'instant, il est toujours en vigueur. Si l'OTAN est engagé dans une nouvelle revue, la Belgique doit y défendre ses positions.

Ces deux documents définissent les engagements et les obligations de la Belgique au sein de l'OTAN. Par exemple, le concept stratégique 2022 stipule que les forces nucléaires stratégiques de l'alliance, et en particulier celles des États-Unis, sont la garantie ultime de la sécurité des alliés. Ainsi, la sécurité de l'OTAN et de ses alliés repose donc sur la dissuasion par les armes nucléaires américaines. Toutefois, l'orateur souligne qu'il ne s'agit pas de dire que les armes nucléaires stationnées en Belgique, en Allemagne, aux Pays-Bas, en Italie ou en Turquie constituent la garantie ultime. Il s'agit d'armes nucléaires tactiques et non stratégiques. Plus loin dans le document, il est dit que les armes nucléaires françaises et britanniques constituent une deuxième garantie ultime donnée par le nucléaire. Viennent ensuite les armes nucléaires non stratégiques déployées en Europe, y compris en Belgique.

Un autre argument souvent utilisé pour défendre la nécessité pour la Belgique d'être fiable au sein de l'OTAN est qu'il est précisé dans le concept stratégique que la vocation fondamentale de la capacité nucléaire de l'OTAN est de préserver la paix, de prévenir les actions coercitives et de décourager toute agression. Il y est rappelé que l'alliance dispose des capacités et de la détermination nécessaires pour faire payer à tout adversaire un prix inacceptable, largement supérieur aux gains qu'il pourrait espérer obtenir. Cela montre bien que ce qui dissuade, ce n'est pas l'existence d'armes nucléaires, mais leur utilisation éventuelle.

geven aan de multilaterale nucleaire ontwapening. Dit vereist een deelname van België, minstens als waarnemer.

Maar in het regeerakkoord staat ook dat België zijn verplichtingen binnen de NAVO wil respecteren. Maar wat zijn deze NAVO-verplichtingen? België wil een betrouwbare partner zijn binnen de NAVO, en moet daarom een deel van de nucleaire lasten dragen. Het geeft op deze manier de indruk dat het zich geen vragen stelt bij de nucleaire afschrikkingspolitiek van de NAVO.

Het nucleaire beleid van de NAVO is op twee documenten gebaseerd: het strategische concept, goedgekeurd in juni 2022 in Madrid, en de herziening van de afschrikkings- en verdedigingshouding van mei 2012, de zogenaamde *Deterrence and Defence Posture Review* (DDPR). Tijdens de laatste NAVO-top in Vilnius hebben de leden hun intentie kenbaar gemaakt om dit document van 2012 te herzien, maar op dit moment is nog steeds het document van 2012 van kracht. Als er aan een nieuwe herziening wordt gewerkt, dan moet België zijn standpunten verdedigen.

Deze twee documenten bepalen de engagementen en verplichtingen van België binnen de NAVO. Zo staat er in het strategisch concept van 2022 dat de strategische kernwapens van het bondgenootschap, en in het bijzonder die van de Verenigde Staten, de ultieme waarborg vormen voor de veiligheid van de geallieerden. De veiligheid van de NAVO en de bondgenoten berust dus op de afschrikking door de Amerikaanse kernwapens. De spreker benadrukt echter dat er niet wordt gezegd dat de kernwapens gestationeerd in België, Duitsland, Nederland, Italië of Turkije de ultieme waarborg vormen. Dit zijn tactische kernwapens, geen strategische. Verder in het document staat dat de Franse en de Britse kernwapens een tweede door kernwapens gegeven ultieme garantie zijn. En pas daarna volgen de niet-strategische in Europa, waaronder in België, opgestelde kernwapens.

Een ander argument dat vaak gebruikt wordt om te verdedigen dat België trouw moet blijven aan de NAVO is dat in het strategisch concept staat dat het fundamentele doel van de nucleaire capaciteit van de NAVO, het bewaren van de vrede, het voorkomen van dwangacties en het afschrikken van agressie is. En verder wordt er gezegd dat het bondgenootschap over de capaciteiten en de vastberadenheid beschikt om iedere tegenstander een onaanvaardbare prijs te laten betalen, die veel hoger is dan de winst die het zou kunnen behalen. Hieruit blijkt toch dat wat afschrikt, niet het bestaan van kernwapens is maar wel het mogelijke gebruik ervan.

Un autre argument en faveur des armes nucléaires de l'OTAN est que le concept stratégique indique que l'OTAN restera une alliance nucléaire tant qu'il y aura des armes nucléaires dans le monde. Dans le même temps, l'OTAN aspire à un monde plus sûr pour tous et s'engage à créer l'environnement de sécurité qui permettra l'avènement d'un monde sans armes nucléaires. Elle affirme en outre que l'érosion de l'architecture de la maîtrise des armements, du désarmement et de la non-prolifération porte préjudice à la stabilité stratégique. Mais peut-on parler d'érosion aujourd'hui? Ne s'agit-il pas carrément d'une mort cérébrale? D'autre part, cela signifie également que pour accroître la sécurité, l'OTAN doit travailler à l'amélioration du contrôle des armes, du désarmement et de la non-prolifération.

Un autre paragraphe du concept stratégique indique que la stabilité stratégique repose sur l'effectivité de la posture de dissuasion et de défense. Mais elle repose aussi sur la maîtrise des armements et le désarmement, ainsi que sur un véritable dialogue politique, mené dans un esprit de réciprocité. La maîtrise des armements, le désarmement et la non-prolifération contribuent grandement à la réalisation des objectifs de l'alliance. L'OTAN doit travailler sur tous les facteurs de réduction des risques stratégiques. Cela signifie donc que la Belgique, en tant que membre de l'OTAN, doit contribuer non seulement à la dissuasion nucléaire de l'OTAN mais aussi à la maîtrise des armements, au désarmement et à la non-prolifération.

Le second document, le DDPR, date de 2012 et n'a pas été retravaillé depuis. Selon ce document, l'objectif est:

— de ménager les conditions propices à de nouvelles réductions des armes nucléaires non stratégiques affectées à l'OTAN, et d'étudier les différentes options dans ce domaine;

— de veiller à ce que tous les éléments qui constituent la dissuasion nucléaire de l'OTAN restent sûrs, sécurisés et efficaces tant que l'Alliance restera une alliance nucléaire.

Une fois encore, les deux volets sont mentionnés ensemble parce qu'ils doivent être abordés concomitamment, par tous les États membres. Le même document précise que l'Alliance est déterminée à tendre vers un monde plus sûr pour tous et à créer les conditions d'un monde sans arme nucléaire. Cela s'applique conformément aux objectifs du traité de non-prolifération, dans le cadre d'une approche qui favorise la stabilité internationale et sur le principe consistant dans le maintien d'un même niveau de sécurité pour tous. Une fois de plus,

Een ander argument dat wordt gebruikt voor de kernwapens van de NAVO is dat er in het strategisch concept staat dat zolang er kernwapens zijn, de NAVO een nucleair bondgenootschap zal blijven. Tegelijkertijd streeft de NAVO naar een veiligere wereld voor iedereen en is toegewijd aan het creëren van de veiligheidsomgeving die een wereld zonder kernwapens mogelijk zal maken. Verder staat dat de erosie van de architectuur van wapenbeheersing, ontwapening en non-proliferatie schadelijk is voor de strategische stabiliteit. Maar kan er vandaag nog over erosie worden gesproken? Gaat het niet eerder om een totale ineenstorting? Anderzijds betekent dit ook dat de NAVO, voor het verhogen van de veiligheid, moet werken aan een verbetering van wapenbeheersing, ontwapening en non-proliferatie.

In een andere paragraaf van het strategisch concept staat dat de strategische stabiliteit berust op de effectiviteit van de afschrikkings- en defensiehouding. Maar daarnaast berust het ook op wapenbeheersing en ontwapening, evenals een echte politieke dialoog, gevoerd in een geest van wederkerigheid. Wapenbeheersing, ontwapening en non-proliferatie dragen in grote mate bij aan de verwezenlijking van de doelstellingen van het bondgenootschap. De NAVO moet werken aan alle strategische risicoreductiefactoren. Dit betekent dus dat België als NAVO-lid niet alleen moet bijdragen aan de nucleaire afschrikking van de NAVO maar ook aan wapenbeheersing, ontwapening en non-proliferatie.

Het tweede document, de DDPR, dateert van 2012 en werd sindsdien niet gereviseerd. Volgens dit document wordt ernaar gestreefd dat:

— de omstandigheden bevorderlijk zijn voor een verdere vermindering van de niet-strategische kernwapens die aan de NAVO zijn toegewezen, en de verschillende mogelijkheden op dit gebied worden bestudeerd;

— de betrokken bondgenoten ervoor zorgen dat alle elementen waaruit het nucleaire afschrikmiddel van de NAVO bestaat veilig, beveiligd en effectief blijven zolang het bondgenootschap een nucleair bondgenootschap blijft.

Ook hier worden beide luiken samen genoemd omdat die samen moeten worden aangepakt, door alle lidstaten. In hetzelfde document staat verder dat het bondgenootschap toegewijd is aan het werken aan een veiligere wereld voor iedereen en aan het scheppen van de voorwaarden voor een wereld zonder kernwapens. Dit geldt in overeenstemming met de doelstellingen van het non-proliferatie verdrag, in een aanpak die de internationale stabiliteit bevordert en is gebaseerd op het beginsel van onverminderde veiligheid voor iedereen. Ook hier

l'OTAN affirme qu'elle œuvre en faveur de la maîtrise des armements, du désarmement et de la non-prolifération.

Toujours dans le même document, l'OTAN se dit prête à envisager de réduire encore le besoin d'armes nucléaires non stratégiques affectées à l'alliance, dans un contexte de réciprocité avec la Russie. Ainsi, dès 2012, les alliés sont convenus que le Conseil chargera les comités compétents d'envisager plus avant, dans le contexte de l'environnement de sécurité plus large, les mesures réciproques que l'OTAN escompterait de la part de la Russie afin de procéder à des réductions significatives des armes nucléaires non stratégiques basées à l'avant qui sont affectées à l'Organisation, y compris celles qui sont stationnées en Belgique.

Ces exemples montrent qu'être un partenaire fiable au sein de l'OTAN ne signifie pas nécessairement suivre la politique nucléaire actuelle de l'OTAN. On peut certainement s'engager en faveur de la maîtrise des armements, du désarmement et de la non-prolifération.

Un autre argument est qu'en accueillant des armes nucléaires sur son territoire, la Belgique fait partie du *nuclear sharing group*, soit le groupe qui élabore les plans d'utilisation ou de non-utilisation de ces armes. La Belgique est depuis longtemps en faveur d'un monde sans armes nucléaires, tout comme l'Union européenne et l'OTAN. En tant que membre du *nuclear sharing group*, la Belgique ne parvient pas à faire valoir ses options au sein de l'OTAN. Mais elle prend le risque d'entreposer des armes nucléaires B61-12 sur son territoire et d'acquérir des avions de chasse F-35 pour prolonger la capacité nucléaire des F-16.

Le développement des armes nucléaires B61-12 est un programme initié par le président Obama en 2011 et confirmé par le président Trump dans sa revue de la posture nucléaire en 2018, qui dit que les bombes B61-12 répondent à un programme de bas rendement, avec des bombes de bas rendement. C'est une réponse avec une option nucléaire sur mesure, pour une utilisation limitée ou circonscrite. Les B61-12 s'accompagnent d'un discours de légitimation qui abaisse considérablement le seuil de leur utilisation. Le président Trump les a appelées "*mini-nukes*". Les bombes B61-12 permettent d'ajuster leur rendement, le rendement étant l'énergie libérée lors de la détonation de la charge nucléaire. Un maximum de 50 kilotonnes (kt) est libéré, soit deux fois la puissance de la bombe d'Hiroshima et trois fois celle de Nagasaki. Ces bombes B61-12 sont plus petites, mais aussi plus précises.

Il est probable que des B61-12 se trouvent déjà à Kleine-Brogel, même si on n'en a aucune preuve. Elles

zeigt de NAVO weer dat ze werkt aan wapenbeheersing, ontwapening en non-prolifерatie.

Nog in hetzelfde document wordt gezegd dat de NAVO bereid is te overwegen de behoefte aan niet-strategische kernwapens die aan het bondgenootschap zijn toegewezen verder te verminderen, in een context van wederkerigheid met Rusland. Dus reeds in 2012 zijn de bondgenoten overeengekomen dat relevante commissies de opdracht zullen krijgen om, in de context van de bredere veiligheidsomgeving, wederkerige acties die de NAVO van Rusland zou verwachten verder te overwegen, teneinde een betekenisvolle vermindering te bewerkstelligen van de onder meer in België gestationeerde niet-strategische kernwapens die aan de organisatie zijn toegewezen.

Uit deze voorbeelden blijkt dat een betrouwbare partner binnen de NAVO niet noodzakelijk het huidige nucleaire beleid van de NAVO moet volgen. Er kan zeker aan wapenbeheersing, ontwapening en non-prolifерatie worden gewerkt.

Een ander argument is dat door kernwapens op zijn grondgebied te stationeren, België deel uitmaakt van de *nuclear sharing group*, zij het de groep die plannen uitwerkt voor het al dan niet gebruiken van de kernwapens. België is sinds lang voorstander van een wereld zonder kernwapens, net als de Europese Unie, en ook de NAVO vraagt dat. België, als lid van de *nuclear sharing group*, slaagt er niet in zijn positie te laten gelden. Maar België neemt wel het risico om B61-12 kernwapens op zijn grondgebied te stationeren en F-35 gevechtsvliegtuigen aan te kopen om de nucleaire capaciteit van de F-16 aan te houden.

De ontwikkeling van B61-12 kernwapens is een programma dat door president Obama in 2011 werd opgestart en door president Trump in zijn *nuclear posture review* in 2018 werd bevestigd. Die zegt dat de B61-12 bommen een antwoord vormen voor een *low yield* programma, met bommen van laag rendement. Het is een antwoord met een nucleaire optie op maat, voor een beperkt of welomschreven gebruik. De B61-12 komt met een discours dat de drempel voor het inzetten ervan sterk verlaagt. President Trump noemde die *mini-nukes*. B61-12 bommen laten toe hun rendement aan te passen, waarbij met rendement de energie die vrijkomt bij de detonatie van de nucleaire lading wordt bedoeld. Maximaal komt er 50 kiloton (kt) vrij, wat toch tweemaal zoveel is als de bom op Hiroshima en driemaal zoveel als die op Nagasaki. Deze B61-12 bommen zijn kleiner, maar ook preciezer.

Vermoedelijk zijn er al van deze B61-12 reeds in Kleine-Brogel, maar een bewijs daarvan is er niet. Ze

sont dotées d'un système de guidage par GPS. Les anciennes bombes avaient une marge d'erreur de 150 mètres. Avec les B61-12, cette marge d'erreur a été ramenée à environ 30 mètres. Cela facilitera également l'autorisation de l'utilisation de ces bombes. Mais ces B61-12 ne modifient pas les caractéristiques et les exigences militaires. Elles restent des armes nucléaires et, si elles sont utilisées, elles feront l'objet d'une riposte nucléaire et déclencheront une escalade nucléaire qui doit être évitée à tout prix.

La Belgique viole également un certain nombre d'engagements internationaux, tels que le TNP, et persiste à le faire en entreposant des armes nucléaires B61-12 sur son territoire, en violation de l'article 2 du TNP. Ces B61-12 ne sont pas une modernisation des anciennes bombes. Selon la *Federation of American Scientists*, qui fait autorité en matière d'armes nucléaires, il s'agit en fait de nouvelles bombes, en raison du guidage par GPS et de la possibilité d'en ajuster le rendement. Cela signifie que les anciennes B61 seront remplacées par de nouvelles bombes B61-12, il ne s'agit pas d'une modernisation. Et ces nouvelles bombes arrivent après la signature et la ratification du TNP par la Belgique. Le stationnement de B61-12 est une violation flagrante de l'article 2 et de l'article 6 du TNP.

Ces violations continues des engagements internationaux de la Belgique se font dans un déni total de démocratie, des résolutions parlementaires, des sondages d'opinion et des déclarations de politique générale.

Quel est le cadre législatif belge? L'article 185 de la Constitution stipule qu'aucune troupe étrangère ne peut être admise au service de l'État, occuper ou traverser le territoire qu'en vertu d'une loi. Il a donc fallu qu'à un moment donné, le législateur décide d'autoriser le stationnement de ces armes nucléaires en Belgique. C'est l'objet de la loi du 11 avril 1962 autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le traité de l'Atlantique Nord. Cette loi autorise le stationnement de troupes et de matériel des pays de l'OTAN en Belgique, mais ce stationnement doit toujours faire l'objet d'une convention entre les gouvernements concernés. L'orateur souligne qu'un amendement à cette loi avait été déposé par le député socialiste Claude Rolin, tendant à en exclure explicitement le stockage d'armes nucléaires sur le territoire belge. Le ministre des Affaires étrangères de l'époque, Paul-Henri Spaak, avait alors déclaré en commission des Relations extérieures qu'il n'entrait pas dans l'intention du gouvernement de permettre par ce moyen détourné l'installation en Belgique au profit d'armées étrangères de rampes de lancement nucléaire. Il y avait donc une volonté claire du législateur en 1962 d'exclure de cette loi la question des armes nucléaires. C'est important,

beschikken over een sturing met een GPS-systeem. Oudere bommen hadden een precisie van 150 meter, bij de B61-12 is dit verbeterd tot ongeveer 30 meter. Ook dit zal de toestemming voor het gebruik van deze bommen vergemakkelijken. Maar deze B61-12 veranderen de militaire karakteristieken en vereisten niet. Het blijven nucleaire wapens en indien ze worden gebruikt zal dit worden beantwoord met een volgende nucleaire aanval en een nucleaire escalatie in gang zetten die tot elke prijs moet worden vermeden.

België schendt ook een aantal internationale verplichtingen, zoals het NPV, en volhardt hierin door de plaatsing van de B61-12 kernwapens op zijn grondgebied, wat een inbreuk is tegen artikel 2 van het NPV. Deze B61-12 zijn geen modernisatie van de oude bommen. Volgens de *Federation of American Scientists*, een autoriteit op het gebied van nucleaire wapens, zijn dit eigenlijk nieuwe bommen, door de GPS-sturing en doordat de kracht kan worden aangepast. Dat betekent dat de oude B61 door nieuwe bommen B61-12 worden vervangen, het is geen modernisering. En deze nieuwe bommen komen nadat België het NPV heeft getekend en geratificeerd. Met deze B61-12 is er een flagrante schending van het artikel 2 en het artikel 6 van het NPV.

Deze continue inbreuken van de Belgische internationale engagementen worden gedaan in een totale ontkennen van de democratie, van parlementaire resoluties, opiniepeilingen en algemene beleidsverklaringen.

Wat is het Belgische wettelijke kader? In artikel 185 van de grondwet staat: vreemde troepen mogen niet dan krachtens een wet tot de dienst van de Staat worden toegelaten, het grondgebied bezetten of er doorheen trekken. Dus op een bepaald moment heeft de wetgever moeten beslissen om het stationeren van deze kernwapens in België toe te laten. Dat is de bedoeling van de wet van 11 april 1962 die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het NAVO-verdrag verbonden landen. Deze wet laat toe dat troepen en materiaal van NAVO-landen in België komen, maar er moest wel altijd toestemming aan de regering worden gevraagd. De spreker beklemtoont dat er voor deze wet een amendement aangevraagd werd, door het socialistische parlamentslid Claude Rolin, om expliciet uit te sluiten dat deze wet zou kunnen worden gebruikt voor het stationeren van kernwapens op het Belgische grondgebied. De toenmalige minister van Buitenlandse Zaken, Paul-Henri Spaak, heeft toen in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen verklaard dat het niet de bedoeling van de regering was om op deze indirecte manier, ten behoeve van buitenlandse legers, de installatie in België van atoomlanceerplatforms toe te staan. Er was dus een duidelijke wil van de wetgever

car pour interpréter la loi, il faut rechercher quelle était l'intention du législateur. Le gouvernement a donc menti, par la bouche du ministre des Affaires étrangères.

En 1983, le CNAPD a organisé une grande manifestation pour s'opposer au stationnement d'armes nucléaires en Belgique. Cette manifestation a donné lieu à une discussion en commission des Relations extérieures et en commission de la Défense de la Chambre des représentants en décembre 1983. Les députés ont alors informé le gouvernement que la loi du 11 avril 1962 avait vocation à ne pas autoriser les armes nucléaires sur le territoire belge. Leo Tindemans, alors ministre des Affaires étrangères, a répondu que M. Rolin avait retiré son amendement et s'était contenté d'une réponse sans valeur juridique.

B. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) demande tout d'abord si les orateurs pensent que le TIAN a permis de faire un pas en avant vers un monde dénucléarisé. Ou bien a-t-il plutôt affaibli le processus du TNP? En quoi le TIAN a-t-il contribué à freiner les nouvelles ambitions nucléaires de pays tels que la Russie, la Corée du Nord et l'Iran?

La membre s'enquiert ensuite de leur évaluation de l'impact de la présence de la Belgique à Vienne, à l'occasion de la première assemblée des États parties au TIAN. Quelles en sont les conséquences diplomatiques concrètes, tant pour la Belgique que pour le processus de l'ONU?

La Russie prévoit de voter sur sa sortie du TICE la semaine prochaine. Moscou affirme qu'elle le fait pour s'aligner sur les États-Unis, qui n'ont jamais ratifié ce traité, et affirme qu'elle ne veut reprendre les essais nucléaires que si les États-Unis le font. Qu'en pensent les orateurs? S'agit-il d'une simple déclaration symbolique ou la Russie a-t-elle l'intention de procéder à nouveau à des essais nucléaires?

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) a entendu des recommandations très diverses de la part des différents orateurs. Il s'agit d'une question très complexe. En fin de compte, il y va de la survie de l'humanité. La Belgique peut faire la politique de l'autruche et dire que si les autres sont inhumains, la Belgique peut l'être également. C'est une attitude possible, mais il y a aussi des gens plus volontaristes qui veulent lutter pour l'interdiction de ces armes nucléaires et ainsi éliminer ce danger.

in 1962 om dit niet toe te laten. Dit is belangrijk, omdat voor het interpreteren van de wet moet gekeken worden naar wat de bedoeling van de wetgever was. Dus heeft de regering toen gelogen, via de minister van Buitenlandse Zaken.

In 1983 organiseerde de CNAPD een grote betoging om op te komen tegen de stationering van kernwapens in België. Deze demonstratie gaf in december 1983 aanleiding tot een bespreking in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen en de commissie voor Landsverdediging van de Kamer. Parlementsleden lieten toen aan de regering weten dat de wet van 11 april 1962 niet kon worden gebruikt voor het toelaten van kernwapens op het Belgische grondgebied. Leo Tindemans, de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken, antwoordde toen dat de heer Rolin zijn amendement had ingetrokken en zich tevreden had gesteld met een antwoord dat geen enkele juridische waarde had.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) vraagt allereerst of de sprekers denken dat een kernwapenvrije wereld met het TPNW een stapje dichterbij is gekomen. Of werd eerder het NPV-proces ondermijnd? Op welke manier heeft het TPNW bijgedragen tot het remmen van de nieuwe nucleaire ambities van landen zoals Rusland, Noord-Korea en Iran?

Vervolgens vraagt het lid hoe de impact van de aanwezigheid van België in Wenen, voor de eerste bijeenkomst van de TPNW verdragspartijen, wordt ingeschat. Wat zijn de concrete gevolgen daarvan op diplomatiek vlak, zowel voor België als voor het VN-proces?

Rusland plant volgende week te stemmen over zijn exit uit het CTBT. Moskou zegt dit te doen om zich op één lijn te zetten met de VS, die dat verdrag nooit heeft geratificeerd, en beweert dat het enkel de kernproeven wil hervatten indien de VS dat ook doet. Wat is de inschatting van de sprekers hierover? Is dit enkel een symbolische uitspraak, of plant Rusland terug nucleaire testen?

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) heeft van de verschillende sprekers heel diverse aanbevelingen gehoord. Het is een heel complexe materie. Het gaat tenslotte ook over het overleven van de mensheid. België kan zijn kop in het zand steken en zeggen dat als de anderen onmenselijk zijn, België dat ook kan zijn. Het is een mogelijke houding maar er zijn ook meer voluntaristische mensen die willen vechten voor een verbod op deze kernwapens en zo dit gevaar willen uitschakelen.

Pour le membre, il est faux de penser que ce débat ne fait que diviser la démocratie et qu'il est donc inutile, voire dangereux. Au contraire, il est de la responsabilité d'une démocratie de chercher un moyen de préserver l'humanité et l'avenir. Pour le membre, la défense d'une démocratie et de ses valeurs ne peut se fonder sur des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité. Existe-t-il aujourd'hui un pays capable de faire face aux conséquences sanitaires, logistiques, environnementales, sécuritaires et humanitaires d'une attaque nucléaire?

La dissuasion nucléaire repose sur le raisonnement selon lequel il ne serait pas rationnel de lancer une attaque nucléaire parce que la riposte à cette attaque toucherait très durement sa propre population. Cela suppose que tout le monde se comporte de manière rationnelle. Qui peut dire aujourd'hui que quelqu'un comme Poutine, Trump ou Kim Jong-Un sera toujours rationnel? Regardez le Hamas, qui expose aujourd'hui son propre peuple à des crimes de guerre. Cet exemple montre que le concept de dissuasion n'est ni pertinent ni applicable. Le membre demande (plutôt aux partisans du TIAN) comment faire en sorte que les puissances nucléaires soient associées aux discussions et aux négociations sur le TIAN?

Les nouvelles ogives B61-12 seront déployées en Belgique. Mais ces nouvelles armes nucléaires de plus grande précision et de plus faible puissance ne seront-elles pas utilisées plus rapidement et plus facilement, comme l'a déjà fait remarquer le général américain à la retraite James Cartwright et comme l'a indiqué M. Samuel Legros dans son exposé introductif? Cela n'augmente-t-il pas la probabilité d'une guerre nucléaire? Ne devient-il pas ainsi plus facile d'être le premier à utiliser des armes nucléaires, entraînant une escalade vers une guerre nucléaire totale?

Dans la loi des probabilités, le risque zéro n'existe pas. Plus on attend, plus la probabilité d'un accident est élevée. Depuis que la bombe nucléaire existe, il y a eu quatre accidents connus lors d'essais nucléaires et 27 accidents connus impliquant des armes actives. Le membre fait également référence à la célèbre histoire du colonel russe Petrov qui a sauvé le monde en 1983 en faisant abstraction d'une fausse alarme provoquée par un système anti-missile défectueux. Par conséquent, M. Defossé estime que le débat porte davantage sur le moment où un accident impliquant des armes nucléaires se produira, que sur le fait de savoir s'il se produira. Que ferons-nous pour éviter un tel accident? Quelle est la meilleure attitude: attendre qu'un accident fatal se produise ou tout faire pour arrêter l'escalade des armes nucléaires?

Voor het lid is het fout om te denken dat dit debat enkel maar de democratie verdeelt en daarom nutteloos en zelfs gevaarlijk is. Het is juist de verantwoordelijkheid van een democratie om naar een manier te zoeken om de mensheid en de toekomst te beschermen. Voor het lid kan de verdediging van een democratie en haar waarden niet gebaseerd zijn op oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid. Bestaat er vandaag een land dat kan omgaan met de gevolgen van een nucleaire aanval op het vlak van sanitair, logistiek, milieu, veiligheid en op humanitair vlak?

De nucleaire afschrikking berust op de redenering dat het niet rationeel zou zijn een nucleaire aanval te starten, want het antwoord op die aanval zal de eigen bevolking zeer hard treffen. Dit vereist wel dat iedereen zich rationeel gedraagt. Wie kan er vandaag zeggen dat iemand als Poetin, Trump of Kim Jong-Un altijd rationeel zal zijn? Kijk naar Hamas, die nu zijn eigen bevolking aan oorlogsmisdaden blootstelt. Dit voorbeeld toont aan dat het concept van afschrikking noch relevant, noch toepasselijk is. Het lid vraagt (eerder aan de voorstanders van het TPNW) hoe ervoor kan worden gezorgd dat kernmachten worden betrokken in het debat en de onderhandelingen rond het TPNW?

De nieuwe B61-12 zullen in België worden opgesteld. Maar zullen deze nieuwe preciezere kernwapens met kleinere kracht niet sneller en gemakkelijker worden ingezet, zoals werd reeds opgemerkt door de gepensioneerde Amerikaanse generaal James Cartwright en aangehaald door de heer Samuel Legros in zijn inleidende uiteenzetting? Maakt dit een kernoorlog niet waarschijnlijker? Maakt dit het niet gemakkelijker om als eerste kernwapens in te zetten, met een escalatie tot een totale kernoorlog tot gevolg?

In de waarschijnlijkheidsleer bestaat er geen nulrisico. Hoe langer men wacht, hoe groter de kans dat er een ongeval gebeurt. Sinds de kernbom bestaat zijn er vier bekende ongevallen geweest met nucleair afval en 27 bekende ongevallen met actieve wapens. Het lid verwijst ook naar het bekende verhaal van de Russische kolonel Petrov die in 1983 de wereld heeft gered door een fout alarm van een defect antiraketstelsel te negeren. De heer Defossé vindt dan ook dat er eerder moet worden gesproken van wanneer er een ongeval met kernwapens zal gebeuren, in plaats van of het zal gebeuren. Wat gaan we doen om dergelijk ongeval te vermijden? Wat is de beste houding: wachten totdat een fataal ongeval gebeurt, of er alles aan doen om de escalatie van kernwapens te stoppen?

Le statut d'observateur au TIAN n'accroît-il pas la vulnérabilité de la Belgique et n'est-il pas plus dangereux que le stationnement d'armes nucléaires sur le territoire belge? N'est-ce pas de l'idéalisme de croire au bon fonctionnement, aujourd'hui et demain, de la dissuasion nucléaire? Et, au contraire, le réalisme n'est-il pas d'essayer d'éliminer l'une des plus grandes menaces pour l'humanité? Ce n'est pas facile et cela ne peut pas être fait unilatéralement – et ce n'est peut-être pas faisable. Mais n'est-ce pas la meilleure approche?

M. Michel De Maegd (MR) soutient l'objectif d'un monde sans armes nucléaires, le désarmement multilatéral, l'interdiction des essais nucléaires, la réduction du risque nucléaire et la vérification du démantèlement des armes nucléaires. La Belgique reste favorable à un monde dénucléarisé, mais celui-ci doit s'accompagner des garanties nécessaires. Le TIAN ne permettra pas de se rapprocher d'un monde sans armes nucléaires car les puissances nucléaires ne sont pas associées au TIAN. Il ne contient pas non plus de mécanisme de suivi des engagements des États participants. Il s'agit là d'une lacune majeure.

L'agression russe montre que la sécurité mondiale est fragile et que la solidarité au sein de l'OTAN avec une politique de dissuasion ferme reste importante. Dans ce contexte, il est toutefois délicat de soutenir le TIAN. Pour le membre, cela ne ferait que remettre en question la détermination belge et l'unité au sein de l'OTAN. La majorité des membres de l'OTAN s'opposent au TIAN.

La meilleure façon d'avancer vers un monde dénucléarisé est de le faire progressivement. Le TIAN ignore complètement le contexte et les défis régionaux et ne fait rien pour promouvoir la confiance entre les pays. Pour toutes ces raisons, il n'y a, au sein du gouvernement belge, pas de consensus en faveur de la ratification du TIAN.

La conférence de novembre 2023 se déroulera au siège des Nations Unies à New York. La question est de savoir quel peut en être le résultat. Le membre s'informe auprès de M. Sigurd Schelstraete du résultat de la participation de la Belgique en tant qu'observateur à la première conférence. Et que peut apporter à la Belgique une deuxième participation en tant qu'observateur?

L'environnement international est délicat. La Belgique veille à sa sécurité, certainement vis-à-vis de la Russie, au sein de l'OTAN. Aujourd'hui, le parapluie nucléaire des États-Unis ou de l'OTAN est malheureusement indispensable. Mais à long terme, l'objectif est de parvenir à un monde dénucléarisé. On peut œuvrer à la poursuite du désarmement à condition que le processus

Maakt een statuut als waarnemer bij het TPNW België niet kwetsbaarder, zelfs meer dan het stationeren van kernwapens op het Belgische grondgebied? Is het niet idealistisch om te geloven in het functioneren, nu en in de toekomst, van de nucleaire afschrikking? En is het niet juist realistisch om één van de grootste dreigingen voor de mensheid te proberen weg te nemen? Het is niet gemakkelijk en kan niet unilateraal – en misschien is het niet mogelijk. Maar is het de beste aanpak niet?

De heer Michel De Maegd (MR) steunt het objectief van een kernwapenvrije wereld, de multilaterale ontwapening, het verbod op nucleaire testen, het verminderen van de nucleaire risico's en de verificatie van de ontmanteling van kernwapens. België blijft voorstander van een kernwapenvrije wereld, maar daar moeten de nodige garanties bij zijn. Het TPNW gaat een kernwapenvrije wereld niet dichterbij brengen want de kernmachten zijn niet betrokken bij het TPNW. En het bevat ook geen enkel mechanisme voor het opvolgen van de engagementen van de deelnemende landen. Dit is een groot gebrek.

De Russische agressie toont aan dat de mondiale veiligheid kwetsbaar is en dat solidariteit binnen de NAVO met een ferme afschrikingspolitiek belangrijk blijft. In deze context is het echter delicaat om het TPNW te steunen. Voor het lid zou het enkel de Belgische vastberadenheid en de eenheid binnen de NAVO in vraag stellen. De meerderheid van de NAVO leden is tegen het TPNW.

De beste manier om naar een kernwapenvrije wereld te gaan is op een geleidelijk wijze. Het TPNW negeert de regionale context en uitdagingen volledig en doet niets om het vertrouwen tussen de landen te bevorderen. Door al deze redenen is er helemaal geen consensus binnen de Belgische regering voor een ratificatie van het TPNW.

De conferentie in november 2023 verloopt in de zetel van de VN in New-York. De vraag is wat dit kan opbrengen. Het lid vraagt de heer Sigurd Schelstraete wat de deelname van België als waarnemer aan de eerste conferentie heeft opgebracht. En wat kan een tweede deelname als waarnemer opleveren voor België?

De internationale omgeving is netelig. België waakt over zijn veiligheid, zeker tegenover Rusland, binnen de NAVO. De kernwapenparaplu van de VS of van de NAVO is vandaag ongelukkigerwijze onmisbaar. Maar op termijn is een kernwapenvrije wereld wel het doel. Er kan aan verdere ontwapening worden gewerkt op voorwaarde dat het verifieerbaar, transparant en wederzijds is en

soit vérifiable, transparent et réciproque et que les armes soient détruites. Mais la Belgique doit rester un partenaire fiable au sein de l'OTAN.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) est scandalisé par l'absence de nombreux collègues et même de groupes politiques entiers, ce qui montre l'absence de volonté ou d'intérêt pour la nécessité d'un désarmement nucléaire mondial, malgré le fait que "l'Horloge de la fin du monde" est à 90 secondes avant minuit, selon M. Sauer.

Selon Mme Hadja Lahbib, la ministre des Affaires étrangères, le TIAN reste un exercice déclaratoire dès lors que les États dotés d'armes nucléaires n'y sont pas associés. Cet argument est faible, car le TNP lui-même est violé par le fait que les États parties dotés d'armes nucléaires ne respectent pas l'article 6, à savoir le désarmement nucléaire effectif. Cela crée une zone de tension avec les autres États, qui se sont vu promettre un désarmement nucléaire en échange de leur renoncement à fabriquer des armes nucléaires. En ce sens, le TIAN est une nouvelle norme juridique internationale qui vient compléter, renforcer et réaffirmer les engagements pris dans le cadre du TNP. Le membre demande à tous les orateurs s'ils pensent que le TIAN est un coup dans l'eau.

La ministre des Affaires étrangères, Mme Hadja Lahbib, a également déclaré que le TIAN vidait de sa substance le TNP en tant que pierre angulaire de la maîtrise nucléaire. Selon elle, les mécanismes de vérification ne sont pas non plus suffisants pour permettre un contrôle mutuel. Mais une étude réalisée à la demande du Bundestag allemand montre que les deux traités sont complémentaires. Il n'y a pas de problèmes juridiques et il est fait référence au mécanisme de vérification du TNP par l'AIEA, qui sera concrétisé plus avant lors de la prochaine réunion des États parties. C'est comme si le gouvernement belge soutenait du bout des lèvres le principe d'un monde sans armes nucléaires, mais qu'en même temps, en raison de ce qu'il considère comme des mécanismes de vérification inadéquats, il ne va en fin de compte pas l'approuver. C'est comme si l'on se trouvait à un carrefour avec des feux de circulation, mais que l'on n'ose pas le traverser parce qu'un certain nombre de personnes passent au rouge. Les orateurs pensent-ils que cela est légitime? Le cœur du problème n'est-il pas que la Belgique, d'une part, est membre de l'OTAN, une alliance nucléaire, et d'autre part, fait des vœux pieux en faveur d'un monde dénucléarisé? Pour les orateurs, la signature du TIAN n'est-elle pas compatible avec l'appartenance à l'OTAN?

La Belgique ne viole-t-elle pas le TNP en entreposant des armes nucléaires américaines sur son territoire, et en les remplaçant prochainement par des bombes

de wapens worden vernietigd. Maar België moet een betrouwbare partner binnen de NAVO blijven.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) is verontwaardigd dat veel collega's en zelfs volledige fracties afwezig zijn, wat er toch op wijst dat er geen wil of interesse is in de noodzaak aan wereldwijde nucleaire ontwapening, ondanks het feit dat de "dooms day clock" op 90 seconden voor middernacht staat, aldus de heer Sauer.

Volgens de minister van Buitenlandse Zaken, Hadja Lahbib, blijft het TPNW, omdat de kernwapenstaten niet betrokken zijn bij dit verdrag, een declaratoire oefening. Dit is een zwak argument, want het NPV wordt zelf geschonden doordat de kernwapenstaten die partij zijn bij het NPV, geen werk maken van artikel 6, namelijk een effectieve nucleaire ontwapening. Dit creëert een spanningsveld met de andere landen, die in ruil voor het niet zelf aanmaken van kernwapens de belofte hebben gekregen van nucleaire ontwapening. In die zin is het TPNW een nieuwe internationale rechterlijke norm en het geldt als aanvulling, versterking en herbevestiging van de aangegane engagementen binnen het NPV. Het lid vraagt alle sprekers of ze vinden dat het TPNW een slag in het water is.

De minister van Buitenlandse Zaken, Hadja Lahbib, verklaarde ook dat het TPNW het NPV als hoeksteen van nucleaire beheersing onderuithaalt. Volgens haar zijn de verificatiemechanismen ook niet voldoende om wederzijdse controle mogelijk te maken. Maar uit een studie die gedaan werd op vraag van de Duitse Bundestag blijkt dat beide verdragen aanvullend zijn. Er zijn geen juridische problemen en er wordt verwezen naar het verificatiemechanisme onder het NPV, door het IAEA. Het zou nog verder worden geconcretiseerd op de volgende bijeenkomst van Staten die partij zijn. Het lijkt alsof de Belgische regering wel lippendienst bewijst aan het principe van een kernwapenvrije wereld, maar tegelijkertijd omwille van de in hun ogen gebrekkige verificatiemechanismen het toch niet gaat onderschrijven. Het is alsof men op een kruispunt met verkeerslichten staat, maar omdat er wat mensen door het rood rijden, durft men niet te bewegen. Vinden de sprekers dit gewettigd? Is de olifant in de kamer niet dat België, aan de ene kant, lid is van de NAVO, een nucleair bondgenootschap, en aan de andere kant, lippendienst bewijst aan een kernwapenvrije wereld? Is voor de sprekers het ondertekenen van het TPNW niet compatibel met een lidmaatschap van de NAVO?

Overtreedt België het NPV niet door Amerikaanse kernwapens in België te stationeren, en deze binnenkort te vervangen door de B61-12 kernbommen? Wordt België

nucléaires B61-12? En stationnant des armes nucléaires sur son territoire, la Belgique ne devient-elle pas elle-même une cible pour les armes nucléaires des rivaux?

Des armes nucléaires sont entreposées en Belgique depuis 1963, après que l'on ait menti de façon anti-démocratique au Parlement. Et depuis 1963, il n'est apparemment pas possible d'y consacrer un débat démocratique au Parlement. À ce sujet, la ministre de la Défense, Mme Ludivine Dedonder, déclare que ce sont les Américains eux-mêmes qui décideront quand et combien de bombes nucléaires seront remplacées à Kleine-Brogel. Les orateurs ne pensent-ils pas que cela va à l'encontre du repositionnement et de l'autonomie stratégique? Dans un sondage YouGov réalisé en 2020, la majorité des Belges s'est déclarée favorable à un retrait des armes nucléaires du territoire belge.

Quand on évoque la dissuasion nucléaire, on dit toujours que les armes nucléaires sont un outil politique et qu'elles ne seront pas utilisées. Il s'agit d'une contradiction dans les termes: si l'on dit qu'elles ne seront pas utilisées, elles ne peuvent pas non plus avoir d'effet dissuasif. Et si cela devait malgré tout fonctionner, tous les pays ne possédant pas l'arme nucléaire devraient en recevoir une. C'est ce que l'on appelle le paradoxe de la paix: la présence d'armes entraîne l'absence de conflit. Aucune preuve ne vient cependant étayer cette affirmation. Au contraire, cette thèse a déjà été réfutée à maintes reprises, par les nombreuses attaques d'États dotés d'armes nucléaires par des pays non dotés d'armes nucléaires et d'États dotés d'armes nucléaires, tels que l'Inde et le Pakistan, entre eux. L'opinion selon laquelle la Russie n'aurait jamais attaqué l'Ukraine si celle-ci avait encore disposé d'armes nucléaires n'est pas confirmée par l'histoire.

Les armes nucléaires sont des outils de dissuasion. C'est vrai, jusqu'à ce qu'elles soient utilisées. Tous les dirigeants ne sont pas nécessairement rationnels. Et combien de fois le monde est-il passé par le chas de l'aiguille? La théorie de la dissuasion est-elle toujours valable? L'OTAN assumant 55 % de toutes les dépenses militaires dans le monde, la dissuasion conventionnelle n'est-elle déjà pas suffisante?

La Russie suit malheureusement l'exemple des États-Unis en se retirant des traités bilatéraux et multilatéraux. Les États-Unis ne participent pas au traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE) et la Russie veut maintenant en sortir également. L'entreposage d'armes nucléaires par la Russie au Belarus est également une réponse au stockage d'armes américaines auprès des alliés de l'OTAN. L'ensemble du régime de maîtrise des armements, avec toutes les mesures de confiance qui ont conduit à la maîtrise des armements

door het stationeren van kernwapens op zijn grondgebied niet zelf een doelwit voor de kernwapens van de rivalen?

Kernwapens zijn sinds 1963, na een ondemocratische voorliggen van het Parlement, in België geplaatst. En sinds 1963 kan er blijkbaar geen democratisch debat in het Parlement over worden gevoerd. De minister van Defensie, Ludivine Dedonder, zegt hierover dat de Amerikanen zelf zullen beslissen wanneer en hoeveel kernbommen in Kleine-Brogel worden vervangen. Vinden de sprekers dit niet in tegenspraak met de herpositionering en de strategische autonomie? In een peiling van YouGov in 2020 zei de meerderheid van de Belgen dat de kernwapens van het Belgische grondgebied moeten worden verwijderd.

Als er gesproken wordt over nucleaire afschrikking wordt er altijd gezegd dat kernwapens een politiek middel vormen en niet zullen worden gebruikt. Dit is een *contradictio in terminis*: als er wordt gezegd dat ze niet zullen worden gebruikt kunnen ze ook niet afschrikken. En als het toch zou werken, zou elk land dat geen kernwapen heeft er één moeten krijgen. Het is de zogenaamde vredesparadox – door de aanwezigheid van wapens is er afwezigheid van conflict. Hier is echter geen bewijs voor. Integendeel, deze stelling werd reeds meermaals ontkracht, door de vele aanvallen van kernwapenstaten door landen die geen kernwapens hebben en van kernwapenstaten, zoals India en Pakistan, onderling. De opvatting dat Rusland Oekraïne nooit zou zijn aangevallen indien Oekraïne nog kernwapens had gehad, wordt door de geschiedenis niet bevestigd.

Kernwapens dienen ter afschrikking. Dat is juist, tot ze eens worden gebruikt. Niet elke leider is even rationeel. En hoeveel keer is de wereld al door het oog van de naald gekropen? Is de afschrikkingstheorie nog altijd geldig? Is er, nu de NAVO verantwoordelijk is voor 55 % van alle militaire uitgaven in de wereld, al niet voldoende conventionele afschrikking?

Rusland volgt jammer genoeg de VS in het verlaten van bilaterale en multilaterale verdragen. VS neemt geen deel aan het CTBT en nu wil Rusland er ook uitstappen. Het plaatsen van kernwapens in Belarus door Rusland is ook een reactie op de Amerikaanse wapens die bij de NAVO-bondgenoten worden geplaatst. Het hele wapenbeheersingsregime, met alle vertrouwenwekkende maatregelen die na de Koude Oorlog hebben geleid tot wapenbeheersing en ontwapening, is dus weg. Nu komen er een escalatie en een nieuwe wapenwedloop

et au désarmement après la Guerre froide, a donc vécu. Aujourd'hui, l'escalade et une nouvelle course aux armements sont de retour. Comment y mettre un terme? Quel rôle la Belgique peut-elle y jouer?

M. De Vuyst demande également aux orateurs si l'évolution actuelle vers un ordre mondial plus multipolaire est positive ou négative. Cette transition continuera-t-elle à s'accompagner de flambées de violence, comme on le voit aujourd'hui en Ukraine ou en Israël? Cette évolution augmente-t-elle le risque de guerre nucléaire? Dans l'affirmative, comment peut-on réduire ou éviter ce risque à l'avenir?

Mme Vicky Reynaert (Vooruit) commence par poser plusieurs questions à M. Sigurd Schelstraete, qui a expliqué que la position de la Belgique reposait sur un certain nombre de principes.

L'objectif est un monde sans armes nucléaires. L'approche doit être basée sur le réalisme et l'unité avec les États partageant la même opinion. La Belgique serait également un défenseur du désarmement nucléaire. Comment M. Schelstraete voit-il cela concrètement? L'accord de gouvernement dit très clairement que la Belgique continuera à œuvrer activement au désarmement nucléaire et à la non-prolifération au niveau mondial. M. Alexander Mattelaer a expliqué pourquoi le TNP ne fonctionne pas. M. Samuel Legros indique qu'il y a une crise du dialogue au niveau de l'ONU. Et un certain nombre de raisons sont également données pour expliquer pourquoi la Belgique ne peut pas être présente au TIAN. Comment M. Schelstraete voit-il dès lors le rôle de la Belgique sur la scène internationale et en matière de désarmement?

L'accord de gouvernement stipule également que la Belgique vérifiera comment le TIAN peut donner un nouvel élan au désarmement nucléaire multilatéral. Comment notre pays s'y est-il pris lors de la première conférence? Qu'est-ce que la Belgique y a fait concrètement? À quel niveau la Belgique était-elle représentée? Quel était le mandat donné par le gouvernement? Comment la présence de la Belgique a-t-elle été accueillie par les alliés de l'OTAN? Y a-t-il eu beaucoup de réactions négatives?

La membre aimerait également savoir quels alliés ont réagi négativement. Des contacts ont-ils été pris avec l'Allemagne, les Pays-Bas et la Norvège, qui étaient également présents à cette réunion? Quelles actions concrètes ont été entreprises dans le cadre de l'accord de gouvernement?

Un argument avancé pour ne pas se rendre à la conférence des États parties au TIAN était que le TIAN n'avait de toute façon aucun impact, étant donné qu'aucun État

terug. Hoe kan dit worden gestopt? Welke rol kan België hierin spelen?

De heer De Vuyst vraagt ook de sprekers of de huidige evolutie naar een meer multipolaire wereldorde positief of negatief is. Zal deze overgang gepaard blijven gaan met oprispingen van geweld, zoals we vandaag zien in Oekraïne of in Israël? Vergroot deze evolutie de kans op een kernoorlog? Indien zo, hoe kan dit in de toekomst worden verminderd of vermeden?

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) stelt eerst een aantal vragen aan de heer Sigurd Schelstraete, die verklaard heeft dat de positie van België op een aantal uitgangspunten leunt.

Het doel is een wereld zonder kernwapens. De aanpak moet gebaseerd zijn op realisme en eendracht met eensgezinde Staten. België zou ook een pleitbezorger zijn van nucleaire ontwapening. Hoe ziet de heer Schelstraete dit *in concreto*? Het regeerakkoord zegt heel duidelijk dat België zich actief zal blijven inzetten voor nucleaire ontwapening en non-prolifерatie op mondiaal niveau. De heer Alexander Mattelaer heeft een hele uitleg gegeven om te verklaren waarom het NPV niet werkt. De heer Samuel Legros zegt dat er op niveau van de VN een "*crise du dialogue*" heerst. En er worden ook een aantal redenen gegeven waarom België niet aanwezig mag zijn op het TPNW. Hoe ziet de heer Schelstraete dan nog de rol van België op internationaal vlak en op het vlak van ontwapening?

In het regeerakkoord staat ook dat zal worden nagegaan hoe het TPNW een nieuwe impuls kan geven aan een multilaterale nucleaire ontwapening. Hoe heeft België dit gedaan op de eerste conferentie? Wat heeft België daar concreet gedaan? Op welk niveau was België daar aanwezig? Wat was het mandaat dat men vanuit de regering had gekregen? Hoe werd de Belgische aanwezigheid onthaald door de NAVO-bondgenoten? Waren er zoveel negatieve reacties?

Het lid zou ook graag willen weten welke bondgenoten negatief hebben gereageerd. Werden er contacten gelegd met Duitsland, Nederland en Noorwegen, die ook op deze vergadering aanwezig waren? Welke concrete acties zijn er in het kader van het regeerakkoord ondernomen?

Om niet naar de TPNW-conferentie te gaan werd als argument gegeven dat het TPNW toch geen enkele impact had, gezien er geen enkele kernwapenstaat aan

doté d'armes nucléaires n'y participait. Et comme deuxième argument, il a été dit que la participation pouvait être dangereuse si la Belgique, en tant que membre de l'OTAN, y envoyait un signal diffus. Comment un traité qui n'a pas d'impact au départ peut-il être dangereux? Les alliés de l'OTAN exercent-ils des pressions pour que la Belgique ne participe pas?

L'Allemagne a déjà indiqué qu'elle participerait à la deuxième conférence. Des contacts ont-ils été pris avec l'Allemagne?

Mme Reynaert évoque ensuite l'idée que l'OTAN doit disposer d'armes nucléaires dans le cadre de la dissuasion nucléaire. Elle demande à M. Tom Sauer s'il en va bien ainsi.

Le *Vlaams Vredesinstituut* est favorable à une conscientisation à la problématique des armes nucléaires par le biais de l'éducation ou d'initiatives locales. Comment M. Nils Duquet voit-il cela? Quel rôle les autorités locales peuvent-elles jouer?

Mme Ellen Samyn (VB) déclare que son groupe et elle-même s'opposent à toute forme et utilisation d'armes de destruction massive. Mais en raison de la prolifération, tout pays qui possède des armes de destruction massive les conservera ou voudra les conserver, et les pays qui veulent se profiler en tant que puissance régionale ou mondiale se donneront beaucoup de mal pour en acquérir. M. Sigurd Schelstraete a mentionné notamment l'Iran et la Corée du Nord, deux dossiers qui continuent de s'envenimer sans aucune perspective d'amélioration. La membre demande quels sont les pays dont il faut le plus se méfier. Y a-t-il des pays qui restent sous le radar?

Quelles mesures préventives pouvons-nous prendre pour protéger la population belge en cas d'attaque nucléaire, biologique ou chimique, certes peu probable mais pas impossible (attaque ABC)? Faut-il envisager des abris dans un premier temps? Maintenant que le monde est redevenu plus instable, il peut être intéressant d'examiner les mesures que d'autres pays européens ont prises ou vont prendre.

C. Réponses des orateurs

M. Sigurd Schelstraete, direction Désarmement et non-prolifération, SPF Affaires étrangères, estime que le TIAN nous rapproche du désarmement nucléaire car le nombre d'armes nucléaires est passé d'environ 70.000 pendant la Guerre froide à environ 13.000 aujourd'hui. Mais il y a actuellement un revirement et le nombre d'armes nucléaires augmente à nouveau. Cela confirme

deelnemt. En als tweede argument werd er gezegd dat deelnemen gevaarlijk zou kunnen zijn als België er als lid van de NAVO een diffuus signaal zou geven. Hoe kan een verdrag dat eerst geen impact heeft, gevaarlijk zijn? Wordt er dan druk uitgeoefend door NAVO-bondgenoten om niet te gaan?

Duitsland heeft reeds aangegeven aan de tweede conferentie deel te nemen. Zijn er contacten gelegd met Duitsland?

Mevrouw Reynaert verwijst vervolgens naar het idee dat de NAVO kernwapens moet hebben in het kader van de nucleaire afschrikking. Ze vraagt de heer Tom Sauer of dit effectief werkt.

Het Vlaams Vredesinstituut is voorstander om via het onderwijs of via lokale initiatieven te werken aan een betere bewustwording over de problematiek van de nucleaire wapens. Hoe ziet de heer Nils Duquet dit precies? Welke rol kunnen lokale besturen spelen?

Mevrouw Ellen Samyn (VB) zegt dat zij en haar fractie zich tegen elke vorm en elk gebruik van massavernietigingswapens keren. Maar door de proliferatie zal elk land dat massavernietigingswapens heeft, die behouden of die willen behouden, en landen die zich als regionale macht of globale macht willen profileren, zullen er veel voor over hebben om eraan te geraken. De heer Sigurd Schelstraete had het over onder andere Iran en Noord-Korea, die blijven etteren zonder zicht op beterschap. Het lid vraagt voor welke landen men het meest op zijn hoede dient te zijn. Zijn er landen die onder de radar blijven?

Welke preventieve maatregelen kunnen we nemen om de Belgische bevolking te beschermen in het geval van een weinig waarschijnlijke maar niet onmogelijke atoom-, biologische of chemische aanval (ABC-aanval)? Moet er in eerste instantie aan schuilplaatsen worden gedacht? Nu de wereld weer een stukje instabieler is geworden, is het misschien de moeite om eens te kijken welke maatregelen andere landen in Europa hebben getroffen of gaan treffen.

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Sigurd Schelstraete, dienst Ontwapening en non-prolifération, FOD Buitenlandse Zaken, is van mening dat het TPNW de nucleaire ontwapening dichterbij brengt, omdat het aantal kernwapens is gedaald van ongeveer 70.000 in de Koude Oorlog tot ongeveer 13.000 vandaag. Maar er is momenteel een knik en het aantal kernwapens neemt terug toe. Dit bevestigt wat België

ce que la Belgique dit à propos du TIAN, à savoir qu'il n'a pas d'impact parce que les États dotés d'armes nucléaires ne se sentent pas liés par lui.

L'annonce faite par la Russie de son intention de revenir sur sa ratification du TICE doit certainement être considérée dans le contexte de la guerre avec l'Ukraine. La Russie tente d'utiliser la rhétorique nucléaire comme outil de coercition contre l'Occident. Un deuxième élément est que la Russie est en train de déconstruire tous les accords sur la maîtrise des armements. La révocation de la ratification du TICE est certainement préoccupante.

En ce qui concerne l'utilisation d'armes nucléaires en tant que crime de guerre, l'orateur déclare qu'il faut l'envisager dans le contexte actuel de sécurité. La Russie a envahi l'Ukraine. Suite à cela, deux pays, la Finlande et la Suède, ont souhaité adhérer à l'OTAN. Pour la Finlande, l'une des motivations était la dissuasion nucléaire de l'OTAN. Les pays qui se sentent menacés prennent de telles décisions et en acceptent les conséquences.

Quels pays sont prêts à faire face aux conséquences humanitaires et autres d'une attaque nucléaire? Il est indubitable que les armes nucléaires ont un pouvoir de destruction inégalé. Cela nous oblige également à traiter ces armes d'une manière différente des armes conventionnelles. Un parallèle est souvent établi avec le rôle joué par la Belgique dans la lutte contre les mines antipersonnel et les armes de destruction chimiques et biologiques. On a dit à un moment donné que l'impact humanitaire de ces armes dépassait de loin leur utilité militaire, raison pour laquelle elles ont été interdites. Ce raisonnement ne s'applique pas aux armes nucléaires.

Il n'est évidemment pas possible de garantir que tous les dirigeants des puissances nucléaires réagiront de manière rationnelle. La menace persiste, raison pour laquelle il faut continuer à œuvrer pour un monde sans armes nucléaires. La conviction qu'il faut en arriver là à terme est toujours bien présente mais il faut œuvrer à sa réalisation de manière réaliste et pragmatique. Un processus unilatéral ne pourra jamais aboutir.

Un élément important est que de nombreux pays, et pas seulement occidentaux, réagissent contre la manière dont la Russie se comporte dans la guerre contre l'Ukraine, ce qui est également contraire au droit international.

Après la première conférence des États parties au TIAN, force a été de constater que les pays participants n'ont pas explicitement condamné la Russie pour son

zegt over het TPNW, dat het geen invloed heeft omdat de kernwapenlanden er zich niet door gebonden voelen.

De aankondiging van Rusland dat het zijn ratificatie van het CTBT zou herroepen moet toch gezien worden in de context van de oorlog met Oekraïne. Rusland probeert nucleaire retoriek te gebruiken als dwangmiddel tegenover het Westen. Een tweede element is dat Rusland bezig is met een deconstructie van alle wapen-beheersingsakkoorden. Het herroepen van de ratificatie van het CTBT is zeker verontrustend.

Inzake het gebruik van kernwapens als oorlogsmisdaad zegt de spreker dat het moet worden gezien in de huidige veiligheidscontext. Rusland is Oekraïne binnengevallen. Daaropvolgend wilden twee landen, Finland en Zweden, lid worden van de NAVO. Voor Finland was één van de redenen de nucleaire afschrikking van de NAVO. Landen die zich bedreigd voelen nemen zulke beslissingen en accepteren de consequenties ervan.

Welke landen zijn klaar om met de humanitaire en andere gevolgen van een nucleaire aanval om te gaan? Het is zeker zo dat kernwapens een ongeëvenaarde vernietigingskracht hebben. Dit dwingt ook om met dergelijke wapens op een andere manier om te gaan dan met conventionele wapens. Er wordt vaak een parallel getrokken met de rol die België heeft gespeeld in de strijd tegen de antipersoonsmijnen en tegen de chemische en biologische vernietigingswapens. Er is op een bepaald moment gezegd dat de humanitaire impact van deze wapens veel groter was dan het militaire nut, en daarom werden ze verboden. Voor nucleaire wapens gaat deze redenering niet op.

Dat alle leiders van kernmachten rationeel gaan reageren kan natuurlijk niet worden gegarandeerd. Dat blijft een bedreiging en is een reden om te blijven ijveren voor een wereld zonder kernwapens. De overtuiging dat die er op termijn moet komen bestaat nog altijd, maar er moet op een realistische en pragmatische manier naartoe worden gewerkt. Dat kan nooit een unilateraal proces zijn.

Een belangrijk element is dat er heel wat landen, niet alleen westerse, reageren tegen de manier waarop Rusland zich gedraagt in de oorlog tegen Oekraïne, wat ook tegen het internationale recht is.

Na de eerste TPNW-conferentie heeft men moeten vaststellen dat de deelnemende landen Rusland niet expliciet hebben veroordeeld voor zijn zeer bedreigende

discours nucléaire très menaçant. Il s'agit là d'une faiblesse du TIAN.

Lors de la première conférence des États parties au TIAN, la Belgique était représentée par l'ambassade de Belgique à Vienne. Des contacts ont certainement été pris avec d'autres membres de l'OTAN présents. La représentation belge n'a pas été très impressionnée par la teneur de cette conférence. Une évaluation similaire a été faite aux Pays-Bas. Le gouvernement néerlandais n'a pas l'intention de participer à la prochaine réunion. Les Pays-Bas étaient présents lors des négociations du TIAN mais ont constaté à l'époque que leur point de vue avait été peu pris en compte et que leur participation n'avait guère porté ses fruits.

Le TIAN est censé ne pas avoir de problème juridique avec le TNP. Mais le TIAN ne demande même pas à ses membres d'être partie contractante du TNP. Il ne pose pas non plus comme condition d'être État partie au TICE. C'est pourquoi il est un concurrent potentiel d'autres traités. Le TIAN ne demande pas non plus à ses États parties d'adhérer au protocole additionnel, un instrument créé pour permettre à l'AIEA de mieux contrôler les programmes nucléaires des pays. La Belgique et tous les États membres de l'UE ont un protocole additionnel. Mais un certain nombre de pays dans le monde ne souhaitent pas en avoir un et sont pourtant membres du TIAN. L'orateur ne comprend pas très bien pourquoi ces pays adhèrent à un traité qui interdit les armes nucléaires alors qu'ils refusent que l'AIEA puisse inspecter de près leurs programmes nucléaires.

À la question de savoir si la Belgique viole le TNP, l'orateur fait remarquer que les "accords de partage nucléaire" (*"nuclear sharing arrangements"*) de l'OTAN sont d'application depuis les années 1950. Ils l'étaient également pendant les négociations du TNP. De nombreux articles scientifiques montrent que le TNP n'a pas empêché la poursuite des "accords de partage nucléaire" de l'OTAN. Les armes nucléaires stationnées en Belgique restent également sous le contrôle des États-Unis. La Russie n'a pas, dans le cadre du TNP, remis en cause les "accords de partage nucléaire" de l'OTAN jusqu'en 2015, date à laquelle elle a soudainement commencé à faire de la propagande contre ces accords. Elle a été suivie par la Chine en 2022. Les arguments relatifs à la violation du TNP sont davantage motivés par l'évolution de l'environnement géopolitique que par des arguments juridiques.

Quant à savoir pourquoi on dit que la Belgique envoie un signal diffus, il faut comprendre que la Belgique, d'une part, dépend de l'OTAN, qui assure sa dissuasion par des moyens tant conventionnels que nucléaires, et d'autre part, a assisté à une réunion des parties contractantes

nucléaire discours. Dat is toch een zwakte van het TPNW.

Tijdens de eerste TPNW-conferentie werd België vertegenwoordigd door de Belgische ambassade in Wenen. Er zijn zeker contacten gelegd met andere aanwezige NAVO-leden. De Belgische vertegenwoordiging was niet erg onder de indruk van de inhoud van deze conferentie. Een gelijkaardige evaluatie werd ook in Nederland gemaakt. De Nederlandse regering is niet van plan om deel te nemen aan de volgende bijeenkomst. Nederland was aanwezig bij de onderhandelingen van het TPNW maar stelde toen vast dat met hun standpunt weinig rekening werd gehouden en dat hun deelname niet veel had opgeleverd.

Het TPNW heeft toegezegd geen juridisch probleem met het NPV. Maar het TPNW vraagt niet eens aan zijn leden om lid te zijn van het NPV. Het is ook geen voorwaarde om lid te zijn van het CTBT. Daarom is het een mogelijke concurrent voor andere verdragen. Het TPNW vraagt aan zijn verdragspartijen ook niet om lid te worden van het aanvullend protocol, een instrument dat werd gecreëerd om het IAEA meer toezicht te verlenen over de nucleaire programma's in de landen. België en alle lidstaten van de EU hebben een aanvullend protocol. Maar er zijn een aantal landen in de wereld die dat niet willen hebben en die toch lid zijn van het TPNW. Het is voor de spreker niet duidelijk waarom deze landen toetreden tot een verdrag dat nucleaire wapens verbiedt en men tegelijkertijd niet graag heeft dat het IAEA hun nucleaire programma's van nabij kan inspecteren.

Op de vraag of België het NPV schendt, merkt de spreker op dat de "*nuclear sharing arrangements*" van de NAVO reeds sinds de jaren 1950 in gebruik zijn. Ze waren ook in gebruik tijdens de onderhandelingen van het NPV. Er bestaan heel wat wetenschappelijke artikelen die aantonen dat het NPV geen beletsel vormde voor het voorzetten van de "*nuclear sharing arrangements*" van de NAVO. De kernwapens die in België stationeren blijven ook steeds onder de controle van de VS. Rusland heeft binnen het NPV geen probleem gemaakt van de "*nuclear sharing arrangements*" van de NAVO, tot 2015, toen het er plots propaganda tegen is beginnen maken. Dit werd door China in 2022 gevolgd. De argumenten over de schending van het NPV zijn eerder ingegeven door het veranderende geopolitieke klimaat en niet door juridische argumenten.

Op de vraag waarom er gezegd wordt dat België een diffuus signaal zendt moet begrepen worden dat België, enerzijds, afhankelijk is van de NAVO, die zijn afschrikking verzekert met zowel conventionele als nucleaire middelen, en anderzijds, aanwezig was op

d'un traité dont le seul but est de rendre les armes nucléaires illégales. Il s'agit là indubitablement d'un signal diffus, d'un grand écart que d'autres orateurs ont également mentionné.

À la question de savoir s'il y a d'autres pays qui sont encore sous le radar, M. Tom Sauer a déjà souligné qu'en termes de respect du TNP, certains pays montrent des signes de grande inquiétude. La Corée du Sud est l'un d'entre eux et s'inquiète beaucoup de la force de dissuasion nucléaire des États-Unis. Les États-Unis ont dû donner à la Corée du Sud de très fortes assurances que la force de dissuasion nucléaire américaine reste inébranlable pour la Corée du Sud également. L'Arabie saoudite est un autre pays. Elle a déjà indiqué qu'elle se doterait elle aussi de l'arme nucléaire si l'Iran devenait une puissance nucléaire.

M. Alain De Nève, Institut royal supérieur de défense (IRSD), estime que la situation ne s'améliore pas en termes d'armement nucléaire. Le nombre d'armes nucléaires repart à la hausse, évolution qui s'accompagne d'une modernisation de ces armes. Il faudra beaucoup d'années pour revenir à la situation des années 1990 et du début des années 2000.

Le fait que la Russie ait dénoncé sa ratification du TICE est probablement lié au contexte de la guerre en Ukraine. La Russie manipule très clairement les codes de la dissuasion nucléaire et flirte avec leurs limites. Mais jusqu'à présent, les signalements nucléaires ont fonctionné.

À la question de savoir s'il y aura toujours une certitude à 100 % quant à la rationalité dans le chef des dirigeants des puissances nucléaires, l'orateur répond que chaque puissance nucléaire doit faire preuve d'une certaine rationalité dans l'utilisation des armes nucléaires. Mais cette rationalité n'est pas nécessairement identique dans toutes les puissances nucléaires et il n'y a pas de garantie absolue à cet égard.

Une démocratie peut-elle accepter la menace d'utiliser (elle-même) l'arme nucléaire? Pour l'orateur, cette question relève plus de l'humanisme que de la démocratie ou de la politique. Il s'agit plutôt d'une question philosophique. Et bien sûr, l'humanisme n'est pas compatible avec la menace ou l'emploi d'armes nucléaires. Un modèle démocratique peut-il être compatible avec l'exercice ou la mise en œuvre d'une telle menace? Il existe des théories intéressantes à ce sujet. L'orateur note que dans certaines circonstances, dans un certain contexte, une démocratie peut être encore plus destructrice.

een bijeenkomst van verdragspartijen bij een verdrag dat als enige doel heeft nucleaire wapens onwettig te maken. Dat is toch een diffuus signaal, een spreidstand waarover ook andere sprekers het hebben gehad.

Op de vraag of er nog landen zijn die zich onder de radar bevinden, werd door de heer Tom Sauer reeds aangehaald dat er op het gebied van respect voor het NPV bij bepaalde landen signalen zijn dat zij zeer ongerust zijn. Zuid-Korea is er één van en is zeer ongerust over de kracht van de Amerikaanse nucleaire afschrikking. De VS heeft Zuid-Korea heel sterke garanties moeten geven, dat de Amerikaanse nucleaire afschrikking ook voor Zuid-Korea ijzersterk blijft. Een ander land is Saoedi-Arabië. Zij hebben reeds aangegeven dat ook zij nucleair zouden gaan indien Iran een nucleair wapen zou krijgen.

De heer Alain De Nève, Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie (KHID), vindt dat de situatie op het gebied van nucleaire bewapening er niet op vooruit gaat. Het aantal kernwapens stijgt weer en dat gaat ook gepaard met een modernisering van deze wapens. Er gaan heel wat jaren nodig zijn om terug te keren naar de situatie van de jaren 1990 en het begin van de jaren 2000.

Dat Rusland zijn ratificatie van het CTBT opzegde heeft waarschijnlijk te maken met de situatie rond de oorlog in Oekraïne. Rusland manipuleert heel duidelijk de codes van de nucleaire afschrikking en flirt met de limieten ervan. Maar tot vandaag hebben alle nucleaire waarschuwingsmiddelen gewerkt.

Op de vraag of er altijd 100 % zekerheid zal zijn over de rationaliteit van de leiders van de kernmachten antwoordt de spreker dat elke kernmacht een bepaalde rationaliteit op het gebied van het gebruik van kernwapens moet hebben. Maar die hoeft niet identiek te zijn in alle kernmachten en er bestaat geen absolute garantie hiervoor.

Kan een democratie aanvaarden dat er wordt bedreigd met het inzetten (zelf) van kernwapens? Voor de spreker heeft dit eerder met humanisme dan wel met democratie of politiek te maken. Het is eerder een filosofische vraag. En natuurlijk is het humanisme niet verzoenbaar met het dreigen met of het inzetten van kernwapens. Kan een democratisch model compatibel zijn met het uitoefenen van een dergelijke dreiging of het uitvoeren van deze dreiging? Daarover bestaan interessante theorieën. De spreker merkt op dat in bepaalde omstandigheden, in een bepaalde context, een democratie nog vernietigender kan zijn.

Par ailleurs, M. De Nève estime que les armes nucléaires et la dissuasion nucléaire ne sont d'aucune utilité contre des adversaires qui ne sont ni un État ni un pays. Leur seule utilité est d'État à État, de puissance nucléaire à puissance nucléaire ou de puissance nucléaire à pays sans armes nucléaires. Mais dans un conflit avec une puissance nucléaire, il peut aussi y avoir des opportunités pour un pays qui n'a pas d'armes nucléaires, tout simplement parce que ce dernier, justement parce qu'il n'a pas d'armes nucléaires, peut forcer à la paralysie la puissance nucléaire.

L'orateur admet ensuite qu'il existe un certain risque d'accidents. Il y en a eu beaucoup, dus à des mauvaises interprétations, à des problèmes de perception des enjeux, etc. Mais la plupart des accidents évités de justesse étaient dus à une défaillance des systèmes de surveillance et de reconnaissance. Il y a eu des cas comme le reflet du soleil dans la neige qui a été confondu avec le lancement d'un missile. Mais il y a toujours des garde-fous qui peuvent empêcher l'irréversible. Bien sûr, cela pourrait devenir plus difficile à l'avenir avec l'utilisation croissante de l'IA. Combiner la dissuasion nucléaire avec l'IA et les algorithmes sera un véritable défi. Les systèmes utilisés aujourd'hui pour analyser ce type de menace produisent des informations asémantiques. Les opérateurs humains, qui doivent tirer des enseignements et des décisions de ces informations ne parlent pas le même langage. Il y a certainement là des défis à relever.

Le TIAN pose assurément un double problème. Tout d'abord, la relation avec le TNP n'est pas claire. L'existence du TIAN met d'une certaine façon les puissances nucléaires au banc des accusés. Mais il faudra bien une interdiction des armes nucléaires à un moment donné. Et quand il n'y aura plus d'armes nucléaires, cette interdiction pourra voir le jour. Aujourd'hui, c'est difficile à imaginer, mais cela semble être le seul scénario possible.

Rien ne prouve que la dissuasion nucléaire fonctionne, mais rien ne prouve non plus qu'elle ne fonctionne pas. Ceux qui affirment qu'elle fonctionne ou ceux qui affirment qu'elle ne fonctionne pas semblent toujours être des militants d'un extrême ou de l'autre. Pour l'orateur, il s'agit d'une discussion inutile. Le fait est que les armes nucléaires existent et que la question est de savoir comment progresser vers un désarmement nucléaire total de manière raisonnable.

Un élément essentiel de la dissuasion nucléaire est la miniaturisation des armes nucléaires et l'augmentation de leur précision. Cela facilitera-t-il leur emploi? Cela fera-t-il de la Belgique une cible? Il ne faut pas oublier que la dissuasion nucléaire est toujours liée à la

Voorts denkt de heer De Nève dat nucleaire wapens en de nucleaire afschrikking geen enkel nut hebben tegen tegenstanders die geen Staat of geen land zijn. Hun enige nut is van Staat tot Staat, van kernmacht tot kernmacht of van kernmacht tot land zonder kernwapens. Maar in een conflict met een kernmacht kunnen er ook kansen zijn voor een land dat geen kernwapens heeft, gewoon omdat dit laatste land, juist omdat het geen kernwapens heeft, de kernmacht kan verlammen.

Daarna geeft de spreker toe dat er een bepaald risico is op ongevallen. Er zijn er verschillende geweest, door foute interpretaties, waarnemingsproblemen, enzovoort. Maar de meeste bijna-ongevallen die er geweest zijn waren te wijten aan een falen van het bewakingssysteem. Er zijn gevallen bekend zoals de weerspiegeling van de zon in de sneeuw die voor de lancering van een raket werd gehouden. Maar er zijn altijd nog bewakers die dergelijke fouten kunnen tegenhouden. Dat kan in de toekomst natuurlijk moeilijker worden, als er steeds meer AI wordt gebruikt. De combinatie van nucleaire afschrikking met AI en algoritmes wordt een echte uitdaging. De systemen die vandaag worden gebruikt om dit type van dreiging te analyseren leveren niet-semantiche informatie aan. De humane operatoren, die deze informatie moeten omzetten naar informatie en beslissingen, spreken dezelfde taal niet. Hier bestaan toch wel uitdagingen.

Er is toch een dubbel probleem van het TPNW. Op de eerste plaats is er de onduidelijke verhouding tot NPV. Er gaat door het bestaan van het TPNW toch een bepaalde beschuldiging uit naar de kernmachten. Maar er is op een bepaalde dag wel een verbod op kernwapens nodig. En als er geen kernwapens meer zijn, dan kan dat verbod er komen. Vandaag is het moeilijk om het zich voor te stellen, maar het lijkt het enige mogelijke scenario.

Er bestaat geen bewijs dat nucleaire afschrikking werkt, maar er bestaat ook geen bewijs dat het niet werkt. Mensen die beweren dat het werkt of mensen die beweren dat het niet werkt lijken altijd militanten van het ene of het andere extreem. Voor de spreker is het een zinloze discussie. Het feit is dat de nucleaire wapens bestaan en de vraag is hoe er op een redelijke manier naar een totale nucleaire ontwapening kan worden gegaan.

Een belangrijk element van de nucleaire afschrikking is de miniaturisatie van de kernwapens en het verhogen van hun precisie. Gaat dit het inzetten ervan vergemakkelijken? Wordt België hierdoor een doelwit? Er mag toch niet worden vergeten dat de nucleaire afschrikking altijd

protection des intérêts vitaux. Si la Russie n'a pas encore employé d'armes nucléaires aujourd'hui, y compris tactiques, c'est qu'elle n'a pas encore jugé que ses intérêts vitaux étaient menacés. Et l'on veille à ce que, dans le conflit ukrainien, la Russie n'ait pas ce sentiment. Des mécanismes très subtils d'information et de messages adressés à la Russie et par la Russie sont en jeu ici, et doivent être lus d'une manière spécifique.

M. Nils Duquet, Vlaams Vredesinstituut, explique que la dissuasion nucléaire fonctionne parfois et parfois pas. Lors de l'invasion de l'Ukraine, la Russie a menacé à plusieurs reprises de recourir à sa force nucléaire. Ce qui a amené l'Occident à réagir différemment. Mais cela n'a pas empêché l'Occident de réagir, il a riposté avec des armes conventionnelles. Il s'agissait d'un signal clair de soutien à l'Ukraine malgré la menace russe d'utiliser l'arme nucléaire. Cela montre également aux autres pays souhaitant développer des armes nucléaires que ce n'est pas nécessairement la solution. La dissuasion peut fonctionner, tant qu'elle fonctionne. Mais si elle échoue, les conséquences sont catastrophiques. L'échec peut avoir différentes causes, cela peut être le fait d'actes irrationnels ou d'incidents, notamment.

Les risques sont nombreux, c'est pourquoi il est nécessaire de veiller à ce que plus aucun autre pays ne développe d'armes nucléaires. Pour ce faire, il est important de ne pas s'arc-bouter sur un arsenal nucléaire. Il ne s'agit pas d'un plaidoyer en faveur d'un désarmement unilatéral, mais si l'on souligne constamment le caractère indispensable des armes nucléaires, on ne peut pas s'attendre à ce que d'autres pays ne les développent pas. L'élimination progressive des armes nucléaires est un exemple pour ces autres pays.

Le TIAN peut-il jouer un rôle dans ce domaine? Le TIAN est encore très jeune. Pour l'orateur, il n'est pas correct de dire que les évolutions à long terme ne sont pas prometteuses et que le TIAN ne peut pas avoir d'impact. Dans cette logique, le TNP serait également inutile. Le TNP a presque 50 ans de plus et son impact est donc plus clair. Il est très difficile de dire quel sera l'impact à long terme du TIAN. Mais il est trop important pour ne pas le tenter, en particulier compte tenu de la crise qui existe aujourd'hui au sein du TNP.

Le TIAN est une tentative d'une partie du monde d'adopter une position très claire, qui peut être considérée comme très polarisante. Mais toute forme de polarisation n'est pas nécessairement mauvaise. Le droit de vote des femmes était également polarisant il y a 100 ans, mais il a débouché sur une évolution

gelinkte is aan het beschermen van de vitale belangen. Als Rusland vandaag nog geen beroep heeft gedaan op kernwapens, ook niet op de tactische, dan betekent het dat Rusland nog niet heeft geoordeeld dat zijn vitale belangen in gevaar waren. En er wordt voor gezorgd dat, in het Oekraïense conflict, Rusland dat gevoel niet zal krijgen. Hier spelen heel subtiële mechanismen van informatie en boodschappen voor Rusland en van Rusland, die op een specifieke manier moeten worden gelezen.

De heer Nils Duquet, Vlaams Vredesinstituut, geeft aan dat nucleaire afschrikking soms wel en soms niet werkt. Bij de invasie in Oekraïne heeft Rusland meermaals gedreigd met zijn kernmacht. Daardoor heeft het Westen op een andere manier gereageerd. Maar het heeft er niet voor gezorgd dat het Westen helemaal niet heeft gereageerd, het heeft met conventionele wapens geriposteerd. Het was een duidelijk signaal om Oekraïne te ondersteunen ondanks de dreiging met kernwapens. Ook naar andere landen die misschien kernwapens willen ontwikkelen laat dit zien dat het niet noodzakelijk de oplossing is. Zolang de afschrikking werkt, lukt het. Maar als het mislukt zijn de gevolgen catastrofaal. Mislukkingen kunnen op verschillende manieren gebeuren. Het kan bijvoorbeeld door irrationeel handelen of door ongelukken.

Er zijn heel veel risico's en daarom moet ervoor worden gezorgd dat er geen meer landen kernwapens ontwikkelen. Belangrijk daarvoor is om zelf niet vast te houden aan kernwapens. Dit is geen pleidooi voor eenzijdige ontwapening maar als men zelf continu wijst op de onmisbaarheid van kernwapens kan men niet verwachten dat andere landen ze niet gaan ontwikkelen. Door ze gradueel af te bouwen wordt een voorbeeld gesteld aan die andere landen.

Kan het TPNW hierin een rol spelen? Het TPNW is nog heel jong. Voor de spreker is het niet correct om te zeggen dat de evoluties op lange termijn er niet goed uitzien en het TPNW geen impact kan hebben. Volgens die logica zou het NPV ook nutteloos zijn. Het NPV is bijna vijftig jaar ouder en de impact ervan is daardoor duidelijker. Wat de impact van het TPNW op langere termijn zal zijn is heel moeilijk te zeggen. Maar het is te belangrijk om het niet te proberen, zeker gezien de crisis die er vandaag is binnen het NPV.

Het TPNW is een poging van een deel van de wereld om een heel duidelijke positie in te nemen, wat als zeer polariserend kan worden beschouwd. Maar niet elke vorm van polarisatie is per definitie slecht. Het vrouwenstemrecht was honderd jaar geleden ook polariserend, maar heeft wel tot iets positief geleid. Er worden ook

positive. On n'entend pas non plus parler d'autres pistes concrètes ou d'options prometteuses dans l'optique d'un désarmement nucléaire. Tout le monde est coincé dans sa logique, on n'en sort pas.

Il est difficile d'évaluer les résultats de la participation de la Belgique en tant qu'observateur. Il ne faut pas non plus en attendre des miracles. Il s'agissait de la première conférence des États parties au TIAN. Plusieurs pays ont décidé d'y assister en tant qu'observateurs. Il ne faut pas s'attendre à un impact gigantesque dans l'immédiat. La question principale est de savoir si cela a coûté quelque chose sur le plan politique, ce qui ne semble pas être le cas. Pourquoi ne pas poursuivre l'exercice et y aller une deuxième fois, puis une troisième fois? En participant, on apprend à mieux se connaître et on découvre où se situent les sensibilités et où il peut y avoir des ouvertures.

Le TIAN est né de la très grande frustration de certains pays à l'égard de l'accord conclu dans le cadre du TNP, en vertu duquel ils ne développeront pas d'armes nucléaires à condition que les puissances nucléaires procèdent à leur propre désarmement. Le non-respect de cet accord par les puissances nucléaires fait naître cette frustration.

Comment convaincre les puissances nucléaires de désarmer? C'est très difficile. Et ce sera un travail de longue haleine. Ce qu'il faut absolument, c'est un dialogue constructif. Il faudra dialoguer longtemps. Et il faut espérer que ces négociations sur le désarmement puissent être considérées comme un levier pour une détente plus large, qui est vraiment nécessaire. La Belgique a un rôle à jouer à cet égard. La Belgique est un très petit pays, mais un pays engagé. Et un pays engagé peut être un jeteur de ponts.

Cela peut être combiné avec l'appartenance à l'OTAN. Pour jeter un pont, il faut commencer d'un côté. La Belgique ne peut rien faire seule, il faut chercher des partenaires partageant les mêmes idées, au sein de l'UE, de l'OTAN et plus largement sur la scène internationale. À cet égard, la Belgique doit être ambitieuse, crédible et transparente quant à ses propres activités et, surtout, elle doit persévérer. Cela demande du courage politique et une vision à long terme.

M. Duquet souligne qu'il n'a pas parlé de l'enseignement dans son exposé introductif parce qu'il s'agit d'une compétence des Communautés. Mais il peut – comme les musées, les pouvoirs locaux, etc. – jouer un rôle dans la conscientisation des jeunes et de la population aux questions de désarmement et de non-prolifération. Le *Vlaams Vredesinstituut* a examiné les objectifs finaux dans l'enseignement flamand et a tenté d'établir un lien

avec d'autres pistes ou d'opportunités pour un désarmement nucléaire. Iedereen zit vast in een bepaalde logica, men komt er niet uit.

Het is moeilijk om in te schatten wat het Belgische waarnemerschap heeft opgebracht. Hier mogen ook geen mirakels van worden verwacht. Het was de eerste conferentie van de verdragspartijen van het TPNW. Een aantal landen hebben de stap als waarnemer gezet. Er mag niet direct een gigantische impact worden verwacht. De vraag is vooral of het politiek iets heeft gekost, en dat lijkt niet het geval te zijn. Waarom niet blijven proberen en een tweede keer, en een derde keer gaan? Door aanwezig te zijn leert men elkaar beter kennen en ontdekt men waar de gevoelheden liggen en waar er misschien openingen zijn.

Het TPNW is er gekomen door de heel grote frustratie van sommige landen over de overeenkomst die werd gemaakt binnen het NPV, dat die landen geen kernwapens gaan ontwikkelen op voorwaarde dat de kernmachten ontwapenen. Als die kernmachten zich dan niet aan die overeenkomst houden krijg je die frustratie.

Hoe kunnen de kernmachten worden overtuigd om te ontwapenen? Dat is gewoon zeer moeilijk. En het wordt iets op heel lange termijn. Wat zeker nodig is, is een constructieve dialoog. Er zal op lange termijn met elkaar moeten worden gepraat. En het is te hopen dat deze ontwapeningsonderhandelingen kunnen worden gezien als een hefboom voor een bredere detente, die echt nodig is. Hierin kan België wel een rol spelen. België is een heel klein land, maar wel een betrokken land. En een betrokkene kan een bruggenbouwer zijn.

Dit kan worden gecombineerd met het NAVO-lidmaatschap. Voor het bouwen van een brug moet er aan één kant worden begonnen. Alleen kan België niets doen, er moeten gelijkgezinden worden gezocht, binnen de EU, binnen de NAVO en breder internationaal. België moet op dat vlak ambitieus, geloofwaardig en transparant zijn over zijn eigen activiteiten en vooral volhardend blijven. Het vraagt politieke moed en een visie op lange termijn.

De heer Duquet benadrukt dat hij niet over onderwijs heeft gesproken in zijn inleidende uiteenzetting omdat het een bevoegdheid is van de Gemeenschappen. Maar het kan – net als de musea, de lokale besturen, enz. – een rol spelen in de bewustmaking van de jongeren en de bredere bevolking over de problematiek van ontwapening en non-prolifratie. Het Vlaams Vredesinstituut heeft gekeken naar de eindtermen in het Vlaams onderwijs

avec l'éducation à la paix, la guerre et tout ce qui s'y rapporte, y compris le désarmement et la non-prolifération. Une sorte de guide d'inspiration est ainsi proposé aux enseignants, qui peuvent l'utiliser et donner des cours sur ces questions. Il convient également de souligner l'importance de la formation des enseignants. Les futurs enseignants doivent être sensibilisés à ces questions. En 2024, le *Vlaams Vredesinstituut* compte se pencher sur les cours de non-prolifération qui, aujourd'hui, sont ou ne sont pas dispensés dans l'enseignement supérieur, en particulier dans les disciplines – sciences, ingénieurs, etc. – qui forment les personnes susceptibles de contribuer au développement de cette technologie et qui ne sont peut-être pas conscientes de la manière dont elles peuvent contribuer à la non-prolifération.

M. Tom Sauer, professeur à l'Université Antwerpen, répondant à la question sur l'impact du TIAN, déclare que malgré sa jeunesse, le traité a déjà eu un impact. Ainsi, en 2018, faisant explicitement référence au TIAN, la KBC, une banque belge, a annoncé dans un communiqué de presse qu'elle n'allait plus investir dans des activités liées aux armes nucléaires. Auparavant, les armes nucléaires ne figuraient pas sur la liste noire, contrairement aux armes biologiques et chimiques. Le mouvement pacifiste et le monde académique ont réussi à convaincre la KBC. À l'échelle mondiale, plusieurs banques et fonds de pension, dont le Fonds norvégien, le plus important au monde, ont pris la même décision.

Le débat en cours à la Chambre est également une conséquence du TIAN. Dans d'autres pays, sur d'autres continents, le TIAN suscite l'intérêt des jeunes pour ces questions. Les puissances nucléaires ne sont pas très actives et on ne peut pas s'attendre à ce qu'elles le soient. La Belgique n'a ratifié le TNP qu'en 1975, sept ou huit ans après sa signature. La France et la Chine ne l'ont signé qu'en 1992. Si le TIAN bénéficie d'un peu plus de temps, de plus en plus d'États le signeront et le ratifieront.

Il est facile de faire signer le TIAN par des pays situés dans des zones dénucléarisées, mais puis vient la question difficile pour nous. La Belgique est également un État qui ne possède pas d'armes nucléaires, mais elle fait partie d'une alliance nucléaire. Que va faire la Belgique? Si la Belgique persiste à refuser la discussion, elle continuera à abriter du vent les puissances nucléaires et rien ne changera. Cela ne doit pas nécessairement se faire par le biais du TIAN. Si les neuf puissances nucléaires s'assoient demain autour d'une table et font ce qu'elles ont promis dans le cadre du TNP, c'est tout aussi bien. Mais le TIAN aura à coup sûr eu un certain impact.

en géprobeerd een koppeling te maken met leren over vrede, oorlog en alles wat er mee te maken heeft, ook met ontwapening en non-proliferatie. Op die manier wordt aan leerkrachten een soort inspiratiegids aangeboden, die er mee aan de slag kunnen gaan en lessen kunnen geven over deze problematiek. Ook het belang van de lerarenopleiding dient te worden benadrukt. Toekomstige leraren moeten zich bewust zijn van deze problematiek. In 2024 wil het Vlaams Vredesinstituut kijken naar de lessen non-proliferatie die er vandaag al dan niet worden gegeven in het hoger onderwijs, vooral in de richtingen – wetenschappen, ingenieurs, enz. – die de mensen vormen die mee deze technologie kunnen ontwikkelen en zich misschien niet bewust zijn van hoe ze kunnen bijdragen tot non-proliferatie.

De heer Tom Sauer, hoogleraar aan de Universiteit Antwerpen, antwoordt op de vraag over de impact van het TPNW, dat het verdrag ondanks zijn jeugdige leeftijd wel degelijk reeds impact heeft gehad. Zo heeft de KBC, een Belgische bank, in 2018, expliciet verwijzend naar het TPNW, in een persbericht laten weten dat ze niet meer ging investeren in zaken gerelateerd aan nucleaire wapens. Vroeger stonden nucleaire wapens niet op de zwarte lijst, in tegenstelling tot biologische en chemische wapens. De vredesbeweging en academici hebben de KBC hiervan kunnen overtuigen. Wereldwijd hebben verschillende banken en pensioenfondsen, waaronder het Noorse fonds, het grootste fonds ter wereld, dezelfde beslissing genomen.

Ook het lopende debat in de Kamer is een gevolg van het TPNW. In andere landen, op andere continenten, bij jongeren wekt het TPNW interesse in deze problematiek. De kernmachten zijn nog niet actief maar dat kan ook niet worden verwacht. België heeft het NPV ook maar in 1975 geratificeerd, zeven of acht jaar na de ondertekening van het verdrag. Frankrijk en China hebben het maar in 1992 ondertekend. Als het TPNW wat meer tijd krijgt zullen steeds meer Staten dit tekenen en ratificeren.

Het is gemakkelijk het TPNW door landen die zich in nucleair-vrije zones bevinden te laten tekenen, maar dan komt de hete aardappel naar hier. België is ook een niet-kernwapenstaat, maar zit in een nucleaire alliantie. Wat gaat België dan doen? Als België de boot blijft afhouden, dan gaat België mee de kernmachten uit de wind blijven zetten, en gaat er niets veranderen. Dit hoeft niet via het TPNW. Als de negen kernmachten morgen aan tafel gaan zitten en doen wat ze onder het NPV hebben beloofd, is dit even goed. Maar het TPNW heeft dan toch wel een zekere impact gehad.

Pour l'orateur, le rôle joué par la Belgique à la conférence de Vienne était nécessaire. L'orateur indique que 122 pays ont élaboré le TIAN faute de désarmement nucléaire dans le cadre du TNP. Il ne préconise pas un désarmement unilatéral, mais un engagement multilatéral. Le gouvernement belge a toujours fait de même. Pour la Belgique, M. Werner Bauwens, des Affaires étrangères, voyage dans le monde entier pour plaider en faveur de la non-prolifération et du désarmement, pour lesquels beaucoup d'argent a été dépensé à l'époque. Mais lorsque les négociations multilatérales de l'ONU seront organisées pour la première fois depuis 70 ans, M. Duquet pense que la Belgique s'abstiendra de participer. Ce faisant, la Belgique boycottera des négociations multilatérales sur le désarmement, alors que chaque accord de gouvernement stipule que la Belgique est en faveur d'un monde dénucléarisé. Il ne faut donc pas s'étonner si quelques-uns de ces États non dotés d'armes nucléaires, qui ont toujours été constructifs et qui ont maintenant soumis un nouveau traité, déclarent à un moment donné que si l'on ne répond pas d'une façon constructive à ce TIAN, ils ne respecteront plus non plus leurs obligations dans le cadre du TNP. Il y aura alors une situation d'anarchie nucléaire. Plus on tarde à prendre des mesures constructives, plus le risque est grand que d'autres pays quittent le TNP.

Aux questions sur la Russie, l'orateur répond que personne ne peut prédire ce que fera la Russie. Ce n'est pas parce que la Russie affirme qu'elle ne procédera pas à des essais d'armes nucléaires avant les États-Unis qu'elle ne le fera pas. Vladimir Poutine a menti à de nombreuses reprises. Il est toujours furieux et l'était déjà lorsque l'Ukraine s'est vue promettre en 2008 qu'elle pourrait rejoindre l'OTAN. Il s'agissait d'un État tampon pour la Russie. Si la Russie est délogée des territoires annexés, V. Poutine devra réagir et il pourrait vouloir le faire en utilisant une arme nucléaire tactique.

L'orateur note en outre qu'aucun État n'est en mesure de faire face de manière appropriée à l'emploi d'armes nucléaires. La Belgique n'a pas de plan d'urgence pour ce scénario. Des études scientifiques, liées à l'initiative humanitaire, ont été organisées à ce sujet en 2013 et 2014 par des pays tels que l'Autriche et la Norvège. Si un incident se produit à Doel, il existe un plan d'urgence. Mais pour l'emploi d'armes nucléaires, il n'y a pas de plan d'urgence. La Belgique dispose de deux mille lits de soins intensifs, mais si une bombe de 800 kilotonnes tombe sur Bruxelles, il y aura un demi-million de morts et un demi-million de blessés. La Russie possède 6.000 bombes de ce type. Il n'est pas possible d'avoir un plan d'urgence pour faire face à un tel scénario.

On peut philosopher longuement sur la rationalité, mais l'orateur trouve contradictoire qu'en matière de

Voor de spreker was de rol van België op de conferentie in Wenen noodzakelijk. De spreker licht toe dat er 122 landen het TPNW ontwikkelden door het gebrek aan nucleaire ontwapening onder het NPV. Er wordt niet voor unilaterale ontwapening, wel voor multilateraal engagement gepleit. De Belgische regering heeft dit ook altijd gedaan. Voor België reist de heer Werner Bauwens, van Buitenlandse Zaken, heel de wereld rond voor non-prolifratie en ontwapening, waar indertijd veel geld aan werd besteed. Maar als er voor de eerste keer in 70 jaar multilaterale onderhandelingen in het kader van de VN worden georganiseerd, dan denkt de heer Duquet dat België zal passen. Zo boycot België multilaterale ontwapeningsgesprekken, terwijl in elk regeerakkoord staat dat België voor een kernwapenvrije wereld is. Er mag dan ook niet worden geschrokken als enkele van deze niet-kernwapenstaten, die altijd constructief zijn geweest en nu een nieuw verdrag hebben voorgelegd, op een bepaald moment zeggen dat als er op dit TPNW niet op een constructieve manier wordt ingegaan, ze zich ook niet meer aan hun verplichtingen uit het NPV zullen houden. Dan komt er een situatie van nucleaire anarchie. Hoe langer er wordt gewacht om constructieve stappen te zetten, hoe groter het risico wordt dat meer landen het NPV gaan verlaten.

Op de vragen over Rusland antwoordt de spreker dat niemand kan voorspellen wat Rusland gaat doen. Het is niet omdat Rusland zegt dat ze niet eerder dan de VS kernwaproeven gaan doen dat ze het niet gaan doen. Poetin heeft al meermaals gelogen. Poetin is nog altijd woest en was het al toen in 2008 aan Oekraïne werd beloofd dat het lid zou kunnen worden van de NAVO. Dit was voor Rusland een bufferstaat. Als Rusland uit de geannexeerde gebieden wordt verdreven, zal Poetin moeten reageren en dat zal hij wellicht willen doen met een tactisch kernwapen.

Voorts merkt de spreker op dat geen Staat een nucleair wapengebruik op een goede manier kan opvangen. België heeft daar geen noodplannen voor. Daarover zijn wetenschappelijke studies, gerelateerd aan het humanitaire initiatief, in 2013 en 2014 georganiseerd door landen zoals Oostenrijk en Noorwegen. Als er in Doel iets gebeurt, bestaat er een noodplan. Maar voor het gebruik van kernwapens bestaat er geen noodplan. België heeft tweeduizend *intensive care* bedden maar als er een 800 kiloton-bom op Brussel valt zijn er een half miljoen doden en een half miljoen gewonden. Rusland heeft 6.000 zulke bommen. Hiervoor is geen noodplan mogelijk.

Over rationaliteit kan lang worden gefilosofeerd, maar de spreker vindt het contradictoires dat men

dissuasion nucléaire, on suppose que l'autre est rationnel, alors qu'une puissance nucléaire peut se comporter de manière irrationnelle, comme on peut le lire dans les livres de Thomas Schelling. En 1945, le système américain a été conçu pour que le moins de doigts possible aient accès au bouton. Mais lorsque Donald Trump est arrivé au pouvoir, des questions ont été soulevées au Congrès américain pour savoir s'il ne serait pas préférable d'adapter le système et d'avoir plusieurs doigts pour presser le bouton, de sorte que la décision ne puisse pas être prise par une seule personne. Un général américain a déclaré à cette époque qu'une décision de Donald Trump ne serait pas mise en œuvre si cet ordre était illégal. Selon les États parties au TIAN, tous les ordres liés à l'utilisation d'armes nucléaires sont illégaux. Il faut également se demander si des fonctionnaires peuvent rejeter la décision d'un responsable politique dans une démocratie.

Pour M. Sauer, l'escalade est certainement du domaine des possibilités. Si une arme nucléaire tactique est utilisée en Ukraine, même si la riposte ne fait pas appel à des armes nucléaires mais se limite à l'emploi brutal d'armes conventionnelles de la part des États-Unis, cela changera la donne et Vladimir Poutine pourrait utiliser des armes nucléaires stratégiques.

Le risque d'accidents est élevé, mais la probabilité d'une utilisation autorisée l'est encore plus. La situation dans le monde, la guerre en Ukraine ou les attaques du Hamas contre Israël, par exemple, sont le résultat d'actions rationnelles de grandes puissances fondées sur leurs propres valeurs. Les deux puissances nucléaires que sont l'Inde et le Pakistan, par exemple, sont censées, selon la théorie de la dissuasion nucléaire, ne pas se faire la guerre. En 1998, elles ont procédé à des tests nucléaires. En 1999, le Pakistan a envahi l'Inde au Cachemire et l'escalade a fait un millier de morts. C'est la guerre, malgré la théorie et la pratique de la dissuasion nucléaire. L'histoire se répète au fil des ans. En février 2019, le Pakistan a de nouveau attaqué l'Inde. Normalement, le président américain appelle alors le premier ministre indien pour lui dire de ne pas réagir. Mais à l'époque, Donald Trump était au pouvoir et Narendra Modi était à trois semaines des élections. Modi a alors fait décoller des avions de combat, le Pakistan aussi, et des combats aériens ont alors mis aux prises les deux puissances nucléaires. Un avion a été abattu et un pilote capturé. Est-ce cela la sécurité?

L'orateur manifeste également son étonnement du peu de réflexion proactive sur le désarmement nucléaire au niveau mondial. Pour lui, on se dirige collectivement vers le gouffre. Tous les signaux sont au rouge et, au lieu de serrer le frein à main, on accélère encore, on fabrique de plus en plus d'armes nucléaires. Il y a une

bij nucléaire afschrikking ervan uitgaat dat de andere rationeel is, maar dat een kernmacht zich irrationeel kan gedragen, zoals kan worden gelezen in de boeken van Thomas Schelling. In 1945 was het systeem in de VS erop bedacht om zo weinig mogelijk vingers aan de knop te hebben. Maar als Donald Trump aan de macht kwam werden er in het Amerikaanse Congres vragen gesteld of het toch niet beter zou zijn het systeem aan te passen en meerdere vingers aan de knop te hebben, zodat niet één persoon hierover kan beslissen. Toen zei een Amerikaanse generaal dat een beslissing van Trump niet zou worden uitgevoerd als dat order illegaal was. Volgens de verdragspartijen van het TPNW zijn alle orders die te maken hebben met het gebruik van kernwapens illegaal. De vraag moet ook worden gesteld of ambtenaren de beslissing van een politicus in een democratie kunnen verwerpen.

Voor de heer Sauer is escalatie zeker mogelijk. Als er een tactisch kernwapen wordt gebruikt in Oekraïne, zelfs als er niet wordt teruggeschoten met nucleaire wapens, maar conventioneel hard wordt gereageerd door de VS, dan zit het spel op de wagen en zal Poetin wel degelijk strategische kernwapens kunnen gebruiken.

De kans op accidenten is groot, maar de kans op geautoriseerd gebruik is nog groter. De situatie in de wereld, de oorlog in Oekraïne of de aanvallen van Hamas op Israël, bijvoorbeeld, zijn het resultaat van het rationeel handelen van grote mogendheden vanuit hun eigen waarden. Van de twee kernmachten Indië en Pakistan bijvoorbeeld kan worden verwacht, vanuit de nucleaire afschrikkingstheorie, dat zij geen oorlog voeren tegen elkaar. In 1998 is er getest. In 1999 viel Pakistan Indië binnen in Kashmir en het escaleerde tot duizend doden. Dat is oorlog, ondanks de nucleaire afschrikkingstheorie en -praktijk. Het gaat verder over de jaren heen. In februari 2019 viel Pakistan opnieuw Indië aan. Normaal belt de Amerikaanse president dan naar de eerste minister van Indië en zegt hem niet te reageren. Maar toen was Donald Trump aan de macht en stond Narendra Modi drie weken voor de verkiezingen. Modi heeft toen vliegtuigen in de lucht gestuurd, Pakistan ook, en er is toen een luchtoorlog uitgevochten tussen twee kernmachten. Er is een vliegtuig neergeschoten en een piloot gevangengenomen. Is dat veiligheid?

Verder geeft de spreker aan dat hij verbaasd is hoe weinig proactief er wordt nagedacht over kernontwapening wereldwijd. Voor hem wordt er collectief in de afgrond gereden. Alle lichten staan op rood en in plaats van de handrem op te trekken wordt er nog meer gas gegeven, er komen steeds meer kernwapens. Er is een grote

grande absence d'idées constructives dans le monde occidental et parmi les puissances nucléaires. L'Occident s'accroche à la dissuasion nucléaire parce qu'elle est réputée fonctionner, alors qu'elle ne fonctionne pas toujours. M. Sauer pense que c'est très dangereux. On dit aussi que la "dissuasion nucléaire élargie" (DNE) et le "partage nucléaire" sont nécessaires. Pour l'orateur, la dissuasion nucléaire élargie est un mythe. Le parapluie nucléaire des États-Unis n'est pas crédible, c'est ce que disait déjà Henry Kissinger pendant la guerre froide. Les États-Unis ne vont pas aider l'Europe avec des armes nucléaires, si eux-mêmes sont impliqués, ils ne voleront pas au secours de l'Europe. Le fait que la France et la Grande-Bretagne se soient dotées elles-mêmes d'armes nucléaires et que la Corée du Sud veuille à présent se doter de ses propres armes nucléaires montre que la dissuasion nucléaire élargie ne fonctionne pas.

À la question de savoir si la signature du TIAN est incompatible avec l'appartenance à l'OTAN, l'orateur renvoie à une étude de Harvard qui montre que l'un n'empêche pas l'autre. Les États-Unis, la France et la Grande-Bretagne ne seraient pas ravis, mais la Belgique doit tenir compte de ses propres intérêts. Aujourd'hui, certains États membres de l'OTAN ont déjà des "*footnote policies*". L'Espagne et la Norvège, par exemple, ne veulent pas d'armes nucléaires sur leur territoire. La Belgique pourrait en faire autant, et elle pourrait même aller plus loin en demandant que la politique nucléaire de l'OTAN soit "décollectivisée". Cela signifierait que les États dotés d'armes nucléaires au sein de l'OTAN qui souhaitent conserver leurs armes nucléaires peuvent le faire, mais que le parapluie ne doit plus être étendu aux États membres qui n'en veulent pas.

Pour M. Sauer, ce qui a été dit par M. Sigurd Schelstraete au sujet de l'article 2 du TNP n'est pas correct. Les bombes nucléaires de Kleine-Brogel restent sous le contrôle des États-Unis jusqu'à ce que la guerre éclate. À ce moment-là, ces armes nucléaires seront confiées à des pilotes belges qui les utiliseront à partir d'avions belges. L'OTAN affirme qu'en temps de guerre, le TNP est suspendu, mais de nombreux juristes ne sont pas de cet avis.

Tous les pays ne doivent pas pour autant détenir l'arme nucléaire. Ce n'est pas non plus ce que souhaitent les puissances nucléaires. Elles pensent que les armes nucléaires sont positives, mais uniquement pour elles-mêmes. L'Iran, par exemple, ne peut pas en disposer, mais les États-Unis eux-mêmes sont assis sur une montagne d'armes nucléaires. Cette situation n'est pas tenable à long terme. Le TNP est un traité discriminatoire, intenable à terme. Ce ressort va se briser, surtout si les puissances nucléaires ne font pas ce qu'elles ont promis.

afwezigheid van constructieve ideeën in de westerse wereld en bij de kernmachten. Het Westen houdt vast aan de nucleaire afschrikking want dat werkt zagezegd, terwijl het niet altijd werkt. De heer Sauer vindt het heel gevaarlijk. Er wordt ook gezegd dat "*extended nuclear deterrence*" (END) en "*nuclear sharing*" noodzakelijk zijn. Voor de spreker is END een mythe. De nucleaire paraplu vanuit de VS is niet geloofwaardig, het is wat Henry Kissinger al tijdens de Koude Oorlog zei. De VS gaat Europa niet helpen met kernwapens, als ze er zelf ook aan gaan is het niet geloofwaardig dat ze Europa komen helpen. Het feit dat Frankrijk en Engeland zelf kernwapens aanmaakten, dat Zuid-Korea nu zelf eigen kernwapens wil aanmaken toont aan dat END niet werkt.

Over de vraag of het ondertekenen van het TPNW incompatibel is met het NAVO-lidmaatschap verwijst de spreker naar een Harvard-onderzoek waaruit blijkt dat het één het ander niet verhindert. De VS, Frankrijk en Engeland zouden dit niet met open armen ontvangen maar België moet naar zijn eigen belangen kijken. Nu hebben bepaalde NAVO-lidstaten al "*footnote policies*". Zo willen Spanje en Noorwegen geen kernwapens op hun grondgebied. Dat kan België ook, en het kan ook verder gaan en vragen dat het nucleaire NAVO-beleid wordt "gedecollectiviseerd". Dit zou betekenen dat de kernwapenstaten binnen de NAVO die kernwapens willen behouden dit kunnen, maar die paraplu moet niet meer worden uitgestrekt over de lidstaten die het niet willen.

Voor de heer Sauer, wat door de heer Sigurd Schelstraete over artikel 2 van het NPV werd gezegd is niet correct. De kernbommen van Kleine-Brogel blijven onder Amerikaanse controle tot er een oorlog uitbreekt. Op dat moment gaan deze kernwapens naar Belgische piloten die die wapens vanuit Belgische vliegtuigen moeten afvuren. De NAVO zegt hierover dat in tijden van oorlog het NPV niet meer werkt maar veel juristen zijn het er niet mee eens.

Toch moeten niet alle landen kernwapens krijgen. Dat is ook niet wat de kernmachten willen. Ze vinden kernwapens positief, maar enkel voor zichzelf. Iran bijvoorbeeld mag het niet hebben, maar de VS zelf zit op een berg kernwapens. Dat is op termijn niet houdbaar. Het NPV is een discriminatoir verdrag, onhoudbaar op termijn. Die veer gaat breken, zeker als de kernmachten niet doen wat ze hebben beloofd.

M. Alain De Nève a évoqué l'IA et le "Big Data". La dissuasion nucléaire repose aujourd'hui sur une capacité de riposte crédible (capacité de seconde frappe). Celle-ci est principalement assurée par les sous-marins qui croisent dans l'immensité des océans et qui ne sont pas détectables. Grâce à l'IA et au Big Data, il se pourrait bien que ces sous-marins perdent leur invisibilité. Il n'y aura alors plus de possibilité de riposte sûre et les choses deviendront vraiment dangereuses. Ce type de technologie a donc un impact négatif sur la stabilité stratégique en ce qui concerne les armes nucléaires.

M. Samuel Legros, *Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD)*, souscrit pleinement aux réponses apportées par M. Tom Sauer et souhaite ajouter deux points mineurs.

On dit que le TNP est la pierre angulaire du désarmement et de la non-prolifération. Les États parties au TIAN ne disent pas le contraire. Mais c'est uniquement parce qu'ils ne voient, dans le cadre du TNP, aucun effort des puissances nucléaires pour désarmer davantage qu'une nouvelle initiative diplomatique a été lancée. L'objectif est de rendre les efforts de désarmement multilatéralement vérifiables. À ce jour, tous les traités de vérification et de contrôle sont bilatéraux et non multilatéraux.

Un point spécifique apparaît dans deux ou trois des résolutions à l'examen, et plusieurs questions ont également été soulevées à propos de l'absence d'un mécanisme de vérification dans le TIAN, ce qui remet en cause sa légitimité. Pour l'orateur, ce raisonnement n'est pas correct. Il est mentionné dans le TIAN qu'un mécanisme de vérification est important. Mais les pays qui sont aujourd'hui parties au TIAN sont tous des États non dotés d'armes nucléaires, soumis au TNP, et qui sont donc contrôlés par l'AIEA. La nécessité d'un organisme de contrôle international indépendant chargé de contrôler le désarmement et la non-prolifération nucléaires a été réaffirmée lors de la première conférence des États parties au TIAN. Il a également été décidé que tous les pays souscrivant au TIAN devaient désigner, dans les 90 jours suivant la fin de cette conférence, une personne qui continuerait à travailler avec les délégués des autres pays sur la concrétisation de ce mécanisme de vérification.

D. Répliques des membres

M. Guillaume Defossé (*Ecolo-Groen*) a compris que M. Sigurd Schelstraete n'était guère convaincu par les résultats de la participation de la Belgique à la première conférence des États parties au TIAN. Mais M. Defossé pense que l'inverse est également vrai. En juin 2022,

De heer Alain De Nève vermeldde AI en "big data". Nu berust nucleaire afschrikking op een geloofwaardige terugschietmogelijkheid (*second strike capability*). Hiervoor zorgen vooral de onderzeeërs die zich ergens in de onmetelijk grote oceanen ophouden en niet zichtbaar zijn. Dankzij AI en big data zou het wel eens kunnen zijn dat die onderzeeërs toch zichtbaar worden. Dan is er geen zekere terugschietmogelijkheid meer en wordt het pas echt gevaarlijk. Dit soort technologieën heeft dus een negatieve invloed op de strategische stabiliteit voor wat betreft de kernwapens.

De heer Samuel Legros, *Coordination nationale d'action pour la paix et la démocratie (CNAPD)*, is volledig akkoord met de antwoorden van de heer Tom Sauer en wenst nog twee kleinere zaken toe te voegen.

Er wordt gezegd dat het NPV de hoeksteen is van de ontwapening en de non-prolifерatie. De Staten die partij zijn bij het TPNW zeggen niet het tegenovergestelde. Maar het is enkel omdat zij van de kernmachten in het kader van het NPV geen enkele inspanning zien om verder te ontwapenen, dat een nieuw diplomatiek initiatief werd opgestart. De bedoeling is dat de ontwapeningsinspanningen multilateraal verifieerbaar worden. Tot op vandaag zijn alle verdragen voor controle en verificatie bilateraal en niet multilateraal.

Een specifiek punt komt voor in twee of drie van de voorgestelde resoluties, en ook in verschillende vragen kwam aan bod dat het TPNW geen enkel verificatiemechanisme bevat, wat de legitimiteit van het TPNW in vraag stelt. Voor de spreker is dit niet correct. Er wordt in het TPNW vermeld dat een verificatiemechanisme belangrijk is. Maar de landen die vandaag partij zijn bij het TPNW zijn allemaal landen zonder kernwapens, die onder het NPV vallen en daardoor wel degelijk door het IAEA worden gecontroleerd. De noodzaak van een onafhankelijk internationaal controleorganisme, dat belast wordt met de controle op de nucleaire ontwapening en de nucleaire non-prolifерatie, werd herhaald tijdens de eerste conferentie van de landen die partij zijn bij het TPNW. Er werd ook beslist dat alle landen die het TPNW onderschrijven binnen de 90 dagen na het einde van deze conferentie, één persoon dienden aan te duiden die samen met de afgevaardigden van de andere landen verder zou werken aan de concretisering van dit verificatiemechanisme.

D. Replieken van de leden

De heer Guillaume Defossé (*Ecolo-Groen*) heeft begrepen van de heer Sigurd Schelstraete dat hij niet erg onder de indruk was van het resultaat van de deelname van België aan de eerste TPNW-conferentie. Maar de heer Defossé is van mening dat het omgekeerde ook

M. Steven De Vuyst, Mme Els Van Hoof et M. Guillaume Defossé étaient présents à Vienne. Et là, il n'y a pas véritablement eu d'engagement sérieux de la part de la Belgique. La décision de participer n'a été prise que quelques heures avant le début de la conférence, et la Belgique y est venue avec des souliers de plomb, sans aucuns préparatifs. Pourtant, si l'on participe en tant qu'observateur, on doit avoir pour objectif de nouer des contacts avec les autres participants, d'échanger des idées de manière informelle, etc. Il faut espérer que la Belgique se préparera mieux pour la prochaine conférence en novembre 2023 et qu'elle s'y montrera plus active. La présence de la Belgique est également un signe de son volontarisme en faveur de désarmement. Participer en tant qu'observateur peut être un peu plus qu'assister en spectateur.

Une deuxième remarque concernant les réponses de M. Sigurd Schelstraete est que de nombreux pays ont condamné la Russie pour avoir brandi la menace de sa force nucléaire. La majorité des pays l'a fait. Et de nombreux pays ont utilisé les menaces russes pour dire que le TIAN doit être étendu et ratifié.

Le SPF Affaires étrangères semble être un ardent défenseur de la dissuasion nucléaire et n'est pas un véritable partisan du TIAN. Mais il n'est pas autorisé à prendre de telles décisions politiques. L'accord de gouvernement stipule que les Affaires étrangères doivent travailler de manière proactive sur le désarmement et la non-prolifération. Les réponses de M. Sigurd Schelstraete, cependant, ne donnent pas à penser que la Belgique fera à l'avenir preuve de volontarisme en vue d'œuvrer à un monde sans armes nucléaires.

M. Alain De Nève a déclaré que l'interdiction interviendra lorsqu'il n'y aura plus d'armes nucléaires. Mais s'il n'y en a plus, c'est qu'elles auront toutes été utilisées. L'humanité aura alors été rayée de la carte. Les armes nucléaires doivent donc pouvoir être interdites plus tôt.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) demandera à la commission, à la suite de la réunion des États parties (*Meeting of States Parties*, MSP) à Vienne, d'envoyer une délégation belge à la prochaine conférence. Il faut espérer que le gouvernement tiendra également compte du paragraphe de l'accord de gouvernement indiquant la volonté de la Belgique de vérifier comment le TIAN peut donner un nouvel élan au désarmement nucléaire, et que la Belgique assistera au moins en tant qu'observateur.

Pour le membre, il faut peut-être regarder du côté de la Nouvelle-Zélande. Des choses fantastiques ont été réalisées dans ce pays en termes de désarmement et

waar is. In juni 2022 waren de heer Steven De Vuyst, mevrouw Els Van Hoof en de heer Guillaume Defossé aanwezig in Wenen. En daar was niet echt een gemeend engagement van België te zien. De beslissing om deel te nemen werd pas enkele uren voor het begin van de conferentie genomen en België is er toegekomen met lood in de schoenen. Er kon niets worden voorbereid. Maar als men als waarnemer deelneemt moet het toch de bedoeling zijn met andere deelnemers in contact te komen, informeel ideeën uit te wisselen, enzovoort. Hopelijk zal België zich beter voorbereiden voor de volgende conferentie in november 2023 en kan het zich actiever tonen. De aanwezigheid is ook een teken van het Belgische voluntarisme voor ontwapening. Deelnemen als waarnemer mag wat meer zijn dan kijken wat er omgaat.

Een tweede opmerking over de antwoorden van de heer Sigurd Schelstraete is dat veel landen Rusland hebben veroordeeld voor het dreigen met zijn nucleaire kracht. De meerderheid van de landen heeft dit gedaan. En veel landen hebben de Russische dreigingen gebruikt om te zeggen dat het TPNW moet worden uitgebreid en worden bekrachtigd.

De FOD Buitenlandse Zaken blijkt een vurige verdediger te zijn van de nucleaire afschrikking en is geen echte pleitbezorger van het TPNW. Maar die mag zulke politieke beslissingen niet nemen. Het regeerakkoord zegt dat Buitenlandse Zaken proactief moet werken aan ontwapening en non-prolifratie. Uit de antwoorden van de heer Sigurd Schelstraete komt echter niet naar voor dat België in de toekomst voluntaristisch gaat werken voor een wereld zonder kernwapens.

De heer Alain De Nève heeft gezegd dat een verbod er komt op het moment dat er geen kernwapens meer zijn. Maar als er geen meer zijn betekent dit dat ze allemaal werden afgeschoten. Dan zal er geen mensheid meer zijn. Kernwapens moeten dus eerder kunnen worden verboden.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) zal de commissie verzoeken om, in navolging van de *Meeting of States Parties* (MSP) in Wenen, een Belgische delegatie naar de volgende conferentie te sturen. Hopelijk houdt de regering ook rekening met de paragraaf in het regeerakkoord waarin staat dat men wil onderzoeken hoe het TPNW een impuls kan zijn voor verdere nucleaire ontwapening, en is België minstens als waarnemer aanwezig.

Voor het lid moet er misschien worden gekeken naar Nieuw-Zeeland. Er werden in dat land fantastische zaken gerealiseerd op het vlak van ontwapening en veiligheid.

de sécurité. Il y a là-bas un ministre du désarmement. La poursuite du désarmement peut conduire à des mesures de confiance, à davantage de traités, à un monde plus sûr et plus durable, à plus de stabilité et de sécurité. Cette évolution est également moins dispendieuse qu'une nouvelle course aux armements.

Le rapporteur, *La présidente,*
Guillaume Defossé Els Van Hoof

Daar bestaat er een minister van ontwapening. Verdere ontwapening kan leiden tot vertrouwenwekkende maatregelen, meer verdragen, een veiligere en duurzamere wereld, tot meer stabiliteit en veiligheid. Dit is ook minder geldverslindend dan een nieuwe wapenwedloop.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Guillaume Defossé Els Van Hoof