

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

25 juli 2024

**VOORSTEL TOT
WIJZIGING VAN HET REGLEMENT**

**van de Kamer van volksvertegenwoordigers
met betrekking tot de procedure
van ontbinding van de Kamer
van volksvertegenwoordigers**

(ingediend door mevrouw Sarah Schlitz en
de heer Stefaan Van Hecke c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

25 juillet 2024

**PROPOSITION DE
MODIFICATION DU RÈGLEMENT**

**de la Chambre des représentants
en ce qui concerne la procédure
relative à la dissolution
de cette assemblée législative**

(déposée par Mme Sarah Schlitz,
M. Stefaan Van Hecke et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 55 3797/001.

Artikel 46 van de Grondwet bepaalt in welke gevallen de Kamer door de Koning kan worden ontbonden. Dit artikel luidt als volgt:

“Art. 46. De Koning heeft enkel het recht de Kamer van volksvertegenwoordigers te ontbinden wanneer zij, bij volstreckte meerderheid van haar leden:

1° hetzij een motie van vertrouwen in de federale regering verwerpt en niet binnen een termijn van drie dagen, te rekenen van de dag van de verwerping van de motie, een opvolger voor de eerste minister voor benoeming aan de Koning voordraagt;

2° hetzij een motie van wantrouwen tegen de federale regering aanneemt en niet tegelijk een opvolger voor de eerste minister voor benoeming aan de Koning voordraagt.

Over moties van vertrouwen en wantrouwen kan slechts gestemd worden na verloop van achtenveertig uur, volgend op de indiening van de motie.

Bovendien kan de Koning bij ontslag van de federale regering de Kamer van volksvertegenwoordigers ontbinden, nadat deze daarmee bij volstreckte meerderheid van haar leden heeft ingestemd.

Het ontbindingsbesluit bevat de oproeping van de kiezers binnen veertig dagen en bijeenroeping van de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen twee maanden.

In geval van ontbinding van beide Kamers overeenkomstig artikel 195 worden de Kamers binnen drie maanden bijeengeroepen.

In geval van vervroegde ontbinding zal de nieuwe federale zittingsperiode uiterlijk duren tot de dag van de eerstvolgende verkiezingen voor het Europese Parlement die op deze ontbinding volgen.”

De Grondwet voorziet met andere woorden in drie mogelijkheden voor de Koning om de Kamer te ontbinden: ten eerste na een niet-constructieve motie van wantrouwen, ten tweede na het niet-constructief weigeren van het vertrouwen en ten derde bij het ontslag van de federale regering met de instemming van de meerderheid van de leden van de Kamer.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 55 3797/001.

L'article 46 de la Constitution détermine dans quels cas la Chambre peut être dissoute par le Roi. Cet article est rédigé comme suit:

“Art. 46. Le Roi n'a le droit de dissoudre la Chambre des représentants que si celle-ci, à la majorité absolue de ses membres:

1° soit rejette une motion de confiance au gouvernement fédéral et ne propose pas au Roi, dans un délai de trois jours à compter du jour du rejet de la motion, la nomination d'un successeur au premier ministre;

2° soit adopte une motion de méfiance à l'égard du gouvernement fédéral et ne propose pas simultanément au Roi la nomination d'un successeur au premier ministre.

Les motions de confiance et de méfiance ne peuvent être votées qu'après un délai de quarante-huit heures suivant le dépôt de la motion.

En outre, le Roi peut, en cas de démission du gouvernement fédéral, dissoudre la Chambre des représentants après avoir reçu son assentiment exprimé à la majorité absolue de ses membres.

L'acte de dissolution contient la convocation des électeurs dans les quarante jours et de la Chambre des représentants dans les deux mois.

En cas de dissolution des deux Chambres, conformément à l'article 195, les Chambres sont convoquées dans les trois mois.

En cas de dissolution anticipée, la nouvelle législature fédérale ne pourra courir au-delà du jour des premières élections pour le Parlement européen suivant cette dissolution.”

La Constitution habilite en d'autres termes le Roi à dissoudre la Chambre dans trois cas de figure: premièrement, après une motion de méfiance non constructive; deuxièmement, après le refus non constructif de la confiance et troisièmement, en cas de démission du gouvernement fédéral avec l'assentiment de la majorité des membres de la Chambre.

In de derde mogelijkheid is volgens professor emeritus Jan Velaers ook de hypothese begrepen dat “een regering na verkiezingen ontslag neemt en de Koning er niet in slaagt een regering te vormen. Ook dan zou de Kamer kunnen worden ontbonden met haar instemming.” In een hoorzitting op 7 december 2022 stelde hij daarover:

“De Grondwet regelt echter niet wie het initiatief moet nemen om een motie van ontbinding uit te lokken bij de Kamer. Dat moet geregeld worden in het Reglement van de Kamer. Het Kamerreglement bepaalt dat de enige die de Kamer kan vragen om zich te laten ontbinden, de ontslagnemende eerste minister is (artikel 181, vierde lid, van het Reglement). Institutioneel ligt dat niet voor de hand. De ontslagnemende premier heeft immers geen meerderheid meer achter zich en heeft er misschien belang bij om niet of later naar de kiezer te stappen. De spreker beveelt dan ook aan om het Kamerreglement zodanig aan te passen dat de Kamer zelf een motie van ontbinding kan opstellen.”

In het standaardwerk “De Grondwet: een artikelsgewijze commentaar” licht Velaers de situatie uitgebreider toe. Hij onderscheidt er twee gevallen van ontbinding met instemming van de Kamer:¹

“2. De ontbinding met instemming van de Kamer, na het ontslag van de regering.

[...]

20. In de Grondwet is niet bepaald volgens welke procedure de Kamer haar instemming tot ontbinding geeft. Tijdens de parlementaire voorbereiding werd slechts aangegeven dat de modaliteiten door de Kamer zelf in haar reglement moeten worden vastgelegd [...]

21. Zodra de Kamer heeft ingestemd met de ontbinding, dient de Koning nog steeds het ontbindingsbesluit te nemen. Gelet op de instemming van de Kamer is het niet denkbaar dat de Koning zou weigeren het ontbindingsbesluit te ondertekenen. Hij zou zich dan immers niet alleen tegen de ontslagnemende regering, maar ook tegen de meerderheid in de Kamer keren. Het ontbindingsbesluit bevat de oproeping van de kiezers binnen de 40 dagen en bijeenroeping van de Kamers binnen de 2 maanden (art. 46 GW).

[...]

¹ De Grondwet: een artikelsgewijze commentaar, deel 2, p. 167-168, Die Keure, 2019.

Selon le professeur émérite Jan Velaers, ce troisième cas de figure inclut aussi l’hypothèse où “un gouvernement démissionne après les élections et que le Roi ne parvient pas à former de gouvernement. Dans ce cas-ci aussi, la Chambre pourrait être dissoute après avoir donné son assentiment à cet effet.” (traduction). Lors d’une audition organisée le 7 décembre 2022, le professeur Velaers a indiqué ce qui suit à ce propos:

“La Constitution ne définit toutefois pas qui doit prendre l’initiative de déclencher le dépôt d’une motion de dissolution à la Chambre. Il convient de régler ce point dans le Règlement de la Chambre. Le Règlement de la Chambre dispose que la seule personne habilitée à demander à la Chambre de se dissoudre est le premier ministre démissionnaire (article 181, alinéa 4, du Règlement). Or, ce procédé n’est pas évident sur le plan institutionnel. En effet, un premier ministre démissionnaire n’est plus soutenu par une majorité et il a peut-être intérêt à ne pas se présenter (immédiatement) devant l’électeur. L’orateur recommande dès lors de modifier le Règlement de la Chambre afin d’habiliter la Chambre à rédiger elle-même une motion de dissolution.”

Dans son ouvrage de référence intitulé “De Grondwet: een artikelsgewijze commentaar”, le professeur Velaers fournit des explications plus détaillées. Il y distingue deux cas de dissolution assortie de l’assentiment de la Chambre:¹

“2. La dissolution avec l’assentiment de la Chambre, après la démission du gouvernement.

[...]

20. La Constitution ne précise pas la procédure que la Chambre doit suivre pour donner son assentiment à la dissolution. Durant les travaux Parlementaires, il a seulement été indiqué que la Chambre devait régler elle-même les modalités de cette procédure dans son règlement [...]

21. Dès que la Chambre a donné son assentiment à la dissolution, le Roi doit encore prendre l’acte de dissolution. Compte tenu de l’assentiment donné par la Chambre, il n’est pas envisageable que le Roi refuse de signer cet acte de dissolution, sans quoi il ferait barrage non seulement au gouvernement démissionnaire mais aussi à la majorité parlementaire. L’acte de dissolution contient la convocation des électeurs dans les quarante jours et des Chambres dans les deux mois (article 46 de la Constitution).

[...]

¹ De Grondwet: een artikelsgewijze commentaar, partie 2, p. 167-168, Die Keure, 2019.

3. De ontbinding van de Kamer, wanneer na verkiezingen de regeringsvorming mislukt

23. Tijdens de besprekingen in de Kamercommissie heeft eerste minister Dehaene nog een andere hypothese onder ogen genomen die tot ontbinding van de Kamer zou moeten kunnen leiden. De eerste minister was van oordeel “dat wanneer na de verkiezingen geen regeringsformatie mogelijk blijkt, de enige oplossing er in bestaat nieuwe verkiezingen te organiseren.”. Men kan dit standpunt bijtreden. De ontbinding is in dat geval inderdaad de enige mogelijkheid om het vastgelopen parlement systeem opnieuw vlot te trekken. Het komt ons echter voor dat ook in die hypothese de Kamer dient in te stemmen met de ontbinding. Artikel 46, derde lid GW is immers in algemene termen gesteld. Het is van toepassing op elke situatie waarin de regering ontslag heeft genomen. Ook de *ratio legis* van artikel 46 GW is van toepassing: het houdt een bescherming van de Kamer in en laat het aan deze over te oordelen of een ontbinding geboden is om de crisis te overwinnen.”.

Dit voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers beoogt in het Reglement in te schrijven dat niet alleen de eerste minister, maar ook de Kamer zelf het initiatief kan nemen om de Kamer te ontbinden. Het Reglement sluit de laatste mogelijkheid vandaag uit, terwijl daar geen goede redenen voor bestaan.

Artikel 181 van het Reglement luidt vandaag als volgt:

“Art. 181

De Kamer wordt ontbonden op de dag die overeenkomstig artikel 105 van het Kieswetboek is vastgesteld voor de gewone vergadering van de kiescolleges, ten einde te voorzien in de vervanging van de aftredende volksvertegenwoordigers.

De Kamer wordt van rechtswege ontbonden nadat de federale wetgevende macht een verklaring tot herziening van de Grondwet heeft aangenomen overeenkomstig artikel 195 van de Grondwet.

De Kamer kan door de Koning worden ontbonden wanneer zij bij volstreekte meerderheid van haar leden:

1° hetzij overeenkomstig artikel 135 een motie van vertrouwen in de regering heeft verworpen en niet binnen een termijn van drie dagen, te rekenen van de dag

3. La dissolution de la Chambre en cas d'échec de la formation d'un gouvernement après les élections

23. Au cours des discussions tenues en commission de la Chambre, le premier ministre Dehaene avait encore examiné une autre hypothèse susceptible d'entraîner la dissolution de la Chambre. Examinant l'hypothèse évoquée où, après des élections, la formation d'un gouvernement se révèle impossible, le premier ministre estimait que “la seule solution pourrait consister dans le recours à de nouvelles élections.”. On peut souscrire à cette position. Dans ce cas, la dissolution constitue en effet la seule possibilité de débloquer le système parlementaire paralysé. Il nous apparaît néanmoins que dans cette hypothèse aussi, la Chambre devra donner son assentiment à la dissolution. En effet, la portée de l'article 46, alinéa 3, de la Constitution est générale: il s'applique à toute situation de démission du gouvernement. Le *ratio legis* de l'article 46 de la Constitution s'applique donc ici aussi: il constitue une protection de la Chambre et il permet à celle-ci d'évaluer l'opportunité de procéder à une dissolution pour surmonter la crise.” (traduction).

Cette proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants vise à inscrire dans le Règlement qu'outre le premier ministre, la Chambre elle-même peut aussi prendre l'initiative de procéder à sa dissolution. S'il est vrai que le Règlement exclut aujourd'hui cette possibilité, cette exclusion ne repose sur aucune motivation valable.

L'actuel article 181 du Règlement est rédigé comme suit:

“Art. 181

La Chambre est dissoute à la date fixée, conformément à l'article 105 du Code électoral, pour la réunion ordinaire des collèges électoraux appelés à pourvoir au remplacement des représentants sortants.

La Chambre est dissoute de plein droit après l'adoption, par le pouvoir législatif fédéral, d'une déclaration de révision de la Constitution conformément à l'article 195 de la Constitution.

La Chambre peut être dissoute par le Roi si elle a, à la majorité absolue de ses membres:

1° ou bien rejeté une motion de confiance dans le gouvernement, conformément à l'article 135, sans avoir proposé au Roi la nomination d'un successeur au

van de verwerping van de motie, een opvolger voor de eerste minister voor benoeming aan de Koning heeft voorgedragen;

2° hetzij overeenkomstig artikel 138 een motie van wantrouwen tegen de regering heeft aangenomen en niet tegelijk een opvolger voor de eerste minister voor benoeming aan de Koning heeft voorgedragen.

De Kamer kan door de Koning worden ontbonden bij ontslag van de regering, mits zij bij volstreekte meerderheid van haar leden een motie van ontbinding aanneemt. Dergelijke motie kan alleen door de eerste minister worden ingediend. De Kamer spreekt zich erover uit, uiterlijk tijdens de week na de indiening.”

In een bespreking van voorstellen tot wijziging van het Reglement werd in de verantwoording toegelicht:

“De voorliggende bepaling is vooral nodig om het principe van artikel 46, derde lid, van de Grondwet, luidens welk de Kamer bij ontslag van de federale regering kan worden ontbonden mits zij bij volstreekte meerderheid van haar leden met haar ontbinding instemt, in het Reglement in te schrijven.

De Grondwet bepaalt niet uitdrukkelijk welke vorm de instemming van de Kamer moet aannemen. Uit het commissieverslag van de Senaat (Stuk Senaat, nr. 100-39/ 2, blz. 8) blijkt dat die kwestie door de Kamer in haar Reglement moet worden geregeld. Het meest logische is dat het zou gaan om een motie, al was het maar omdat qua stemming dezelfde voorwaarden gelden als voor de constructieve motie van wantrouwen (cf. artikel 92*quinquies* van het Reglement).

Tegelijkertijd wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om alle hypothesen van ontbinding te groeperen in een nieuwartikel 92*decies*.²

Het staat de Kamer dus vrij om de manier waarop zij met de ontbinding instemt in het Reglement te regelen. Niets verzet zich tegen de mogelijkheid dat de leden van de Kamer daartoe zelf het initiatief nemen.

Men leest in het verslag inderdaad letterlijk het volgende:

² <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/48/1798/48K1798001.pdf>, blz. 23.

premier ministre dans un délai de trois jours à compter du jour du rejet de la motion;

2° ou bien adopté une motion de méfiance à l'égard du gouvernement, conformément à l'article 138, sans avoir proposé simultanément au Roi la nomination d'un successeur au premier ministre.

La Chambre peut être dissoute par le Roi en cas de démission du gouvernement, si elle adopte une motion de dissolution à la majorité absolue de ses membres. Pareille motion ne peut être déposée que par le premier ministre. La Chambre se prononce sur cette motion au plus tard dans la semaine qui suit son dépôt.”

Lors d'une discussion relative à des propositions de modification du Règlement, la précision suivante a été apportée dans la justification:

“Le présent amendement vise essentiellement à inscrire dans le Règlement le principe figurant à l'article 46, alinéa 3, de la Constitution, selon lequel la Chambre peut être dissoute, en cas de démission du gouvernement fédéral, si elle marque son accord sur sa dissolution à la majorité absolue de ses membres.

La Constitution ne précise pas explicitement la forme que doit revêtir l'assentiment de la Chambre. Il ressort du rapport de commission du Sénat (Doc. Sénat n° 100-39/2, p. 8) que cette question doit être réglée par la Chambre dans son Règlement. La motion serait la formule la plus logique, ne fût-ce que parce que celle-ci est soumise, en ce qui concerne le vote, aux mêmes conditions que la motion de méfiance constructive (voir article 92*quinquies* du Règlement).

Toutes les hypothèses de dissolution seront par ailleurs désormais regroupées sous un nouvel article 92*decies*.²

La Chambre est dès lors libre de régler la façon dont elle donne son assentiment à la dissolution dans le Règlement. Rien ne s'oppose à la possibilité que les membres de la Chambre prennent eux-mêmes l'initiative de cette dissolution.

Le rapport indique en effet textuellement ce qui suit:

² <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/48/1798/48K1798001.pdf>, p. 23.

“c) De ontbinding van de Kamer met haar instemming

Een lid vraagt volgens welke formaliteiten de ontbinding, met haar instemming, van de Kamer verloopt.

Een vorige spreker stelt dat de Kamer dit zelf zal moeten beslissen. Zij kan dit eventueel in haar reglement vaststellen, zoals dit in Duitsland gebeurt voor de *Bundestag*.

De minister van Wetenschapsbeleid sluit zich hierbij aan en wijst er bijvoorbeeld op dat de Raad van State ook tot op zekere hoogte zelf regelt hoe ze de wettelijke en reglementaire procedurele bepalingen die op haar van toepassing zijn, verder uitwerkt. Wat betreft de Kamer lijkt het onverstandig al deze formele details in de Grondwet vast te leggen, om een zekere flexibiliteit te waarborgen.”³

Dit voorstel van wijziging van het Reglement beoogt de procedure van ontbinding te democratiseren door aan de Kamer zelf de mogelijkheid te geven om bij het ontslag van de regering een motie van ontbinding in te dienen. Het is democratisch immers niet te verantwoorden dat alleen de eerste minister van een ontslagnemende regering die mogelijkheid heeft.

Het is inderdaad niet logisch dat de Kamer, middels een niet-constructieve motie van wantrouwen, een regering met volheid van bevoegdheid tot ontslag kan dwingen en de ontbinding van de Kamer kan veroorzaken, maar ten aanzien van een regering in lopende zaken zelf niets zou kunnen ondernemen. Een ontslagnemende minderheidsregering die niet wil opstappen, kan op die manier maanden of zelfs jaren in functie blijven. Ook regeringsvormingen kunnen eeuwig blijven aanslepen.

Om dergelijke situaties te vermijden, bepaalt dit voorstel tot wijziging van het Reglement dat een motie tot ontbinding niet alleen door de eerste minister kan worden ingediend, maar ook door één derde van de leden van de Kamer.

De heer Velaers formuleerde in de eerder geciteerde hoorzitting bovendien een voorstel dat in het bijzonder de hypothese van een lang aanslepende regeringsvorming als voorwerp heeft. Hij stelde voor artikel 181 van het Reglement als volgt aan te vullen:

“Wanneer evenwel na x maanden nog geen regering is gevormd, kunnen de leden een motie indienen om

“c) La dissolution de la Chambre avec son assentiment

Un commissaire demande selon quelles formalités s’opérera la dissolution de la Chambre avec son assentiment.

L’un des intervenants précédents dit que la Chambre devra le décider elle-même. Elle peut éventuellement le prévoir dans son règlement, à l’instar du *Bundestag* allemand.

Le ministre de la Politique scientifique se rallie à cet avis et souligne que par exemple le Conseil d’État règle également, lui-même, jusqu’à un certain point, les modalités d’exécution des dispositions de procédure, légales et réglementaires, qui lui sont applicables. En ce qui concerne la Chambre, il ne semble pas raisonnable de prévoir tous ces détails formels dans la Constitution, et ce afin de garantir une certaine souplesse.”³

Cette proposition de modification du Règlement vise à démocratiser la procédure de dissolution en permettant à la Chambre, elle-même, de déposer une motion de dissolution en cas de démission du gouvernement. D’un point de vue démocratique, il n’est justifié que seul le premier ministre d’un gouvernement démissionnaire puisse le faire.

En effet, il n’est pas logique que la Chambre puisse contraindre un gouvernement de plein exercice à démissionner en déposant une motion de méfiance non constructive et entraîner ainsi une dissolution de la Chambre, alors qu’elle ne pourrait rien entreprendre elle-même vis-à-vis d’un gouvernement en affaires courantes. Un gouvernement minoritaire démissionnaire qui n’entend pas faire un pas de côté peut de la sorte rester en place des mois, voire des années. La formation d’un gouvernement peut, elle aussi, durer une éternité.

Afin d’éviter de telles situations, cette proposition de modification du Règlement vise à permettre non seulement au premier ministre, mais aussi à un tiers des membres de la Chambre de déposer une motion de dissolution.

Lors de l’audition précitée, M. Velaers a en outre formulé une proposition qui a pour objet spécifique l’hypothèse d’une interminable formation du gouvernement. Il a proposé de compléter l’article 181 du Règlement comme suit:

“Toutefois, si un gouvernement n’a pas été formé après x mois, les membres peuvent déposer une motion

³ <https://www.senate.be/lexdocs/S0528/S05282481.pdf>, blz. 9+

³ <https://www.senate.be/lexdocs/S0528/S05282481.pdf>, p. 9+

de Kamer uit te nodigen ermee in te stemmen dat de Koning haar ontbindt.”.

Wij zijn overtuigd van de meerwaarde van een dergelijk voorstel. Het versterkt de democratie en kan een uitweg bieden bij lang aanslepende regeringsvormingen, als een soort mechanisme van *soft deadline*.

Concreet stellen wij voor dat, wanneer drie maanden na de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers geen nieuwe regering is gevormd, de Kamer over een motie van ontbinding stemt. Een nieuwe dergelijke stemming vindt plaats drie maanden na de vorige stemming.

Het voorleggen van de motie betekent niet dat de Kamer moet overgaan tot ontbinding: de afwijzing van de motie geeft aanleiding tot een verlenging van de onderhandelingsperiode.

Door deze procedure wordt vermeden dat de regeringsvorming aansleept zonder dat er voldoende parlementaire steun voor is en/of zonder concreet perspectief op een oplossing. Het is bijgevolg een evenwichtige oplossing die de regeringsvorming kan versnellen zonder dat een aanslepende formatie per definitie leidt tot een ontbinding van de Kamer en de organisatie van verkiezingen.

afin d'inviter la Chambre à donner son assentiment à sa dissolution, prononcée par le Roi.”.

Nous sommes convaincus de la plus-value de cette proposition. Celle-ci renforce la démocratie et peut offrir une issue à la lenteur des formations de gouvernement en prévoyant une sorte de mécanisme de date butoir indicative.

Concrètement, nous proposons que si un nouveau gouvernement n'a pas été formé dans un délai de trois mois après l'élection de la Chambre des représentants, celle-ci se prononce sur sa dissolution. Un nouveau vote ayant le même objet est organisé trois mois après le précédent.

Le dépôt de la motion ne signifie pas que la Chambre doit procéder à la dissolution. Le rejet de la motion se traduit par une prolongation de la période de négociations.

Cette procédure permet d'éviter que la formation du gouvernement ne s'éternise en l'absence d'un soutien parlementaire suffisant et/ou d'une perspective concrète de solution. Il s'agit par conséquent d'une solution équilibrée permettant d'accélérer le processus de formation du gouvernement, sans qu'une formation trop longue conduite nécessairement à la dissolution de la Chambre et à l'organisation d'élections.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
 Staf Aerts (Ecolo-Groen)
 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
 Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
 Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)

VOORSTEL**Enig artikel**

Artikel 181, vierde lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt vervangen als volgt:

“De Kamer kan door de Koning worden ontbonden bij ontslag van de regering, mits zij bij volstreckte meerderheid van haar leden een motie van ontbinding aanneemt. Dergelijke motie kan door de eerste minister worden ingediend of door ten minste één derde van de leden van de Kamer. De Kamer spreekt zich over de motie uit, uiterlijk tijdens de week na de indiening.

Wanneer drie maanden na de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers geen nieuwe regering is gevormd, stemt de Kamer over een motie van ontbinding. Een nieuwe dergelijke stemming vindt plaats drie maanden na de vorige stemming.”.

10 juli 2024

PROPOSITION**Article unique**

L'article 181, alinéa 4, du Règlement de la Chambre des représentants est remplacé par ce qui suit:

“La Chambre peut être dissoute par le Roi en cas de démission du gouvernement, si elle adopte une motion de dissolution à la majorité absolue de ses membres. Pareille motion peut être déposée par le premier ministre ou par au moins un tiers des membres de la Chambre, laquelle se prononce sur cette motion au plus tard dans la semaine qui suit son dépôt.

Si un nouveau gouvernement n'a pas été formé trois mois après les élections pour la Chambre des représentants, celle-ci vote sur une motion de dissolution. Pareil vote est réitéré trois mois après le vote précédent.”.

10 juillet 2024

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Staf Aerts (Ecolo-Groen)
Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)