

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

20 augustus 2024

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een transparantieregister en
tot invoering van een transparantieparagraaf**

(ingediend door de heer Stefaan Van Hecke en
mevrouw Sarah Schlitz c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

20 août 2024

PROPOSITION DE LOI

**instaurant un registre de transparence et
un paragraphe sur la transparence**

(déposée par M. Stefaan Van Hecke,
Mme Sarah Schlitz et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt het huidige lobbyregister, dat alleen op de Kamer van volksvertegenwoordigers van toepassing is, te vervangen door een eengemaakt en verplicht transparantieregister voor Kamer, Senaat en federale regering. Elke lobbyist die het beleid van deze organen of de beslissingen van hun leden wil beïnvloeden, zal zich voorafgaand in dit register dienen te registreren.

Tegelijkertijd wordt een transparantieparagraaf als bijlage bij wetsvoorstellen, en -ontwerpen, ontwerpen van besluit, voorstellen of ontwerpen (houdende verklaring) tot herziening van de grondwet, voorstellen van resolutie en amendementen gevoegd. Daarin moet door de indiener vermeld worden welke in het lobbyregister ingeschreven lobbyist in het kader van dit voorstel contact heeft gehad met de indieners ervan.

RÉSUMÉ

Cette proposition vise à remplacer l'actuel registre des lobbies, qui ne s'applique qu'à la Chambre des représentants, par un registre de transparence unifié et obligatoire pour la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral. Tout lobbyiste qui souhaitera influencer la politique de ces organes ou les décisions de leurs membres devra se faire enregistrer au préalable dans ce registre.

Elle prévoit en outre d'ajouter un paragraphe sur la transparence aux propositions et projets de loi, projets d'arrêtés, propositions ou projets de déclarations) de (révision de la Constitution aux propositions de résolution et aux amendements. Ce paragraphe mentionnera les lobbyistes inscrits dans le registre des lobbies ayant eu des contacts avec les auteurs de ces textes dans le cadre de leur élaboration.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met enkele wijzigingen, de tekst over van DOC 55 2394/001

Transparantie is, zeker in de politiek, een belangrijk goed. Dat is in het bijzonder zo voor wetgeving: burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat wetgeving wordt opgesteld met het algemeen belang voor ogen. Dat vertrouwen krijgt een deuk wanneer zelfs de schijn van ondoorzichtige beïnvloeding door particuliere belangen wordt gewekt.

Dat bedrijven, burgers, organisaties uit het middenveld en andere groepen invloed willen hebben op het beleid is normaal. Politiek is geen zaak van politici alleen. Maar het is essentieel dat over pogingen tot invloed, openheid bestaat. Het is de doelstelling van dit wetsvoorstel om die openheid te versterken. Daarvoor worden twee maatregelen voorgesteld:

1) de invoering van een transparantieregister, gelijk van toepassing op de Kamer, de Senaat en de federale regering, waarin lobbyisten zich verplicht dienen te registeren.

2) de invoering van een transparantieparagraaf bij elk wetsvoorstel en -ontwerp, bij voorstellen van resolutie en bij amendementen, waarin vermeld wordt welke geregistreerde lobbyisten in het kader hiervan contact hebben gehad met de indieners.

In wat volgt zullen deze maatregelen verder worden toegelicht, waarna ook de praktische legistische uitwerking (één tekst die van toepassing is op Kamer, Senaat en regering in plaats van de huidige aanpak via reglement) ervan zal worden verantwoord.

A. Maatregelen: transparantieregister en transparantieparagraaf

1. Het transparantieregister

De voorbije jaren heeft de Kamer reeds stappen gezet richting meer transparantie en democratische vernieuwing. Eén van die stappen was de invoering van een lobby-register voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, een voorstel waarover binnen de werkgroep politieke vernieuwing in 2017 consensus werd gevonden.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 55 2394/001.

La transparence, surtout en politique, est un bien précieux. C'est particulièrement vrai pour la législation: les citoyens doivent pouvoir être sûrs que la législation est élaborée dans le souci de l'intérêt général. Cette confiance est ébranlée si l'on a ne fût-ce que l'impression qu'une influence opaque a été exercée par des intérêts particuliers.

S'il est normal que des entreprises, des citoyens, des organisations de la société civile et d'autres groupes souhaitent influencer la politique, celle-ci n'étant pas l'affaire des seuls responsables politiques, il est essentiel que ces tentatives d'influence se fassent en toute transparence. L'objectif de la présente proposition de loi est de renforcer cette transparence. À cette fin, deux mesures sont proposées:

1) l'introduction d'un registre de transparence, applicable tant à la Chambre qu'au Sénat et au gouvernement fédéral, où les lobbyistes sont obligés de s'inscrire;

2) l'introduction d'un paragraphe sur la transparence dans chaque proposition et projet de loi, dans les propositions de résolution et les amendements, mentionnant quels lobbyistes inscrits ont eu des contacts avec les auteurs dans ce cadre.

Ces mesures seront commentées plus en détail ci-dessous, après quoi leur traduction légistique pratique (un seul texte applicable à la Chambre, au Sénat et au gouvernement au lieu de l'option actuelle de passer par le Règlement) sera également justifiée.

A. Mesures: registre de transparence et paragraphe sur la transparence

1. Le registre de transparence

Ces dernières années, la Chambre a déjà pris des mesures en faveur d'une plus grande transparence et d'un renouveau démocratique. L'une de ces mesures a été l'introduction d'un registre des lobbies pour la Chambre des représentants, une proposition sur laquelle un consensus a été trouvé au sein du groupe de travail renouveau politique en 2017.

Afgesproken werd dat “minstens voor de Kamer van volksvertegenwoordigers een (kostenefficiënt en praktisch haalbaar) lobbyregister” ingevoerd zou worden.¹ Die afspraak werd kort nadien middels een wijziging aan het Reglement van de Kamer geïmplementeerd.²

In het Reglement werd een nieuw artikel 163ter ingevoegd, dat personen die bepaalde organisaties vertegenwoordigen, verplicht een openbaar register te ondertekenen als zij activiteiten uitvoeren “die erop gericht zijn de beleidsvorming, de uitvoering van de beleidslijnen of de besluitvorming van de Kamer direct of indirect te beïnvloeden”.³

Dit lobbyregister was een eerste stap, maar was tegelijk een minimale uitvoering van de gemaakte afspraken. Afgesproken werd immers om “minstens” voor de Kamer een lobbyregister in te voeren: verschillende partijen wilden het lobbyregister ook in 2017 al van toepassing laten worden op “kabinetten, marktregulatoren, ambtenaren, enz.” en verwezen daarbij naar internationale voorbeelden, zoals het Europees Parlement en de Europese Commissie, de Nederlandse Tweede Kamer, e.a. Er werd in de parlementaire bespreking bovendien op gewezen dat een register dat alleen voor de Kamer van toepassing zou zijn, de wetgevende macht zou verzwakken in haar verhouding met de uitvoerende macht. Door het lobbyregister alleen voor de Kamer in te voeren, werd een belangrijk deel van de politieke besluitvorming buiten beschouwing gelaten.

Dat een lobbyregister alleen voor de Kamer van toepassing is, en niet voor de regering, die nochtans verantwoordelijk is voor het initiëren van een groot deel van het wetgevend werk, is moeilijk te verantwoorden. Het is daarom de eerste doelstelling van dit wetsvoorstel om het bestaande lobbyregister uit te breiden, en het te vervangen door een verplicht en nieuw transparantieregister dat van toepassing is op Kamer, Senaat en federale regering samen.

Een dergelijk register is op Europees vlak allerminst uitzonderlijk. Verschillende Europese landen beschikken reeds over een gelijkaardig register, net als de Europese Unie.

1) Ierland beschikt al sinds 2015 over de *Regulation of Lobbying Act*, die lobbyisten verplicht zich te registreren. Het register moet drie maal per jaar door de lobbyist

On a convenu de “la création d’un registre des lobbies (efficace en termes de coût et praticable), au moins pour la Chambre des représentants.”¹ Cet accord a été mis en œuvre peu de temps après par le biais d’une modification de Règlement de la Chambre.²

Un nouvel article 163ter inséré dans le Règlement impose aux personnes représentant certains organismes de signer un registre public lorsqu’elles exercent des activités “dans le but d’influer directement ou indirectement sur l’élaboration ou la mise en œuvre des politiques ou sur les processus de décision de la Chambre”.³

Ce registre des lobbies constituait un premier pas, mais il n’a mis en œuvre les accords conclus que sous une forme minimaliste. En effet, il avait été conclu d’instaurer, “au moins” pour la Chambre, un registre des lobbies, et plusieurs partis souhaitaient également déjà en 2017 que le registre des lobbies s’applique “aux cabinets, aux régulateurs du marché, aux fonctionnaires, etc.” et renvoyaient à cet égard à des exemples internationaux, notamment au Parlement européen et à la Commission européenne, à la *Tweede Kamer* des Pays-Bas, etc. Lors de la discussion parlementaire, il a été en outre souligné qu’un registre qui ne s’appliquerait qu’à la Chambre affaiblirait le pouvoir législatif dans ses rapports avec le pouvoir exécutif. En n’instaurant un registre des lobbies que pour la Chambre, il n’a pas été tenu compte d’un volet important de la prise de décision politique.

Il est difficile de justifier que le registre des lobbies ne s’applique qu’à la Chambre et non au gouvernement, qui initie pourtant une grande partie du travail législatif. C’est pourquoi la présente proposition de loi vise en premier lieu à étendre le registre des lobbies existant et à le remplacer par un nouveau registre de transparence obligatoire qui s’appliquera simultanément à la Chambre, au Sénat et au gouvernement fédéral.

À l’échelle européenne, ce type de registre est loin d’être exceptionnel. En effet, plusieurs pays européens se sont déjà dotés, comme l’Union européenne, d’un registre de cette nature.

1) En Irlande, depuis 2015, la *Regulation of Lobbying Act* (loi sur le lobbying) contraint les lobbyistes à s’enregistrer. Ce registre doit être actualisé trois fois par an

¹ Werkgroep politieke vernieuwing: verslag. *Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54 2584/001, p. 33.

² Voorstel teneinde in het Reglement van de Kamer een artikel betreffende het lobbyregister in te voegen, *Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2803/001.

³ Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, art. 163ter.

¹ Groupe de travail renouveau politique: rapport. *Doc parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54 2584/001, p. 33.

² Proposition visant à insérer dans le Règlement de la Chambre un article relative au registre des lobbies, *Doc parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2803/001.

³ Règlement de la Chambre des représentants, art. 163ter.

worden bijgewerkt, waarbij de lobbyist alle contacten die hij gehad heeft met *designated public officials* (o.a. ministers, senatoren en kamerleden) moet doorgeven. Het register wordt beheerd door de *Standards in Public Office Commission*, en een waaier aan sancties voor niet-naleving van de verplichtingen is voorzien.⁴

2) Duitsland voerde in 2021 het *Lobbyregistergesetz* in, van toepassing op de *Bundesregierung* en de *Bundestag*. Het openbare register trad in werking op 1 januari 2022, en wordt beheerd door de voorzitter van de Duitse *Bundestag*. Alle lobbyististen (*interessensvertreterinnen* oder *interessensvertreter*) die met bepaalde leden van het Duitse parlement of van de Duitse regering lobbyistcontacten willen onderhouden moeten zich registreren. Wat betreft de regering vallen niet alleen ministers, maar ook belangrijke kabinetsleden onder het toepassingsgebied. Mogelijke sancties bij overtreding omvatten een administratieve geldboete of het ontzeggen van de toegang tot het parlement.⁵ In maart 2024 werden nog enkele bijkomende, verstrengde regels ingevoerd. Zo moet sindsdien precieze informatie worden geleverd over de lobbyistactiviteiten, en moet worden meegedeeld of een lobbyist de voorbije vijf jaar actief was in het parlement of de regering.

3) Oostenrijk nam al in 2012 het zogenaamde *Transparanzpaket* aan, waarin ook de zogenaamde “LobbyG” vervat zat. Die verplicht lobbyististen die de legislatuur op de administratie willen beïnvloeden om zich, voordat ze met lobbying starten, te registreren in het *Lobbying and Special Interest Group Register* dat beheerd wordt door de minister van Justitie. Niet-naleving van de wettelijke bepaling wordt gestraft met administratieve boetes, en lobbyististen die de gedragscode niet naleven kunnen uit het register verwijderd worden, en drie jaar lang niet meer aan lobbying doen.⁶

4) Frankrijk stemde eind 2016 de *Loi Sapin II* die een verplicht register oprichtte voor belangenvertegenwoordigers die in contact treden openbare mandatarissen. De wet verving de registers die voordien afzonderlijk door de twee assemblees werden bijgehouden. Een onafhankelijke autoriteit (“*Haute Autorité pour la Transparence de la Vie Publique*”) houdt toezicht op het register, en kan sancties opleggen. De assemblees zelf kunnen ook lobbyististen die de gedragscodes niet volgen, schorsen.⁷

par les lobbyistes, qui sont tenus de signaler tous les contacts qu’il ont entretenus avec des *designated public officials* (ministres, sénateurs, députés, etc.). Ce registre est géré par la *Standards in Public Office Commission* et plusieurs sanctions sont prévues en cas de non-respect de ces obligations.⁴

2) En 2021, l’Allemagne a adopté la *Lobbyregistergesetz* (loi instaurant un registre des lobbies) qui s’applique au gouvernement fédéral et au *Bundestag*. Le registre public est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2022 et sera géré par le président du *Bundestag*. Tous les lobbyistes (*Interessensvertreterinnen* oder *Interessensvertreter*) qui souhaiteront entretenir des contacts avec certains membres du parlement ou du gouvernement allemand devront s’enregistrer. Concernant le gouvernement, ce registre s’appliquera non seulement aux ministres, mais aussi aux membres importants des cabinets. En cas d’infraction, une amende administrative ou l’interdiction de l’accès au parlement figurent parmi les sanctions possibles.⁵ En mars 2024, des règles supplémentaires plus strictes ont été introduites. Par exemple, depuis cette date, des informations précises doivent être fournies sur les activités de lobbying, et il doit être indiqué si un lobbyiste a été actif au sein du parlement ou du gouvernement au cours des cinq dernières années.

3) Dès 2012, l’Autriche a adopté un “*Transparanzpaket*” incluant également le “LobbyG”. Ces dispositions obligent les lobbyistes qui souhaitent influencer le travail législatif à s’enregistrer, avant d’entamer toute activité de lobbying, dans un registre des lobbies et des groupes d’intérêt particulier (*Lobbying and Special Interest Group Register*) géré par le ministre de la Justice. Le non-respect de cette disposition légale est sanctionné par des amendes administratives et les lobbyistes qui ne se conforment pas au code de conduite peuvent être radiés du registre et ne plus être autorisés à exercer des activités de lobbying pendant trois ans.⁶

4) Fin 2016, la France a voté la loi Sapin II qui a créé un registre obligatoire pour les représentants d’intérêts qui entrent en contact avec des mandataires publics. Cette loi a remplacé les registres qui étaient auparavant tenus séparément par les deux assemblees. La Haute Autorité indépendante pour la Transparence de la Vie Publique contrôle le registre et peut infliger des sanctions. Les assemblees peuvent également suspendre elles-mêmes les lobbyistes qui ne respectent pas les codes de conduite.⁷

⁴ Lobbying.ie, “Summary of the main provisions of the Act”.

⁵ Allen & Overy, “Germany enacts new federal lobbying law and mandatory register”.

⁶ Federal Ministry of Justice, *The Austrian Transparency Act 2013 for Lobbying and Interest Representation*.

⁷ European Parliament, *Briefing: New lobbying law in France*, 2018.

⁴ Lobbying.ie, “Summary of the main provisions of the Act”.

⁵ Allen & Overy, “Germany enacts new federal lobbying law and mandatory register”.

⁶ Federal Ministry of Justice, *The Austrian Transparency Act 2013 for Lobbying and Interest Representation*.

⁷ European Parliament, *Briefing: New lobbying law in France*, 2018.

5) Het Verenigd Koninkrijk voerde in 2014 de *Transparency of Lobbying, non-party Campaigning and Trade Union Administration Act* in. Een organisatie die aan lobbying wil doen, meer bepaald middels directe communicatie met ministers, moet zich in een register inschrijven.⁸

6) Het Europees Parlement ten slotte, keurde in 2021 eveneens een akkoord goed dat een nieuw, verplicht en gemeenschappelijk lobbyregister invoert voor Raad, Commissie en Parlement samen.⁹ Lobbyisten, of “*interest representatives*”, zullen zich moeten registreren vooraleer ze aan lobbying mogen doen. Er is sprake van een “*activity-based approach*”, die ook indirecte vormen van lobbying onder het toepassingsgebied brengt.¹⁰

Ook Litouwen, Polen en Slovenië beschikken over een vorm van verplicht register.

Geïnspireerd door de voorbeelden in onze buurlanden en in andere Europese lidstaten voert dit wetsvoorstel een gemeenschappelijk transparantieregister in voor Kamer, Senaat en federale regering.

De vandaag in het Kamerreglement bestaande regeling wordt daartoe grotendeels overgenomen (wat betreft onder meer activiteiten, categorieën en uitzonderingen op de registratieplicht), en het nieuwe transparantieregister wordt voorzien van een duidelijke – en noodzakelijke – wettelijke basis. Bovendien wordt een expliciete definitie van “lobbying” en “lobbyist” opgenomen. Lobbyisten die zich niet aan de wettelijke voorschriften houden, zullen met schraping uit het register, en opname in een afzonderlijke categorie van “overtreders” gesanc-tioneerd worden.

2. De transparantieparagraaf

Binnen de werkgroep politieke vernieuwing werd ook geopperd om een zogenaamde “lobbyparagraaf” in te voeren. Dat houdt in “dat de indieners van een wetsvoorstel of wetsontwerp in de toelichting aangeven bij welke organisaties advies werd ingewonnen bij de voorbereiding (“voetafdruk van de wetgeving”).” Er bestond binnen de werkgroep consensus dat de haalbaarheid van de

5) En 2014, le Royaume-Uni a adopté la *Transparency of Lobbying, non-party Campaigning and Trade Union Administration Act*. Toute organisation qui souhaite exercer des activités de lobbying, en particulier au travers de communications directes avec les ministres, doit s’inscrire dans un registre.⁸

6) Enfin, le Parlement européen a également adopté, en 2021, un accord instaurant un nouveau registre des lobbyistes commun et obligatoire pour le Conseil, la Commission et le Parlement.⁹ Les lobbyistes, ou “*représentants d’intérêts*”, devront s’enregistrer avant de pouvoir mener des activités de lobbying. Il est question d’une “*approche fondée sur les activités*”, qui soumet également les formes indirectes de lobbying au champ d’application.¹⁰

La Lituanie, la Pologne et la Slovénie disposent également d’une forme de registre obligatoire.

Suivant les exemples existant dans les pays voisins et dans d’autres États membres de l’Union européenne, la présente proposition de loi instaure un registre de transparence commun pour la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral.

La présente proposition de loi reprend à cet effet en grande partie la réglementation actuelle figurant dans le Règlement de la Chambre (en ce qui concerne notamment les activités, les catégories et les exceptions à l’obligation d’enregistrement), et dote le nouveau registre de transparence d’une base légale claire – et nécessaire. En outre, elle définit explicitement ce qu’il faut entendre par “lobbying” et “lobbyistes”. Les lobbyistes qui ne respectent pas les prescriptions légales seront sanctionnés en étant radiés du registre et repris dans une catégorie distincte de “contrevenants”.

2. Le paragraphe sur la transparence

Le groupe de travail Renouveau politique a également suggéré d’insérer un “paragraphe sur le lobbyisme”. Cette idée implique “que les auteurs d’une proposition de loi ou d’un projet de loi indiquent dans les développements ou l’exposé des motifs les organisations dont ils ont demandé l’avis lors de l’élaboration de leur texte (“empreinte législative”). Un consensus s’est dégagé au

⁸ UK Parliament, *Transparency of Lobbying, Non-party Campaigning and Trade Union Administration Act*.

⁹ Europees Parlement, “*Parliament approves new rules for a common mandatory Transparency Register*”, 27 april 2021.

¹⁰ *European Parliament decision of 27 April 2021 on the conclusion of an interinstitutional agreement between the European Parliament, the Council of the European Union, and the European Commission on a mandatory transparency register (2020/2272(ACI))*.

⁸ UK Parliament, *Transparency of Lobbying, Non-party Campaigning and Trade Union Administration Act*.

⁹ Parlement européen, “*Le Parlement approuve de nouvelles règles pour un registre de transparence commun et obligatoire*”, 27 avril 2021.

¹⁰ *Décision du Parlement européen du 27 avril 2021 relative à la conclusion d’un accord interinstitutionnel entre le Parlement européen, le Conseil de l’Union européenne et la Commission européenne sur un registre de transparence obligatoire (2020/2272(ACI))*.

invoering van een dergelijke lobbyparagraaf, onderzocht zou worden.¹¹ Verschillende fracties maakten bovendien concrete voorstellen ter zake over.¹²

Ondanks deze concrete voorstellen, en ondanks de consensus dat de haalbaarheid van een dergelijke lobbyparagraaf verder zou worden onderzocht, werd hier de voorbije vijf jaar geen verder gevolg aan gegeven.

Verschillende nationale en internationale instellingen wijzen nochtans al jaren consequent op het nut van een dergelijke bepaling. De Federale Deontologische Commissie, bijvoorbeeld, bracht al eind 2017 een advies op eigen initiatief uit, waarin ze opriep een lijst van belangenvertegenwoordigers te voegen bij elk wetgevend initiatief, of bij elk substantieel amendement:

“Het Parlement zou – aanvankelijk op vrijwillige basis – kunnen voorzien in de mogelijkheid om aan elk wetgevend initiatief of aan elk substantieel amendement de lijst van belangenvertegenwoordigers te voegen die de ondertekenaars hebben ontmoet, wanneer die ontmoetingen een aanmerkelijk effect hebben gesorteerd op de inhoud van die voorstellen of amendementen en – a fortiori – indien de in het geding zijnde teksten werden opgesteld of gesuggereerd door die belangenvertegenwoordigers.”¹³

GRECO, de *Group of States against Corruption* bij de Raad van Europa, herhaalde deze aanbeveling van de Deontologische Commissie, in zijn interim-rapport van 2019.

*“GRECO had noted that the Federal Ethics Committee of the Chamber of Representatives had also called for clarification of relations between public office-holders and third parties in relation to the drafting of legislation, in particular by appending to any legislative initiative a list of those representing interests whose intervention had had an impact on the substance. GRECO had encouraged the Belgian authorities to follow this up.”*¹⁴

In zijn rapport uit 2020, benadrukte GRECO nogmaals het nut van een dergelijk initiatief:

“On its own initiative, the Federal Public Service Justice named all the experts who had been consulted on a particular bill. This is a welcome example of good

sein du groupe de travail pour procéder à une analyse de faisabilité de l'introduction du paragraphe sur le lobbying.”¹¹ Plusieurs groupes ont transmis des propositions concrètes en la matière.¹²

En dépit de ces propositions concrètes et malgré le consensus pour procéder à l'analyse de faisabilité d'un tel paragraphe sur le lobbying, aucune suite n'y a été donnée au cours des cinq dernières années.

Plusieurs institutions nationales et internationales soulignent toutefois systématiquement depuis des années l'utilité d'une telle disposition. Dès fin 2017, la Commission fédérale de déontologie a rendu un avis d'initiative, dans lequel elle appelait à annexer à toute initiative législative ou à tout amendement substantiel la liste des représentants d'intérêts:

“Le Parlement pourrait prévoir, d'abord sur base volontaire, la possibilité d'annexer à toute initiative législative ou à tout amendement substantiel, la liste des représentants d'intérêts que les signataires ont rencontrés lorsque ces rencontres ont eu un effet notable sur le contenu de ces propositions ou amendements et a fortiori si les textes en cause ont été rédigés ou suggérés par lesdits représentants d'intérêts.”¹³

Le GRECO, le Groupe d'États contre la Corruption au sein du Conseil de l'Europe, a rappelé cette recommandation de la Commission de déontologie dans son rapport intérimaire de 2019.

“Le GRECO avait enfin noté que la Commission fédérale de déontologie de la Chambre des représentants avait également appelé à clarifier les relations entre les mandataires publics et les tiers dans l'élaboration de la législation, notamment en annexant à toute initiative législative la liste des représentants d'intérêts dont l'intervention a eu un effet sur le contenu. Le GRECO avait encouragé les autorités belges à donner suite à une telle mesure.”¹⁴

Dans son rapport de 2020, le GRECO a une nouvelle fois souligné l'utilité d'une telle initiative:

“Le Service public fédéral de la Justice a quant à lui, de sa propre initiative, nommé tous les experts ayant été consultés sur un projet de loi. Il s'agit là d'une bonne

¹¹ Werkgroep politieke vernieuwing: verslag. *Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54 2584, p. 36.

¹² N-VA en sp.a – *Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54 2584, p. 225 en p. 233.

¹³ Federale Deontologische Commissie, Advies nr. 2017/2 van 13 december 2017.

¹⁴ GRECO, 2019, *Second Interim Compliance Report: Belgium*.

¹¹ Groupe de travail Renouveau politique: rapport. *Doc. Parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54 2584, p. 36.

¹² N-VA et sp.a – *Doc. Parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54 2584, p. 231 et p. 234.

¹³ Commission fédérale de déontologie, Avis n° 2017/2 du 13 décembre 2017.

¹⁴ GRECO, 2019, *Deuxième rapport de conformité intérimaire: Belgique*.

practice and should become widespread. GRECO recommends that (i) rules and guidelines be introduced on how persons exercising top executive functions should manage their contacts with lobbyists and other third parties seeking to influence government processes and decisions; and (ii) steps be taken to make the purpose of such contacts more transparent, by identifying the persons with whom, or on behalf of whom, the contact has taken place and the specific subject matter(s) of the discussions.”¹⁵

Zowel de Federale Deontologische Commissie als GRECO vragen zodoende dat bij *elk* wetgevend initiatief, en niet alleen bij initiatieven vanuit de regering, een lijst wordt gevoegd van betrokken personen.

Ook in zijn laatste rapport, van 25 maart 2021, herhaalde GRECO de aanbeveling om meer transparantie te voorzien, in een vorm die verder gaat dan alleen een gemeenschappelijk transparantieregister.¹⁶

“GRECO takes note of the information provided which is limited, at this stage, to a mandate given by the Chamber’s Conference of Chairs to a working group in order to examine lobbying issues. It further notes that a common register of lobbyists for the parliamentary and executive bodies will not be sufficient to implement the recommendation. The expectation is indeed that that rules applicable to parliamentarians in their dealings with third parties will be put in place and measures taken to ensure the transparency of such contacts.”

Het is de tweede doelstelling van dit wetsvoorstel om aan deze aanbeveling tegemoet te komen, en zo de weg richting meer transparantie en democratische vernieuwing verder te zetten.

Dat kan door in elk wetgevend initiatief een transparantieparagraaf te voorzien, waarin door de indiener vermeld wordt welke in het transparantieregister geregistreerde lobbyist heeft meegewerkt aan, of invloed heeft uitgeoefend op, dat initiatief.

Zowel wetsontwerpen, als wetsvoorstellen en voorstellen van resolutie zullen worden gevat, net als amendementen, en zullen een voor het publiek beschikbare transparantieparagraaf moeten bevatten.

pratique à saluer et qui mériterait d’être généralisée. Le GRECO recommande (i) d’introduire des règles et lignes directrices relatives à la manière dont les personnes occupant de hautes fonctions de l’exécutif gèrent leurs contacts avec des lobbyistes et d’autres tiers cherchant à influencer les processus et les décisions du gouvernement; et (ii) renforcer la transparence sur l’objet de ces contacts, comme l’identité des personnes avec lesquelles (ou pour le compte desquelles) la rencontre a eu lieu et l’objet précis de ces discussions.”¹⁵

La Commission fédérale de déontologie et le GRECO demandent donc tous deux que *chaque* initiative législative – et pas uniquement celles émanant du gouvernement – soit accompagnée d’une liste des personnes impliquées.

Le GRECO a par ailleurs réitéré dans son dernier rapport daté du 25 mars 2021 sa recommandation visant à accroître la transparence en privilégiant une forme qui va au-delà d’un simple registre de transparence commun.¹⁶

“Le GRECO prend note des information transmises, qui se limitent à ce stade à un mandat donné par la Conférence des présidents de la Chambre à un groupe de travail pour examiner les questions relatives au lobbying. Il rappelle également qu’un registre de lobbyistes commun entre les instances parlementaires et exécutives ne suffira pas à mettre en œuvre la recommandation. Il est en effet attendu que des règles applicables aux parlementaires dans leurs relations avec les tiers soient mises en place et que des mesures soient prises pour garantir la transparence de ces contacts.”

Le deuxième objectif de la présente proposition de loi est de répondre à cette recommandation afin de poursuivre sur la voie d’une plus grande transparence et de promouvoir le renouveau démocratique.

Cet objectif pourrait être réalisé en intégrant dans chaque initiative législative un paragraphe sur la transparence dans lequel l’auteur indique quel lobbyiste enregistré dans le registre de transparence a collaboré à cette initiative ou a exercé une influence sur celle-ci.

Cette réglementation visera à la fois les projets et propositions de loi, les propositions de résolution et les amendements; tous ces textes devront inclure un paragraphe sur la transparence qui devra être accessible au public.

¹⁵ GRECO, 2020, *Evaluation Report: Belgium*.

¹⁶ GRECO, 2021, *Fourth Evaluation Round – Second compliance report Belgium*.

¹⁵ GRECO, 2020, *Rapport d’évaluation: Belgique*.

¹⁶ GRECO, 2021, *Quatrième cycle d’évaluation – deuxième rapport de conformité Belgique*.

B. Invoering van transparantieregister en transparantieparagraaf: nood aan wettelijke basis

Een eengemaakt en verplicht transparantieregister kan niet via het Kamerreglement opgelegd worden. Niet alleen kan het reglement immers geen verplichtingen aan derden opleggen, het kan ook geen rechtstreekse verplichtingen opleggen aan de regering of aan de Senaat.

Bijkomend worden in een transparantieregister gegevens van lobbyisten verwerkt. De AVG vereist dat voor elke verwerking van persoonsgegevens een concrete en duidelijke wettelijke basis voorzien wordt.

Om een transparantieregister en de bijhorende transparantieparagraaf in te voeren, dient dus voorzien te worden in een wettelijke basis, die vooreerst vereist dat lobbyisten zich registeren. De transparantieparagraaf kan dan vermelden welke geregistreerde lobbyist heeft meegewerkt aan een wetsvoorstel, ontwerp, resolutie of amendement. Op die manier kan ook aan de vereisten van gegevensbescherming tegemoet gekomen worden.

Een mogelijk probleem dat zich evenwel stelt, is de verhouding van een dergelijke wettelijke basis tot artikel 60 van de Grondwet. Dat stelt: “Elke Kamer bepaalt, in haar reglement, de wijze waarop zij haar bevoegdheden uitoefent.” Bijgevolg is het “in principe niet aan de wetgever om de manier te regelen waarop de kamers hun bevoegdheden uitoefenen.”¹⁷

Het is belangrijk te benadrukken dat de regeling, zoals hier voorgesteld, artikel 60 van de Grondwet niet miskent. De Raad van State heeft immers erkend dat er uitzonderingen op artikel 60 mogelijk zijn. Recent bracht de Raad, in zijn advies 68.936/AG/AV, nog het volgende in herinnering met betrekking tot artikel 60:

“Deze bepaling geeft uiting aan de wil van de Grondwetgever” dat elke Wetgevende Kamer haar werkwijze volkomen onafhankelijk zou kunnen regelen met als enige voorbehoud de grenzen die in de Grondwet zelf zijn aangegeven”. Ze waarborgt de onafhankelijkheid van iedere assemblee, zowel ten aanzien van de andere assemblee als van de uitvoerende macht.

In beginsel komt het dus niet aan de wetgever toe om de manier te regelen waarop de kamers hun bevoegdheden uitoefenen of hun beslissingen nemen. Zo

¹⁷ *Parl. St.*, Senaat, 2012-2013, 5-2245/2, Wetsvoorstel houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie, advies van de Raad van State nr. 53 935/av van 27 augustus 2013.

B. Instauration d'un registre de transparence et d'un paragraphe sur la transparence: nécessité d'une base légale

La tenue d'un registre de transparence unifié et obligatoire ne peut pas être imposée par le Règlement de la Chambre. En effet, non seulement le Règlement ne peut pas imposer d'obligations à des tiers, mais il ne peut pas non plus imposer d'obligations directes au gouvernement ou au Sénat.

Il convient par ailleurs de souligner qu'un registre de transparence traite des données relatives à des lobbyistes. Le RGPD exige que tout traitement de données à caractère personnel se fonde sur une base légale concrète et claire.

L'instauration d'un registre de transparence et du paragraphe sur la transparence y afférent devrait donc passer par la création d'une base légale obligeant tout d'abord les lobbyistes à s'enregistrer. Le paragraphe sur la transparence pourrait ensuite indiquer quel lobbyiste enregistré a collaboré à l'élaboration d'une proposition ou d'un projet de loi, d'une proposition de résolution ou d'un amendement. Un tel système répondrait également aux exigences en matière de protection des données.

Un problème risque toutefois de se poser concernant la façon dont cette base légale s'articule par rapport à l'article 60 de la Constitution, qui dispose que: “Chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions”. “Il n'appartient donc pas, en principe, à la loi d'intervenir pour régler le mode suivant lequel les chambres exercent leurs attributions”.¹⁷

Il est important de souligner que le régime proposé ne viole pas l'article 60 de la Constitution. En effet, le Conseil d'État a reconnu qu'il est possible de prévoir des exceptions à l'article 60. Il a ainsi rappelé ce qui suit au sujet de l'article 60 dans son avis récent n° 68.936/AG:

“Cette disposition traduit la volonté du Constituant, qui a entendu assurer “à chacune des Chambres législatives, une totale indépendance pour l'organisation de son fonctionnement, sous la seule réserve des limites fixées par la Constitution même”. Elle garantit l'indépendance de chaque assemblée, non seulement vis-à-vis de l'autre, mais également à l'égard du pouvoir exécutif.

Il n'appartient donc pas, en principe, à la loi d'intervenir pour régler le mode suivant lequel les chambres exercent leurs attributions ou prennent leurs décisions.

¹⁷ *Doc.parl.*, Sénat, 2012-2013, 5-2245/2, Proposition de loi portant création d'une Commission fédérale de déontologie, avis du Conseil d'État n° 53 935/ag du 27 août 2013.

kan de wetgever evenmin een parlementaire commissie oprichten, noch haar een bijzondere bevoegdheid verlenen of de manier regelen waarop die bevoegdheid wordt uitgeoefend.

Weliswaar wordt in bepaalde omstandigheden het optreden van de wetgever alsnog aanvaard. Dat is met name het geval, enerzijds, wanneer aan derden beperkingen van hun rechten of bepaalde plichten worden opgelegd, hoofdzakelijk in aangelegenheden ten aanzien waarvan de Grondwet de medewerking van de wetgever voorschrijft en, anderzijds, wanneer het probleem vanwege de aard ervan een eenvormige oplossing voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat vereist waarin alleen bij wet kan worden voorzien

Wat de tweede, hiervoor vermelde, mogelijkheid betreft heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, ten aanzien van een wetsvoorstel dat voorzag in de oprichting, binnen de wetgevende kamers, van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, opgemerkt dat,

“onder voorbehoud van de bepalingen die verplichtingen aan derden opleggen, het wetsontwerp alleen aanvaardbaar is in zoverre het bestaan is aangetoond van een dwingende noodzaak om aan het probleem van de wetsevaluatie door de wetgevende kamers een eenvormige oplossing te geven die [niet] alleen kan worden bewerkstelligd bijwage van een wijziging van het reglement van de ene of de andere assemblee, met dien verstande dat die reglementen in voorkomend geval in gemeen overleg geharmoniseerd kunnen worden teneinde met inachtneming van de autonomie van elke assemblee het beoogde evaluatie-instrument in te voeren”

In dit geval zijn beide gronden van toepassing. Er wordt immers aan derden – *in casu* lobbyisten – opgelegd zich te registreren. Hoewel het reglement van de Kamer dat nu ook al oplegt, lijkt het niettemin verkieslijk een dergelijke verplichting bij wet in te richten. Het Reglement kan in principe immers geen verplichtingen opleggen aan derden. In ieder geval is een wettelijke basis voor de mogelijkheid tot opleggen van sancties – *in casu* de schrapping uit het register, en opname in een categorie “overtreders” – zonder meer noodzakelijk. Bovendien dient de verwerking van persoonsgegevens, minstens wat betreft de essentiële elementen, bij wet geregeld te worden.

Ten tweede is dit bij uitstek een probleem dat “vanwege de aard ervan een eenvormige oplossing voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat vereist”. Niet alleen zijn beide kamers overigens betrokken, ook de federale regering zal betrokken worden bij de oprichting van het transparantieregister. Om een eenvormige regeling te voorzien voor Kamer, Senaat én

De la même manière, la loi ne peut créer une commission parlementaire, ni lui attribuer une compétence particulière, ni régler la manière dont celle-ci sera exercée.

Il est vrai que, dans certaines circonstances, l'intervention du législateur est encore admise. Tel est notamment le cas, d'une part, lorsque sont imposées à des tiers des restrictions à leurs droits ou certaines obligations, principalement dans des matières à l'égard desquelles la Constitution prévoit l'intervention de la loi et, d'autre part, lorsque le problème, par sa nature même, exige impérativement une solution uniforme pour la Chambre des représentants et pour le Sénat, que seule la loi est en mesure d'apporter

En ce qui concerne la deuxième possibilité, mentionnée ci-dessus, le Conseil d'État, section de législation, a observé, à l'égard d'une proposition de loi qui prévoyait la création, au sein des chambres législatives, d'un Comité parlementaire chargé du suivi législatif, ce qui suit:

“sous réserve des dispositions qui imposent des obligations aux tiers, la loi en projet n'est admissible que pour autant que soit démontrée l'existence d'une nécessité impérieuse d'apporter au problème de l'évaluation législative par les chambres législatives une solution uniforme qui ne pourrait être atteinte par une modification du règlement d'une ou des deux assemblées, ces règlements pouvant, le cas échéant, être harmonisés de commun accord afin de mettre sur pied, dans le respect de l'autonomie de chaque assemblée, l'instrument d'évaluation recherché”.

Dans ce cas, les deux motifs sont applicables. Il est en effet imposé à des tiers – en l'occurrence, les lobbyistes – de s'enregistrer. Bien que le Règlement de la Chambre prévoie déjà cette obligation, il semble néanmoins préférable de la régler dans une loi. En effet, le Règlement ne peut, en principe, pas imposer d'obligations à des tiers. En tout état de cause, une base juridique est indispensable pour pouvoir imposer des sanctions – en l'espèce, la radiation du registre et l'inscription dans une catégorie “contrevenants”. En outre, le traitement des données à caractère personnel, au moins en ce qui concerne les éléments essentiels, doit être réglé par la loi.

Deuxièmement, il s'agit d'un problème par excellence qui “par sa nature même, exige impérativement une solution uniforme pour la Chambre des représentants et pour le Sénat”. Non seulement les deux chambres sont d'ailleurs impliquées, mais le gouvernement fédéral sera également associé à la création du registre de transparence. Afin de prévoir une réglementation uniforme pour

federale regering is een wettelijke basis noodzakelijk. In zijn advies nr. 70.858/2 van 14 februari 2022 heeft de Raad van State deze stelling gevalideerd:

“2.1. Het voorstel strekt ertoe aan de lobbyisten de verplichting op te leggen om zich in te schrijven in een register “transparantieregister” genaamd (artikel 4, § 1, eerste lid). Die inschrijving brengt mee dat de gedragscode nageleefd moet worden die als bijlage bij het voorliggende voorstel gevoegd is (artikel 6, 4°). Artikel 9 van het voorstel voorziet in sancties in geval van niet-naleving van die bepalingen.

Die bepalingen zijn bijgevolg gericht tot de lobbyisten (dat wil zeggen personen die niet tot de Kamer of de Senaat of tot hun administratie behoren), leggen verplichtingen op aan de adressaten ervan en hebben een weerslag op hun rechten. Ze behoren dan ook tot het domein van de wetgever.

Er kan dan ook aangenomen worden dat de door artikel 60 van de Grondwet gewaarborgde interne autonomie van de Wetgevende Kamers niet geldt voor de artikelen 4 tot 9 van het voorstel, aangezien ze verplichtingen inhouden voor derden, verplichtingen waarop bovendien sancties staan.

Dat geldt des te meer daar de voornoemde bepalingen van het voorstel ook betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens van derden, waarvan de essentiële elementen door de wetgever vastgesteld moeten worden overeenkomstig het legaliteitsbeginsel dat voortvloeit uit artikel 22 van de Grondwet.

Aangezien het gaat om de oprichting van een uniek en gemeenschappelijk transparantieregister voor de Kamer en de Senaat (en voor de federale regering), is daarenboven voor de instelling en het beheer van dat register, vanwege de aard ervan, voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en voor de Senaat een eenvormige oplossing vereist, waarin alleen bij wet kan worden voorzien.

Daaruit volgt dat de artikelen 4 tot 9 van het voorstel, onder voorbehoud van de volgende opmerking, artikel 60 van de Grondwet niet schenden.

2.2. Het voorstel kan evenwel niet de wijze regelen waarop de Kamer en de Senaat hun interne administratie organiseren. Er kan bijgevolg niet aanvaard worden dat het voorstel in zijn artikel 4, § 2, eerste lid, zelf de vertegenwoordiger van de Kamer en van de Senaat aanwijst die in het beheersorgaan van het register zitting heeft en dat daarbij rechtstreeks naar de secretaris-generaal van de Kamer en van de Senaat verwezen wordt.

la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral, une base légale est nécessaire. Dans son avis n° 70.858/2 du 14 février 2022, le Conseil d'État a validé cette thèse:

“2.1. La proposition entend imposer aux lobbyistes l'obligation de s'inscrire dans un registre dit “de transparence” (article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}). Cette inscription entraîne l'obligation de respecter le code de conduite annexé à la proposition à l'examen (article 6, 4°). Des sanctions sont prévues en son article 9 en cas de non-respect de ces dispositions.

Ces dispositions ont par conséquent pour destinataires les lobbyistes (à savoir des personnes qui sont extérieures à la Chambre ou au Sénat ou à leur administration), imposent des obligations à leurs destinataires et ont un impact sur leurs droits. Ils relèvent dès lors du domaine du législateur.

Il peut donc être admis que l'autonomie interne des assemblées législatives garantie par l'article 60 de la Constitution ne s'applique pas aux articles 4 à 9 de la proposition dès lors que ceux-ci impliquent des obligations pour des tiers, obligations de surcroît assorties de sanctions.

Il en va d'autant plus ainsi que les dispositions précitées de la proposition ont également trait au traitement de données à caractère personnel de tiers, dont les éléments essentiels doivent être fixés par le législateur conformément au principe de légalité découlant de l'article 22 de la Constitution.

Pour le surplus, dès lors qu'il s'agit de créer un registre de transparence unique et commun à la Chambre et au Sénat (et au Gouvernement fédéral), la mise en service et la gestion de ce registre, par sa nature même, exige une solution uniforme pour la Chambre des représentants et pour le Sénat, que seule la loi est en mesure d'apporter.

Il en résulte que les articles 4 à 9 de la proposition ne méconnaissent pas l'article 60 de la Constitution, sous réserve de l'observation qui suit.

2.2. La proposition ne peut toutefois régler la manière dont la Chambre et le Sénat règlent leur organisation administrative interne. Par conséquent, il n'est pas admissible, à l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, qu'elle désigne elle-même le représentant de la Chambre et du Sénat siégeant au sein de l'organe de gestion du registre en visant directement le secrétaire général de la Chambre et du Sénat.

Hetzelfde geldt voor de vertegenwoordiger van de uitvoerende macht, op grond van de zelfstandige verordenende bevoegdheid van deze laatste die voortvloeit uit de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet. De wetgever moet er zich immers van onthouden rechtstreeks taken op te dragen aan een lid van de uitvoerende macht, aan een specifieke dienst of aan een specifieke ambtenaar van de administratie.

Artikel 4, § 2, eerste lid, moet bijgevolg in het licht van deze opmerking herzien worden.”.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt dat het gaat om een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Immers, artikel 77, 6°, van de Grondwet bepaalt dat wetten met “betrekking tot de organisatie van de Senaat en het statuut van senator” verplicht bicameraal behandeld dienen te worden.

In een artikel getiteld “*De verdeling van de wetgevende bevoegdheid tussen Kamer en Senaat na de zesde staatshervorming*” schrijven A. Rezsohazy & M. Van der Hulst daarover:

“In zoverre de bepalingen die de organisatie van het federale Parlement of het statuut van de parlementsleden regelen geen onderscheid maken tussen assemblees, ressorteren ze onder de verplicht bicamerale wetgevingsprocedure zodra ze de (organisatie van de) Senaat of (het statuut van de) de senatoren betreffen.”¹⁸

Als voorbeeld wordt door hen onder meer de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, genoemd. Ook dit wetsvoorstel valt bijgevolg onder de procedure voorzien in artikel 77.

¹⁸ https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal%3A223338/datastream/PDF_01/view

Il en va de même pour le représentant du pouvoir exécutif, conformément au pouvoir réglementaire autonome de celui-ci découlant des articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution. Le législateur doit en effet s’abstenir d’attribuer directement des missions à un membre du pouvoir exécutif, à un service ou à un agent spécifique de l’administration.

L’article 4, § 2, alinéa 1^{er}, sera par conséquent revu à la lumière de la présente observation.”.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article dispose qu’il s’agit d’une matière visée à l’article 77 de la Constitution.

L’article 77, 6°, de la Constitution prévoit en effet que les lois “concernant l’organisation du Sénat et le statut de sénateur” relèvent de la procédure bicamérale obligatoire.

Dans un article intitulé “*De verdeling van de wetgevende bevoegdheid tussen Kamer en Senaat na de zesde staatshervorming*”, A. Rezsohazy & M. Van der Hulst écrivent à ce sujet:

“Dans la mesure où les dispositions régissant l’organisation du Parlement fédéral ou le statut des parlementaires ne font pas de distinction entre les assemblees, elles relèvent de la procédure législative bicamérale obligatoire dès lors qu’elles concernent le Sénat (son organisation) ou les sénateurs (leur statut).”¹⁸ (traduction)

À titre d’exemple, les auteurs citent la loi du 2 mai 1995 relative à l’obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine. La présente proposition de loi relève donc également de la procédure prévue à l’article 77.

¹⁸ https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal%3A223338/datastream/PDF_01/view

HOOFDSTUK 2

Definities

Art. 2

Voor het toepassingsgebied van deze wet worden “lobbying” en “lobbyist” gedefinieerd. Er wordt gekozen voor een definitie op basis van activiteiten (een zogenaamde “*activity-based approach*”), net zoals dat het geval is voor het Europese lobbyregister.

Daarbij wordt gepreciseerd dat het moet gaan om contacten met leden van de Kamer, de Senaat, of de federale regering of hun naaste medewerkers, zoals (adjunct)-kabinetschefs en persoonlijke medewerkers. Zo wordt een te breed toepassingsgebied (bijvoorbeeld het lanceren van een reclamecampagne) vermeden.

Art. 3

Dit artikel bepaalt welke activiteiten/organisaties voor de toepassing van deze wet niet als lobbying/lobbyisten beschouwd worden. Deze lijst wordt, met minimale aanpassingen, overgenomen uit het huidige Kamerreglement.

HOOFDSTUK 3

Het transparantieregister

Art. 4

Dit artikel richt een openbaar, toegankelijk transparantieregister op, dat gezamenlijk beheerd wordt door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat en de federale regering. Dit naar het voorbeeld van het Europese lobbyregister, dat beheerd wordt door de secretarissen-generaal van het Europees Parlement, de Commissie en de Raad (cfr. art. 7 van het interinstitutioneel akkoord van 20 mei 2021).

Er wordt bepaald dat dit beheersorgaan toezicht houdt op de algemene uitvoering van deze wet, en de nodige richtlijnen voor bijvoorbeeld registratie uitvaardigt. Het Beheersorgaan wordt bijgestaan door een Secretariaat. Beslissingen van het Beheersorgaan worden bij consensus genomen.

De kredieten voor de goede werking van het register, worden gezamenlijk en in gelijke mate voorzien door Kamer, Senaat en federale regering.

CHAPITRE 2

Définitions

Art. 2

Pour préciser le champ d’application de la présente loi, les termes “lobbying” et “lobbyiste” sont définis. Nous avons opté pour une définition basée sur les activités (“*activity-based approach*”), à l’instar du registre européen des lobbies.

Il est précisé à cet égard qu’il doit s’agir de contacts avec des membres de la Chambre, du Sénat ou du gouvernement fédéral ou leurs plus proches collaborateurs, tels que les chefs de cabinet (adjoints) et les collaborateurs personnels. L’on évite ainsi que le champ d’application soit trop large (par exemple, le lancement d’une campagne publicitaire).

Art. 3

Cet article précise quelles activités/organisations ne sont pas considérées comme du lobbying/des lobbyistes pour l’application de la présente loi. Cette liste est reprise, moyennant quelques modifications minimales, du Règlement actuel de la Chambre.

CHAPITRE 3

Le registre de transparence

Art. 4

Cet article crée un registre de transparence public et accessible, géré conjointement par la Chambre des représentants, le Sénat et le gouvernement fédéral. Il est calqué sur le registre européen des lobbies, qui est également géré par les secrétaires généraux du Parlement européen, de la Commission et du Conseil (cf. art. 7 de l’accord interinstitutionnel du 20 mai 2021).

Il est prévu que cet organe de gestion contrôle l’application générale de la présente loi et émette les directives nécessaires, pour l’enregistrement, par exemple. L’Organe de gestion est assisté d’un Secrétariat. Les décisions de l’Organe de gestion, sont prises par consensus.

Les crédits nécessaires au bon fonctionnement du registre sont fournis conjointement et à parts égales par la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral.

Art. 5

Dit artikel bepaalt welke gegevens in het transparantieregister opgenomen dienen te worden. De huidige bepalingen in het Kamerreglement worden daartoe met enkele kleine wijzigingen overgenomen.

Deze gegevens zijn noodzakelijk om aan het doeleinde van transparantie te voldoen. Het gaat immers om informatie die een raadgever van het transparantieregister toelaat na te gaan welke natuurlijke persoon of onderneming, met welk opzet, getracht heeft de wetgeving op een bepaald domein te beïnvloeden.

Art. 6

Dit artikel bepaalt welke gevolgen de inschrijving in het transparantieregister heeft voor de lobbyist.

Art. 7

Dit artikel bepaalt dat de lobbyist ertoe gehouden is te verifiëren of de door hem verstrekte informatie nog correct is, en indien nodig bij te werken.

Daarnaast moet het beheersorgaan eraan herinneren na te gaan of de in het transparantieregister aanwezige informatie nog juist is.

Art. 8

Dit artikel bepaalt dat een lobbyist die permanent niet meer aan lobbying doet, dat in het register kan laten vermelden. Zijn naam blijft wel in het register staan.

Pas 5 jaar na toevoeging van dergelijke vermelding, kunnen zijn gegevens uit het register geschrapt worden.

Die termijn waarborgt de noodzakelijke transparantie. Het wetgevingsproces kan immers verschillende jaren in beslag nemen, soms zelfs meer dan één legislatuur. Een lobbyist die aan het begin van een legislatuur succesvol aan beïnvloeding doet, kan het resultaat daarvan soms pas enkele jaren laten aanschouwen. Het is daarom van belang dat de informatie van de lobbyist in het transparantieregister beschikbaar blijft, ook wanneer een lobbyist in tussentijd besluit zich op een andere beroepsactiviteit toe te leggen. De voorgestelde termijn van 5 jaar komt overeen met de duur van een legislatuur, en is efficiënt in het licht van het vooropgestelde doel, zonder excessief te zijn.

Art. 5

Cet article fixe les données qui doivent être enregistrées dans le registre de transparence. À cet effet, les dispositions actuelles du Règlement de la Chambre sont reprises avec quelques modifications mineures.

Ces données sont nécessaires afin de répondre à l'objectif de transparence. Il s'agit en effet d'informations qui permettent à la personne qui consulte le registre de transparence de vérifier quelle personne physique ou entreprise a tenté d'influencer la législation dans un domaine donné et dans quel but.

Art. 6

Cet article fixe les conséquences de l'inscription au registre de transparence.

Art. 7

Cet article prévoit que le lobbyiste est tenu de vérifier si les informations qu'il a transmises sont encore correctes et de les actualiser le cas échéant.

En outre, l'Organe de gestion doit rappeler qu'il faut vérifier si les informations présentes dans le registre de transparence sont encore correctes.

Art. 8

Cet article prévoit qu'un lobbyiste qui ne pratique plus le lobbying de manière permanente pourra le faire mentionner dans le registre. Son nom continuera toutefois à y figurer.

Ses données ne pourront être supprimées du registre que cinq ans après l'ajout de cette mention.

Ce délai garantit la transparence nécessaire. Le processus législatif peut en effet prendre plusieurs années, voire parfois plus d'une législature. Un lobbyiste qui parvient à exercer une influence au début d'une législature ne sera parfois en mesure d'en montrer les résultats que quelques années plus tard. Il est dès lors important que les informations relatives au lobbyiste restent disponibles dans le registre de transparence, et ce, également si un lobbyiste décide dans l'intervalle de se consacrer à une autre activité professionnelle. Le délai proposé de cinq ans correspond à la durée d'une législature et est efficace au regard de l'objectif prôné, sans être excessif.

HOOFDSTUK 4

Toezicht en sancties

Art. 9 tot 13

Deze artikelen bepalen hoe het systeem van toezicht en sancties wordt vormgegeven. Dit gebeurt naar het voorbeeld van het systeem in het Europees Parlement, door het secretariaat en het beheersorgaan. Het secretariaat voert het onderzoek en neemt met reden omklede beslissingen. Het beheersorgaan kan die beslissing heroverwegen. Lobbyisten kunnen, als sanctie, uit het register geschrapt worden en in een afzonderlijke categorie “overtreders” worden opgenomen.

HOOFDSTUK 5

Transparantieparagraaf

Art. 14

Dit artikel bepaalt dat elk wetsontwerp, elk wetsvoorstel, elk voorstel van besluit, elk voorstel tot herziening van de Grondwet, elk voorstel van resolutie en elk amendement moet vermelden of een, en zo ja welke, in het transparantieregister ingeschreven lobbyist heeft meegewerkt aan, of invloed heeft uitgeoefend op, het betreffende initiatief.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
 Staf Aerts (Ecolo-Groen)
 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
 Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
 Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)

CHAPITRE 4

Contrôle et sanctions

Art. 9 à 13

Ces articles définissent la manière dont le système de contrôle et de sanctions sera conçu. Il est calqué sur le système en vigueur au Parlement européen, par le secrétariat et l'organe de gestion. Le secrétariat mène des enquêtes et prend des décisions motivées. L'organe de gestion peut réexaminer cette décision. Les lobbyistes peuvent, à titre de sanction, être radiés du registre et placés dans une catégorie distincte de “contrevenants”.

CHAPITRE 5

Paragraphe relatif à la transparence

Art. 14

Cet article prévoit que chaque projet de loi, proposition de loi, proposition d'arrêté, proposition de révision de la Constitution, proposition de résolution et amendement doit mentionner si un lobbyiste, et dans l'affirmative quel lobbyiste, inscrit dans le registre de transparence a collaboré à l'initiative en question ou l'a influencée.

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Definities****Art. 2**

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

a) lobbying: alle activiteiten, met uitzondering van de in artikel 3 genoemde activiteiten, die worden verricht met als doel de ontwikkeling of uitvoering van wetgeving, dan wel het besluitvormingsproces van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat of de federale regering direct of indirect te beïnvloeden, in contacten met leden van de Kamer, de Senaat of de federale regering en hun naaste medewerkers;

b) lobbyist: elke persoon en organisatie, ongeacht juridische status, die lobbying voor zichzelf of voor een derde bedrijft waaronder, maar niet beperkt tot:

1° de professionele adviesbureaus, advocatenkantoren en als zelfstandige werkzame raadgevers;

2° de “interne vertegenwoordigers”, beroepsgroeperingen alsmede vakbonds – en beroepsverenigingen;

3° de niet-gouvernementele organisaties;

4° de organisaties die kerken en religieuze of levensbeschouwelijke gemeenschappen vertegenwoordigen;

5° de vertegenwoordigende organisaties van plaatselijke, gewestelijke en van andere openbare of gemengde entiteiten.

Art. 3

§ 1. Worden voor de toepassing van deze wet niet beschouwd als lobbying, activiteiten inzake juridisch en ander professioneel advies indien ze betrekking hebben op:

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Définitions****Art. 2**

Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par:

a) lobbying: toutes les activités, à l'exception des activités citées dans l'article 3, qui sont exercées dans le but d'influencer directement ou indirectement l'élaboration ou la mise en œuvre de la législation ou le processus décisionnel de la Chambre des représentants, du Sénat ou du gouvernement fédéral, dans les contacts avec les membres de la Chambre, du Sénat ou du gouvernement fédéral et leurs proches collaborateurs;

b) lobbyiste: toute personne ou organisation, quel que soit son statut juridique, qui pratique le lobbying pour elle-même ou pour un tiers, mais pas uniquement:

1° les bureaux d'avocats ou de conseils ainsi que les conseillers indépendants;

2° les représentants internes, groupements professionnels et associations syndicales et professionnelles;

3° les organisations non gouvernementales;

4° les organisations représentant des églises et des communautés religieuses ou philosophiques;

5° les organisations représentant des autorités locales, régionales et municipales, et d'autres entités publiques ou mixtes.

Art. 3

§ 1^{er}. Ne sont pas considérées, pour l'application de la présente loi, comme du lobbying, les activités concernant la fourniture de conseils de nature juridique et d'autres conseils professionnels dans la mesure où elles:

1° adviserende werkzaamheden en contacten met openbare instanties, bedoeld om cliënten beter te informeren over een algemene rechtstoestand, over hun specifieke rechtspositie, of te adviseren over de vraag of bepaalde juridische of administratieve stappen krachtens de bestaande wet- en regelgeving al dan niet passend of geoorloofd zijn;

2° advies aan cliënten om hen te helpen ervoor te zorgen dat ze bij hun activiteiten het toepasselijke recht naleven;

3° voor cliënten uitgevoerde analyses en studies naar de gevolgen van eventuele wijzigingen van wet- of regelgeving voor hun rechtspositie of werkterrein;

4° vertegenwoordiging in het kader van een verzoenings- of bemiddelingsprocedure die erop gericht is voorlegging van een geschil aan een rechterlijke of administratieve instantie te voorkomen, of het uitoefenen van het fundamentele recht van cliënten op een eerlijk proces, met inbegrip van het recht op verdediging in administratieve procedures, zoals activiteiten van advocaten of anderen die daarbij beroepsmatig betrokken zijn.

§ 2. Indien een onderneming en haar adviseurs als partij bij een specifieke juridische dan wel administratieve zaak of procedure zijn betrokken, vallen alle daarmee rechtstreeks verband houdende activiteiten die als zodanig niet gericht zijn op wijziging van het bestaande juridische kader, voor de toepassing van deze wet niet onder lobbying.

§ 3. Activiteiten van de sociale partners als deelnemers aan de sociale dialoog, zoals de vakbonden en de werkgeversverenigingen, worden voor de toepassing van deze wet niet beschouwd als lobbying indien het gaat om hun activiteiten in het raam van de uitoefening van de hun bij de wet toegewezen taken. Deze paragraaf is van overeenkomstige toepassing op iedere entiteit die krachtens de wet een institutionele rol vervult.

§ 4. Activiteiten als antwoord op directe en individuele verzoeken van de Kamer, de Senaat of een volksvertegenwoordiger, dan wel van een lid van de federale regering, zoals incidentele of regelmatige verzoeken om feitelijke informatie, gegevens of deskundigheid, worden voor de toepassing van deze wet niet beschouwd als lobbying.

§ 5. Activiteiten van de studiediensten en medewerkers van politieke partijen worden voor de toepassing van deze wet niet beschouwd als lobbying.

1° consistent en des activités de conseil et de contacts avec les instances publiques, destinées à éclairer des clients sur une situation juridique générale ou sur leur situation juridique spécifique ou à les conseiller sur l'opportunité ou la recevabilité d'une démarche spécifique de nature juridique ou administrative dans l'environnement juridique et réglementaire en vigueur;

2° consistent en des conseils prodigués à un client en vue de l'aider à s'assurer que ses activités sont conformes au droit applicable;

3° consistent en des analyses et des études préparées pour des clients sur l'impact potentiel de tous changements législatifs ou réglementaires au regard de leur situation juridique ou de leur domaine d'activité;

4° consistent en une représentation dans l° cadre d'une procédure de conciliation ou de médiation visant à éviter qu'un litige soit porté devant une instance juridictionnelle ou administrative, ou touchent à l'exercice du droit fondamental d'un client à un procès équitable, y compris l° droit de la défense dans l° cadre de procédures administratives, telles que les activités qui y sont exercées par des avocats ou tous autres professionnels concernés.

§ 2. Si une société et ses conseillers sont impliqués dans une affaire ou une procédure juridique ou administrative spécifique, en tant que parties, toute activité qui y est directement liée et ne vise pas en tant que telle à modifier l° cadre juridique existant, ne relève pas du lobbying pour l'application de la présente loi.

§ 3. Les activités des partenaires sociaux en tant qu'acteurs du dialogue social, tels que les syndicats et les associations patronales, ne sont pas considérées comme du lobbying pour l'application de la présente loi lorsque ces partenaires sociaux assument l° rôle qui leur est assigné par la loi. Le présent paragraphe s'applique *mutatis mutandis* à toute entité à laquelle la loi assigne spécialement un rôle institutionnel.

§ 4. Les activités répondant à la demande directe et individuelle de la Chambre, du Sénat ou d'un député, ou d'un membre du gouvernement fédéral comme des demandes *ad hoc* ou régulières d'informations factuelles, de données ou d'expertise, ne sont pas considérées comme du lobbying pour l'application de la présente loi.

§ 5. Les activités des services d'études et des collaborateurs de partis politiques ne sont pas considérées comme du lobbying pour l'application de la présente loi.

HOOFDSTUK 3

Het transparantieregister

Art. 4

§ 1. Er wordt een uniek, openbaar en online transparantieregister ("het register") opgericht door het Beheersorgaan. Een lobbyist die aan lobbying wenst te doen, is verplicht zich voorafgaand eenmalig te registreren in het register. Lobbying zonder voorafgaande inschrijving in het register is verboden.

De verplichting tot registratie geldt niet wanneer die registratie de veiligheid van een persoon in het gedrang kan brengen.

Het register kan vrij worden geraadpleegd op een daartoe specifiek opgerichte webstek.

De lobbyisten die in het huidige lobbyregister van de Kamer zijn ingeschreven, dienen zich opnieuw in het nieuwe transparantieregister in te schrijven.

§ 2. Het Beheersorgaan van het register ("het Beheersorgaan") bestaat uit daartoe door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat en de federale regering aangeduide personen. Elke instelling duidt 1 lid van het Beheersorgaan aan.

Het beheersorgaan houdt toezicht op de algemene uitvoering van deze wet, en vaardigt algemene aanwijzingen uit met betrekking tot inschrijving in, en werking van, het register. Het besluit bij consensus.

Het beheersorgaan komt ten minste eenmaal per jaar bijeen, en zo vaak als verzocht door een van zijn leden.

§ 3. Het Beheersorgaan wordt bijgestaan door een secretariaat ("het Secretariaat"), dat bestaat uit daartoe door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat en de federale regering aangeduide personen. Elke instelling duidt 1 leidinggevende van het Secretariaat aan: zij vormen het directiecomité van het Secretariaat.

Het Secretariaat bereidt de vergaderingen van het Beheersorgaan voor en biedt het Beheersorgaan bijstand bij het vervullen van zijn taken, stelt richtsnoeren voor inschrijvers op, en houdt toezicht op de inhoud van het register. Het Secretariaat besluit bij consensus van het directiecomité.

§ 4 Het personeel en de kredieten die noodzakelijk zijn voor de werking van het register, het Beheersorgaan en

CHAPITRE 3

Le registre de transparence

Art. 4

§ 1^{er}. Un registre de transparence unique, public et en ligne ("le registre") est créé par l'organe de gestion. Un lobbyiste souhaitant exercer des activités de lobbying est tenu de s'inscrire une fois au préalable dans le registre. Le lobbying sans inscription préalable dans le registre est interdit.

L'obligation d'enregistrement ne s'applique pas lorsque cet enregistrement peut compromettre la sécurité d'une personne.

Le registre peut être consulté librement sur un site web spécialement créé à cet effet.

Les lobbyistes enregistrés dans l'actuel registre de lobbying de la Chambre doivent se réinscrire dans le nouveau registre de transparence.

§ 2. L'Organe de gestion du registre ("l'Organe de gestion") est composé de personnes nommées à cet effet par la Chambre des représentants, le Sénat et le gouvernement fédéral. Chaque institution nomme un membre de l'Organe de gestion.

L'organe de gestion contrôle l'exécution générale de la présente loi, et édicte des directives générales relatives à l'inscription dans le registre et au fonctionnement de celui-ci. Les décisions sont prises par consensus.

L'organe de gestion se réunit au moins une fois par an et aussi souvent que l'un de ses membres le demande.

§ 3. L'Organe de gestion est assisté d'un Secrétariat ("le Secrétariat"), composé de personnes désignées à cet effet par les personnes désignées par la Chambre des représentants, le Sénat et le gouvernement fédéral. Chaque institution nomme un exécutif du Secrétariat: ils forment le comité exécutif du Secrétariat.

Le Secrétariat prépare les réunions de l'Organe de gestion et assiste l'Organe de gestion dans l'exercice de ses fonctions, prépare des lignes directrices pour les déclarants et supervise le contenu du registre. Le Secrétariat décide par consensus du comité de gestion.

§ 4. Le personnel et les crédits nécessaires au fonctionnement du registre, de l'Organe de gestion et du

het Secretariaat worden gezamenlijk en in gelijke mate ter beschikking gesteld door de Kamer, de Senaat en de federale regering

Art. 5

Het transparantieregister bevat, voor de lobbyisten die een natuurlijke persoon zijn:

- 1° de naam en voornaam
- 2° het rijksregisternummer

Wanneer het een onderneming, een instelling of een organisatie betreft, bevat het register naast de boven vermelde gegevens eveneens:

- 1° de naam;
- 2° de rechtsvorm;
- 3° het adres van het hoofdkantoor;
- 4° het telefoonnummer;
- 5° het elektronisch adres;
- 6° het ondernemingsnummer;
- 7° het doel van de onderneming;
- 8° de naam van de cliënten die de lobbyist vertegenwoordigt, of indien het een belangenvereniging betreft, de vertegenwoordigde belangen;
- 9° het thematisch domein waarin de onderneming, instelling of organisatie actief is.

Art. 6

Door de inschrijving in het transparantieregister geldt voor de lobbyist het volgende:

- 1° hij garandeert dat de verstrekte en in het register op te nemen informatie juist is en stemt ermee in medewerking te verlenen aan administratieve verzoeken om aanvullende of bijgewerkte informatie;
- 2° hij stemt ermee in dat de door hem verstrekte en in het register op te nemen informatie openbaar wordt;
- 3° hij stemt ermee in dat deze gegevens opgenomen kunnen worden in de bij artikel 10 bedoelde transparantieparagraaf;

Secrétariat sont fournis conjointement et à parts égales par la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral.

Art. 5

Le registre de transparence contient, pour les lobbyistes qui sont des personnes physiques

- 1° le nom et le prénom
- 2° le numéro de registre national

Dans le cas d'une société, d'une institution ou d'une organisation, le registre contient également, en plus des informations ci-dessus:

- 1° le nom;
- 2° la forme juridique;
- 3° l'adresse du siège social;
- 4° le numéro de téléphone;
- 5° l'adresse électronique;
- 6° le numéro d'entreprise;
- 7° l'objet de l'entreprise;
- 8° le nom des clients que le lobbyiste représente ou, dans le cas d'une confusion d'intérêts, les intérêts représentés;
- 9° le domaine thématique dans lequel l'entreprise, l'institution ou l'organisation est active.

Art. 6

En s'inscrivant dans le registre de transparence, le lobbyiste:

- 1° garantit que les informations qu'il fournit pour figurer dans le registre sont correctes et accepte de coopérer dans le cadre de demandes administratives d'informations complémentaires et de mise à jour;
- 2° accepte que les informations qu'il fournit pour figurer dans le registre soient publiées;
- 3° accepte que ces informations puissent être reprises dans le paragraphe sur la transparence visé à l'article 10;

4° hij stemt ermee in te handelen in overeenstemming met de gedragscode die als bijlage bij deze wet gevoegd wordt.

Art. 7

§ 1. Elke in het transparantieregister ingeschreven lobbyist dient te verifiëren dat de door hem bij inschrijving verstrekte informatie correct blijft, en deze informatie indien nodig te actualiseren. De actualisering van de gegevens wordt door de lobbyist aan het Beheersorgaan bezorgd, dat op zijn beurt de gegevens in het register aanpast.

§ 2. Voor het einde van elk kalenderjaar herinnert het beheersorgaan alle ingeschreven lobbyists aan de verplichting hun gegevens te actualiseren.

Art. 8

Lobbyisten die permanent niet meer aan lobbying doen, kunnen in het register een vermelding laten opnemen die aanduidt dat de lobbyist niet meer aan lobbying doet. De lobbyist contacteert daartoe het beheersorgaan, dat op zijn beurt de vermelding in het register opneemt.

Deze vermelding blijft 5 jaar in het register staan. Na vijf jaar wordt de lobbyist uit het register geschrapt.

HOOFDSTUK 4

Toezicht en sancties

Art. 9

§ 1. Het Secretariaat kan een onderzoek instellen op basis van een klacht waarin wordt beweerd dat een lobbyist de gedragscode niet in acht heeft genomen ("niet-naleving"), alsook op eigen initiatief in het geval het over gegevens beschikt waaruit blijkt dat de lobbyist mogelijk niet langer voldoet aan de voorwaarden om ingeschreven te blijven.

§ 2. Het Secretariaat kan eveneens een onderzoek instellen op basis van een klacht waarin wordt beweerd dat een lobbyist zich ondanks de wettelijke verplichting niet heeft ingeschreven ("niet-inschrijving"), alsook op eigen initiatief in het geval het over gegevens beschikt waaruit blijkt dat de lobbyist zich, ondanks de mogelijke wettelijke verplichting daartoe, niet heeft ingeschreven.

4° accepte d'agir dans le respect du code de conduite annexé à la présente loi.

Art. 7

§ 1^{er}. Tout lobbyiste inscrit dans le registre de transparence doit vérifier que les informations qu'il a fournies lors de l'inscription restent correctes, et doit les actualiser si nécessaire. L'actualisation des données sont transmises par le lobbyiste à l'Organe de gestion qui, à son tour, actualise les données du registre.

§ 2. Avant la fin de chaque année civile, l'Organe de gestion rappelle à tous les lobbyistes enregistrés d'actualiser leurs données.

Art. 8

Les lobbyistes qui ont mis fin au lobbying de manière permanente peuvent faire figurer dans le registre une mention indiquant qu'ils ont cessé leur activité de lobbyiste. À cette fin, le lobbyiste contacte l'Organe de gestion qui, à son tour, actualise le registre.

Cette mention reste dans le registre pendant une durée de cinq ans. Passé ce délai, le lobbyiste est radié du registre.

CHAPITRE 4

Contrôle et sanctions

Art. 9

§ 1^{er}. Le Secrétariat peut ouvrir une enquête sur la base d'une plainte alléguant qu'un lobbyiste ne s'est pas conformé au code de conduite ("non-conformité"), ainsi que de sa propre initiative s'il dispose d'informations indiquant que le lobbyiste pourrait ne plus remplir les conditions pour rester enregistré.

§ 2. Le Secrétariat peut également ouvrir une enquête sur la base d'une plainte alléguant qu'un lobbyiste ne s'est pas enregistré malgré l'obligation légale de le faire ("non-enregistrement"), ainsi que de sa propre initiative dans le cas où il dispose d'informations indiquant que le lobbyiste pourrait avoir omis de s'enregistrer, malgré l'éventuelle obligation légale de le faire.

Art. 10

§ 1. Elke natuurlijke of rechtspersoon kan een klacht indienen bij het Secretariaat met betrekking tot vermeende niet- naleving of niet-inschrijving door een lobbyist. Klachten worden schriftelijk ingediend. Een klacht is pas ontvankelijk indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a) de naam van de betrokken lobbyist is vermeld en de details van de klacht zijn duidelijk omschreven;

b) de naam en contactgegevens van de klager zijn vermeld;

c) de klacht is binnen één jaar na de vermeende niet-naleving of niet-inschrijving ingediend;

d) de klacht is gestaafd met bewijzen op basis waarvan niet-naleving of niet-inschrijving met redelijke waarschijnlijkheid wordt aangetoond.

§ 2. Na ontvangst van een ontvankelijke klacht opent het Secretariaat een onderzoek en stelt het de klager en de betrokken lobbyist hiervan in kennis.

De betrokken lobbyist ontvangt een afschrift van de klacht, met inbegrip van eventuele bijlagen, en wordt verzocht binnen 20 werkdagen een met redenen omkleed antwoord te geven.

Het Secretariaat neemt elk met redenen omkleed antwoord in aanmerking, verzamelt alle relevante informatie en stelt een verslag op met zijn bevindingen.

Indien in dit verslag wordt geconcludeerd dat de betrokken lobbyist de gedragscode niet in acht heeft genomen, of dat hij zich ondanks de wettelijke verplichting daartoe niet heeft ingeschreven, stelt het Secretariaat de lobbyist hiervan in kennis. Die kennisgeving bevat ook:

a) aanwijzingen om de niet-naleving of niet-inschrijving binnen 20 werkdagen na ontvangst van de kennisgeving te corrigeren, en

b) een formele waarschuwing dat er maatregelen volgen indien de niet-naleving of niet-inschrijving niet wordt gecorrigeerd of indien deze zich herhaalt.

§ 3. Indien de lobbyist de niet-naleving of niet-inschrijving niet heeft gecorrigeerd na de kennisgeving, verklaart het Secretariaat dat de betrokken lobbyist niet langer voldoet aan de voorwaarden om ingeschreven te blijven, of dat hij aan lobbying doet zonder de wettelijke registratieplicht te voldoen, en sluit het onderzoek af.

Art. 10

§ 1^{er}. Toute personne physique ou morale peut déposer une plainte auprès du Secrétariat concernant le non-respect présumé ou le non-enregistrement d'un lobbyiste. Les plaintes sont introduites par écrit. Une plainte n'est recevable que si les conditions suivantes sont remplies:

a) le nom du lobbyiste concerné est indiqué et les détails de la plainte sont clairement définis;

b) le nom et les coordonnées du plaignant sont indiqués;

c) la plainte a été déposée dans un délai d'un an à compter de la date présumée de non-conformité ou de non-enregistrement;

d) la plainte a été étayée par des preuves démontrant le non-respect ou le non-enregistrement avec une probabilité raisonnable.

§ 2. Dès réception d'une plainte recevable, le Secrétariat ouvre une enquête et en informe le plaignant et le lobbyiste concerné.

Le lobbyiste concerné reçoit une copie de la plainte, y compris les annexes éventuelles, et est invité à fournir une réponse motivée dans un délai de 20 jours ouvrables.

Le Secrétariat examine toute réponse motivée, recueille toutes les informations pertinentes et rédige un rapport exposant ses conclusions.

Si ce rapport conclut que le lobbyiste concerné n'a pas respecté le code de conduite ou qu'il ne s'est pas enregistré malgré l'obligation légale de le faire, le Secrétariat le notifie au lobbyiste. Cette notification contient également:

a) des instructions pour corriger la non-conformité ou le non-enregistrement dans un délai de 20 jours ouvrables à compter de la réception de la notification; et

b) un avertissement formel indiquant que des mesures seront prises si la non-conformité ou le non-enregistrement n'est pas corrigé ou s'il est répété.

§ 3. Si le lobbyiste n'a pas corrigé la non-conformité ou le non-enregistrement après la notification, le Secrétariat déclare que le lobbyiste concerné ne remplit plus les conditions pour rester enregistré ou qu'il exerce des activités de lobbying sans se conformer à l'obligation légale d'enregistrement et clôt l'enquête.

Art. 11

§ 1. Het Secretariaat kan op eigen initiatief een onderzoek instellen naar aanleiding van informatie waaruit blijkt dat een lobbyist mogelijk niet langer voldoet aan de voorwaarden om ingeschreven te blijven, of mogelijk aan lobbying doet zonder de wettelijke registratieplicht te voldoen.

§ 2. Indien het Secretariaat op eigen initiatief een onderzoek opent, stelt het de betrokken lobbyist hiervan in kennis en verzoekt het de lobbyist binnen 20 werkdagen een met redenen omkleed antwoord te geven.

Het Secretariaat neemt elk met redenen omkleed antwoord in aanmerking dat het heeft ontvangen, verzamelt alle relevante informatie en stelt het een verslag op met zijn bevindingen.

Indien in dit verslag wordt geconcludeerd dat de betrokken lobbyist niet langer voldoet aan de voorwaarden om ingeschreven te blijven, of aan lobbying doet zonder de wettelijke registratieplicht te voldoen, stelt het Secretariaat de lobbyist hiervan in kennis. Die kennisgeving bevat ook:

- a) aanwijzingen om deze situatie binnen 20 werkdagen na ontvangst van de kennisgeving te corrigeren, en
- b) een formele waarschuwing dat er maatregelen volgen indien de situatie niet wordt gecorrigeerd of indien deze zich herhaalt.

§ 3. Het Secretariaat verklaart dat de betrokken lobbyist niet langer voldoet aan de voorwaarden om ingeschreven te blijven, of dat hij aan lobbying doet zonder de wettelijke registratieplicht te voldoen, indien de inschrijver de situatie niet heeft gecorrigeerd na de kennisgeving.

Art. 12

Het Secretariaat sluit het onderzoek af met een met redenen omkleed besluit. Het Secretariaat stelt de betrokken partijen schriftelijk in kennis van dat besluit. In dat besluit wordt vermeld of is vastgesteld dat een lobbyist niet in aanmerking kwam voor inschrijving, dan wel of de lobbyist aan lobbying doet zonder de wettelijke registratieplicht te voldoen. In voorkomend geval wordt in het besluit ook vermeld welke vorm die situatie aanneemt en welke maatregelen het Secretariaat heeft genomen, met vermelding van de desbetreffende rechtsmiddelen.

Art. 11

§ 1^{er}. Le Secrétariat peut ouvrir une enquête de sa propre initiative à la suite d'informations indiquant qu'un lobbyiste ne remplirait plus les conditions pour rester enregistré ou exercerait des activités de lobbying sans se conformer à l'obligation légale d'enregistrement.

§ 2. Si le Secrétariat ouvre une enquête de sa propre initiative, il en informe le lobbyiste concerné et lui demande de fournir une réponse motivée dans un délai de 20 jours ouvrables.

Le Secrétariat examine toute réponse motivée reçue, recueille toutes les informations pertinentes et rédige un rapport exposant ses conclusions.

Si ce rapport conclut que le lobbyiste concerné ne remplit plus les conditions pour rester enregistré ou qu'il exerce des activités de lobbying sans se conformer à l'obligation légale d'enregistrement, le secrétariat le notifie au lobbyiste. Cette notification contient également:

- a) des instructions pour remédier à cette situation dans un délai de 20 jours ouvrables à compter de la réception de la notification; et
- b) un avertissement formel que des mesures seront prises si la situation n'est pas corrigée ou si elle se reproduit.

§ 3. Le Secrétariat déclare que le lobbyiste concerné ne remplit plus les conditions pour rester enregistré ou qu'il exerce des activités de lobbying sans se conformer à l'obligation légale d'enregistrement, si le déclarant n'a pas corrigé la situation après la notification.

Art. 12

Le Secrétariat conclut l'enquête par une décision motivée. Le Secrétariat notifie cette décision par écrit aux parties concernées. Cette décision indique s'il a été constaté que le lobbyiste ne remplit pas les conditions requises pour être enregistré ou s'il exerce des activités de lobbying sans se conformer à l'obligation légale d'enregistrement. Le cas échéant, la décision indique également la forme que prend cette situation et les mesures prises par le Secrétariat, en indiquant les recours pertinents.

Indien het Secretariaat overeenkomstig vaststelt dat een lobbyist niet langer voldoet aan de voorwaarden om ingeschreven te blijven, schrapt het de betrokken inschrijving uit het register.

De naam van de geschrapte lobbyist wordt voor de duur van maximaal twee jaar in een afzonderlijke categorie “overtreders” van het transparantieregister opgenomen. Bij het nemen van een besluit over de duurtijd van deze maatregel houdt het Secretariaat terdege rekening met de relevante omstandigheden van een onderzoek, in het licht van de doelstellingen van deze wet.

Indien het Secretariaat overeenkomstig vaststelt dat een lobbyist aan lobbying doet zonder de wettelijke registratieplicht te voldoen, wordt de naam van de lobbyist voor de duur van maximaal twee jaar in een afzonderlijke categorie “overtreders” van het transparantieregister opgenomen. Bij het nemen van een besluit over de duurtijd van deze maatregel houdt het Secretariaat terdege rekening met de relevante omstandigheden van een onderzoek, in het licht van de doelstellingen van deze wet.

Lobbyisten kunnen zich pas opnieuw laten inschrijven als de opname in de categorie “overtreders” is afgelopen en de lobbyist de omstandigheden die aanleiding gaven tot opname in die categorie op bevredigende wijze heeft gecorrigeerd.

Art. 13

Lobbyisten die aan maatregelen als bedoeld in artikel 9 zijn onderworpen, kunnen een met redenen omkleed verzoek om een herziening door het Beheersorgaan indienen.

Zij doen het herzieningsverzoek toekomen aan het Secretariaat binnen 20 werkdagen nadat zij in kennis zijn gesteld van de maatregel die door het Secretariaat is genomen.

De herzieningsverzoeken worden doorgestuurd naar de voorzitter van het Beheersorgaan, die de zaak in voorkomend geval of op verzoek van een van de leden van het Beheersorgaan kan verwijzen naar het voltallige Beheersorgaan.

De voorzitter van het Beheersorgaan stelt de betrokken lobbyist binnen 40 werkdagen na ontvangst van het herzieningsverzoek in kennis van het besluit van het Beheersorgaan over de herziening.

Si le Secrétariat constate qu'un lobbyiste ne remplit plus les conditions pour rester enregistré, il supprime l'inscription correspondante du registre.

Le nom du lobbyiste radié est placé dans une catégorie distincte “contrevenants” du registre de transparence pour une période maximale de deux ans. Lorsqu'il décide de la durée de cette mesure, le Secrétariat tient dûment compte des circonstances pertinentes de l'enquête, à la lumière des objectifs de la présente loi.

Si le Secrétariat détermine qu'un lobbyiste exerce des activités de lobbying sans se conformer à l'obligation légale d'enregistrement, le nom du lobbyiste est placé dans une catégorie distincte de “contrevenants” dans le registre de transparence pour une période pouvant aller jusqu'à deux ans. Lorsqu'il décidera de la durée de cette mesure, le Secrétariat tiendra dûment compte des circonstances pertinentes de l'enquête, à la lumière des objectifs de la présente loi.

Les lobbyistes ne peuvent être réenregistrés qu'une fois quand l'inclusion dans la catégorie des “délinquants” a pris fin et que le lobbyiste a corrigé de manière satisfaisante les circonstances qui ont donné lieu à l'inclusion dans cette catégorie.

Art. 13

Les lobbyistes faisant l'objet de mesures au titre de l'article 9 peuvent introduire une demande motivée de réexamen par l'Organe de gestion.

Ils transmettent la demande de réexamen au Secrétariat dans un délai de 20 jours ouvrables après avoir été informés de la mesure prise par le Secrétariat.

Les demandes de réexamen sont transmises au président de l'Organe de gestion, qui peut saisir l'ensemble de l'Organe de gestion le cas échéant ou à la demande de tout membre de l'Organe de gestion.

Le président de l'organe de gestion notifie aux lobbyistes concernés la décision de l'Organe de gestion concernant le réexamen dans un délai de 40 jours ouvrables à compter de la réception de la demande de réexamen.

HOOFDSTUK 5

Transparantieparagraaf

Art. 14

Elk wetsvoorstel of -ontwerp, elk voorstel van resolutie, elk ontwerp van besluit, elk voorstel of ontwerp (houdende verklaring) tot herziening van de grondwet, en elk amendement bevat als bijlage een transparantieparagraaf. De transparantieparagraaf vermeldt welke in het transparantieregister ingeschreven lobbyist betrokken was bij het opstellen van, of invloed heeft uitgeoefend op, het betreffende wetsvoorstel of -ontwerp, voorstel van resolutie, ontwerp van besluit, voorstel of ontwerp (houdende verklaring) tot herziening van de grondwet, of amendement.

De indiener vermeldt voor elke betrokken lobbyist, naast de persoonlijke identificatiegegevens (naam, voornaam en rijksregisternummer), wanneer het een onderneming, een instelling of een organisatie betreft ook de naam en het doel van de onderneming, instelling of organisatie.

In geval geen in het transparantieregister ingeschreven lobbyist betrokken was bij het opstellen van, of invloed heeft uitgeoefend op, het wetgevende initiatief, wordt dit in de transparantieparagraaf vermeld.

BIJLAGE 1. Gedragscode

Bij zijn contacten met leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van de Senaat, met leden van de federale regering of met hun naaste medewerkers neemt de lobbyist die in het transparantieregister is ingeschreven de volgende regels in acht:

1° hij deelt aan de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van de Senaat, de leden van de federale regering of hun (adjunct-)kabinetschefs, en aan hun medewerkers mee dat hij in het transparantieregister is ingeschreven, en welk belang of welke belangen hij behartigt;

2° hij onthoudt zich van handelingen om op oneerlijke wijze informatie te verkrijgen;

3° hij onthoudt zich ervan, in zijn betrekkingen met derden, zich op enige officiële relatie met de Kamer, de Senaat of de federale regering te beroepen;

4° hij onthoudt zich ervan uit winstoogmerk kopieën van documenten die hij van de Kamer, de Senaat of de federale regering heeft verkregen aan derden te bezorgen;

CHAPITRE 5

Paragraphe sur la transparence

Art. 14

Chaque projet de loi, proposition de résolution, projet d'arrêté, proposition ou projet (contenant une déclaration) de révision de la Constitution et amendement contient en annexe un paragraphe relatif à la transparence. Le paragraphe relatif à la transparence indique quel lobbyiste enregistré dans le registre de transparence a participé à l'élaboration du projet de loi, de la proposition de résolution, du projet d'arrêté, de la proposition ou du projet (contenant une déclaration) de révision de la Constitution ou de l'amendement en question, ou l'a influencé.

Pour chaque lobbyiste impliqué, outre les données d'identification personnelle (nom, prénom et numéro de registre national), le pétitionnaire doit également indiquer le nom et l'objet de l'entreprise, de l'institution ou de l'organisation dans le cas d'une entreprise, d'une institution ou d'une organisation.

Si aucun lobbyiste enregistré dans le registre de transparence n'a participé à l'élaboration de l'initiative législative ou ne l'a influencée, cela doit être mentionné dans le paragraphe relatif à la transparence.

ANNEXE 1. Code de conduite

Dans le cadre de ses relations avec des membres de la Chambre des représentants ou du Sénat ou avec des membres du gouvernement fédéral ou leurs collaborateurs proches, le lobbyiste figurant au registre de transparence:

1° signale aux membres de la Chambre des représentants ou du Sénat, aux membres du gouvernement fédéral ou à leurs chefs de cabinet (adjoints) et à leurs collaborateurs qu'il figure au registre de transparence et quel intérêt ou quels intérêts il représente;

2° s'abstient de toute démarche en vue d'obtenir malhonnêtement des informations;

3° ne peut se réclamer d'aucune relation officielle avec la Chambre, le Sénat ou le gouvernement fédéral dans ses rapports avec des tiers;

4° ne peut distribuer, à des fins lucratives, à des tiers, des copies de documents obtenus auprès de la Chambre, du Sénat ou du gouvernement fédéral;

5° hij zorgt ervoor dat, naar zijn beste weten, de gegevens die hij bij de inschrijving en vervolgens in het kader van de onder het register vallende activiteiten verstrekt, volledig, actueel en niet misleidend zijn.

10 juli 2024

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Staf Aerts (Ecolo-Groen)
Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)

5° veille à fournir, lors de l'enregistrement et, ensuite, dans le cadre de ses activités couvertes par le registre, des informations qui, à sa connaissance, sont complètes, à jour et non trompeuses.

10 juillet 2024