

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de hervorming
van het sociaal tarief voor energie**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 56 **0195/ (B.Z. 2024)**:

001: Voorstel van resolutie van de dames Gielis en Muylle.

002 en 003: Amendementen.

004: Verslag.

005: Tekst aangenomen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 avril 2025

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la réforme
du tarif social pour l'énergie**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 56 **0195/ (S.E. 2024)**:

001: Proposition de résolution de Mmes Gielis et Muylle.

002 et 003: Amendements.

004: Rapport.

005: Texte adopté.

01508

Nr. 27 van mevrouw **Meunier** en de heer **Thiébaut**

Verzoek 5

Dit verzoek vervangen door:

“te onderzoeken of een inkomenscriterium kan worden opgenomen in de voorwaarden voor de toekenning van het sociaal tarief, boven op de huidige toekenning op basis van de sociale statuten en rekening houdend met het aantal gezinsleden;”.

VERANTWOORDING

In haar advies (A)2530 van 16 maart 2024 heeft de CREG er onder meer voor gepleit de doelgroep van de begunstigten te herzien en een inkomenscriterium te hanteren boven op de huidige voorwaarden voor de toekenning van het sociaal tarief.

Een eventueel degressief sociaal tarief kan alleen worden overwogen als de insteek een uitbreiding van het aantal begunstigten is (zie het volgende amendement) en niet de bestraffing van inactieven. Het enige gevolg van zulke bestraffende logica zou zijn dat de toegang tot energie wordt beperkt, waardoor de mensen ook minder emancipatiemogelijkheden zouden hebben.

N° 27 de Mme **Meunier** et M. **Thiébaut**

Demande 5

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“d’examiner l’intégration d’un critère de revenus dans les conditions d’octroi du tarif social, en complément de l’octroi actuel sur la base de statuts sociaux et en tenant compte du nombre de membres de la famille;”.

JUSTIFICATION

Dans son avis (A)2530 du 16 mars 2024, la CREG préconisait notamment de revoir le ciblage des bénéficiaires et d’introduire un critère de revenus en complément des conditions actuelles d’octroi du tarif social.

L’examen d’une potentielle dégressivité du tarif social ne peut s’envisager que dans une logique d’extension du nombre de bénéficiaires (voir amendement suivant) et non dans une logique de sanction des inactifs. Cette dernière logique n’aurait que comme conséquence une limitation de l’accès à l’énergie, et en conséquence une diminution des possibilités d’émancipation des personnes.

Marie Meunier (PS)
Éric Thiébaut (PS)

Nr. 28 van mevrouw **Meunier** en de heer **Thiébaut**

Verzoek 6

Dit verzoek vervangen door:

“te onderzoeken of er kan worden gewerkt met een systeem van degressieve sociale tarieven met twee categorieën, teneinde het drempel effect af te zwakken en bescherming te bieden aan huishoudens waarvan het inkomen iets hoger is dan de huidige maximumbedragen, maar die niettemin in een kwetsbare situatie verkeren;”.

VERANTWOORDING

In zijn advies A(2958) van 16 januari 2025 benadrukt de CREG dat men moet voorkomen dat het huidige systeem complexer wordt gemaakt door tal van categorieën van sociale tarieven in te stellen. Een te groot aantal categorieën zou administratief en operationeel omslachtig en moeilijk te beheersen zijn. De CREG beveelt daarom aan om, indien voor een gedifferentieerd systeem wordt gekozen, dit om pragmatische redenen te beperken tot slechts twee categorieën. Het is dus niet nodig om na te gaan “of het haalbaar is om dit degressief systeem van bij de invoering al onmiddellijk op basis van meer dan twee verschillende categorieën uit te werken”.

Ook indien beperkt tot twee categorieën zou een gedifferentieerd sociaal tariefsysteem voor de Staat extra informatica-, operationele en personeelskosten met zich brengen.

Tot slot moet de hervorming in kwestie beogen het aantal begunstigten uit te breiden, zonder dat de steun die aan de huidige begunstigten wordt toegekend, wordt verlaagd.

N° 28 de Mme **Meunier** et M. **Thiébaut**

Demande 6

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“d’examiner l’instauration d’un système de tarif social dégressif avec deux catégories, pour atténuer les effets de seuil et protéger les ménages aux revenus légèrement supérieurs aux seuils actuels mais dont la situation est fragile;”.

JUSTIFICATION

Dans son avis A(2958) du 16 janvier 2025, la CREG souligne qu’il “convient d’éviter de complexifier le système actuel en instaurant de nombreuses catégories de tarif social. Un trop grand nombre de catégories engendrerait en effet une lourdeur administrative et opérationnelle difficile à gérer...”. La CREG préconise alors, si l’option d’un système différencié était choisie, de se limiter pour des considérations pragmatiques à seulement deux catégories. Il n’est donc pas nécessaire de “vérifier s’il est réaliste de concevoir ce système dégressif, dès son instauration, sur la base de plus de deux catégories différentes”.

La mise en place d’un système de tarif social différencié, même en se limitant à deux catégories, engendrerait des coûts supplémentaires pour l’État, tant en termes informatique, opérationnel et de ressources humaines.

Cette réforme doit enfin s’envisager dans une logique d’extension du nombre de bénéficiaires, sans pour autant diminuer les aides actuellement octroyées aux bénéficiaires actuels.

Marie Meunier (PS)
Éric Thiébaut (PS)

Nr. 29 van mevrouw **Meunier** en de heer **Thiébaut**

Verzoek 8

Dit verzoek weglaten.

VERANTWOORDING

De CREG heeft al meermaals de doeltreffendheid van het huidige sociaaltariefsysteem beklemtoond en te kennen gegeven gekant te zijn tegen een vervanging ervan door de toekenning van een forfaitaire premie of van een energiecheque.¹ Er kunnen daarvoor talrijke argumenten worden aangehaald.

Ten eerste zou bij de overstap naar een premiestelsel een mechanisme voor het toekennen en het berekenen van de premies moeten worden opgezet, wat voor de Staat kosten zou teweegbrengen.

Ten tweede zou de overstap naar een premiestelsel voor de begunstigden nadelig zijn. Het huidige sociaal tarief is voor alle begunstigden gelijk, wordt toegekend op basis van het totale verbruik en wordt maandelijks door de energieleverancier afgehandeld. Het is rechtstreeks aan de marktomstandigheden gekoppeld. Een premiestelsel, gecombineerd met het goedkoopste gelijkwaardige energiecontract van de leverancier, zou volgens de CREG de huishoudens minder bescherming bieden en tot meer energiearmoede leiden. Een premie knipt de nauwe band tussen de toegekende energiesteun en de marktprijzen door, staat niet in verhouding tot het daadwerkelijke verbruik van de begunstigden of wordt toegekend op een tijdstip dat niet met de betaling van de factuur samenvalt. Al die gevolgen zijn problematisch.

Ten derde zou de overstap naar een premiestelsel het automatische proces voor de toekenning van die steun tenietdoen (het huidige systeem is voor meer dan 90 % geautomatiseerd). Er zouden dus beduidend minder mensen die steun daadwerkelijk genieten. Het is goed er nogmaals op te wijzen hoe complex de energiesector voor de consument is: advies (A)2958 van de CREG onderstreept dat ongeveer 1,2 miljoen Belgische gezinnen elk jaar 1000 euro te veel betalen voor hun energie en dat 70 % van de consumenten noch de naam van hun energieproduct, noch de versiedatum van hun tariefplan kent. Bovendien is het mogelijk dat de

¹ Daarbij verdienen advies (A)2918 van 26 november 2024 en advies (A)2958 van 16 januari 2025 een bijzondere vermelding.

N° 29 de Mme **Meunier** et M. **Thiébaut**

Demande 8

Supprimer cette demande.

JUSTIFICATION

La CREG a déjà, a de nombreuses reprises, souligné l'efficacité du système actuel du tarif social et déclaré son opposition à remplacer celui-ci par l'octroi d'une prime forfaitaire ou d'un chèque énergie¹. Les arguments sont très nombreux.

Premièrement, le passage à un système de primes nécessiterait la création d'un mécanisme d'attribution et de calcul des primes. Cela aurait ainsi pour conséquence un coût pour l'État.

Deuxièmement, le passage à un système de primes aboutirait à une perte pour les bénéficiaires. Le système actuel est identique à tous les bénéficiaires, octroyé sur la totalité de la consommation et fourni mensuellement par le fournisseur d'énergie. Il est directement lié aux conditions de marché. Avec un système de primes combiné avec le contrat d'énergie équivalent le moins cher du fournisseur, la CREG souligne que ce système aboutirait à un recul de la protection des ménages et à une augmentation de la précarité énergétique. Les problématiques concernent notamment le fait qu'une prime ne permet pas de maintenir le lien étroit entre l'aide octroyée en matière d'énergie et les prix sur les marchés, n'est pas proportionnelle à la consommation réelle des bénéficiaires ou encore qu'elle est octroyée à un moment qui ne coïncide pas avec le paiement de la facture.

Troisièmement, le passage à un système de primes aboutirait à la fin du processus d'automatisation de cette aide (le système actuel étant automatisé à plus de 90 %). Le nombre d'ayant-droit bénéficiant effectivement de cette aide diminuerait dès lors fortement. Rappelons la complexité du domaine de l'énergie pour les consommateurs: l'avis (A)2958 de la CREG souligne qu'environ 1,2 millions de ménages belges paient chaque année 1000 euros en trop pour l'énergie et que 70 % des consommateurs ne connaissent ni le nom de leur produit énergétique, ni sa date de version. En outre, les contrats les moins chers seront potentiellement des contrats

¹ Citons notamment l'avis (A)2918 du 26 novembre 2024 ou l'avis (A)2958 du 16 janvier 2025.

goedkoopste contracten uitsluitend online kunnen worden aangegaan, waardoor wegens de digitale kloof een deel van de bevolking *de facto* zal worden uitgesloten.

Gezien al die elementen zullen veel gezinnen hogere tarieven betalen als rechtstreeks gevolg van de overstap van het huidige stelsel naar een forfaitaire uitbetaling. Het huidige stelsel, dat één (en tevens het goedkoopste) markttarief voor alle begunstigden garandeert en dat geautomatiseerd is, moet daarom worden gehandhaafd.

exclusivement digitaux, excluant *de facto* une partie de la population en raison de la fracture numérique.

En raison de l'ensemble de ces éléments, le passage du système actuel à une intervention forfaitaire aura pour conséquence immédiate une augmentation du tarif pour de nombreux ménages. Le système actuel, qui garantit un tarif identique à tous les bénéficiaires, le plus bas du marché et automatisé, doit dès lors être maintenu.

Marie Meunier (PS)
Éric Thiébaud (PS)

Nr. 30 van mevrouw **Meunier** en de heer **Thiébaut**

Verzoek 9

Dit verzoek aanvullen met wat volgt:

“, waarbij die uitbreiding van mogelijke begunstigden van het sociaal tarief, bijvoorbeeld met begunstigden die op andere manieren verwarmen, er niet toe mag leiden dat de huidige begunstigden minder steun ontvangen;”.

VERANTWOORDING

De uitwerking van een geïntegreerde aanpak tegen energiearmoede is een goede zaak. Het plan om verschillende verwarmingsmiddelen op te nemen in het systeem moet dan ook worden toegejuicht. Die wijzigingen mogen evenwel niet ten koste gaan van de huidige begunstigden. De uitbreiding van het aantal mogelijke begunstigden mag dus niet leiden tot minder steun voor de huidige begunstigden.

N° 30 de Mme **Meunier** et M. **Thiébaut**

Demande 9

Compléter cette demande par ce qui suit:

“et cette extension de potentiels bénéficiaires du tarif social, utilisant par exemple d’autres moyens de chauffe, ne peut donner lieu à une réduction de l’aide octroyée aux bénéficiaires actuels;”.

JUSTIFICATION

Le développement d’une approche intégrée en matière de précarité énergétique est une bonne chose. L’intégration de différents moyens de chauffe dans le système doit ainsi être soutenu. Pour autant, ces modifications ne peuvent se faire au détriment des bénéficiaires actuels. L’extension de potentiels bénéficiaires ne peut ainsi mener à une réduction de l’aide octroyée aux bénéficiaires actuels.

Marie Meunier (PS)
Éric Thiébaut (PS)

Nr. 31 van mevrouw **Meunier** en de heer **Thiébaud**

Verzoek 10

Dit verzoek vervangen door:

“bij de hervorming van het sociaal tarief voor energie voldoende middelen vrij te maken om het aantal begunstigden van het sociaal tarief ook daadwerkelijk uit te breiden;”.

VERANTWOORDING

Iedereen is het erover eens dat het sociaal tarief de begunstigden ervan doeltreffend beschermt. Zo benadrukt het Platform tegen Energiearmoede van de Koning Boudewijnstichting, dat de verschillende actoren ter zake heeft samengebracht, dat het belang van dit instrument breed wordt gedragen. Gelet op de doeltreffende bescherming die het tarief biedt, was de uitbreiding ervan bovendien een verantwoorde keuze om het hoofd te bieden aan de toenemende bestaansonzekerheid bij de huishoudens als gevolg van de fors toenemende energieprijzen tussen 2021 en 2023. Ook daar heeft wetenschappelijk onderzoek uitgewezen dat die uitbreiding een doeltreffend wapen is gebleken in de strijd tegen energiearmoede.

Het moet dan ook een beleidsdoelstelling zijn om extra budget vrij te maken en meer mensen recht te geven op het sociaal tarief. De strijd tegen energiearmoede moet bovenaan de lijst van beleidsprioriteiten prijken. Voorts is het niet mogelijk om bij onveranderd budget het aantal begunstigden uit te breiden. Als dat wel zo zou zijn, dan zou de bestaansonzekerheid onder een deel van de bevolking net toenemen, omdat begunstigden het dan met minder moeten stellen (aangezien hetzelfde budget over een groter aantal begunstigden zou moeten worden verdeeld).

N° 31 de Mme **Meunier** et M. **Thiébaud**

Demande 10

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“lors de la réforme du tarif social pour l'énergie, octroyer les moyens suffisants pour permettre une véritable extension du nombre de bénéficiaires du tarif social;”.

JUSTIFICATION

L'efficacité du tarif social comme système de protection pour ses bénéficiaires a été souligné par tous. La plateforme de lutte contre la précarité énergétique de la Fondation Roi Baudouin, qui a rassemblé les différents acteurs concernés par cette problématique, souligne ainsi le large consensus sur l'importance de cet outil. L'efficacité de la protection offerte par ce tarif avait en outre justifié son élargissement pour faire face à la précarisation croissante des ménages en raison de la forte augmentation des prix de l'énergie entre 2021 et 2023. Là encore, les études scientifiques ont démontré l'efficacité de cette extension pour faire face à la précarité énergétique.

L'objectif politique doit ainsi être d'étendre les bénéficiaires du tarif social, en augmentant les moyens budgétaires. La lutte contre la précarité énergétique doit constituer une priorité politique, et une extension du nombre de bénéficiaires ne peut s'effectuer à budget constant. Si c'était le cas, on assisterait à un renforcement de la précarisation d'une partie de la population qui bénéficierait d'aides moins importantes (le même budget étant réparti sur un plus grand nombre de bénéficiaires).

Marie Meunier (PS)
Éric Thiébaud (PS)