

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

9 september 2024

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof
voor wat de samenstelling van het Hof en
de voorwaarden om benoemd
te kunnen worden tot rechter betreft**

(ingediend door de heer Franky Demon c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

9 septembre 2024

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale
du 6 janvier 1989 sur la Cour
constitutionnelle en ce qui concerne
la composition de la Cour et les conditions
à remplir pour pouvoir être nommé juge**

(déposée par M. Franky Demon et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SAMENVATTING

Dit voorstel van bijzondere wet beoogt een aantal wijzigingen door te voeren inzake de samenstelling van het Grondwettelijk Hof en de benoemingsvoorwaarden voor de rechters, met name:

1° alle rechters moeten voortaan het bewijs leveren van een voldoende kennis van de tweede landstaal;

2° rechters-politici moeten voortaan houder zijn van een diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten;

3° bij de rechters-juristen wordt een categorie toegevoegd zijnde diegenen die gedurende minstens twintig jaar als voornaamste beroepsactiviteit het beroep van advocaat hebben uitgeoefend en over een aantoonbare deskundigheid beschikken op het vlak van het publiekrecht;

4° voor rechters-politici wordt de vereiste parlementaire ervaring opgetrokken van vijf naar acht jaar maar voortaan wordt de uitoefening van het ambt van federaal minister of staatssecretaris of het ambt van minister of staatssecretaris van een gemeenschaps- of gewestregering meegeteld voor de berekening van deze parlementaire ervaring;

5° voortaan moet per taalgroep ten minste één derde en ten hoogste de helft van de rechters gewezen parlamentslid zijn;

6° de regel dat ten minste één rechter-jurist van het Hof het bewijs moet leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal wordt behouden maar dit bewijs kan voortaan enkel geleverd worden voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van het Selectiebureau van de Federale Overheid;

7° kandidaat-rechters-juristen en kandidaat-rechters-politici moeten worden gehoord door de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi spéciale vise à apporter plusieurs modifications à la composition de la Cour constitutionnelle et aux conditions de nomination des juges, à savoir:

1° tous les juges devront dorénavant justifier d'une connaissance suffisante de la seconde langue nationale;

2° les juges issus du monde politique devront dorénavant être titulaires d'un diplôme de docteur, licencié ou master en droit;

3° il est ajouté une catégorie de juges-juristes, composée de toute personne qui a exercé la profession d'avocat à titre d'activité professionnelle principale pendant au moins vingt ans et qui dispose d'une expertise avérée dans le domaine du droit public;

4° l'expérience parlementaire requise pour les juges issus du monde politique est portée de cinq à huit ans, mais l'exercice de la fonction de ministre fédéral ou de secrétaire d'État ou de la fonction de ministre ou de secrétaire d'État d'un gouvernement de Communauté ou de Région est pris en compte pour le calcul de cette expérience parlementaire;

5° pour chaque groupe linguistique, au moins un tiers des juges et au maximum la moitié d'entre eux devront dorénavant être d'anciens parlementaires;

6° la règle qui prévoit qu'au moins un juge-juriste de la Cour doit justifier d'une connaissance suffisante de l'allemand est maintenue, mais cette preuve ne pourra dorénavant être apportée que devant un jury constitué par l'administrateur délégué du Bureau de sélection de l'Administration fédérale;

7° les candidats juges-juristes et les candidats juges issus du monde politique devront être entendus par la Chambre des représentants ou par le Sénat.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 55 3292/001.

Inleiding

Sinds 1970 is België geleidelijk aan geëvolueerd van een unitaire staat naar een Federale Staat waarin de wetgevende macht is verdeeld tussen de federale overheid en de Gemeenschappen en de Gewesten. Elk van deze beleidsniveaus beschikt over eigen exclusieve bevoegdheden. Zowel de wetten van de federale overheid als de decreten en ordonnanties van de Gemeenschappen en de Gewesten beschikken in beginsel over dezelfde rechtskracht.

Bij de staatshervorming van 1980 heeft de grondwetgever ervoor gekozen om een Arbitragehof op te richten. In het toenmalige artikel 107ter van de Grondwet werd ingeschreven dat de opdracht van dit Arbitragehof bestond uit het regelen van bevoegdheidsconflicten tussen de verschillende beleidsniveaus. Om die taak te kunnen uitvoeren, kreeg het Hof de mogelijkheid om wetten, decreten en ordonnanties te toetsen aan de bevoegdheidsverdelende regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgelegd.

Sedert de oprichting in 1980 werden aan het Arbitragehof bijkomende taken toevertrouwd. Na de staatshervorming van 1988 werd het Arbitragehof eveneens bevoegd voor het toezicht op de naleving van de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet en werd aan de bijzondere wetgever de mogelijkheid geboden om de bevoegdheid van het Arbitragehof uit te breiden tot de toetsing van wetstekrachte normen aan andere bepalingen van de Grondwet. Op basis van die laatste bepaling werd in 2003 de toetsingsbevoegdheid verder uitgebreid tot alle bepalingen van titel II en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet en bij de zesde staatshervorming werd de toetsingsbevoegdheid nogmaals uitgebreid tot de federale loyaliteit die vervat ligt in artikel 143, § 1, van de Grondwet. De naam van het Hof werd in 2007 gewijzigd van Arbitragehof in Grondwettelijk Hof.

Overeenkomstig artikel 142 van de Grondwet worden de bevoegdheid, de werking en de samenstelling van het Grondwettelijk Hof bepaald bij bijzondere wet. Het betreft de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.¹

¹ Bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 januari 1989.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 55 3292/001.

Introduction

Depuis 1970, la Belgique a progressivement évolué d'un État unitaire à un État fédéral dans lequel le pouvoir législatif est réparti entre l'autorité fédérale et les Communautés et les Régions. Chacun de ces niveaux de pouvoir dispose de ses propres compétences exclusives. Les lois de l'autorité fédérale ainsi que les décrets et ordonnances des Communautés et des Régions sont en principe revêtus de la même force juridique.

Lors de la réforme de l'État de 1980, le constituant a choisi de créer une Cour d'arbitrage. Il a inscrit dans ce qui était alors l'article 107ter de la Constitution que la mission de cette Cour d'arbitrage consistait à régler les conflits de compétences entre les différents niveaux de pouvoir. Pour pouvoir exercer cette mission, la Cour a été habilitée à contrôler les lois, décrets et ordonnances au regard des règles de répartition des compétences établies par ou en vertu de la Constitution.

Depuis sa création en 1980, la Cour d'arbitrage s'est vu confier des missions supplémentaires. Après la réforme de l'État de 1988, la Cour d'arbitrage est également devenue compétente pour le contrôle du respect des articles 10, 11 et 24 de la Constitution et la possibilité a été offerte au législateur spécial d'étendre la compétence de la Cour d'arbitrage au contrôle des normes législatives au regard d'autres dispositions de la Constitution. En vertu de cette dernière disposition, la compétence de contrôle de la Cour a encore été étendue, en 2003, à l'ensemble des dispositions du titre II et aux articles 170, 172 et 191 de la Constitution, et lors de la sixième réforme de l'État, cette compétence a une nouvelle fois été étendue au principe de loyauté fédérale énoncé à l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution. En 2007, la Cour d'arbitrage a été rebaptisée en Cour constitutionnelle.

Conformément à l'article 142 de la Constitution, la compétence, le fonctionnement et la composition de la Cour constitutionnelle sont déterminés par une loi spéciale. Il s'agit de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.¹

¹ Loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, publiée au *Moniteur belge* du 7 janvier 1989.

Voldoende kennis van de tweede landstaal

Artikel 31 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bepaalt dat het Hof is samengesteld uit twaalf rechters: zes Nederlandstalige rechters en zes Franstalige rechters. Één van de rechters-juristen moet een voldoende kennis hebben van de Duitse taal. De taalgroep waartoe een rechter behoort wordt bepaald op basis van de taal van het diploma van de rechters of op basis van de parlementaire taalgroep waartoe zij laatst behoorden. Er worden echter voor de rechters geen vereisten vastgelegd met betrekking tot de vereiste kennis van de andere landstaal dan die van de taalgroep waartoe een rechter behoort.

Dit is wel het geval voor de referendarissen bij het Grondwettelijk Hof. Overeenkomstig artikel 35 van de bijzondere wet dienen de referendarissen te beschikken over “(...) een voldoende kennis van de tweede landstaal (...)”. Het bewijs van die kennis moeten ze leveren voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van het Selectiebureau van de Federale Overheid.

Gelet op de belangrijke opdracht van het Hof met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende beleidsniveaus van het federale België, maar ook aangaande de bescherming van de grondrechten, is het evident dat van een rechter in het Grondwettelijk Hof verwacht mag worden dat hij beschikt over een voldoende kennis van de andere landstaal dan die van de taalgroep waartoe hij behoort. Dat geldt te meer omdat voor de referendarissen wel reeds in de bijzondere wet is vastgelegd dat van hen vereist wordt dat zij een voldoende kennis van de tweede landstaal hebben. Daarenboven dient opgemerkt te worden dat de referendarissen niet deelnemen aan het beraad en dat het belangrijk is dat rechters in het Hof zelf in staat moeten zijn om complexe juridische redeneringen in de andere landstaal te begrijpen en te kunnen maken. Dit voorstel van bijzondere wet beoogt, om naar analogie met hetgeen reeds is voorgeschreven voor de referendarissen van het Hof, in de bijzondere wet in te schrijven dat de rechters in het Hof moeten beschikken over een voldoende kennis van de tweede landstaal.

Dit voorstel van bijzondere wet beoogt eveneens de bestaande regel dat ten minste één rechter-jurist van het Hof het bewijs moet leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal beter af te stemmen op de regeling voor de referendarissen door te bepalen dat dit bewijs enkel kan geleverd worden voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van het Selectiebureau van de Federale Overheid.

Connaissance suffisante de la seconde langue nationale

L'article 31 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle dispose que la Cour est composée de douze juges: six juges d'expression française et six juges d'expression néerlandaise. L'un des juges-juristes doit justifier d'une connaissance suffisante de l'allemand. Le groupe linguistique auquel un juge appartient est déterminé par la langue du diplôme du juge ou par le groupe linguistique parlementaire dont il faisait partie en dernier lieu. Toutefois, aucune exigence n'est fixée pour les juges en ce qui concerne la connaissance de la langue nationale autre que celle du groupe linguistique auquel ils appartiennent.

La situation est différente pour les référendaires à la Cour constitutionnelle. En vertu de l'article 35 de la loi spéciale, les référendaires doivent avoir “(...) une connaissance suffisante de la seconde langue nationale (...)”. Ils doivent justifier de cette connaissance devant un jury constitué par l'administrateur délégué du Bureau de sélection de l'Administration fédérale.

Vu la mission importante exercée par la Cour concernant la répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoir de la Belgique fédérale, mais aussi en matière de protection des droits fondamentaux, on devrait légitimement pouvoir s'attendre à ce que tous les juges de la Cour constitutionnelle aient une connaissance suffisante de la langue nationale autre que celle du groupe linguistique auquel ils appartiennent. C'est d'autant plus vrai que la loi spéciale exige déjà des référendaires qu'ils aient une connaissance suffisante de la seconde langue nationale. Il convient en outre de souligner que les référendaires ne participent pas aux délibérations et qu'il est important que les juges de la Cour soient eux-mêmes capables de comprendre et d'élaborer des raisonnements juridiques complexes dans l'autre langue nationale. La présente proposition de loi spéciale vise, par analogie avec ce qui est déjà prévu pour les référendaires à la Cour, à inscrire dans la loi spéciale que les juges de la Cour doivent avoir une connaissance suffisante de la seconde langue nationale.

Cette proposition vise également à mieux aligner la condition selon laquelle au moins un juge-juriste de la Cour doit justifier d'une connaissance suffisante de l'allemand sur la règle applicable aux référendaires, en prévoyant que la preuve de cette connaissance ne peut être fournie que devant un jury constitué par l'administrateur délégué du Bureau de sélection de l'Administration fédérale.

De voorwaarden om te kunnen worden benoemd tot rechter in het Grondwettelijk Hof

In artikel 34, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 worden de voorwaarden bepaald waaraan men moet voldoen om te kunnen worden benoemd tot rechter in het Grondwettelijk Hof:

“§ 1. Om tot rechter van het Grondwettelijk Hof te worden benoemd, moet men volle veertig jaar oud zijn en aan een van de volgende voorwaarden voldoen:

1° in België ten minste vijf jaar het ambt hebben bekleed:

a) hetzij van raadsheer, van procureur-generaal, van eerste advocaat-generaal of van advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie;

b) hetzij van Staatsraad of van auditeur-generaal, van adjunct-auditeur-generaal, van eerste auditeur of van eerste referendaris bij de Raad van State;

c) hetzij van referendaris bij het Grondwettelijk Hof;

d) hetzij van gewoon hoogleraar, buitengewoon hoogleraar, hoogleraar, geassocieerd hoogleraar in de rechten aan een Belgische universiteit;

2° ten minste vijf jaar lid zijn geweest van de Senaat, de Kamer van volksvertegenwoordigers of een gemeenschaps- of gewestparlement.”.

Er bestaan dus twee categorieën van rechters: zij die beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 34, § 1, 1° (hierna: “rechters-juristen”) en zij die beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 34, § 1, 2° (hierna: “rechters-politici”). Op grond van artikel 34, § 2, van de bijzondere wet telt het Hof onder zijn Nederlandstalige, respectievelijk Franstalige rechters evenveel rechters-juristen als rechters-politici.

Uit artikel 34, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof blijkt aldus dat de rechters-politici geen diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten moeten bezitten alvorens tot rechter bij het Hof te kunnen worden benoemd.

Wij erkennen de meerwaarde van de gewezen parlementsleden in het Grondwettelijk Hof. Reeds in 1982 werd er in de Senaat, bij de bespreking van het wetsontwerp houdende de bevoegdheid, inrichting en werking van het Arbitragehof, op gewezen dat een meerderheid van de leden zich kon vinden in de voorgestelde, gemengde samenstelling van het Hof. Gelet op het specifieke karakter

Conditions à remplir pour pouvoir être nommé juge de la Cour constitutionnelle

L'article 34, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 énonce les conditions à remplir pour pouvoir être nommé juge de la Cour constitutionnelle:

“§ 1^{er}. Pour pouvoir être nommé juge de la Cour constitutionnelle, le candidat doit être âgé de quarante ans accomplis et satisfaire à l'une des conditions suivantes:

1° avoir, en Belgique et pendant au moins cinq ans, occupé la fonction:

a) soit de conseiller, de procureur général, de premier avocat général ou d'avocat général à la Cour de cassation;

b) soit de conseiller d'État ou d'auditeur général, d'auditeur général adjoint ou de premier auditeur ou de premier référendaire au Conseil d'État;

c) soit de référendaire à la Cour constitutionnelle;

d) soit de professeur ordinaire, de professeur extraordinaire, de professeur ou de professeur associé de droit dans une université belge;

2° avoir été pendant cinq ans au moins, membre du Sénat, de la Chambre des représentants ou d'un Parlement de Communauté ou de Région.”.

Il existe donc deux catégories de juges: ceux qui remplissent les conditions visées à l'article 34, § 1^{er}, 1° (ci-après: “les juges-juristes”) et ceux qui remplissent les conditions visées à l'article 34, § 1^{er}, 2° (ci-après: “les juges issus du monde politique”). En vertu de l'article 34, § 2, de la loi spéciale, la Cour compte, parmi ses juges d'expression française comme parmi ses juges d'expression néerlandaise, autant de juges-juristes que de juges issus du monde politique.

Il ressort donc de l'article 34, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle qu'il ne faut pas être titulaire d'un diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit pour pouvoir être nommé à la Cour en qualité de juge issu du monde politique.

Nous reconnaissons la plus-value de la présence d'anciens parlementaires au sein de la Cour constitutionnelle. Il ressortait déjà des discussions organisées en 1982 au Sénat sur le projet de loi portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage qu'une majorité des membres était favorable à la proposition visant à doter la Cour d'une composition

van het Hof achtten zij het immers belangrijk dat gewezen parlementsleden deel uitmaken van het Hof omdat zij met hun praktische ervaring een gepast tegengewicht vormen voor de rechters-juristen. Bovendien werd erop gewezen dat het logisch is dat de interpretatie van de wetten en decreten mede geschiedt door degenen die deelgenomen hebben aan het wetgevingsproces.² En ook heden ten dage wordt de relevantie van de aanwezigheid van rechters-politici nog steeds bevestigd. In zijn toespraak naar aanleiding van de installatie van rechter mevrouw Yasmine Kherbache, wees de toenmalige voorzitter van het Grondwettelijk Hof, Em. Prof. Dr. André Alen, erop dat zowel de historische oorsprong van het Hof als de rechtsvergelijking de aanwezigheid van gewezen parlementsleden kunnen verantwoorden. Bovendien wees professor Alen erop dat de aanwezigheid van gewezen parlementsleden zowel de legitimiteit van het Hof als de maatschappelijke en politieke overtuiging van het Hof vergroten. Voorts haalde professor Alen aan dat hij meende dat rechters na hun benoeming voldoende afstand weten te nemen van de politieke partijen.³ De aanwezigheid van rechters-politici kan aldus terdege verantwoord worden.

De vraag is wel of het met het oog op een evenwichtige samenstelling van het Hof vereist is dat er evenveel rechters-politici in het Hof moeten zetelen om met hun praktische ervaring van onder meer het wetgevingsproces een gepast tegengewicht te vormen voor de rechters-juristen. De grootste kritiek in de binnen- en buitenlandse rechtsleer betreft niet de vertegenwoordiging van gewezen parlementsleden in het Hof als dusdanig, maar wel de “grote” vertegenwoordiging van gewezen parlementsleden, namelijk ten belope van de helft.⁴ Deze kritiek lezen we bijvoorbeeld bij Hans Kelsen, de vader van de Europese constitutionele toetsing, die niet gekant was tegen de aanwezigheid van gewezen politici in de grondwettelijke hoven op voorwaarde evenwel dat de hoven grotendeels uit beroepsjuristen zouden bestaan.⁵

mixte. En effet, compte tenu du caractère spécifique de la Cour, les sénateurs jugeaient important que d’anciens parlementaires la composent, leur expérience pratique constituant un contrepoids adéquat aux juges-juristes. Certains avaient en outre souligné qu’il était logique que l’interprétation des lois et des décrets se fasse avec le concours de ceux qui ont participé aux travaux législatifs.² Et la pertinence de la présence de juges issus du monde politique se confirme encore aujourd’hui. En effet, dans son discours prononcé à l’occasion de l’installation de la juge Mme Yasmine Kherbache, l’ancien président de la Cour constitutionnelle, le professeur émérite Dr. André Alen, a indiqué que l’origine historique de la Cour et le droit comparé peuvent justifier la présence d’anciens parlementaires en son sein. Par ailleurs, le professeur Alen a fait observer que la présence de ces anciens parlementaires renforçait à la fois la légitimité de la Cour et l’acceptabilité politique et sociétale de ses décisions. Il a ajouté qu’il estimait que les juges nommés sont capables de prendre suffisamment de recul par rapport aux partis politiques.³ La présence de juges issus du monde politique semble donc tout à fait légitime.

Se pose toutefois la question de savoir si, en vue de garantir une composition équilibrée de la Cour, il est nécessaire de prévoir que la Cour doit compter autant de juges issus du monde politique que de juges-juristes, pour que les premiers, forts de leur expérience pratique des travaux législatifs, notamment, offrent un contrepoids adéquat aux seconds. La principale critique formulée dans la doctrine nationale et étrangère ne concerne pas la présence en tant que telle d’anciens parlementaires au sein de la Cour, mais bien l’ampleur de cette présence, à hauteur de la moitié des membres de la Cour.⁴ Cette critique est par exemple formulée par Hans Kelsen, le père du contrôle européen de constitutionnalité, qui n’était pas opposé à la présence d’anciens responsables politiques au sein des cours constitutionnelles, pour autant que ces cours se composent majoritairement de juristes professionnels.⁵

² Verslag namens de Commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Institutionele Hervormingen over het Ontwerp van wet houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof, *Parl. St.* Senaat 1981-82, nr. 246/002, 143-144.

³ Toespraak van André Alen, voorzitter van het Grondwettelijk Hof, ter gelegenheid van de installatie op 3 maart 2020 van mevrouw Yasmine Kherbache als rechter van het Grondwettelijk Hof, 8, <https://www.const-court.be/public/pbcp/n/pbcp-2020-002n.pdf>

⁴ Toespraak van André Alen, voorzitter van het Grondwettelijk Hof, ter gelegenheid van de installatie op 3 maart 2020 van mevrouw Yasmine Kherbache als rechter van het Grondwettelijk Hof, 8, <https://www.const-court.be/public/pbcp/n/pbcp-2020-002n.pdf>

⁵ H. Kelsen, “La garantie juridictionnelle de la Constitution (La Justice constitutionnelle)”, *Rev. dr. publ.* 1928, 227.

² Rapport fait au nom de la commission de la Révision de la Constitution et de la Réforme des institutions sur le projet de loi portant l’organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d’arbitrage, *Doc. parl.*, Sénat 1981-1982, n° 246/002, 143-144.

³ Discours prononcé par M. André Alen, président de la Cour constitutionnelle, à l’occasion de l’installation, le 3 mars 2020, de Mme Yasmine Kherbache en qualité de juge de la Cour constitutionnelle, p. 8, <https://www.const-court.be/public/pbcp/ff/pbcp-2020-002f.pdf>

⁴ Discours prononcé par M. André Alen, président de la Cour constitutionnelle, à l’occasion de l’installation, le 3 mars 2020, de Mme Yasmine Kherbache en qualité de juge de la Cour constitutionnelle, p. 8, <https://www.const-court.be/public/pbcp/ff/pbcp-2020-002f.pdf>

⁵ H. Kelsen, “La garantie juridictionnelle de la Constitution (La Justice constitutionnelle)”, *Rev. dr. publ.* 1928, 227.

Ook Prof. Dr. Marc Verdussen stelt:

*“La présence d’anciens parlementaires au sein de la Cour constitutionnelle ne constitue pas une spécificité de la justice constitutionnelle belge. L’originalité de la législation belge consiste en ce que, d’une part, elle impose une représentation parlementaire à concurrence de la moitié du nombre des juges et, d’autre part, elle ne requiert aucune qualification juridique pour être nommé en qualité d’ancien parlementaire.”*⁶

Prof. Dr. Toon Moonen wijst er eveneens op dat België meer dan andere landen een (te sterke) nadruk legt op de aanwezigheid van ex-politici:

*“Wat het evenwicht politicus-jurist betreft, is de aanwezigheid van deze profielen (de ervaren politicus, de hoogleraar, de magistraat) op zichzelf legitiem en in vergelijkend perspectief niet zo bijzonder. Er is geen principieel bezwaar tegen dat personen met politieke ervaring het tot rechter schoppen. Het probleem schuilt in de vereiste van pariteit. Die vereiste vloeit, zoals gezegd, voort uit de angst die in de jaren 80 bestond voor een *gouvernement des juges* en die vandaag niet langer als redelijk beschouwd kan worden.”*⁷

Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat de aanwezigheid van oud-politici in het Grondwettelijk Hof een meerwaarde is voor de rechtspraak van het Hof. Door hun achtergrond en ervaring zijn de rechters-politici in staat om het Hof een maatschappelijke reflex bij te brengen die de legitimiteit van het Hof versterkt. Wij staan echter eveneens niet ongevoelig tegenover de argumentatie die aangehaald wordt om de strikte pariteit tussen rechters-juristen en rechters-politici in vraag te stellen. Het is in onze ogen dan ook cruciaal dat er in deze een zekere flexibiliteit gecreëerd wordt die moet toelaten om te kunnen inspelen op een veranderende maatschappelijke context en de specifieke noden van het Grondwettelijk Hof. Daarom stellen wij voor om artikel 34, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof te wijzigen en voortaan te werken met een vork die stelt dat er per taalgroep ten minste één derde en ten hoogste de helft van de rechters gewezen politicus is.

⁶ M. Verdussen, “Le mode de composition de la Cour constitutionnelle est-il légitime?”, *RBDC* 2013, afl. 1, 76.

⁷ T. Moonen, “*House of courts?* De vernieuwing van het Grondwettelijk Hof (deel 2)”, *RW* 2019-20, 454-455.

À cet égard, le professeur Dr. Marc Verdussen indique également ce qui suit:

*“La présence d’anciens parlementaires au sein de la Cour constitutionnelle ne constitue pas une spécificité de la justice constitutionnelle belge. L’originalité de la législation belge consiste en ce que, d’une part, elle impose une représentation parlementaire à concurrence de la moitié du nombre des juges et, d’autre part, elle ne requiert aucune qualification juridique pour être nommé en qualité d’ancien parlementaire.”*⁶

Le professeur Dr. Toon Moonen indique pour sa part que la Belgique met, davantage que les autres pays, (trop fortement) l’accent sur la présence d’anciens responsables politiques:

*“En ce qui concerne l’équilibre entre les responsables politiques et les juristes, la présence de ces profils (le politique expérimenté, le professeur et le magistrat) est en soi légitime et n’est, dans une perspective de comparaison, pas si particulière. Il n’existe aucune objection de principe à ce que des personnes possédant une expérience politique deviennent juges. Le problème réside toutefois dans l’exigence de parité qui, comme indiqué, découle de la crainte qui existait dans les années 1980 d’un *gouvernement des juges* et qui ne peut plus être considérée comme raisonnable aujourd’hui.”*⁷ (traduction)

Nous demeurons convaincus que la présence d’anciens responsables politiques au sein de la Cour constitutionnelle présente une plus-value pour la jurisprudence de cette dernière. En effet, forts de leur passé et de leur expérience, les juges issus du monde politique sont en mesure d’inculquer à la Cour un réflexe sociétal qui renforce sa légitimité. Toutefois, nous ne sommes pas non plus insensibles aux arguments avancés pour remettre en question la parité stricte à respecter entre les juges-juristes et les juges issus du monde politique. Nous estimons dès lors qu’il est crucial de prévoir à cet égard une certaine flexibilité, qui devra permettre de répondre au contexte sociétal en mutation et aux besoins spécifiques de la Cour constitutionnelle. C’est pourquoi nous proposons de modifier l’article 34, § 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, et d’utiliser dorénavant une fourchette prévoyant qu’au sein de chaque groupe linguistique, au moins un tiers et au maximum la moitié des juges seront issus du monde politique.

⁶ M. Verdussen, “Le mode de composition de la Cour constitutionnelle est-il légitime?”, *RBDC* 2013, première édition, 76.

⁷ T. Moonen, “*House of courts?* De vernieuwing van het Grondwettelijk Hof (deel 2)”, *RW* 2019-20, 454-455.

Zulk een minimale verhouding van één derde komt ook terug in artikel 34, § 5, van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof waarin bepaald wordt dat het Hof ten minste één derde rechters van elk geslacht telt. Met een dergelijk mechanisme wordt aldus de nuttige en noodzakelijke aanwezigheid van oud-politici in het Grondwettelijk Hof gewaarborgd terwijl tegelijkertijd de rigiditeit van de pariteit, zoals die nu bestaat, kan worden losgelaten.

Een ander vraagstuk heeft betrekking op de vraag of er al dan niet in de wet moet worden ingeschreven dat iedere rechter in het Hof, dus ook de gewezen parlementsleden, juridisch geschoold moeten zijn. Uit de verslagen van de besprekingen in 1982 blijkt dat destijds een meerderheid die mening niet was toegedaan. Er werd onder meer aangevoerd dat de toevoeging van een dergelijke vereiste een discriminatie zou uitmaken ten opzichte van de gewezen parlementsleden die geen juridische vorming hadden genoten. Daarnaast werd ook aangevoerd dat het Arbitragehof niet kon worden beschouwd als een rechtscollège in de traditionele zin, maar wel als een constitutioneel hof met beperkte bevoegdheden.⁸ Er dient echter te worden vastgesteld dat er sedert 1982 heel wat is veranderd inzake de opdrachten van het Hof. Daarbij valt onder meer te denken aan de toegenomen complexiteit inzake de gelaagde rechtsorde, waarbij voornamelijk rekening dient te worden gehouden met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg, wat ertoe noopt dat elke kandidaat-rechter in het Hof doctor, licentiaat of master in de rechten zou moeten zijn.⁹

Ook Evelyne Maes wijst erop dat de geschillen voor het Grondwettelijk Hof zelden eenvoudig zijn en dat ze complexe juridische redeneringen vergen wat in 1985 bij de oprichting van het Arbitragehof minder het geval was. Volgens mevrouw Maes is het bevoegdheidscontentieux sinds 1985 ingewikkelder geworden. Bovendien is door de uitbreiding van de referentienormen tot de grondrechten ook deze toetsing complexer geworden. Evelyne Maes wijst daarbij op het feit dat door de samenlezing van de Grondwet met de in de internationale verdragen gewaarborgde mensenrechten en met het recht van de Europese Unie, de referentienormen niet louter internrechtelijke bepalingen zijn, maar ook het EVRM, de EU-verdragen, het Handvest van de Grondrechten

Cette proportion minimale d'un tiers se retrouve également dans l'article 34, § 5, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, qui dispose que la Cour compte au moins un tiers de juges de chaque sexe. Ce mécanisme garantit ainsi la présence utile et nécessaire d'anciens responsables politiques au sein de la Cour constitutionnelle, tout en permettant d'abandonner la rigidité de la parité, telle qu'elle existe aujourd'hui.

Une autre question est de savoir s'il convient ou non d'inscrire dans la loi que tous les juges à la Cour, et donc également les anciens parlementaires, doivent avoir une formation juridique. Il ressort du rapport des discussions menées en 1982 qu'une majorité n'était pas de cet avis à l'époque. Il a notamment été avancé que l'ajout d'une telle condition constituerait une discrimination par rapport aux anciens parlementaires qui n'avaient pas suivi de formation juridique. Par ailleurs, il a également été soutenu que la Cour d'arbitrage ne pouvait pas être considérée comme une juridiction au sens traditionnel, mais bien comme une cour constitutionnelle dotée de compétences limitées.⁸ Force est toutefois de constater que, depuis 1982, les missions de la Cour ont considérablement changé. À cet égard, on songera notamment à la complexité accrue de l'ordre juridique hiérarchisé, dans la mesure où il convient principalement de tenir compte de la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne de Luxembourg et de la Cour européenne des Droits de l'homme de Strasbourg, ce qui implique que tout candidat juge à la Cour devrait être titulaire d'un doctorat, d'une licence ou d'un master en droit.⁹

Evelyne Maes souligne, elle aussi, que les contentieux devant la Cour constitutionnelle sont rarement simples et qu'ils requièrent des raisonnements juridiques complexes, ce qui était moins le cas en 1985 lors de la création de la Cour d'arbitrage. Selon Mme Maes, le contentieux des compétences s'est complexifié à partir de 1985. En outre, l'extension des normes de référence aux droits fondamentaux a également compliqué ce contrôle. À cet égard, Evelyne Maes souligne qu'en raison de la lecture de la Constitution en combinaison avec les droits de l'homme garantis par les conventions internationales et avec le droit de l'Union européenne, les normes de référence ne se limitent pas à de simples dispositions de droit interne, mais englobent également la CEDH, les traités de l'UE,

⁸ Verslag namens de Commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Institutionele Hervormingen over het Ontwerp van wet houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof, *Parl. St.* Senaat 1981-1982, nr. 246/002, blz. 144.

⁹ Toespraak van André Alen, voorzitter van het Grondwettelijk Hof, ter gelegenheid van de installatie op 3 maart 2020 van mevrouw Yasmine Kherbache als rechter van het Grondwettelijk Hof, blz. 8.

⁸ Rapport fait au nom de la commission de la Révision de la Constitution et des Réformes institutionnelles sur le projet de loi portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage, *Doc. parl.* Sénat 1981-1982, n° 246/002, p. 144.

⁹ Discours prononcé par M. André Alen, président de la Cour constitutionnelle, à l'occasion de l'installation, le 3 mars 2020, de Mme Yasmine Kherbache en qualité de juge de la Cour constitutionnelle, p. 8.

en andere verdragen, en het secundaire recht van de Europese Unie, met inbegrip van de wijze waarop zij door het Europees Hof voor de Rechten van de Mensen het Europees Hof van Justitie worden geïnterpreteerd.¹⁰

Daarom is het noodzakelijk dat de rechters in het Grondwettelijk Hof zelf in staat zijn om deze complexe juridische redeneringen te maken. Het kan niet zo zijn dat zij daarvoor afhankelijk zijn van de referendarissen die niet deelnemen aan het beraad van het Hof of van andere ondersteuning.

Evelyne Maes stelt: "(Alleen) dan is de onafhankelijkheid van de rechter en dus van de instelling gewaarborgd. Elke rechter van het Grondwettelijk Hof moet dan ook jurist zijn."¹¹

Dit voorstel van bijzondere wet wil daarom artikel 34, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof aanpassen door erin op te nemen dat men, om tot rechter van het Grondwettelijk Hof te worden benoemd, doctor, licentiaat of master in de rechten moet zijn.

Er kunnen ook vragen worden gesteld over een aantal beperkende voorwaarden die worden opgelegd aan de categorieën van rechters-politici en rechters-juristen.

Een eerste vraag heeft betrekking op de beperking van de categorie van rechters-juristen tot diegenen die ten minstens vijf jaar het ambt hebben bekleed van:

a) hetzij van raadsheer, van procureur-generaal, van eerste advocaat-generaal of van advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie;

b) hetzij van Staatsraad of van auditeur-generaal, van adjunct-auditeur-generaal, van eerste auditeur of van eerste referendaris bij de Raad van State;

c) hetzij van referendaris bij het Grondwettelijk Hof;

d) hetzij van gewoon hoogleraar, buitengewoon hoogleraar, hoogleraar, geassocieerd hoogleraar in de rechten aan een Belgische universiteit.

Zoals de minister van institutionele hervormingen reeds opmerkte bij de totstandkoming van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof, "ligt het voor de hand dat men specialisten op het oog had in het publiek,

la Charte des droits fondamentaux et autres conventions, ainsi que le droit secondaire de l'Union européenne, en ce compris la façon dont ces normes sont interprétées par la Cour européenne des droits de l'homme et la Cour de justice de l'Union européenne.¹⁰

C'est pourquoi il est nécessaire que les juges à la Cour constitutionnelle soient eux-mêmes en mesure de tenir ces raisonnements juridiques complexes. Il est impensable qu'ils dépendent pour ce faire des référendaires, qui ne participent pas aux délibérations de la Cour, ou d'un autre appui.

Comme l'indique Evelyne Maes: "C'est la seule façon de garantir l'indépendance du juge et donc de l'institution. Chaque juge de la Cour constitutionnelle doit dès lors être juriste."¹¹ (traduction)

La présente proposition de loi spéciale vise dès lors à modifier l'article 34, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en y précisant qu'il faut être docteur, licencié ou master en droit pour être nommé en qualité de juge de la Cour constitutionnelle.

On peut aussi se poser des questions concernant plusieurs conditions limitatives imposées aux catégories des juges issus du monde politique et des juges-juristes.

Une première question concerne la limitation de la catégorie des juges-juristes à ceux qui ont occupé pendant au moins cinq ans la fonction:

a) soit de conseiller, de procureur général, de premier avocat général ou d'avocat général à la Cour de cassation;

b) soit de conseiller d'État ou d'auditeur général, d'auditeur général adjoint ou de premier auditeur ou de premier référendaire au Conseil d'État;

c) soit de référendaire à la Cour constitutionnelle;

d) soit de professeur ordinaire, de professeur extraordinaire, de professeur ou de professeur associé de droit dans une université belge.

Comme l'a déjà fait observer le ministre des Réformes institutionnelles lors de l'élaboration de la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle, "il est évident que les juristes visés sont des spécialistes en droit public, constitutionnel,

¹⁰ E. Maes, "De rol van een grondwettelijk hof in een rechtstatelijk perspectief", https://limo.libis.be/prim-explore/fulldisplay?docid=LIRIAS1837828&context=L&vid=Lirias&search_scope=Lirias&tab=default_tab&lang=en_US&fromSitemap=1, 365, nr. 623.

¹¹ E. Maes, o.c., 365, nr. 623.

¹⁰ E. Maes, "De rol van een grondwettelijk hof in een rechtstatelijk perspectief", https://limo.libis.be/prim-explore/fulldisplay?docid=LIRIAS1837828&context=L&vid=Lirias&search_scope=Lirias&tab=default_tab&lang=en_US&fromSitemap=1, 365, n° 623.

¹¹ E. Maes, o.c., 365, n° 623.

grondwettelijk en administratief recht en in de wetsconflicten, eventueel ook specialisten in het internationaal privaatrecht, maar zeker niet – om een enkel voorbeeld te noemen – degenen die het Romeins recht doceren”.¹² Hierbij moet evenwel worden opgemerkt dat ook andere beroepsgroepen ervaring hebben met wetsconflicten en doen blijken van een deskundigheid op het vlak van het publiekrecht. Daarom beoogt dit voorstel ook advocaten die dit beroep minstens twintig jaar als voornaamste beroepsactiviteit hebben uitgeoefend en over een aantoonbare deskundigheid beschikken op het vlak van het publiekrecht in aanmerking te nemen om te kandidideren als rechter-jurist.¹³

Een andere vraag heeft betrekking op de minimale parlementaire ervaring waarover een kandidaat moet beschikken om in aanmerking te komen om te zetelen als rechter-politicus.

Artikel 34, § 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt de voorwaarden waaraan de gewezen parlementsleden moeten voldoen om tot rechter in het Grondwettelijk Hof te kunnen worden benoemd. Dit artikel luidt meer bepaald als volgt:

“2° ten minste vijf jaar lid zijn geweest van de Senaat, de Kamer van volksvertegenwoordigers of een gemeenschaps- of gewestparlement.”

In de basiswet van 1983 stond ingeschreven dat men moest beschikken over acht jaar ervaring in een federale kamer. In de memorie van toelichting stond te lezen: “De aanwezigheid van gewezen parlementsleden toont de zorg aan om, in de schoot van het Hof, de aanwezigheid te verzekeren van eminente specialisten in de wetgevende procedures en praktijk.”¹⁴

Met de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de Federale Staatsstructuur werd de minimale parlementaire ervaring teruggebracht tot vijf jaar en werden ook gewezen leden van de gemeenschaps- en gewestparlementen toegelaten. In de memorie van toelichting bij het voorstel van bijzondere wet wordt aangaande de vermindering van de minimale ervaring tot vijf jaar geargumenteed dat men alle termijnen in artikel 34, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof wil gelijk maken.¹⁵

administratif et en matière de conflits des lois, voire éventuellement des spécialistes en droit privé international, mais certainement pas – pour ne citer qu’un exemple – des personnes enseignant le droit romain”¹². À cet égard, il convient cependant de faire remarquer que d’autres groupes professionnels bénéficient aussi d’une expérience en matière de conflits de lois et d’une expertise en droit public. C’est pourquoi la présente proposition de loi spéciale vise à permettre aussi aux avocats ayant exercé cette profession pendant au moins vingt ans à titre principal et disposant d’une expertise avérée en droit public de présenter leur candidature en tant que juge-juriste.¹³

Une autre question concerne l’expérience parlementaire minimale dont doit disposer un candidat pour entrer en ligne de compte pour siéger en tant que juge issu du monde politique.

L’article 34, § 1^{er}, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 fixe les conditions auxquelles doivent satisfaire les anciens parlementaires pour pouvoir être nommés juges à la Cour constitutionnelle. Cet article est rédigé comme suit:

“2° avoir été pendant cinq ans au moins, membre du Sénat, de la Chambre des représentants ou d’un Parlement de Communauté ou de Région.”

Dans la loi de base de 1983, il était inscrit qu’il fallait avoir huit années d’expérience dans une chambre fédérale. L’exposé des motifs indiquait ce qui suit: “L’admission d’anciens parlementaires manifeste le souci d’assurer la présence, au sein de la Cour, d’éminents spécialistes des mécanismes et de la pratique législative.”¹⁴

La loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l’État a cependant ramené l’expérience parlementaire minimale à cinq ans et a également admis les anciens membres des Parlements de Communauté et de Région. L’exposé des motifs de la proposition de loi spéciale argue, en ce qui concerne la réduction de l’expérience minimale à cinq ans, que l’objectif est d’uniformiser tous les délais de l’article 34, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.¹⁵ Pour les juges-juristes, il était déjà

¹² *Parl. St.* Senaat 1981-1982, nr. 246/2, 164.

¹³ Zie voor vergelijkbare voorstellen: *Parl. St.* Senaat, 1981-1982, nr. 246/5, 2 en *Parl. St.* Senaat 1981-82, nr. 246/11, 1.

¹⁴ Ontwerp van wet houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof, *Parl. St.* Senaat 1981-1982, nr. 246/001, 16.

¹⁵ Voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de Federale Staatsstructuur, *Parl. St.* Senaat 1992-1993, nr. 558/001, 63.

¹² *Doc. Parl.* Sénat 1981-1982, n° 246/2, 164.

¹³ Pour des propositions comparables, voir: *Doc. Parl.* Sénat 1981-82, n° 246/5, 2 et *Doc. Parl.* Sénat 1981-1982, n° 246/11, 1.

¹⁴ Projet de loi portant l’organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d’arbitrage, *Doc. parl.* Sénat 1981-1982, n° 246/001, 16.

¹⁵ Proposition de loi spéciale visant à achever la structure fédérale de l’État, *Doc. parl.* Sénat 1992-1993, n° 558/001, 63.

Voor de rechters-juristen was reeds voorzien in het feit dat zij minstens vijf jaar één van de in artikel 34, § 1, 1°, opgesomde ambten dienden te hebben bekleed.

Gezien de motivering die destijds in de memorie van toelichting van de basiswet van 1983 werd opgenomen, namelijk de hierboven reeds geciteerde passus waarin wordt gesteld dat de aanwezigheid van gewezen parlementsleden moet zorgen voor de aanwezigheid van eminente specialisten in wetgevende procedures en praktijk, kan de vraag gesteld worden of vijf jaar voldoende kan zijn om te spreken van een eminente specialisatie.¹⁶ Des te meer omdat ook in dit kader moet gewezen worden op de toegenomen complexiteit van het bevoegdheidscontentieux en aldus ook van de verhoudingen tussen de verschillende wetgevers binnen het federale België. Daarom beoogt dit voorstel van bijzondere wet de minimale parlementaire ervaring opnieuw op acht jaar te brengen. Deze verstrenging houdt ook rekening met de gemiddelde parlementaire ervaring van de gekozenen. Uit onderzoek blijkt immers dat de gemiddelde parlementaire ervaring van de gekozenen over de verschillende beleidsniveaus heen is opgelopen tot meer dan acht jaar. De beoogde verstrenging zal dus niet leiden tot een onevenredige daling van het aantal kandidaten dat in aanmerking komt om te zetelen als rechter-politicus.¹⁷

Een laatste vraagstuk heeft betrekking op het feit dat artikel 34, § 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 de ervaring van de kandidaat-rechters-politici beperkt tot de loutere parlementaire ervaring. Ervaring als lid van de federale regering of van de deelstaatregeringen wordt niet in aanmerking genomen om te kandideren als rechter-politicus. De uitsluiting van ministers en staatssecretarissen van de categorie van rechters-politici is mede het gevolg van de invoering in 1993 van de onverenigbaarheid tussen het parlementair mandaat en het ambt van minister en staatssecretaris.

Overeenkomstig artikel 50 van de Grondwet houdt het kamerlid of de senator die door de Koning tot minister of staatssecretaris wordt benoemd en die deze benoeming aanneemt, van rechtswege op zitting te hebben in het parlement. De onverenigbaarheid geldt slechts voor de duur van het ambt van minister of staatssecretaris en eindigt wanneer de Koning een einde heeft gemaakt aan zijn ambt van minister of staatssecretaris. Er geldt een vergelijkbare regeling voor leden van de

prévu qu'ils devaient avoir occupé pendant au moins cinq ans l'une des fonctions énumérées à l'article 34, § 1^{er}, 1°.

Eu égard à la justification qui figurait à l'époque dans l'exposé des motifs de la loi de base de 1983, à savoir le passage précité selon lequel l'admission d'anciens parlementaires manifeste le souci d'assurer la présence d'éminents spécialistes des mécanismes et de la pratique législative, on peut se demander si cinq années sont suffisantes pour faire d'un parlementaire un éminent spécialiste.¹⁶ C'est d'autant plus vrai qu'il convient également de souligner, dans ce cadre, la complexité accrue du contentieux des compétences et donc des relations entre les différents législateurs au sein de la Belgique fédérale. C'est pourquoi la présente proposition de loi spéciale vise à porter à nouveau à huit ans l'expérience parlementaire minimale requise. Ce durcissement tient également compte de l'expérience parlementaire moyenne des élus. Il ressort en effet d'une enquête que l'expérience parlementaire moyenne des élus aux différents niveaux de pouvoir a atteint plus de huit ans. Le renforcement visé n'entraînera donc pas une baisse disproportionnée du nombre de candidats entrant en ligne de compte pour siéger en tant que juge issu du monde politique.¹⁷

Une dernière question concerne le fait que l'article 34, § 1^{er}, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 limite l'expérience des candidats juges issus du monde politique à la seule expérience parlementaire. L'expérience en tant que membre du gouvernement fédéral ou du gouvernement d'une entité fédérée n'est pas prise en considération pour pouvoir devenir juge issu du monde politique. L'exclusion des ministres et des secrétaires d'État découle notamment de l'instauration, en 1993, de l'incompatibilité entre le mandat de parlementaire et la fonction de ministre et de secrétaire d'État.

En vertu de l'article 50 de la Constitution, le député ou le sénateur qui est nommé par le Roi en qualité de ministre ou de secrétaire d'État et qui accepte cette nomination, cesse de siéger de plein droit. L'incompatibilité ne s'applique que pour la durée du mandat de ministre ou de secrétaire d'État et prend fin lorsque le Roi met fin à la fonction de ministre ou de secrétaire d'État. Une règle comparable s'applique aux membres des parlements des entités fédérées qui sont nommés ministre fédéral

¹⁶ Zie hierover ook: Toespraak van André Alen, voorzitter van het Grondwettelijk Hof, ter gelegenheid van de installatie op 3 maart 2020 van mevrouw Yasmine Kherbache als rechter van het Grondwettelijk Hof, 9, <https://www.const-court.be/public/pbcp/n/pbcp-2020-002n.pdf>

¹⁷ F. Verleden, "Het volk en zijn vertegenwoordigers" in *Samenleving en Politiek*, jaargang 21, 2014, nr. 4 (april), 67.

¹⁶ Voir également à ce sujet: Discours prononcé par M. André Alen, Président de la Cour constitutionnelle, à l'occasion de l'installation, le 3 mars 2020, de Mme Yasmine Kherbache en tant que juge de la Cour constitutionnelle, 9, <https://www.const-court.be/public/pbcp/n/pbcp-2020-002n.pdf>

¹⁷ F. Verleden, "Het volk en zijn vertegenwoordigers" in *Samenleving en Politiek*, 21^e année, 2014, n° 4 (avril), 67.

deelstaatsparlementen die door de Koning tot federaal minister of staatssecretaris worden benoemd¹⁸ evenals voor leden van de deelstaatsparlementen die lid zijn van een deelstaatregering¹⁹. Het tijdelijk neerleggen van het mandaat impliceert dat de minister of staatssecretaris het statuut van parlements lid verliest²⁰ en heeft dus redelijkerwijze ook tot gevolg dat de ervaring die hij opdoet als minister of staatssecretaris niet in aanmerking wordt genomen bij de berekening van de minimale parlementaire ervaring waarover een kandidaat moet beschikken om te zetelen als rechter-politicus.

Vanuit de verantwoording van de bijzondere wetgever om naast rechters-juristen ook rechters-politici in het Grondwettelijk Hof op te nemen²¹ pleit nochtans veel er voor om ook personen met ervaring als lid van de federale regering of de deelstaatregeringen in aanmerking te laten komen als kandidaat-rechter. Als tak van de wetgevende macht kunnen immers ook ministers en staatssecretarissen hun ervaring in de wetgevende procedure en praktijk inbrengen in het Grondwettelijk Hof en kunnen zij met hun politieke ervaring mee een antwoord bieden op de vrees voor een zogenaamde “*gouvernement des juges*” voor zover deze vrees anno 2024 nog gerechtvaardigd is. Overigens komen ook in andere Europese grondwettelijke hoven, zoals het Duitse *Bundesverfassungsgericht*²² of de Franse *Conseil Constitutionnel*²³ ministers in aanmerking om te zetelen als rechter. Daarom beoogt dit voorstel ook de ervaring die een persoon heeft als lid van de federale regering of van de deelstaatregeringen als aan parlementaire ervaring gelijkgestelde ervaring in aanmerking te nemen om te kandideren als rechter-politicus.

Hoorzitting

In België bestaat er geen wettelijke verplichting voor de parlementsleden om hoorzittingen voor de benoeming van grondwettelijke rechters te organiseren. Sinds 1996 is het slechts enkele keren gebeurd dat kandidaat-rechters werden gehoord. Tot op heden bestaat er evenwel nog

ou secrétaire d'État par le Roi¹⁸, ainsi qu'aux membres des parlements des entités fédérées qui sont membres du gouvernement d'une entité fédérée.¹⁹ La renonciation temporaire au mandat implique que le ministre ou secrétaire d'État perd le statut de parlementaire²⁰ et a donc raisonnablement aussi pour conséquence que l'expérience qu'il accumule en tant que ministre ou secrétaire d'État ne peut pas être prise en compte pour le calcul de l'expérience parlementaire minimale dont un candidat doit disposer pour pouvoir siéger en tant que juge issu du monde politique.

En se fondant sur les arguments invoqués par le législateur spécial pour intégrer, outre des juges-juristes, des juges issus du monde politique à la Cour constitutionnelle²¹, de nombreux éléments plaident toutefois pour que les personnes disposant d'une expérience en tant que membre du gouvernement fédéral ou du gouvernement d'une entité fédérée puissent également devenir candidats juges. En tant que branche du pouvoir législatif, les ministres et les secrétaires d'État peuvent également faire profiter la Cour constitutionnelle de leur expérience dans la procédure et la pratique législatives et ils peuvent, grâce à leur expérience politique, contribuer à formuler une réponse à la crainte d'un “*gouvernement des juges*”, si cette crainte est toujours justifiée en 2024. Par ailleurs, les ministres entrent également en ligne de compte pour siéger en tant que juge dans d'autres cours constitutionnelles européennes, comme le *Bundesverfassungsgericht* allemand²² ou le Conseil constitutionnel français.²³ C'est la raison pour laquelle la présente proposition vise à assimiler l'expérience acquise par une personne en qualité de membre du gouvernement fédéral ou du gouvernement d'une entité fédérée à l'expérience parlementaire en vue de se porter candidat en tant que juge issu du monde politique.

Audition

En Belgique, les parlementaires ne sont pas légalement tenus d'organiser des auditions en vue de la nomination des juges constitutionnels. Depuis 1996, des candidats juges n'ont été entendus qu'à quelques reprises. Il n'existe toutefois à ce jour aucune base légale pour ces

¹⁸ Art. 24bis, § 2bis, van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en art. 10bis, 3° van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap.

¹⁹ Zie bijvoorbeeld art. 5 van het Bijzonder decreet van 7 juli 2006 over de Vlaamse instellingen en art. 10bis van de Bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

²⁰ J. Velaers, *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, deel II, Brugge, die Keure, 2019, 184.

²¹ J. Velaers, *Van Arbitragehof tot Grondwettelijk Hof*, Antwerpen-Apeldoorn, Maklu, 1990, 411-413.

²² Art. 3, § 3, en art. 8, § 2, Bundesverfassungsgerichtsgesetz.

²³ Art. 56 Franse Grondwet.

¹⁸ Art. 24bis, § 2bis, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 et art. 10bis, 3°, de la loi de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone du 31 décembre 1983.

¹⁹ Voir par exemple art. 5 du décret spécial du 7 juillet 2006 relatif aux institutions flamandes et art. 10bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

²⁰ J. Velaers, *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, deel II, Brugge, die Keure, 2019, 184.

²¹ J. Velaers, *Van Arbitragehof tot Grondwettelijk Hof*, Antwerpen-Apeldoorn, Maklu, 1990, 411-413.

²² Art. 3, § 3, et art. 8, § 2, Bundesverfassungsgerichtsgesetz.

²³ Art. 56 Constitution française.

steeds geen enkele wettelijke basis voor deze preceden-ten.²⁴ Dit voorstel beoogt het principe van de verplichte hoorzittingen wettelijk te vast te leggen. Deze hoorzittingen zullen bijdragen tot een grotere legitimiteit van het Grondwettelijk Hof en zijn een geschikt forum om de visie van de kandidaten op de rol van het Hof en hun toekomstige functie als grondwettelijk rechter te toetsen evenals hun visie op de functie van de Grondwet en hun kennis van de referentienormen waaraan het Hof vermag te toetsen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel schrijft in de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof in dat de rechters in het Hof moeten beschikken over een voldoende kennis van de tweede landstaal.

Het bewijs daarvan wordt geleverd voor een examencommissie van het Selectiebureau van de Federale Overheid (*werkenvoor.be*). De afgevaardigd bestuurder van Werkenvoor stelt de examencommissie samen.

Deze regeling is gelijkaardig aan hetgeen wordt bepaald voor de referendarissen in artikel 35, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

In uitvoering van voormeld artikel 35, eerste lid, bepaalt het koninklijk besluit van 28 september 1983 tot vaststelling van de regelen voor het leveren van een bewijs van een voldoende kennis van de tweede landstaal en van het Duits door de kandidaat-referendarissen van het Grondwettelijk Hof dat het bewijs van de voldoende kennis van de tweede landstaal wordt geleverd door het slagen voor een mondeling examen over onderwerpen van algemene aard die verband houden met de bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof. Het mondelinge examen dat wordt afgelegd voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van *werkenvoor.be* of zijn afgevaardigde, bestaat in een gesprek tijdens hetwelk de leden van de examencommissie de

précédents.²⁴ La présente proposition de loi spéciale vise à conférer une base légale au principe des auditions obligatoires. Ces auditions contribueront à renforcer la légitimité de la Cour constitutionnelle et permettront de jauger la manière dont les candidats conçoivent le rôle de la Cour et leur future fonction en tant que juge constitutionnel ainsi que la manière dont ils conçoivent la fonction de la Constitution et leur connaissance des normes de référence au regard desquelles la Cour peut exercer un contrôle.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

L'article 2 inscrit dans la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle que les juges de la Cour doivent disposer d'une connaissance suffisante de la seconde langue nationale.

Ils justifient de cette connaissance suffisante devant un jury du Bureau de sélection de l'Administration fédérale (*travaillerpour.be*). C'est l'administrateur délégué de *travaillerpour* qui constitue le jury.

Cette réglementation est semblable à celle prévue pour les référendaires dans l'article 35, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

En exécution de l'article 35, alinéa 1^{er}, précité, l'arrêté royal du 28 septembre 1983 fixant les règles pour la justification d'une connaissance suffisante de la seconde langue nationale et de l'allemand, à fournir par les candidats référendaires à la Cour constitutionnelle prévoit que la justification de la connaissance suffisante de la seconde langue nationale est faite par la réussite d'une épreuve orale portant sur des sujets d'ordre général en rapport avec les attributions de la Cour constitutionnelle. L'épreuve orale qui a lieu devant un jury constitué par l'administrateur délégué du *travaillerpour.be* ou son délégué consiste en une conversation où les membres du jury font usage de la langue dont la connaissance suffisante doit être justifiée, et le candidat, à son choix,

²⁴ E. Maes, o.c., 332-333, nrs. 579-580. Zie hierover ook C. Courtoy, "La formation et le renouvellement de la Cour d'arbitrage de Belgique", *CDPK* 2000, 540; T. Moonen, "House of courts? De vernieuwing van het Grondwettelijk Hof (deel 2)", *RW* 2019-20, 450-452; A. Rasson-Roland, "Le renouvellement des juges de la Cour d'Arbitrage", in *La Cour d'arbitrage vingt ans après*, Brussel, Bruylant, 2004, 25-26 en M. Verdussen, *Justice constitutionnelle*, Brussel, Larcier, 2012, 150.

²⁴ E. Maes, o.c., 332-333, n^{os} 579-580. Voir également à ce sujet C. Courtoy, "La formation et le renouvellement de la Cour d'arbitrage de Belgique", *CDPK* 2000, 540; T. Moonen, "House of courts? De vernieuwing van het Grondwettelijk Hof (deel 2)", *RW* 2019-20, 450-452; A. Rasson-Roland, "Le renouvellement des juges de la Cour d'Arbitrage", in *La Cour d'arbitrage vingt ans après*, Brussel, Bruylant, 2004, 25-26 et M. Verdussen, *Justice constitutionnelle*, Bruxelles, Larcier, 2012, 150.

taal spreken, waarvan de voldoende kennis moet worden bewezen, en de kandidaat, naar eigen keuze, de taal van zijn diploma of de taal waarvan de kennis moet worden bewezen gebruikt.

Een gelijkaardig examen zal worden ingesteld voor de kandidaat-rechters.

Art. 3

Sinds 1996 werden slechts vijfmaal hoorzittingen gehouden door de Senaat. In de Kamer van volksvertegenwoordigers werden geen hoorzittingen georganiseerd. Bovendien werden de hoorzittingen in de Senaat enkel georganiseerd voor de kandidaat-rechters-juristen, met uitsluiting van de kandidaat-rechters-politici. In het licht van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel willen wij daarom het principe van de verplichte hoorzitting wettelijk verankeren.

Deze bepaling is zo opgesteld dat geen afbreuk wordt gedaan aan artikel 60 van de Grondwet dat voorschrijft dat in beginsel elk van de Kamers in haar reglement de wijze bepaalt waarop zij haar bevoegdheden uitoefent. Artikel 60 verzet zich niet ertegen dat de wetgever bij wet die aspecten regelt die niet louter de interne werking van de Kamers betreffen, maar ook externe effecten hebben doordat ze verplichtingen opleggen aan derden. Artikel 60 van de Grondwet verzet zich evenmin ertegen dat de wetgever een aangelegenheid regelt die een uniforme regeling in Kamer en Senaat vereist. Om voormelde redenen wordt de verplichting voor Kamer en Senaat om de kandidaten te horen rechtstreeks in de bijzondere wet zelf ingevoegd. Op die manier wordt aan Kamer en Senaat in gelijke mate de verplichting opgelegd om de kandidaten te horen. Ook het feit dat kandidaten verplicht zijn om voor de Kamer of de Senaat te verschijnen en hun medewerking aan de hoorzittingen te verlenen, maakt dat een wettelijke regeling vereist is.

De nadere invulling van deze regel (inhoud, modaliteiten en openbaar of besloten karakter van de hoorzittingen) blijft evenwel een prerogatief van elk van beide Kamers en dient te gebeuren in de Reglementen van Kamer en Senaat. Wij zijn wel van mening dat de Kamers daarbij in het licht van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel een hoorprocedure dienen uit te werken die dezelfde is in Kamer en Senaat en voor de beide categorieën van rechters (rechters-politici en rechters-juristen).

de la langue de son diplôme ou de la langue dont la connaissance doit être justifiée.

Un examen similaire sera organisé pour les candidats juges.

Art. 3

Depuis 1996, le Sénat n'a organisé que cinq auditions et la Chambre des représentants n'en a organisé aucune. En outre, les auditions organisées au Sénat ne l'ont été que pour des candidats à la fonction de juge-juriste, et pas pour des candidats à la fonction de juge issu du monde politique. C'est pourquoi, à la lumière des principes d'égalité et de non-discrimination, nous souhaitons conférer un fondement légal à l'obligation d'organiser des auditions.

Cette disposition a été formulée de manière à ne pas porter préjudice à l'article 60 de la Constitution qui dispose qu'en principe, chaque Chambre détermine le mode suivant lequel elle exerce ses attributions. L'article 60 ne s'oppose pas à ce que le législateur règle dans la loi les points qui ne concernent pas seulement le fonctionnement interne des Chambres, mais ont également des effets externes en ce qu'ils imposent des obligations à des tiers. L'article 60 de la Constitution ne s'oppose pas non plus à ce que le législateur règle une matière qui impose l'application d'un régime uniforme à la Chambre et au Sénat. C'est pourquoi l'obligation imposée à la Chambre et au Sénat d'entendre les candidats est directement insérée dans la loi spéciale. Cela permet d'imposer à la Chambre et au Sénat la même obligation d'entendre les candidats. L'adoption d'une réglementation légale est également requise dès lors que les candidats seront contraints de se présenter devant la Chambre ou le Sénat et d'apporter leur concours aux auditions.

La mise en œuvre concrète de cette règle (contenu, modalités et caractère public ou privé des auditions) demeurera toutefois une prerogative de chacune des deux Chambres et devra être établie dans les Règlements de la Chambre et du Sénat. Nous estimons cependant que, compte tenu du principe d'égalité et de non-discrimination, les Chambres devront élaborer une procédure d'audition identique à la Chambre et au Sénat et pour les deux catégories de juges (juges issus du monde politique et juges-juristes).

Art. 4

Dit artikel schrijft vooreerst in artikel 34 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof in dat, om tot rechter in het Hof te kunnen worden benoemd, men houder dient te zijn van een diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten.

Dit artikel wijzigt bovendien artikel 34, § 1, 1° en 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

Een eerste wijziging maakt het voortaan ook mogelijk voor diegenen die gedurende minstens twintig jaar als voornaamste beroepsactiviteit het beroep van advocaat hebben uitgeoefend en over een aantoonbare deskundigheid beschikken op het vlak van het publiekrecht om te kandideren als rechter-jurist. De vereiste op het vlak van het publiekrecht kan bijvoorbeeld worden aangetoond aan de hand van een aantal wetenschappelijke publicaties die de betrokkene in dit vakgebied op zijn naam heeft staan of door zijn ervaring met geschillen voor het Grondwettelijk Hof.

Een tweede wijziging trekt de vereiste parlementaire ervaring voor de rechters die voldoen aan de criteria van artikel 34, § 1, 2°, opnieuw op van vijf jaar naar acht jaar. Daarmee wordt de situatie van voor de wijziging door de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de Federale Staatsstructuur opnieuw hersteld. Deze verstrenging houdt ook rekening met de gemiddelde parlementaire ervaring van de gekozenen over de verschillende beleidsniveaus heen die is opgelopen tot meer dan 8 jaar.

Een derde wijziging beoogt om naast de parlementaire ervaring van de kandidaat-rechter-politicus ook de ervaring die de kandidaat heeft als lid van de federale regering of van de deelstaatregeringen in aanmerking te nemen om te kandideren als rechter-politicus. Voor het berekenen van de termijn van 8 jaar kan dus rekening worden gehouden met de duur van zowel het parlementair mandaat of van het ambt van minister of staatssecretaris als met een combinatie van beide.

Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 34, § 2, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof. De vereiste dat het Hof per taalgroep voor de helft is samengesteld uit rechters-politici wordt vervangen door de vereiste dat per taalgroep ten minste één derde en ten hoogste de helft van de rechters gewezen parlementsleden is.

Art. 4

Cet article inscrit tout d'abord dans l'article 34 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle que pour pouvoir être nommé juge de la Cour, il faut être titulaire d'un diplôme de docteur, licencié ou master en droit.

Il modifie en outre l'article 34, § 1^{er}, 1° et 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

Une première modification vise à permettre également à toute personne qui a exercé la profession d'avocat à titre d'activité professionnelle principale pendant au moins vingt ans et qui dispose d'une expertise avérée dans le domaine du droit public de présenter sa candidature comme juge-juriste. Pour prouver qu'il remplit la condition liée au droit public, le candidat peut par exemple produire plusieurs contributions scientifiques publiées à son nom dans cette discipline ou faire valoir son expérience des contentieux devant la Cour constitutionnelle.

Une deuxième modification consiste à porter de nouveau de cinq à huit ans l'expérience parlementaire requise pour les juges qui répondent aux critères de l'article 34, § 1^{er}, 2°. La situation antérieure à la modification apportée par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État est ainsi rétablie. Ce durcissement tient également compte de l'expérience parlementaire moyenne des élus aux différents niveaux de pouvoir, qui atteint aujourd'hui plus de huit ans.

Une troisième modification vise à prendre en compte, outre l'expérience parlementaire du candidat juge issu du monde politique, son expérience en tant que membre du gouvernement fédéral ou du gouvernement d'une entité fédérée. Pour calculer le délai de huit ans, on peut donc tenir compte de la durée du mandat parlementaire ou du mandat de ministre ou de secrétaire d'État, ou d'une combinaison des deux.

Art. 5

Cet article modifie l'article 34, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle. La condition selon laquelle la Cour doit, par groupe linguistique, être composée pour moitié de juges issus du monde politique est remplacée par la condition selon laquelle, pour chaque groupe linguistique, au moins un tiers des juges et au maximum la moitié d'entre eux doivent être d'anciens parlementaires.

Art. 6

Dit artikel wijzigt artikel 34, § 4, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof. Overeenkomstig deze bepaling moet één rechter-jurist van het Hof het bewijs leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal. Het komt aan de Koning toe om de wijze te bepalen waarop het bewijs van de kennis van het Duits wordt geleverd. Overeenkomstig het koninklijk besluit van 28 september 1983 kan het bewijs van een voldoende kennis van de Duitse taal op verscheidene manieren worden geleverd.

Het voorliggend voorstel behoudt de bestaande regel dat ten minste één rechter-jurist van het Hof het bewijs moet leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal, maar stemt deze regel af op de regeling waarin artikel 35, tweede lid van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het grondwettelijk Hof voorziet voor referendarissen door te bepalen dat dit bewijs enkel kan geleverd worden voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van het Selectiebureau van de Federale Overheid.

In uitvoering van voormeld artikel 35, tweede lid, bepaalt het koninklijk besluit van 28 september 1983 tot vaststelling van de regelen voor het leveren van een bewijs van een voldoende kennis van de tweede landstaal en van het Duits door de kandidaat-referendarissen van het Grondwettelijk Hof dat het bewijs van de voldoende kennis van het Duits wordt geleverd door het slagen voor een mondeling examen over onderwerpen van algemene aard die verband houden met de bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof. Het mondelinge examen dat wordt afgelegd voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van *werkenvoor.be* of zijn afgevaardigde, bestaat in een gesprek tijdens hetwelk de leden van de examencommissie de taal spreken, waarvan de voldoende kennis moet worden bewezen, en de kandidaat, naar eigen keuze, de taal van zijn diploma of de taal waarvan de kennis moet worden bewezen gebruikt.

Een gelijkaardig examen zal worden ingesteld voor de kandidaat-rechters-juristen.

Art. 7

Dit artikel voorziet in een overgangsregeling voor de implementatie van de artikelen 2 en 5.

Franky Demon (cd&v)
Steven Matheï (cd&v)
Nathalie Muylle (cd&v)

Art. 6

Cet article modifie l'article 34, § 4, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, qui dispose qu'un juge-juriste, au moins, doit justifier d'une connaissance suffisante de l'allemand. Il appartient au Roi de déterminer le mode de justification de la connaissance de l'allemand. Conformément à l'arrêté royal du 28 septembre 1983, cette preuve d'une connaissance suffisante de l'allemand peut être apportée de différentes manières.

La présente proposition maintient la règle existante qui prévoit qu'au moins un juge-juriste de la Cour doit justifier d'une connaissance suffisante de l'allemand, mais elle l'aligne sur celle prévue pour les référendaires à l'article 35, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, en disposant que cette preuve ne pourra être apportée que devant un jury constitué par l'administrateur délégué du Bureau de sélection de l'Administration fédérale.

En exécution de l'article 35, alinéa 2, précité, l'arrêté royal du 28 septembre 1983 fixant les règles pour la justification d'une connaissance suffisante de la seconde langue nationale et de l'allemand, à fournir par les candidats référendaires à la Cour constitutionnelle dispose que la justification de la connaissance suffisante de l'allemand est faite par la réussite d'une épreuve orale portant sur des sujets d'ordre général en rapport avec les attributions de la Cour constitutionnelle. Cet examen oral, qui est présenté devant un jury constitué par l'administrateur délégué de *travaillerpour.be* ou par son délégué, consiste en une conversation où les membres du jury font usage de la langue dont la connaissance suffisante doit être justifiée, et le candidat, à son choix, de la langue de son diplôme ou de la langue dont la connaissance doit être justifiée.

Un examen similaire sera instauré pour les candidats à la fonction de juge-juriste.

Art. 7

Cet article prévoit des dispositions transitoires pour la mise en œuvre des articles 2 et 5.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

Deze bijzondere wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 31 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 21 februari 2010, wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

“De rechters hebben het bewijs geleverd van een voldoende kennis van de tweede landstaal, voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van het Selectiebureau van de Federale Overheid.”

Art. 3

Artikel 32, eerste lid, van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Voorafgaand aan de voordracht hoort de betrokken kamer de kandidaten.”

Art. 4

In artikel 34, § 1, van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 21 februari 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin worden de woorden: “, doctor, licentiaat of master in de rechten zijn,” ingevoegd tussen het woord “zijn” en het woord “en”;

2° de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt:

“1° in België ten minste vijf jaar het ambt hebben bekleed bedoeld onder a), b), c) of d), of voldoen aan de voorwaarden onder e):

— raadsheer, procureur-generaal, eerste advocaat-generaal of advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie;

— Staatsraad of auditeur-generaal, adjunct-auditeur-generaal, eerste auditeur of eerste referendaris bij de Raad van State;

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

Article 1^{er}

La présente loi spéciale règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 31 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 21 février 2010, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Les juges ont justifié d'une connaissance suffisante de la seconde langue nationale devant un jury constitué par l'administrateur délégué du Bureau de sélection de l'Administration fédérale.”

Art. 3

L'article 32, alinéa 1^{er}, de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 16 juillet 1993, est complété par les mots suivants:

“Préalablement à la présentation, la chambre concernée entend les candidats.”

Art. 4

Dans l'article 34, § 1^{er}, de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 21 février 2010, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la phrase introductive, les mots “, être docteur, licencié ou master en droit” sont insérés entre le mot “accomplis” et le mot “et”;

2° remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° avoir, en Belgique et pendant au moins cinq ans, occupé la fonction visée aux points a), b), c) ou d), ou satisfaire aux conditions visées au point e):

— conseiller, procureur général, premier avocat général ou avocat général à la Cour de cassation;

— conseiller d'État ou auditeur général, auditeur général adjoint ou premier auditeur ou premier référendaire au Conseil d'État;

— referendaris bij het Grondwettelijk Hof;

— gewoon hoogleraar, buitengewoon hoogleraar, hoogleraar, geassocieerd hoogleraar in de rechten aan een Belgische universiteit;

— gedurende minstens twintig jaar als voornaamste beroepsactiviteit het beroep van advocaat uitgeoefend hebben en beschikken over een voor de uitoefening van het ambt van rechter bij het Grondwettelijk Hof noodzakelijke deskundigheid;

3° in de bepaling onder 2° wordt het woord “vijf” vervangen door het woord “acht”;

4° de bepaling onder 2° aan te vullen met de woorden: “of het ambt van federaal minister of staatssecretaris of het ambt van minister in of staatssecretaris toegevoegd aan een lid van een gemeenschaps- of gewestregering te hebben uitgeoefend.”.

Art. 5

In artikel 34, § 2, van dezelfde bijzondere wet, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 9 maart 2003, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Het Hof telt, onder zijn Nederlandstalige, respectievelijk Franstalige rechters, ten minste één derde en ten hoogste de helft rechters die voldoen aan de voorwaarde bepaald in § 1, 2°, en ten minste de helft en ten hoogste twee derde rechters die voldoen aan de voorwaarden bepaald in § 1, 1°.”

Art. 6

In artikel 34 van dezelfde bijzondere wet wordt paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. Ten minste één rechter van het Hof, behorend tot de rechters die voldoen aan de voorwaarden bedoeld in § 1, 1°, moet het bewijs leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal, voor een examencommissie samengesteld door de afgevaardigd bestuurder van het Selectiebureau van de Federale Overheid.”

Art. 7

Artikel 31, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, zoals ingevoegd bij artikel 2, geldt enkel voor rechters die benoemd worden na de inwerkingtreding van deze wet.

— référendaire à la Cour constitutionnelle;

— professeur ordinaire, professeur extraordinaire, professeur ou professeur associé de droit dans une université belge;

— avoir exercé, pendant au moins vingt ans, la profession d’avocat à titre d’activité professionnelle principale et disposer de l’expertise nécessaire pour exercer la fonction de juge à la Cour constitutionnelle”;

3° dans le 2°, le mot “cinq” est remplacé par le mot “huit”;

4° le 2° est complété par les mots “ou avoir exercé la fonction de ministre fédéral ou de secrétaire d’État ou la fonction de ministre ou de secrétaire d’État d’un gouvernement de Communauté ou de Région”.

Art. 5

Dans l’article 34, § 2, de la même loi spéciale, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 9 mars 2003, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“La Cour compte, parmi ses juges d’expression française comme parmi ses juges d’expression néerlandaise, au moins un tiers et au maximum la moitié de juges répondant aux conditions fixées au § 1^{er}, 2°, et au moins la moitié et au maximum deux tiers de juges répondant aux conditions fixées au § 1^{er}, 1°.”

Art. 6

Dans l’article 34 de la même loi spéciale, le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Un juge, au moins, comptant parmi les juges qui répondent aux conditions fixées au § 1^{er}, 1°, doit justifier d’une connaissance suffisante de l’allemand devant un jury constitué par l’administrateur délégué du Bureau de sélection de l’Administration fédérale.”

Art. 7

L’article 31, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, tel qu’inséré par l’article 2, s’applique uniquement aux juges nommés après l’entrée en vigueur de la présente loi.

Artikel 34, § 4, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, zoals gewijzigd bij artikel 5, treedt in werking bij de vervanging van een rechter die op het ogenblik van zijn vervanging overeenkomstig artikel 34, § 4, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, zoals het thans luidt, het bewijs levert van een voldoende kennis van de Duitse taal.

19 augustus 2024

Franky Demon (cd&v)
Steven Matheï (cd&v)
Nathalie Muylle (cd&v)

L'article 34, § 4, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, tel que modifié par l'article 5, entre en vigueur lors du remplacement d'un juge qui, au moment de son remplacement, conformément à l'article 34, § 4, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle tel qu'il est rédigé actuellement, justifie d'une connaissance suffisante de l'allemand.

19 août 2024