

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

25 juni 2025

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992,
wat de taxshelterregeling betreft****Advies van het Rekenhof**

Zie:

Doc 56 **0220/ (2024/2025)**:
001: Wetsvoorstel van de heer Piedboeuf.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

25 juin 2025

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992, adaptant
le régime du *Tax Shelter*****Avis de la Cour des comptes**

Voir:

Doc 56 **0220/ (2024/2025)**:
001: Proposition de loi de M. Piedboeuf.

01825

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Advies van het Rekenhof

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de taxshelterregeling betreft

[DOC 56 0220/001](#)



Vraag om advies

Het wetsvoorstel [DOC 56 0220/001](#)¹ werd op 11 september 2024 ingediend bij de Kamer.

Het Rekenhof ontving op 18 december 2024 een brief van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, met de vraag om op verzoek van de Commissie voor de Financiën en de Begroting een raming te maken van de minderontvangsten of van de nieuwe uitgaven die zouden voortvloeien uit de goedkeuring van het wetsvoorstel.

Het gaat om een vraag om advies die kadert in artikel 79, 1^e lid, van het reglement van de Kamer.

De algemene vergadering van het Rekenhof heeft dit advies goedgekeurd op 25 juni 2025.

¹ Parl. St. Kamer, DOC [56 0220/001](#), Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de taxshelterregeling betreft, www.dekamer.be.



1. Voorwerp van het wetsvoorstel

De taxshelterregeling kwam er om Belgische ondernemingen of in België gevestigde buitenlandse ondernemingen aan te moedigen te investeren in audiovisuele of cinematografische projecten. Die fiscale stimulans werd daarna uitgebreid tot podiumproducties en videogames.

De regeling biedt ondernemingen de mogelijkheid om te investeren in de productie van dergelijke zaken, waarbij ze een rendementspremie op het geïnvesteerde bedrag ontvangen en een belastingaftrek die hun belastbare winsten in de vennootschapsbelasting verminderen.

De producent voor wie de investering bedoeld is, moet het geïnvesteerde bedrag niet terugbetalen aan de firma. Hij betaalt daarentegen de specifieke rendementspremie en vergoedt de financiële tussenpersoon.

Volgens de inventaris van de fiscale uitgaven zou de regeling in 2021 leiden tot een fiscale uitgave van 206,4 miljoen euro (90 % van die uitgave houdt verband met audiovisuele producties).

In de praktijk sluiten de productiemaatschappij en de onderneming die wil investeren een raamovereenkomst die de nadere regels van de investering en van de productie bepaalt. Dat gebeurt veelal via een tussenpersoon. De overeenkomst wordt in de maand van de ondertekening betekend aan de FOD Financiën. In die overeenkomst verbindt de onderneming zich ertoe een som te betalen om de uitgaven voor een productie van de productiemaatschappij te financieren. In ruil verbindt de productiemaatschappij zich ertoe die som te benutten voor uitgaven die recht geven op een fiscaal taxshelterattest (dat wordt na controle afgeleverd door de administratie). De onderneming heeft dat attest nodig om recht te hebben op het fiscale voordeel². De fiscale vrijstelling stemt overeen met 421 % van de geïnvesteerde som maar is beperkt tot 203 % van de geraamde fiscale waarde van het taxshelterattest en tot 50 % van de gereserveerde belastbare winst, met een maximum van 1.000.000 euro per jaar.

Naast de verkregen belastingvermindering kan de investeerder ook een rendementspremie ontvangen die de productiemaatschappij toekent voor de gestorte som³. Die premie wordt berekend op basis van een percentage dat niet hoger is dan de gemiddelde EURIBOR (12m) van de laatste dag van elke maand van het kalenderhalfjaar voorafgaand aan de betaling uitgevoerd door de in aanmerking komende investeerder, verhoogd met 450 basispunten. De premie kan worden toegekend voor de periode die verstrijkt tussen de datum van de eerste storting en het moment waarop het taxshelterattest wordt uitgereikt, met een maximum van achttien maanden.

Bovendien mag de fiscale waarde van het taxshelterattest niet hoger zijn dan 10/9^e van het bedrag van de in België gedane productie- en exploitatie-uitgaven. Die zogeheten 'in aanmerking komende uitgaven' zijn onderverdeeld in:

- Rechtstreeks verbonden uitgaven: minstens 70 % van de uitgaven moet rechtstreeks verband houden met de productie (kosten voor de artistieke rechten, de lonen en andere vergoedingen van het personeel, kosten i.v.m. de betaling van de acteurs, sociale lasten i.v.m. de bovenvermelde lonen en

² Wanneer de investeerder de som heeft gestort die in de raamovereenkomst is vermeld, ontvangt hij een voorlopige vrijstelling van zijn belastbare winst voor de periode waarin de raamovereenkomst wordt ondertekend.

³ Artikel 194ter, § 6, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992.



kosten, kosten voor hardware en andere technische middelen, kosten van kostuums en decors enz.);

- Onrechtstreeks verbonden uitgaven: maximum 30 % van de uitgaven mag onrechtstreeks verband houden met de productie (uitgaven die gerelateerd zijn aan de administratieve en financiële organisatie, advocatenkosten, distributiekosten enz.).

Sommige onrechtstreeks met de productie verbonden uitgaven zijn bovendien beperkt tot 18 % van de rechtstreekse Belgische uitgaven (vergoedingen en algemene kosten van de producenten, commissies voor tussenpersonen enz.)⁴.

Het onderzochte wetsvoorstel wil uitdrukkelijk in de wetgeving laten opnemen dat de rendementspremie voor de investeerders behoort tot de onrechtstreeks met de productie verbonden uitgaven, die momenteel onderworpen zijn aan het plafond van 18 % van de rechtstreekse Belgische uitgaven. Bij wijze van compensatie wordt voorgesteld om:

- dat plafond op te trekken van 18 naar 24 %;
- de premie te verminderen door de EURIBOR twaalf maanden te verhogen met slechts 250 basispunten (in plaats van 450 basispunten momenteel).

Volgens de auteur van het wetsvoorstel zullen die aanpassingen het mogelijk maken om het deel 'vergoedingen voor de producenten en tussenpersonen' groter te maken door de aan de investeerders uitgekeerde som te plafonneren, en om algemeen de rechtszekerheid van de regeling te herstellen door komaf te maken met de uiteenlopende interpretaties van de huidige wettekst.

2. Budgettaire impact

2.1. Voorafgaande beschouwingen

2.1.1. Reconciliatie van de cijfers in het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel omvat een becijferd voorbeeld dat het berekeningsmechanisme van de taxshelterregeling illustreert.

Bij zijn analyse heeft het Rekenhof vastgesteld dat de globale filmuitgaven die zijn vermeld in de tabel van het wetsvoorstel, in feite de Belgische uitgaven lijken te zijn.

Voor de duidelijkheid heeft het Rekenhof een aangepaste tabel opgesteld, die hierna is weergegeven. Aan de rechterkant van de tabel werd een extra kolom toegevoegd om voor datzelfde voorbeeld het effect te berekenen als het plafond van de onrechtstreekse kosten zoals voorgesteld wordt opgetrokken tot 24 % en de premie met 200 punten wordt verminderd.

Tabel van het wetsvoorstel			Aanpassing door het Rekenhof		Wetsvoorstel: plafond van 24 % en verminderd percentage 6,2867 % ⁵
Omschrijving	Bedrag (euro)	Berekening	Bedrag (euro)	Berekening	Bedrag
Globale filmuitgaven	1.500.000		2.380.952	Het bedrag van 1.500.000 euro stemt overeen met de totale Belgische uitgaven (zie verder). Op	/

⁴ Artikel 194ter, § 1, 9°, 3° lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992.

⁵ Het wetsvoorstel geeft als voorbeeld een premie van 8,2 %, maar uit de berekeningen blijkt dat de exacte premie in het voorbeeld gelijk is aan 8,2867 %. De verminderde premie (-2 %) bedraagt dus 6,2867 %.

				basis van dat bedrag bedragen de globale filmmuitgaven 2.380.952 euro.	
Rechtstreeks verbonden uitgaven	1.050.000	$= (1.500.000 \times 70 \%)$	1.666.666	Kwalificerende rechtstreekse en onrechtstreekse uitgaven, in de Europese Economische Ruimte (EER): $= 2.380.952 \text{ euro} \times 70 \% =$ 1.666.666 euro (waarde van het attest beperkt tot de rechtstreeks verbonden productie- en exploitatiekosten)	/
Totale Belgische uitgaven			1.500.000	Beperkt tot 9/10 van de rechtstreeks verbonden uitgaven EER: $9/10 \times 1.666.666 =$ 1.500.000 , waarvan minstens 70 % rechtstreeks verbonden uitgaven (1.050.000) en maximum 30 % onrechtstreeks verbonden uitgaven (450.000)	/
Investeerbare taxshelter- middelen voor dit uitgave- volume	803.642	Automatische toepassing van artikel 194ter van het WIB 92	803.642	Voor een optimaal rendement is het bedrag van de investering = 1.666.666 euro * $2,03/4,21 = 803.642 \text{ euro}^6$	
Plafond van maximum 18 %	189.000	$= (1.050.000 \text{ euro} \times 18 \%)$	189.000	Uitgaven die niet rechtstreeks verbonden zijn met de productie, maar beperkt tot 18 % van de rechtstreekse Belgische uitgaven	Uitgaven beperkt tot $1.050.000 \times 24 \% =$ 252.000
Premie investeerder	99.893	$803.642 \text{ euro} \times t$ $\times 18/12$ waarbij 't' = de gemiddelde EURIBOR (12m) van de laatste dag van elke maand van het kalender- halfjaar dat vooraftaat aan de betaling uitgevoerd door de in aanmerking komende investeerder,	99.893	Rendement op het geïnvesteerde bedrag met $t = 8,2867$: $803.642 \times 0,082867 \times 18/12^7$ $= 99.893 \text{ euro}$	(Rendement voor de investeerder op het gestorte bedrag van 803.642 euro, met $t =$ $8,2867$: $803.642 \times$ $0,082867 \times$ $18/12 = 75.784$

⁶ Vermits de fiscale vrijstelling overeenstemt met 421 % van het geïnvesteerde bedrag, beperkt tot 203 % van de fiscale waarde.

⁷ De breuk 18/12 stemt overeen met de maximale stortingsduur van de rendementspremie, namelijk achttien maanden (zie. art. 194ter, §6, van het WIB 92).



		verhoogd met 450 basispunten (voor dit voorbeeld dus 8,2 % per jaar)			
Resterend beschikbaar saldo voor de producent en de tussen- persoon	89.107	189.000 - 99.893	89.107		$252.000 - 75.784 = 176.216$
Commissie tussen- persoon	89.107	Slechts 11 % van de ingebrachte middelen (803.642 euro) in plaats van de 15 % die de administratie voordien nochtans beschouwde als een normale "markt- conforme" vergoeding voor een tussenpersoon			Met een vergoeding van 15 % : $0,15 * 803.642$ = 120.546
Bezoldiging en algemene kosten van de producent /	0	Er blijft dus niets meer over voor de producent... /			$176.216 - 120.546 = 55.670$

Deze aangepaste tabel verandert echter niets aan de conclusie van de auteur van het wetsvoorstel, namelijk dat de middelen voor het loon en voor de algemene productiekosten ten bate van de producent beperkt kunnen zijn.

2.1.2. Vonnis van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel – 29 januari 2025

In reactie op een parlementaire vraag die de heer Benoît Piedboeuf op 7 november 2022 stelde, antwoordde de minister van Financiën op 21 december 2022 dat de premie voor de investeerders volgens hem behoort tot de categorie die is onderworpen aan het plafond van 18 % (schriftelijke vraag nr. 1240)⁸.

De cel *Tax Shelter* van de FOD Financiën heeft het standpunt van de minister nadien overgenomen.

In die context heeft een productiemaatschappij zich tot de rechtbank van eerste aanleg van Brussel gewend om te weten of de bijkomende premie die aan de

⁸ QRVA 55.100 van 6 januari 2023, p. 215 en p. 216.



investeerders wordt betaald, moet worden meegeteld bij de berekening van het plafond van 18 % waarin artikel 194ter §1, 9°, 3° lid, van het WIB 92 voorziet.

Het vonnis dat de rechtbank op 25 januari 2025 uitsprak, oordeelt dat, wat betreft de raamovereenkomsten die de eisers hebben gesloten, de bijkomende premie die aan de investeerders werd betaald niet moet worden meegeteld voor het plafond van 18 %.

Toen de cel *Tax Shelter* daarover werd bevraagd, stelde ze dat het vonnis moet worden gevolgd en dat ze de beslissing in kwestie voortaan toepast voor alle *Tax Shelter*-dossiers.

Dat vonnis en het feit dat het wordt toegepast door de cel *Tax Shelter* wijzigen, minstens gedeeltelijk, de reikwijdte van het onderzochte wetsvoorstel omdat de aan de investeerders betaalde premie in de praktijk niet meer beoogd wordt door het plafond.

2.2. Advies van de FOD Financiën

Het Rekenhof heeft navraag gedaan bij de FOD Financiën om te weten of de FOD het wetsvoorstel had onderworpen aan een reglementaire technische analyse en/of een budgettaire raming.

Het Rekenhof ontving antwoord van de FOD Financiën op 20 januari 2025. In dat antwoord stelt de FOD Financiën dat het kabinet van de minister van Financiën hem in maart 2024 heeft verzocht een budgettaire raming te maken voor dit wetsvoorstel. De FOD kwam indertijd tot de conclusie dat het onmogelijk was een betrouwbare budgettaire raming op te stellen: (vertaling) *Gelet op de beschikbare gegevens kunnen we de impact van de hervorming niet becijferen. De volledige VenB-ploeg van de studiedienst heeft zich over de kwestie gebogen in een poging om tot een resultaat te komen, maar de structuur van de maatregel en de complexiteit ervan maken elke raming onmogelijk. Wij steunen evenwel het oordeel van de cel Tax Shelter, namelijk dat de impact van de maatregel in principe beperkt en nagenoeg onbestaand zal zijn (zowel qua ontvangsten als qua bijkomende uitgaven). De expertise van de studiedienst i.v.m. deze maatregel volstaat niet om ter zake een advies te formuleren en daarom scharen we ons achter de standpunten van de deskundigen van de cel Tax Shelter, die meermaals hebben herhaald dat het kennelijk niet zozeer een budgettaire maar veeleer een juridische kwestie betreft. De keuze voor het percentage van 18 %, 24 % of 30 % is vooral een kwestie die verband houdt met de verdeelsleutels over producenten en tussenpersonen van de sector. Wij hebben enkel fragmentarische informatie over de investeerders en de maatregel zou op hen niet van invloed mogen zijn.*

Volgens de FOD zijn die conclusies nog altijd van toepassing.

2.3. Ramingen door het Rekenhof

Het Rekenhof heeft een 'hoge' raming gemaakt van dit wetsvoorstel. De berekening werd voorgelegd aan de cel *Tax Shelter*. De opmerkingen die de cel formuleerde, werden verwerkt in de hiernavolgende raming.

Wat betreft de optrekking van het plafond van sommige uitgaven van 18 % naar 24 %, neemt het Rekenhof als maximalistische hypothese:

- In het scenario vóór de hervorming:
 - dat de Belgische onrechtstreeks verbonden uitgaven uitsluitend bestaan uit de Belgische onrechtstreeks verbonden uitgaven die zijn onderworpen aan het plafond van 18 %;



- dat die Belgische onrechtstreeks verbonden uitgaven het plafond van 18 % bereiken;
- In het scenario na de hervorming:
 - dat de optrekking van het plafond tot 24 % volledig wordt weerspiegeld in het bedrag van de Belgische onrechtstreeks verbonden uitgaven en dus in de totale Belgische productie-uitgaven en in het taxshelterattest.

In dat geval, wanneer voor het overige alles gelijk blijft, zouden de investeringen en uiteindelijk de fiscale uitgaven jaarlijks met 5,08 % kunnen toenemen. Dat is 10,48 miljoen euro (206,4 miljoen euro aan fiscale uitgaven in 2021 * 5,08 %).

Bovendien, wat betreft de vermindering van de premie, kan er op basis van de gegevens over de taxshelterinvesteringen in 2023 (198,77 miljoen euro) en ervan uitgaand dat de verhoging met 450 basispunten werd toegepast op alle premies in verband met die investeringen, worden van uitgegaan dat, wanneer voor het overige alles gelijk blijft, de vermindering van de premie met 200 basispunten een ontvangstenderving van 993.847,15 euro zou impliceren voor de vennootschapsbelasting, uitgaande van een VenB-aanslagvoet van 25 % voor de investeerders⁹. Voor de producenten zou de vermindering van de premie minstens gedeeltelijk gecompenseerd worden door de stijging van andere uitgaven die in aanmerking komen voor de tax shelter (bv., en in navolging van de auteur van het onderzochte wetsvoorstel, de bezoldigingen van de producenten). Die uitgaven geven echter ook aanleiding tot een belastingheffing, maar die fiscale impact is onzeker omdat hij afhangt van de aanslagvoet die geldt voor de diverse inkomsten.

Tot slot zouden de voorgestelde wetwijzigingen een invloed kunnen hebben op het gebruik van de regeling. Het Rekenhof beschikt echter niet over gegevens waarmee het die potentiële impact zou kunnen ramen.

3. Conclusie

Het wetsvoorstel [DOC 56 0220](#) wil uitdrukkelijk in de wetgeving laten opnemen dat de premie voor de investeerders behoort tot de onrechtstreeks met de productie verbonden uitgaven, die onderworpen zijn aan het plafond van 18 % van de rechtstreekse Belgische uitgaven. Bij wijze van compensatie wordt dat plafond opgetrokken van 18 naar 24 % en wordt de premie verminderd door de rentevoet die bij de berekening wordt gehanteerd, te verminderen met 200 basispunten.

Het Rekenhof stipt eerst en vooral aan dat het vonnis dat de Franstalige rechtbank van eerste aanleg van Brussel uitsprak op 29 januari 2025, de reikwijdte van het wetsvoorstel tempert.

Voor het overige zou de aanpassing van het plafond kunnen leiden tot een beperkte stijging van de jaarlijkse fiscale uitgaven, namelijk zo'n 10,5 miljoen euro op jaarbasis volgens de opgestelde maximalistische raming.

De vermindering van de premie zou een ontvangstenderving van naar schatting 1 miljoen euro teweegbrengen voor de vennootschapsbelasting, wat vermoedelijk minstens gedeeltelijk gecompenseerd zou worden door extra fiscale ontvangsten uit de stijging van diverse in aanmerking komende uitgaven, zoals de bezoldiging van de producent.

⁹ 2 % (vermindering van de basisvoet)*198,77 (totale investeringen)*25 % (VenB-aanslagvoet in onze hypothese).



Avis de la Cour des comptes

Proposition de loi modifiant le code des impôts sur les revenus 1992, adaptant le régime du Tax Shelter

[DOC n° 56 0220/001](#)



Demande d'avis

La proposition de loi [DOC 56 0220/001](#)¹ a été déposée à la Chambre le 11 septembre 2024.

La Cour des comptes a reçu le 18 décembre 2024 une lettre du président de la Chambre des représentants adressée à la demande de la Commission des Finances et du Budget, invitant la Cour à estimer la diminution de recettes ou les dépenses nouvelles qui découleraient de l'adoption de cette proposition de loi.

Il s'agit d'une demande d'avis adressée en application de l'article 79, 1^{er} alinéa du Règlement de la Chambre.

L'assemblée générale de la Cour des comptes a approuvé cet avis le 25 juin 2025.

¹ Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, adaptant le régime du Tax Shelter, Doc.parl., 560220/001.



1. Objet de la proposition de loi

Le régime de tax shelter a été mis en place afin d'encourager l'investissement, par des entreprises belges ou étrangères établies en Belgique, dans des œuvres audiovisuelles ou cinématographiques. Cet incitatif fiscal a ensuite été successivement étendu aux productions scéniques originales et aux jeux vidéo.

Il permet à des entreprises d'investir dans la production de telles œuvres, en bénéficiant d'une prime de rendement sur le montant investi et d'une déduction fiscale qui diminue ses bénéfices imposables à l'impôt des sociétés.

Le producteur, qui bénéficie de l'investissement, ne doit pas rembourser le montant investi à l'entreprise mais il doit payer la prime de rendement spécifique et rémunérer l'intermédiaire financier.

Selon l'inventaire des dépenses fiscales, ce dispositif engendrait, en 2021, une dépense fiscale de 206,4 millions d'euros (90% de cette dépense porte sur des œuvres audiovisuelles).

Concrètement, l'entreprise qui souhaite investir et la société de production concluent un accord-cadre (notifié dans le mois de sa signature au SPF Finances), généralement par l'intervention d'un intermédiaire, stipulant les modalités de l'investissement et de la production. Dans cet accord, l'entreprise s'engage à verser une somme en vue de financer les dépenses d'une œuvre de la société de production. Cette dernière s'engage en retour à affecter cette somme à des dépenses qui permettront d'obtenir une attestation fiscale tax shelter (délivrée par l'administration après contrôle) nécessaire pour que l'entreprise qui investit reçoive son avantage fiscal². L'exonération fiscale équivaut à 421% des sommes investies mais elle est cependant limitée à 203 % de la valeur fiscale estimée de l'attestation Tax Shelter et à 50 % des bénéfices réservés imposables, avec un plafond maximum de 1.000.000 euros par an.

Outre la déduction fiscale obtenue, l'investisseur peut obtenir également une prime de rendement octroyée par la société de production pour la somme versée³. Cette rémunération est calculée sur la base d'un taux ne dépassant pas la moyenne des taux EURIBOR 12 mois du dernier jour de chaque mois du semestre civil qui précède le versement fait par l'investisseur éligible, majoré de 450 points de base. Cette rémunération peut être octroyée pour la période écoulée entre la date du premier versement et le moment où l'attestation tax shelter est délivrée, avec un maximum de 18 mois.

En outre, la valeur fiscale de l'attestation tax shelter ne peut dépasser 10/9^{ème} du montant des dépenses de production et d'exploitation effectuées en Belgique. Ces dépenses dites éligibles sont réparties en :

- Dépenses directes : au moins 70 % des dépenses doivent être directement liées à la production (les frais couvrant les droits artistiques, les salaires et autres indemnités du personnel, les frais affectés au paiement des acteurs, les charges sociales liées aux salaires et frais précités, les frais affectés au matériel et aux autres moyens techniques, les frais de costumes et décors, etc.) ;
- Dépenses indirectes : maximum 30 % des dépenses peuvent être non directement liées à la production (à savoir les dépenses qui concernent

² Lorsque l'investisseur a versé la somme mentionnée dans l'accord-cadre, il reçoit une exonération provisoire de son bénéfice imposable, pour la période au cours de laquelle l'accord-cadre est signé.

³ Article 194ter, § 6, du Code des impôts sur les revenus 1992



l'organisation administrative et financière, les frais d'avocats, les frais de distribution, etc.).

Par ailleurs, certaines dépenses non directement liées à la production sont limitées à 18% des dépenses belges directes (rémunérations et frais généraux des producteurs, commissions aux intermédiaires, etc.)⁴.

La proposition de loi examinée vise à indiquer explicitement dans la législation que la prime de rendement à destination des investisseurs est comprise dans les dépenses non directement liées à la production, actuellement soumises au plafond de 18% des dépenses belges directes. En compensation, il est proposé que :

- ce plafond soit relevé de 18 à 24% ;
- la prime soit réduite, en baissant la majoration du taux EURIBOR 12 mois à 250 points de base (contre 450 actuellement).

Selon l'auteur de la proposition de loi, ces modifications permettront d'augmenter la part des rémunérations des producteurs et des intermédiaires, en plafonnant la part payée aux investisseurs et, de manière générale, permettront de restaurer la sécurité juridique du dispositif en mettant fin à des interprétations divergentes du texte légal actuel.

2. Impact budgétaire

2.1. Considérations préalables

2.1.1. Réconciliation des chiffres présentés dans la proposition de loi

La proposition de loi comporte un exemple chiffré qui illustre le mécanisme de calcul du dispositif Tax Shelter.

Lors de son analyse, la Cour des comptes a constaté que les dépenses globales du film mentionnées dans le tableau de la proposition semblent en réalité concerner les dépenses belges.

Pour la bonne compréhension, la Cour a dès lors établi un tableau adapté, présenté ci-dessous. Une colonne est également ajoutée à droite du tableau, pour calculer l'effet, pour le même exemple, de l'augmentation du plafond des frais indirects de la proposition de loi à 24% et de la réduction de 200 points de la prime.

Tableau de la proposition de loi			Adaptation de la Cour des comptes		Proposition de loi: plafond de maximum 24% et taux réduit 6,2867 % ⁵
Libellé	Montant (euros)	Calcul	Montant (euros)	Calcul	Montant
Dépenses globales du film	1.500.000		2.380.952	Le montant de 1.500.000 euros correspond aux dépenses totales belges (voir plus bas). Sur base de ce montant, le montant de dépenses globales du film = 2.380.952 euros.	/

⁴ Article 194ter, § 1er, 9°, 3e alinéa, du code des impôts sur les revenus 1992

⁵ La proposition indique l'exemple d'une prime à 8,2%, mais les calculs montrent que la prime exacte de l'exemple s'élève à 8,2867%. La prime réduite (-2%) est donc égale à 6,2867%



Dépenses directement liées	1.050.000	= (1.500.000 x 70 %)	1.666.6666	Dépenses directes et indirectes qualifiantes, dans l'Espace économique européen (EEE) : = 2.380.952 euros * 70% = 1.666.666 euros (valeur de l'attestation limitée aux dépenses directement liées à la production et l'exploitation de l'œuvre)	/
Dépenses totales belges			1.500.000	Limité à 9/10 de dépenses directes EEE: 9/10 * 1.666.666 = 1.500.000 , dont minimum 70% de dépenses directes (1.050.000) et maximum 30% de dépenses indirectes (450.000)	/
Fonds tax shelter pouvant être investis pour ce volume de dépenses	803.642	Application mécanique de l'article 194 ^{ter} du CIR 92	803.642	Pour un rendement optimal, le montant d'investissement = 1.666.666 euros * 2,03/4,21 = 803.642 euros ⁶	
Plafond de Maximum 18%	189.000	= (1.050.000 euros x 18 %)	189.000	Dépenses non directement liées à la production mais limitées à 18% des dépenses belges directes	Dépenses limitées à 1.050.000 x 24% = 252.000
Prime investisseur	99.893	803.642 euros x t x 18/12 où "t" = la moyenne des taux EURIBOR 12 mois du dernier jour de chaque mois du semestre civil qui précède le versement fait par l'investisseur éligible, majoré de 450 points de base (soit, pour l'exemple ici, 8,2 % par an)	99.893	Rendement sur le montant investi avec t = 8,2867: 803.642 * 0,082867 * 18/12 ⁷ = 99.893 euros	(Rendement de l'investisseur sur le montant versé de 803.642 euros, avec t = 6,2867: 803.642 * 0,062867 * 18/12) = 75.784
Solde du plafond encore disponible pour le producteur et l'intermédiaire	89.107	Soit 189.000 - 99.893	89.107		252.000 - 75.784 = 176.216

⁶ Puisque l'exonération fiscale équivaut à 421% des sommes investies, limitée à 203 % de la valeur fiscale.

⁷ La fraction 18/12 correspond à la durée maximale de versement de la prime de rendement, soit 18 mois prévue à l'art. 194^{ter}, §6 du CIR 1992.



Commission intermédiaire	89.107	Soit seulement 11 % des fonds levés (803.642 euros) au lieu des 15 % pourtant considérés précédemment par l'administration comme une rémunération normale "de marché" pour un intermédiaire			Avec une rémunération de 15% : $0,15 * 803.642$ = 120.546
Salaire et frais généraux du producteur /	0	Il ne reste donc plus rien pour le producteur .../			$176.216 - 120.546 = 55.670$

Ce tableau adapté ne modifie toutefois pas la conclusion de l'auteur de la proposition de loi, à savoir que les moyens pour couvrir le salaire et les frais généraux de production au profit du producteur peuvent être limités.

2.1.2. Jugement du Tribunal de première instance francophone de Bruxelles du 29 janvier 2025

Répondant à une question parlementaire introduite par M. Benoît Piedboeuf le 7 novembre 2022, le ministre des Finances a indiqué, le 21 décembre 2022, qu'à son avis, la prime à destination des investisseurs devait être incluse dans la catégorie soumise au plafond de 18 % (Question écrite n°1240)⁸.

La Cellule *Tax Shelter* du SPF Finances s'est par la suite alignée sur la position exprimée par le ministre.

Dans ce contexte, une société de production s'est adressée au tribunal de première instance de Bruxelles, afin de déterminer si la prime complémentaire payée aux investisseurs doit être prise en compte dans le calcul du plafond de 18% prévu par l'article 194ter §1^{er}, 9°, troisième alinéa du CIR 92.

Le jugement, intervenu le 25 janvier 2025, considère, qu'en ce qui concerne les conventions-cadres conclues par les demandresses, la prime complémentaire payée aux investisseurs ne doit pas être prise en compte dans le plafond des 18%.

Interrogée sur le sujet, la Cellule *Tax Shelter* considère qu'il y a lieu d'acquiescer au jugement, et applique désormais cette décision à l'ensemble des dossiers *Tax Shelter*.

Ce jugement et sa prise en compte par la cellule *Tax Shelter* modifient, au moins en partie, la portée de la proposition de loi en examen puisque la prime payée aux investisseurs n'est, en pratique, plus visée par le plafond.

⁸ QRVA 55.100 du 6 janvier 2023, pages 215 et 216.



2.2. Avis du SPF Finances

La Cour des comptes a interrogé le SPF Finances pour déterminer si ce dernier avait réalisé une analyse technique réglementaire et/ou une estimation budgétaire de la proposition de loi.

La Cour a reçu une réponse du SPF Finances le 20 janvier 2025. Dans cette réponse, le SPF finances indique avoir été invité en mars 2024 par le cabinet du ministre des Finances à effectuer une estimation budgétaire de cette proposition de loi. Le SPF avait, à l'époque conclu à l'impossibilité de réaliser une estimation budgétaire fiable : *« Il nous est impossible de calculer l'impact de la réforme vu les données existantes. L'ensemble de l'équipe ISOC du Service d'Etudes s'est penché sur la question pour tenter d'aboutir à un résultat mais la structure de la mesure et sa complexité rendent impossible toute estimation. Néanmoins, nous soutenons l'avis de l'équipe de la Cellule Tax Shelter qui est que l'impact de la mesure devrait être limité et proche de 0 (tant en termes de recettes que de dépenses supplémentaires). L'expertise du Service d'Etudes sur cette mesure n'est pas suffisante pour remettre un avis en la matière et donc, nous nous alignons sur les positions des experts de la cellule TS qui nous ont répété à plusieurs reprises que la question semble être plus juridique que budgétaire. Le choix de fixer le taux à 18, 24% ou 30% est surtout une question portant sur les clés de répartition entre les producteurs et les intermédiaires du secteur. Nous ne possédons que des informations parcellaires sur les investisseurs et ceux-ci ne devraient pas être impactés par la mesure. ».*

Le SPF finances estime que ces conclusions restent d'actualité.

2.3. Estimations de la Cour

La Cour des comptes a réalisé une estimation « haute » de cette proposition de loi. Le calcul réalisé a été soumis à la cellule Tax Shelter. L'estimation présentée ci-dessous prend en compte les remarques formulées par la cellule.

En ce qui concerne le relèvement du plafond de certaines dépenses de 18% à 24%, la Cour prend pour hypothèse maximaliste :

- Dans son scénario pré-réforme :
 - o que les dépenses indirectes belges sont uniquement composées des dépenses indirectes belges qui sont soumises au plafond de 18% ;
 - o que ces dépenses indirectes belges sont au plafond des 18% ;
- Dans son scénario post-réforme :
 - o que le relèvement du plafond à 24% est totalement répercuté dans le montant des dépenses indirectes belges et, dès lors, dans les dépenses totales belges de production et dans l'attestation tax shelter.

Dans ce cas, toutes choses restant égales par ailleurs, les investissements et, in fine, la dépense fiscale pourrait augmenter annuellement de 5,08%, soit 10,48 millions (206,4 millions de dépenses fiscales en 2021*5,08%).

En outre, en ce qui concerne la réduction de la prime, sur la base des données relatives aux investissements tax shelter en 2023 (soit 198,77 millions d'euros) et en faisant l'hypothèse que les primes relatives à ces investissements ont toutes bénéficié de la majoration de 450 points de base, on peut estimer que la diminution de la prime de 200 points de base engendrerait, toutes choses restant égales par ailleurs, une perte



de recettes à l'impôt des sociétés de 993.847,15 euros, en considérant un taux d'imposition à l'Isoc de 25% applicable aux investisseurs⁹. Du côté du producteur, cette diminution de la prime serait toutefois, au moins partiellement, compensée par l'augmentation d'autres dépenses éligibles au tax shelter (par exemple, et en suivant le raisonnement de l'auteur de la proposition de loi en examen : les rémunérations des producteurs). Or ces dépenses donnent elles aussi lieu à une taxation. Cet impact fiscal est toutefois incertain car il dépend du niveau de taxation applicable aux différents revenus.

Enfin, les modifications légales envisagées pourraient influencer le recours au dispositif. Cependant, la Cour des comptes ne dispose pas des informations permettant de déterminer cet impact potentiel.

3. Conclusion

La proposition de loi 0220 vise à indiquer explicitement dans la législation que la prime à destination des investisseurs est comprise dans les dépenses non directement liées à la production, soumises au plafond de 18% des dépenses belges directes. En compensation, ce plafond est relevé de 18 à 24% et la prime est réduite par la diminution de 200 points de base du taux d'intérêt pris en compte pour son calcul.

La Cour des comptes relève tout d'abord que le jugement du Tribunal de première instance francophone de Bruxelles du 29 janvier 2025 atténue la portée de la proposition de loi.

Pour le surplus, la modification du plafond pourrait engendrer une augmentation limitée de la dépense fiscale annuelle de l'ordre de 10,5 millions d'euros par an selon l'estimation maximaliste réalisée.

La diminution de la prime provoquerait quant à elle une perte de recettes à l'impôt des sociétés estimée à environ 1 million d'euros qui serait probablement, en partie au moins, compensée par des recettes fiscales supplémentaires relatives à l'augmentation de différentes dépenses éligibles, comme la rémunération du producteur.

⁹ 2% (diminution du taux de base)*198,77 (investissements totaux) *25% (taux ISOC dans notre hypothèse).