

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

27 maart 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 32 van de wetten
betreffende de preventie van beroepsziekten
en de vergoeding van de schade
die uit die ziekten voortvloeit,
gecoördineerd op 3 juni 1970,
teneinde de erkenning
van beroepsziekten te vergemakkelijken**

**Advies van de Raad van State
Nr. 77.510/16 van 26 maart 2025**

*Zie:*Doc 56 **0240/ (B.Z. 2024)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw Désir c.s.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

27 mars 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 32 des lois
relatives à la prévention des maladies
professionnelles et à la réparation
des dommages résultant de celles-ci,
coordonnées le 3 juin 1970,
visant à faciliter la reconnaissance
des maladies professionnelles**

**Avis du Conseil d'État
N° 77.510/16 du 26 mars 2025**

*Voir:*Doc 56 **0240/ (S.E. 2024)**:

001: Proposition de loi de Mme Désir et consorts.

01319

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Op 21 februari 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van artikel 32 van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, teneinde de erkenning van beroepsziekten te vergemakkelijken' (*Parl. St. Kamer 2024, nr. 56 240/1*).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 20 maart 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D'ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 maart 2025.

*

1. Het voor advies voorgelegde voorstel van wet strekt tot wijziging van artikel 32 van de 'wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit', gecoördineerd op 3 juni 1970, teneinde het gemakkelijker te maken om het bewijs te leveren door een beroepsziekte te zijn getroffen. Het voorstel wijzigt het tweede en het derde lid van die bepaling daartoe.

2. De tekst van het voorstel is identiek aan het wetsvoorstel 'tot wijziging van artikel 32 van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, teneinde de erkenning van beroepsziekten te vergemakkelijken' (*Parl. St. Kamer 2023-24, nr. 55-3821/1*).¹

Dit wetsvoorstel werd op 21 maart 2024 door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Raad van State voor advies voorgelegd. Op 18 april 2024 bracht de Raad van State hierover advies 75.938/16 uit. Dit advies is openbaar gemaakt op de website van de Raad van State, en is opgenomen in de parlementaire stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers,² zodat iedereen die dat wil er kennis van kan nemen.

3. Om door de Raad van State, afdeling Wetgeving, te kunnen worden onderzocht moet uit een om advies voorgelegde wetgevende of reglementaire tekst voldoende blijken wat de stellers met hun voorstel of ontwerp beogen, en moet het

¹ Terwijl de toelichting bij het voorliggende wetsvoorstel vermeldt: "Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 55 3821/001", blijkt dat de tekst geen wijzigingen heeft ondergaan.

² *Parl. St. Kamer 2023-24, nr. 55-3821/2*.

Le 21 février 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant l'article 32 des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, visant à faciliter la reconnaissance des maladies professionnelles' (*Doc. Parl., Chambre, 2024, n° 56 240/1*).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 20 mars 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D'ESPALLIER, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 mars 2025.

*

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier l'article 32 des lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci', coordonnées le 3 juin 1970, afin de faciliter la fourniture de la preuve de l'existence d'une maladie professionnelle. La proposition modifie les alinéas 2 et 3 de cette disposition à cette fin.

2. Le texte de la proposition est identique à celui de la proposition de loi 'modifiant l'article 32 des lois coordonnées relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, visant à faciliter la reconnaissance des maladies professionnelles' (*Doc. parl., Chambre, 2023-2024, n° 55-3821/1*).¹

Cette proposition de loi a été soumise pour avis au Conseil d'État le 21 mars 2024 par la Présidente de la Chambre des représentants. Le 18 avril 2024, le Conseil d'État a rendu l'avis 75.938/16 sur celle-ci. Cet avis a été publié sur le site Internet du Conseil d'État et a été intégré dans les documents parlementaires de la Chambre des représentants², de sorte que toute personne qui le souhaite puisse en prendre connaissance.

3. Pour pouvoir être examiné par le Conseil d'État, section de législation, il doit ressortir suffisamment clairement d'un texte législatif ou réglementaire soumis pour avis quel objectif les auteurs poursuivent avec leur proposition ou projet, et la

¹ Alors qu'aux termes des développements de la proposition de loi à l'examen, "La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 55 3821/001", il s'avère que le texte n'a subi aucune modification.

² *Doc. parl., Chambre, 2023-2024, n° 55-3821/2*.

voorstel of ontwerp daartoe met voldoende zorgvuldigheid zijn opgesteld. Dit betekent onder meer dat van de stellers verwacht kan worden dat ze kennis hebben genomen van adviezen die ten aanzien van de inhoud van het voorstel of ontwerp zijn uitgebracht, en die adviezen in hun overwegingen hebben betrokken.

Uit het voorgelegde wetsvoorstel noch uit de toelichting daarbij blijkt op enigerlei wijze dat kennis is genomen van het reeds uitgebrachte advies ten aanzien van een identiek wetsvoorstel, laat staan dat het advies betrokken is bij de overwegingen die leiden tot het voorliggende voorstel. Deze werkwijze beantwoordt niet aan de zorgvuldigheid die van een adviesaanvrager verwacht mag worden. De Raad van State ziet overigens niet in welke de toegevoegde waarde zou kunnen zijn van een herhaalde raadpleging onder deze omstandigheden.

4. In ieder geval heeft de gekozen werkwijze van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot gevolg dat in voorliggend geval de om advies voorgelegde tekst moet worden beschouwd als een voorstel waarover de Raad van State reeds advies heeft uitgebracht. Volgens een vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel niet opnieuw advies over bepalingen die al eerder onderzocht zijn of die enkel zijn opgesteld of gewijzigd teneinde gevolg te geven aan een eerder door haar uitgebracht advies.

De griffier,

Ilse ANNÉ

De voorzitter,

Wouter PAS

proposition ou le projet doit être rédigé(e) avec suffisamment de prudence à cet égard. Cela signifie notamment que l'on peut attendre des auteurs qu'ils aient pris connaissance des avis rendus sur le contenu de la proposition ou du projet et qu'ils les aient associés à leurs considérations.

Il ne ressort, de quelque manière que ce soit, ni de la proposition de loi soumise pour avis ni de ses développements qu'il a été pris connaissance de l'avis déjà rendu sur une proposition de loi identique, et encore moins que l'avis a été associé aux considérations qui donnent lieu à la proposition à l'examen. Cette façon de procéder ne répond pas à la prudence que l'on peut attendre de la part d'un demandeur d'avis. Le Conseil d'État n'aperçoit d'ailleurs pas quelle pourrait être la valeur ajoutée d'une consultation répétée dans ces circonstances.

4. En tout état de cause, la manière de procéder choisie par la Chambre des représentants a pour conséquence qu'en l'occurrence, le texte soumis pour avis doit être considéré comme une proposition sur laquelle le Conseil d'État a déjà rendu un avis. Suivant une jurisprudence constante, le Conseil d'État, section de législation, sauf en cas de modification du contexte juridique, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui n'ont été élaborées ou modifiées que pour donner suite à un avis précédent de la section de législation.

Le greffier,

Ilse ANNÉ

Le président,

Wouter PAS