

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2025

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek
van economisch recht, teneinde krimpflatie
en andere voor de consument misleidende
marketingpraktijken te bestrijden

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
de heer **Jeroen Soete**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	12
IV. Stemmingen	17

Zie:

- Doc 56 0251/ (B.Z. 2024):
- 001: Wetsvoorstel van de heer Patrick Prévot c.s.
 - 002: Advies van de Raad van State.
 - 003: Amendementen.
 - 004: Advies van de Raad van State.
 - 005 en 006: Amendementen.
 - 007: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2025

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code de droit économique
afin de lutter contre la *shrinkflation*
et autres pratiques de marketing
qui trompent le consommateur

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
M. **Jeroen Soete**

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	12
IV. Votes.....	17

Voir:

- Doc 56 0251/ (S.E. 2024):
- 001: Proposition de loi de M. Patrick Prévot et consorts.
 - 002: Avis du Conseil d'État.
 - 003: Amendements.
 - 004: Avis du Conseil d'État.
 - 005 et 006: Amendements.
 - 007: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymen, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Ismaël Nuino, Anne Pirson
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Alexander De Croo, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 16 oktober 2024, 15 januari, 9 april en 20 mei 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 16 oktober 2024 heeft *de heer Patrick Prévot (PS)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting bij het wetsvoorstel.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, beslist het schriftelijk advies omtrent het wetsvoorstel in te winnen van de FOD Economie, Testaankoop en Fevia. De ontvangen adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie eenparig beslist om, met toepassing van artikel 98 van het Kamerreglement, de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel voor advies binnen een termijn van dertig dagen voor te leggen aan de Raad van State. Het betreft het advies van de Raad van State nr. 77.129/1 van 21 november 2024 (DOC 56 0251/002).

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie tot slot beslist om een documentatiedossier op te vragen bij de Bibliotheek van het Federaal Parlement. Het ontvangen dossier werd ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens de vergadering van 15 januari 2025 heeft de commissie eenparig beslist om, met toepassing van artikel 98 van het Kamerreglement, de Kamervoorzitter te verzoeken amendement nr. 6, subamendement op amendement nr. 2 (DOC 56 0251/003), voor advies binnen een termijn van dertig dagen voor te leggen aan de Raad van State. Het betreft het advies van de Raad van State nr. 77.410/1 van 26 februari 2025 (DOC 56 0251/004).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 15 januari 2025

De heer Patrick Prévot (PS) legt uit dat het wetsvoorstel de krimpflatie (*shrinkflation*) aanpakt. Het begrip vormt een samenstelling van de begrippen “krimpen” (*to shrink*) en “inflatie” (*inflation*). Het is een marketingtechniek die

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 16 octobre 2024 et des 15 janvier, 9 avril et 20 mai 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 16 octobre 2024, *M. Patrick Prévot (PS)* a donné lecture des développements écrits de la proposition de loi.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit du SPF Économie, de Test-Achats et de la FEVIA au sujet de la proposition de loi. Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé à l'unanimité, en application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, de demander au président de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis du Conseil d'État dans un délai de trente jours. Il s'agit de l'avis du Conseil d'État n° 77.129/1 du 21 novembre 2024 (DOC 56 0251/002).

Au cours de la même réunion, la commission a enfin décidé de demander un dossier documentaire à la bibliothèque du Parlement fédéral. Le dossier reçu a été mis à la disposition des membres.

Au cours de la réunion du 15 janvier 2025, la commission a décidé à l'unanimité, en application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, de demander au président de la Chambre de soumettre l'amendement n° 6, sous-amendement à l'amendement n° 2 (DOC 56 0251/003), à l'avis du Conseil d'État dans un délai de trente jours. Il s'agit de l'avis du Conseil d'État n° 77.410/1 du 26 février 2025 (DOC 56 0251/004).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 15 janvier 2025

M. Patrick Prévot (PS) explique que la proposition de loi vise à s'attaquer à la *shrinkflation*. Cette notion est une combinaison des termes *shrink* (réduire) et *inflation*. Il s'agit d'une technique de marketing qui consiste à

erin bestaat om de hoeveelheid van een product te verminderen, terwijl de gebruikelijke prijs behouden blijft of zelfs stijgt.

Het lid verwijst naar de eerdere toelichting van het wetsvoorstel op 16 oktober 2024 (DOC 56 0251/001). Intussen beschikt de commissie over de adviezen van Raad van State (DOC 56 0251/002), de FOD Economie, Testaankoop en Fevia. Daarnaast beschikt de commissie ook over het documentatiedossier dat werd samengesteld door de Bibliotheek van het Federaal Parlement. De heer Prévot spreekt uitdrukkelijk zijn waardering uit voor het samengestelde documentatiedossier.

Uit dat documentatiedossier blijkt dat er op dit moment geen Europese wetgeving bestaat die de krimpflatie aanpakt, zodat het de lidstaten vrijstaat om hiertoe initiatieven te nemen. Frankrijk, Roemenië en Hongarije hebben al wetgeving aangenomen. Daarnaast zijn er ook voorstellen ingediend in Italië en Spanje. Tot slot blijkt het debat ook te leven in Duitsland en Oostenrijk.

Op basis van de ontvangen adviezen heeft het lid de amendementen nrs. 1 tot 5 ingediend, medeondertekend door mevrouw Sophie Thémont (DOC 56 0251/003). Het lid heeft lezing gegeven van de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) licht voorts haar amendement nr. 6 toe (DOC 56 0251/003). Het betreft een subamendement op amendement nr. 2. Het breidt het toepassingsgebied uit: niet alleen de krimpflatie vormt een probleem (verminderde hoeveelheid), maar ook de bekniplibflatie (verminderde kwaliteit). Het lid heeft lezing gegeven van de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) begrijpt de bezorgdheid over de krimpflatie. Er is echter in de eerste plaats een Europese aanpak nodig.

Bij mondelinge vragen aan de regering is gebleken dat er bij krimpflatie geen sprake is van een misleidende handelspraktijk voor zover de correcte hoeveelheid op de verpakking is weergegeven, en bij de verkoop de eenheidsprijs staat vermeld. De Europese richtlijn houdt in dat verband een maximumharmonisatie in, zodat de lidstaten geen strengere regels kunnen opleggen. Dat werd ook opgemerkt in het advies van de Raad van State (DOC 56 0251/002). Amendementen nrs. 1 en 4 van

réduire la quantité d'un produit tout en conservant voire en augmentant son prix de vente habituel.

Le membre renvoie aux développements de la proposition de loi, qui a été présentée le 16 octobre 2024 (DOC 56 0251/001). La commission dispose à présent des avis du Conseil d'État (DOC 56 0251/002), du SPF Économie, de Test-Achats et de la FEVIA. Elle dispose également du dossier documentaire constitué par la Bibliothèque du Parlement fédéral, que M. Prévot tient à féliciter explicitement pour le travail accompli.

Il ressort du dossier documentaire qu'il n'existe pour l'heure aucune législation européenne visant à lutter contre la *shrinkflation*, si bien qu'il est loisible aux États membre de prendre des initiatives dans ce sens. La France, la Roumanie et la Hongrie ont déjà adopté une législation. Des propositions ont également été déposées en Italie et en Espagne. Enfin, il semble qu'un débat soit également mené en la matière en Allemagne et en Autriche.

Sur la base des avis reçus, le membre a présenté les amendements n^{os} 1 à 5, qui ont été cosignés par Mme Sophie Thémont (DOC 56 0251/003). Le membre a donné lecture de la justification écrite des amendements.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) commente ensuite son amendement n^o 6 (DOC 56 0251/003). Il s'agit d'un sous-amendement à l'amendement n^o 2. Son objectif est d'étendre le champ d'application en ce sens qu'il convient de s'attaquer non seulement au problème de la *shrinkflation* (réduction de la quantité), mais aussi à celui de la déqualification (réduction de la qualité). La membre a donné lecture de la justification écrite de l'amendement.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) comprend les préoccupations que suscite la *shrinkflation*. L'intervenante estime toutefois qu'il faut miser en premier lieu sur une approche européenne.

Il est apparu à la suite de questions orales posées au gouvernement qu'il n'est pas question de pratique commerciale trompeuse en ce qui concerne la *shrinkflation*, pour autant que la quantité correcte soit indiquée sur l'emballage et que le prix à l'unité soit mentionné lors de la vente. La directive européenne prévoit à cet égard une harmonisation maximale, ce qui signifie que les États membres ne peuvent pas imposer de règles plus strictes. Le Conseil d'État l'a également fait observer dans son

de heer Prévot en mevrouw Thémont komen hieraan tegemoet (DOC 56 0251/003).

Daarnaast rijzen er ook vragen bij de verplichting voor ondernemingen om de verminderde hoeveelheid te vermelden. Dat zou de toegang tot de Belgische markt kunnen beperken, en aldus op gespannen voet staan met het vrij verkeer van goederen. Amendement nr. 3 (DOC 56 0251/003) brengt die verplichting in lijn met het Franse voorbeeld, dat al verenigbaar werd geacht met het Europees recht. De Raad van State merkt op dat er ook in dat geval nog altijd een kennisgeving nodig is aan de Europese Commissie. Het lid betwijfelt hierbij de voorgestelde werkwijze om die kennisgeving pas uit te voeren na een stemming in eerste lezing (in afwachting van een stemming in tweede lezing). Overigens wordt die Franse verplichting in 95 procent van de gevallen niet nageleefd, zodat er vragen rijzen bij de meerwaarde ervan.

Tot slot wijst het lid erop dat de eenheidsprijs al moet vermeld staan bij de verkoop. Het lijkt in die zin niet aangewezen om nog een bijkomende verplichting in te voeren, gelet op artikel 4 van het wetsvoorstel (DOC 56 0251/001).

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) wijst op het belang van het amendement nr. 6 dat werd ingediend door mevrouw Annik Van den Bosch (DOC 56 0251/003). Aangezien dat amendement de problematiek van de bekniplibflatie aansnijdt en aldus de draagwijdte van het wetsvoorstel wijzigt, lijkt het aangewezen om ook hierover het advies van de Raad van State te vragen.

Overigens volstaat de vermelding van de eenheidsprijs nog niet altijd. Er worden verschillende eenheden gebruikt (bijvoorbeeld kilogram en liter) die niet altijd vergelijkbaar zijn. Er zijn dus ook andere aspecten die verband houden met deze problematiek, en die best meegenomen worden in het debat. De vergelijkbaarheid is essentieel om te bepalen of er effectief sprake is van krimp- of bekniplibflatie.

De heer Reccino Van Lommel (VB) benadrukt dat het niet noodzakelijk de bedoeling is van een onderneming om de consument op te lichten. Soms is het de wens van de consument om een kleinere verpakking te krijgen.

Het lid ervaart niet de geschetste moeilijkheid om prijzen te vergelijken. De vergelijking op basis van eenheidsprijzen lijkt goed te werken.

Voorts wijst het lid op de aangehaalde maximumharmonisatie op Europees niveau, zoals opgemerkt door de Raad van State. Artikel 5 van het wetsvoorstel is in

avis (DOC 56 0251/002). Les amendements n^{os} 1 et 4 de M. Prévot et Mme Thémont tendent à répondre à cette observation (DOC 56 0251/003).

En outre, l'obligation pour les entreprises de mentionner la quantité réduite soulève également des questions. Cette mesure pourrait restreindre l'accès au marché belge et dès lors être contraire à la libre circulation des biens. L'amendement n^o 3 (DOC 56 0251/003) aligne cette obligation sur le modèle français, qui a déjà été jugé compatible avec le droit européen. Le Conseil d'État fait observer que, dans ce cas également, une notification à la Commission européenne reste nécessaire. La membre émet des réserves quant à la méthode proposée consistant à ne procéder à cette notification qu'après un vote en première lecture (dans l'attente d'un vote en deuxième lecture). Cette obligation française n'est d'ailleurs pas respectée dans 95 % des cas, si bien que des questions se posent quant à sa plus-value.

La membre souligne enfin que le prix à l'unité doit déjà être mentionné lors de la vente. Il ne semble donc pas opportun d'introduire encore une obligation supplémentaire, compte tenu de l'article 4 de la proposition de loi (DOC 56 0251/001).

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) souligne l'importance de l'amendement n^o 6 qui a été présenté par Mme Annik Van den Bosch (DOC 56 0251/003). Dès lors que cet amendement aborde la problématique de la déqualification et qu'il modifie donc la portée de la proposition de loi, il semble opportun de demander l'avis du Conseil d'État à ce sujet également.

La mention du prix à l'unité n'est du reste pas toujours suffisante. Différentes unités sont utilisées (par exemple, le kilogramme et le litre) et elles ne sont pas toujours comparables. Il existe donc également d'autres aspects liés à cette problématique. Il est préférable de les intégrer dans le débat. La comparabilité est essentielle pour déterminer s'il est effectivement question de *shrinkflation* ou de déqualification.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne que les entreprises n'ont pas nécessairement l'intention de tromper le consommateur. Parfois, c'est le consommateur qui souhaite obtenir un emballage plus petit.

Lorsqu'il compare les prix, le membre n'éprouve pas les difficultés qui ont été évoquées. La comparaison sur la base des prix à l'unité semble fonctionner correctement.

L'intervenant évoque ensuite l'harmonisation maximale au niveau européen, qui a été pointée par le Conseil d'État. L'article 5 de la proposition de loi est problématique

dat opzicht problematisch. Er is bij krimpflatie ook geen sprake van een misleidende handelspraktijk onder de voormelde voorwaarden.

Kortom, het is niet evident om de krimpflatie via wetgeving aan te pakken. Er moet nog verder worden over nagedacht.

De heer Patrick Prévot (PS) dankt mevrouw Annik Van den Bosch voor het amendement nr. 6 (DOC 56 0251/003), dat in de goede richting gaat.

Het lid herinnert eraan dat de voorgestelde werkwijze voor kennisgeving aan de Europese Commissie werd afgestemd met het commissiesecretariaat.

Overigens vormt de vergelijkbaarheid van eenheidsprijzen wel degelijk een probleem. Het lid wijst bijvoorbeeld op de digitale prijsaanduidingen, die niet altijd volledig werken. Het is duidelijk dat de huidige wetgeving niet volstaat, en het de Belgische wetgever vrijstaat om in te grijpen.

Tot slot merkt het lid op dat het niet gebruikelijk is om een nieuw advies te vragen aan de Raad van State met betrekking tot dezelfde tekst. Het lid begrijpt dat er binnen de commissie een draagvlak bestaat om alsnog een advies te vragen, en zal zich hier dan ook niet tegen verzetten.

B. Vergadering van 9 april 2025

De heer Patrick Prévot (PS) brengt de historiek van dit wetsvoorstel in herinnering.

Het lid geeft aan dat intussen het tweede advies van de Raad van State werd ontvangen (DOC 56 0251/004). In dat advies aanvaardt de Raad van State de voorgestelde werkwijze, waarbij de kennisgeving aan de Europese Commissie zou plaatsvinden na een stemming in eerste lezing.

Op basis van de opmerkingen van de Raad van State heeft het lid amendementen nrs. 8 tot 11 ingediend, medeondertekend door mevrouw Sophie Thémont (DOC 56 0251/006 en /007). Zo is het aangewezen om de verplichting naar Frans voorbeeld nader te verantwoorden in het licht van de Belgische beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, ook al werd die Franse verplichting verenigbaar geacht met het EU-recht. Via amendement nr. 10 wordt voorgesteld om de wet twee jaar na zijn inwerkingtreding te evalueren, met name de wenselijkheid om het toepassingsgebied uit te breiden tot handelszaken van minder dan 400 m² en/of niet-voedingszaken. In de marge hiervan wordt toegevoegd dat in de Belgische economische wetgeving al een

à cet égard. Dans le cas de la *shrinkflation*, il n'est pas non plus question d'une pratique commerciale trompeuse, moyennant le respect des conditions précitées.

En résumé, il ne sera pas aisé de lutter contre la *shrinkflation* par le biais d'une législation. Il convient de poursuivre la réflexion plus avant.

M. Patrick Prévot (PS) remercie Mme Annik Van den Bosch d'avoir présenté l'amendement n° 6 (DOC 56 0251/003), qui va dans la bonne direction.

Le membre rappelle que la méthode proposée en matière de notification à la Commission européenne a été convenue avec le secrétariat de la commission.

La possibilité de comparer entre eux les prix unitaires pose d'ailleurs un réel problème. Le membre évoque par exemple les indications de prix digitales, qui ne fonctionnent pas toujours convenablement. Il est clair que la législation actuelle est insatisfaisante et que le législateur belge est libre d'intervenir.

Enfin, le membre note qu'il n'est pas d'usage de demander un nouvel avis au Conseil d'État sur le même texte. Le membre comprend que la commission est favorable à l'idée de demander un nouvel avis et ne s'y opposera donc pas.

B. Réunion du 9 avril 2025

M. Patrick Prévot (PS) rappelle la genèse de la proposition de loi à l'examen.

Le membre indique qu'entre-temps, le Conseil d'État a rendu son second avis (DOC 56 0251/004). Dans cet avis, le Conseil d'État accepte la méthode proposée, qui prévoit que la notification à la Commission européenne aura lieu après un vote en première lecture.

Le membre a présenté les amendements 8 à 11, cosignés par Mme Sophie Thémont (DOC 56 0251/006 et /007), en se basant sur les observations du Conseil d'État. Il convient donc de justifier davantage l'obligation inspirée de ce qui se fait en France à la lumière des principes belges d'égalité et de non-discrimination, même si l'obligation introduite en France a été jugée compatible avec le droit de l'Union européenne. Par l'amendement 10, il est proposé de réexaminer la loi deux ans après son entrée en vigueur, notamment l'opportunité d'élargir son champ d'application aux commerces de moins de 400 m² et/ou aux commerces non alimentaires. En marge de ce texte, il est précisé que le droit économique belge connaît déjà une différence de traitement entre les

verschil in behandeling bestaat tussen voedingswinkels van meer dan 400 m² en andere handelszaken. Verder zijn er ook wetgevingstechnische opmerkingen, waarvan amendementen nrs. 8 en 9 aan tegemoetkomen.

Tot slot acht het lid het aangewezen om de beoogde ondernemingen voldoende tijd te geven voor aanpassingen. Amendement nr. 11 (DOC 56 0251/007) bepaalt dat de inwerkingtreding zal plaatsvinden drie maanden na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Volgens mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) is dit wetsvoorstel niet de weg die we moeten inslaan om de consument beter te informeren. Ten eerste bestaat er al wetgeving om deze problematiek aan te pakken. Ten tweede wijst zij op het gevaar voor regelneverij.

Zo wordt bij amendement nr. 10 (DOC 56 0251/006) gealludeerd op een eventuele uitbreiding naar de handelszaken van minder dan 400 m². Er zijn overigens veel (kleine) zelfstandigen die een handelszaak uitbaten van meer dan 400 m². De prijszetting door de distributeurs wordt hierbij afgewenteld op de zelfstandigen die in hun handelszaak nog meer informatie moeten aanbrengen.

Naast die inhoudelijke bezorgdheid, heeft het lid ook technische bezwaren. Het advies van de Raad van State is uitermate negatief. Het discriminatoire karakter blijft overigens bestaan. Het volstaat hierbij niet te verwijzen naar de "objectieve" maatstaf van de netto-vloeroppervlakte in andere Belgische wetgeving, aangezien die maatstaf hier niet relevant lijkt voor de verplichting ter zake.

De heer Reccino Van Lommel (VB) onderstreept dat krimpflatie in de twee richtingen kan gaan. Enerzijds is er het risico dat de consument de verminderde hoeveelheid niet opmerkt. Anderzijds kan het ervoor zorgen dat de consument nog voor eenzelfde prijs zijn product kan verwerven.

Het lid is de Duitse aanpak genegen, eerder dan de voormelde Franse verplichting. In Duitsland is er geen specifieke wetgeving over krimp- of beknibbelflatie, maar is er wel wetgeving over misleidende verpakkingen. Hierbij wordt vereist dat de hoeveelheden duidelijk worden vermeld.

Verder wijst het lid op de bestaande wetgeving die bepaalt dat de eenheidsprijs moet zijn aangegeven. De vraag rijst dus in welke mate die bestaande wetgeving nog moet worden aangescherpt.

In haar advies wijst Fevia erop dat de producent niet de precieze prijs voor de consument bepaalt. De gewijzigde hoeveelheid van een verpakking kan soms

commerces alimentaires de plus de 400 m² et les autres commerces. Les amendements 8 et 9 visent par ailleurs à répondre à certaines observations d'ordre légistique.

Enfin, le membre estime qu'il convient de donner aux entreprises visées suffisamment de temps pour s'adapter. L'amendement 11 (DOC 56 0251/007) prévoit que l'entrée en vigueur aura lieu trois mois après la publication au *Moniteur belge*.

Selon Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) la proposition de loi ne constitue pas la voie à suivre pour mieux informer les consommateurs. Tout d'abord, il existe déjà une législation qui traite de ces questions. Deuxièmement, elle souligne le risque de surréglementation.

Ainsi, l'amendement n° 10 (DOC 56 0251/006) évoque un possible élargissement aux établissements commerciaux de moins de 400 m². D'ailleurs de nombreux (petits) indépendants exploitent un commerce de plus de 400 m². Les prix pratiqués par les distributeurs sont ainsi répercutés sur les indépendants qui doivent fournir encore plus d'informations dans leur commerce.

Outre cette préoccupation quant au contenu, la membre a également certaines objections d'ordre technique. L'avis du Conseil d'État est extrêmement négatif. D'ailleurs, le caractère discriminatoire subsiste. Il ne suffit pas à cet égard de faire référence aux autres législations belges qui comportent le critère "objectif" de la surface nette au sol, car ce critère ne semble pas pertinent au regard de l'obligation dont il est question en l'espèce.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne que la *shrinkflation* peut aller dans les deux sens. D'une part, elle comporte un risque que les consommateurs ne remarquent pas que la quantité a été réduite. D'autre part, elle peut permettre que les consommateurs acquièrent toujours leur produit au même prix.

Le membre préfère l'approche allemande à l'obligation précitée, inspirée de ce qui se fait en France. En Allemagne, il n'existe pas de loi spécifique sur la *shrinkflation* ou la déqualiflation, mais il existe une législation relative aux "emballages trompeurs". Celle-ci requiert que les quantités soient clairement indiquées.

Le membre souligne en outre que la législation existante requiert l'indication du prix unitaire. Il y a donc lieu de se demander dans quelle mesure il est nécessaire d'encrenforcer la législation existante.

Dans son avis, la Fevia souligne que le producteur ne détermine pas le prix exact pour le consommateur. Comme dit précédemment, la modification de la quantité

ook beantwoorden aan een vraag van de consument, zoals eerder aangehaald.

Kortom, krimpflatie moet worden aangepakt, maar met de nodige nuances.

De heer Youssef Handichi (MR) sluit zich aan bij de bezwaren die zijn geuit door de N-VA-fractie. Bovendien zijn de adviezen van de FOD Economie en Fevia erg kritisch. De MR-fractie zal dus het wetsvoorstel niet steunen, ook al is zij gevoelig voor de problematiek.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) illustreert dat krimpflatie vandaag alomtegenwoordig is (bijvoorbeeld ontbijtgranen van 900 g naar 800 g, aan dezelfde prijs). Dat geldt ook voor de bekniobbelflatie (bijvoorbeeld verminderd hazelnootgehalte in chocopasta, of minder olijfolie in pestosaus, zonder prijsdaling). De consument wordt hiertegen onvoldoende beschermd.

Dit wetsvoorstel pakt in de eerste plaats de krimpflatie aan. Via amendement nr. 6 (DOC 56 0251/003) wordt dat uitgebreid tot de bekniobbelflatie, zoals eerder toegelicht. In Frankrijk bestaat er al een verplichting om de krimpflatie aan te pakken, die verenigbaar wordt geacht met het EU-recht.

Het lid besluit dat de consument recht heeft op duidelijke en begrijpelijke informatie, eerlijke producten en bescherming tegen sluipende prijsverhogingen.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) beschouwt dit als een interessante tekst. Zij deelt echter de bezorgdheden van andere fracties, zoals de overregulering en de potentiële operationele moeilijkheden die ermee gepaard gaan.

Vandaag reeds doen talrijke Belgen boodschappen in Frankrijk, wegens de lagere prijzen aldaar. Hoewel goedbedoeld, riskeert het nader regelen van de verpakking voor de Belgische markt ongunstige gevolgen te hebben voor de portefeuille van de consument. Dat komt ook aan bod in het advies van Fevia. Zoals aangehaald, is er een Europese aanpak nodig. Het lid kan het wetsvoorstel dus niet steunen.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) sluit zich aan bij de tussenkomst van mevrouw Anne Pirson.

contenue dans un emballage peut parfois aussi répondre à une demande du consommateur.

En résumé, il convient de lutter contre la *shrinkflation*, mais en apportant certaines nuances.

M. Youssef Handichi (MR) se rallie aux objections soulevées par le groupe N-VA. De plus, les avis rendus par le SPF Économie et la Fevia sont particulièrement critiques. Le groupe MR ne soutiendra donc pas la proposition de loi, même s'il est sensible aux questions soulevées.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) illustre le fait que la *shrinkflation* est omniprésente aujourd'hui (par exemple, les céréales passent de 900 g à 800 g et le prix restent identique). Il en va de même de la déqualification (par exemple, la teneur en noisettes est réduite dans la pâte à tartiner au chocolat ou la quantité d'huile d'olive est réduite dans la sauce pesto, sans diminution du prix). Les consommateurs ne sont pas suffisamment protégés contre ces pratiques.

La proposition de loi à l'examen vise d'abord à lutter contre la *shrinkflation*. L'amendement n° 6 (DOC 56 0251/003) vise à étendre l'objet du texte à la déqualification, comme expliqué précédemment. En France, il existe déjà une obligation, considérée comme compatible avec le droit communautaire, de lutter contre la *shrinkflation*.

La membre conclut en soulignant que les consommateurs ont droit à des informations claires et compréhensibles, à des produits équitables et à une protection contre les hausses de prix insidieuses.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) estime que le texte est intéressant. Toutefois, elle partage les préoccupations exprimées par d'autres groupes, notamment relatives à la surréglementation et aux difficultés opérationnelles pouvant en résulter.

Aujourd'hui déjà, de nombreux Belges font leurs achats en France en raison des prix moins élevés qui y sont pratiqués. Même si cela part d'une bonne intention, soumettre les conditionnements destinés au marché belge à des règles plus précises risque d'avoir des effets négatifs sur le porte-monnaie des consommateurs. Ce point est également abordé dans l'avis de la Fevia. Comme indiqué, une approche européenne est nécessaire. La membre ne peut donc pas apporter son soutien à la proposition de loi.

M. Jeroen Soete (Vooruit) se rallie à l'intervention de Mme Anne Pirson.

Volgens mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) blijft er heel wat onzekerheid bestaan. Het staat vast dat de krimpflatie een probleem is, maar het lid is niet overtuigd dat het wetsvoorstel hiervoor de oplossing biedt.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) waarschuwt voor al te veel regelnevel. Het lid is niet overtuigd dat er een extra verplichting nodig is om transparantie te creëren. De consument kan ook de verminderde kwaliteit zelf waarnemen: *the proof of the pudding is in the eating*.

De heer Patrick Prévot (PS) wijst erop dat geen enkel lid een alternatieve oplossing voorstelt, terwijl de problematiek wordt erkend.

Wat betreft de kritiek van de N-VA-fractie, geeft het lid aan dat de kleine zelfstandigen niet worden geviseerd. Verder werden er amendementen ingediend die precies tegemoetkomen aan de wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State.

Voorts nuanceert het lid de opmerkingen van de leden van de MR- en Les Engagésfracties. Het lid wijst erop dat de Belgen die in Frankrijk gaan winkelen al kunnen genieten van de Franse verplichting met betrekking tot krimpflatie. Zoals aangehaald is er op dit moment geen Europese aanpak. Het staat de lidstaten vrij om wetgevend in te grijpen.

Voorts betreurt het lid de korte tussenkomsten van de Vooruit- en cd&v-fracties. Hij weerlegt de kritiek van de heer Coenegrachts, aangezien het in principe niet mogelijk is om het product in de winkel te proeven.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) herhaalt dat ook kleine zelfstandigen onder het toepassingsgebied dreigen te vallen, des te meer via de voorziene evaluatie in het amendement nr. 10 (DOC 56 0251/006). Bovendien bestaat er vandaag al wetgeving die de consument beschermt. Er is nood aan realiteitszin.

De heer Patrick Prévot (PS) benadrukt dat het wetsvoorstel in de realiteit is ingebed. De huidige wetgeving volstaat klaarblijkelijk niet, want de krimpflatie vormt duidelijk een probleem.

C. Vergadering van 20 mei 2025

De heer Patrick Prévot (PS) brengt de historiek van dit wetsvoorstel nogmaals in herinnering. Zoals aangehaald bij de bespreking van de beleidsnota Consumentenbescherming (DOC 56 0856/034) van minister Beenders, wenst het lid dit wetsvoorstel ter stemming voor te leggen.

Selon Mme Leentje Grillaert (cd&v), de nombreuses incertitudes subsistent. S'il est certain que la *shrinkflation* constitue un problème, la membre n'est pas convaincue que la proposition de loi apporte une solution.

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) met en garde contre une inflation réglementaire excessive. Le membre n'est pas convaincu qu'une obligation supplémentaire soit nécessaire pour garantir la transparence. Le consommateur peut aussi percevoir lui-même la baisse de qualité: *the proof of the pudding is in the eating*.

M. Patrick Prévot (PS) souligne qu'aucun membre ne propose d'alternative, alors même que chacun reconnaît la problématique.

En ce qui concerne les critiques du groupe N-VA, le membre indique que les petits indépendants ne sont pas visés. En outre, des amendements ont été présentés qui répondent précisément aux observations légistiques formulées par le Conseil d'État.

Le membre nuance par ailleurs les observations des membres des groupes MR et Les Engagés. Il fait remarquer que les Belges qui vont faire leurs courses en France bénéficient déjà de l'obligation liée à la *shrinkflation* en vigueur dans ce pays. Comme cela a été souligné, il n'existe pour l'instant aucune approche européenne. Il appartient aux États membres de légiférer.

Le membre regrette en outre les interventions très brèves des groupes Vooruit et cd&v. Il réfute la critique de M. Coenegrachts, faisant valoir qu'il n'est en principe pas possible de goûter le produit en magasin.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) répète que les petits indépendants risquent également d'être concernés, en particulier en raison de l'évaluation prévue à l'amendement n° 10 (DOC 56 0251/006). Il existe en outre déjà une législation destinée à protéger le consommateur. Il faut faire preuve de réalisme.

M. Patrick Prévot (PS) insiste sur le fait que la proposition de loi s'inscrit dans la réalité. La législation actuelle est manifestement insuffisante puisque la *shrinkflation* constitue bel et bien un problème.

C. Réunion du 20 mai 2025

M. Patrick Prévot (PS) rappelle à nouveau l'historique de la proposition de loi. Comme cela avait été évoqué lors de la discussion de la note de politique générale relative à la Protection des consommateurs (DOC 56 0856/034) présentée par le ministre Beenders, le membre souhaite soumettre au vote la proposition de loi à l'examen.

Hij verduidelijkt op welke wijze dit wetsvoorstel beantwoordt aan de opmerkingen die zijn geuit in de ontvangen adviezen, derwijze dat er vandaag sprake is van een juridisch stabiele tekst.

In de adviezen van de FOD Economie, de Raad van State en Fevia werd de vraag gesteld naar de verenigbaarheid met het EU-recht. Welnu, het EU-recht laat aan de lidstaten de vrijheid om wetgevend in te grijpen tegen de krimpflatie, wat bovendien al in enkele lidstaten is gebeurd (bijvoorbeeld Frankrijk en Hongarije). In die zin wordt in het wetsvoorstel de krimpflatie niet langer gelijkgesteld met een misleidende handelspraktijk, maar is er een aparte verplichting ingevoegd naar Frans voorbeeld. Die Franse verplichting werd al verenigbaar geacht met het EU-recht, zodat er geen vragen meer rijzen in dat verband.

Uit de adviezen van Comeos en Fevia blijkt verder dat in de sector niemand zich verantwoordelijk acht: de verpakking behoort toe aan de fabrikant, en de prijzen aan de distributeurs. Fevia duidt dat een gewijzigde verpakking niet per definitie getuigt van slechte bedoelingen; een verminderde hoeveelheid kan zijn ingegeven door voedingskundige redenen. Dit wetsvoorstel zorgt voor een gedeelde verantwoordelijkheid: de distributeur moet de consument informeren wanneer een gewijzigde verpakking leidt tot een hogere eenheidsprijs (naar Frans voorbeeld), en de fabrikant moet de distributeur informeren bij een verminderde hoeveelheid (naar Hongaars voorbeeld). Dat Belgisch model van gedeelde aansprakelijkheid komt tegemoet aan de opmerkingen ter zake.

Overigens is het toepassingsgebied van het wetsvoorstel beperkt tot handelszaken van meer dan 400 m². Testaankoop adviseerde nochtans om alle handelszaken onder het toepassingsgebied te brengen. De indieners hebben ervoor geopteerd hieraan geen gevolg te geven, vanuit de proportionele afweging tussen de voordelen voor de koopkracht, enerzijds, en de economische impact van de informatieplicht voor de kleinere handelszaken, anderzijds. Het toepassingsgebied is dus beperkt tot de handelszaken met een grotere vloeroppervlakte, zoals dat het geval is in Frankrijk.

Het lid besluit dat het voorliggende wetsvoorstel eenieder toelaat om een standpunt in te nemen over de grond van de zaak: wil men een stap vooruit zetten in de consumentenbescherming, of wil men plooiën voor de grote distributeurs? Zoals eerder aangehaald, kan na een stemming in eerste lezing een kennisgeving gebeuren aan de Europese Commissie.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) benadrukt dat dit debat niet nieuw is. In 2023 werd er al een wetsvoorstel ingediend door de fracties van PS en

Il explique comment le texte répond aux observations formulées dans les avis reçus, de telle manière qu'il s'agit aujourd'hui d'un texte juridiquement stable.

Les avis du SPF Économie, du Conseil d'État et de Fevia ont soulevé la question de la compatibilité avec le droit européen. Or, le droit de l'Union laisse aux États membres la liberté d'intervenir par voie législative contre la *shrinkflation*, ce que plusieurs d'entre eux ont déjà fait (par exemple la France et la Hongrie). C'est pourquoi la proposition de loi ne considère plus la *shrinkflation* comme une pratique commerciale trompeuse, mais introduit une obligation distincte, inspirée de la législation française. Cette dernière ayant déjà été jugée compatible avec le droit européen, cette question ne se pose plus.

Les avis de Comeos et de Fevia montrent par ailleurs que le secteur refuse d'assumer ses responsabilités: l'emballage relève du fabricant et les prix du distributeur. Fevia précise qu'un changement d'emballage ne témoigne pas nécessairement d'une mauvaise intention; la réduction de quantité peut être dictée par des considérations nutritionnelles. La proposition de loi à l'examen établit une responsabilité partagée: le distributeur doit informer le consommateur lorsqu'une modification d'emballage entraîne une hausse du prix unitaire (comme en France), et le fabricant doit avertir le distributeur en cas de diminution de quantité (comme en Hongrie). Ce modèle belge de responsabilité partagée répond aux remarques formulées à ce sujet.

Par ailleurs, le champ d'application de la proposition de loi a été limité aux points de vente de plus de 400 m². L'organisation Testachats a certes recommandé d'inclure tous les commerces dans le champ d'application, mais les auteurs de la proposition ont décidé de ne pas suivre cet avis après avoir mis en balance, d'une part, les avantages pour le pouvoir d'achat et, d'autre part, l'impact économique de l'obligation d'information pour les petits commerces. Le champ d'application se limite donc aux commerces de plus grande surface, comme c'est le cas en France.

Le membre conclut que la proposition de loi à l'examen permet à chacun de prendre position sur le fond du dossier: veut-on faire un pas en avant en matière de protection des consommateurs, ou s'incliner devant les grandes enseignes? Comme cela a déjà été mentionné, une notification pourra être adressée à la Commission européenne après le vote en première lecture.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) souligne que ce débat n'est pas nouveau. Une proposition de loi à ce sujet a déjà été déposée en 2023 par les groupes

Vooruit (DOC 55 3610/001). Ook in de beleidsverklaring Consumentenbescherming (DOC 56.767/033) van minister Beenders valt te lezen dat de consument correct moet geïnformeerd worden. Tijdens vorige vergaderingen over dit wetsvoorstel wierpen sommige leden op dat de consument zichzelf maar moet informeren.

Het lid staat honderd procent achter dit wetsvoorstel, en roept de leden op om het te steunen. Om het te vervolledigen werd amendement nr. 7 ingediend (DOC 56 0251/005), dat net zoals amendement nr. 6 (DOC 56 0251/003), dat wordt ingetrokken, het toepassingsgebied uitbreidt tot de bekniplibflatie (verminderde kwaliteit).

Tot slot weerlegt het lid de kritiek dat het al te veel werk zou zijn voor de beoogde handelszaken om de consument te informeren door een kaartje aan het rek te hangen. Bij promoties in supermarkten worden al vele kleurrijke kaartjes en affiches aangebracht, die wekelijks worden vervangen. Het lid geeft aan dat het zo niet veel extra moeite zou kosten om een kaartje te hangen bij een product dat van inhoud verandert.

De heer Reccino Van Lommel (VB) herhaalt dat krimpflatie niet altijd nadelig hoeft te zijn. Het lid herinnert er ook aan dat de Duitse wetgeving vertrekt vanuit misleidende verpakkingen, waarbij wordt vereist dat de hoeveelheden duidelijk worden vermeld.

Verder stelt het lid vast dat artikel 5 van het wetsvoorstel geen doorgang kan vinden volgens de Raad van State. Hieraan wordt tegemoet gekomen via amendement nr. 4, dat ertoe strekt het desbetreffende artikel weg te laten.

In het advies van Comeos wordt de vraag gesteld waarom er onderscheid wordt gemaakt tussen handelszaken van meer en minder dan 400 m². Op welk wettelijk argument is dat onderscheid gebaseerd?

Het lid besluit dat een aantal voorbehouden zijn gemaakt tijdens de vorige besprekingen, maar dat zijn fractie dit wetsvoorstel finaal zal steunen.

De heer Patrick Prévot (PS) benadrukt dat er vandaag een juridisch stabiele tekst voorligt, zodat er andere argumenten moeten worden gevonden om dit wetsvoorstel niet te steunen. De minister van Consumentenbescherming heeft zich al voluntaristisch getoond, al ziet het lid zijn vrees dat de minister van Economie zijn voet tussen de deur zet, bewaarheid worden.

PS et Vooruit (DOC 55 3610/001). L'exposé d'orientation politique du ministre Beenders (DOC 56.767/033) indique également que le consommateur doit être informé correctement. Au cours des réunions précédentes consacrées à la proposition de loi à l'examen, certains membres ont affirmé que le consommateurs n'avait qu'à s'informer lui-même.

L'intervenante soutient pleinement la proposition de loi et elle appelle les membres à en faire de même. Pour la compléter, elle présente l'amendement n° 7 (DOC 56 0251/005) tendant, comme l'amendement n° 6 (DOC 56 0251/003) retiré, à étendre le champ d'application à la *skimpflation* (qualité réduite).

La membre conclut en réfutant la critique selon laquelle cela demanderait déjà trop de travail aux commerces visés d'informer le consommateur en plaçant un petit carton en rayon. De nombreux panneaux et affiches sont déjà apposés et remplacés chaque semaine dans les supermarchés pour annoncer les promotions. Selon la membre, placer un petit carton sous un produit dont le contenu a été modifié ne coûterait pas beaucoup d'efforts supplémentaires.

M. Reccino Van Lommel (VB) répète que la *skimpflation* n'est pas toujours désavantageuse. Il rappelle également que la législation allemande vise les emballages trompeurs et requiert que les quantités soient clairement mentionnées.

Le membre fait par ailleurs observer que le Conseil d'État estime que l'article 5 de la proposition de loi ne peut pas être mis en œuvre. Ce problème est résolu par l'amendement n° 4 tendant à supprimer l'article visé.

Comeos s'interroge, dans son avis, sur la justification de la distinction entre les commerces selon que leur superficie soit supérieure ou inférieure à 400 m². Sur quel argument légal cette distinction se fonde-t-elle?

L'intervenant conclut en indiquant qu'une série de réserves ont été formulées au cours des discussions précédentes, mais que son groupe soutiendra finalement la proposition de loi à l'examen.

M. Patrick Prévot (PS) souligne que le texte à l'examen étant stable sur le plan juridique, il conviendra de trouver d'autres arguments pour ne pas soutenir la proposition de loi. Le ministre de la Protection des consommateurs s'est déjà montré volontariste, mais le membre craint que le ministre de l'Économie ne fasse obstacle.

De heer Reccino Van Lommel (VB) betreurt dat er geen verdere argumentatie wordt gegeven voor het onderscheid tussen grote en kleine handelszaken, zoals hij had gevraagd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Dit artikel beoogt artikel I.8 van het Wetboek van economisch recht (WER) aan te vullen met een bepaling onder 49°.

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 0251/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 2 weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Art. 3

Dit artikel beoogt een artikel VI.11/1 in te voegen in het WER.

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen amendement nr. 2 (DOC 56 0251/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel VI.11/1 van het WER te vervangen als volgt:

“Art. VI.11/1. § 1. Dit artikel is van toepassing op de onder NACE-code 47.11 ingedeelde ondernemingen van de detailhandel in niet-gespecialiseerde winkels waarbij voedings- en genotmiddelen overheersen, met een verkoopoppervlakte van meer dan 400 vierkante meter.

§ 2. Wanneer zij een voorverpakt goed met een vooraf bepaalde hoeveelheid te koop aanbieden met een verminderde hoeveelheid, waardoor de prijs per meeteenheid stijgt, brengen de in paragraaf 1 bedoelde distributeurs, naast de wettelijke informatie over de geldende prijzen, rechtstreeks op de verpakking of op een aan dat goed bevestigd of in de nabijheid ervan aangebracht etiket op zichtbare en leesbare wijze en in dezelfde lettergrootte

M. Reccino Van Lommel (VB) déplore qu’aucun argument supplémentaire n’ait été avancé pour justifier la distinction entre les grands et les petits commerces, comme il l’avait demandé.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Cet article vise à compléter l’article I.8 du Code de droit économique (CDE) par un 49°.

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent l’amendement n° 1 (DOC 56 0251/003) tendant à supprimer l’article 2 proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l’amendement.

Art. 3

Cet article vise à insérer un article VI.11/1 dans le CDE.

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent l’amendement n° 2 (DOC 56 0251/003) tendant à remplacer l’article VI.11/1 du CDE proposé par ce qui suit:

“Art. VI.11/1. § 1^{er}. Cet article s’applique aux entreprises de commerce de détail en magasin non spécialisé à prédominance alimentaire, relevant du Code NACE 47.11, dont la surface de vente est supérieure à 400 mètres carrés.

§ 2. Lorsqu’ils proposent à la vente un bien emballé en quantité préétablie, dont la quantité a été réduite, avec pour effet une hausse du prix ramené à l’unité de mesure, les distributeurs visés au paragraphe 1^{er} indiquent, en plus des informations légales sur les prix en vigueur, directement sur l’emballage ou sur une étiquette attachée ou placée à proximité de ce bien, de façon visible, lisible et dans une même taille de caractère que celle utilisée

als die van de eenheidsprijs van het product de volgende vermelding aan, zonder enige andere:

“Voor dit product is de verkochte hoeveelheid aangepast van X naar Y en is de prijs per ME gestegen met Z % of B euro.”

De beide waarden X en Y worden afhankelijk van het geval uitgedrukt in massa dan wel volume. X geeft de aanvankelijke massa of het aanvankelijke volume aan. Y geeft de aangepaste, verminderde massa of het aangepaste, verminderde volume aan. ME geeft de meeteenheid weer. Z duidt het percentage van de prijsstijging per meeteenheid aan. B geeft het bedrag in euro van de prijsstijging per meeteenheid weer.

§ 3. De in paragraaf 2 bedoelde informatieplicht geldt gedurende een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de datum waarop het goed in verminderde hoeveelheid te koop wordt aangeboden.

§ 4. Teneinde de distributeur in staat te stellen de in de paragrafen 2 en 3 bedoelde verplichtingen na te leven, verstrekt de fabrikant de distributeur op het ogenblik van de verkoop van het goed de passende informatie over de vermindering van de hoeveelheid van het goed en over de vorige presentatie van het goed.”

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 6* (DOC 56 0251/003), subamendement op amendement nr. 2, in, dat vervolgens wordt ingetrokken ten voordele van *amendement nr. 7* (DOC 56 0251/006), eveneens subamendement op amendement nr. 2, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel VI.11/1 aan te vullen met de paragrafen 5 en 6, luidende:

“§ 5. Indien een goed te koop wordt aangeboden waarbij een ingrediënt wordt vervangen door een goedkoper ingrediënt, of waarbij de hoeveelheid van een ingrediënt in het goed procentueel wordt verminderd, en de prijs van het goed gelijk blijft of stijgt, dienen de in artikel 1 genoemde distributeurs, naast de wettelijke vereiste informatie over de geldende prijzen, op zichtbare en leesbare wijze, rechtstreeks op de verpakking, op het etiket dat aan het goed is bevestigd, of in de nabijheid van het product, aanvullende informatie te verstrekken. Deze informatie moet in dezelfde lettergrootte worden weergegeven als de aanduiding van de prijs per eenheid van het product. Ze mag geen andere vermeldingen bevatten die de duidelijkheid van de verstrekte informatie beperken.

Het gaat over de volgende vermelding, met uitsluiting van elke andere vermelding:

pour l'indication du prix unitaire du produit, la mention suivante, à l'exclusion de toute autre:

“Pour ce produit, la quantité vendue est passée de X à Y et son prix au UM a augmenté de Z % ou de M euros.”

Les deux valeurs X et Y sont exprimées, selon le cas, en masse ou en volume. X indique la masse ou le volume initial. Y indique la masse ou le volume adapté et réduit. UM indique l'unité de mesure. Z indique le nombre de pourcents d'augmentation du prix à l'unité de mesure. M indique le montant de l'augmentation du prix de l'unité de mesure indiqué en euros.

§ 3. L'obligation d'information prévue au paragraphe 2 s'applique pendant un délai de deux mois, à compter de la date de la mise en vente du bien dans sa quantité réduite.

§ 4. Afin de permettre au distributeur de respecter les obligations visées aux paragraphes 2 et 3, le fabricant fournit au distributeur, au moment de la vente du bien, des informations appropriées sur la réduction de la quantité du bien et sur la présentation antérieure du bien.”

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 6* (DOC 56 0251/003), sous-amendement à l'amendement n° 2, qui est ensuite retiré au profit de l'*amendement n° 7* (DOC 56 0251/006), également sous-amendement à l'amendement n° 2, tendant à compléter l'article VI.11/1 proposé par les paragraphes 5 et 6 rédigés comme suit:

§ 5. Lorsqu'ils proposent à la vente un bien dont un ingrédient coûteux a été remplacé par un ingrédient moins cher ou dans lequel le pourcentage d'un ingrédient a été diminué, alors que le prix du bien est maintenu ou augmente, les distributeurs visés au paragraphe 1^{er} mentionnent de façon visible et lisible, en plus des informations légales sur les prix en vigueur, des informations complémentaires directement sur l'emballage ou sur une étiquette attachée ou placée à proximité du bien. Ces informations doivent être indiquées dans la même taille de caractère que celle utilisée pour l'indication du prix unitaire du produit. Il ne peut y avoir d'autres mentions limitant la clarté des informations fournies.

Il s'agit de la mention suivante, à l'exclusion de toute autre mention:

“Voor dit product zijn de ingrediënten veranderd: “in X zit minder percentage Y in” en/of “Y is vervangen door Z”.(bv x is pesto Y is olijfolie en Z is palmolie).

§ 6. De verplichting om de in paragraaf 5 bedoelde informatie te verstrekken, geldt voor een periode van twee maanden vanaf de datum waarop de aangepaste ingrediënten van de goederen te koop worden aangeboden.”

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen amendement nr. 8 (DOC 56 0251/006), subamendement op amendement nr. 2, in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel VI.11/1, § 2, eerste lid, van het WER de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in de Nederlandse tekst de woorden “voorverpakt goed met een vooraf bepaalde hoeveelheid” vervangen door de woorden “voorverpakt goed in een vooraf bepaalde hoeveelheid”;

2° in de Franse tekst de woorden “*un bien emballé en quantité préétablie*” vervangen door de woorden “*un bien préemballé en quantité préétablie*”;

3° tussen de woorden “op zichtbare en leesbare wijze” en de woorden “en in dezelfde lettergrootte” de woorden “, zonder andere vermeldingen die de duidelijkheid van de informatie beperken,” invoegen;

4° de woorden “, zonder enige andere” weglaten.

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen amendement nr. 9 (DOC 56 0251/006), subamendement op amendement nr. 2, in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel VI.11/1 van het WER aan te vullen met de paragrafen 5 tot 8, luidende:

“§ 5. Wanneer een voorverpakt goed in een vooraf bepaalde hoeveelheid te koop wordt aangeboden en een ingrediënt er door een goedkoper ingrediënt werd vervangen of de hoeveelheid van een ingrediënt in het goed procentueel werd verminderd, en de prijs van het goed hetzelfde blijft of stijgt, zijn de in paragraaf 1 bedoelde distributeurs verplicht om, naast de wettelijke informatie over de geldende prijzen, rechtstreeks op de verpakking of op een aan dat goed bevestigd of in de nabijheid ervan aangebracht etiket op zichtbare en leesbare wijze, zonder andere vermeldingen die de duidelijkheid van de informatie beperken, en in dezelfde lettergrootte als die van de eenheidsprijs van het product de volgende vermelding aan te brengen:

— “Voor dit product werd [X] vervangen door [Y]”;

“Les ingrédients de ce produit ont été modifiés: “Dans X, il y a un moindre pourcentage de Y” et/ou “Y a été remplacé par Z”.(X étant p. ex. du pesto, Y de l’huile d’olive et Z de l’huile de palme).

§ 6. L’obligation de fournir les informations visées au paragraphe 5 s’applique pour une période de deux mois à compter de la date à laquelle le bien dont les ingrédients ont été modifiés est proposé à la vente.”

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent l’amendement n° 8 (DOC 56 0251/006), sous-amendement à l’amendement n° 2, tendant à apporter les modifications suivantes dans l’article VI.11/1, paragraphe 2, alinéa 1^{er}, proposé, du Code de droit économique:

1° dans le texte néerlandais, remplacer les mots “voorverpakt goed met een vooraf bepaalde hoeveelheid” par les mots “voorverpakt goed in een vooraf bepaalde hoeveelheid”;

2° dans le texte français, remplacer les mots “un bien emballé en quantité préétablie” par les mots “un bien préemballé en quantité préétablie”;

3° entre les mots “de façon visible, lisible” et les mots “et dans une même taille de caractère”, insérer les mots “, exempte d’autres mentions qui limitent la clarté des informations”;

4° supprimer les mots “, à l’exclusion de tout autre”.

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent l’amendement n° 9 (DOC 56 0251/006), sous-amendement à l’amendement n° 2, qui tend à compléter l’article VI.11/1 proposé du C.D.E. par les paragraphes 5 à 8 rédigés comme suit:

“§ 5. Si un bien préemballé en quantité préétablie est proposé à la vente et qu’un ingrédient y a été remplacé par un ingrédient moins cher, ou que la quantité d’un ingrédient dans le bien a été réduite en pourcentage, et que le prix du bien reste le même ou augmente, les distributeurs visés au paragraphe 1^{er} sont tenus d’indiquer, en plus des informations légales sur les prix en vigueur, directement sur l’emballage ou sur une étiquette attachée ou placée à proximité de ce bien, de façon visible, lisible, exempte d’autres mentions qui limitent la clarté des informations, et dans une même taille de caractère que celle utilisée pour l’indication du prix unitaire du produit, la mention suivante:

— “Pour ce produit, [X] a été remplacé par [Y]”;

— “Voor dit product werd de hoeveelheid [X] verminderd met [Z] %”;

— of de beide vermeldingen, indien van toepassing.

X geeft het ingrediënt aan dat door een goedkoper ingrediënt is vervangen of waarvan de hoeveelheid in het goed procentueel is verminderd. Y geeft het goedkopere ingrediënt aan dat X vervangt. Z geeft het percentage aan waarmee de hoeveelheid van ingrediënt X is verminderd.

§ 6. De verplichting de in paragraaf 5 bedoelde informatie te verstrekken geldt voor een periode van twee maanden, te rekenen vanaf de datum waarop het goed waarvan de ingrediënten zijn gewijzigd, te koop wordt aangeboden.

§ 7. De in paragraaf 5 bedoelde verplichting is enkel van toepassing wanneer de wijziging van de samenstelling van het goed een economisch doel dient.

§ 8. Teneinde de distributeur in staat te stellen de in de paragrafen 5 tot 7 bedoelde verplichtingen na te leven, verstrekt de fabrikant de distributeur op het ogenblik van de verkoop van het goed, wanneer aan de in paragraaf 7 bedoelde voorwaarde is voldaan, de passende informatie over de wijziging van de ingrediënten van het goed.”

Er wordt telkens verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

Art. 4

Dit artikel beoogt een artikel VI.19/1 in te voegen in het WER.

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen amendement nr. 3 (DOC 56 0251/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 4 te vervangen als volgt:

“Art. 4. In boek VI, titel 2, hoofdstuk 4, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel VI.11/2 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.11/2. Wanneer in een reclameboodschap of op de verpakking van een goed de indruk wordt gewekt dat dit goed financieel voordeliger is dan een ander, soortgelijk goed omdat het in een grotere verpakking te koop wordt aangeboden, moet de prijs per meeteenheid van dat goed lager zijn dan de prijs per meeteenheid van hetzelfde goed dat in een kleinere verpakking te koop wordt aangeboden.””

— “Pour ce produit, la quantité de [X] a été réduite de [Z] %”;

— ou les deux mentions, si applicable.

X désigne l’ingrédient qui a été remplacé par un ingrédient moins cher, ou dont la quantité dans le bien a été réduite en pourcentage. Y désigne l’ingrédient moins cher qui remplace X. Z désigne le nombre de pourcents de diminution de la quantité de l’ingrédient X.

§ 6. L’obligation de fournir les informations visées au paragraphe 5 s’applique pendant un délai de deux mois, à compter de la date de la mise en vente du bien dont les ingrédients ont été modifiés.

§ 7. L’obligation visée au paragraphe 5 s’applique uniquement lorsque la modification de la composition du bien poursuit une finalité économique.

§ 8. Afin de permettre au distributeur de respecter les obligations visées aux paragraphes 5 à 7, le fabricant fournit au distributeur au moment de la vente du bien, lorsque la condition visée au paragraphe 7 est remplie, des informations appropriées sur la modification des ingrédients composant le bien.”

Il est chaque fois renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

Art. 4

Cet article vise à insérer un article VI.19/1 dans le C.D.E.

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent l’amendement n° 3 (DOC 56 0251/003), qui tend à remplacer l’article 4 proposé par ce qui suit:

“Art. 4. Dans le livre VI, titre 2, chapitre 4, du même Code, il est inséré un article VI.11/2, rédigé comme suit:

“Art. VI.11/2. Lorsqu’une publicité ou une mention portée sur l’emballage d’un bien laisse entendre que ce bien est avantageux financièrement par rapport à un autre bien de même nature, en raison du fait qu’il est offert à la vente dans un conditionnement de quantité supérieure, le prix à l’unité de mesure dudit bien est inférieur au prix à l’unité de mesure du même bien offert en vente dans un conditionnement de quantité moindre.””

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Art. 5

Dit artikel beoogt een artikel VI.100/1 in te voegen in het WER.

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen amendement nr. 4 (DOC 56 0251/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5 weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Art. 6

Dit artikel beoogt een wijziging aan te brengen in artikel XV.83, eerste lid, 4°, van het WER.

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen amendement nr. 5 (DOC 56 0251/003) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 6 weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Art. 7 (nieuw) en 8 (nieuw)

De heer Patrick Prévot en mevrouw Sophie Thémont (PS) dienen de amendementen nrs. 10 (DOC 56 0251/006) en 11 (DOC 56 0251/007) in, die er respectievelijk toe strekken het wetsvoorstel aan te vullen met de artikelen 7 en 8, luidende:

“Art. 7. Twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet zal de voor Economie en voor Consumentenbescherming bevoegde minister deze wet evalueren. Hij raadpleegt de representatieve organisaties van de distributie- en van de fabrikantensector, alsook de representatieve consumentenorganisaties. Daarbij gaat hij meer bepaald de wenselijkheid na van een uitbreiding van het toepassingsgebied tot handelszaken van minder dan 400 m² en/of niet-voedingszaken. Hij bezorgt die evaluatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Art. 8. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Art. 5

Cet article vise à insérer un article VI.100/1 dans le C.D.E.

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 0251/003), qui tend à supprimer l'article 5 proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Art. 6

Cet article vise à apporter une modification à l'article XV.83, alinéa 1^{er}, 4°, du C.D.E.

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 0251/003), qui tend à supprimer l'article 6 proposé.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Art. 7 et 8 (nouveaux)

M. Patrick Prévot et Mme Sophie Thémont (PS) présentent les amendements n°s 10 (DOC 56 0251/006) et 11 (DOC 56 0251/007), qui tendent respectivement à compléter la proposition de loi par les articles 7 et 8 rédigés comme suit:

“Art. 7. Deux ans après l'entrée en vigueur de la présente loi, le ministre compétent pour l'Économie et pour la Protection des Consommateurs procède à l'évaluation de la présente loi. Il consulte les organisations représentatives du secteur de la distribution et du secteur de la fabrication, ainsi que les organisations représentatives des consommateurs. Dans ce cadre, il évalue, notamment, l'opportunité d'élargir le champ d'application aux commerces de moins de 400 m² et/ou aux commerces non alimentaires. Il transmet cette évaluation à la Chambre des représentants.”

“Art. 8. La présente loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois suivant celui de sa publication au *Moniteur belge*.”

Er wordt telkens verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij de amendementen.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Jeroen Soete

De voorzitters,

Roberto D'Amico
Reccino Van Lommel *a.i.*

Il est chaque fois renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite des amendements.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est rejeté par 9 voix contre 5.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Jeroen Soete

Les présidents,

Roberto D'Amico
Reccino Van Lommel *a.i.*