

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 maart 2025

WETSVOORSTEL

**houdende diverse bepalingen
inzake kernenergie, teneinde
de elektriciteitsbevoorradingzekerheid
te waarborgen en de energiemixkosten
in de hand te houden**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0318/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Bihet c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mars 2025

PROPOSITION DE LOI

**portant diverses dispositions
en matière d'énergie nucléaire et
visant à garantir la sécurité
d'approvisionnement en électricité et
la maîtrise des coûts du mix électrique**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0318/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de M. Bihet et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.

01338

Nr. 19 van de heer **Bombled c.s.**

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. In artikel 4 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven.

3° in paragraaf 3:

a) in het eerste lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

i) de woorden “In afwijking van paragrafen 1 en 2, mogen de” worden vervangen door het woord “De”;

ii) het woord “mogen” wordt ingevoegd tussen de woorden “Tihange 3” en “, na de datum”;

iii) de woorden “bedoeld in paragraaf 1” worden vervangen door de woorden “respectievelijk 1 juli 2025 voor Doel 4 en 1 september 2025 voor Tihange 3”;

b) het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“De volgende individuele vergunningen tot exploitatie van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3, die door de Koning zonder tijdsbeperking werden toegekend, blijven onverkort van toepassing tot op het ogenblik dat ze worden aangepast krachtens de wet van 15 april 1994 of haar uitvoeringsbesluiten:

a) die welke werden toegekend krachtens de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren, alsook op basis van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 februari 1963 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en van

N° 19 de M. **Bombled et consorts**

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. Dans l’article 4 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° le paragraphe 1^{er} est abrogé;

2° le paragraphe 2 est abrogé.

3° dans le paragraphe 3:

a) dans l’alinéa 1^{er}:

i) les mots “Par dérogation aux paragraphes 1 et 2, les” sont remplacés par le mot “Les”;

ii) dans le texte néerlandais, le mot “mogen” est inséré entre les mots “Tihange 3” et les mots “, na de datum”;

iii) les mots “visée au paragraphe 1^{er}” sont remplacés par les mots “respectivement du 1^{er} juillet 2025 pour Doel 4 et du 1^{er} septembre 2025 pour Tihange 3”;

b) l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Les autorisations individuelles d’exploitation des centrales nucléaires Doel 4 et Tihange 3 suivantes, délivrées pour une période sans limitation de durée par la Roi, restent intégralement d’application jusqu’à ce qu’elles soient adaptées en vertu de la loi du 15 avril 1994 ou de ses arrêtés d’exécution:

a) celles délivrées en vertu de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes ainsi que sur la base de l’article 5 de l’arrêté royal du 28 février 1963 portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations

de werknemers tegen het gevaar van de ioniserende stralingen en die van toepassing blijven krachtens artikel 52 van de wet van 15 april 1994;

b) die welke werden toegekend op basis van artikel 16 van de wet van 15 april 1994, alsook krachtens de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen.”;

c) in het derde lid worden de woorden “paragraaf 1” vervangen door de woorden “het eerste lid”.

VERANTWOORDING

In punt 29 van advies (A)2913 van de CREG van 5 december 2024 wordt erop gewezen dat artikel 4 van de wet van 31 januari 2003 uit drie paragrafen bestaat. In dit amendement wordt voorgesteld om dat artikel 4 en de verschillende paragrafen waaruit het is opgebouwd, anders te organiseren. Ten eerste strekt het amendement ertoe artikel 4, § 1, en artikel 4, § 2, op te heffen. Er dient op te worden gewezen dat er vandaag geen welomlijnd project voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrales voorligt. Zonder zulk project kan in deze fase niets concreet worden ingevuld: geen locatie, geen centrale, geen specifieke exploitant, geen technologie, geen vermogen, geen werkzaamheden en geen tijdsduur. Zonder project is het dus onmogelijk werk te maken van enige milieueffectenrapportering en in deze fase gevolg te geven aan de richtlijnen inzake milieueffectbeoordeling, aan die inzake habitats en aan het Verdrag van Espoo. Die bepaling heeft louter tot doel de bepaling inzake de desactiveringsdatum op te heffen, zonder enige verplichting om de levensduur daadwerkelijk te verlengen of gerelateerde werkzaamheden uit te voeren. De bepaling beoogt daarom geen door hogerhand opgelegde verlenging. Amendement nr. 19 strekt er aldus toe de formulering zoals aanbevolen in punt 3.2.1. van advies nr. 77.151-2-3/16 van 9 december 2024 van de Raad van State over te nemen. Die luidt als volgt:

“3.2.1. Indien met de voorgestelde bepaling louter wordt beoogd de desactiveringsdatum op te heffen, zonder dat deze op enige wijze gelieerd is aan een effectieve levensduurverlenging of daarmee samenhangende werkzaamheden, lijkt de bepaling geen project in de zin van voornoemde richtlijn uit te maken. Indien dat de bedoeling is, kan de bepaling inderdaad beter worden geformuleerd als louter een opheffingsbepaling, zoals de gemachtigde in ondergeschikte orde

ionisantes et qui restent d’application en vertu de l’article 52 de la loi du 15 avril 1994;

b) celles délivrées sur la base de l’article 16 de la loi du 15 avril 1994, ainsi qu’en vertu des articles 5 et 6 de l’arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l’environnement contre le danger des rayonnements ionisants.”;

c) dans l’alinéa 3 les mots “au paragraphe 1^{er}” remplacées par les mots “à l’alinéa 1^{er}”.

JUSTIFICATION

L’avis (A)2913 du 5 décembre 2024 de la CREG, point 29, rappelle que l’article 4 de la loi du 31 janvier 2003 contient actuellement trois paragraphes. Le présent amendement propose de remanier, de manière distincte, l’article 4 de la même loi avec ses différents paragraphes. D’une part, l’amendement abroge l’article 4, § 1^{er}, et l’article 4, § 2. Il convient de noter qu’il n’y a pas, actuellement, de projet défini de prolongation de centrales nucléaires. Dès lors, sans projet, aucun site, aucune localisation, aucune centrale, aucun exploitant précis, aucune technologie, aucune puissance, aucuns travaux et aucune durée ne peuvent être identifiés à ce stade. Sans projet, il n’est dès lors pas possible d’établir une quelconque évaluation des incidences sur l’environnement et de répondre, à ce stade, aux dispositions des directives projet EIE, Habitats et de la Convention d’Espoo. La disposition a pour objectif restreint de simplement abroger la disposition relative à la date de désactivation, sans obligation d’une prolongation effective de la durée de vie ou à effectuer des travaux y afférents. La disposition ne fixe ainsi aucune prolongation qui serait décidée d’autorité. L’amendement n°19 adopte ainsi la reformulation suggérée par l’avis 77.151-2-3/16 du 9 décembre 2024 du Conseil d’État, point 3.2.1. qui stipule:

“3.2.1. Si la disposition proposée vise simplement à abroger la date de désactivation, sans que celle-ci soit liée de quelque manière que ce soit à une prolongation effective de la durée de vie ou à des travaux y afférents, elle ne semble pas constituer un projet au sens de la directive précitée. Si telle est l’intention, il serait préférable en effet de formuler la disposition sous la forme d’une simple disposition abrogatoire, comme le délégué l’a suggéré à titre subsidiaire, et l’objectif

suggereerde, en moet in het kader van de verdere parlementaire bespreking van het wetsvoorstel die nauwe doelstelling van die bepaling worden verduidelijkt.” Gezien het beperkte doel van de hierboven gepreciseerde opheffingsformulering vormt de bepaling geen project dat onderworpen is aan de verplichtingen waarin de project MER-richtlijnen (milieueffectbeoordeling van projecten), de habitatrichtlijnen en het Verdrag van Espoo voorzien. Voor het geval er sprake zou zijn van een eventueel verlengingsproject, dient te worden opgemerkt dat de bepalingen van voornoemde richtlijnen en het voornoemde verdrag zullen moeten worden toegepast en dat in voorkomend geval zo spoedig mogelijk een MER zal moeten plaatsvinden, weliswaar ten vroegste op het tijdstip waarop een concreet project kan worden vastgelegd. Overeenkomstig punt 9 van advies nr. 77.151-2-3/16 van 9 december 2024 van de Raad van State en punt 4 van advies (A)2913 van 5 december 2024 van de CREG dient te worden opgemerkt dat voor elk eventueel project ter verlenging van de levensduur van een kerncentrale of voor de bouw van nieuwe reactoren, de loutere opheffing van de bepalingen inzake de einddata uiteraard op geen enkele wijze nadelige gevolgen heeft voor de bepalingen van de FANC-wet van 15 april 1994, die het raamwerk vormt voor een veilige exploitatie van de kerninstallaties. Voorts dient dit alles te worden geïnterpreteerd overeenkomstig de bevoegdheidsverdelende regels, opdat die opheffing met betrekking tot de einddata de uitoefening van de gewestbevoegdheden inzake milieu en ruimtelijke ordening niet belemmert. De opheffing van de desactiveringsdata is ook bedoeld om de nucleaire veiligheid te verbeteren en als zodanig het aan de bevolking geboden niveau van milieubescherming te verhogen; door die wijziging biedt de wetgeving immers een hoger garantieniveau. Op bladzijde 6 van zijn advies 2024-11-21-PABS-2-1-30 NL van 21 november 2024 stelt het FANC, het Belgische onafhankelijke agentschap dat bevoegd is voor veiligheid, het volgende (wij onderstrepen):

“Het vooropstellen van een datum van desactivatie kan zelfs een negatieve impact hebben op nucleaire veiligheid. Een laattijdige beslissing met een investeringsscope van slechts 10 jaar in plaats van een langere periode leidt ertoe dat de exploitant minder snel geneigd is om investeringen te doen voor de continue verbetering van de installatie, en fenomenen die zich voordoen in de aanloop van de stopdatum (e.g. keuzes binnen het onderhoudsprogramma, personeelsbeheer, ...). Het Agentschap beveelt dan ook aan om de wet op de kernuitstap zodanig te herzien dat de bestaande reactoren (zoals in het buitenland en ook vóór 2003 in België het geval was) voor onbepaalde duur kunnen worden uitgebaat, zoals de exploitatievergunning voorziet, maar deze uitbating slechts toelaten zolang deze blijft voldoen aan de veiligheidsvereisten en een positieve evaluatie ingevolge de tienjaarlijkse

restreint de cette disposition devra être précisé dans le cadre des travaux préparatoires ultérieurs de la proposition de loi.” Vu l’objectif restreint de la formulation abrogatoire qui a été précisé *supra*, la disposition ne constitue pas un projet soumis aux obligations prévues dans les directives projet EIE (évaluation des incidences sur l’environnement) et Habitats, et dans la Convention d’Espoo. Pour le cas où un éventuel projet de prolongation venait à se présenter, il convient de noter que les dispositions des directives et convention précitées devront être appliquées, et qu’une EIE devra, le cas échéant, être établie le plus tôt possible, mais au plus tôt au moment où un projet précis pourra être défini. Il convient de noter, comme le rappelle l’avis 77.151-2-3/16 du 9 décembre 2024 du Conseil d’État, point 9, et comme l’évoque l’avis (A)2913 du 5 décembre 2024 de la CREG, point 4, que, pour tout éventuel projet de prolongation de centrale nucléaire ou de construction de nouveaux réacteurs, la simple abrogation des dispositions relatives aux dates de fin ne porte bien évidemment aucun préjudice aux dispositions de la loi “AFCN” du 15 avril 1994, laquelle constitue le cadre pour une exploitation sûre des installations nucléaires, et que tout cela doit s’interpréter conformément aux règles répartitrices de compétences, de sorte que cette abrogation relative aux dates de fin n’entrave pas l’exercice des compétences régionales en matières d’environnement et d’aménagement du territoire. L’abrogation relative aux dates de désactivation vise également à améliorer la sûreté nucléaire et, à ce titre, à accroître le niveau de protection de l’environnement offert au public; le niveau de garantie qui est offert par la législation se trouve en effet amélioré par la modification apportée. En effet, dans son avis 2024-11-21-PABS-2-1-30-NL du 21 novembre 2024, page 6, l’AFCN, notre agence indépendante compétente en matière de sûreté, précise ce qui suit:

“Het vooropstellen van een datum van desactivatie kan zelfs een negatieve impact hebben op nucleaire veiligheid. Een laattijdige beslissing met een investeringsscope van slechts 10 jaar ipv een langere periode leidt ertoe dat de exploitant minder snel geneigd is om investeringen te doen voor de continue verbetering van de installatie, en fenomenen die zich voordoen in de aanloop van de stopdatum (e.g. keuzes binnen het onderhoudsprogramma, personeelsbeheer, ...). Het Agentschap beveelt dan ook aan om de wet op de kernuitstap zodanig te herzien dat de bestaande reactoren (zoals in het buitenland en ook vóór 2003 in België het geval was) voor onbepaalde duur kunnen uitgebaat worden, zoals de exploitatievergunning voorziet, maar deze uitbating slechts toelaten zolang deze blijft voldoen aan de veiligheidsvereisten en een positieve evaluatie ingevolge de

herziening.” Amendement nr. 19, c), betreffende de technische wijziging in paragraaf 3, zondert de bepalingen betreffende Doel 4 en Tihange 3 af, maakt ze autonoom en behoudt de vorm ervan door er de relevante bepalingen van de vroegere paragrafen 1 en 2, die via eerdere amendementen zouden worden opgeheven, ongewijzigd in over te nemen. De in paragraaf 3 beschreven verlenging van de levensduur van Doel 4 en Tihange 3 voldoet reeds aan de vormelijke voorwaarden bedoeld in de project-MER-richtlijnen, de habitatrichtlijnen en het Verdrag van Espoo, bepaald in artikel 4 van de wet van 26 april 2024 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie. De hier beoogde technische wijziging komt niet neer op een nieuw verlengingsproject, noch op een wijziging van het huidige verlengingsproject. Deze autonomisering van paragraaf 3 beantwoordt aan de relevante opmerkingen uit punt 29 van voormeld advies van de CREG en uit punt 21 van het voornoemde advies van de Raad van State. Aangezien de bepalingen inzake de huidige verlenging van de levensduur van Doel 4 en Tihange 3 van toepassing blijven, zorgt de autonomisering van paragraaf 3 ervoor dat de wettelijke bepalingen dezelfde effecten blijven hebben. Het amendement kan dus niet worden gezien als een “relevante wetswijziging” in de betekenis van artikel 39, 3°, van de Phoenixwet; het creëert op geen enkele manier een nadelig gevolg dat eventueel tot verlies zou kunnen leiden. Het kan dus geen aanleiding geven tot enige schadevergoeding overeenkomstig de artikelen 40 en 41 van die wet.

Zoals de Raad van State aanstipt, neemt dit overigens niet weg dat de bepaling door de wetgever kan worden aangenomen. Evenzo kunnen de bepalingen inzake de verlenging van de levensduur van Doel 4 en Tihange 3, zolang zij van kracht blijven, effect blijven sorteren; het amendement met het oog op de technische autonomisering van paragraaf 3 kan bijgevolg niet worden gezien als een *political force majeure event* en/of een *qualifying change in law* in de betekenis van de LTO-overeenkomsten. De door het amendement beoogde wijziging van paragraaf 3 geeft geen aanleiding tot een nieuwe of verschillende interpretatie en heeft geen gevolgen voor de hypothesen of de evenwichten die in de LTO-overeenkomsten zijn vastgelegd. Aangezien het amendement zoals eerder aangegeven geen enkele wijziging aanbrengt in het huidige project voor de verlenging met 10 jaar van de levensduur van Doel 4 en Tihange 3 en aangezien er in deze fase geen sprake is van enig project voor de verlenging van de levensduur van andere bestaande kerncentrales, noch van een project voor de bouw van nieuwe kerncentrales, komt een en ander erop neer dat gevolg wordt gegeven aan het voorbehoud dat Engie Electrabel aantekent in de punten 3.2, 3.2.3.2 en 3.2.4 van zijn advies van 25 november 2024. Het amendement en het

tienjaarlijkse herziening.” (nous soulignons) L’amendement n°19, c), concernant la modification technique au § 3, isole, rend autonome, et maintient, dans la forme, les dispositions relatives à Doel 4 et à Tihange 3, en y reprenant sans modification les dispositions pertinentes des anciens § 1^{er} et § 2 abrogés plus haut. La prolongation de ces centrales de Doel 4 et de Tihange 3 qui est décrite dans le § 3 a déjà fait l’objet des formalités prévues notamment dans les directives projet EIE, Habitats et dans la Convention d’Espoo, comme précisé à l’article 4 de loi du 26 avril 2024 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité. La modification technique apportée ne réalise ici aucun nouveau projet de prolongation, ni aucune modification au projet de prolongation en cours. Cette autonomisation du § 3 répond aux observations pertinentes de l’avis précité de la CREG, point 29, et de l’avis précité du Conseil d’État, point 21. Dès lors que les dispositions relatives à la prolongation en cours de Doel 4 et de Tihange 3 restent en place, l’autonomisation du § 3 permet aux dispositions légales de produire les mêmes effets. L’amendement ne pourrait donc être considéré comme une “modification législative pertinente” au sens de l’article 39, 3°, de la loi Phoenix; il n’induit aucun impact défavorable susceptible d’entraîner une éventuelle perte qui pourrait être subie, et ne peut donner dès lors lieu à aucune indemnisation conformément aux articles 40 et 41 de cette loi.

Comme le rappelle le Conseil d’État, ceci ne fait par ailleurs pas obstacle à l’adoption de cette disposition par le pouvoir législatif. De la même manière, dès lors que les dispositions relatives à la prolongation de Doel 4 et de Tihange 3 restent en place, elles peuvent produire leurs effets; l’amendement visant l’autonomisation technique du § 3 ne peut dès lors être vu comme un “*political force majeure event*” et/ou un “*qualifying change in law*” au sens des conventions LTO. La modification réalisée par l’amendement sur le § 3 n’apporte aucune nouvelle ou différente interprétation, n’affecte pas les hypothèses ni les équilibres convenus dans les conventions LTO. Enfin, dès lors que l’amendement n’apporte aucune modification au projet de prolongation actuel de 10 ans de Doel 4 et de Tihange 3 comme précisé *supra*, dès lors qu’il n’y a, à ce stade, aucun projet de prolongation d’autres centrales nucléaires existantes, ni de projet de prolongation supplémentaire de 10 ans de Doel 4 et/ou de Tihange 3, ni de projet de construction de nouvelles centrales nucléaires, il est répondu aux réserves évoquées dans l’avis du 25 novembre 2024 d’Engie Electrabel, aux points 3.2, 3.2.3.2, et 3.2.4. En effet, l’amendement et la proposition de loi n’ont aucun impact sur l’évaluation globale de la sécurité d’approvisionnement,

wetsvoorstel hebben immers geen gevolgen voor de algemene evaluatie van de bevoorradingszekerheid. Ze wijzigen geen enkel beginsel van de LTO-overeenkomst, geen enkele hypothese betreffende de huidige verlenging met 10 jaar van de levensduur van Doel 4 en Tihange 3 en creëren evenmin een nieuwe hypothese. Ze hebben dus geen gevolgen voor de door de Europese Commissie goedgekeurde capaciteitsvergoedingsmarkt. Ze zullen dus ook geen negatieve gevolgen hebben voor de besprekingen en de onderzoeksprocedure inzake staats steun die thans door de bevoegde diensten van de Europese Commissie worden gevoerd; evenmin zullen ze die in gevaar brengen of belemmeren. Gelet op de in amendement nr. 19 beoogde autonomisering van de bepalingen van artikel 4, § 3, van voormelde wet van 31 januari 2003 heeft amendement nr. 2 tot doel de desbetreffende verwijzingen aan te passen. Aldus wordt gevolg gegeven aan punt 30 van voormeld advies van de CREG.

ne modifient aucun principe de l'accord LTO, ne modifient aucune hypothèse relative à la prolongation actuelle de 10 ans de Doel 4 et de Tihange 3, et n'en créent pas une nouvelle. Ils n'impactent dès lors pas le marché de rémunération de capacité approuvé par la Commission européenne. Ils ne sont dès lors pas non plus susceptible d'impacter négativement, de compromettre ou de créer un élément bloquant dans les discussions et la procédure d'examen en cours en matière d'aides d'État actuellement menées auprès des services compétents de la Commission européenne. Vu l'autonomisation des dispositions de l'article 4, § 3, de la loi du 31 janvier 2003 précitée par l'amendement n°19 concernant le paragraphe 3, l'amendement n°2 vise, quant à lui, à adapter les références. Il est ainsi répondu au point 30 de l'avis précité de la CREG.

Christophe Bombled (MR)
Bert Wollants (N-VA)
Marc Lejeune (Les Engagés)
Phaedra Van Keymolen (cd&v)
Oskar Seuntjens (Vooruit)

Nr. 20 van de heer **Bombled c.s.**

Art. 17

Dit artikel vervangen als volgt:

““Art. 17. In artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, wordt het eerste lid vervangen door de volgende drie leden:

“Met uitzondering van de kerncentrales Doel 1, Doel 2, Doel 3, Doel 4, Tihange 1, Tihange 2 en Tihange 3 zal het gedeelte van de nucleaire voorzieningen dat betrekking heeft op de kosten van ontmanteling, zodanig worden aangelegd dat voor elke kerncentrale het volledige geactualiseerde bedrag van de kosten van ontmanteling wordt gedekt, uiterlijk na het verstrijken van een duur die de Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Wat de kerncentrales Doel 1, Doel 2, Doel 3, Tihange 1 en Tihange 2 betreft, zal het gedeelte van de nucleaire voorzieningen dat betrekking heeft op de kosten van ontmanteling zodanig worden aangelegd dat voor elke kerncentrale het volledige geactualiseerde bedrag van de kosten van ontmanteling wordt gedekt respectievelijk uiterlijk op 15 februari 2025 voor Doel 1, 1 december 2025 voor Doel 2, 1 oktober 2022 voor Doel 3, 1 oktober 2025 voor Tihange 1 en 1 februari 2023 voor Tihange 2. De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad deze data aanpassen naar een latere datum.

Wat de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 betreft, zal het gedeelte van de nucleaire voorzieningen dat betrekking heeft op de kosten van ontmanteling zodanig worden aangelegd dat voor elke kerncentrale het volledige geactualiseerde bedrag van de kosten van ontmanteling wordt gedekt bij de geprogrammeerde

N° 20 de M. **Bombled et consorts**

Art. 17

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 17. Dans l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires, l'alinéa 1^{er} est remplacé par les trois alinéas suivants:

“À l'exception des centrales nucléaires de Doel 1, de Doel 2, de Doel 3, de Doel 4, de Tihange 1, de Tihange 2 et de Tihange 3, la partie des provisions nucléaires couvrant les coûts de démantèlement sera constituée de manière à couvrir, pour chaque centrale nucléaire, l'intégralité du montant actualisé des coûts de démantèlement au plus tard au terme d'une durée déterminée par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

En ce qui concerne les centrales nucléaires de Doel 1, de Doel 2, de Doel 3, de Tihange 1 et de Tihange 2, la partie des provisions nucléaires couvrant les coûts de démantèlement sera constituée de manière à couvrir, pour chaque centrale nucléaire, l'intégralité du montant actualisé des coûts de démantèlement respectivement au plus tard le 15 février 2025 pour Doel 1, le 1^{er} décembre 2025 pour Doel 2, le 1^{er} octobre 2022 pour Doel 3, le 1^{er} octobre 2025 pour Tihange 1 et le 1^{er} février 2023 pour Tihange 2. Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres peut adapter ces dates à une date ultérieure.

En ce qui concerne les centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3, la partie des provisions nucléaires couvrant les coûts de démantèlement sera constituée de manière à couvrir, pour chaque centrale nucléaire, l'intégralité du montant actualisé des coûts de démantèlement lors de l'arrêt programmé de la centrale

uitdienstname van de betrokken kerncentrale, uiterlijk op de data als bepaald in artikel 4, § 3, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 12.

In vergelijking met amendement nr. 11, behoudt dit amendement de bestaande timing wat betreft de voorzieningen met betrekking tot de ontmanteling van de bestaande kerncentrales. Aangezien er geen wettelijke desactiveringsdatum meer zal zijn, heeft de Koning de mogelijkheid om deze data aan te passen naar een latere datum om ervoor te zorgen dat de datum wordt vastgesteld overeenkomstig het beginsel dat de vervuiler betaalt en overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 9 en 11 van Richtlijn 2011/70/Euratom van de Raad van 19 juli 2011 tot vaststelling van een communautair kader voor een verantwoord en veilig beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval.

nucléaire concernée, à savoir au plus tard aux dates prévues à l'article 4, § 3, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 12.

En comparaison avec l'amendement n° 11, cet amendement maintient le calendrier actuel en ce qui concerne les provisions relatives au démantèlement des centrales nucléaires existantes. Comme il n'y aura plus de date légale de désactivation, le Roi a la possibilité d'adapter ces dates à une date ultérieure pour s'assurer que la date est fixée conformément au principe du "pollueur-payeur", conformément aux dispositions notamment prévues aux articles 9 et 11 de la directive 2011/70/Euratom du Conseil du 19 juillet 2011 établissant un cadre communautaire pour la gestion responsable et sûre du combustible utilisé et des déchets radioactifs.

Christophe Bombled (MR)
Bert Wollants (N-VA)
Marc Lejeune (Les Engagés)
Phaedra Van Keymolen (cd&v)
Oskar Seuntjens (Vooruit)