

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 mei 2025

WETSVOORSTEL
houdende diverse bepalingen
inzake kernenergie, teneinde
de elektriciteitsbevoorradingszekerheid
te waarborgen en de energiemixkosten
in de hand te houden

Wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen
met het oog op het toelaten
van de bouw van nieuwe nucleaire installaties
voor elektriciteitsproductie

Verslag van de tweede lezing
namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heer **Kurt Ravyts**

Inhoud Blz.

I.	Algemene bespreking.....	3
A.	Toelichting van de indiener bij de amendementen	3
B.	Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
C.	Antwoorden en replieken.....	11
II.	Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	17

Zie:

- Doc 56 0318/ (2024/2025):
- 001: Wetsvoorstel van de heer Bihet c.s.
 - 002: Advies van de Raad van State.
 - 003 en 004: Amendementen.
 - 005: Verslag van de eerste lezing.
 - 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
 - 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 56 0396/ (2024/2025):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Coenegrachts.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mai 2025

PROPOSITION DE LOI
portant diverses dispositions
en matière d'énergie nucléaire et
visant à garantir la sécurité
d'approvisionnement en électricité et
la maîtrise des coûts du mix électrique

Proposition de loi modifiant diverses dispositions
en vue de permettre
la construction de nouvelles installations
nucléaires pour la production d'électricité

Rapport de la deuxième lecture
fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
M. **Kurt Ravyts**

Sommaire Pages

I.	Discussion générale.....	3
A.	Commentaire des amendements par l'auteur.....	3
B.	Questions et observations des membres.....	5
C.	Réponses et répliques.....	11
II.	Discussion des articles et votes.....	17

Voir:

- Doc 56 0318/ (2024/2025):
- 001: Proposition de loi de M. Bihet et consorts.
 - 002: Avis du Conseil d'État.
 - 003 et 004: Amendements.
 - 005: Rapport de la première lecture.
 - 006: Articles adoptés en première lecture.
 - 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

Doc 56 0396/ (2024/2025):

- 001: Proposition de loi de M. Coenegrachts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jeroen Soete

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Lotte Peeters, Bert Wollants
VB	Kurt Ravys, Sam Van Rooy
MR	Christophe Bombled, Hervé Cornillie
PS	Marie Meunier, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Julien Ribaud
Les Engagés	Luc Frank, Marc Lejeune
Vooruit	Jeroen Soete
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Tinne Van der Straeten
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truymen, Kristien Van Vaerenbergh
Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke, Reccino Van Lommel
Michel De Maegd, Anthony Dufrane, Gilles Foret
N., Caroline Désir, Ludivine Dedonder
Greet Daems, Natalie Eggermont, Farah Jacquet
Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Isabelle Hansez
Oskar Seuntjens, Niels Tas
Tine Gielis, Koen Van den Heuvel
Petra De Sutter, Rajae Maouane
Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 22 april 2025. De wetgevingstechnische nota (SJD/2025/0167) die aan de Juridische Dienst van de Kamer werd gevraagd, werd op 18 april 2025 aan de commissieleden bezorgd en als bijlage bij dit verslag gevoegd.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Toelichting van de indiener bij de amendementen

De heer Christophe Bombled (MR), hoofdindieners van wetsvoorstel DOC 56 0318/006, dankt de dienst Juridische Zaken van de Kamer voor wetgevingstechnische nota SJD/2025/0167, alsook voor de kwaliteit van het geleverde werk. Teneinde rekening te houden met alle in die nota geformuleerde wetgevingstechnische opmerkingen, worden aan de commissie zes amendementen ter stemming voorgelegd.

De spreker licht toe dat die amendementen werden ingediend overeenkomstig artikel 83, punt 1, derde lid, van het Reglement van de Kamer. Ze beogen de wijziging van de in eerste lezing aangenomen tekst (DOC 56 0318/006) en zijn gebaseerd op de opmerkingen in de wetgevingstechnische nota, waarnaar wordt verwezen.

De spreker benadrukt dat die amendementen alleen betrekking hebben op vormelijke, technische of wetgevingstechnische correcties, zonder invloed op de inhoud. Hij wijst erop dat zulks net het doel is van de tweede lezing: de kwaliteit van de wetgeving verbeteren.

De spreker beschrijft de amendementen als volgt:

Amendement nr. 21 van de heer Christophe Bombled (DOC 56 0318/007) betreft de invoering van een nieuw artikel 11/1, in overeenstemming met punt 1 van de wetgevingstechnische nota. Het strekt ertoe in de wet van 26 april 2024 tot driemaal toe de vermelding van het oude opschrift van de wet van 31 januari 2003 te corrigeren. Tevens wordt een verwijzingsfout naar een onbestaande paragraaf rechtgezet. Dankzij een vernummering kan de verwijzing naar artikel 4, § 3, worden aangepast. In het wetsvoorstel wordt dan ook een nieuw hoofdstuk ingevoegd.

Amendement nr. 22 van de heer Christophe Bombled (DOC 56 0318/007) heeft betrekking op artikel 6 en komt tegemoet aan punt 2 van de wetgevingstechnische nota.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé à une deuxième lecture de cette proposition de loi au cours de sa réunion du 22 avril 2025. La note de légistique (SJD/2025/0167) qui a été demandée au Service des Affaires juridiques de la Chambre a été transmise aux membres de la commission le 18 avril 2025 et annexée au présent rapport.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Commentaire des amendements par l'auteur

M. Christophe Bombled (MR), auteur principal de la proposition de loi DOC 56 0318/006, remercie le service des Affaires juridiques de la Chambre pour la note de légistique SJD/2025/0167 ainsi que pour la qualité du travail accompli. Afin de tenir compte de l'ensemble des remarques d'ordre légistique formulées dans cette note, six amendements sont soumis au vote de la commission.

L'intervenant précise qu'il s'agit d'amendements introduits conformément à l'article 83, point 1, alinéa 3, du règlement de la Chambre. Ces amendements modifient le texte adopté en première lecture (DOC 56 0318/006) et se fondent sur les observations contenues dans la note de légistique, à laquelle il est renvoyé.

L'intervenant souligne que ces amendements visent uniquement des corrections de forme, techniques ou légistiques, sans impact sur le fond. Il rappelle que telle est précisément la vocation de la deuxième lecture: améliorer la qualité de la législation.

M. Bombled détaille les amendements comme suit:

L'amendement n° 21 de M. Christophe Bombled (DOC 56 0318/007) concerne l'introduction d'un nouvel article 11/1 en lien avec le point 1 de la note de légistique. Il corrige trois occurrences de l'ancienne dénomination de la loi du 31 janvier 2003 dans la loi du 26 avril 2024, ainsi qu'une erreur de renvoi vers un paragraphe inexistant. Une renumérotation permet d'ajuster le renvoi vers l'article 4, § 3. Un nouveau chapitre est dès lors ajouté à la proposition de loi.

L'amendement n° 22 de M. Christophe Bombled (DOC 56 0318/007) porte sur l'article 6 et répond au point 2 de la note de légistique. Il s'agit ici de corriger

Het doel is hier om een historische vernummering te verbeteren in de wet van 15 april 1994, waarin artikel 52 in 2005 artikel 66 is geworden.

Amendement nr. 23 van de heer Christophe Bombled (DOC 56 0318/007), dat betrekking heeft op artikel 22 en tegemoetkomt aan punt 3 van de wetgevingstechnische nota, beoogt een dubbelzinnigheid weg te werken met betrekking tot de versie van artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022, die het wetsvoorstel beoogt te wijzigen. Die bepaling zal immers worden vervangen door artikel 55 van de wet van 26 april 2024, die nog niet in werking is getreden. Om elke verwarring tussen de inwerkingtreding van de twee concurrerende bepalingen te voorkomen, verduidelijkt het amendement dat artikel 22 betrekking heeft op artikel 11 zoals het werd vervangen.

Volgens de heer Bombled werd die vraag reeds beantwoord door amendement nr. 12 (DOC 56 0318/003), dat de Koning machtigt de inwerkingtreding van die bepaling vast te stellen en die aldus te kunnen uitstellen om een onverwachte inwerkingtreding ervan te kunnen voorkomen, zoals gesteld in de verantwoording van amendement nr. 12:

“De voorgestelde wijziging is gebaseerd op de bevoordelingen van de wet van 26 april 2024 houdende de verzekering van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie en de hervorming van de sector van de nucleaire energie en is ook een voorafname op die wet, want die zal pas in werking treden op de datum van closing. Om tegenstrijdigheden tussen concurrerende bepalingen te voorkomen, wordt de datum van inwerkingtreding van artikel 17 van het wetsvoorstel bepaald door de Koning (zie amendement nr. 12).”

De spreker wijst erop dat dus wel degelijk gepland was dat artikel 22 (oud artikel 17) pas van toepassing zou worden nadat artikel 55 van de wet van 26 april 2024 zelf in werking was getreden, dus na vervanging bij de wet van 26 april 2024.

Amendement nr. 24 van de heer Christophe Bombled (DOC 56 0318/007), dat verband houdt met artikel 24, gaat in op punt 4 van de wetgevingstechnische nota. Het amendement beoogt de overeenstemming te waarborgen met advies nr. 77.151, punt 16, van de Raad van State, waarin wordt voorgesteld de Koning te belasten met de oprichting van een instelling of dienst, of die opdrachten toe te vertrouwen aan een door de Koning aangewezen bestaande dienst of instelling. Voorts wordt een onderlinge afstemming beoogd van de tekst van het artikel en de verantwoording ervan. Tevens wordt een fout in de Nederlandstalige versie verbeterd.

une renumérotation historique dans la loi du 15 avril 1994, où l'article 52 est devenu l'article 66 en 2005.

L'amendement n° 23 de M. Christophe Bombled (DOC 56 0318/007), relatif à l'article 22 et en lien avec le point 3 de la note de légistique, vise à lever une ambiguïté sur la version de l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022, que la proposition de loi entend modifier. Cette disposition sera en effet remplacée par l'article 55 de la loi du 26 avril 2024, qui n'est pas encore entrée en vigueur. Pour éviter toute confusion entre les entrées en vigueur des deux dispositions concurrentes, la modification clarifie que l'article 22 vise l'article 11 tel que remplacé.

Selon M. Bombled, il avait déjà été répondu à cette interrogation par l'amendement n° 12 (DOC 56 0318/003) donnant une habilitation au Roi de fixer l'entrée en vigueur de cette disposition et de pouvoir ainsi la différer pour éviter son entrée en vigueur de manière inopinée, comme stipulé dans la justification de l'amendement n° 12:

“La modification proposée reprend et anticipe la formulation prévue de la loi du 26 avril 2024 portant la garantie de la sécurité d'approvisionnement dans le domaine de l'énergie et la réforme du secteur de l'énergie nucléaire, qui n'entrera en vigueur qu'à la date du closing. Pour éviter tout conflit entre dispositions concurrentes, la date d'entrée en vigueur de l'article 17 de la proposition de loi sera déterminée par le Roi, objet de l'amendement n° 12.”

L'intervenant précise qu'il était donc bien prévu que la disposition de l'article 22 (ancien article 17) ne s'applique qu'après que la disposition de l'article 55 à la loi du 26 avril 2024 ne soit elle-même entrée en vigueur, et donc après remplacement par la loi du 26 avril 2024.

L'amendement n° 24 de M. Christophe Bombled (DOC 56 0318/007), lié à l'article 24, traite du point 4 de la note de légistique. L'amendement vise à assurer la conformité avec l'avis du Conseil d'État (avis 77.151, point 16), qui suggérait de confier au Roi le soin d'instituer un organe ou un service, ou de confier ces missions à un service ou organe existant qu'il désigne, et à harmoniser la justification de l'amendement avec le texte de l'article. Une erreur dans la version néerlandaise est également corrigée.

Amendement nr. 25 van de heer Christophe Bombled (DOC 56 0318/007), dat eveneens verband houdt met artikel 6, komt tegemoet aan punt 5 van de wetgevingstechnische nota. In het amendement wordt de Nederlandse formulering van de bedoelde wijzigingsbepalingen vereenvoudigd, teneinde fouten te voorkomen bij de opstelling van de gecoördineerde tekst van de gewijzigde bepaling (door de punten i) en ii) samen te voegen en punt iii) te hernoemen).

Amendement nr. 26 van de heer Christophe Bombled (DOC 56 0318/007) houdt opnieuw verband met artikel 22 en gaat in op punt 6 van de wetgevingstechnische nota. In dat amendement wordt, net zoals in punt 1 van de nota, een verwijzing naar de oude benaming van de wet van 31 januari 2003 gecorrigeerd en in overeenstemming gebracht met het nieuwe opschrift zoals vervangen bij artikel 2 van het wetsvoorstel.

Tot slot maakt de spreker nog melding van opmerkingen van louter vormelijke, wetgevingstechnische of taalkundige aard in de wetgevingstechnische nota, met name betreffende de inleidende zinnen van de artikelen. De heer Bombled heeft geen bezwaar tegen die correcties en stemt in met de technische aanpassingen.

Tot slot bedankt de spreker de diensten van de Kamer nogmaals voor hun werk om de kwaliteit van de wetgeving te verbeteren.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) bevestigt dat zijn fractie reeds bij de bespreking in eerste lezing haar positie heeft bepaald ten aanzien van het wetsvoorstel. Hij betuigt zijn dank aan de Juridische dienst van de Kamer voor de formulering van aanbevelingen die hebben geleid tot inhoudelijke verbeteringen aan de tekst, waaronder zelfs de correctie van een fout in een eerdere wet, met name de wet van 26 april 2024 betreffende de bevoorradingszekerheid in de energiesector en de hervorming van de nucleaire sector ("Phoenix-wet").

De spreker geeft aan dat zijn fractie instemt met de ingediende amendementen, die volgens hem bijdragen aan de kwaliteit van het wetsvoorstel. Eveneens stemt de N-VA-fractie in met de kleinere technische verbeteringen die in de tekst zullen worden aangebracht. Bijgevolg spreekt hij zijn steun uit voor het wetsvoorstel in zijn geheel.

De heer Kurt Ravyts (VB) vestigt de aandacht op punt 3 van de "bijzondere opmerkingen bij de artikelen" in de wetgevingstechnische nota (SJD/2025/0167), die hij als de belangrijkste beschouwt. Dit punt betreft het nieuwe artikel 22 (voorheen artikel 17) en de daaruit

L'amendement n° 25 de M. Christophe Bombled (DOC 56 0318/007), également rattaché à l'article 6, répond au point 5 de la note de légistique. L'amendement simplifie la rédaction en néerlandais des dispositions modificatives visées afin d'éviter des erreurs lors de la rédaction du texte coordonné de la disposition modifiée (en fusionnant les points i) et ii) et en renumérotant le point iii)).

L'amendement n° 26 de M. Christophe Bombled (DOC 56 0318/007) se rapporte de nouveau à l'article 22 et traite du point 6 de la note de légistique. Il corrige, comme au point 1 de la note, une référence à l'ancienne dénomination de la loi du 31 janvier 2003, conformément à son nouvel intitulé tel que remplacé par l'article 2 de la proposition de loi.

Enfin, l'intervenant mentionne d'autres observations de nature purement formelle, légistique ou linguistique abordées dans la note de légistique, notamment concernant les phrases liminaires des articles. Ces corrections ne suscitent pas d'opposition de la part de M. Bombled, qui exprime son accord sur ces ajustements techniques.

L'intervenant conclut en remerciant une nouvelle fois les services de la Chambre pour leur travail visant à rehausser la qualité de la législation.

B. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) confirme que son groupe a déjà pris position sur la proposition de loi lors de la discussion en première lecture. Il remercie le Service des Affaires juridiques de la Chambre d'avoir formulé des recommandations qui ont permis d'améliorer le texte sur le fond, notamment en corrigeant une erreur dans une loi antérieure, à savoir la loi du 26 avril 2024 portant la garantie de la sécurité d'approvisionnement dans le domaine de l'énergie et la réforme du secteur de l'énergie nucléaire ("loi Phénix").

L'intervenant indique que son groupe approuve les amendements qui ont été présentés et qui contribuent, selon lui, à améliorer la qualité de la proposition de loi. Le groupe N-VA approuve également les corrections techniques mineures qui seront apportées au texte. Il indique dès lors soutenir la proposition de loi dans son ensemble.

M. Kurt Ravyts (VB) attire l'attention sur le point 3 des "observations particulières relatives aux articles" de la note de légistique (SJD/2025/0167) qu'il considère comme le plus important. Ce point concerne le nouvel article 22 (ancien article 17) et le flou qui en découle

voortvloeiende onduidelijkheid over het zogenaamde “closing”-moment van de overeenkomst tussen Engie en de Belgische staat betreffende de verlenging van Doel 4 en Tihange 3 met tien jaar, en de overdracht van de verantwoordelijkheid voor nucleair afval.

De spreker vraagt zich af of deze *closing* reeds in het *Belgisch Staatsblad* is gepubliceerd en verzoekt om bijkomende toelichting over zowel dat aspect als over de manier waarop de legistische aanbeveling werd verwerkt in amendement nr. 23 op artikel 22 (namelijk door expliciete verwijzing naar de wet van 26 april 2024).

Verder herhaalt hij dat zijn fractie in principe akkoord gaat met de zes ingediende amendementen. Hij benadrukt echter dat het wetsvoorstel meer moet zijn dan symboliek: hoewel het mogelijkheden creëert met betrekking tot investeringen in kernenergie, blijven deze volgens hem zonder waarde indien ze niet worden benut. Zo vraagt hij zich af er effectief nog andere verlengingen komen van kerncentrales dan de vastgelegde LTO en verwijst daarbij naar het belang van het nog niet gepubliceerde benchmarkrapport van het FANC, dat op 31 maart 2025 al aan de federale regering werd overhandigd.

Daarnaast spreekt de heer Ravyts de hoop uit dat het wetsvoorstel zal bijdragen tot meer onderzoek naar nieuwe nucleaire technologieën en over het belang van de nog op te richten Hoge Raad voor energiebevoorrading. Volgens hem zal deze raad ook moeten reflecteren over het capaciteitsvergoedingsmechanisme. Hij besluit met de bevestiging dat zijn fractie het wetsvoorstel zal steunen, maar blijft kritisch over de uitdagingen rond de bevoorradingzekerheid en energieproductie die blijven bestaan.

De heer Dimitri Legasse (PS) bedankt de Juridische Dienst voor de wetgevingstechnische nota en brengt in herinnering dat zijn fractie om de opstelling ervan had verzocht. Hij is van oordeel dat deze tweede lezing nuttig is gebleken, aangezien bepaalde vormelijke onvolkomenheden voor het voetlicht werden gebracht en gecorrigeerd.

De spreker geeft desondanks aan dat de PS-fractie zich bij de stemming zal onthouden. Hij is van oordeel dat de tekst geen antwoord biedt op de fundamentele vragen over de energietoekomst van het land. De spreker acht de opheffing van het verbod op kernenergie een sterk symbolisch signaal, maar volgens hem is dat niet genoeg. De PS-fractie houdt niet vast aan dogma's, maar hecht wel belang aan een duurzaam energiebeleid dat toegankelijke en betaalbare energie oplevert voor de huishoudens en de bedrijven.

au sujet de la date du *closing* de l'accord entre Engie et l'État belge concernant la prolongation pour dix ans des réacteurs de Doel 4 et de Tihange 3 et le transfert de la responsabilité lié aux déchets nucléaires.

L'intervenant se pose la question de savoir si ce *closing* a déjà été publié au *Moniteur belge* et demande des explications supplémentaires tant sur cet aspect qu'au sujet de la manière dont la recommandation d'ordre légistique a été traitée dans l'amendement n° 23 à l'article 22 (notamment en renvoyant explicitement à la loi du 26 avril 2024).

L'intervenant répète en outre que son groupe approuve en principe les six amendements qui ont été présentés. Il souligne toutefois que la proposition de loi doit aller au-delà du symbole car, bien qu'elle crée des possibilités d'investissements dans l'énergie nucléaire, celles-ci n'ont aucune valeur si elles ne sont pas mises à profit, selon l'intervenant. Il se demande ainsi si d'autres centrales nucléaires seront effectivement prolongées, en plus de l'exploitation à long terme (LTO) qui a été fixée et renvoie à cet égard à l'importance du rapport comparatif de l'AFCN non encore publié, qui a été remis au gouvernement fédéral dès le 31 mars 2025.

Par ailleurs, M. Ravyts espère que la proposition de loi contribuera à accroître la recherche portant sur de nouvelles technologies nucléaires et souligne l'importance du Haut Conseil de l'approvisionnement énergétique qui doit encore être créé. Il considère que ce conseil devra également réfléchir au mécanisme de rémunération de capacité. Il conclut en confirmant que son groupe soutiendra la proposition de loi à l'examen tout en restant critique face aux défis qui subsistent en matière de sécurité d'approvisionnement et de production d'énergie.

M. Dimitri Legasse (PS) remercie les services juridiques pour la note de légistique, rappelant que son groupe en avait sollicité la rédaction. Il affirme que cette deuxième lecture s'avère bénéfique, puisqu'elle a permis d'identifier et de corriger des imperfections de forme.

L'intervenant souligne cependant que le groupe PS s'abstiendra lors du vote. Selon lui, le texte ne répond pas aux questions fondamentales sur l'avenir énergétique du pays. Bien que la levée de l'interdiction du nucléaire constitue un acte symbolique fort, il estime que cela ne suffit pas. Le PS ne s'attache pas à un dogme mais à une politique énergétique durable, accessible et abordable pour les ménages et les entreprises.

De heer Legasse wijst erop dat de vorige regeringen, waarvan de PS deel uitmaakte, hebben beslist om zowel de levensduur van de centrales te verlengen als geleidelijk af te stappen van die manier om energie op te wekken. Hij roept op tot een hokjesoverschrijdende energievisie die garant staat voor bevoorrading, concurrerende prijzen, werkgelegenheid en deskundigheid.

Hij vindt het jammer dat er geen duidelijke antwoorden zijn gekomen op de vele vragen van onder andere de CREG, het FANC en NIRAS over de exploitanten, de investeringen, de veiligheid, de voorzieningen, de kleine modulaire reactoren (SMR's), de afvalstromen en de locaties waar zou worden gebouwd.

Hij beschouwt deze tekst dan ook louter als een opening naar een veld van mogelijkheden, zonder concrete richting. Hij hekelt het ontbreken van een alomvattende visie op de energiemix, ten gunste van een discours dat uitsluitend op kernenergie is gericht. Derhalve zal de fractie van de spreker zich bij de stemming onthouden.

De heer Marc Lejeune (Les Engagés) herbevestigt het duidelijke standpunt van zijn fractie, die de verlenging van de levensduur van de kernreactoren steunt als onderdeel van een evenwichtig plan met vier kwarten: een kwart kernenergie, een kwart hernieuwbare elektriciteit, een kwart koolstofarme moleculen zoals waterstof en een kwart minder verbruik.

De spreker is ingenomen met de ingediende amendementen. Ze brengen verduidelijking en maken de tekst steviger onderbouwd. Hij zal de voorgestelde wijzigingen dan ook ten volle steunen, in lijn met het oogmerk van de meeste commissieleden om samen vooruitgang te boeken.

De heer Oskar Seuntjens (Vooruit) dankt de Juridische dienst voor hun bijdrage via de wetgevingstechnische nota, die volgens hem heeft bijgedragen aan een betere wettekst. Hij herinnert eraan dat zijn fractie reeds tijdens de vorige zitting haar steun aan het wetsvoorstel had uitgesproken, omdat het volgens hen een belangrijk signaal geeft.

De spreker verzet zich tegen de stelling dat het wetsvoorstel louter symbolisch is. Volgens hem is het in tijden waarin energieonafhankelijkheid van vitaal belang is, onverstandig om bepaalde technologieën op voorhand uit te sluiten. Deze fout wordt nu rechtgezet.

Tegelijkertijd pleit hij ervoor om niet exclusief op kernenergie in te zetten. Hij kijkt uit naar de oprichting van de Hoge Raad voor energiebevoorrading, en hoopt

M. Legasse rappelle que des gouvernements précédents, auxquels le PS a participé, ont décidé tant des prolongations de centrales que de mesures de délestage. Il plaide pour une vision énergétique plurielle qui garantisse à la fois l'approvisionnement, la compétitivité des prix, l'emploi et l'expertise.

Il regrette que de nombreuses interrogations portées par, entre autres, la CREG, l'AFCN et l'ONDRAF – sur les exploitants, les investissements, la sécurité, les provisions, les petits réacteurs modulaires (SMR), les filières de déchets et les sites de construction – n'aient pas reçu de réponse claires.

Selon lui, ce texte n'est qu'une ouverture vers des possibles, sans orientation concrète. Il dénonce l'absence d'une vision globale du mix énergétique, au profit d'un discours exclusivement centré sur le nucléaire. Pour toutes ces raisons, il confirme que son groupe s'abs tiendra lors du vote.

M. Marc Lejeune (Les Engagés) réaffirme la position claire de son groupe, qui soutient la prolongation des réacteurs nucléaires dans le cadre d'un plan équilibré dit des "quatre-quarts": un quart de nucléaire, un quart d'électricité renouvelable, un quart de molécules décarbonées comme l'hydrogène, et un quart de réduction de la consommation.

L'intervenant se félicite des amendements présentés, qui clarifient et renforcent le texte, et exprime donc son plein soutien à l'ensemble des modifications proposées, en ligne avec la volonté partagée par la majorité des membres de la commission d'avancer ensemble.

M. Oskar Seuntjens (Vooruit) remercie le Service juridique pour sa contribution au travers de sa note de légistique, dont il estime qu'elle a permis d'améliorer le texte à l'examen. Il rappelle que son groupe avait déjà soutenu la proposition de loi à l'examen au cours de la réunion précédente, estimant qu'elle adresse un signal important.

L'intervenant s'oppose à la thèse selon laquelle la proposition de loi à l'examen serait purement symbolique. Il estime qu'à une époque où l'indépendance énergétique revêt une importance cruciale, il serait insensé d'exclure certaines technologies *a priori*. Le texte à l'examen permettra de rectifier cette erreur.

Dans le même temps, il préconise de ne pas miser exclusivement sur l'énergie nucléaire. Il se réjouit de la création d'un Haut Conseil de l'approvisionnement

dat dit orgaan de weg zal wijzen naar een energiemix die duurzaam, betaalbaar en veilig is.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v) stelt dat ook haar fractie haar positie reeds had bepaald na de eerste lezing. In haar ogen heeft deze tweede lezing de tekst verder verbeterd.

Zij drukt haar waardering uit voor de kwaliteit van het werk van de Juridische dienst. De bemerkingen in de wetgevingstechnische nota werden, zo bevestigt zij, naar behoren verwerkt in de ingediende amendementen. Haar fractie zal zowel de amendementen als het wetsvoorstel in zijn geheel steunen.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) opent haar tussenkomst met een woord van dank aan de diensten van de Kamer, die volgens haar stevast degelijk en minutieus advies afleveren. Zij illustreert dit met een eerdere situatie waarin de Juridische dienst een onvolkomenheid had opgemerkt die zelfs de Raad van State was ontgaan, en benadrukt daarmee de hoge kwaliteit van de adviezen van de Juridische dienst van De Kamer. Zij dankt ook de PS-fractie voor het verzoek tot het opstellen van de wetgevingstechnische nota.

Wat betreft de zes amendementen die door de heer Bombled (MR) zijn ingediend, stelt zij vast dat deze stelselmatig worden voorgesteld als louter wetgevingstechnisch en formeel, en zonder impact op de inhoud van het wetsvoorstel. Daarover wenst zij twee bemerkingen te maken.

Ten eerste is het volgens de spreekster vanzelfsprekend dat er geen inhoudelijke amendementen kunnen zijn wanneer het wetsvoorstel zelf geen inhoudelijke basis biedt. Zij verwijst daarbij naar eerdere opmerkingen van de heer Legasse (PS), die aangaf dat op de ingediende adviezen van belangrijke actoren inzake (kern)energie geen werkelijk inhoudelijk antwoord is gekomen.

Ten tweede benadrukt zij dat de oorspronkelijke indieners van DOC 56 0318/001 (de heer Mathieu Bihet c.s.) er alles aan hebben gedaan om in het wetsvoorstel expliciet te vermijden dat er sprake zou zijn van concrete nucleaire projecten, naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State over de vereiste milieueffectenbeoordeling (MER). Zij wijst erop dat bij elk concreet nucleair initiatief een MER noodzakelijk is, inclusief grensoverschrijdende consultatie tot duizend kilometer rond het project. De spreekster kan inderdaad vaststellen, en benadrukt, dat er vandaag géén concreet project bestaat.

énergétique, et espère que cet organe montrera la voie à suivre pour parvenir à un mix énergétique durable, abordable et sûr.

Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v) indique que son groupe a, lui aussi, déjà exprimé sa position après la première lecture. Elle ajoute que cette deuxième lecture a permis d'encore améliorer le texte.

Elle salue la qualité du travail du Service juridique, et confirme que les observations formulées dans la note de légistique ont été intégrées correctement dans les amendements présentés. Son groupe soutiendra à la fois les amendements présentés et la proposition de loi dans son ensemble.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) remercie d'abord les services de la Chambre, dont elle estime qu'ils rendent toujours des avis détaillés et de bonne qualité. À titre illustratif, elle évoque une situation antérieure où le Service juridique avait relevé une imperfection qui avait même échappé au Conseil d'État, et souligne ainsi la grande qualité des avis rendus par le Service juridique de la Chambre. Elle remercie également le groupe PS d'avoir demandé une note de légistique.

En ce qui concerne les six amendements présentés par M. Bombled (MR), elle constate qu'ils sont tous présentés comme étant d'ordre purement légistique et formel et n'ayant aucune incidence sur la teneur de la proposition de loi. Elle tient toutefois à formuler deux observations à ce sujet.

Premièrement, l'intervenante indique qu'il va sans dire qu'il est impossible de présenter des amendements de fond à une proposition de loi dépourvue de tout contenu. Elle renvoie à cet égard à des observations antérieures de M. Legasse (PS) indiquant qu'aucune réponse visant réellement le fond n'avait été apportée aux avis rendus par des acteurs importants du domaine de l'énergie (nucléaire).

Deuxièmement, elle souligne qu'à la suite de l'observation du Conseil d'État sur l'évaluation des incidences sur l'environnement (EIE), les auteurs initiaux de la proposition de loi DOC 0318/001 (M. Mathieu Bihet et consorts) ont tout mis en œuvre pour éviter explicitement l'inscription de tout projet nucléaire concret dans la proposition de loi à l'examen. Elle souligne que toute initiative nucléaire concrète doit être assortie d'une EIE incluant une consultation transfrontalière dans un rayon de 1000 kilomètres autour du projet. L'intervenante constate effectivement, et souligne l'absence de tout projet concret.

Mevrouw Van der Straeten bekritiseert de voorstelling van het wetsvoorstel als zijnde “openend”. Zij wijst erop dat de verlenging van Doel 4 en Tihange 3, de twee meest geschikte reactoren voor levensduurverlenging, reeds werd geregeld in de vorige legislatuur en dat de sluitingsdatum van deze centrales onaangeroerd blijft in het huidige wetsvoorstel. Volgens haar stellen de indieners van het voorstel dus voor om komaf te maken met de wet van 2003, terwijl de sluitingsdata die daaruit voortvloeien impliciet worden behouden.

Net zoals de heer Ravyts verwijst de spreekster vervolgens naar punt 3 van de wetgevingstechnische nota, waarin de *closing* van de overeenkomst tussen Engie en de Belgische staat tegen het licht wordt gehouden en waarin gewezen wordt op het feit dat het onduidelijk is of de *closing* zoals bepaald door de wet van 26 april 2024 al heeft plaatsgevonden. Dit toont volgens haar aan dat de nota niet alleen gaat over wetgevingstechnische verbeteringen. Zij vindt het opvallend dat over de keuze om bij het schrijven van amendement nr. 23 de tweede optie die in de nota wordt voorgesteld te weerhouden – optie die begint met “als de closing nog niet zou hebben plaatsgevonden” – geen enkele formele toelichting werd verstrekt door de indieners, hoewel dit element essentieel is voor de implementatie van de voorziene verlenging. Volgens haar is het onduidelijk of de opschortende voorwaarden voor de *closing* zijn vervuld en wat de stand van zaken is met betrekking tot de geplande investeringen met het oog op de verlenging. Werden die ingediend bij het FANC? En welke budget wordt daaraan verbonden?

Volgens mevrouw van der Straeten draagt het wetsvoorstel helemaal niet bij tot het verzekeren van de energiebevoorrading, hoewel de leden van de meerderheid daar zo vaak op hameren. Het wetsvoorstel beperkt zich tot symboliek, zonder concrete vooruitgang in de productiecapaciteit of een duidelijk regelgevend kader. Het verandert volgens haar niets aan de wetenschap dat de oudere kerncentrales *de facto* niet meer kunnen worden verlengd omwille van hun staat van ontmanteling of de kosten voor hun levensduurverlenging. Zij betreurt het gebrek aan transparantie rond het benchmarkrapport van het FANC en stelt vast dat er geen duidelijk zicht is op de langetermijnbating (LTO).

Daarnaast wijst zij op de potentiële impact van dit wetsvoorstel op het capaciteitsremuneratiemechanisme (CRM). Zij vraagt zich af of er een nieuwe goedkeuring van de Europese Commissie nodig zal zijn, en welke gevolgen dit wetsvoorstel kan hebben voor investeringsbeslissingen binnen het kader van het CRM-kader. Mevrouw Van der

Mme Van der Straeten critique l'interprétation selon laquelle la proposition de loi à l'examen “ouvrirait” des perspectives. Elle souligne que la prolongation de l'exploitation de Doel 4 et Tihange 3, qui sont les deux réacteurs les plus aptes à être prolongés, avait déjà été réglée sous la précédente législature et que la proposition de loi à l'examen ne modifie nullement la date de fermeture de ces centrales. Selon elle, les auteurs de la proposition proposent donc d'abroger la loi de 2003 tout en conservant implicitement les dates de fermeture qu'elle prévoit.

Comme M. Ravyts, l'intervenante renvoie ensuite au point 3 de la note de légistique, dans lequel le *closing* de l'accord entre Engie et l'État belge est examiné et où il est souligné que l'on ne sait pas clairement si le *closing* visé par la loi du 26 avril 2024 a déjà eu lieu. Cela montre, selon elle, que la note ne propose pas seulement des améliorations d'ordre légistique. Elle s'étonne, en ce qui concerne le choix de retenir, pour la rédaction de l'amendement n° 23, la deuxième option proposée dans la note – option qui commence par “si le *closing* n'a pas encore eu lieu” – que les auteurs n'aient fourni aucune explication formelle, alors que cet élément est essentiel pour la mise en œuvre de la prolongation prévue. Elle estime que l'on ne perçoit pas clairement si les conditions suspensives du *closing* sont remplies, ni l'état d'avancement des investissements prévus en vue de la prolongation. Ces investissements ont-ils été soumis à l'AFCN? Et quel budget a-t-il été affecté à cette fin?

Selon Mme Van der Straeten, la proposition de loi à l'examen ne contribue absolument pas à garantir l'approvisionnement en énergie, contrairement à ce que les membres de la majorité répètent inlassablement. La proposition de loi est purement symbolique; elle ne contient aucune mesure concrète visant à augmenter la capacité de production et elle ne prévoit pas de cadre réglementaire clair. Selon la membre, la proposition ne change rien au fait que l'exploitation des anciennes centrales nucléaires ne peut *de facto* plus être prolongée en raison de leur état de démantèlement ou du coût de la prolongation de leur durée de vie. Elle déplore le manque de transparence concernant l'analyse comparative de l'AFCN et souligne que l'on ne dispose pas d'une vue claire concernant l'exploitation à long terme (LTO).

L'intervenante souligne par ailleurs l'impact potentiel de la proposition de loi à l'examen sur le mécanisme de rémunération de la capacité (CRM). Elle se demande si une nouvelle approbation de la Commission européenne sera nécessaire, et quelles conséquences la proposition peut avoir pour les décisions d'investissement prises

Straeten geeft aan dat zij het voordeel van de twijfel wil geven, maar dan enkel in afwachting van de komende begrotingsbesprekingen en de beleidsnota van de minister van Energie. Zij stelt zich daarbij uitdrukkelijk de vraag of er budgettaire middelen en personeelsversterking (FTE's) worden voorzien voor de opstart van langverwachte de Hoge Raad voor energiebevoorrading en de versterking van de AD Energie. Enkel indien die concrete elementen aanwezig zijn, kan er volgens haar sprake zijn van meer dan symboliek en van een duidelijke visie op het toekomstige energiebeleid en de verhoudingen tussen de verschillende technologieën voor energieproductie.

De Ecolo-Groenfractie zal dit wetsvoorstel niet goedkeuren omdat het om een louter symbolieke wetswijziging gaat. Eerst dienen er antwoorden te komen op de cruciale vragen: Wat is de huidige LTO-status van Doel 4 en Tihange 3? Wat is de impact van het opnieuw toelaten van nieuwe kernenergie-installaties op het CRM? Waar blijft de Hoge Raad voor energiebevoorrading? En bovenal: waar zijn de concrete projecten?

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) bevestigt dat zijn fractie reeds eerder haar steun aan het wetsvoorstel heeft uitgesproken, en herhaalt dat deze steun ook vandaag zal worden bevestigd bij de stemming.

De spreker erkent het punt dat mevrouw Van der Straeten aanhaalt over het uitblijven van concrete projecten, maar stelt dat men op twee manieren naar de situatie kan kijken. Volgens hem bestaat er vandaag een verbod dat met dit wetsvoorstel wordt opgeheven. In zijn ogen is het altijd positief om een verbod op te heffen, zelfs wanneer er op dat moment nog geen concreet project bestaat. Hij stelt dat het onrealistisch is te wachten tot een investeerder zich aandient met een verzoek tot wetswijziging — zo werkt het volgens hem niet in de praktijk. Door het verbod proactief op te heffen, schept men duidelijkheid en opent men de deur voor toekomstige initiatieven.

Wat de exploitatieverlenging van tien jaar betreft van Doel 4 en Tihange 3, stelt de heer Coenegrachts dat uit het advies van de Raad van State blijkt dat voorzichtigheid geboden is bij het wijzigen van sluitingsdata. Een dergelijke wijziging zou immers een concreet project uitmaken, waarvoor een plan-MER verplicht is. Volgens hem is dat een volgende stap die dan op het juiste moment moet worden genomen. Indien dat nodig blijkt, kan daarover een nieuw wetsvoorstel worden ingediend, dat vervolgens opnieuw aan de Raad van State wordt voorgelegd.

dans le cadre du CRM. Mme Van der Straeten indique qu'elle veut bien accorder le bénéfice du doute à la proposition, mais seulement dans l'attente des discussions budgétaires à venir et de la note de politique générale du ministre de l'Énergie. À cet égard, elle demande explicitement si des ressources budgétaires et un renforcement du personnel (ETP) sont prévus pour la mise en place du tant attendu Haut Conseil de l'approvisionnement énergétique et pour le renforcement de la DG Énergie. Selon la membre, seule la présence de ces éléments concrets permettra de dépasser la symbolique et d'esquisser une vision claire de la future politique énergétique et des relations entre les différentes technologies de production d'énergie.

Le groupe Ecolo-Groen ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen car il s'agit d'une modification purement symbolique de la législation. Il convient d'abord de répondre à ces questions essentielles: quel est le statut LTO actuel de Doel 4 et de Tihange 3? Quel est l'impact sur le CRM de la décision d'autoriser à nouveau les nouvelles installations de production d'énergie nucléaire? Quand le Haut Conseil de l'approvisionnement énergétique sera-t-il créé? Et surtout: où sont les projets concrets?

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) réitère le soutien exprimé par son groupe en faveur de la proposition de loi et confirme que ce soutien sera matérialisé lors du vote de ce jour.

L'intervenant comprend l'argument soulevé par Mme Van der Straeten concernant l'absence de projets concrets, mais il estime que l'on peut envisager la situation de deux manières. Selon lui, l'interdiction qui s'applique aujourd'hui sera levée par la proposition de loi à l'examen. Il ne peut que s'en réjouir, même si aucun projet concret n'est encore sur la table à ce stade. Il ajoute qu'il ne faut pas s'attendre à ce qu'un investisseur soumette une demande de modification législative car, selon lui, cela ne fonctionne pas ainsi dans la pratique. En levant l'interdiction de manière proactive, on créera davantage de clarté et on ouvrira la voie à de futures initiatives.

En ce qui concerne la prolongation de dix ans de l'exploitation de Doel 4 et de Tihange 3, M. Coenegrachts estime qu'il ressort de l'avis du Conseil d'État qu'une certaine prudence s'impose en ce qui concerne la modification des dates de fermeture des réacteurs. Toute modification se traduirait en effet par un projet concret, nécessitant une étude d'impact environnemental. Il s'agit, selon lui, d'une prochaine étape qu'il faudra franchir au moment opportun. Si nécessaire, une nouvelle proposition de loi pourra être déposée à cet effet, puis soumise à nouveau au Conseil d'État.

Met betrekking tot de impact van dit wetsvoorstel op het CRM, brengt hij twee overwegingen naar voren. Enerzijds, stelt hij, indien het wetsvoorstel slechts symbolisch is, zal het ook geen effect hebben op het CRM. Anderzijds erkent hij dat het wetsvoorstel onrechtstreeks wel een invloed kan uitoefenen op de perceptie van investeerders, in het bijzonder zij die actief zijn in de opslag van hernieuwbare energie. De vraag rijst of de door dit voorstel gecreëerde “opening” naar kernenergie de investeringszekerheid voor hernieuwbare energieprojecten zal aantasten.

De heer Coenegrachts besluit door te stellen dat zijn fractie achter deze opheffing van het verbod op kernenergie staat. Hij benadrukt dat dit voorstel op zich nog geen enkele kerncentrale bouwt, noch binnen vijftien jaar, maar wel ruimte creëert voor ondernemers en een toekomstige minister om zonder wettelijke belemmeringen te verkennen of nieuwe nucleaire projecten haalbaar zijn. Hij zal het wetsvoorstel dan ook met enthousiasme goedkeuren.

C. Antwoorden en replieken

De heer Christophe Bombled (MR) bevestigt dat de *closing* van de overeenkomst wel degelijk heeft plaatsgevonden (op 14 maart 2025). Hij herhaalt dat het voorliggend wetsvoorstel geen verlenging van kerncentrales tot doel heeft, maar enkel het wettelijk kader wil aanpassen. Een eventuele verlenging van de kerncentrales is een beslissing voor de regering, te nemen binnen de krijtlijnen van het regeerakkoord.

Ook de discussie over nucleaire veiligheid en het CRM behoren niet tot de scope van het wetsvoorstel. Vragen hierover kunnen rechtstreeks aan de minister worden gesteld.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt dat er met dit wetsvoorstel een belangrijke weg wordt geopend die lange tijd afgesloten is geweest. Hij verwijst naar het regeerakkoord van 1999, waarin het bouwen van nieuwe nucleaire centrales voor commerciële elektriciteitsopwekking werd verboden. Volgens hem was dit destijds ook een vorm van symboolpolitiek, ingegeven door Ecolo-Groen, en gesteund door toenmalig premier Guy Verhofstadt.

De spreker benadrukt dat de wereld nu weet dat er weer een toekomst is voor kernenergie in België en dat er stappen kunnen worden gezet om te onderzoeken hoe nieuwe kernenergie hier vorm kan krijgen. Artikel 24 beschrijft welke stappen hiervoor nodig zijn. Het is een logische stap om deze weg te openen, maar

Pour ce qui est de l'incidence de la proposition de loi à l'examen sur le CRM, l'intervenant avance deux hypothèses. D'une part, il estime que, si la proposition de loi n'a qu'une valeur symbolique, elle n'aura aucune incidence sur le CRM. D'autre part, il reconnaît que la proposition de loi pourrait influencer indirectement la perception des investisseurs, en particulier ceux qui opèrent dans le domaine du stockage des énergies renouvelables. Il reste à savoir si l'“ouverture” créée en faveur de l'énergie nucléaire par la proposition de loi à l'examen nuira à la sécurité des investissements dans les projets d'énergie renouvelable.

M. Coenegrachts conclut en indiquant que son groupe soutient cette levée de l'interdiction relative à l'énergie nucléaire. Il souligne que la proposition à l'examen n'entraîne pas intrinsèquement la construction de centrales nucléaires, pas même dans les quinze prochaines années, mais qu'elle permettra aux entrepreneurs et à un futur ministre d'étudier la faisabilité de nouveaux projets nucléaires sans se heurter à des obstacles juridiques. Il soutiendra dès lors la proposition de loi avec enthousiasme.

C. Réponses et répliques

M. Christophe Bombled (MR) confirme que le *closing* de l'accord a bien eu lieu (le 14 mars 2025). Il rappelle que la proposition de loi à l'examen n'a pas pour objectif de prolonger la durée de vie des centrales nucléaires, mais uniquement d'adapter le cadre légal. La décision de prolonger éventuellement des centrales nucléaires incombe au gouvernement, dans les limites fixées par l'accord de gouvernement.

La discussion sur la sécurité nucléaire et le CRM n'entre pas non plus dans le champ d'application de la proposition de loi. Les questions à ce sujet peuvent être adressées directement au ministre.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que la proposition de loi à l'examen ouvre une voie essentielle restée longtemps fermée. Il renvoie à l'accord de gouvernement de 1999, qui interdisait la construction de nouvelles centrales nucléaires destinées à la production commerciale d'électricité. Selon lui, il s'agissait déjà à ce moment-là d'une mesure symbolique, inspirée par Ecolo-Groen et soutenue par le premier ministre de l'époque, Guy Verhofstadt.

L'intervenant souligne qu'à l'échelle mondiale, l'avenir de l'énergie nucléaire en Belgique est désormais reconnu et que des démarches peuvent être entreprises pour étudier la concrétisation de nouveaux projets. L'article 24 précise les mesures nécessaires à cet égard. S'il est logique de permettre cette avancée, la modification

het wijzigen van een wet betekent niet dat er onmiddellijk een kerncentrale staat. Er moeten verschillende stappen worden gezet. Het is belangrijk dat er nu wordt nagedacht over de energietoekomst van België zonder bepaalde technologieën ideologisch uit te sluiten.

De heer Wollants ziet in deze fase geen directe link met het Capaciteitsremuneratiemechanisme (CRM). Men kan niet tegelijkertijd beweren dat er geen inhoud zit in het wetsvoorstel en bezorgd zijn over de impact op het CRM. Het wetsvoorstel bevat geen concrete projecten, maar is bedoeld om de weg vrij te maken voor toekomstige ontwikkelingen.

De data voor Doel 4 en Tihange 3 blijven in de wet staan, wat niet onlogisch is gezien de afspraken in het regeerakkoord. De heer Wollants bekritiseert echter wel de vorige regering voor het niet verlengen van deze centrales met twintig jaar, ondanks dat dit technisch mogelijk was.

Wat betreft de Hoge Raad voor energiebevoorrading, is het regeerakkoord duidelijk: deze dienst moet in 2025 worden opgericht en adviezen afleveren. Hij zal vanuit de meerderheid blijven aandringen op de uitvoering van het regeerakkoord.

De spreker erkent dat het voor mevrouw Van der Straeten moeilijk is om deze wet goed te keuren vanwege de symboolwaarde voor haar partij. Hij merkt echter op dat er nu een ruime meerderheid is die deze stap wil zetten, een gevoel dat volgens hem ook leeft bij de brede bevolking. Het uitsluiten van kernenergie is niet meer van deze tijd, en dit wetsvoorstel is het beginpunt van een belangrijk traject.

De heer Dimitri Legasse (PS) stelt vast dat de oppositie dezelfde bezorgdheden deelt, met name over het ontbreken van concrete elementen in het wetsvoorstel. Hij hoopt dat de meerderheid, ook al heeft de regering geen concrete projecten op til staan, toch rekening zal houden met de potentiële gevaren.

Wat de Hoge Raad voor energiebevoorrading betreft wenst de spreker meer concrete informatie. De minister sprak van een bepaalde urgentie. Is er al een stappenplan, met concrete timing? Wanneer zal de Hoge Raad een strategie opstellen?

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) verwijst naar de geschiedenis van de wet op de kernuitstap, die

d'une loi n'implique pas pour autant la construction immédiate d'une centrale nucléaire; plusieurs étapes doivent encore être franchies. Il est donc essentiel de réfléchir dès à présent à l'avenir énergétique de la Belgique en n'excluant aucune technologie sur la base de considérations idéologiques.

M. Wollants ne voit à ce stade aucun lien direct avec le mécanisme de rémunération de capacité (CRM). Il est illogique de prétendre que la proposition de loi est dénuée de contenu, tout en s'inquiétant de son impact sur le CRM. La proposition de loi ne contient pas de projets concrets, mais elle vise à ouvrir la voie à des développements futurs.

Les dates de fin d'exploitation pour Doel 4 et Tihange 3 restent inscrites dans la loi, ce qui est logique compte tenu des engagements pris dans l'accord de gouvernement. M. Wollants reproche toutefois au gouvernement précédent de ne pas avoir prolongé de vingt ans la durée de vie de ces centrales, alors que c'était techniquement possible.

En ce qui concerne le Haut Conseil de l'approvisionnement énergétique, l'accord de gouvernement est clair: ce service doit être créé à l'horizon 2025 et rendre des avis. Il continuera à insister, en tant que membre de la majorité, sur la mise en œuvre de l'accord de gouvernement.

L'intervenant comprend qu'il soit difficile pour Mme Van der Straeten d'approuver cette loi, en raison de la portée symbolique qu'elle revêt pour son parti. Cependant, il souligne qu'une large majorité souhaite désormais franchir cette étape, un sentiment qui, selon lui, est également partagé par une grande partie de la population. L'exclusion de l'énergie nucléaire n'est plus d'actualité, et la proposition de loi à l'examen marque le début d'une évolution importante.

M. Dimitri Legasse (PS) constate que toute l'opposition est traversée par les mêmes inquiétudes quant au caractère plutôt abstrait de la proposition de loi. Il espère que la majorité prendra quand même les risques en considération, même si le gouvernement n'a pas de projets concrets en chantier.

L'intervenant souhaite obtenir des informations plus concrètes concernant le Haut Conseil de l'approvisionnement énergétique. Le ministre a mentionné l'urgence de la situation. Un calendrier concret, avec les différentes étapes à suivre, est-il déjà disponible? Quand le Haut Conseil définira-t-il une stratégie?

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) évoque l'historique de la loi sur la sortie du nucléaire, élaborée

tijdens een paars-groene regering tot stand kwam. Ze benadrukt dat de groene familie pas twintig jaar later opnieuw deel uitmaakte van de regering. In de tussentijd hebben verschillende regeringen, inclusief die met de N-VA en de MR, de wet op de kernuitstap steeds bevestigd. Ze merkt ook op dat de wet twintig jaar lang als een zwart-wit verhaal is gezien en dat er in die periode nauwelijks werk is gemaakt van alternatieven.

De indieners van de amendementen stellen dat het niet langer uitsluiten van technologieën belangrijk is. Echter, het regeerakkoord stelt dat er vier gigawatt kern-energie moet zijn, wat volgens de minister moet worden geïnterpreteerd als acht gigawatt. Dit betekent volgens haar dat er bewust wordt gekozen voor één bepaalde technologie zonder voorafgaand advies van een nog niet bestaande Hoge Raad. Acht gigawatt is vier keer meer dan wat er vanaf 2026 zal draaien en meer dan wat historisch in België heeft gedraaid. Dit toont volgens haar aan dat er een groot stuk symboliek achter zit en dat het voorstel niet technologie-neutraal is.

Over de link met de CRM beaamt mevrouw Van der Straeten dat als er niets concreet is, er geen onmiddellijke impact is. Het wetsvoorstel zal op dit moment slechts tekst in het *Belgisch Staatsblad* worden. Toekomstige concrete projecten zullen echter wel impact hebben, en net daarom moet een energiebeleid niet op basis van symbolische stemmingen worden vormgegeven.

De spreekster prijst de heer Wollants voor zijn verdediging van het energiebeleid, maar benadrukt dat de eerste adviezen van de Hoge Raad voor energiebevoorrading in 2025 moeten worden afgeleverd, zoals vastgelegd in het regeerakkoord. Ze vindt de oprichting van de Hoge Raad een goede zaak, omdat het ontbreekt aan strategische visie vanuit de overheid. De strategische parameters voor energiebeleid moeten door de overheid worden vastgelegd.

Tot slot vraagt mevrouw Van der Straeten zich af hoe het staat met de timing van de concrete oprichting van de Hoge Raad en de beschikbaarheid van de benodigde personeelsleden (VTE's). Ze benadrukt dat de uitvoering van het regeerakkoord op dit aspect essentieel is en dat er concrete projecten van de minister nodig zijn om verder te kunnen.

De heer Bert Wollants (N-VA) is tevreden met de brede consensus over bepaalde passages van het regeerakkoord. Hij benadrukt het belang van strategisch denken

sous un gouvernement arc-en-ciel. Elle souligne que la famille écologiste n'est à nouveau montée au gouvernement que vingt ans plus tard. Dans l'intervalle, différents gouvernements, parfois composés notamment de la N-VA et du MR, ont systématiquement confirmé la sortie du nucléaire. Elle fait également observer qu'une vision manichéenne a entouré les débats relatifs à cette loi pendant vingt ans et que l'on ne s'est guère intéressé aux autres pistes envisageables.

Les auteurs des amendements affirment qu'il est important de ne plus exclure certaines technologies. Pourtant, l'accord de gouvernement prévoit que le nucléaire devra générer une capacité de quatre gigawatts, ce que le ministre interprète comme huit gigawatts. L'intervenante comprend dès lors que le gouvernement choisit résolument de favoriser une seule technologie, sans attendre l'avis d'un Haut Conseil qui n'existe même pas encore. Huit gigawatts représentent le quadruple de la capacité à compter de 2026 et dépasse le record historique de la Belgique. D'après l'intervenante, cela témoigne du caractère hautement symbolique de ce dossier et de l'absence de neutralité technologique de cette proposition.

Concernant le lien avec le CRM, Mme Van der Straeten comprend effectivement qu'en l'absence d'éléments concrets, il n'y aura pas d'impact immédiat. À ce stade, la proposition de loi sera simplement un texte publié au *Moniteur belge*. En revanche, de futurs projets concrets auront bel et bien un impact. C'est justement pour cette raison que l'élaboration d'une politique énergétique ne peut pas s'appuyer sur des votes symboliques.

L'intervenante salue M. Wollants pour sa défense de la politique énergétique, mais souligne que le Haut Conseil de l'approvisionnement énergétique devra rendre ses premiers avis en 2025, comme prévu dans l'accord de gouvernement. Elle se réjouit de l'instauration de ce Haut Conseil, car les autorités publiques manquent de vision stratégique. Ce sont ces mêmes autorités publiques qui doivent définir les paramètres stratégiques de la politique énergétique.

Enfin, Mme Van der Straeten s'interroge quant au calendrier de la mise sur pied concrète du Haut Conseil et quant à la présence du personnel requis (en ETP). Elle souligne que, sur ce point, une bonne mise en œuvre de l'accord de gouvernement est essentielle et que le ministre doit élaborer des projets concrets pour aller de l'avant.

M. Bert Wollants (N-VA) salue le large consensus qui s'est dégagé sur plusieurs passages de l'accord de gouvernement. Il souligne l'importance d'une réflexion

over energie op lange termijn. Tegelijkertijd wijst hij op de valkuilen van het CRM.

Het CRM heeft beperkingen op het gebied van technologie-neutraliteit: investeringen in *offshore* wind en kernenergie zijn via het CRM niet mogelijk vanwege de lange doorlooptijden. Hierdoor blijven er slechts drie technologieën over: gascentrales, demand-side management en batterijen. De spreker is niet overtuigd dat het CRM het ideale mechanisme is om de stijging van het verbruik af te dekken, zoals voorspeld door Elia. Hij benadrukt het verschil tussen verbruik in terawattuur en benodigd vermogen in gevallen van schaarste in gigawatt. Volgens hem kan het structureel bijkomend voorzien van capaciteit via het CRM slechts gedeeltelijk worden gerealiseerd.

De heer Wollants wijst op de kritieken van de CREG op de adequacy- en flexibiliteitsstudies van Elia en stelt dat het beleid niet altijd goed weet wat ermee te doen. Bij de vorige vaststelling van het volume van het CRM waren er aanbevelingen van zowel Elia als de CREG, en de regering slaagde erin zich precies in het midden te positioneren. Dit kan echter niet blijven gebeuren zonder problemen te veroorzaken.

Hij pleit voor meer controle over wat het beleid zelf wil, in plaats van blindelings het onevenwicht te volgen dat door Elia wordt gecreëerd. Hij benadrukt dat Elia een grote ploeg heeft die dag in dag uit aan deze zaken werkt en dat de kosten hiervan in de tarieven worden verwerkt, die door iedereen worden betaald. De overheid is minder geneigd om belastingtarieven aan te passen om een grote ploeg te onderhouden.

De spreker suggereert daarom dat verschillende delen van de overheid beter kunnen samenwerken om mensen in ondersteunende functies richting de Hoge Raad te sturen. Hoewel hij zich niet volledig in de plaats van de minister wil stellen, vindt hij het belangrijk om het debat te voeren binnen het kader van het beleid zoals de minister dat uittekent.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) brengt een nuance aan over de technologieën in het CRM. Ze stelt dat wind op zee en de levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3 niet onder het CRM kunnen vallen vanwege hun *Contract For Difference* (CFD), waardoor dubbele financiering niet mogelijk is. Bij de heraanmelding van het CRM bij de Europese Commissie na de beslissing om Doel 4 en Tihange 3 te verlengen, was er een pittig debat. De Commissie vond dat nucleaire capaciteit deel moet uitmaken van het CRM, wat betekent

strategisch op lange termijn in het domein van de energie, maar ook het benadrukt de valkuilen van het CRM.

Le CRM présente des limites en matière de neutralité technologique: ce mécanisme ne permet pas d'investir dans l'énergie éolienne *offshore* ni dans l'énergie nucléaire en raison de la longueur des délais. Il ne reste dès lors que trois technologies en lice: les centrales au gaz, la maîtrise de la demande en énergie et les batteries. L'intervenant n'est pas convaincu que le CRM soit le mécanisme idéal pour couvrir l'augmentation de la consommation, contrairement à ce que prévoit Elia. Il insiste sur la différence entre la consommation, qui s'exprime en térawattheures, et la puissance requise en cas de pénurie, qui s'exprime en gigawattheures. Selon lui, le CRM ne permettra d'atteindre que partiellement la capacité structurelle supplémentaire prévue.

M. Wollants évoque les critiques formulées par la CREG à l'égard des études d'adéquation et de flexibilité réalisées par Elia, et indique que les responsables politiques ne savent pas toujours quelle suite y donner. Lors de la précédente fixation du volume du CRM, Elia et la CREG avaient formulé des recommandations, et le gouvernement était parvenu à choisir une position médiane. Il ne pourra toutefois pas continuer sur cette voie sans créer de problèmes.

L'intervenant préconise de mieux définir les attentes du niveau politique au lieu d'accepter aveuglément le déséquilibre créé par Elia. Il souligne qu'Elia dispose d'une grande équipe qui y travaille quotidiennement et qui répercute les coûts y afférents sur les tarifs appliqués à tout le monde. Les pouvoirs publics sont plus réticents à modifier les taux d'imposition afin d'entretenir une grande équipe.

C'est pourquoi l'intervenant propose d'accroître la coopération entre plusieurs composantes des pouvoirs publics en vue de dépêcher des personnes occupant des fonctions d'appui au Haut Conseil. Même s'il ne souhaite pas se mettre pleinement à la place du ministre, il estime qu'il importe de débattre dans le cadre de la politique définie par le ministre.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) nuance la présentation des technologies utilisées dans le cadre du mécanisme de rémunération de capacité (CRM) en précisant que l'éolien marin et la prolongation de l'exploitation de Doel 4 et de Tihange 3 ne peuvent pas relever de ce mécanisme en raison du contrat de différence (*Contract for difference*, CFD), qui exclut tout double financement. Un débat animé a eu lieu lors de la nouvelle notification du CRM à la Commission européenne après la décision de prolonger Doel 4 et Tihange 3. La

dat deze capaciteiten kunnen meedoen, maar pas als het project gevorderd is.

De spreekster benadrukt dat men niet begint met het ontwikkelen van een miljardenproject zonder investeringszekerheid. Ze is het eens met de heer Wollants dat het ontwikkelen van productiecapaciteit een grondig debat vereist. Het CRM stuurt op korte termijn, maar binnen een lange termijn kader waar bepaalde technologieën het gemakkelijker hebben dan anderen. De overheid kiest voor bepaalde technologieën zoals kernenergie en wind op zee, die langere aanlooptijden hebben en waarvoor andere instrumenten zijn ontwikkeld.

De samenwerking tussen CRM, CFD en *Power Purchase Agreement* (PPA) is een fundamentele vraag die strategisch moet worden benaderd en alleen door de overheid kan worden gestuurd. Mevrouw Van der Straeten herinnert eraan dat de productiecapaciteit in België historisch gezien vorm heeft gekregen door beslissingen van de overheid in een gereguleerde markt.

Vandaag is er een vrijmaking van de markt met negatieve elektriciteitsprijzen, waardoor investeringen zonder ondersteunend kader niet rendabel zijn. Ze stelt daarom dat de samenwerking tussen vrije markt en overheidssturing, een strategisch debat vereist, zowel nationaal als op Europees niveau.

De spreekster verwijst naar de ad-hocplannen en afschakelplannen van de afgelopen twintig jaar en de structurele visie van de netbeheerder Elia, die vaak in conflict staat met de regulator CREG.

Ze herhaalt haar vraag met betrekking tot een volumebeslissing door de minister en stelt dat de juiste balans tussen verschillende perspectieven essentieel is. Daarom pleit ze voor een gedachtewisseling met het Parlement om strategische punten te bespreken, wat zowel de minister als de Hoge Raad zal helpen. Gedachtewisselingen hebben in het verleden altijd interessante inzichten opgeleverd, vooral als het ging over het CRM.

De heer Dimitri Legasse (PS) verwijst naar de beleidsverklaring van minister Bihet, waarin vermeld staat dat de Hoge Raad over voldoende middelen en expertise zal beschikken. Mag men ervan uitgaan dat men met middelen "personeel" bedoelt? Zal dit zich concreet

Commission a alors estimé que les capacités nucléaires devaient faire partie du CRM, ce qui signifie que ces capacités pourront y participer, mais seulement à partir du moment où le projet y afférent sera bien avancé.

L'intervenante souligne que l'on n'entame pas le développement d'un projet à plusieurs milliards d'euros sans disposer de garanties d'investissement. Elle estime, comme M. Wollants, que le développement de la capacité de production nécessite un débat approfondi. Le CRM pilote la capacité à court terme, mais dans un cadre à long terme où certaines technologies rencontrent moins de difficultés que d'autres. Les pouvoirs publics optent pour certaines technologies, comme l'énergie nucléaire et l'éolien marin, qui nécessitent des périodes de développement plus longues et pour lesquelles d'autres instruments ont été élaborés.

La question de l'interaction entre le CRM, le CFD et le contrat d'achat d'électricité (*Power Purchase Agreement*, PPA) est une question fondamentale qui doit être examinée sur le plan stratégique et qui ne peut être tranchée que par les pouvoirs publics. Mme Van der Straeten rappelle qu'historiquement, la capacité de production belge a été façonnée par les décisions prises par les pouvoirs publics sur un marché régulé.

Aujourd'hui, les prix de l'électricité sur le marché libéralisé sont parfois négatifs. Dans ce cas, les investissements ne sont pas rentables en l'absence d'aides publiques. C'est pourquoi l'intervenante estime qu'il faut mener un débat stratégique sur le lien entre le libre marché et le contrôle public, aussi bien sur le plan national qu'au niveau européen.

L'intervenante renvoie aux plans *ad hoc* et aux plans de délestage élaborés ces vingt dernières années, ainsi qu'à la vision structurelle du gestionnaire de réseau Elia, qui est souvent en conflit avec la CREG, qui est le régulateur.

Elle répète sa question concernant une décision du ministre à propos du volume, et indique qu'il est essentiel de trouver le bon équilibre entre les différentes perspectives. C'est pourquoi elle préconise un échange de vues avec le Parlement à propos de points stratégiques. Cela aidera tant le ministre que le Haut Conseil. Par le passé, les échanges de vues ont toujours permis de dégager des idées intéressantes, surtout concernant le CRM.

M. Dimitri Legasse (PS) renvoie à l'exposé d'orientation politique du ministre Bihet, qui mentionne que le Haut Conseil de l'approvisionnement énergétique disposera des ressources et de l'expertise nécessaires. Peut-on partir du principe que ces "ressources" correspondent à

vertalen in het budget? De beleidsverklaring vermeldt ook dat een eerste tussentijds rapport van de Hoge Raad reeds in 2025 wordt verwacht. Wanneer wordt dit rapport concreet verwacht en zal de regering de conclusies of aanbevelingen met betrekking tot een nucleaire strategie respecteren?

De heer Christophe Bombled (MR) herhaalt nogmaals dat deze hele discussie buiten de scope van het wetsvoorstel valt. Het toont echter wel aan dat het onderwerp belangrijk is. Hij verwijst naar het standpunt van minister Bihet dat de aanpassing van de wet een voorafgaande vereiste is voor de ontwikkeling en presentatie van een stappenplan. De minister zal in het kader van de bespreking van zijn beleidsnota de nodige verduidelijkingen brengen op alle vragen van de leden.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) uit haar verwarring over de opmerkingen van de heer Bombled. Ze stelt dat het voorstel met veel bombarie wordt gepresenteerd als een grote stap vooruit, met veel mogelijkheden. Echter, wanneer er een debat ontstaat over hoe deze mogelijkheden benut kunnen worden, met name wat betreft de technologieën en ondersteuningsmechanismen zoals het CRM, ontstaat er onduidelijkheid.

Ze wijst erop dat de PS-fractie net heeft gevraagd hoe het zit met de middelen voor de Hoge Raad. Er wordt echter gezegd dat dit buiten de discussie valt, terwijl het hele idee is om snel te stemmen en de wet van 2003 af te schaffen om nieuwe mogelijkheden te openen. Ze merkt op dat er een debat is tussen voor- en tegenstanders van kernenergie, maar dat de meerderheid zegt dat ze zich daar niet mee bezig moeten houden.

De spreekster bekritiseert de houding van de meerderheid en vraagt zich af of de Hoge Raad er daadwerkelijk zal komen. Ze merkt op dat er stilte heerst wanneer hierom wordt gevraagd. Het argument dat dit buiten de discussie valt, toont aan dat het wetsvoorstel voor sommigen puur symbolisch is.

des moyens en personnel? Cet engagement se traduira-t-il effectivement dans le budget? L'exposé d'orientation politique mentionne également qu'un premier rapport intermédiaire du Haut Conseil est attendu dès 2025. Quand ce rapport est-il attendu concrètement et le gouvernement entend-il respecter les conclusions ou les recommandations relatives à la stratégie nucléaire à adopter?

M. Christophe Bombled (MR) indique une nouvelle fois que l'ensemble de cette discussion dépasse le cadre de la proposition à l'examen. Cela étant, les questionnements qu'elle suscite montrent à quel point le sujet est important. L'intervenant renvoie à la position du ministre Bihet selon laquelle la modification de la loi est une condition préalable à l'établissement et à la présentation d'une feuille de route. Le ministre apportera les précisions nécessaires à toutes les questions des membres lors de la discussion de sa note de politique générale.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) se dit confuse par les observations formulées par M. Bombled. Elle indique que la proposition est présentée en grande pompe et décrite comme une avancée majeure qui offrira de nombreuses possibilités. Or, lorsqu'un débat s'ouvre sur la manière d'exploiter ces possibilités, notamment en ce qui concerne les technologies et les mécanismes de soutien tels que le CRM, la confusion règne.

La membre souligne que le groupe PS vient de soulever la question des ressources qui seront allouées au Haut Conseil. Or, d'aucuns affirment que cette question n'entre pas dans le cadre de la discussion, alors que l'idée est justement de voter rapidement et d'abroger la loi de 2003 pour offrir de nouvelles perspectives. L'intervenante fait observer qu'un débat oppose les partisans et les opposants à l'énergie nucléaire, mais que la majorité soutient qu'elle ne doit pas s'en mêler.

Elle critique l'attitude de la majorité et se demande si le Haut Conseil sera réellement mis en place. Elle note que toutes les questions posées à ce sujet restent sans réponse. L'argument selon lequel cette matière dépasserait le cadre de la discussion prouve que la proposition à l'examen est purement symbolique pour certains.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over artikel 1 worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie

Art. 2 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 6

De heer Christophe Bombled (MR) dient amendement nr. 22 (DOC 56 0318/007) in, dat ertoe strekt artikel 6 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 56 0318/007, blz. 4).

De heer Christophe Bombled (MR) dient amendement nr. 25 (DOC 56 0318/007) in, dat ertoe strekt artikel 6 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 56 0318/007, blz. 7).

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 25 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 2

Modification de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité

Art. 2 à 5

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 2 à 5 sont adoptés successivement par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

Art. 6

M. Christophe Bombled (MR) dépose l'amendement n° 22 (DOC 56 0318/007) visant à modifier l'article 6. Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement (DOC 56 0318/007, p. 4).

M. Christophe Bombled (MR) dépose l'amendement n° 25 (DOC 56 0318/007) visant à modifier l'article 6. Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement (DOC 56 0318/007, p. 7).

L'amendement n° 22 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 25 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 6 tel que modifié est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 7 tot 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2/1 (NIEUW)

Art. 11/1 (*nieuw*)

De heer Christophe Bombled (MR) dient amendement nr. 21 (DOC 56 0318/007) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 2/1, dat een artikel 11/1 bevat, in te voegen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 56 0318/007, blz. 2-3).

Amendement nr. 21 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle

Art. 12 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt

Art. 15 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 7 à 11

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 7 à 11 sont adoptés successivement par 11 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 2/1 (NOUVEAU)

Art. 11/1 (*nouveau*)

M. Christophe Bombled (MR) dépose l'amendement n° 21 (DOC 56 0318/007) visant à insérer un chapitre 2/1 contenant un article 11/1. Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement (DOC 56 0318/007, pp. 2-3).

L'amendement n° 21 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire

Art. 12 à 14

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 12 à 14 sont adoptés successivement par 11 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité

Art. 15 à 21

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 15 à 21 sont adoptés successivement par 11 voix contre une et une abstention.

HOOFDSTUK 5

Wijziging van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales

Art. 22

De heer Christophe Bombled (MR) dient amendement nr. 23 (DOC 56 0318/007) in, dat ertoe strekt artikel 22 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 56 0318/007, blz. 5).

De heer Christophe Bombled (MR) dient amendement nr. 26 (DOC 56 0318/007) in, dat ertoe strekt artikel 22 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 56 0318/007, blz. 8).

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 26 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 22 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

Wijziging van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980

Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 23 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

CHAPITRE 5

Modification de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible utilisé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires

Art. 22

M. Christophe Bombled (MR) dépose l'amendement n° 23 (DOC 56 0318/007) visant à modifier l'article 22. Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement (DOC 56 0318/007, p. 5).

M. Christophe Bombled (MR) dépose l'amendement n° 26 (DOC 56 0318/007) visant à modifier l'article 22. Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement (DOC 56 0318/007, p. 8).

L'amendement n° 23 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 26 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 22 tel que modifié est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 6

Modification de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980

Art. 23

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 23 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

HOOFDSTUK 7

Slotbepalingen

Art. 24

De heer Christophe Bombled (MR) dient amendement nr. 24 (DOC 56 0318/007) in, dat ertoe strekt artikel 24 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 56 0318/007, blz. 6).

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 25 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 8

Inwerkingtreding

Art. 26

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 26 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*
* *

Voor het overige stemt de commissie ermee in dat aan de verbeteringen die op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat werden bezorgd en niet nopen tot de indiening van amendementen, gevolg wordt gegeven in de vorm van tekstuele verbeteringen door het secretariaat van de commissie.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp werd bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Dientengevolge is het toegevoegde wetsvoorstel DOC 56 0396/001 van de heer Steven Coenegrachts zonder voorwerp.

CHAPITRE 7

Dispositions finales

Art. 24

M. Christophe Bombled (MR) dépose l'amendement n° 24 (DOC 56 0318/007) visant à remplacer l'article 24. Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement (DOC 56 0318/007, p. 6).

L'amendement n° 24 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 25

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 25 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 8

Entrée en vigueur

Art. 26

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 26 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

*
* *

Pour le surplus, la commission marque son accord pour que les corrections communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission et ne nécessitant pas le dépôt d'amendements fasse l'objet de corrections textuelles par le secrétariat de la commission.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre une et une abstention.

En conséquence, la proposition de loi jointe DOC 56 0396/001 de M. Steven Coenegrachts est sans objet.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Lotte Peeters, Katrijn van Riet, Bert Wollants;

VB: Kurt Ravyts;

MR: Christophe Bombled, Hervé Cornillie;

Les Engagés: Luc Frank, Marc Lejeune;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Phaedra Van Keymolen;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

Heeft tegengestemd:

Ecolo-Groen: Tinne Van der Straeten.

Heeft zich onthouden:

PS: Dimitri Legasse.

De rapporteur, De voorzitter,

Kurt Ravyts Jeroen Soete

Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Lotte Peeters, Katrijn van Riet, Bert Wollants;

VB: Kurt Ravyts;

MR: Christophe Bombled, Hervé Cornillie;

Les Engagés: Luc Frank, Marc Lejeune;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Phaedra Van Keymolen;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

A voté contre:

Ecolo-Groen: Tinne Van der Straeten.

S'est abstenu:

PS: Dimitri Legasse.

Le rapporteur, Le président,

Kurt Ravyts Jeroen Soete

Annexe: note de légistique du Service juridique de la Chambre.



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT

Volgnummer: SJD/2025/0167

Datum: 18/04/2025

Trefwoorden: PROC – Andere – Wetgevingstechniek – Wetgevingstechnische nota's van de Kamer (296.1)

Cc:

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel houdende diverse bepalingen inzake kernenergie, teneinde de elektriciteitsbevoorradingsekerheid te waarborgen en de energiemixkosten in de hand te houden (DOC 56-0318/006).

ALGEMENE OPMERKING

1. Bij artikel 2 van het wetsvoorstel wordt het opschrift gewijzigd van de wet van 31 januari 2003 'houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie' (hierna: "wet van 31 januari 2003"). Het wetsvoorstel past in verschillende wetten die verwijzingen bevatten naar die wet de betrokken bepalingen aan om ze in overeenstemming te brengen met het nieuwe opschrift van de wet van 31 januari 2003.

Er zijn echter nog andere wetten, die niet door het wetsvoorstel gewijzigd worden, die ook verwijzingen bevatten naar de wet 31 januari 2003. Ten titel van voorbeeld kan verwezen worden naar de artikelen 30, 1°, en 40, 1° en 3°, van de wet van 26 april 2024 'houdende de verzekering van de bevoorradingsekerheid op het gebied van energie en de hervorming van de sector van de nucleaire energie' die allen verwijzen naar artikel 4, § 4, van de wet van 31 januari 2003.

Het staat aan de commissie om erover te waken dat alle wetsbepalingen die verwijzen naar de wet van 31 januari 2003 in overeenstemming gebracht worden met het nieuwe opschrift van die wet. De commissie kan trouwens van die gelegenheid gebruik maken om in de artikelen 30, 1°, en 40, 1° en 3°, van de voormelde wet van 26 april 2024 de verwijzing naar artikel 4, § 4, van de wet van 31 januari 2003 te corrigeren. Artikel 4 van de wet van 31 januari 2003 bevat immers geen paragraaf 4.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 6 (vroeger art. 4)

2. In het voorgestelde artikel 4, § 3, tweede lid, a), van de wet van 31 januari 2003 vervange men de woorden "*krachtens artikel 52 van de wet van 15 april 1994*" / "*en vertu de l'article 52 de la loi du 15 avril 1994*" door de woorden "*krachtens artikel 66 van de wet van 15 april 1994*" / "*en vertu de l'article 66 de la loi du 15 avril 1994*".

Geredigeerd door:

Nagezien door:

Print: 18/04/2025 14.50

2025-0167_-_leg_56-0318_NL.docx

☎:

☎:

1/4



(Het oorspronkelijke artikel 52 van de wet van 15 april 1994, dat bepaalde dat de koninklijke besluiten genomen krachtens de opgeheven wet van 29 maart 1958 van toepassing blijven zolang zij niet gewijzigd of opgeheven worden krachtens de voormelde wet van 15 april 1994, werd vernummerd tot artikel 66 bij de wet van 20 juli 2005¹. Die vernummering was het gevolg van de invoering in de wet van 15 april 1994, bij dezelfde wet van 20 juli 2005, van een nieuw artikel 52 dat de bepalingen van boek I van het Strafwetboek van toepassing maakt op de inbreuken omschreven bij de wet van 15 april 1994 of haar uitvoeringsbesluiten.)

Art. 22 (vroeger art. 17)

3. Bij artikel 22 van het wetsvoorstel wordt in artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022 het eerste lid vervangen door drie leden. Artikel 11 werd vervangen bij artikel 55 van de wet van 26 april 2024 'houdende de verzekering van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie en de hervorming van de sector van de nucleaire energie'. Artikel 74, § 1, van de wet van 26 april 2024 maakt de inwerkingtreding van artikel 55 van dezelfde wet afhankelijk van "de datum van de closing" bedoeld in artikel 2, § 1, 5°, van dezelfde wet, waarbij de datum van de closing via een bericht in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt moet worden (art. 2, § 3, van de wet van 26 april 2024). De inleidende zin van artikel 22 van het wetsvoorstel bevat echter geen informatie over die eerdere wijziging van artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022 hetgeen aanleiding geeft tot een tweeledig vraagstuk:

- 1° het is onduidelijk of de closing bedoeld in artikel 2, § 1, 5°, van de wet van 26 april 2024 al heeft plaatsgevonden en zo ja of het officiële bericht hierover al gepubliceerd werd in het *Belgisch Staatsblad*. Die onduidelijkheid kan de opmaak van de geconsolideerde versie van de gewijzigde bepaling bemoeilijken omdat het niet zeker is in welke versie ervan de voorgestelde wijziging aangebracht zal moeten worden;
- 2° als de closing nog niet zou hebben plaatsgevonden, dan blijkt niet ondubbelzinnig uit de inleidende zin van artikel 22 van het wetsvoorstel, en evenmin uit de verantwoording bij de amendementen nrs. 11, 12 en 20² – waarbij artikel 22 van het wetsvoorstel vervangen werd –, dat het de bedoeling is dat de bij artikel 22 van het wetsvoorstel voorgestelde wijziging aangebracht wordt in artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022, zoals het vervangen wordt bij artikel 55 van de wet van 26 april 2024. Wanneer men een bepaling wijzigt die het voorwerp is van een eerdere, nog niet in werking getreden wijzigingsbepaling en het de bedoeling is dat de nieuwe wijzigingsbepaling ingrijpt in de tekst zoals die gewijzigd zal worden door de eerste wijzigingsbepaling, dan beveelt de Raad van State immers aan om in de inleidende zin van de nieuwe wijzigingsbepaling duidelijk te laten blijken dat rekening gehouden wordt met de eerste wijzigingsbepaling die nog niet in werking is getreden.³ Dat kan door in de inleidende zin van artikel 22 van het wetsvoorstel te verduidelijken dat de voorgestelde wijziging aangebracht wordt "In artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022 ..., zoals vervangen bij de wet van 26 april 2024." ("Dans l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022 ..., tel que remplacé par la loi du 26 avril 2024,").

Het staat aan de commissie om de inleidende zin van artikel 22 van het wetsvoorstel opnieuw te onderzoeken en de hierboven geschetste onduidelijkheden weg te nemen.

¹ Artikel 14 van de wet van 20 juli 2005 'houdende diverse bepalingen', BS 29 juli 2005.

² DOC 56-0318/003, blz. 21.

³ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 84, nr. 130.

Geredigeerd door:

Nagezien door:

Print: 18/04/2025 14.50

2025-0167_-_leg_56-0318_NL.docx

☎:

☎:

2/4

Art. 24 (vroeger art. 20)

4. Volgens de verantwoording van amendement nr. 14, waarbij artikel 24 van het wetsvoorstel vervangen werd, strekt dat artikel tot de "*invoeging van een bepaling die de Koning belast met de oprichting van een orgaan of dienst bevoegd voor de gewenste opdrachten*".⁴ In artikel 24 van het wetsvoorstel wordt er evenwel enkel aan de Koning machtiging verleend om de gewenste opdrachten toe te wijzen aan de dienst of het orgaan dat door Hem aangewezen wordt. De vraag rijst of de huidige formulering van artikel 24 overeenstemt met de bedoeling van de commissie.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES**Art. 6 (vroeger art. 4)**

5. In de bepaling onder 3°, a), voege men de bepalingen onder i) en ii) samen als volgt:

"i) de woorden "In afwijking van paragrafen 1 en 2, mogen de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3, na de datum" worden vervangen door de woorden "De kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 mogen, na de datum";"

/

"i) les mots "Par dérogation aux paragraphes 1^{er} et 2, les" sont remplacés par le mot "Les";"

Men vernummere dientengevolge de huidige bepaling onder 3°, a), iii), tot ii).

(Vereenvoudiging in de Nederlandse tekst van de beoogde wijzigingsbepalingen teneinde fouten te vermijden bij de opmaak van de gecoördineerde tekst van de gewijzigde bepaling.)

Art. 22 (vroeger art. 17)

6. In het voorgestelde artikel 11, § 4, derde lid, van de wet van 12 juli 2022 vervange men de woorden "*wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie*" / "*loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité*" door de woorden "*wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie*" / "*loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité*".
(De voorgestelde bepaling wordt in overeenstemming gebracht met het nieuwe opschrift van de wet van 31 januari 2003 zoals vervangen bij artikel 2 van het wetsvoorstel.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 4: "*In artikel 2, eerste lid, 3°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 april 2024, worden*" / "*Dans l'article 2, alinéa 1^{er}, 3°, de la même loi, inséré par la loi du 26 avril 2024, les*".

⁴ DOC 56-0318/003, blz. 24.

Geredigeerd door:

Nagezien door:

Print: 18/04/2025 14.50

2025-0167_-_leg_56-0318_NL.docx

☎:

☎:

3/4

- Art. 8: "In artikel 4/2, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 3 van de wet van 28 juni 2015, dat vernietigd is bij arrest nr. 34/2020 van het Grondwettelijk Hof, en vervangen bij de wet van 11 oktober 2022, worden de woorden ... ingevoegd tussen" / "Dans l'article 4/2, § 2, de la même loi, inséré par l'article 3 de la loi du 28 juin 2015, annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 34/2020, et remplacé par la loi du 11 octobre 2022, les mots".
- Art. 13: "In artikel 16, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 31 januari 2003, worden de woorden" / "Dans l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 31 janvier 2003, les mots".
- Art. 14: "In artikel 30bis/4, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 13 december 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 december 2022, wordt de tabel ... aangevuld als volgt" / "Dans l'article 30bis/4, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 13 décembre 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 décembre 2022, le tableau".
- Art. 16: "In artikel 4bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, vervangen bij de wet van 26 maart 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 mei 2024, wordt" / "Dans l'article 4bis de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012, remplacé par la loi du 26 mars 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 7 mai 2024, le".
- Art. 17: "In artikel 4ter, tweede lid, van dezelfde wet" / "Dans l'article 4ter, alinéa 2, de la même loi".
- Art. 18: "In artikel 5bis, tweede lid, van dezelfde wet" / "Dans l'article 5bis, alinéa 2, de la même loi".
- Art. 19: "In artikel 7, § 1ter, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2014, worden de woorden" / "Dans l'article 7, § 1^{er}ter, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 15 mai 2014, les mots".
- Art. 21: "In artikel 22quater van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 16 december 2022 en gewijzigd bij de wet van 19 december 2023, worden" / "À l'article 22quater de la même loi, inséré par la loi du 16 décembre 2022 et modifié par la loi du 19 décembre 2023, les".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

Geredigeerd door:	
Nagezien door:	
Print: 18/04/2025 14.50	2025-0167_-_leg_56-0318_NL.docx
	4/4



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT**

Numéro d'ordre: SJD/2025/0167

Date: 18/04/2025

Mots-clés: PROC – Autres – Légistique – Note de légistique de la Chambre (296.1)

Cc:

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture de la proposition de loi portant diverses dispositions en matière d'énergie nucléaire et visant à garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité et la maîtrise des coûts du mix électrique (DOC 56-0318/006).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. L'article 2 de la proposition de loi modifie l'intitulé de la loi du 31 janvier 2003 'sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité' (ci-après: "loi du 31 janvier 2003"). Cette proposition de loi modifie également les dispositions de plusieurs lois renvoyant à la loi précitée pour les adapter au nouvel intitulé de la loi du 31 janvier 2003.

Toutefois, d'autres lois, qui ne sont pas modifiées par la proposition de loi, contiennent également des dispositions renvoyant à la loi du 31 janvier 2003. Il s'agit, par exemple, des articles 30, 1°, et 40, 1° et 3°, de la loi du 26 avril 2024 'portant la garantie de la sécurité d'approvisionnement dans le domaine de l'énergie et la réforme du secteur de l'énergie nucléaire', qui renvoient tous à l'article 4, § 4, de la loi du 31 janvier 2003.

Il appartient à la commission de veiller à ce que toutes les dispositions légales renvoyant à la loi du 31 janvier 2003 soient adaptées au nouvel intitulé de cette loi. La commission pourra par ailleurs saisir cette occasion pour corriger, dans les articles 30, 1°, et 40, 1° et 3°, de la loi précitée du 26 avril 2024, le renvoi à l'article 4, § 4, de la loi du 31 janvier 2003. Or, l'article 4 de la loi du 31 janvier 2003 ne contient pas de paragraphe 4.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 6 (ancien art. 4)

2. Dans l'article 4, § 3, alinéa 2, a), proposé, de la loi du 31 janvier 2003, on remplacera les mots "en vertu de l'article 52 de la loi du 15 avril 1994" / "krachtens artikel 52 van de wet van 15 april 1994" par les mots "en vertu de l'article 66 de la loi du 15 avril 1994" / "krachtens artikel 66 van de wet van 15 april 1994".
(L'article 52 initial de la loi du 15 avril 1994 disposant que les arrêtés royaux pris en vertu de la loi abrogée du 29 mars 1958 restent d'application tant qu'ils n'ont pas été modifiés ou abrogés en vertu de la loi précitée du 15 avril 1994, a été renuméroté pour devenir l'article 66 par la loi

Rédigé par:

Vu par:

Print: 18/04/2025 14.54

2025-0167_-_leg_56-0318_FR.docx

☎:

☎:

1/4

du 20 juillet 2005¹. Cette renumérotation a découlé de l'insertion, dans la loi du 15 avril 1994, par la même loi du 20 juillet 2005, d'un nouvel article 52 qui dispose que les dispositions du livre I^{er} du Code pénal sont applicables aux infractions prévues par la loi du 15 avril 1994 ou par ses arrêtés d'exécution.)

Art. 22 (ancien art. 17)

3. L'article 22 de la proposition de loi remplace dans l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022 l'alinéa 1^{er} par trois alinéas. L'article 11 a été remplacé par l'article 55 de la loi du 26 avril 2024 'portant la garantie de la sécurité d'approvisionnement dans le domaine de l'énergie et la réforme du secteur de l'énergie nucléaire'. L'article 74, § 1^{er}, de la loi du 26 avril 2024 fait dépendre l'entrée en vigueur de l'article 55 de la même loi de "*la date du closing*" visée à l'article 2, § 1^{er}, 5°, de la même loi, la date du *closing* devant être publiée via un avis au *Moniteur belge* (article 2, § 3, de la loi du 26 avril 2024). Toutefois, la phrase liminaire de l'article 22 de la proposition de loi ne contient aucune information sur cette modification antérieure de l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022, ce qui soulève une double question:

- 1° il n'est pas clair si le *closing* visé à l'article 2, § 1^{er}, 5°, de la loi du 26 avril 2024 a déjà eu lieu et, dans l'affirmative, si l'avis officiel à cet effet a déjà été publié au *Moniteur belge*. Ce manque de clarté peut compliquer la rédaction de la version consolidée de la disposition modifiée car il n'est pas certain dans quelle version de la disposition modifiée la modification proposée devra être apportée;
- 2° si le *closing* n'a pas encore eu lieu, il ne ressort pas sans ambiguïté de la phrase liminaire de l'article 22 de la proposition de loi, ni de la justification des amendements n°s 11, 12 et 20² – qui ont remplacé l'article 22 de la proposition de loi –, que la modification proposée par l'article 22 de la proposition de loi soit apportée à l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022, tel qu'il sera remplacé par l'article 55 de la loi du 26 avril 2024. Or, lorsque l'on modifie une disposition qui fait l'objet d'une disposition modificative antérieure qui n'est pas encore entrée en vigueur, et qu'il est prévu que la nouvelle disposition modificative intervienne dans le texte tel qu'il sera modifié par la première disposition modificative, le Conseil d'État recommande qu'on fait apparaître clairement dans la phrase liminaire de la nouvelle disposition modificative que la première disposition modificative qui n'est pas encore entrée en vigueur a été prise en considération.³ Cette précision pourrait être apportée en clarifiant dans la phrase liminaire de l'article 22 de la proposition de loi que la modification proposée est apportée "*Dans l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022 ..., tel que remplacé par la loi du 26 avril 2024.*" ("*In artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022 ..., zoals vervangen bij de wet van 26 april 2024.*").

Il appartient à la commission de réexaminer la phrase liminaire de l'article 22 de la proposition de loi et de lever les ambiguïtés évoquées ci-dessus.

Art. 24 (ancien art. 20)

4. La justification de l'amendement n° 14, qui a remplacé l'article 24 de la proposition de loi, indique que cet article vise à insérer "*une disposition confiant au Roi le soin d'instituer l'organe ou le service chargé des missions souhaitées*".⁴ Or, l'article 24 de la proposition de loi se borne à

¹ Article 14 de la loi du 20 juillet 2005 'portant des dispositions diverses', MB du 29 juillet 2005.

² DOC 56-0318/003, p. 21.

³ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 84, n° 130.

⁴ DOC 56-0318/003, p. 24.

Rédigé par:

Vu par:

Print: 18/04/2025 14.54

2025-0167_-_leg_56-0318_FR.docx

☎:

☎:

2/4

habiliter le Roi à confier les missions souhaitées au service ou à l'organe qu'il désigne. Il y a lieu de se demander si la formulation actuelle de l'article 24 est conforme aux intentions de la commission.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 6 (ancien art. 4)

5. Dans le 3°, a), on fusionnera les i) et ii) comme suit:

"i) les mots "Par dérogation aux paragraphes 1^{er} et 2, les" sont remplacés par le mot "Les";"

/

"i) de woorden "In afwijking van paragrafen 1 en 2, mogen de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3, na de datum" worden vervangen door de woorden "De kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 mogen, na de datum";".

On renumérottera en conséquence l'actuel 3°, a), iii), pour qu'il devienne le ii).

(Simplification, dans le texte néerlandais, des dispositions modificatives visées afin d'éviter des erreurs lors de la rédaction du texte coordonné de la disposition modifiée.)

Art. 22 (ancien art. 17)

6. Dans l'article 11, § 4, alinéa 3, proposé, de la loi du 12 juillet 2022, on remplacera les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" / "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" / "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

(La disposition proposée est adaptée au nouvel intitulé de la loi du 31 janvier 2003, tel que remplacé par l'article 2 de la proposition de loi.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 4: "Dans l'article 2, alinéa 1^{er}, 3°, de la même loi, inséré par la loi du 26 avril 2024, les" / "In artikel 2, eerste lid, 3°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 april 2024, worden".
- Art. 8: "Dans l'article 4/2, § 2, de la même loi, inséré par l'article 3 de la loi du 28 juin 2015, annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 34/2020, et remplacé par la loi du 11 octobre 2022, les mots" / "In artikel 4/2, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 3 van de wet van 28 juni 2015, dat vernietigd is bij arrest nr. 34/2020 van het Grondwettelijk Hof, en vervangen bij de wet van 11 oktober 2022, worden de woorden ... in-gevoegd tussen".

Rédigé par:

Vu par:

Print: 18/04/2025 14.54

2025-0167_-_leg_56-0318_FR.docx

☎:

☎:

3/4



Juridische Zaken
Affaires juridiques

- Art. 13: "Dans l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 31 janvier 2003, les mots" / "In artikel 16, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 31 januari 2003, worden de woorden".
- Art. 14: "Dans l'article 30bis/4, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 13 décembre 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 décembre 2022, le tableau" / "In artikel 30bis/4, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 13 december 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 december 2022, wordt de tabel ... aangevuld als volgt".
- Art. 16: "Dans l'article 4bis de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012, remplacé par la loi du 26 mars 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 7 mai 2024, le" / "In artikel 4bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, vervangen bij de wet van 26 maart 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 mei 2024, wordt".
- Art. 17: "Dans l'article 4ter, alinéa 2, de la même loi" / "In artikel 4ter, tweede lid, van dezelfde wet".
- Art. 18: "Dans l'article 5bis, alinéa 2, de la même loi" / "In artikel 5bis, tweede lid, van dezelfde wet".
- Art. 19: "Dans l'article 7, § 1^{er}ter, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 15 mai 2014, les mots" / "In artikel 7, § 1ter, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2014, worden de woorden".
- Art. 21: "À l'article 22quater de la même loi, inséré par la loi du 16 décembre 2022 et modifié par la loi du 19 décembre 2023, les" / "In artikel 22quater van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 16 december 2022 en gewijzigd bij de wet van 19 december 2023, worden".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

Rédigé par:

Vu par:

Print: 18/04/2025 14.54

2025-0167_-_leg_56-0318_FR.docx



4/4