

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 januari 2025

27 janvier 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

PROPOSITION DE RÉOLUTION

betreffende het bewapenen
van UAS capaciteiten van Defensie

visant à armer
les capacités UAS de la Défense

Verslag

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
mevrouw **Annick Ponthier**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
Mme **Annick Ponthier**

Inhoud Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemming.....	11

Sommaire Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution.....	3
III. Discussion générale.....	3
IV. Discussion des considérants et du dispositif, et votes	11

Zie:

Doc 56 0370/ (2024/2025):
001: Voorstel van resolutie van de heer Buysrogge c.s.
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:
006: Tekst aangenomen door de commissie.

Voir:

Doc 56 0370/ (2024/2025):
001: Proposition de résolution de M. Buysrogge et consorts.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:
006: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Denis Ducarme, Mathieu Michel
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Nawal Farih
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Open Vld	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Koen Metsu, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravyts, Ellen Samyn
Michel De Maegd, Catherine Delcourt, Anthony Dufrane
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Sofie Merckx, Peter Mertens, Ayse Yigit
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Koen Van den Heuvel
Rajae Maouane, Tinne Van der Straeten
Steven Coenegrachts, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 13 november 2024 en van 8 en 22 januari 2025.

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft beslist schriftelijke adviezen in te winnen (art. 28 Rgt); deze werden ter beschikking gesteld van de leden (adviezen van GRIP – Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité, Pax Christi, het Ministerie van Defensie, het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie en CAPRI – Centre d'Analyse et de Prévision des Risques Internationaux).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Peter Buysrogge (N-VA), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, licht het voorstel van resolutie toe en verwijst hiertoe naar de algemene toelichting.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Annick Ponthier (VB) sluit zich aan bij dit voorstel van resolutie. De bewapening van drones is niet alleen technisch haalbaar maar bovendien ook commercieel wenselijk; de NAVO zal immers in de toekomst ongetwijfeld ook van België verlangen om bewapende drones aan te kopen, aangezien ook alle andere bondgenoten deze inzetten. Nog langer wachten zal de investering duurder maken daar de vraag naar dergelijke systemen steeds toeneemt. Bewapening van drones is ook juridisch wenselijk omdat hierdoor het internationaal humanitair oorlogsrecht beter gerespecteerd kan worden. De observatie door meerdere personen en de geavanceerde technologie laat een veel nauwkeuriger optreden toe waardoor er ook veel minder nevenschade is. Militair-tactisch gezien zijn bewapende drones niet alleen wenselijk, maar gewoonweg noodzakelijk. Niet alleen onze bondgenoten maar ook landen als China, Turkije, Rusland investeren volop in deze technologie. Bewapende drones zijn ook ethisch noodzakelijk aangezien ze borg staan voor het behoud van de vereiste militaire en geopolitieke slagkracht om de waarden die

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions du 13 novembre 2024 et des 8 et 22 janvier 2025.

I. — PROCÉDURE

Votre commission a décidé de recueillir des avis écrits (art. 28 du Règlement). Ces derniers ont été mis à la disposition des membres (avis du GRIP, Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité, de Pax Christi, du Ministère de la Défense, de l'Institut royal supérieur de défense et de CAPRI, Centre d'Analyse et de Prévision des Risques Internationaux).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Peter Buysrogge (N-VA), auteur principal de la proposition de résolution, commente la proposition de résolution et renvoie à ses développements.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Annick Ponthier (VB) soutient la proposition de résolution à l'examen. Outre que l'armement des drones est techniquement faisable, il est souhaitable sur le plan commercial. En effet, l'OTAN demandera certainement à la Belgique d'acheter des drones armés à l'avenir, étant donné que tous les autres alliés en déploient également, et attendre plus longtemps rendrait cet investissement plus coûteux, puisque la demande pour ces systèmes ne fait que croître. L'armement des drones est également souhaitable d'un point de vue juridique, car il permettra de mieux respecter le droit international humanitaire de la guerre. L'observation par plusieurs personnes et la technologie avancée permettent en effet d'intervenir beaucoup plus précisément et de réduire nettement les dommages collatéraux. D'un point de vue militaire et tactique, les drones armés sont non seulement souhaitables, mais aussi nécessaires. En effet, ce sont non seulement nos alliés, mais aussi des pays comme la Chine, la Turquie et la Russie, qui investissent massivement dans cette technologie. Les drones armés sont en outre nécessaires sur le plan

we hooghouden efficiënt uit te dragen in de wereldorde en onze belangen terdege te verdedigen.

De heer Mathieu Michel (MR) bevestigt dat de bewapende drones toelaten om op een preciezere en veiliger manier op te treden dan piloten van een vliegtuig; het is onderdeel van een noodzakelijke modernisering van de strijdkrachten.

De heer Denis Ducarme (MR) stelt vast dat onze partners en onze vijanden stelselmatig bewapende drones kopen zodat België derhalve geïsoleerd dreigt te geraken. Gewapende drones bieden een grotere bescherming aan de manschappen en verlagen de risico's. Het aspect menselijke controle blijft uiteraard essentieel bij de inzet van deze wapens.

De heer Christophe Lacroix (PS) vindt de tekst van het voorstel van resolutie vrij ironisch, aangezien de N-VA eens te meer pleit voor een maatregel waarvoor ze zelf niet de moed had ze te nemen toen de heer Steven Vandeput nog minister van Defensie was. Toen er Amerikaanse drones werden besteld, werd de beslissing om ze te bewapenen immers overgelaten aan de volgende regering. Minister Vandeput erkende daarbij dat aan de automatisering van de oorlogsvoering een ethisch en filosofisch aspect is verbonden waarmee niet lichtzinnig mag worden omgesprongen.

De beslissing om drones te bewapenen mag inderdaad niet lichtzinnig worden genomen en vergt een diepgaand debat, meer bepaald over de ethische aspecten, zoals ook de Fransen hebben gedaan toen ze een soortgelijke beslissing moesten nemen.

In een van zijn studies over dit onderwerp verwoordt de GRIP het als volgt¹: *“Les décisions politiques sont l'affaire de tous et n'ont pas vocation à rester l'apanage du microcosme militaire belge.”* Een advies van de stafchef volstaat dus niet om een dergelijke keuze te maken.

Op de vraag of drones een nieuwe manier van oorlogsvoering en defensie vormen, is het antwoord heel zeker ja. Dit mag echter niet eender hoe gebeuren uit dogmatisme; dat onze bondgenoten het doen, is geen voldoende reden om hun voorbeeld te volgen. Er bestaan te veel ethische en juridische vragen om een dergelijke resolutie in allerijl aan te nemen. Niettemin erkent de PS-fractie dat dit vraagstuk een belangrijk debat op gang brengt, waaraan ze graag wil deelnemen.

¹ <https://www.grip.org/larmement-des-drones-belges-comprendre-et-decloisonner-le-debat/>

éthique, car ils garantissent le maintien de la capacité militaire et géopolitique nécessaire pour promouvoir efficacement les valeurs que nous prônons dans l'ordre mondial, et pour défendre dûment nos intérêts.

M. Mathieu Michel (MR) confirme que les drones armés permettent d'intervenir plus précisément et plus sûrement qu'une action menée par des pilotes d'avion. C'est un élément de la modernisation nécessaire des forces armées.

M. Denis Ducarme (MR) constate que, puisque nos partenaires et nos ennemis achètent systématiquement des drones armés, la Belgique risque de s'isoler. Les drones armés offrent une meilleure protection aux équipages et réduisent les risques. Il va sans dire que le contrôle humain reste essentiel lors du déploiement de ces armes.

M. Christophe Lacroix (PS) estime que le texte de la proposition de résolution relève d'une certaine ironie puisque, une nouvelle fois, la N-VA plaide pour une mesure qu'elle n'a pas eu le courage de prendre lorsque M. Steven Vandeput était ministre de la Défense. En effet, lors de la commande des drones américains, la décision de les armer avait été reportée aux prochains gouvernements. Le ministre Vandeput reconnaissait à cette occasion qu'“Il y a un aspect éthique et philosophique à l'automatisation de la manière de mener une guerre que nous ne pouvons prendre à la légère.”

Et en effet, la décision de l'armement des drones ne peut être prise à la légère et nécessite un débat de fond notamment sur ses aspects éthiques à l'instar de ce qu'ont fait les Français avant de prendre une décision similaire.

Comme le rappelle le GRIP dans une de ses études sur cette question¹: *“Les décisions politiques sont l'affaire de tous et n'ont pas vocation à rester l'apanage du microcosme militaire belge.”* On ne peut donc se contenter d'un avis de l'état-major pour poser un tel choix.

Si la réponse à la question de savoir si les drones constituent une nouvelle manière de “faire la guerre” et de devoir se défendre, la réponse est très certainement oui. Mais on ne peut le faire n'importe comment par dogmatisme. Il ne suffit pas que nos alliés le fassent pour nous même le faire. Les questions éthiques mais aussi juridiques sont trop nombreuses pour adopter une telle résolution à la va-vite. Cependant le groupe PS reconnaît qu'elle pose un débat important dans lequel il souhaite s'inscrire.

¹ L'armement des drones belges: comprendre et décloisonner le débat – Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) verwijst ook naar de eerdere debatten die hierover tijdens de vorige zittingsperiode werden gevoerd.

Door het verloop van de oorlog in Oekraïne is het gebruik van dergelijke uitrusting legio geworden; we worden geconfronteerd met een nieuwe manier van oorlog voeren. Alles moet in het werk worden gesteld om vrede te bewerkstelligen, maar in het geval van een conflict moet men proportioneel kunnen reageren, met andere woorden met gelijke wapens. Dankzij het gebruik van drones kunnen mensen worden beschermd, onder andere de piloot en de bemanning die zich kilometers ver van de plaats van de operatie bevinden.

Het argument dat die aanpak de beslissing kan ont-menselijken verdient enige nuance; op het moment dat een bom wordt gelost is het belangrijk dat de *rules of engagement* worden nageleefd en dat de beslissing door mensen en niet via AI wordt genomen. Overigens genieten de Belgische piloten internationale erkenning voor hun nauwgezette naleving van de *rules of engagement*, maar ook voor hun koelbloedigheid wanneer ze moeten ingrijpen. Ze kunnen tot het laatste moment beslissen om de actie af te blazen, zelfs als dat ingaat tegen de informatie die ze krijgen van de waarnemers op de grond.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) stelt dat bewapende drones deel uitmaken van de moderne oorlogsvoering en dat ze de militairen een betere bescherming bieden. De Belgische strijdkrachten beschikken ook over de nodige validatie-instrumenten voor een ethisch gebruik van deze wapens. De cd&v-fractie steunt dan ook dit voorstel.

De heer Axel Weydts (Vooruit) wijst erop dat, gelet op de snelle geopolitieke en technologische evolutie, een constructief debat over bewapende drones zeker aan de orde is.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) benadrukt het belang van de ethische aspecten verbonden aan de inzet van bewapende drones.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) kondigt de steun aan van zijn fractie voor dit voorstel van resolutie en dient een aantal amendementen in (DOC 56 0370/002) ter verfijning van de tekst. De geopolitieke context en de technologische evoluties nopen tot een open houding tegenover bewapende drones. Een drone staat wel degelijk onder menselijke controle en heeft eigenlijk niets te maken met zogenaamde autonome wapens.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) fait également référence aux débats antérieurs sur le sujet sous la législature précédente.

Suite au déroulement de la guerre en Ukraine, l'utilisation de ce type d'équipement est légion on est face à une nouvelle manière de faire la guerre. Il faut tout faire pour la paix, mais en cas de conflit, nous devons être capables de pouvoir réagir proportionnellement, soit à armes égales. L'utilisation de drones permet de protéger des hommes, entre autres, le pilote et l'équipage qui se situe à des kilomètres du lieu de l'opération.

Il faut nuancer l'argument que cela pourrait déshumaniser la décision; au moment de lâcher une bombe, l'important, c'est que les règles d'engagement soient bien respectées, et que ça soit une décision humaine et pas une décision de l'intelligence artificielle. D'ailleurs, les pilotes belges sont reconnus internationalement pour le respect scrupuleux des règles d'engagement, mais également pour le sang-froid dont ils font part lorsqu'ils doivent intervenir. Jusqu'au dernier moment ils peuvent prendre une décision de faire demi-tour et ce même contre les informations que leur reviennent des observateurs au sol.

Mme Nawal Farih (cd&v) indique que les drones armés sont un élément de la guerre moderne et qu'ils permettent de mieux protéger les militaires. Les forces armées belges disposent également des outils de validation nécessaires en vue d'une utilisation éthique de ces armes. Le groupe cd&v soutient donc la proposition à l'examen.

M. Axel Weydts (Vooruit) souligne que, compte tenu de l'évolution géopolitique et technologique rapide, un débat constructif sur les drones armés est certainement pertinent.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) souligne l'importance des questions éthiques liées au déploiement de drones armés.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) indique que son groupe soutient la proposition de résolution à l'examen et présente plusieurs amendements (DOC 56 0370/002) tendant à préciser le texte de la proposition. Le contexte géopolitique et les progrès technologiques nous obligent à adopter une attitude ouverte à l'égard des drones armés. En pratique, les drones sont contrôlés par des humains et ils ne peuvent dès lors pas être comparés à des armes "autonomes".

De heer Peter Buysrogge (N-VA), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, wijst erop dat de geopolitieke en veiligheidscontext sinds het ministerschap van Steven Vandeput fundamenteel gewijzigd is. Overigens snijdt het argument dat Defensie onoordeelkundig met bewapende drones zou omgaan geen hout, aangezien de geldende, strikte *rules of engagement* de nodige ethische waarborgen bieden; vergelijkingen met een regime als Iran zijn volledig naast de kwestie. Defensie had trouwens al in een voorgaand schriftelijk advies over het voorstel van resolutie betreffende het verbreden van de *Unmanned Aircraft Systems* en *Counter Unmanned Aircraft Systems* capaciteiten van Defensie (DOC 55 2098/001) bevestigd dat drones een veel preciezere tussenkomst mogelijk maken op het terrein dan het geval is met een bemand vliegtuig.

De recent ingewonnen adviezen geven aanleiding tot een aantal technische, punctuele amendementen van de N-VA-fractie; de heer Buysrogge kondigt daarnaast tevens een aantal bijkomende amendementen aan, mede ondertekend door een aantal andere fracties, teneinde de tekst evenwichtiger te maken en te actualiseren. Het betreft onder meer een vraag aan Defensie om een gebruiksdoctrine voor bewapende drones uit te werken, bijzondere aandacht voor de gegarandeerde menselijke controle en voor de eerbiediging van het internationaal humanitair recht – steeds overeenkomstig de ingewonnen adviezen. Binnen dit kader moet de bewapening van drones toelaten om Defensie sterker en performanter te maken, een absolute noodzaak gelet op het huidige internationale veiligheidsklimaat. *De amendementen nrs. 18 en 19* (DOC 56 0370/004) van de heer Buysrogge c.s. strekken ertoe twee nieuwe verzoeken in te voegen die de aandacht vestigen op het belang van verdedigingssystemen tegen bewapende onbemande luchtvaartuigen (zogenaamde “*counter-UAS*”) en de vereiste om de Belgische industrie te ondersteunen in de ontwikkeling daarvan via multinationale programma's.

De heer Mathieu Michel (MR) benadrukt op zijn beurt het belang van het doorbreken van het taboe op bewapende drones en de noodzaak van het opstellen van een gebruiksdoctrine. Tegelijk moet Defensie beschikken over verdedigingssystemen tegen bewapende drones in geval van een aanval met deze tuigen. Tevens moet er werk worden gemaakt van de uitbouw van een Belgische – en Europese – drone-industrie teneinde onze afhankelijkheid af te bouwen.

De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB) wijst op de hoge kostprijs van de 4 bestelde *SkyGuardian*-toestellen, om en bij de 226 miljoen euro, exclusief de ermee gepaard gaande kosten (onderhoud, huisvesting, exploitatie); overigens zijn dit geen echte drones maar eerder onbemande

M. Peter Buysrogge (N-VA), auteur principal de la proposition de résolution, indique que le contexte géopolitique et l'environnement de sécurité ont fondamentalement changé depuis le mandat de ministre de la Défense de M. Steven Vandeput. En outre, l'argument selon lequel la Défense engagerait les drones armés sans discernement n'est pas judicieux, car les règles d'engagement strictes en vigueur offrent les garanties éthiques nécessaires. Les comparaisons avec un régime semblable à celui de l'Iran manquent totalement de pertinence. La Défense avait d'ailleurs déjà confirmé dans un avis écrit préalable sur la proposition de résolution relative à l'élargissement des capacités de la Défense en matière de *Unmanned Aircraft Systems* et de *Counter Unmanned Aircraft Systems* (DOC 55 2098/001) que les drones permettent d'intervenir beaucoup plus précisément sur le terrain qu'un avion avec équipage.

Les avis récemment reçus ont entraîné la présentation de plusieurs amendements techniques et ponctuels par le groupe N-VA. M. Buysrogge annonce par ailleurs une série d'amendements supplémentaires, cosignés par d'autres groupes, tendant à améliorer l'équilibre du texte et à l'actualiser. Ces amendements tendront notamment à demander à la Défense de concevoir une doctrine d'utilisation pour les drones armés et de veiller en particulier à garantir le contrôle humain et le respect du droit humanitaire international, le tout conformément aux avis reçus. Dans ces limites, l'armement des drones doit permettre de rendre la Défense plus forte et plus performante, ce qui est absolument indispensable compte tenu de l'actuel environnement de sécurité international. Les amendements n^{os} 18 et 19 (DOC 56 0370/004) de M. Buysrogge et consorts tendent à insérer deux nouvelles demandes visant à attirer l'attention sur l'importance des systèmes de défense à l'encontre des systèmes aériens sans pilote armés (appelés “*Counter-UAS*”) et sur la nécessité de soutenir l'industrie belge dans le développement de ces systèmes au travers de programmes multinationaux.

M. Mathieu Michel (MR) souligne à son tour l'importance de briser le tabou qui entoure les drones armés et la nécessité d'élaborer une doctrine d'engagement. La Défense doit également disposer de systèmes de défense adéquats pour faire face à une attaque opérée à l'aide de drones armés. Il convient par ailleurs d'élaborer une industrie belge – et européenne – de fabrication de drones afin de diminuer notre dépendance.

M. Robin Tonniau (PVDA-PTB) souligne le coût élevé des quatre appareils *SkyGuardian* commandés, qui atteindra au total près de 226 millions d'euros, sans compter leurs coûts d'utilisation (entretien, stockage, exploitation). Il ne s'agit d'ailleurs pas de véritables

vliegtuigen specifiek ontworpen voor informatiegaring en verkenningsvluchten. Ze kunnen inderdaad worden uitgerust met *missiles*, dezelfde als voor de F-16, maar ook dat is een zeer dure aangelegenheid (120 tot 190.000 euro per stuk), een kostprijs die Defensie niet kan dragen. Hoe denken de indieners van het voorstel van resolutie dit dan te financieren? Overigens, eenmaal bewapend zou Defensie voor de eigenlijke inzet van deze drones daartoe de expliciete toestemming van de VS behoeven; met andere woorden een ernstige inperking van onze autonomie en een nog grotere afhankelijkheid van de VS.

UAV's hebben zeker nut om informatie te bezorgen aan de troepen en zouden ook kunnen worden gebruikt voor civiele doeleinden (natuurrampen, reddingsacties op zee, milieurampen enzovoort) maar de bedoeling was nooit om er een offensief gebruik van te maken. De inzet van gewapende drones verlaagt bovendien de drempel tot het gebruik van geweld en leidt tot dehumanisering van de tegenstander, wat het conflict in Gaza duidelijk aantoonst. Het schriftelijk advies van de GRIP is trouwens ronduit negatief over een mogelijke bewapening van de *SkyGuardian* en wijst ook op de grote kwetsbaarheid van deze systemen voor luchtafweersystemen. De inzet van bewapende drones in tegenopstandings- en terrorismebestrijdingsoperaties van de afgelopen twee decennia (o.a. Afghanistan en Sahel) heeft evenmin geleid tot de verhoopte strategische en politieke opbrengsten.

De heer Tonniau besluit dat het niet in het belang is van Defensie om de bestelde *SkyGuardians* te gaan bewapenen en dat hun inzet beperkt dient te blijven tot verkenningsopdrachten en informatiegaring.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) is van oordeel dat het meer dan de hoogste tijd is om de politieke beslissing tot bewapening van de MQ-9B-drones te nemen. Uit het advies van de heer De Neve van het KHID blijkt overigens dat het na die beslissing nog enige tijd zal duren vooraleer de drones volledig operationeel zijn, gezien de behoeften inzake extra uitrusting, certificering, opleiding van de bemanning enzovoort. In de huidige geopolitieke omstandigheden wordt de beschikbaarheid van een dergelijke capaciteit echter steeds urgenter.

Het ligt voor de hand dat de *rules of engagement* centraal moeten staan bij de implementatie van die capaciteit, zoals dat overigens in meerdere adviezen van uiteenlopende geraadpleegde instanties werd benadrukt. De *rules of engagement* van Defensie worden erkend en toegejuicht; het komt erop aan dat een mens steeds het laatste woord heeft.

drones, mais plutôt d'avions sans pilote spécialement conçus pour la collecte d'informations et les vols de reconnaissance. Ils pourront effectivement être équipés des mêmes missiles que les F-16, mais ceux-ci sont également très onéreux (120 à 190.000 euros par missile) et ont un coût que la Défense ne peut pas se permettre. Comment les auteurs de la proposition de résolution pensent-ils dès lors pouvoir financer l'armement des drones? Après avoir armé ces drones, la Défense aura par ailleurs besoin du consentement explicite des États-Unis pour leur déploiement effectif. En d'autres termes, cela réduira nettement notre autonomie et renforcera encore notre dépendance à l'égard des États-Unis.

Les UAV sont certainement utiles pour transmettre des informations aux troupes et ils pourraient également être utilisés à des fins civiles (en cas de catastrophes naturelles, pour des opérations de sauvetage en mer, en cas de catastrophes environnementales, etc.), mais l'objectif n'a jamais été de les déployer offensivement. L'engagement de drones armés abaisse en outre le seuil de recours à la violence et entraîne une déshumanisation de l'adversaire, comme le montre clairement le conflit à Gaza. L'avis écrit du GRIP sur l'éventuel armement du *SkyGuardian* est d'ailleurs totalement négatif et souligne la grande vulnérabilité de ces systèmes anti-aériens. L'engagement de drones armés dans les opérations anti-soulèvements et antiterroristes des deux dernières décennies (notamment en Afghanistan et au Sahel) n'a pas non plus donné les résultats stratégiques et politiques escomptés.

M. Tonniau conclut son intervention en indiquant qu'il n'est pas dans l'intérêt de la Défense d'armer les *SkyGuardians* commandés et que leur déploiement doit être réservé aux missions de reconnaissance et à la collecte d'informations.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) estime qu'il est plus qu'urgent que la décision politique visant à l'armement des drones MQ-9B soit adoptée. L'avis de M. De Neve de l'IRSD souligne d'ailleurs qu'une fois cette décision prise, un certain temps interviendra avant que les drones ne soient pleinement opérationnels vu les nécessités de matériels supplémentaires, de certification, d'entraînement des équipages, etc. Or, dans les circonstances géopolitiques actuelles, cette capacité devient de plus en plus urgente.

Évidemment, les règles d'engagements doivent constituer le centre de l'attention dans la mise en œuvre de cette capacité, comme cela a d'ailleurs été repris dans plusieurs avis reçus des divers instances consultées. Les règles d'engagement utilisées par la Défense sont reconnues et saluées, et il faut insister pour que ce soit toujours l'humain qui ait le dernier mot.

De heer Axel Weydts (Vooruit) stipt aan dat zijn fractie, gelet op de technologische evolutie en de realiteit van de hedendaagse oorlogsvoering, positief staat tegenover het voorstel van resolutie; bewapening van drones is niet enkel een offensief gegeven maar is tevens een noodzaak voor de beveiliging van de eigen troepen. De tekst dient wel te worden verfijnd teneinde het absolute belang van de menselijke controle en het respect voor het humanitair recht te benadrukken; daartoe werden een aantal amendementen ingediend.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) stelt dat de bewapening van drones weliswaar kan worden overwogen, maar dat daaraan zeer strikte ethische voorwaarden moeten worden gekoppeld – zoals trouwens ook aangegeven in de schriftelijke adviezen. Tevens moet men oog hebben voor eventuele technische beperkingen. Niet elk type drone komt immers in aanmerking voor bewapening. De heer Aerts dient een aantal amendementen in (DOC 56 0370/003) teneinde rekening te houden met de ontvangen adviezen, onder meer wat betreft het respect voor het internationaal humanitair recht en voor hoogstaande ethische normen.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) verheugt er zich erover dat een aantal fracties hun visie op de bewapening van drones hebben bijgesteld. Wat bedoelen de indieners overigens met het “taboe (van bewapende drones) bij de strijdkrachten”? Uit het advies van Defensie blijkt immers duidelijk dat er nooit dergelijk taboe heeft bestaan, dit taboe was steeds een louter politiek gegeven.

De heer Christophe Lacroix (PS) herhaalt dat de beslissing om de drones te bewapenen niet lichtvaardig mag worden genomen en moet worden voorafgegaan door een grondige inhoudelijke bespreking, met name over de ethische aspecten ervan. Dat gebeurde ook in Frankrijk, toen daar een soortgelijke beslissing moest worden genomen. Er rijzen meerdere vragen: wie draagt de eindverantwoordelijkheid, waar moet de operator zich bevinden wanneer het schot wordt afgevuurd, over welke bijzondere vaardigheden moet het militair team achter een bewapende drone beschikken, is een specifieke aanpak per type drone vereist, zijn die wapens daadwerkelijk preciezer en maken ze een nauwkeuriger onderscheid, zijn ze bestand tegen cyberaanvallen en andere storenders in het gebied waar de operatie plaatsvindt? *Quid* met de dodelijke en autonome wapensystemen?

De tekst van het voorstel van resolutie mist finesse, terwijl het net een aangelegenheid betreft die nauwkeurigheid en nuance vereist.

Uit het advies van de GRIP blijkt dat de bewapening van de drones technisch haalbaar en juridisch mogelijk is, maar dat er geen consensus bestaat over wat “tactisch

M. Axel Weydts (Vooruit) souligne que, compte tenu de l'évolution technologique et de la réalité actuelle de la manière de faire la guerre, son groupe est favorable à la proposition de résolution à l'examen, en ce sens que l'armement des drones ne revêt pas seulement un aspect offensif mais constitue aussi une nécessité pour assurer la sécurité de nos propres troupes. Il faudra toutefois affiner le texte afin de souligner l'importance absolue du contrôle humain et du respect du droit humanitaire. Une série d'amendements ont été présentés à cet effet.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) indique que l'armement de drones peut certes être envisagé, pour autant qu'il soit assorti de conditions éthiques très strictes, comme le confirment d'ailleurs les avis écrits. Il faut également être attentif aux éventuelles limitations techniques: tous les types de drones ne conviennent en effet pas pour l'armement. M. Aerts présente une série d'amendements (DOC 56 0370/003) tendant à prendre en compte les avis recueillis, notamment en ce qui concerne le respect du droit humanitaire international et des normes éthiques élevées.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) se félicite que plusieurs groupes politiques aient revu leur point de vue concernant l'armement des drones. Qu'entendent d'ailleurs les auteurs par “le tabou [des drones armés] au sein de nos forces armées”? Il ressort en effet clairement de l'avis de la Défense qu'un tel tabou n'a jamais existé. Cette réticence ne s'est manifestée qu'au niveau politique.

M. Christophe Lacroix (PS) répète que la décision de l'armement des drones ne peut être prise à la légère et nécessite un débat de fond notamment sur ses aspects éthiques, comme cela s'est passé en France avant de prendre une décision similaire. Quelques questions qui se posent: qui porte la responsabilité finale, où doit se trouver l'opérateur au moment du tir, de quelles spécialités doit se composer l'équipe militaire derrière un drone armé, faut-il une approche spécifique selon le type de drone déployé, ces armes sont-elles réellement plus précises et discriminantes, sont-elles parées face aux cyberattaques et autres brouilleurs sur le terrain d'opération? Qu'en est-il des systèmes d'armes létales et autonomes?

Le texte de la proposition de résolution manque finesse alors qu'il s'agit d'une question qui demande de la précision et de la nuance.

Comme l'indique l'avis du GRIP, si l'armement des drones est techniquement faisable et juridiquement possible il n'y a pas de consensus sur le “tactiquement

wenselijk” en “ethisch verkieslijk” is. De bewapening van de Belgische drones is geen vanzelfsprekendheid; het is een politieke beslissing die rekening moet houden met het soort aanvallen waaraan die drones zouden deelnemen en met de voorwaarden voor het verzamelen en analyseren van de inlichtingen die zouden leiden tot de beslissing om ze uit te voeren.

Kortom, de bewapening van de Belgische *SkyGuardian* en van andere drones geeft aanleiding tot uiteenlopende debatten, maar op grond van deze tekst wordt daarin geen onderscheid gemaakt.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) stelt dat het woord “taboe” in het eerste verzoek inderdaad geen juridisch afdwingbare term is maar dat dat ook niet hoeft in een resolutie. Er bestond indertijd wel degelijk een taboe om de drones te bewapenen, zij het niet in hoofde van individuele militairen maar wel bij Defensie en dit onder politieke druk.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verbaast zich over de steun van de Vooruit-fractie voor dit voorstel van resolutie, daar waar ze zich eind 2022 nog resoluut uitsprak tegen de bewapening van drones wegens het ontbreken van een juridisch kader en de psychologische impact (dehumanisering van burgers) van dit type wapen. De geopolitieke toestand is weliswaar gewijzigd maar de bewapening van drones van het type *SkyGuardian* is, zoals duidelijk blijkt het advies van GRIP, technisch voorbijgestreefd.

De heer Axel Weydts (Vooruit) bevestigt dat het standpunt van zijn fractie inderdaad grondig is geëvolueerd ingevolge de gewijzigde geopolitieke toestand. Het zou onverantwoord zijn om nu nog achter te blijven op de praktijk van zowel partners als vijanden. Uiteraard blijft het element menselijke controle essentieel, wat nu in de tekst van het voorstel ook beter aan bod komt middels een aantal amendementen. Mits aan die voorwaarden voldaan wordt, bieden drones zelfs meer waarborgen op de beperking van ongewenste nevenschade en het voorkomen van burgerslachtoffers. De bewapening van drones is noodzakelijk gelet op de geopolitieke toestand en op de technologische ontwikkelingen, alsook voor de beveiliging van de eigen troepen.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) herhaalt de steun van haar fractie voor dit voorstel van resolutie, dat ook sterk het belang van de menselijke controle en van strikte *rules of engagement* benadrukt. Het is wel wenselijk om in de toekomst de vatbaarheid van dronepiloten voor posttraumatisch stresssyndroom diepgaander te onderzoeken teneinde hun welzijn te verhogen.

souhaitable” et le “éthiquement préférable”. L’armement des drones belges ne relève pas d’une évidence, il s’agit d’une décision politique qui doit prendre en compte le type de frappes auxquelles participeraient ces drones ainsi que les conditions de recueil et d’analyse du renseignement qui conduiraient à décider de telles frappes.

En résumé l’armement des *SkyGuardian* belges et celle d’autres drones, ouvre des débats différents et ce texte ne permet pas cette distinction.

M. Peter Buysrogge (N-VA) indique que le terme “tabou” qui figure dans la demande 1 n’est en effet pas juridiquement contraignant, mais ce n’est pas non plus nécessaire dans une résolution. L’armement des drones était bel et bien tabou autrefois, peut-être pas dans le chef des militaires individuels, mais bien au sein de la Défense, en raison de pressions politiques.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) est surpris par le soutien que le groupe *Vooruit* apporte à la proposition de résolution à l’examen alors qu’il s’était encore prononcé résolument contre l’armement de drones fin 2022 en raison de l’absence de cadre juridique pour ce type d’arme et de son impact psychologique (déshumanisation des civils). Certes, la situation géopolitique a changé, mais l’armement des drones du type *SkyGuardian* est techniquement dépassé, comme le révèle clairement l’avis du GRIP.

M. Axel Weydts (Vooruit) confirme que le point de vue de son groupe a en effet profondément évolué à la suite de la nouvelle donne géopolitique. Il serait irresponsable de rester à la traîne par rapport aux pratiques tant des partenaires et que des ennemis. Il va de soi que l’élément du contrôle humain demeure essentiel, et le texte de la proposition en tient désormais davantage compte, grâce à une série d’amendements. Moyennant le respect de ces conditions, les drones offrent même plus de garanties pour limiter les dommages collatéraux indésirables et éviter des victimes civiles. L’armement de drones est nécessaire compte tenu de la situation géopolitique, des évolutions technologiques et de la sécurité de nos propres troupes.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) réitère le soutien de son groupe envers la proposition de résolution à l’examen, qui souligne également avec force l’importance du contrôle humain et de règles d’engagement strictes. Il est, en revanche, souhaitable à l’avenir d’examiner de manière plus approfondie dans quelle mesure les pilotes de drone sont susceptibles de développer un syndrome de stress post-traumatique afin de renforcer leur bien-être.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) spreekt zijn tevredenheid uit over de ingediende amendementen die dit voorstel van resolutie inderdaad evenwichtiger maken, inzonderheid de verwijzing naar het respect voor het internationaal humanitair recht en de noodzaak van menselijke controle. Men dient wel aandacht te hebben voor de mogelijk drempelverlagende werking van drones en daar bij de inzet ervan rekening mee te houden. Het gebruik van het woord “taboe” in verzoek 1 is ongelukkig en daarom dient *de heer Aerts amendement nr. 11 (DOC 56 0370/003)* in, dat een alternatieve formulering voorstelt en tevens het gebruik van volledig autonome wapensystemen verbiedt.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) benadrukt nogmaals de absolute noodzaak van bewapende drones gelet op de technologische en geopolitieke evolutie.

De heer Theo Francken (N-VA) verheugt zich over de evolutie van het standpunt van een aantal partijen ten gunste van de noodzakelijke bewapening van drones.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) verheugt zich over de brede steun voor het voorstel van resolutie, waarvan de tekst middels de ingediende amendementen inderdaad evenwichtiger is met een sterke nadruk op het belang van menselijke controle en op het respect voor internationaal humanitair recht.

IV. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMING**

1. **Consideransen**

Considerans A

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Consideransen B tot D

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen B tot D worden aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) exprime sa satisfaction au sujet des amendements présentés, lesquels rendent en effet la proposition de résolution à l'examen plus équilibrée, en particulier en ce qui concerne le renvoi au respect du droit humanitaire international et à la nécessité du contrôle humain. Il convient toutefois de prêter attention au fait que les drones pourraient faciliter le recours à la force et de tenir compte de ce risque lors de leur déploiement. L'emploi du mot “tabou” dans la demande 1 est malheureux. C'est pourquoi *M. Aerts* présente l'*amendement n° 11 (DOC 56 0370/003)* qui propose une formulation alternative, tout en interdisant l'utilisation des systèmes d'armement totalement autonomes.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) rappelle l'absolue nécessité de disposer de drones armés compte tenu de l'évolution technologique et géopolitique.

M. Theo Francken (N-VA) se félicite de l'évolution de la position de certains partis en faveur de l'armement nécessaire des drones.

M. Peter Buysrogge (N-VA) se félicite du large soutien de la proposition de résolution, dont le texte a été équilibré davantage par les amendements présentés, et qui souligne nettement l'importance du contrôle humain et du respect du droit humanitaire international.

IV. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES**

1. **Considéran**

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Considéran

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants B à D sont adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

Considerans E

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans E wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Considerans F

Amendement nr. 8 (DOC 56 0370/003) van de heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), dat ertoe strekt om de formulering van deze considerans aan te passen om niet de indruk te wekken dat België zou overwegen militaire operaties in Afghanistan te ondernemen, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Considerans F wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans G

Amendement nr. 5 (DOC 56 0370/003) van de heren Buysrogge en Francken en mevrouw Safai (N-VA), dat ertoe strekt de woorden "onder het "Eyes in the Sky"-programma" te schrappen, wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

De aldus geamendeerde considerans G wordt vervolgens aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Considerans H

Amendement nr. 6 (DOC 56 0370/003) van de heren Buysrogge en Francken en mevrouw Safai (N-VA), dat ertoe strekt in de tekst het jaartal "2024" te vervangen door "2025" wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

De aldus geamendeerde considerans H wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans I

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans I wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considérant E

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant E est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Considérant F

L'amendement n° 8 (DOC 56 0370/003) de M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) tendant à modifier la formulation de ce considérant pour ne pas donner l'impression que la Belgique envisage de mener des opérations militaires en Afghanistan est rejeté par 10 voix contre 5.

Le considérant F est ensuite adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Considérant G

L'amendement n° 5 (DOC 56 0370/003) de MM. Buysrogge et Francken et Mme Safai (N-VA) tendant à supprimer les mots "dans le cadre du programme Eyes in the Sky" est adopté par 14 voix contre une.

Le considérant G, ainsi modifié, est adopté par 14 voix contre une.

Considérant H

L'amendement n° 6 (DOC 56 0370/003) de MM. Buysrogge et Francken et Mme Safai (N-VA) tendant à remplacer l'année "2024" par l'année "2025" est adopté par 14 voix contre une.

Le considérant H, ainsi modifié, est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Considérant I

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant I est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Considerans J

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans J wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Considerans K

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans K wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans L

Amendement nr. 7 (DOC 56 0370/003) van de heren Buysrogge en Francken en mevrouw Safai (N-VA), dat ertoe strekt deze considerans weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Considerans M

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans M wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans N (*nieuw*)

Amendement nr. 1 (DOC 56 0370/002) van de heer Kjell Vander Elst (Open Vld), dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 9 (DOC 56 0370/003) van de heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), dat ertoe strekt om een nieuwe considerans in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 16 (DOC 56 0370/004) van de heer Buysrogge (N-VA) c.s., dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen teneinde het belang van het behoud van menselijke controle te benadrukken, wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considérant J

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant J est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Considérant K

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant K est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Considérant L

L'amendement n° 7 (DOC 56 0370/003) de MM. Buysrogge et Francken et Mme Safai (N-VA) tendant à supprimer ce considérant est adopté à l'unanimité.

Considérant M

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant M est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Considérant N (*nouveau*)

L'amendement n° 1 (DOC 56 0370/002) de M. Kjell Vander Elst (Open Vld) tendant à insérer un nouveau considérant est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 9 (DOC 56 0370/003) van M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) tendant à insérer un nouveau considérant est rejeté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'amendement n° 16 (DOC 56 0370/004) de M. Buysrogge (N-VA) et consorts tendant à insérer un nouveau considérant afin de souligner l'importance du maintien du contrôle humain est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Considerans O (*nieuw*)

Amendement nr. 10 (DOC 56 0370/003) van de heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), dat ertoe strekt om een nieuwe considerans in te voegen, wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

2. Beschikkend gedeelte

Verzoek 1

Amendement nr. 2 (DOC 56 0370/002) van de heer Kjell Vander Elst (Open Vld), dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 11 (DOC 56 0370/003) van de heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 15 (DOC 56 0370/003) van de heer Buysrogge (N-VA) c.s., dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Verzoek 2

Amendement nr. 12 (DOC 56 0370/003) van de heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 17 (DOC 56 0370/004) van de heer Buysrogge (N-VA) c.s., dat ertoe strekt dit verzoek nauwkeuriger te formuleren, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het geamendeerde verzoek 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoek 3 (*nieuw*)

Amendement nr. 3 (DOC 56 0370/002) van de heer Kjell Vander Elst (open Vld), dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen teneinde in bijkomende middelen te voorzien voor opleiding, wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 13 (DOC 56 0370/003) van de heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen teneinde elke inzet van bewapende UAS te registreren voor politieke evaluatie door de bevoegde Kamercommissie, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Considérant O (*nouveau*)

L'amendement n° 10 (DOC 56 0370/003) de M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) tendant à insérer un nouveau considérant est rejeté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions.

2. Dispositif

Demande 1

L'amendement n° 2 (DOC 56 0370/002) de M. Kjell Vander Elst (Open Vld) tendant à remplacer cette demande est rejeté par 12 voix contre 3.

L'amendement n° 11 (DOC 56 0370/003) de M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) tendant à remplacer cette demande est rejeté par 12 voix contre 3.

L'amendement n° 15 (DOC 56 0370/003) de M. Buysrogge (N-VA) et consorts tendant à remplacer cette demande est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Demande 2

L'amendement n° 12 (DOC 56 0370/003) de M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) tendant à remplacer cette demande est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 17 (DOC 56 0370/004) de M. Buysrogge (N-VA) et consorts tendant à préciser la formulation de cette demande est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

La demande 2, ainsi modifiée, est adoptée par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Demande 3 (*nouvelle*)

L'amendement n° 3 (DOC 56 0370/002) de M. Kjell Vander Elst (open Vld) tendant à insérer une nouvelle demande visant à prévoir des moyens supplémentaires pour la formation est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 13 (DOC 56 0370/003) de M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) tendant à insérer une nouvelle demande visant à enregistrer toutes les actions des UAS armés en vue d'une évaluation politique par la commission compétente de la Chambre est rejeté par 11 voix contre 4.

Amendement nr. 18 (DOC 56 0370/004) van de heer Buysrogge (N-VA) c.s., dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 4 (*nieuw*)

Amendement nr. 4 (DOC 56 0370/002) van de heer Kjell Vander Elst (Open Vld), dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen, wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 14 (DOC 56 0370/003) van de heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen teneinde inzake de ontwikkeling en inzet van drones maximaal in te zetten op Europese samenwerking, wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 19 (DOC 56 0370/004) van de heer Buysrogge (N-VA) c.s., dat ertoe strekt een nieuw verzoek in te voegen teneinde de Belgische industrie te steunen bij de integratie in multinationale programma's, wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

*
* *

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Mathieu Michel;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Leentje Grillaert;

Open Vld: Kjell Vander Elst;

L'amendement n° 18 (DOC 56 0370/004) de M. Buysrogge (N-VA) et consorts tendant à insérer une nouvelle demande est adopté par 14 voix et une abstention.

Demande 4 (*nouvelle*)

L'amendement n° 4 (DOC 56 0370/002) de M. Kjell Vander Elst (Open Vld) tendant à insérer une nouvelle demande est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 14 (DOC 56 0370/003) de M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) tendant à insérer une nouvelle demande visant à miser au maximum sur la coopération au niveau européen pour le développement et l'engagement de drones est rejeté par 8 voix contre 3 et 4 abstentions.

L'amendement n° 19 (DOC 56 0370/004) de M. Buysrogge (N-VA) et consorts tendant à insérer une nouvelle demande visant à soutenir l'intégration de l'industrie belge de défense dans les programmes multinationaux est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre une et 3 abstentions.

*
* *

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Mathieu Michel;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Leentje Grillaert;

Open Vld: Kjell Vander Elst;

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Hebben zich onthouden:

PS: Philippe Courard, Christophe Lacroix;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

De rapportrice,

Annick Ponthier

*De voorzitter,*Christophe Lacroix *a.i.**A voté contre:*

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Se sont abstenus:

PS: Philippe Courard, Christophe Lacroix;

Ecolo-Groen: Staf Aerts;

La rapporteure,

Annick Ponthier

*Le président,*Christophe Lacroix *a.i.*