

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 juli 2025

WETSVOORSTEL

tot invoering van het recht om een deel van de moederschapsrust over te dragen aan de partner, en de mogelijkheid om de moederschapsrust flexibel op te nemen

**Advies van de Raad van State
Nr. 77.892/1/V van 28 juli 2025**

Zie:

Doc 56 **0395/ (2024/2025)**:
001: Wetsvoorstel van de heer Van Quickenborne en mevrouw De Knop.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 juillet 2025

PROPOSITION DE LOI

instaurant le droit de céder une partie du repos de maternité au partenaire et la possibilité d'utiliser le repos de maternité avec souplesse

**Avis du Conseil d'État
N° 77.892/1/V du 28 juillet 2025**

Voir:

Doc 56 **0395/ (2024/2025)**:
001: Proposition de loi de M. Van Quickenborne et Mme De Knop.

02000

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Op 26 juni 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 12 augustus 2025,^{*} een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot invoering van het recht om een deel van de moederschapsrust over te dragen aan de partner, en de mogelijkheid om de moederschapsrust flexibel op te nemen' (*Parl.St. Kamer 2024-25, nr. 56-395/1*).

Het voorstel is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 22 juli 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D'ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juli 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet brengt wijzigingen aan in artikel 39 van de arbeidswet van 16 maart 1971. Daarmee wordt ten eerste beoogd om de mogelijkheid te verruimen om postnatale moederschapsrust om te zetten in postnatale verlofdagen. Ten tweede wordt in de mogelijkheid voorzien voor werkneemsters om het resterende postnataal verlof na de negende week geheel of gedeeltelijk om te zetten in een verlof voor de werknemer die de vader is of die voldoet aan de in artikel 30, § 2, eerste tot vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978 'betreffende de arbeidsovereenkomsten' bepaalde voorwaarden. De Koning wordt gemachtigd om de nadere regels te bepalen die zijn verbonden met deze omzetting (artikel 2 van het voorstel).

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Le 26 juin 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 12 août 2025^{**}, sur une proposition de loi 'instaurant le droit de céder une partie du repos de maternité au partenaire et la possibilité d'utiliser le repos de maternité avec souplesse' (*Doc. Parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-395/1*).

La proposition a été examinée par la première chambre des vacances le 22 juillet 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D'ESPALLIER, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 juillet 2025.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis apporte des modifications à l'article 39 de la loi du 16 mars 1971 'sur le travail'. Elle vise ainsi en premier lieu à élargir la possibilité de convertir le congé de maternité postnatal en jours de congé de repos postnatal. Deuxièmement, la proposition prévoit la possibilité pour les travailleuses de convertir, partiellement ou entièrement, le congé postnatal restant après la neuvième semaine en un congé pour le travailleur qui est le père ou qui satisfait aux conditions prévues par l'article 30, § 2, alinéas 1^{er} à 5, de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail'. Le Roi est habilité à déterminer les modalités de cette conversion (article 2 de la proposition).

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

Het voorstel voorziet daarnaast in de invoeging van een achtste lid in artikel 114 van de wet 'betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen' gecoördineerd op 14 juli 1994, met betrekking tot de uitkering in het geval wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het resterende postnataal verlof geheel of gedeeltelijk over te dragen. De Koning krijgt de opdracht om de te verlenen uitkering te bepalen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Het voorliggende voorstel bepaalt dat het facultatieve deel van de postnatale rustperiode kan worden overgedragen aan de werknemer die de vader is of die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 30, § 2, eerste tot vijfde lid, van de arbeidsovereenkomstenwet. Ook de bijbehorende uitkering kan onder bepaalde voorwaarden worden overgedragen.

Hieruit volgt een verschil in behandeling tussen werknemers die zich op de toepassing van de voorgestelde regeling zullen kunnen beroepen en werknemers die dat niet zullen kunnen omdat de vader of partner niet over het werknemersstatuut beschikt.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.²

De toelichting bij het wetsvoorstel bevat geen verantwoording voor het genoemde verschil in behandeling. De indieners van het voorstel dienen deze beperking van het toepassingsgebied aan een nieuw onderzoek te onderwerpen in het licht van het gelijkheidsbeginsel. Indien aan de voorgestelde regeling wordt vastgehouden, dienen zij zich ervan te vergewissen dat hiervoor een objectieve en redelijke verantwoording voorhanden is. Deze zou het best tot uitdrukking worden gebracht tijdens de verdere parlementaire behandeling van dit voorstel.

4.1. Het voorstel bepaalt dat het facultatieve deel van de postnatale rustperiode kan worden overgedragen aan een partner die werknemer is in de zin van artikel 30, § 2, eerste tot vijfde lid, van de arbeidsovereenkomstenwet en dat ook de overdracht van de uitkering dit toepassingsgebied volgt. De partner van een werknemer die in een andere EU-lidstaat werknemer is of wenst te worden (al dan niet te

² Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

En outre, la proposition insère dans l'article 114 de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, un alinéa 8 relatif à l'indemnité dans le cas où il est fait usage de la possibilité de céder, partiellement ou entièrement, le congé postnatal restant. Le Roi est chargé de déterminer l'indemnité à accorder.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. La proposition à l'examen prévoit que la partie facultative de la période de repos postnatal peut être cédée au travailleur qui est le père ou qui satisfait aux conditions prévues par l'article 30, § 2, alinéas 1^{er} à 5, de la loi 'relative aux contrats de travail'. L'indemnité y afférente peut elle aussi, sous certaines conditions, être transférée.

Il en résulte une différence de traitement entre les travailleuses qui pourront invoquer l'application du régime proposé et celles qui ne le pourront pas parce que le père ou le partenaire ne dispose pas du statut de travailleur salarié.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé².

Les développements de la proposition de loi ne justifient pas la différence de traitement précitée. Les auteurs de la proposition réexamineront cette limitation du champ d'application à la lumière du principe d'égalité. Si le régime proposé est maintenu, les auteurs devront s'assurer qu'il fasse l'objet d'une justification objective et raisonnable qu'il serait préférable de mentionner dans la suite des travaux préparatoires de cette proposition.

4.1. La proposition prévoit que la partie facultative de la période de repos postnatal peut être cédée à un partenaire qui est un travailleur au sens de l'article 30, § 2, alinéas 1^{er} à 5, de la loi relative aux contrats de travail et que le transfert de l'indemnité respecte lui aussi ce champ d'application. Le partenaire d'une travailleuse qui est travailleur dans un autre État membre de l'UE ou souhaite le devenir (qu'il doive ou

² Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple: C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11; C.C. 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

beschouwen als een grensarbeider), valt bijgevolg niet onder het toepassingsgebied.³

In het licht van artikel 45 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) dient te worden vastgesteld dat bepalingen van nationaal recht die werknemers belemmeren in het uitoefenen van hun recht op vrij verkeer, een beperking kunnen vormen van dat recht. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie vallen hieronder ook maatregelen die een werknemer beletten of ervan weerhouden om in een andere lidstaat te werken, zelfs wanneer zij onafhankelijk van de nationaliteit van de betrokken werknemers van toepassing zijn.⁴ Wat de rechtvaardiging van een dergelijke beperking betreft, is het vaste rechtspraak van het Hof van Justitie dat maatregelen die het vrije verkeer van werknemers beperken, toelaatbaar kunnen zijn indien zij een van de doelstellingen van het VWEU nastreven of gerechtvaardigd worden door dwingende redenen van algemeen belang, en het evenredigheidsbeginsel eerbiedigen.⁵

Ofschoon het voorstel met name beoogt de keuzevrijheid en flexibiliteit van de werkneemster te vergroten en het combineren van arbeid en gezin te faciliteren ook door de overdracht van de uitkering mogelijk te maken, lijkt het niet noodzakelijk om buitenlandse partners-werknemers uit te sluiten om dat doel te bereiken. Het voorstel kan immers ook diezelfde doelstellingen realiseren door het toepassingsgebied uit te breiden tot partners die in andere lidstaten als werknemer werkzaam zijn.

4.2. Aangezien ook de partner van een werkneemster die als zelfstandige werkzaam is in een andere lidstaat buiten het toepassingsgebied van de voorgestelde regeling valt, dient tevens rekening te worden gehouden met artikel 49 VWEU inzake de vrijheid van vestiging. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft herhaaldelijk geoordeeld dat maatregelen die afschrikkend werken op het gebruik van die vrijheid, ook

non être considéré comme un travailleur frontalier) ne relève par conséquent pas du champ d'application³.

Au regard de l'article 45 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), force est de constater que les dispositions de droit national empêchant des travailleurs d'exercer leur droit à la libre circulation peuvent constituer une restriction de ce droit. Selon la jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne, sont également concernées dans ce cadre les mesures qui empêchent ou dissuadent un travailleur de travailler dans un autre État membre, même si elles s'appliquent indépendamment de la nationalité des travailleurs concernés⁴. S'agissant de la justification d'une telle restriction, des mesures restreignant la liberté de circulation des travailleurs peuvent être admises, selon la jurisprudence constante de la Cour de justice, lorsqu'elles visent à la poursuite de l'un des objectifs énoncés au TFUE ou sont justifiées par des raisons impérieuses d'intérêt général et respectent le principe de proportionnalité⁵.

Bien que la proposition vise notamment à accroître la liberté de choix et la flexibilité de la travailleuse et à faciliter la conciliation entre vie professionnelle et vie familiale en permettant également de céder l'indemnité, il ne semble pas nécessaire d'exclure les travailleurs partenaires étrangers pour atteindre cet objectif. La proposition peut en effet réaliser ces mêmes objectifs en élargissant le champ d'application aux partenaires actifs en tant que travailleurs dans d'autres États membres.

4.2. Dès lors que le partenaire d'une travailleuse qui est actif en tant qu'indépendant dans un autre État membre ne relève également pas du champ d'application du régime proposé, il faut aussi tenir compte de l'article 49 TFUE relatif à la liberté d'établissement. La Cour de justice de l'Union européenne a jugé à maintes reprises que les mesures qui ont un effet dissuasif sur l'utilisation de cette liberté, même si

³ Ofschoon het Hof van Justitie ook erkend heeft dat het gebruik maken van het vrij verkeer van werknemers (negatieve) gevolgen kan hebben voor de fiscale of socialezekerheidsrechtelijke behandeling van een bepaalde werknemer (zie bijvoorbeeld, HvJ 2 maart 2017, C-496/15, *Eschenbrenner*, ECLI:EU:C:2017:152, punt 46), berust het nadeel hier niet bij de werknemer die van het vrij verkeer gebruik maakt, maar bij de partner-werkneemster die in België werkzaam zou blijven en door het voorstel niet in staat zou zijn een deel van de moederschapsrust, alsook de uitkering, flexibel over te dragen aan haar partner, die niet het statuut van werknemer in de zin van artikel 30, § 2, van de arbeidsovereenkomstenwet heeft.

⁴ HvJ 7 maart 1991, C-10/90, *Masgio*, ECLI:EU:C:1991:107, punten 18 en 19; HvJ 15 december 1995, C-415/93, *Bosman*, ECLI:EU:C:1995:463, punt 96; HvJ 1 april 2008, C-212/06, *regering van de Franse Gemeenschap en Waalse regering*, ECLI:EU:C:2008:178, punten 44 en 45; HvJ 10 maart 2011, C-379/09, *Casteels*, ECLI:EU:C:2011:131, punt 21; HvJ 18 juli 2017, C-566/15, *Erzberger*, ECLI:EU:C:2017:562, punt 33; HvJ 20 december 2017, C-419/16, *Federspiel*, ECLI:EU:C:2017:997, punt 35.

⁵ HvJ 10 oktober 2019, C-703/17, *Krah*, ECLI:EU:C:2019:850, punt 55; HvJ 23 april 2020, C-710/18, *Land Niedersachsen*, ECLI:EU:C:2020:299, punt 34; HvJ 15 juni 2023, C-132/22, *BM en NP*, ECLI:EU:C:2023:489, punt 12.

³ Bien que la Cour de justice ait également reconnu que le recours à la libre circulation des travailleurs peut avoir des conséquences (négatives) pour le traitement d'un travailleur déterminé sur le plan du droit fiscal ou de la sécurité sociale (voir par exemple, C.J.U.E., 2 mars 2017, C-496/15, *Eschenbrenner*, ECLI:EU:C:2017:152, point 46), le préjudice ne repose pas en l'occurrence sur le travailleur qui se prévaut de la libre circulation, mais sur la travailleuse partenaire qui resterait active en Belgique et que la proposition empêcherait de céder une partie du repos de maternité, ainsi que l'indemnité, de manière flexible à son partenaire, qui n'a pas le statut de travailleur salarié au sens de l'article 30, § 2, de la loi relative aux contrats de travail.

⁴ C.J.U.E., 7 mars 1991, C-10/90, *Masgio*, ECLI:EU:C:1991:107, points 18 et 19; C.J.U.E., 15 décembre 1995, C-415/93, *Bosman*, ECLI:EU:C:1995:463, point 96; C.J.U.E., 1^{er} avril 2008, C-212/06, *gouvernement de la Communauté française et gouvernement wallon*, ECLI:EU:C:2008:178, points 44 et 45; C.J.U.E., 10 mars 2011, C-379/09, *Casteels*, ECLI:EU:C:2011:131, point 21; C.J.U.E., 18 juillet 2017, C-566/15, *Erzberger*, ECLI:EU:C:2017:562, point 33; C.J.U.E., 20 décembre 2017, C-419/16, *Federspiel*, ECLI:EU:C:2017:997, point 35.

⁵ C.J.U.E., 10 octobre 2019, C-703/17, *Krah*, ECLI:EU:C:2019:850, point 55; C.J.U.E., 23 avril 2020, C-710/18, *Land Niedersachsen*, ECLI:EU:C:2020:299, point 34; C.J.U.E., 15 juin 2023, C-132/22, *BM et NP*, ECLI:EU:C:2023:489, point 12.

indien zij gelden ongeacht nationaliteit, een ontoelaatbare beperking kunnen inhouden.⁶

Een dergelijke beperking is enkel verenigbaar met artikel 49 VWEU indien zij zonder discriminatie wordt toegepast, zij berust op dwingende redenen van algemeen belang, geschikt is om het nagestreefde doel te bereiken en niet verder gaat dan noodzakelijk (evenredigheidstoets).

4.3. De indieners van het voorstel dienen de voorgestelde regeling te onderwerpen aan een grondige herbeoordeling in het licht van de regels inzake het vrij verkeer van werknemers (artikel 45 VWEU) en de vrijheid van vestiging (artikel 49 VWEU). Indien wordt vastgehouden aan het thans voorgestelde toepassingsgebied, dient een afdoende rechtvaardiging voorhanden te zijn die voldoet aan de door het Hof van Justitie ontwikkelde criteria.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Artikel 2 van het voorstel is, in het bijzonder in punt 4°, slechts zeer summier uitgewerkt. Zo vermeldt de voorgestelde bepaling de werknemer die de vader is of die voldoet aan de voorwaarden als bepaald bij artikel 30, § 2, eerste tot vijfde lid, van de arbeidsovereenkomstenwet. Die beide vermeldingen overlappen ten dele, aangezien de vader reeds wordt bedoeld in artikel 30, § 2, eerste lid van de arbeidsovereenkomstenwet. Ofwel dient de term 'de vader' geschrapt te worden uit de voorgestelde bepaling, ofwel dient de verwijzing naar de arbeidsovereenkomstenwet in de voorgestelde bepaling te worden beperkt tot artikel 30, § 2, tweede tot vijfde lid.

Daarnaast blijkt de verhouding tussen de voorgestelde regeling met artikel 30, § 2, van de arbeidsovereenkomstenwet niet voldoende duidelijk. Zo blijkt niet op welke wijze de voorwaarden omtrent afwezigheid uit de bedoelde bepaling van de arbeidsovereenkomstenwet zouden moeten worden geïnterpreteerd of toegepast in het kader van de voorgestelde bepaling.

Daarbij volgt uit de onduidelijke verhouding *in casu* met artikel 30, § 2, vijfde lid, dat niet duidelijk is hoe het overgedragen moederschapsverlof toegekend kan worden aan de partner als die ook geboorteverlof geniet. Het vijfde lid van die bepaling sluit immers het samengaan van moederschapsverlof en geboorteverlof uit.

Ook rijst de vraag of in voorkomend geval niet dient te worden voorzien in een voorafgaande kennisgevingsverplichting ten aanzien van de werkgever en in hoofde van de persoon aan wie de werkneemster beoogt het resterende deel van de moederschapsrust over te dragen.

⁶ HvJ 29 november 2011, C-371/10, *National Grid Indus*, ECLI:EU:C:2011:785, punt 42; HvJ 30 november 1995, C-55/94, *Gebhard*, ECLI:EU:C:1995:411, punt 37; HvJ 25 oktober 2017, C-106/16, *Polbud*, ECLI:EU:C:2017:804, punt 52.

elles s'appliquent indépendamment de la nationalité, peuvent contenir une restriction inadmissible⁶.

Pareille restriction ne se concilie avec l'article 49 TFUE que si elle est appliquée sans discrimination, qu'elle repose sur des raisons impérieuses d'intérêt général, qu'elle est propre à garantir la réalisation de l'objectif et qu'elle ne va pas au-delà de ce qui est nécessaire (contrôle de proportionnalité).

4.3. Les auteurs de la proposition devront réévaluer le régime proposé de manière approfondie à la lumière des règles en matière de libre circulation des travailleurs (article 45 TFUE) et de liberté d'établissement (article 49 TFUE). Si le champ d'application actuellement proposé est maintenu, il devra faire l'objet d'une justification adéquate qui répond aux critères développés par la Cour de justice.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. L'article 2 de la proposition, en particulier le 4°, n'est élaboré que très sommairement. Ainsi, la disposition proposée mentionne le travailleur qui est le père ou qui satisfait aux conditions prévues par l'article 30, § 2, alinéas 1^{er} à 5, de la loi 'relative aux contrats de travail'. Ces deux mentions font partiellement double emploi, dès lors que le père est déjà visé à l'article 30, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi 'relative aux contrats de travail'. Il convient soit de supprimer les mots 'le père' de la disposition proposée, soit de limiter dans la disposition proposée la référence à la loi 'relative aux contrats de travail' à l'article 30, § 2, alinéas 2 à 5.

En outre, l'articulation entre le régime proposé et l'article 30, § 2, de la loi 'relative aux contrats de travail' ne semble pas suffisamment claire. Ainsi, on n'aperçoit pas comment les conditions d'absence figurant dans la disposition visée de la loi relative aux contrats de travail devraient être interprétées ou appliquées dans le cadre de la disposition proposée.

À cet égard, il découle de l'articulation ambiguë, en l'espèce avec l'article 30, § 2, alinéa 5, que l'on n'aperçoit pas clairement comment le congé de maternité cédé peut être attribué au partenaire si celui-ci bénéficie également du congé de naissance. L'alinéa 5 de cette disposition exclut en effet le cumul du congé de maternité et du congé de naissance.

La question se pose également de savoir si, le cas échéant, il ne faut pas prévoir une obligation de notification préalable à l'égard de l'employeur et dans le chef de la personne à laquelle la travailleuse entend céder le reste du repos de maternité.

⁶ C.J.U.E., 29 novembre 2011, C-371/10, *National Grid Indus*, ECLI:EU:C:2011:785, point 42; C.J.U.E., 30 novembre 1995, C-55/94, *Gebhard*, ECLI:EU:C:1995:411, point 37; C.J.U.E., 25 octobre 2017, C-106/16, *Polbud*, ECLI:EU:C:2017:804, point 52.

Gelet op deze onduidelijkheden dient het wetsvoorstel aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen.

6. Op het vlak van wetgevingstechniek verdient artikel 2 van het voorstel een bijkomend nazicht.

Luidens de toelichting neemt het voorliggende voorstel de tekst over van een gelijkaardig voorstel dat in 2019 ingediend werd.⁷ Voor wat artikel 2 van het voorstel betreft, werd daarbij nagelaten om rekening te houden met de wetwijziging die intussen heeft plaatsgevonden. Het toenmalige vierde lid van artikel 39 van de arbeidswet is opgeheven bij artikel 3 van de wet van 12 juni 2020 'tot wijziging van de periodes die plaatsvinden tijdens de voorbevallingsrust en in aanmerking kunnen worden genomen voor de verlenging van de nabevallingsrust'. Als gevolg daarvan dienen in de inleidende zinsneden van elk onderdeel van artikel 2 de juiste leden van artikel 39 te worden vermeld ten opzichte waarvan de voorgestelde tekst wordt ingevoegd.

Door het invoegen van een nieuw zevende lid in artikel 39 van de arbeidswet, dient van de gelegenheid ook gebruik gemaakt te worden om de verwijzingen in het huidige elfde lid naar "het zevende tot het tiende lid" en naar "het zevende lid" aan te passen.

7. In de Nederlandse tekst van artikel 2, eerste lid, 2° van het voorstel dient het woord "het" éénmaal geschrapt te worden.

De griffier,

Ilse ANNÉ

De voorzitter,

Pierre LEFRANC

Compte tenu de ces imprécisions, on réexaminera la proposition de loi.

6. Sur le plan de la technique législative, l'article 2 doit faire l'objet d'un examen complémentaire.

Selon les développements, la proposition à l'examen reproduit le texte d'une proposition similaire déposée en 2019⁷. En ce qui concerne l'article 2 de la proposition, il a été omis dans ce cadre de tenir compte de la modification législative qui est entre-temps intervenue. L'alinéa 4 de l'époque de l'article 39 de la loi sur le travail a été abrogé par l'article 3 de la loi du 12 juin 2020 'modifiant les périodes survenues durant le repos prénatal et pouvant être prises en compte pour la prolongation du repos postnatal'. En conséquence, les segments de phrase liminaire de chaque partie de l'article 2 doivent mentionner les alinéas appropriés de l'article 39 dans lesquels le texte proposé est inséré.

L'insertion d'un nouvel alinéa 7 dans l'article 39 de la loi sur le travail doit être mise à profit pour adapter les références aux "alinéas 7 à 10" et à "l'alinéa 7", contenues dans l'actuel alinéa 11.

7. Dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la proposition, on supprimera une occurrence du mot "het".

Le greffier,

Ilse ANNÉ

Le président,

Pierre LEFRANC

⁷ Wetsvoorstel 'tot invoering van het recht om een deel van de moederschapsrust over te dragen aan de partner, en de mogelijkheid om de moederschapsrust flexibel op te nemen', *Parl. St.* Kamer 2019, nr. 55-254/1. De Raad van State verleende geen advies over dit voorstel.

⁷ Proposition de loi 'instaurant le droit de céder une partie du repos de maternité au partenaire et la possibilité d'utiliser le repos de maternité avec souplesse', *Doc. parl.*, Chambre, 2019, n° 55-254/1. Le Conseil d'État n'a pas donné d'avis sur cette proposition.