

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2024

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende
de herbevestiging van het beginsel
van de scheiding van Kerk en Staat**

(ingediend door
de heer Christophe Lacroix c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2024

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant
à réaffirmer le principe de séparation
entre l'Église et l'État**

(déposée par
M. Christophe Lacroix et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het Koninkrijk België is een seculiere staat. De Belgische Grondwet regelt de scheiding tussen de staatsorganen en de godsdiensten. Dat beginsel houdt in dat de overheid neutraal moet blijven in haar betrekkingen met de erediensten. Die neutraliteit van de Staat is onontbeerlijk om te waarborgen dat eenieders grondrechten en openbare vrijheden, in het bijzonder de gewetensvrijheid, worden geëerbiedigd.

Het gaat om een publiekrechtelijk grondbeginsel dat niemand nog betwist. Toch manifesteren zich bij tijd en wijle normen, gewoonten of gebruiken die teruggaan tot een tijd waarin dat neutraliteitsbeginsel onvoldoende was verankerd in het openbare leven en waarin het katholicisme nog nauw verweven was met het openbare leven. Een eerste duidelijk voorbeeld daarvan is de protocolaire rangorde, die de vertegenwoordigers van de katholieke kerk en van andere erediensten en levensbeschouwingen ruim bedeeft. Een ander voorbeeld, dat elk jaar opnieuw opduikt naar aanleiding van de Nationale Feestdag op 21 juli, is de organisatie van religieuze plechtigheden, de zogeheten Te Deum-vieringen.

Tijdens het bezoek van de paus aan België eind september 2024 was er voortdurend vermenging tussen diens rollen als staatshoofd en als geestelijk leider. Het bezoek werd bovendien overschaduwd door Franciscus' onaanvaardbare uitlatingen over de rol van vrouwen en over de abortuswetgeving.¹ Die gebeurtenis deed andermaal het debat oplaaien over het nut om dergelijke tradities in stand te houden in ons land, alsook over de noodzaak om de scheiding tussen kerk en staat te herbevestigen.

1. De protocolaire rangorde

De lijst die de protocolaire rangorde vastlegt, komt uit het keizerlijk decreet van 13 juni 1804². Dat werd nooit formeel opgeheven, maar lijkt wel in onbruik geraakt. Thans lijkt het veeleer te gaan om een administratief document dat de FOD Binnenlandse Zaken beheert en waarvan de normatieve aard onzeker is. Het document in kwestie zou zijn opgesteld in 1994 en gewijzigd in 2005 en 2008, met name om ervoor te zorgen dat de

¹ Mondelinge vraag van Caroline Désir aan de minister van Buitenlandse Zaken, mevrouw Hadja Lahbib, over "Het bezoek en de uitspraken van de paus", Kamer, 2024, CRIV 56 PLEN 007, plenaire vergadering van 3 oktober 2024, blz. 5.

² Keizerlijk decreet van 24 messidor jaar XII (13 juli 1804) betreffende de openbare plechtigheden, de voorrang en de burgerlijke en militaire eerbewijzen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre Royaume est un État laïque. Notre Constitution organise la séparation entre les organes de l'État et les religions. Ce principe implique que les autorités publiques doivent être neutres dans les relations qu'elles entretiennent avec les cultes. La neutralité de l'État est nécessaire afin que les droits fondamentaux et libertés publiques de tous, en particulier la liberté de conscience, soient respectés.

Il s'agit d'un principe fondamental de notre droit public que plus personne n'ose remettre en cause. Pourtant, de manière ponctuelle, remontent du passé des normes, des habitudes ou des coutumes nées d'un temps où ce principe de neutralité n'était pas suffisamment ancré dans la vie publique et où la religion catholique avait encore une place prépondérante dans les aspects publics de notre société. Le premier exemple significatif est la liste de préséance protocolaire qui fait la part belle aux représentants de l'Église catholique et aux représentants des autres cultes et philosophies. Un autre exemple, qui resurgit le 21 juillet de chaque année à l'occasion de notre fête nationale, est l'organisation de cérémonies religieuses, les Te Deum.

La visite du pape en Belgique à la fin du mois de septembre 2024 a été marquée par la confusion constante entre son rôle de chef d'État et celui de leader spirituel et surtout par les propos inacceptables concernant le rôle des femmes et la législation sur l'IVG¹ qui l'ont ponctuée. Cet événement a ravivé le débat sur la pertinence de maintenir ces traditions dans notre pays et sur la nécessité de réaffirmer la séparation entre l'Église et l'État.

1. La liste de préséance protocolaire

La liste fixant la préséance protocolaire est issue du décret impérial du 13 juin 1804² qui, sans avoir été abrogé explicitement, semble être tombé en désuétude. Désormais, il semble s'agir davantage d'un document administratif géré par le SPF Intérieur et dont la valeur normative est incertaine. Ce document aurait été rédigé en 1994 et fut modifié en 2005 et 2008, notamment afin d'intégrer davantage les entités fédérées en son sein.

¹ Question orale de Caroline Désir à la ministre des Affaires étrangères, Hadja Lahbib, concernant "La visite et les propos du pape", Chambre, 2024, CRIV 56 PLEN 007, Séance plénière du 3 octobre 2024, p. 5.

² Décret impérial relatif aux cérémonies publiques, préséances, honneurs civils et militaires du 24 messidor an XII (13 juillet 1804).

deelstaten beter aan bod zouden komen. Het wordt niettemin nog steeds gebruikt bij officiële plechtigheden. De lijst bevat nochtans flagrante schendingen van het beginsel inzake de neutraliteit van de Staat. De eerste twee plaatsen op de lijst worden immers bekleed door respectievelijk de kardinalen en de deken van het diplomatiek korps. Laatstgenoemde is altijd de pauselijke nuntius, met andere woorden de vertegenwoordiger van het Vaticaan in België, die als diplomaat van de Heilige Stoel wordt geaccrediteerd als ambassadeur. Anders gezegd, protocollair gezien worden na de koninklijke familie de twee belangrijkste functies van het Koninkrijk België ingenomen door vertegenwoordigers van de katholieke kerk.

Bovendien prijken op de 73^e plaats de hoofden van de erkende erediens³, die dus hoger worden geplaatst dan de vertegenwoordigers van de natie, namelijk de parlementsleden (van plaats 77 tot 79), en eveneens voorrang krijgen boven bepaalde magistraten van de hoogste rechtscollages van het land (plaatsen 82 en 83).

Indien religieuze vertegenwoordigers een bepaalde rang krijgen, zouden alle erkende erediens en levensbeschouwingen op gelijke voet moeten worden geplaatst. Bovendien lijkt het vanzelfsprekend dat in een staat waar burgerlijke wetten absolute voorrang krijgen op religieuze voorschriften, de vertegenwoordigers van de erediens ofwel niet worden opgenomen in de protocollaire voorranglijst, ofwel een bescheidenere plaats krijgen, minstens na de voornaamste vertegenwoordigers van de drie machten en idealiter na alle burgerlijke overheden.

De lijst moet niet alleen in overeenstemming worden gebracht met het seculiere karakter van de Staat, maar zou ook moeten worden herzien op een aantal punten. Zo wordt er een relatief bescheiden plaats toebedeeld aan de deelstaten in vergelijking met de Federale Staat. De principiële gelijkwaardigheid tussen de onderdelen van de federatie is een basisregel in landen die dergelijke staatsvorm hebben aangenomen⁴ en houdt in dat de vertegenwoordigers ervan op gelijke voet worden

Toujours est-il que ce document est utilisé dans le cadre de l'organisation des cérémonies officielles. Or, cette liste présente des contradictions flagrantes avec le principe de neutralité de l'État. En effet, les deux premières places sont occupées par les cardinaux et le doyen du corps diplomatique qui est toujours le nonce apostolique, soit le représentant du Vatican en Belgique, agent diplomatique du Saint-Siège et accrédité comme ambassadeur. En d'autres termes, au regard du protocole, les deux fonctions les plus importantes de notre Royaume, après la famille royale, sont des figures représentant l'Église catholique.

De plus, à la 73^e place figurent les chefs des cultes reconnus³, placés en conséquence devant les représentants de la Nation, les parlementaires (placés de la 77^e à 79^e place) et devant certains magistrats exerçant au sein des plus hautes juridictions du pays (82^e et 83^e place).

D'une part, si l'on accorde une certaine place aux représentants religieux, celle-ci doit valoir pour l'ensemble des cultes et philosophies reconnus. D'autre part, il semble évident que dans un État qui accorde la prééminence absolue des lois civiles sur les prescriptions religieuses, les représentants des cultes doivent, soit ne pas être repris dans la liste, soit se voir réserver une place plus modeste, à tout le moins située derrière les composantes les plus importantes des trois pouvoirs constitués et, au mieux, située derrière toutes les autorités civiles.

Au-delà de l'impératif de devoir rendre cette liste conforme au caractère laïque de l'État, il conviendrait également de revoir un certain nombre de ses éléments. Ainsi, la liste donne une place relativement modeste aux entités fédérées en comparaison avec celle qui est accordée à l'État fédéral. Or, le principe d'égalité entre les diverses composantes de la fédération, règle fondamentale des États ayant adopté cette forme⁴, impose un traitement égalitaire de leurs représentants. Il est ainsi

³ De aartsbisschop van Mechelen-Brussel (indien geen kardinaal), de bisschoppen en hulpbisschoppen, de voorzitter van de Synode van de Verenigde Protestantse Kerk in België, de voorzitter van het Centraal Israëlitisch Consistorie van België, de opperrabbin, de voorzitter van het Centraal Comité van de Anglicaanse Eredienst in België, de metropoliet-aartsbisschop van het Oecumenisch Patriarchaat van Constantinopel, de voorzitter van het Executief van de Moslims van België, alsook de voorzitters van de Unie Vrijzinnige Verenigingen en het *Centre d'Action Laïque*.

⁴ F. Delperée en M. Verdussen, "L'Égalité, mesure du fédéralisme", in J.-F. Gaudreault-Desbiens en F. Gelinas (ed.), *Le fédéralisme dans tous ses états — Gouvernance, identité et méthodologie / The States and Moods of Federalism — Governance, Identity and Methodology*, Brussel, Bruylant, Cowansville, Yvon Blais, 2005, blz. 193 tot 208.

³ Archevêque de Malines-Bruxelles (si pas cardinal), évêques et évêques auxiliaires, président du Synode de l'Église Protestante Unie de Belgique, président du Consistoire Central Israélite de Belgique, grand rabbin, président du Comité Central du Culte Anglican en Belgique, métropolite-archevêque du Patriarcat Œcuménique de Constantinople, président de l'Exécutif des Musulmans de Belgique et présidents du Centre d'Action Laïque.

⁴ F. Delperée et M. Verdussen, "L'Égalité, mesure du fédéralisme", in J.-F. Gaudreault-Desbiens et F. Gelinas (dir.), *Le fédéralisme dans tous ses états — Gouvernance, identité et méthodologie / The States and Moods of Federalism — Governance, Identity and Methodology*, Bruxelles, Bruylant, Cowansville, Yvon Blais, 2005, pp. 193 à 208.

behandeld. Het valt dan ook moeilijk te begrijpen dat bijvoorbeeld de ministers-presidenten van de deelstaten op de 19^e plaats van de protocolaire rangorde staan, terwijl de eerste minister en de rest van de federale regering de plaatsen 6 tot 12 innemen.

Daarnaast bevat de lijst een aantal ongerijmdheden die uit het ancien régime lijken te komen. Zo staan de “Prinsen en Hertogen van het Blauwe salon (familiehoofden)” (het gaat om vijf adellijke families) op de 30^e plaats. De “Prinsen en Hertogen van het Blauwe salon (niet-familiehoofden)” bevinden zich op de 65^e plaats.⁵ Afgezien van de leden van de koninklijke familie zou niemand wiens titel slechts gerechtvaardigd is door zijn geboorte, op de lijst van de protocolaire rangorde mogen staan.

Ten slotte is de lijst uitsluitend in de mannelijke vorm geschreven. Het document zou inclusiever moeten worden gemaakt door bij elke functie ook de vrouwelijke vorm te vermelden.

De bovenstaande voorbeelden maken duidelijk dat de protocolaire rangorde volledig moet worden herzien om ze in overeenstemming te brengen met het seculiere karakter van onze Staat, maar ook met het beginsel inzake gelijkwaardigheid van de deelstaten en de federale overheid. Ook de overblijfselen uit het verleden moeten worden weggewerkt.

Daarnaast kan men zich vragen stellen bij de juridische waarde van de lijst. Hoewel de rangorde zou zijn gebaseerd op een decreet van keizer Napoleon dat blijkbaar niet werd opgeheven⁶, is de huidige status ervan twijfelachtig. Het lijkt vandaag een richtinggevend document te zijn, dat bijgevolg geen normatieve waarde heeft.

De onofficiële aard van de lijst doet vragen rijzen over de democratische transparantie ervan. Commentatoren stellen dat het protocol “het politiek stelsel veruiterlijkt omdat het de rangorde en voorrang vastlegt, omdat het de hiërarchie van de politieke functies bepaalt, omdat het eenieder herinnert aan zijn plaats en aan de handelingen die hij moet stellen, omdat het de positie van de instellingen binnen het bestel aangeeft, alsook omdat

difficilement compréhensible que les ministres-présidents des entités fédérées se retrouvent à la 19^e place de la liste de préséance, alors que le premier ministre et le reste du gouvernement fédéral occupent les places numéros 6 à 12.

Par ailleurs, la liste contient un certain nombre d'incongruités que l'on croirait issues de l'Ancien Régime. Ainsi les “Princes et Ducs du Salon bleu (chefs de famille)”, qui sont cinq familles nobles, se trouvent à la 30^e position. Et les “Princes et Ducs du Salon bleu (non-chefs de famille)” sont situés à la 65^e position⁵. En dehors des membres de la famille royale, aucune personne dont le titre n'est justifié que par sa naissance, ne doit se retrouver dans la liste de préséance protocolaire.

Enfin, la liste est uniquement écrite au masculin. Il conviendrait de la rendre plus inclusive en féminisant toutes les fonctions visées.

Ces quelques exemples démontrent la nécessité de revoir de fond en comble cette liste fixant la préséance protocolaire afin de la rendre conforme au caractère laïque de notre État, de la rendre plus cohérente au regard du principe d'égalité entre entités fédérées et autorités fédérales et de supprimer les reliquats des temps passés.

Par ailleurs, l'on peut s'interroger sur la valeur juridique de la liste. Si elle est inspirée d'un décret impérial qui semble-t-il, n'a pas été abrogé⁶, elle a désormais une valeur incertaine. Il semble s'agir désormais d'un document à valeur indicative et donc dépourvu de valeur normative.

Ce caractère officieux pose un certain nombre de questions en ce qui concerne sa transparence démocratique. Parce que le protocole “fixe la liste des rangs et des préséances, la hiérarchie des fonctions politiques, parce qu'il rappelle à chacun la place qui est la sienne, les gestes qu'il doit accomplir, parce qu'il justifie la distribution des corps dans l'espace politique, parce qu'il règle le mouvement et le rythme des cérémonies, [il] garantit

⁵ Opgemerkt moet worden dat de hertogen en prinsen (niet-familiehoofden) hun plaats moeten afstaan aan de “merkelijk oudere” hooggeplaatsten aanwezig op de ceremonie.

⁶ Het koninklijk besluit van 10 juli 1974 tot wijziging van het decreet van 24 messidor jaar XII betreffende de openbare ceremonies, de voorrang, de burgerlijke en militaire eerbewijzen, en van het reglement op de garnizoensdienst, goedgekeurd bij het koninklijk besluit van 25 augustus 1937 (*Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 1974, blz. 10.059), heeft een deel van het decreet opgeheven dat echter geen betrekking had op de lijst van rangorde.

⁵ Notons que les ducs et princes (non-chefs de famille) céderont la place aux personnalités “notoirement plus âgées” de la cérémonie.

⁶ L'arrêté royal du 10 juillet 1974 modifiant le décret du 24 messidor an XII relatif aux cérémonies publiques, préséances, honneurs civils et militaires, et le règlement sur le service de garnison, approuvé par l'arrêté royal du 25 août 1937 (*Moniteur belge* du 9 août 1974, p. 10.059), a abrogé une partie du décret qui ne concernait pas la liste de préséance.

het verloop en de dynamiek van de ceremonies erdoor worden geregeld.”⁷ (vertaling) Het protocol betreft met andere woorden niet louter de logistieke aspecten maar speelt ook een rol inzake politieke legitimatie. In een democratie is dat een te belangrijke rol om te worden vervuld door een nauwelijks toegankelijke onofficiële lijst die door een overheidsdienst wordt beheerd en waarvan de rechtskracht en wijzigingsprocedure volstrekt onbekend zijn. In Frankrijk wordt een dergelijke rangorde bepaald bij een besluit van de uitvoerende macht.⁸ De Vlaamse overheid hanteert trouwens eigen lijsten (een korte met 17 rangen en een langere met 116 rangen). Hoewel die eveneens een onofficieel karakter lijken te hebben, zijn ze wel vlot toegankelijk.⁹

De indieners van dit voorstel van resolutie vinden dat de protocolaire rangorde integraal zou moeten worden opgenomen in een duidelijke en toegankelijke norm, die zo niet een democratisch debat, dan toch een controle door de Kamer van volksvertegenwoordigers mogelijk maakt. De lijst zou met andere woorden moeten worden ingesteld bij een koninklijk besluit met een duidelijke wettelijke basis.

2. Organisatie van de Te Deum-plechtigheden

Jaarlijks organiseert de protocoldienst van de FOD Binnenlandse Zaken op 21 juli in de kathedraal van Sint-Michiël en Sint-Goedele te Brussel een Te Deum ter gelegenheid van de Nationale Feestdag. Het Te Deum is een religieuze plechtigheid waarin lof wordt betuigd aan God en waarop de Koning en de Koningin alsook de hoogste gezagsdragers van ons land worden uitgenodigd. Tezelfdertijd worden elders in het Rijk gelijkaardige Te Deum-plechtigheden georganiseerd. Volgens de traditie is de koninklijke familie trouwens op elk van die regionale Te Deum-vieringen vertegenwoordigd. Zo werd prins Laurent in 2024 in de Sint-Albanuskathedraal van Namen onthaald door de burgemeester van die stad en door de gouverneur van de provincie Namen, en woonde prinses Astrid het Te Deum in Brugge bij.

Het feit dat de overheid godsdienstige – in dit geval katholieke – plechtigheden organiseert, is onbestaanbaar met het beginsel dat de Staat neutraal dient te zijn.

⁷ Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl, “Protocole et politique: formes, rituels, préséances”, in Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl (ed.), *Le Protocole ou la mise en forme de l'ordre politique*, L'Harmattan, Paris, 1996, blz. 15, geciteerd door F. Foret, “Le protocole de l'Union européenne ou la mise en forme d'un ordre politique inachevé”, AFRI, 2003, blz. 410.

⁸ Het betreft de volgende Franse regelgevende tekst: *décret n° 89-655 du 13 septembre 1989 relatif aux cérémonies publiques, préséances, honneurs civils et militaires*.

⁹ <https://www.vlaanderen.be/intern/werkplek/ondersteuning/protocol/protocolaire-rangordes>

l'expression de l'ordre politique”⁷. En d'autres termes, au-delà des aspects purement logistiques, le protocole joue un rôle de légitimation politique. Il s'agit là d'un rôle trop important en démocratie pour le confier à une liste officielle, gérée par l'administration, difficilement accessible et dont on ignore tout de la force juridique et de la procédure de modification. En France, un décret établit une telle liste de préséance⁸. Notons que l'Autorité flamande dispose de ses propres listes (l'une courte, avec 17 rangs et l'autre plus longue avec 116 rangs) qui, si elles semblent être également dotées d'un caractère officiel, sont par contre facilement accessibles⁹.

Pour les auteurs de la présente proposition de résolution, la préséance protocolaire devrait être entièrement intégrée dans une norme claire et accessible, permettant, si ce n'est un débat démocratique, un contrôle de la Chambre. En d'autres termes, cette liste devrait être reprise dans un arrêté royal fondé sur une base légale claire.

2. L'organisation des Te Deum

Chaque année, à l'occasion de la fête nationale du 21 juillet, le SPF intérieur (service du protocole) organise un Te Deum dans la cathédrale Saints-Michel-et-Gudule de Bruxelles. Le Te Deum est une cérémonie religieuse au cours de laquelle sont chantées des louanges à Dieu. Le Roi et la Reine ainsi que les plus hauts dignitaires du pays sont invités à l'occasion de cette fête religieuse. À travers le Royaume, des Te Deum sont organisés à cette même occasion. La tradition veut d'ailleurs que la famille royale soit représentée dans chacune des régions. En 2024, le prince Laurent fut ainsi accueilli par le bourgmestre et le gouverneur de Namur dans la cathédrale Saint-Aubain, alors que la princesse Astrid s'est rendue à Bruges.

Au regard du principe de neutralité de l'État, il est inacceptable que des cérémonies religieuses, ici catholiques, soient organisées par les autorités publiques. Il

⁷ Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl, “Protocole et politique: formes, rituels, préséances”, in Y. Deloye, C. Haroche, O. Ihl (dir.), *Le Protocole ou la mise en forme de l'ordre politique*, L'Harmattan, Paris, 1996, p. 15, cité par F. Foret, “Le protocole de l'Union européenne ou la mise en forme d'un ordre politique inachevé”, AFRI, 2003, p. 410.

⁸ Décret n° 89-655 du 13 septembre 1989 relatif aux cérémonies publiques, préséances, honneurs civils et militaires.

⁹ <https://www.vlaanderen.be/intern/werkplek/ondersteuning/protocol/protocolaire-rangordes>

Het is eveneens onaanvaardbaar dat de voornoemde gezagsdragers dergelijke plechtigheden, ongeacht wie ze organiseert, bijwonen in hun hoedanigheid van vertegenwoordiger van een overheid. De onaanvaardbaarheid heeft uiteraard enkel betrekking op deelname in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van een overheid. De overheidsvertegenwoordigers beschikken immers over gewetensvrijheid en kunnen vanzelfsprekend op persoonlijke titel aan religieuze plechtigheden deelnemen.

Om die reden wordt het Te Deum van 15 november ter gelegenheid van Koningsdag sinds het begin van de jaren 2000 trouwens door de kerk en niet langer door de burgerlijke overheid georganiseerd. Op Koningsdag grijpt trouwens ook een burgerlijke viering plaats in de Kamer van volksvertegenwoordigers.¹⁰ Het is onduidelijk waarom die scheiding tussen het burgerlijke en het religieuze ten volle geldt voor Koningsdag, maar niet voor de Nationale Feestdag.

Om al de voorgaande redenen verzoeken de indieners van dit voorstel van resolutie de regering dat ze nadere regels zou instellen op grond waarvan het de Belgische overheden wordt verboden dergelijke plechtigheden te organiseren en bij te wonen. Hoewel een strikt deelnameverbod dient te gelden, lijkt het moeilijk dat verbod absoluut te maken. In bepaalde bijzondere situaties kan de aanwezigheid van overheidsvertegenwoordigers op een religieuze plechtigheid immers wenselijk zijn. Die situatie kan zich voordoen bij een confessionele begrafenis van een publiek figuur. Deelname aan religieuze plechtigheden kan eveneens wenselijk zijn voor het behoud van goede diplomatieke betrekkingen.¹¹

est également inacceptable que ces autorités assistent à ce titre à ces cérémonies quel que soit le statut de l'organisateur. Ceci ne vise évidemment que la participation en tant que représentant d'une autorité publique. Il va de soi que la liberté de conscience garantit la possibilité pour les représentants des autorités publiques d'assister à des cérémonies religieuses à titre privé.

C'est d'ailleurs pour ce motif que le Te Deum du 15 novembre, célébrant la fête du Roi, est depuis le début des années 2000 organisé par l'Église et non par les autorités civiles. Une fête civile a par ailleurs lieu à la Chambre des représentants le même jour¹⁰. On n'aperçoit pas ce qui justifie que cette séparation du civil et du religieux soit pleinement applicable à l'occasion de la fête du Roi et ne soit pas d'application lors de notre fête nationale.

C'est pour ces motifs que les auteurs de la présente proposition de résolution demandent au gouvernement de fixer les modalités d'une interdiction faite aux autorités publiques belges d'organiser des cérémonies religieuses et de participer à de telles cérémonies. Si une interdiction de participation rigoureuse s'impose, il semble difficilement envisageable de la rendre absolue, dans la mesure où, dans certaines situations particulières, la présence d'autorités publiques à l'occasion d'une cérémonie religieuse pourrait s'imposer. Cette hypothèse pourrait se présenter dans le cadre de funérailles religieuses d'une personnalité publique. Une telle participation pourrait également s'imposer afin de ne pas mettre à mal les relations diplomatiques¹¹.

Christophe Lacroix (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)
Caroline Désir (PS)
Khalil Aouasti (PS)
Sophie Thémont (PS)
Marie Meunier (PS)
Patrick Prévot (PS)
Hugues Bayet (PS)

¹⁰ E. Van den Bussche, "Noble Belgique, ô Mère chérie... Le protocole en Belgique", Inni Publishers, Heule, 2012, blz. 146 e.v.

¹¹ Wetsvoorstel houdende toepassing van de scheiding van de Staat en de religieuze of niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties of gemeenschappen, Senaat, 2007-2008, nr. 4-351/1, blz. 7.

¹⁰ E. Van den Bussche, "Noble Belgique, ô Mère chérie... Le protocole en Belgique", Inni Publishers, Heule, 2012, p. 146 et suivantes.

¹¹ Proposition de loi visant à appliquer la séparation de l'État et des organisations et communautés religieuses et philosophiques non confessionnelles, Doc., Sén., 2007-2008, n° 4-351/1, p. 7.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de Grondwet, in het bijzonder de artikelen 10, 11, 19, 20 en 21, waaruit het beginsel van de scheiding van kerk en staat, alsook de seculiere aard van 's lands bestel voortvloeit;

B. gelet op het beginsel inzake de gelijkwaardigheid van de Federale Staat en de deelstaten;

C. overwegende dat de huidige protocollaire ranglijst de religieuze overheden boven het burgerlijk bestuur plaatst;

D. overwegende dat meer bepaald de kardinalen en de pauselijke nuntius bovenaan in de rangorde staan, terwijl zij de katholieke kerk vertegenwoordigen;

E. overwegende dat de ondergeschikte vertegenwoordigers van de katholieke eredienst, namelijk de aartsbisschoppen en de bisschoppen, alsook de vertegenwoordigers van de andere erediensten en niet-confessionele levensbeschouwingen, boven een groot aantal burgerlijke overheden zijn geplaatst;

F. overwegende dat die protocollaire ranglijst de vertegenwoordigers van de deelstaten geen correcte rang toekent en bovendien een aantal relictten uit het ancien régime behelst, aangezien sommige adellijke families die geen deel uitmaken van de koninklijke familie een voorname plaats krijgen;

G. overwegende dat de voormelde lijst het democratisch bestel veruiterlijkt, maar desondanks blijkbaar slechts een administratief document is met een onduidelijke juridische waarde en een weinig transparante wijzigingsprocedure;

H. overwegende dat de Belgische overheden ter gelegenheid van de Nationale Feestdag op 21 juli religieuze plechtigheden organiseren;

I. overwegende dat sommige publieke overheden die religieuze plechtigheden in hun officiële hoedanigheid bijwonen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. de protocollaire ranglijst bij te werken, teneinde:

1.1. die lijst in overeenstemming te brengen met het beginsel van de scheiding van kerk en staat, hetzij door

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la Constitution et notamment ses articles 10, 11, 19, 20 et 21, aux termes desquels se déduit le principe de la séparation entre l'État et les religions et le caractère laïque de notre Royaume;

B. vu le principe d'égalité entre l'État fédéral et ses diverses composantes;

C. considérant que la liste actuelle de préséance protocolaire place les autorités religieuses devant des autorités civiles;

D. considérant, en particulier, que les cardinaux et le nonce apostolique, représentants de l'Église catholique, se trouvent en tête de cette liste;

E. considérant que les représentants subalternes du culte catholique, les archevêques et les évêques, ainsi que les représentants des autres cultes et philosophies non confessionnelles, sont placés devant un bon nombre d'autorités civiles;

F. considérant que cette liste de préséance protocolaire n'accorde pas une juste place aux représentants des entités fédérées et qu'elle comporte un certain nombre de références issues de l'Ancien Régime, notamment en accordant une certaine place de choix à certaines familles nobles autres que la famille royale;

G. considérant que cette liste est l'affirmation de l'ordre politique démocratique alors qu'elle ne semble n'être qu'un document administratif dont la valeur juridique est peu claire et dont la procédure de modification est peu transparente;

H. considérant que les autorités publiques belges organisent des cérémonies religieuses à l'occasion de la fête nationale du 21 juillet;

I. considérant qu'à ce titre, certaines autorités publiques assistent à ces cérémonies religieuses;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de revoir la liste de préséance protocolaire afin:

1.1. de la rendre conforme au principe de séparation entre l'État et les religions, soit en supprimant les

de religieuze vertegenwoordigers van de lijst te schrappen, hetzij door hun een rang toe te wijzen die lager is dan die van de burgerlijke overheden;

1.2. de overheden van de deelstaten dezelfde rang te geven als de overeenstemmende federale overheden;

1.3. de relictten van het ancien régime, zoals de verwijzing naar de “Prinsen en Hertogen van het Blauwe salon”, weg te laten;

2. de protocollaire ranglijst transparanter en toegankelijker te maken, alsook de juridische waarde ervan te verduidelijken, bijvoorbeeld door die lijst op te nemen in een normatieve tekst, zoals een koninklijk besluit;

3. het verbod te verankeren dat overheden religieuze plechtigheden, bijvoorbeeld het Te Deum van 21 juli, organiseren en in hun officiële hoedanigheid bijwonen.

7 oktober 2024

représentants religieux de cette liste, soit en les plaçant dans une position située derrière les autorités civiles;

1.2. d'accorder aux autorités des entités fédérées une position équivalente à celle qui est accordée aux autorités fédérales correspondantes;

1.3. de supprimer les réminiscences de l'Ancien Régime, comme c'est le cas s'agissant de la référence aux princes et ducs du “Salon bleu”;

2. de rendre la liste de préséance protocolaire plus transparente et plus accessible et de clarifier sa valeur juridique, par exemple en l'intégrant dans un texte normatif, tel un arrêté royal;

3. de consacrer l'interdiction faite aux autorités publiques d'organiser des cérémonies religieuses, comme le Te Deum du 21 juillet, et de participer à de telles cérémonies à ce titre.

7 octobre 2024

Christophe Lacroix (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)
Caroline Désir (PS)
Khalil Aouasti (PS)
Sophie Thémont (PS)
Marie Meunier (PS)
Patrick Prévot (PS)
Hugues Bayet (PS)