

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2024

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening van artikel 151, § 6,
van de Grondwet, teneinde de evaluatie van
de korpschefs van de hoven en rechtbanken
mogelijk te maken**

(ingediend door de heer Khalil Aouasti c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2024

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision
de l'article 151, § 6, de la Constitution,
en vue de permettre l'évaluation
des chefs de corps des cours et tribunaux**

(déposée par M. Khalil Aouasti et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Belang van de evaluatie van magistraten en grondwettelijke belemmering inzake de evaluatie van de korpschefs van de hoven en rechtbanken

De evaluatie van magistraten door ambtgenoten bestaat in België al bijna 25 jaar. Het is een onontbeerlijk instrument om de kwaliteit van de gerechtelijke dienstverlening en de voortdurende verbetering ervan te garanderen, zonder afbreuk te doen aan de onafhankelijkheid van het gerecht en van de magistraten. Het regelmatig beoordelen van de kwaliteit van het werk van magistraten helpt om het vertrouwen van de burgers in de gerechtelijke instellingen te vergroten.

Er bestaat echter een grondwettelijke belemmering die maakt dat niet alle magistraten aldus kunnen worden geëvalueerd. Dat is met name het geval voor de korpschefs van de hoven en rechtbanken. Dit voorstel tot herziening van de Grondwet beoogt die lacune weg te werken.

2. Grondwetsherziening van 1998

1998 was een belangrijk jaar voor de geschiedenis van het Belgische gerecht. In de nasleep van de zaak-Dutroux voerden de grondwetgever en de wetgever immers aanzienlijke hervormingen door die nieuwe interne en externe controles ten aanzien van de rechterlijke macht en de magistraten mogelijk maakten. Tot dan werd het grondwettelijk verankerde grondbeginsel van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht vaak ingeroepen als een obstakel voor dergelijke ontwikkelingen.

Dankzij de herziening van artikel 151 van de Grondwet van 20 november 1998¹ konden die onafhankelijkheid en de gevolgen ervan (niet-overplaatsbaarheid en onafzetbaarheid van magistraten) worden verzoend met daadwerkelijke controle, extern (oprichting van de Hoge Raad voor de Justitie) maar ook intern (mogelijkheid van evaluatie van de magistraten door ambtgenoten).

De wet van 22 december 1998 “tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem”² implementeerde de aldus vastgestelde principes in ons gerechtelijk systeem.

¹ *Belgisch Staatsblad*, 24 november 1998, blz. 37679.

² *Belgisch Staatsblad*, 2 februari 1999, blz. 2992.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Importance de l'évaluation des magistrats et obstacle constitutionnel en ce qui concerne l'évaluation des chefs de corps des cours et tribunaux

L'évaluation des magistrats par des pairs existe en Belgique depuis près de 25 ans. Il s'agit d'un outil essentiel afin de s'assurer de la qualité des prestations de la Justice et de leur amélioration constante, tout en préservant son indépendance et celle des magistrats. L'appréciation périodique de la qualité du travail des magistrats contribue à améliorer la confiance des citoyens dans les institutions judiciaires.

Il existe toutefois un obstacle constitutionnel à ce que l'ensemble des magistrats fassent l'objet d'une telle évaluation. En effet, à ce stade, les chefs de corps des cours et tribunaux ne peuvent faire l'objet d'une telle évaluation. L'objet de la présente proposition de révision de la Constitution est de remédier à cette lacune.

2. La révision de la Constitution de 1998

L'année 1998 est importante pour l'histoire de la Justice belge. À la suite de l'affaire Dutroux, le constituant et le législateur ont en effet mené des réformes majeures permettant l'application de nouveaux contrôles internes et externes s'exerçant à l'égard de l'institution judiciaire et sur les magistrats. Jusque-là, souvent, l'indépendance de la Justice, principe fondamental consacré par la Constitution, était invoquée comme un obstacle à de telles évolutions.

La révision de l'article 151 de la Constitution du 20 novembre 1998¹ permit de concilier cette indépendance et ses conséquences (l'inaliénabilité et l'irrévocabilité des magistrats) avec l'existence de contrôles externes (par la création du Conseil supérieur de la Justice) et internes (en permettant l'évaluation des magistrats par des pairs).

La loi du 22 décembre 1998 “modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats”², mit en œuvre les principes ainsi fixés dans notre système judiciaire.

¹ *Moniteur belge* du 24 novembre 1998, p. 37679.

² *Moniteur belge* du 2 février 1999, p. 2992.

3. Mandatensysteem

Een andere opmerkelijke vernieuwing als gevolg van de herziening van artikel 151 van de Grondwet is de invoering van het systeem van tijdelijke mandaten voor de functies van korpschef en adjunct-korpschef. Met dat systeem hoopte de grondwetgever de functie te moderniseren en “een aantal managementtechnieken [te] introduceren gericht op een betere werking van rechtscolleges”.³

Teneinde de in artikel 152, eerste en derde lid, van de Grondwet verankerde beginselen van niet-overplaatsbaarheid en onafzetbaarheid van zittende magistraten te verzoenen met dat nieuwe systeem van tijdelijke mandaten van korpschef⁴ en adjunct-korpschef⁵, heeft de grondwetgever een onderscheid gemaakt tussen de benoeming van de magistraat binnen zijn rechtscollege (artikel 151, § 4) en zijn aanwijzing in een hoofd- of adjunct-mandaat, die boven op de benoeming komt en dus niet onder dat beginsel van onafhankelijkheid valt. Met andere woorden: hun benoeming als zittend magistraat is voor het leven en in die hoedanigheid zijn ze niet-overplaatsbaar en onafzetbaar. Hun aanwijzing in een hoofd- of adjunct-mandaat is tijdelijk en heeft geen invloed op de twee voormelde waarborgen (artikel 151, § 5, vijfde lid).

4. Evaluatie van alle magistraten, behalve van de korpschefs van de hoven en rechtbanken

De herziening van artikel 151 van de Grondwet in 1998 en de wettelijke tenuitvoerlegging ervan, namelijk de voormelde wet van 22 december 1998, vonden gelijktijdig plaats. Eén coherent geheel was het opzet. Tijdens de besprekingen van het voorstel tot herziening van de Grondwet was men het erover eens dat de adjunct-mandaten dienden te worden beperkt tot drie jaar en eenmaal konden worden hernieuwd, afhankelijk van het resultaat van de evaluatie van de magistraat. Over het mandaat van korpschef bestond echter geen eensgezindheid. Dat had wellicht te maken met de kritiek van de magistratuur over dit aspect van de hervorming.⁶

³ Herziening van artikel 151 van de Grondwet, *Parl. St.*, Kamer, 1997-1998, nr. 1675/1, blz. 12.

⁴ Voor de zetel: de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, de eerste voorzitters van de hoven van beroep en de arbeidshoven, de voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken en de rechtbanken van koophandel.

⁵ Voor de zetel: de voorzitter en afdelingsvoorzitters in het Hof van Cassatie, de kamervoorzitters van de hoven en de ondervoorzitters van de rechtbanken.

⁶ Zie bijvoorbeeld de *Nota met betrekking tot de wijziging van artikel 151 van de Grondwet* van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie en zijn procureur-generaal (Herziening van artikel 151 van de Grondwet, verslag namens de verenigde commissies voor de herziening van de Grondwet en de hervorming der instellingen en voor de justitie, *Parl. St.*, Kamer, 1997-1998, 1675/004, blz. 62).

3. Le système des mandats

Une autre nouveauté notable apportée par la révision de l'article 151 de la Constitution est la création du système des mandats temporaires pour les fonctions de chef de corps et de chef de corps adjoint. Avec ce système, le constituant espérait la modernisation de la fonction et l'introduction de “techniques de management visant à assurer un meilleur fonctionnement des juridictions”³.

Afin de concilier, d'une part, les principes d'inamovibilité et d'irrévocabilité des magistrats du siège consacrés par l'article 152, alinéas 1^{er} et 3, de la Constitution et, d'autre part, ce nouveau système de mandats temporaires des chefs de corps⁴ et des chefs de corps adjoints⁵, le constituant a opéré une distinction entre la nomination du magistrat dans sa juridiction (article 151, § 4) et sa désignation dans un mandat principal ou adjoint, qui s'ajoute à la nomination et qui n'est donc pas concernée par ce principe d'indépendance. En d'autres termes, leur nomination en tant que magistrat du siège est à vie et c'est à ce titre qu'ils sont inamovibles et irrévocables. Leur désignation dans un mandat principal ou adjoint est temporaire et cela n'affecte pas les deux garanties précitées (article 151, § 5, alinéa 5).

4. L'évaluation de tous les magistrats, sauf des chefs de corps des cours et tribunaux

La révision de l'article 151 de la Constitution intervenue en 1998 et son exécution légale, la loi du 22 décembre 1998 précitée, ont été effectuées en parallèle. L'ensemble a été conçu comme un tout cohérent. Au cours des discussions sur la proposition de révision de la Constitution, il existait un consensus pour que les mandats adjoints soient limités à 3 ans, renouvelables une fois, en fonction du résultat de l'évaluation du magistrat. Par contre, ce même consensus n'existait pas pour le mandat de chef de corps. Ceci s'expliquait sans doute par les critiques de la magistrature sur cet aspect de la réforme⁶. Il fut donc décidé de limiter la durée du mandat de chef de

³ Révision de l'article 151 de la Constitution, Ch., *Doc. Parl.*, 1997-1998, n°1675, p.12.

⁴ Pour le siège: le premier président de la Cour de cassation, les premiers présidents de cours d'appel et du travail, les présidents de tribunaux de première instance, du travail et du commerce.

⁵ Pour le siège: le président et des présidents de section de la Cour de cassation, les présidents de chambre des cours et les vice-présidents des tribunaux.

⁶ Voyez par exemple la “note relative à la révision de l'article 151 de la Constitution communiquée par le Premier président de la cour de cassation et son Procureur général (Révision de l'article 151 de la Constitution, Rapport fait au nom des commissions réunies de révision de la Constitution et de la réforme des institutions et de la justice, Ch., *Doc. Parl.*, 1997-1998, 1675/1, p. 62).

Daarom werd beslist de duur van het mandaat van korpschef te beperken tot een niet-hernieuwbare termijn van zeven jaar.⁷ In dat geval leek een evaluatie van de korpschef zinloos, aangezien die zonder de mogelijkheid van een hernieuwing van het mandaat geen enkel gevolg zou hebben. Artikel 151, § 6, werd bijgevolg aldus opgesteld dat alleen de rechters, de magistraten van het openbaar ministerie en de magistraten die titularis zijn van een adjunct-mandaat, zouden worden geëvalueerd.

In 2006 heeft de wetgever beslist de niet-hernieuwbaarheid van het mandaat van korpschef te herzien. De wet van 18 december 2006⁸ bepaalt dat het mandaat eenmaal kan worden hernieuwd na een eerste mandaat van vijf jaar. Aangezien het niet-evalueren van de korpschef daardoor niet langer kon worden verantwoord, werd tegelijk beslist dat ook zij moeten worden geëvalueerd. Hoewel het mandaat van eerste voorzitter van het Hof van Cassatie als enige uitzondering niet kon worden hernieuwd, kon ook hij voortaan voor een dergelijke evaluatie in aanmerking komen.

De regering zag de evaluatie van de korpschefs als een noodzaak:

“— om het aan de korpschefs zelf mogelijk te maken periodiek de stand van zaken op te maken van wat ze doen en om eventueel voor zover nodig hun beheersplan aan te passen;

— om aan de Hoge Raad voor de Justitie, die zich zal moeten uitspreken over de hernieuwing van het mandaat, een overzicht te verschaffen dat aangevuld is met beoordelingselementen;

— en uiteindelijk om de legitimiteit te waarborgen van deze functie, die dermate cruciaal is voor de goede werking van Justitie.”⁹

Het Grondwettelijk Hof, dat een beroep tegen die wet behandelde, heeft geoordeeld dat hoewel artikel 151 van de Grondwet het hernieuwbare karakter van het

corps à 7 ans, non renouvelable⁷. Dans ce cas, il semblait inutile de soumettre le chef de corps à une évaluation, puisque celle-ci ne pouvait avoir d'effet sur la possibilité d'un renouvellement de son mandat. L'article 151, § 6, fut, en conséquence, rédigé afin de ne soumettre à une évaluation que les juges, les magistrats du ministère public et les magistrats titulaires d'un mandat adjoint.

En 2006, le législateur a décidé de revenir sur le caractère non renouvelable du mandat de chef de corps. La loi du 18 décembre 2006⁸ a prévu qu'il serait renouvelable une fois après un premier mandat de 5 ans. Puisque le motif qui justifiait l'absence d'évaluation à l'égard des chefs de corps n'était plus valable, il fut également décidé d'en imposer une à leur égard. Bien que, par exception, le mandat de premier président de la Cour de cassation n'était pas concerné par la possibilité de renouvellement, on lui permit également de bénéficier d'une telle évaluation.

Pour le gouvernement, l'évaluation des chefs de corps était une nécessité:

“— pour permettre aux chefs de corps eux-mêmes de faire périodiquement le point sur leur action et, éventuellement, d'adapter leur plan de gestion autant que de besoin;

— pour fournir au Conseil supérieur de la Justice qui aura à se prononcer sur le renouvellement du mandat un ensemble étoffé d'éléments d'appréciation;

— en définitive, pour garantir la légitimité de cette fonction si cruciale pour le bon fonctionnement de la Justice”.⁹

La Cour constitutionnelle, saisie d'un recours à l'encontre de cette loi, a jugé que, si l'article 151 de la Constitution ne faisait pas obstacle au caractère

⁷ Na afloop van dat mandaat mag de betrokken magistraat zich opnieuw kandidaat stellen voor dat mandaat. Hij zal het daarbij evenwel moeten opnemen tegen eventuele andere kandidaten.

⁸ Wet van 18 december 2006 tot wijziging van de artikelen 80, 259^{quater}, 259^{quinquies}, 259^{nonies}, 259^{decies}, 259^{undecies}, 323^{bis}, 340, 341, 346 en 359 van het Gerechtelijk Wetboek, tot herstel in dit Wetboek van artikel 324 en tot wijziging van de artikelen 43 en 43^{quater} van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, *Belgisch Staatsblad*, 16 januari 2007, blz. 1678.

⁹ Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de evaluatie van de magistraten en de mandaten van korpschef en tot wijziging van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, verslag namens de commissie, *Parl. St.*, Senaat, 2005-2006, 1707/5, blz. 3.

⁷ A l'issue de ce mandat, le magistrat concerné peut représenter sa candidature pour ce mandat. Il se trouvera toutefois en concurrence avec d'autres éventuels candidats.

⁸ Loi du 18 décembre 2006 modifiant les articles 80, 259^{quater}, 259^{quinquies}, 259^{nonies}, 259^{decies}, 259^{undecies}, 323^{bis}, 340, 341, 346 et 359 du Code judiciaire, rétablissant dans celui-ci l'article 324 et modifiant les articles 43 et 43^{quater} de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire., *Moniteur belge du*, 16 janvier 2007, p. 1678.

⁹ Projet de loi modifiant diverses dispositions du Code judiciaire concernant l'évaluation des magistrats et les mandats de chef de corps et modifiant la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, Rapport fait au nom de la commission, *Doc.*, Sén., 2005-2006, 1707/5, p. 3.

mandaat van korpschef niet in de weg stond, paragraaf zes ervan de organisatie van evaluaties alleen toestond voor de rechters, de ambtenaren van het openbaar ministerie en de magistraten die titularis zijn van een adjunct-mandaat, met uitsluiting van de korpschefs van de zittende magistratuur. Aldus werden de artikelen tot invoering van een dergelijke evaluatie vernietigd, in zoverre zij van toepassing waren op de korpschefs van de hoven en rechtbanken.¹⁰

Na 25 jaar wordt de noodzakelijkheid van een evaluatie van de magistraten om een kwalitatief hoogstaande openbare dienst van het gerecht te waarborgen niet langer betwist. Het komt erop aan de huidige wetgeving te corrigeren teneinde het in het Gerechtelijk Wetboek opgenomen systeem te verbeteren¹¹, maar even onontbeerlijk is de toepassing ervan op alle magistraten, inclusief de korpschefs. Het is principieel immers moeilijk te aanvaarden dat de korpschef, met grote verantwoordelijkheden die soms ver van diens aanvankelijke opleiding afstaande vaardigheden vereisen en waarvan de uitoefening aanzienlijke gevolgen heeft voor de werking van diens rechtsmacht en voor de personele middelen, niet dient te worden geëvalueerd en alle andere magistraten wel.

Meer specifiek leidt deze situatie tot meerdere anomalieën in de mandaathernieuwings- en de benoemingsprocedures. Wanneer de Hoge Raad voor de Justitie bijvoorbeeld moet beslissen over de hernieuwing van een mandaat van korpschef kan bij die beslissing geen rekening worden gehouden met enigerlei evaluatie van laatstgenoemde. Een dergelijke beoordeling ware nochtans een bijzonder dienstig instrument om de kwaliteiten van laatstgenoemde nauwkeuriger naar waarde te schatten. Een ander probleem rijst wanneer voor een mandaat dat niet meer voor hernieuwing vatbaar is de “uittredende” korpschef, die gedurende zijn volledige mandaat nooit en soms dus in geen tien jaar werd geëvalueerd, het moet opnemen tegen magistraten (gesteld dat hij zich opnieuw kandidaat wil stellen voor zijn eerdere functie) die zich wel kunnen beroepen op een evaluatie betreffende hun managementvaardigheden mochten zij inderdaad een adjunct-mandaat hebben uitgeoefend.

De Hoge Raad voor de Justitie heeft meermaals gewezen op het belang van een Grondwetswijziging, teneinde een evaluatie van de korpschefs van de zittende

renouvelable du mandat de chef de corps, son sixième paragraphe n'autorisait l'organisation d'évaluations qu'uniquement pour les juges, les officiers du ministère public et les magistrats titulaires d'un mandat adjoint, à l'exclusion des chefs de corps du siège. Elle annula les articles qui instaurent une telle évaluation en tant qu'ils s'appliquaient aux chefs de corps des cours et tribunaux¹⁰.

Après 25 ans, la nécessité d'une évaluation des magistrats pour garantir un service public de la Justice de qualité n'est plus contestée. Si la législation actuelle doit être corrigée afin d'améliorer le système mis en place dans le Code judiciaire¹¹, il est aussi indispensable d'assurer son application à l'ensemble des magistrats, y compris aux chefs de corps. Sur le plan des principes il est, en effet, difficilement admissible que le chef de corps, qui dispose de responsabilités majeures qui mobilisent des compétences parfois éloignées de sa formation initiale et dont l'exercice entraîne des conséquences importantes sur le fonctionnement de sa juridiction et sur les ressources humaines, ne fasse l'objet d'aucune évaluation, contrairement à l'ensemble des magistrats.

Plus concrètement, cette situation aboutit à un certain nombre d'anomalies dans les procédures de renouvellement des mandats ou de désignation. En effet, lorsque le Conseil supérieur de la Justice est amené à se prononcer sur le renouvellement d'un mandat de chef de corps, il ne peut se baser sur aucune évaluation de ce dernier. Une telle appréciation serait pourtant un outil important pour apprécier plus précisément les qualités de ce dernier. Une autre difficulté est rencontrée lorsque, pour un mandat qui ne peut plus être renouvelé, le chef de corps “sortant”, qui n'a pas été évalué durant l'ensemble de son mandat, soit après potentiellement 10 ans, se retrouve en concurrence avec des magistrats (si ce magistrat chef de corps sortant veut postuler à nouveau pour la fonction qu'il occupait) qui peuvent, eux, se prévaloir d'une évaluation, ayant porté, le cas échéant, s'ils exerçaient un mandat adjoint, sur leurs compétences en management.

Le Conseil supérieur de la Justice a, à plusieurs reprises, rappelé l'importance de modifier la Constitution afin de permettre une évaluation des chefs de corps du

¹⁰ Grondwettelijk Hof, 1 september 2008, nr. 122/2008.

¹¹ Hoge Raad voor de Justitie, *Evaluatie-systeem voor magistraten, visienota*, goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 15/03/2023, blz. 2.

¹⁰ Cour constitutionnelle, 1^{er} septembre 2008, n°122/2008.

¹¹ Conseil supérieur de la Justice, *Le système d'évaluation des magistrats, note de vision*, approuvée par l'assemblée générale le 15/03/2023, p.2.

magistratuur mogelijk te maken.¹² Dat is zelfs een van zijn aanbevelingen aan de formateur van de volgende federale regering.¹³

5. Belang van de evaluatie in het kader van de Europese corruptiebestrijdingsmechanismen

De GRECO (*Groupe d'États contre la corruption*), het orgaan binnen de Raad van Europa dat belast is met de corruptierisicoanalyse voor de instellingen van zijn lidstaten, heeft eveneens de aanbeveling gedaan om de kwaliteit van het werk van de korpschefs van de zetel regelmatig te evalueren.¹⁴

6. Strekking van dit voorstel tot herziening van de Grondwet

Om alle voormelde redenen verzoeken de indieners van dit voorstel tot herziening van de Grondwet om de herziening van artikel 151, § 6, van de Grondwet, teneinde alle magistraten te doen evalueren door ambtgenoten. De indieners van dit voorstel vinden dat ook alle korpschefs, zonder uitzondering, in aanmerking moeten kunnen komen voor evaluatie. Bij de tenuitvoerlegging van de beoogde grondwetsherziening zal rekening moeten worden gehouden met de specifieke situatie van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, die zich bovenaan in de hiërarchie van de rechterlijke orde bevindt.

siège¹². Il s'agit d'ailleurs de l'une de ses recommandations adressées au formateur du prochain gouvernement fédéral¹³.

5. Importance au niveau des mécanismes européens de lutte contre la corruption

Le Groupe d'États contre la corruption (Greco), organe du Conseil de l'Europe chargé d'évaluer le risque de corruption dans les institutions de ses États membres, a également émis la recommandation de prévoir une telle appréciation périodique portant sur la qualité du travail des chefs de corps du siège¹⁴.

6. Objet de la présente proposition de révision de la Constitution

Pour l'ensemble de ces motifs, les auteurs de la présente proposition de révision de la Constitution demandent la révision de son article 151, § 6, de la Constitution afin que tous les magistrats soient soumis à une évaluation par les pairs. Pour les auteurs de cette proposition, tous les chefs de corps doivent bénéficier d'une évaluation, sans exception. Dans la mise en œuvre de cette révision de la Constitution, il faudra prendre en compte la situation spécifique du premier président de la Cour de cassation qui se trouve à la tête de la hiérarchie de l'Ordre judiciaire.

Khalil Aouasti (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)
Caroline Désir (PS)
Lydia Mutyebele Ngoi (PS)
Éric Thiébaud (PS)

¹² Ambtshalve advies van 25 januari 2012 over het voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de mandaten van de korpschefs, blz. 13; ambtshalve advies van 26 januari 2017 over de bepalingen van het wetsontwerp Potpourri V met betrekking tot het lot van de korpschefs na het einde van hun mandaat.

¹³ Memorandum voor de formateur van de toekomstige federale regering, goedgekeurd door de algemene vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 19 juni 2024.

¹⁴ GRECO, *Quatrième cycle d'évaluation, Prévention de la corruption des parlementaires, des juges et des procureurs*, 28 maart 2014, blz. 37.

¹² Avis d'office du 25 janvier 2012 sur l'avant-projet de loi modifiant les dispositions du Code judiciaire relatives aux mandats des chefs de corps, p. 13; Avis d'office du 26 janvier 2017 sur les dispositions du projet de loi Pot-pourri V relatives au sort réservé aux chefs de corps au terme de leur mandat.

¹³ *Memorandum* au formateur du prochain gouvernement fédéral approuvé par l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 19 juin 2024.

¹⁴ GRECO, *Quatrième cycle d'évaluation, Prévention de la corruption des parlementaires, des juges et des procureurs*, adoptée le 28 mars 2014, p. 37.

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 151, § 6, van de Grondwet wordt vervangen door:

“§ 6. Op de wijze bij de wet bepaald, worden de rechters, de titularissen van de in paragraaf 5 bedoelde functies en de ambtenaren van het openbaar ministerie onderworpen aan een evaluatie.”

12 november 2024

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

L'article 151, § 6, de la Constitution est remplacé par ce qui suit:

“§ 6. Selon le mode déterminé par la loi, les juges, les titulaires des fonctions visées au paragraphe 5 et les officiers du ministère public sont soumis à une évaluation.”

12 novembre 2024

Khalil Aouasti (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)
Caroline Désir (PS)
Lydia Mutyebele Ngoi (PS)
Éric Thiébaut (PS)