

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juni 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 2 mei 2019
betreffende de bij de Kamer
van volksvertegenwoordigers
ingediende verzoekschriften teneinde
een maximumtermijn voor het verzamelen
van handtekeningen in te voeren**

Amendement

Zie:

Doc 56 0551/ (2024/2025):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Demon c.s.
- 002: Amendement.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juin 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 2 mai 2019
relative aux pétitions adressées
à la Chambre des représentants
en vue d'instaurer
un délai maximum de deux ans
pour la récolte de signatures**

Amendement

Voir:

Doc 56 0551/ (2024/2025):

- 001: Proposition de loi de M. Demon et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Avis de l'Autorité de protection des données.

01648

Nr. 2 van de heer **Demon c.s.**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 4 van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 29 november 2022, wordt aangevuld met de volgende leden:

“Indien het vereiste aantal handtekeningen elektronisch wordt verzameld, bedraagt de maximale termijn voor het verzamelen van de handtekeningen twee jaar vanaf de datum waarop het verzoekschrift werd gepubliceerd op het petitieplatform van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In de gevallen waarin het vereiste aantal handtekeningen door middel van een combinatie van papieren en elektronische handtekeningen werd verzameld, moeten de papieren handtekeningen uiterlijk op de dag na het verstrijken van de maximale termijn voor het verzamelen van de elektronische handtekeningen, zoals vermeld in het vorige lid, aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgemaakt.

De Kamer van volksvertegenwoordigers mag de persoonsgegevens van petitionarissen maximaal bewaren tot het einde van de zittingsperiode waarin zij het onderzoek van het verzoekschrift heeft afgerond of waarin het verzoekschrift vervallen werd verklaard.””

VERANTWOORDING

De dienst Burgerschap uitte in een advies met betrekking tot de voorstellen DOC 56 0522/001 en DOC 56 0551/001 enkele bedenkingen en aanbevelingen. Daarop werd amendement nr. 1 (DOC 56 0551/002) ingediend dat wenste tegemoet te komen aan deze bedenkingen en aanbevelingen. De commissie voor Binnenlandse Zaken besloot het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit¹ in te winnen op dat amendement. Naar aanleiding van dat advies wordt dit amendement

¹ Gegevensbeschermingsautoriteit, advies nr. 20/2025 van 2 april 2025.

N° 2 de M. **Demon et consorts**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 4 de la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants, modifié en dernier lieu par la loi du 29 novembre 2022, est complété par les alinéas suivants:

“Si le nombre de signatures requis est recueilli par voie électronique, le délai maximum pour la collecte des signatures est fixé à deux ans à compter de la date de la publication de la pétition sur la plateforme des pétitions de la Chambre des représentants.

Si le nombre de signatures requis est recueilli en additionnant des signatures électroniques et des signatures sur papier, les signatures sur papier doivent être remises à la Chambre des représentants au plus tard le lendemain de l'expiration du délai maximum accordé pour la collecte des signatures électroniques, mentionné à l'alinéa précédent.

La Chambre des représentants peut conserver les données à caractère personnel des pétitionnaires, au plus tard, jusqu'à la fin de la législature au cours de laquelle elle a clôturé l'examen de la pétition, ou au cours de laquelle la pétition a été déclarée caduque.””

JUSTIFICATION

Dans un avis concernant les propositions DOC 56 0522/001 et DOC 56 0551/001, le service Citoyenneté a formulé plusieurs observations et quelques recommandations auxquelles l'amendement n° 1 (DOC 56 0551/002) tend à répondre. La commission de l'Intérieur ayant décidé de demander l'avis de l'Autorité de protection des données¹ sur cet amendement, le présent amendement tend à donner suite à cet avis. Il ne modifie pas la formulation des dispositions de l'amendement n° 1,

¹ Autorité de protection des données, avis n° 20/2025 du 2 avril 2025.

ingediend. De formulering van het amendement *an sich* wordt niet aangepast ten opzichte van amendement 1, maar er worden wel verduidelijkingen aangebracht in de memorie van toelichting om tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

In het wetsvoorstel werd er geen onderscheid gemaakt tussen elektronische en papieren handtekeningen voor wat betreft de maximale termijn waarbinnen handtekeningen konden worden verzameld. De dienst Burgerschap wees er echter op dat het in het geval van papieren handtekeningen onmogelijk is om te achterhalen wanneer er werd gestart met het verzamelen van handtekeningen. Bovendien heeft de problematiek waaraan het wetsvoorstel tracht te verhelpen, met name de bewaring van persoonsgegevens, in hoofdzaak betrekking op de handtekeningen die worden verzameld op elektronische wijze. De Kamer is immers de verwerkingsverantwoordelijke voor de handtekeningen die op elektronische wijze via het petitieplatform worden verzameld. Zolang de petitionaris papieren handtekeningen verzamelt, is hij zelf verantwoordelijk. Na onderzoek van de papieren handtekeningen door de Kamer, worden deze gearchiveerd.

Dit amendement past het wetsvoorstel daarom in die zin aan dat de maximale duur van twee jaar voor het verzamelen van handtekeningen enkel betrekking heeft op elektronische handtekeningen. De periode van twee jaar start op de datum waarop het verzoekschrift werd gepubliceerd op het petitieplatform op de website van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Voor de gevallen waarin de petitionaris gebruik maakt van de mogelijkheid om een combinatie van papieren en elektronische handtekeningen te hanteren, wordt in de wet verduidelijkt dat in de gevallen waarin men erin slaagt voldoende handtekeningen te verzamelen, de papieren handtekeningen uiterlijk de dag na het verstrijken van de maximale termijn voor het verzamelen van de elektronische handtekeningen aan de Kamer moeten worden overgemaakt.

Voorts wordt met dit amendement ook uitvoering gegeven aan de tweede aanbeveling van de dienst Burgerschap die erop wees dat het niet aangewezen is om de maximumtermijn voor het verzamelen van handtekeningen en de maximale bewaartermijn van de persoonsgegevens te laten samenlopen. Dat zou er immers toe kunnen leiden dat de diensten niet in staat zouden zijn om te controleren of de verzamelde handtekeningen voldoen aan alle door de wet vastgestelde voorwaarden. Bovendien zou het kunnen betekenen dat de gegevens dienen te worden vernietigd vooraleer dat het betreffende verzoekschrift kan worden behandeld in de bevoegde commissie. Als antwoord op de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (punten 14-16) over de

mais apporte des précisions, dans sa justification, afin de répondre aux préoccupations exprimées par l'Autorité de protection des données.

La proposition de loi n'opère aucune distinction entre les signatures électroniques et les signatures sur papier en ce qui concerne le délai maximum accordé pour le recueil des signatures. Or, le service Citoyenneté a souligné que, pour les signatures recueillies sur papier, il est impossible de savoir à partir de quand le pétitionnaire a commencé à recueillir des signatures. En outre, le problème que la proposition de loi vise à résoudre, qui concerne la conservation des données à caractère personnel, porte en substance sur les signatures recueillies par voie électronique. En effet, la Chambre des représentants est responsable du traitement des signatures recueillies par voie électronique sur la plateforme des pétitions. Tant qu'un pétitionnaire recueille des signatures sur papier, il est responsable de ces données et, après l'examen des signatures sur papier par la Chambre, ces dernières sont archivées.

Le présent amendement tend dès lors à modifier la proposition de loi afin que le délai maximal de deux ans accordé pour la collecte des signatures ne vise que les signatures électroniques. Ce délai de deux ans commencera à courir le jour de la publication de la pétition sur la plateforme des pétitions du site web de la Chambre des représentants. Pour le cas où le pétitionnaire aurait recours à la possibilité de combiner des signatures électroniques et des signatures sur papier, il est précisé dans la loi que si le pétitionnaire recueille le nombre de signatures requis, les signatures sur papier devront être remises à la Chambre des représentants au plus tard le lendemain de l'expiration du délai maximum accordé pour la collecte des signatures électroniques.

Le présent amendement tend également à donner suite à la deuxième recommandation du service Citoyenneté, qui souligne qu'il ne serait pas judicieux de faire coïncider le délai maximum accordé pour la collecte des signatures avec le délai maximum de conservation des données à caractère personnel. En effet, les services risqueraient alors de ne pas être en mesure de vérifier si les signatures recueillies remplissent toutes les conditions prévues par la loi, et cela risquerait en outre de signifier que les données devraient être détruites avant même que la pétition ait pu être examinée par la commission compétente. En réponse aux observations de l'Autorité de protection des données (points 14 à 16) concernant le choix d'un délai de conservation uniforme, il

keuze van een uniforme bewaartermijn, dient te worden benadrukt dat die keuze wordt gemotiveerd door een streven naar transparantie voor de burger. Het hanteren van een uniforme termijn maakt het voor de burger duidelijk hoe lang zijn gegevens door de Kamer maximaal kunnen worden bewaard. Die transparantie verdwijnt wanneer de maximale bewaartermijn afhankelijk wordt gesteld van een systeem met een gevalsmatige beoordeling, zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit lijkt te suggereren. Bovendien dient te worden benadrukt dat een gevalsmatige beoordeling in de praktijk niet werkbaar zou zijn voor de diensten van de Kamer. Daarmee zou de balans tussen de bescherming van persoonsgegevens, transparantie naar de burger toe en de werkdruk voor de diensten verdwijnen.

Daarom stelt dit amendement een uniforme termijn voor die stelt dat de Kamer de persoonsgegevens van petitionarissen maximaal kan bewaren tot het einde van de zittingsperiode waarin de Kamer het onderzoek van het verzoekschrift heeft afgerond of waarin het verzoekschrift vervallen werd verklaard.

Het in het laatste lid van het voorgestelde artikel 2 gehanteerde woord “petitionarissen” heeft betrekking op zowel de indieners van een petitie als de ondertekenaars ervan. Het is belangrijk dit te verduidelijken daar punt 13 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit er verkeerdelijk vanuit lijkt te gaan dat dit niet het geval zou zijn. Het onderscheid tussen indieners en ondertekenaars is echter een zuiver technisch onderscheid dat wordt gemaakt voor de goede werking van het petitieplatform op de website van de Kamer. De wet van 2 mei 2019 hanteert dit onderscheid niet.

Franky Demon (cd&v)
Wim Van der Donckt (N-VA)
Catherine Delcourt (MR)
Xavier Dubois (Les Engagés)
Brent Meuleman (Vooruit)

convient de souligner que ce choix est motivé par un souci de transparence à l'égard du citoyen. L'application d'un délai uniforme permettra en effet au citoyen de savoir clairement pendant combien de temps ses données pourront être conservées par la Chambre. Cette transparence disparaîtrait si la durée maximale de conservation était subordonnée à un système d'évaluation au cas par cas, comme semble le suggérer l'Autorité de protection des données. Il convient en outre de souligner qu'une évaluation au cas par cas ne serait pas applicable en pratique pour les services de la Chambre. L'équilibre entre la protection des données à caractère personnel, la transparence à l'égard des citoyens et la charge de travail des services serait alors rompu.

C'est pourquoi cet amendement propose un délai uniforme en disposant que la Chambre des représentants pourra conserver les données à caractère personnel des pétitionnaires au plus tard jusqu'à la fin de la législature au cours de laquelle elle aura clôturé l'examen de la pétition, ou au cours de laquelle la pétition aura été déclarée caduque.

Dans le dernier alinéa de l'article 2 proposé, le mot “pétitionnaires” désigne aussi bien les auteurs de la pétition que ses signataires. Il importe de le préciser, car le point 13 de l'avis de l'Autorité de protection des données semble postuler erronément que ce n'est pas le cas. La distinction entre les auteurs et les signataires est une distinction purement technique établie pour le bon fonctionnement de la plateforme des pétitions sur le site web de la Chambre. La loi du 2 mai 2019 ne fait pas cette distinction.