

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juni 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 2 mei 2019
betreffende de bij de Kamer
van volksvertegenwoordigers
ingediende verzoekschriften teneinde
een maximumtermijn voor het verzamelen
van handtekeningen in te voeren**

**Wetsvoorstel tot wijziging
van de wet van 2 mei 2019 betreffende
de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers
ingediende verzoekschriften,
teneinde een maximumtermijn in te voeren
voor het verzamelen van de handtekeningen en
de bewaring van de gegevens**

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Greet Daems**

*Zie:***Doc 56 0551/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Demon c.s.
- 002: Amendement.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 005: Amendement.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 0522/ (2024/2025):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Meunier en de heer Legasse.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juin 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 2 mai 2019
relative aux pétitions adressées
à la Chambre des représentants
en vue d'instaurer
un délai maximum de deux ans
pour la récolte de signatures**

**Proposition de loi modifiant
la loi du 2 mai 2019
relative aux pétitions adressées
à la Chambre des représentants,
visant à prévoir un délai maximum
pour la collecte des signatures et
la conservation des données**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Greet Daems**

*Voir:***Doc 56 0551/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de M. Demon et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 005: Amendement.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

Doc 56 0522/ (2024/2025):

- 001: Proposition de loi de Mme Meunier et M. Legasse.

01740

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Open Vld	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Julien Ribaud
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.	Sommaire	Pages
I. Procedure	4	I. Procédure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4	II. Exposés introductifs	4
III. Algemene bespreking.....	7	III. Discussion générale	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9	IV. Discussion des articles et votes	9
Bijlage: advies van de commissie voor Verzoekschriften..	11	Annexe: avis de la commission des Pétitions.....	11

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 11 december 2024, 21 januari en 3 juni 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 11 december 2024 heeft de commissie beslist om het voorstel DOC 56 0551/001 samen te voegen met het voorstel DOC 55 0522/001.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie ook beslist om, met toepassing van artikel 28.4 van het Reglement, de Kamervoorzitter te verzoeken om het advies in te winnen van de commissie voor Verzoekschriften. Dit advies gaat als bijlage bij dit verslag.

Tijdens de vergadering van 21 januari 2025 heeft de commissie beslist om het wetsvoorstel DOC 56 0551/001 te hanteren als basistekst voor de bespreking.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie ook beslist om over voorstel DOC 56 0551/001 en amendement nr. 1 de Kamervoorzitter te verzoeken om het advies in te winnen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State (DOC 56 0551/003), overeenkomstig artikel 98 van het Reglement van de Kamer, en van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), overeenkomstig artikel 23 van de wet van 3 december 2017.

De Franse versie van het op 2 april 2025 uitgebrachte advies nr. 20/2025 van de GBA werd op 28 mei 2025 ter beschikking gesteld van de commissieleden. De tweetalige versie wordt op een latere datum ter beschikking gesteld (DOC 56 0551/004).

Tijdens de vergadering van 3 juni 2025 heeft de commissie eenparig beslist om de bespreking voort te zetten op grond van het eentalig Franstalig advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, aangezien geen wettelijke of reglementaire bepaling de beschikbaarheid van een vertaling oplegt.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 56 0551/001

De heer Franky Demon (cd&v), hoofdindieners van het wetsvoorstel, geeft aan dat de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions du 11 décembre 2024 et des 21 janvier et 3 juin 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 11 décembre 2024, la commission a décidé de joindre la proposition DOC 56 0551/001 à la proposition DOC 55 0522/001.

Au cours de cette même réunion, la commission a aussi décidé, en application de l'article 28.4 du Règlement, de demander au président de la Chambre de recueillir l'avis de la commission des Pétitions. Cet avis est annexé au présent rapport.

Au cours de sa réunion du 21 janvier 2025, la commission a décidé de prendre la proposition de loi DOC 56 0551/001 comme texte de base pour ces discussions.

Au cours de cette même réunion, la commission a aussi décidé, à propos de la proposition DOC 56 0551/001 et de l'amendement n° 1, de demander au président de la Chambre de recueillir l'avis de la section de législation du Conseil d'État (DOC 56 0551/003), en application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, et de l'Autorité de protection des données (APD), en application de l'article 23 de la loi du 3 décembre 2017.

La version française de l'avis n° 20/2025 de l'APD, rendu le 2 avril 2025, a été mise à disposition des membres de la commission le 28 mai 2025. La version bilingue de cet avis sera mise à disposition ultérieurement (DOC 56 0551/004).

Au cours de sa réunion du 3 juin 2025, la commission a décidé unanimement de poursuivre la discussion sur la base de l'avis unilingue rédigé en français de l'Autorité de protection des données, dès lors qu'aucune disposition légale ou réglementaire n'impose la disponibilité d'une traduction.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi DOC 56 0551/001

M. Franky Demon (cd&v), auteur principal de la proposition de loi, indique que la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants

ingediende verzoekschriften (hierna ook: de wet verzoekschriften) de voorwaarden bepaalt waaronder indieners van een verzoekschrift door de Kamer gehoord kunnen worden.

De belangrijkste voorwaarde is het verzamelen van voldoende handtekeningen die het verzoekschrift ondersteunen. Deze handtekeningen kunnen ofwel schriftelijk verzameld worden via de daartoe door de Kamer voorziene modelformulieren, ofwel digitaal via het petitieplatform op de website van de Kamer, ofwel door een combinatie van deze beide methoden. De petitionarissen dienen ook hun rijksregisternummer te vermelden.

Met het verzamelen van de vereiste handtekeningen gaat dus ook onlosmakelijk een verwerking van persoonsgegevens gepaard. De functionaris voor gegevensbescherming (DPO) van de Kamer van volksvertegenwoordigers wees er in een advies aan de commissie voor Verzoekschriften in dat kader op dat deze verwerking van persoonsgegevens onder het toepassingsgebied van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) valt. Bijgevolg dient te worden voldaan aan de uit die regelgeving voortvloeiende beginselen inzake rechtmatigheid, transparantie en beperking van bewaring.

De DPO wees er in datzelfde advies op dat de wet verzoekschriften op dit ogenblik geen maximale bewaartermijn voorziet voor het verzamelen van de vereiste handtekeningen, hetzij schriftelijk, hetzij digitaal. Wie momenteel ervoor kiest handtekeningen te verzamelen via het online platform, kan zelf een termijn kiezen of de keuze maken om geen termijn te voorzien. In dat laatste geval is het dus in theorie mogelijk dat er voor verzoekschriften oneindig lang handtekeningen worden verzameld. Dit kan niet de bedoeling zijn. De AVG vereist dat aan de petitionarissen een uitdrukkelijke einddatum of ten minste een uitdrukkelijke bewaartermijn gecommuniceerd wordt.

In zijn advies suggereerde de DPO om te voorzien in een maximale bewaartermijn van twee jaar. Het wetsvoorstel DOC 56 0551/001 wenst dan ook gevolg te geven aan dat advies. De termijn van twee jaar is immers redelijk te noemen in het kader van de doelstellingen van de verwerking van de gegevens. Binnen deze termijn kan er gewaakt worden over het actuele karakter van het verzoek. Bovendien kan middels een termijn van twee jaar vermeden worden dat de Kamer een geaccumuleerde achterstand zou oplopen bij de behandeling van verzoekschriften.

De spreker stelt ten slotte voor om, hoewel de commissie voor Binnenlandse Zaken bevoegd is voor het wetgevend werk op dit stuk, de bespreking in de commissie

(ci-après aussi: “loi relative aux pétitions”) définit les conditions en vertu desquelles les pétitionnaires peuvent être entendus par la Chambre.

La principale condition est de recueillir suffisamment de signatures en soutien à la pétition. Ces signatures peuvent être recueillies soit par écrit, par le biais de formulaires standardisés prévus à cet effet par la Chambre, soit par voie électronique, via la plateforme des pétitions accessible sur le site web de la Chambre, soit en combinant ces deux méthodes. Les pétitionnaires doivent aussi renseigner leurs numéros de registre national respectifs.

La collecte des signatures requises implique donc aussi automatiquement un traitement de données à caractère personnel. Le délégué à la protection des données (ci-après: “DPO”, *Data Protection Officer*) de la Chambre des représentants a indiqué à ce sujet dans un avis adressé à la commission des Pétitions que ce traitement de données à caractère personnel relevait du champ d’application du Règlement général sur la protection des données (RGPD). Par conséquent, il convient de respecter les principes de licéité, de transparence et de limitation de la conservation découlant de ce Règlement.

Dans ce même avis, le DPO a souligné que la loi relative aux pétitions ne prévoyait pour l’heure aucune durée de conservation maximale pour la récolte des signatures requises, aussi bien par écrit que par voie électronique. Quiconque choisit aujourd’hui de récolter des signatures via la plateforme en ligne peut lui-même définir une durée ou choisir de n’en définir aucune. Dans ce dernier cas, il serait donc en théorie possible qu’une pétition récolte des signatures indéfiniment. Or, tel ne peut être l’objectif. Le RGPD exige qu’une date butoir explicite ou, à tout le moins, une durée de conservation explicite soit communiquée aux pétitionnaires.

Dans son avis, le DPO suggère de prévoir un délai de conservation maximum de deux ans. La proposition de loi DOC 56 0551/001 vise dès lors à donner suite à cet avis. En effet, un délai de deux ans peut être considéré comme raisonnable dans le cadre des finalités du traitement de ces données. Ce délai offre en effet l’assurance que la demande à laquelle la pétition se rapporte reste d’actualité. En outre, un délai maximum de deux ans permettrait d’éviter l’apparition, au sein de la Chambre, d’un arriéré dans l’examen des pétitions.

L’intervenant conclut en proposant d’attendre la discussion en commission des Pétitions du 17 décembre 2024 pour déterminer si des mesures supplémentaires

voor Verzoekschriften van 17 december 2024 af te wachten om na te gaan of er bijkomende stappen nodig zouden zijn.

B. Wetsvoorstel DOC 56 0522/001

Mevrouw Marie Meunier (PS), hoofdindienster van het wetsvoorstel, licht toe dat wetsvoorstel DOC 56 0522/001 ertoe strekt om, betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften, de maximumtermijn voor het verzamelen van de handtekeningen en de bewaring van de ermee verband houdende gegevens te beperken tot twee jaar vanaf de datum van de eerste handtekening. Beoogd wordt er aldus voor te zorgen dat de regels op het gebied van gegevensbescherming ten volle worden nageleefd.

De spreekster herinnert eraan dat het recht om verzoekschriften in te dienen een grondwettelijk recht is in België. Bijgevolg komt het erop aan er tijdens de werkzaamheden van deze Assemblée de hoogste prioriteit aan te geven.

De wet verzoekschriften bepaalt dat de hoofdpetitionaris of elke andere daartoe door hem aangewezen petitionaris het recht heeft door de Kamer van volksvertegenwoordigers te worden gehoord, mits een aantal voorwaarden in acht wordt genomen, volgens de nadere regels vastgesteld in het Kamerreglement.

In de praktijk blijkt echter dat er geen termijn is voor het verzamelen van de handtekeningen en dat het er dianaangaande dus op aankomt in een wettelijke grondslag te voorzien. Daartoe heeft de commissie voor Verzoekschriften op 4 oktober 2023 en op 23 januari 2024 onderzocht welk gevolg er na de ontbinding van de Kamers aan de nog hangende verzoekschriften dient te worden gegeven.

Los van de reeds genomen besluiten werd ook gezocht om het advies van de functionaris voor gegevensbescherming (DPO) van de Kamer. In de samenvatting van dat advies wijst de DPO erop dat de bedoelde verwerking als rechtmatig kan worden beschouwd, maar wel een wetgevende rechtsgrond en een voorafgaande kennisgeving aan de betrokkenen vergt. Volgens hem moet daarnaast een uitdrukkelijke bewaringstermijn voor de verwerking in kwestie wettelijk worden vastgelegd.

Tijdens de vergadering van de commissie voor Verzoekschriften van 5 november 2024 heerste bij de aanwezige leden eenstemmigheid over dit voorstel tot beperking van de maximumtermijn voor het verzamelen van de handtekeningen en voor de bewaring van de gegevens ter zake tot twee jaar vanaf de eerste handtekening. Zulks is dan ook het doel van dit wetsvoorstel.

seraient nécessaires, même si la commission de l'Intérieur est compétente pour le travail législatif en la matière.

B. Proposition de loi DOC 56 0522/001

Mme Marie Meunier (PS), auteure principale de la proposition de loi, explique que la proposition de loi DOC 56 0522/001 vise à limiter, pour les pétitions adressées à la Chambre des représentants, le délai à un maximum de deux années pour la collecte des signatures et la conservation des données y relatives, à compter de la première signature. Cela, afin de respecter pleinement les règles en matière de protection des données.

L'intervenante rappelle que le droit de pétition est un droit constitutionnel en Belgique. Il convient donc de lui accorder une importance de premier plan lors des travaux de cette Assemblée.

La loi relative aux pétitions prévoit que le pétitionnaire principal, ou tout autre pétitionnaire désigné à cette fin par lui, a le droit d'être entendu par la Chambre des représentants, selon les modalités déterminées par son règlement, moyennant une série de conditions.

Dans la pratique, il est cependant apparu qu'aucun délai pour la récolte des signatures n'existait et qu'il s'imposait donc de prévoir une base légale à cet effet. À cette fin, les 4 octobre 2023 et 23 janvier 2024, la commission des Pétitions a examiné la question des suites à donner aux pétitions qui étaient encore pendantes après la dissolution des Chambres.

Indépendamment des décisions déjà prises, l'avis du DPO de la Chambre a aussi été demandé. Dans son avis, le DPO indiquait en synthèse que le traitement visé peut être considéré comme licite moyennant un fondement juridique législatif et une information préalable des personnes concernées. Il convient en outre, selon lui, de déterminer explicitement dans la loi une durée de conservation pour ce traitement.

Lors de la réunion du 5 novembre 2024 de la commission des Pétitions, cette proposition de limiter le délai à un maximum de deux années pour la collecte des signatures et la conservation des données y relatives, à compter de la première signature, a fait l'objet d'un consensus des membres présents. Tel est dès lors l'objet de la proposition de loi à l'examen.

De spreekster stelt tot besluit voor om het advies van de commissie voor Verzoekschriften in te winnen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 21 januari 2025

De heer Franky Demon (cd&v) merkt op dat de dienst Burgerschap van de Kamer, in het kader van de voormelde vergadering van de commissie voor Verzoekschriften, een aantal opmerkingen heeft geformuleerd. Naar aanleiding daarvan heeft de spreker het amendement nr. 1 ingediend om daaraan tegemoet te komen. De spreker geeft vervolgens lezing van de krachtlijnen van de verantwoording van het amendement en wijst er tevens op dat er werd voorgesteld om het advies in te winnen van de GBA. Tot slot nodigt hij alle democratische fracties uit om het voorstel te medeondertekenen.

De voorzitter stelt vast dat in het advies van de commissie voor Verzoekschriften eveneens wordt voorgesteld om het advies van de Raad van State in te winnen, meer bepaald met betrekking tot de vraag of het voorgestelde tweede aanvullende lid van artikel 4 van de wet van 2 mei 2019 met betrekking tot het overmaken van papieren handtekeningen aan de Kamer niet in strijd is met artikel 57 van de Grondwet, dat stipuleert dat het verboden is om in persoon aan de Kamers verzoekschriften aan te bieden. In de praktijk werden in het verleden inderdaad geen verzoekschriften, maar wel de bijbehorende handtekeningen bij de diensten afgegeven.

De heer Éric Thiébaud (PS) steunt het voorstel DOC 56 0551/001 dat grotendeels vergelijkbaar is met het voorstel DOC 56 0522/001 van zijn fractie. Hij dankt de heer Demon voor het feit dat zijn fractie diens voorstel DOC 56 0551/001 heeft kunnen medeondertekenen, en stelt voor om die tekst als basis voor de bespreking te hanteren.

B. Vergadering van 3 juni 2025

De heer Franky Demon (cd&v) geeft aan dat, ingevolge de Franstalige versie van de GBA die aan de commissieleden werd rondgedeeld, het amendement nr. 1 wordt ingetrokken en een nieuw amendement nr. 2 wordt ingediend. De wijzigingen hebben niet zozeer betrekking op de inhoud van het amendement, maar betreffen eerder verduidelijkingen in de verantwoording van het amendement.

De spreker verduidelijkt met name dat de GBA in punt 13 van haar advies er verkeerdelijk vanuit gaat dat de in het voorgestelde artikel 2 gehanteerde term

L'intervenante conclut son intervention en proposant de recueillir l'avis de la commission des Pétitions.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 21 janvier 2025

M. Franky Demon (cd&v) indique que le service Citoyenneté de la Chambre a formulé une série d'observations dans le cadre de la réunion précitée de la commission des Pétitions. Pour y donner suite, l'intervenant a présenté l'amendement n° 1. Il donne ensuite lecture des lignes de force de la justification de son amendement, et précise qu'il a été proposé de recueillir l'avis de l'APD. Il conclut son intervention en invitant l'ensemble des groupes démocratiques à soutenir la proposition à l'examen.

Le président fait observer que la commission des Pétitions propose également, dans son avis, de recueillir l'avis du Conseil d'État, en particulier concernant la question de savoir si l'alinéa 2 de l'article 4 de la loi du 2 mai 2019, proposé, concernant la transmission de signatures à la Chambre sur papier, n'est pas contraire à l'article 57 de la Constitution, qui dispose qu'il est interdit de présenter en personne des pétitions aux Chambres. En effet, par le passé, les pétitionnaires ne transmettaient pas les pétitions aux services, mais bien les signatures recueillies.

M. Éric Thiébaud (PS) soutient la proposition DOC 56 0551/001, qui est en grande partie comparable à la proposition DOC 56 0522/001 déposée par son groupe. Il remercie M. Demon d'avoir permis à son groupe de cosigner sa proposition DOC 56 0551/001, et il propose d'utiliser le texte de cette proposition comme base de discussion.

B. Réunion du 3 juin 2025

M. Franky Demon (cd&v) indique qu'afin de donner suite à la version française de l'avis de l'APD qui a été distribué aux membres de la commission, l'amendement n° 1 est retiré et un amendement n° 2 est présenté. Les modifications ne concernent pas tellement le contenu de l'amendement, mais plutôt des clarifications dans sa justification.

En effet, l'intervenant précise que l'APD, au point 13 de son avis, part erronément du principe que le terme "pétitionnaires" utilisé à l'article 2 ne porterait que sur

“petitionarissen” enkel betrekking zou hebben op degenen die een verzoekschrift ondertekenen opdat de indieners ervan door de Kamer gehoord zouden kunnen worden. De term heeft evenwel betrekking op zowel de indieners van een petitie als de ondertekenaars ervan. In de wet van 2 mei 2019 wordt er geen onderscheid gemaakt tussen die twee termen. Het onderscheid tussen indieners en ondertekenaars is echter een zuiver technisch onderscheid dat wordt gemaakt voor de goede werking van het petitieplatform op de website van de Kamer. Er is dan ook geen reden om het voorstel op dit punt aan te passen.

In de punten 14 tot 16 van haar advies formuleert de GBA opmerkingen inzake de voorgestelde uniforme bewaartermijn. De spreker benadrukt dat de keuze voor een uniforme bewaartermijn gemotiveerd werd door een streven naar transparantie voor de burger. Het hanteren van een uniforme termijn maakt het voor de burger duidelijk hoe lang zijn gegevens door de Kamer maximaal kunnen worden bewaard. Die transparantie verdwijnt wanneer de maximale bewaartermijn afhankelijk wordt gesteld van een systeem met een gevalsmatige beoordeling, zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit lijkt te suggereren. Bovendien dient te worden benadrukt dat een gevalsmatige beoordeling in de praktijk niet werkbaar zou zijn voor de diensten van de Kamer. Om die reden wordt in het amendement de voorgestelde bewaartermijn behouden en wordt voorgesteld de persoonsgegevens van de petitionarissen maximaal te bewaren tot het einde van de zittingsperiode waarin de Kamer het onderzoek van het verzoekschrift heeft afgerond of waarin het verzoekschrift vervallen werd verklaard.

Mevrouw Marie Meunier (PS) benadrukt het belang van een maximale bewaringstermijn en wijst op de consensus ter zake in de commissie voor Verzoekschriften.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) erkent het belang van de bescherming van persoonsgegevens van indieners of ondertekenaars van verzoekschriften gericht aan de Kamer. Het is een goede zaak dat er werk wordt gemaakt van een goede wettelijke regeling.

De spreekster meent evenwel dat de voorgestelde maximumtermijn beperkend is, des te meer daar het niet vanzelfsprekend is om de benodigde 25.000 handtekeningen te verkrijgen. Zo zijn er maar een handvol verzoekschriften die die drempel hebben gehaald sinds de opstart van het petitieplatform. Daaruit blijkt hoe moeilijk het is om bepaalde kwesties op de agenda te plaatsen.

De DPO geeft in zijn advies aan dat de bepaling van een maximumtermijn een politieke keuze is. Het is dan ook de taak van de commissieleden om daarbij stil te

les personnes qui signent une pétition, de sorte que les auteurs de cette pétition pourraient être entendus par la Chambre. Ce terme englobe cependant aussi bien les auteurs d'une pétition que ses signataires. Dans la loi du 2 mai 2019, aucune distinction n'est prévue entre ces deux termes. La distinction entre les auteurs et les signataires est une distinction purement technique opérée pour le bon fonctionnement de la plateforme des pétitions accessible sur le site internet de la Chambre. En conséquence, il n'y a pas de raison de modifier la proposition sur ce point.

Aux points 14 à 16 de son avis, l'APD formule une série d'observations concernant le délai de conservation uniforme proposé. L'intervenant souligne que le choix d'un délai de conservation uniforme est motivé par un souci de transparence à l'égard du citoyen. L'application d'un délai uniforme permettra en effet au citoyen de savoir clairement pendant combien de temps ses données pourront être conservées par la Chambre. Cette transparence disparaîtrait si la durée maximale de conservation était subordonnée à un système d'évaluation au cas par cas, comme semble le suggérer l'Autorité de protection des données. Il convient en outre de souligner qu'une évaluation au cas par cas ne serait pas faisable en pratique pour les services de la Chambre. C'est pourquoi l'amendement maintient le délai uniforme proposé et propose de conserver les données à caractère personnel des pétitionnaires au plus tard jusqu'à la fin de la législature au cours de laquelle la Chambre aura clôturé l'examen de la pétition, ou au cours de laquelle la pétition aura été déclarée caduque.

Mme Marie Meunier (PS) souligne l'importance d'un délai de conservation maximum et l'existence d'un consensus à cet égard au sein de la commission des Pétitions.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) reconnaît l'importance de la protection des données à caractère personnel des auteurs ou des signataires des pétitions adressées à la Chambre. Elle se félicite que l'on œuvre à une législation de qualité.

L'intervenante estime toutefois que le délai maximum proposé est d'autant plus contraignant qu'il n'est pas évident de rassembler les 25.000 signatures nécessaires. En effet, rares sont les pétitions ayant atteint ce seuil depuis le lancement de la plateforme des pétitions. Cela illustre la difficulté de mettre certaines questions à l'ordre du jour.

Le DPO indique dans son avis que la détermination d'un délai maximum relève d'un choix politique. Il appartient dès lors aux membres de la commission de

staan. De spreekster roept dan ook op om die termijn te herbekijken en stelt voor om uit te gaan van de duur van een zittingsperiode, namelijk vijf jaar. Als de politiek inzet op participatie van burgers, moet zij niet alleen de regels scherpstellen, maar ook verzekeren dat men het recht heeft om gehoord te worden en het petitieright versterken.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 strekt tot de invoeging van een nieuw lid aan artikel 4 van de wet van 2 mei 2019.

De heer Franky Demon dient *amendement nr. 1* (DOC 55 0551/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Ter vervanging van amendement nr. 1, dat derhalve wordt ingetrokken, dient *de heer Franky Demon c.s.* *amendement nr. 2* (DOC 55 0551/005) in, dat er tevens toe strekt artikel 2 te vervangen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 2 tot vervanging van artikel 2 wordt achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Bijgevolg vervalt het samengevoegde wetsvoorstel DOC 56 0522/001.

se prononcer. L'intervenante demande dès lors que ce délai soit réévalué et propose de se baser à cette fin sur la durée d'une législature, à savoir cinq ans. Si le monde politique mise sur la participation des citoyens, il ne doit pas seulement affiner les règles mais également garantir aux citoyens le droit d'être entendus et renforcer le droit de pétition.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fonctionnement constitutionnel de la proposition de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 vise à insérer un nouvel alinéa dans l'article 4 de la loi du 2 mai 2019.

M. Franky Demon présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 0551/002) tendant à remplacer l'article 2. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

En remplacement de l'amendement n° 1, qui est dès lors retiré, *M. Franky Demon et consorts* présentent l'*amendement n° 2* (DOC 55 0551/005) tendant également à remplacer l'article 2. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2 tendant à remplacer l'article 2 est adopté par 14 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 14 voix contre une.

En conséquence, la proposition de loi jointe DOC 56 0522/001 devient sans objet.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt;

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

MR: Catherine Delcourt, Benoît Piedboeuf;

PS: Marie Meunier, Éric Thiébaud;

Les Engagés: Xavier Dubois;

Vooruit: Brent Meuleman;

cd&v: Franky Demon;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele;

Open Vld: Paul Van Tigchelt.

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Greet Daems.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice,

Greet Daems

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt;

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

MR: Catherine Delcourt, Benoît Piedboeuf;

PS: Marie Meunier, Éric Thiébaud;

Les Engagés: Xavier Dubois;

Vooruit: Brent Meuleman;

cd&v: Franky Demon;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele;

Open Vld: Paul Van Tigchelt.

A voté contre:

PVDA-PTB: Greet Daems.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure,

Greet Daems

Le président,

Ortwin Depoortere

BIJLAGE

Advies

van de commissie voor Verzoekschriften

Verslag

namens de commissie
voor Verzoekschriften
uitgebracht door
mevrouw **Katleen Bury**

Inhoud

Blz.

I.	Inleidende uiteenzetting	12
II.	Bespreking.....	12

ANNEXE

Avis

de la commission des Pétitions

Rapport

fait au nom de la commission
des Pétitions
par
Mme **Katleen Bury**

Sommaire

Pages

I.	Exposé introductif.....	12
II.	Discussion	12

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op verzoek van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken, met toepassing van artikel 28.4 van het Kamerreglement, tijdens haar vergadering van 17 december 2024 vergaderd over een advies met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften teneinde een maximumtermijn voor het verzamelen van handtekeningen in te voeren (DOC 56 0551/001) en het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften, teneinde een maximumtermijn in te voeren voor het verzamelen van de handtekeningen en de bewaring van de gegevens (DOC 56 0522/001).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Marie Meunier (PS) verwijst naar haar toelichting in de vergadering van de commissie Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 11 december 2024. Op basis van de opmerkingen en voorstellen van de dienst Burgerschap kunnen amendementen op het wetsvoorstel ingediend worden.

De heer Franky Demon (cd&v) herhaalt de toelichting die hij gaf in de vergadering van de commissie Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 11 december 2024.

II. — BESPREKING

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitster, overloopt drie opmerkingen van de dienst Burgerschap over de voorliggende wetsvoorstellen.

— Opmerking 1

In beide teksten wordt er geen onderscheid gemaakt tussen elektronische en papieren handtekeningen.

Het secretariaat van de commissie voor Verzoekschriften meent echter dat zo'n onderscheid noodzakelijk is, zowel voor wat betreft het verzamelen van handtekeningen als voor het bewaren van persoonsgegevens.

- Verzamelen van handtekeningen

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 17 décembre 2024, en application de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre et à la demande de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives, votre commission s'est réunie pour rendre un avis sur la proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en vue d'instaurer un délai maximum de deux ans pour la récolte de signatures (DOC 56 0551/001) et sur la proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants, visant à prévoir un délai maximum pour la collecte des signatures et la conservation des données (DOC 56 0522/001).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Marie Meunier (PS) renvoie à l'exposé qu'elle a tenu au cours de la réunion du 11 décembre 2024 de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives. Des amendements à la proposition de loi à l'examen peuvent être présentés pour donner suite aux remarques et propositions du service Citoyenneté.

M. Franky Demon (cd&v) réitère l'exposé qu'il a tenu au cours de la réunion du 11 décembre 2024 de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives.

II. — DISCUSSION

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, passe en revue les trois remarques formulées par le service Citoyenneté à propos des deux propositions de loi à l'examen.

— Remarque n° 1

Les deux textes ne font aucune distinction entre les signatures électroniques et les signatures papier.

Toutefois, le secrétariat de la commission des Pétitions estime qu'une telle distinction est nécessaire, tant en ce qui concerne le recueil des signatures que la conservation des données à caractère personnel.

- Recueil des signatures

In het geval van op papier verzamelde handtekeningen is het onmogelijk te achterhalen vanaf wanneer een petitionaris begonnen is met het verzamelen van handtekeningen. Bij elektronische handtekeningen is die datum ook niet gekend, maar wel de datum waarop het verzoekschrift online is gepubliceerd en werd opengezet voor handtekeningen.

- Bewaren van persoonsgegevens

De problematiek inzake het bewaren voor persoonsgegevens betreft vooral elektronisch verzamelde handtekeningen.

Immers, zolang een petitionaris papieren handtekeningen verzamelt, ligt de verantwoordelijkheid van die gegevens bij hem of haar. In het geval van elektronische handtekeningen, is de Kamer de verwerkingsverantwoordelijke van de persoonsgegevens.

— *Opmerking 2*

De maximumtermijn voor het verzamelen van handtekeningen is dezelfde als die voor het bewaren van persoonsgegevens, namelijk 2 jaar.

Het secretariaat van de commissie voor Verzoekschriften kan zich vinden in de voorgestelde maximumtermijn van 2 jaar voor het verzamelen van handtekeningen. De termijn dient lang genoeg te zijn om de petitionaris de kans te geven 25.000 handtekeningen te verzamelen, maar ook weer niet te lang, om te garanderen dat na afloop van de termijn het voorwerp van de petitie nog steeds voldoende actueel is. Tot slot kan met een termijn van 2 jaar worden voorkomen dat dergelijke verzoekschriften op termijn een geaccumuleerde achterstand met zich brengen, wat zou indruisen tegen de doelstelling de petitionarissen een antwoord te bieden.

Voor het bewaren van persoonsgegevens daarentegen, meent het secretariaat dat 2 jaar niet volstaat.

De termijn voor het verzamelen van handtekeningen doen samenvallen met die voor het bewaren van persoonsgegevens betekent dat de persoonsgegevens van de ondertekenaars worden vernietigd nog vóór de diensten hebben kunnen nagaan of de handtekeningen aan alle wettelijk bepaalde voorwaarden voldoen en vóór het verzoekschrift eventueel in de bevoegde commissie is behandeld.

— *Opmerking 3*

De maximumtermijn voor het verzamelen van handtekeningen en voor het bewaren van de persoonsgegevens

Dans le cas des signatures recueillies sur papier, il est impossible de savoir à partir de quand un pétitionnaire a commencé à recueillir des signatures. Dans le cas des signatures électroniques, cette date n'est pas connue non plus, mais on connaît la date à laquelle la pétition a été publiée en ligne et ouverte aux signatures.

- Conservation des données à caractère personnel

La question de la conservation des données à caractère personnel concerne principalement les signatures recueillies par voie électronique.

En effet, tant qu'un pétitionnaire recueille des signatures sur papier, il est responsable de ces données. Dans le cas des signatures électroniques, la Chambre est responsable du traitement des données à caractère personnel.

— *Remarque n° 2*

Le délai maximal pour le recueil de signatures est identique au délai de conservation des données à caractère personnel, à savoir 2 ans.

Le secrétariat de la commission des Pétitions soutient la proposition d'un délai maximal de 2 ans pour le recueil de signatures. Le délai devrait être suffisamment long pour permettre au pétitionnaire de recueillir 25.000 signatures, mais il ne doit pas être trop long non plus, pour garantir qu'après l'expiration du délai, l'objet de la pétition soit encore suffisamment d'actualité. Enfin, un délai de 2 ans permettrait d'éviter que ces pétitions n'accumulent des retards au fil du temps, ce qui irait à l'encontre de l'objectif de fournir une réponse aux pétitionnaires.

En ce qui concerne la conservation des données à caractère personnel, le secrétariat estime en revanche qu'un délai de 2 ans n'est pas suffisant.

Faire coïncider le délai de recueil des signatures avec le délai de conservation des données à caractère personnel signifie que les données à caractère personnel des signataires seraient détruites avant même que les services n'aient pu vérifier si les signatures remplissent toutes les conditions définies par la loi et avant que la pétition ait éventuellement pu être examinée par la commission compétente.

— *Remarque n° 3*

Le délai maximum pour le recueil des signatures et la conservation des données à caractère personnel

van de ondertekenaars start in beide wetsvoorstellen op de datum van de eerste handtekening.

Een dergelijk startpunt maakt het in de praktijk onmogelijk om de termijn te bepalen, aangezien de datum van de eerste handtekening (hetzij elektronisch, hetzij op papier) niet gekend is (zie opmerking 1).

De voorzitter verduidelijkt vervolgens twee voorstellen van het commissiesecretariaat om tegemoet te komen aan de voornoemde opmerkingen.

— Voorstel 1

Er wordt voorgesteld om de maximumtermijn voor het verzamelen van handtekeningen te beperken tot 2 jaar voor elektronisch verzamelde handtekeningen (al dan niet in combinatie met papieren handtekeningen), te rekenen vanaf de datum van de publicatie van het verzoekschrift op het petitieplatform van de Kamer.

Mevrouw Els Naeyaert, eerste adviseur bij de dienst Burgerschap, licht toe dat het commissiesecretariaat na ontvangst van een verzoekschrift in eerste instantie onderzoekt of dit aan alle ontvankelijkheidsvoorwaarden voldoet. Pas wanneer de Kamervoorzitter dienaangaande een beslissing heeft genomen, wordt het verzoekschrift online gepubliceerd. Deze datum van publicatie is meteen ook de begindatum voor het verzamelen van handtekeningen. Op het petitieplatform zijn de begin- en einddatum zichtbaar, zodat de petitionaris weet wanneer de termijn eindigt. Het systeem is zodanig ingesteld dat het niet meer mogelijk is om verder handtekeningen te verzamelen eenmaal de termijn is afgelopen.

Mevrouw Dominiek Snelpe, commissievoorzitter, vervolgt dat in het voorstel van de diensten bij een combinatie van elektronische en papieren handtekeningen en in het geval de petitionaris het vereiste aantal handtekeningen heeft verzameld, de papieren handtekeningen aan de Kamer dienen te worden overgemaakt de dag na het verstrijken van de termijn.

Volgens artikel 57 van de Grondwet is het echter verboden om in persoon aan de Kamers verzoekschriften aan te bieden. In de praktijk werden in het verleden inderdaad geen petities, maar wel de bijhorende handtekeningen bij de diensten afgegeven, aangezien het voor petitionarissen een praktische hinderpaal vormt om duizenden formulieren met handtekeningen via de post op te sturen.

Indien de commissieleden dit voorstel van de dienst Burgerschap willen volgen, kan aan de commissie Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken gesuggereerd worden om het advies

des signataires prendra cours, aux termes des deux propositions de loi, à la date de la première signature.

En pratique, ce principe ne permettra pas de déterminer le délai, car la date de la première signature (électronique ou sur papier) ne sera pas connue (voir remarque n° 1).

La présidente présente ensuite deux propositions du secrétariat de la commission visant à donner suite aux observations précitées.

— Proposition 1

Il est proposé de limiter le délai maximum pour le recueil des signatures à deux ans pour les signatures recueillies par voie électronique (en combinaison ou non avec des signatures papier), à compter de la date de la publication de la pétition sur la plateforme des pétitions de la Chambre.

Mme Els Naeyaert, premier conseiller au service Citoyenneté, indique qu'après avoir reçu une pétition, le secrétariat de la commission examine d'abord si l'ensemble des conditions de recevabilité sont remplies. Ce n'est qu'après que le président de la Chambre a pris une décision à ce sujet que la pétition est publiée en ligne. Cette date de publication est également la date à laquelle les signatures commencent à être recueillies. Les dates de début et de fin du délai sont visibles sur la plateforme des pétitions pour que le pétitionnaire sache quand le délai prend fin. Le système est conçu de manière à ce qu'il ne soit plus possible de continuer de recueillir des signatures après l'expiration du délai.

Mme Dominiek Snelpe, présidente de la commission, poursuit en indiquant que la proposition des services prévoit qu'en cas de combinaison de signatures électroniques et de signatures sur papier et si le pétitionnaire a recueilli le nombre de signatures requis, les signatures papier devront être transmises à la Chambre le lendemain de l'expiration du délai.

L'article 57 de la Constitution interdit toutefois de présenter en personne des pétitions aux Chambres. En effet, par le passé, les pétitionnaires ne transmettaient pas les pétitions aux services, mais bien les signatures recueillies, car il était difficile, en pratique, pour les pétitionnaires, d'envoyer des milliers de formulaires signés par la poste.

Si les membres de la commission souhaitent retenir la proposition précitée du service Citoyenneté, il pourra être suggéré à la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives de demander

van de Raad van State in te winnen, zodat kan worden uitgeklaard of de praktijk inzake het overmaken van handtekeningen niet in strijd is met de Grondwet.

— Voorstel 2

De diensten van de Kamer stellen voor om de persoonsgegevens van de ondertekenaars te bewaren tot het einde van de zittingsperiode waarin de Kamer het onderzoek van het verzoekschrift heeft afgerond, of waarin het verzoekschrift vervallen werd verklaard.

De voorzitter stelt vast dat de commissieleden akkoord gaan met beide voorstellen.

De heer Franky Demon (cd&v) zal de opmerkingen van de dienst Burgerschap verwerken in een amendement op het wetsvoorstel.

Mevrouw Marie Meunier (PS) geeft aan dat de amendementen in onderling overleg kunnen worden uitgewerkt.

*
* *

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitter, besluit dat het verslag van deze vergadering, waarbij de nota van de dienst Burgerschap als vertrekpunt dient, als advies aan de commissie Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken zal worden overgemaakt.

De rapportrice,

Katleen Bury

De voorzitter,

Dominiek Sneppe

l'avis du Conseil d'État à ce sujet afin de s'assurer que les modalités de transmission des signatures ne sont pas contraires à la Constitution.

— Proposition 2

Les services de la Chambre proposent de conserver les données à caractère personnel des signataires jusqu'à la fin de la législature au cours de laquelle la Chambre aura terminé l'examen de la pétition, ou au cours de laquelle la pétition aura été déclarée caduque.

La présidente constate que les membres de la commission sont d'accord avec les deux propositions.

M. Franky Demon (cd&v) indique qu'il intégrera les observations du service Citoyenneté dans un amendement à la proposition de loi.

Mme Marie Meunier (PS) indique que ces amendements pourront être préparés en concertation.

*
* *

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, conclut la réunion en indiquant que le rapport de la réunion, fondé sur la note du service Citoyenneté, sera transmis à la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives à titre d'avis.

La rapporteure,

Katleen Bury

La présidente,

Dominiek Sneppe