

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

6 mei 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging
van het Wetboek van economisch recht,
teneinde de reclamecampagnes
die overconsumptie aanmoedigen,
aan te merken als agressieve handelspraktijken**

**Advies van de Raad van State
Nr. 77.406/1 van 23 april 2025**

Zie:

Doc 56 **0552/ (2024/2025)**:
001: Wetsvoorstel.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

6 mai 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code de droit économique,
visant à qualifier les campagnes de publicité
encourageant à la surconsommation
comme des pratiques commerciales agressives**

**Avis du Conseil d'État
N° 77.406/1 du 23 avril 2025**

Voir:

Doc 56 **0552/ (2024/2025)**:
001: Proposition de loi.

01543

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 77.406/1 VAN 23 APRIL 2025**

Op 17 januari 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde de reclamecampagnes die overconsumptie aanmoedigen, aan te merken als agressieve handelspraktijken' (*Parl.St.*, Kamer, 2024-25, nr. 56-552/1).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 4 februari 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 april 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe de in artikel VI.103 van het Wetboek van economisch recht (hierna: WER) opgenomen lijst van agressieve handelspraktijken die onder alle omstandigheden als oneerlijke handelspraktijken worden beschouwd aan te vullen met een nieuw punt 9°. Daardoor wordt "de indruk wekken dat de consument, via op nationaal vlak gecoördineerde handelingen ter bevordering van de verkoop, een prijskorting krijgt die vergelijkbaar is met de korting die wordt toegekend tijdens de periodes bedoeld in de artikelen VI.25. tot VI.30., in de afdeling 'Opruimingen of solden', buiten de in artikel VI.25. bedoelde wettelijke periode ter zake" onder alle omstandigheden als een oneerlijke en dus verboden² handelspraktijk beschouwd.

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Cf. artikel VI.95 van het WER.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 77.406/1 DU 23 AVRIL 2025**

Le 17 janvier 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant le Code de droit économique, visant à qualifier les campagnes de publicité encourageant à la surconsommation comme des pratiques commerciales agressives' (*Doc. Parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-552/1).

La proposition a été examinée par la première chambre le 4 février 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 avril 2025.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de compléter par un nouveau point 9° la liste des pratiques commerciales agressives qui sont réputées être des pratiques commerciales déloyales en toutes circonstances figurant à l'article VI.103 du Code de droit économique (ci-après: CDE). "[D]onner l'impression, par des opérations de promotion commerciale coordonnées à l'échelle nationale, que le consommateur bénéficie d'une réduction de prix comparable à celle accordée durant les soldes telles que définies aux articles VI.25 à VI.30., dans la section intitulée 'Des ventes en solde', en dehors de leur période légale mentionnée à l'article VI.25" est ainsi considéré en toutes circonstances comme une pratique commerciale déloyale et par conséquent interdite².

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

² Cf. article VI.95 du CDE.

OVEREENSTEMMING MET RICHTLIJN 2005/29/EG

3.1. De praktijk die bestaat uit “de indruk wekken dat de consument, via op nationaal vlak gecoördineerde handelingen ter bevordering van de verkoop, een prijskorting krijgt die vergelijkbaar is met de korting die wordt toegekend tijdens de periodes bedoeld in de artikelen VI.25. tot VI.30., in de afdeling ‘Opruimingen of solden’, buiten de in artikel VI.25. bedoelde wettelijke periode ter zake”, komt neer op een vorm van aankondigen van prijsverminderingen. Een dergelijke praktijk, die betrekking heeft op de verkoop van goederen aan de consument tegen voordelige voorwaarden of prijzen en die tot doel heeft deze laatsten te lokken en tot kopen aan te zetten is onmiskenbaar een commerciële strategie van een onderneming die rechtstreeks verband houdt met onder meer de verkoopbevorderingen en de afzet van zijn producten en vormt derhalve een handelspraktijk, d.i. een handelspraktijk van ondernemingen jegens consumenten, in de zin van artikel 2, d), van richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 ‘betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad’. Aangezien uit zowel de tekst van het voorstel als de toelichting bij het voorstel blijkt dat de voorgestelde maatregel tot doel heeft de consumenten te beschermen, valt de geregelde handelspraktijk onder de materiële werkingssfeer van de genoemde richtlijn, zoals omschreven in de artikelen 3.1 en 5.2 van de genoemde richtlijn.

3.2. De regels inzake oneerlijke handelspraktijken worden – voor zover de bescherming van de consument wordt beoogd – volledig geharmoniseerd door richtlijn 2005/29/EG, zodat lidstaten geen strengere regels ter zake mogen instellen, ook niet om een hoger niveau van consumentenbescherming tot stand te brengen.³ Bijgevolg kunnen slechts handelspraktijken worden verboden voor zover die in te passen vallen in de systematiek van die richtlijn.

3.3. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie kunnen enkel de in bijlage I bij richtlijn 2005/29/EG opgenomen handelspraktijken krachtens de nationale wettelijke regeling onder alle omstandigheden als oneerlijk worden beschouwd, zonder dat zij individueel aan de artikelen 5 tot en met 9 van de voornoemde richtlijn hoeven te worden getoetst. Bijgevolg kan een handelspraktijk die niet onder deze bijlage valt slechts oneerlijk worden verklaard

³ HvJ 23 april 2009, C-261/07 en C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, punt 52; HvJ 14 januari 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, punt 41; HvJ 9 november 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint*, punt 30; HvJ 30 juni 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, punt 33; HvJ 7 maart 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, punt 24; HvJ 8 september 2015, C-13/15, ECLI:EU:C:2015:560, *Cdiscount*, punt 34; HvJ 19 oktober 2017, C-295/16, ECLI:EU:C:2017:782, *Europamur Alimentación S.A.*, punt 39; HvJ 14 november 2024, C-464/22, ECLI:EU:C:2024:957, *Compass Banca*, punt 87.

CONFORMITÉ AVEC LA DIRECTIVE 2005/29/CE

3.1. La pratique consistant à “donner l’impression, par des opérations de promotion commerciale coordonnées à l’échelle nationale, que le consommateur bénéficie d’une réduction de prix comparable à celle accordée durant les soldes telles que définies aux articles VI.25 à VI.30., dans la section intitulée ‘Des ventes en solde’, en dehors de leur période légale mentionnée à l’article VI.25” équivaut à une forme d’annonce de réductions de prix. Une telle pratique, qui a trait à la vente de biens au consommateur à des conditions ou à des prix avantageux et dont le but est d’attirer ce dernier et de l’inciter à acheter, est indéniablement une stratégie commerciale d’une entreprise en relation directe, entre autres, avec la promotion et la vente de ses produits et constitue donc une pratique commerciale, c’est-à-dire une pratique commerciale des entreprises vis-à-vis des consommateurs, au sens de l’article 2, point d), de la directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 ‘relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil’. Étant donné qu’il ressort tant du texte de la proposition que de ses développements que la mesure proposée a pour objectif de protéger les consommateurs, la pratique commerciale réglée relève du champ d’application matériel de la directive précitée, tel qu’il est décrit aux articles 3.1 et 5.2 de cette directive.

3.2. Les règles en matière de pratiques commerciales déloyales – pour autant que soit visée la protection du consommateur – font l’objet d’une harmonisation complète par la directive 2005/29/CE, si bien que les États membres ne peuvent instaurer de règles plus restrictives en la matière, même aux fins d’assurer un degré plus élevé de protection des consommateurs³. Par conséquent, seules les pratiques commerciales qui s’inscrivent dans le système de cette directive peuvent être interdites.

3.3. Selon la jurisprudence constante de la Cour de justice de l’Union européenne, les seules pratiques commerciales susceptibles d’être considérées, en vertu de la réglementation nationale, comme déloyales en toutes circonstances sans faire l’objet d’une évaluation au cas par cas au titre des dispositions des articles 5 à 9 de la directive 2005/29/CE sont celles qui figurent à l’annexe I de la directive précitée. Par conséquent, une pratique commerciale qui ne relève pas de cette annexe

³ C.J.U.E., 23 avril 2009, C-261/07 et C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, point 52; C.J.U.E., 14 janvier 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, point 41; C.J.U.E., 9 novembre 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint*, point 30; C.J.U.E., 30 juin 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, point 33; C.J.U.E., 7 mars 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, point 24; C.J.U.E., 8 septembre 2015, C-13/15, ECLI:EU:C:2015:560, *Cdiscount*, point 34; C.J.U.E., 19 octobre 2017, C-295/16, ECLI:EU:C:2017:782, *Europamur Alimentación S.A.*, point 39; C.J.U.E., 14 novembre 2024, C-464/22, ECLI:EU:C:2024:957, *Compass Banca*, point 87.

nadat aan de hand van de in de voornoemde artikelen 5 tot en met 9 vastgestelde criteria is onderzocht of zij oneerlijk is.⁴ Dergelijk onderzoek dient evenwel een specifiek karakter⁵ te hebben en vereist volgens het Hof van Justitie “een op basis van de feitelijke omstandigheden van elk geval te verrichten toetsing of een dergelijke [praktijk] ‘oneerlijk’ is volgens de criteria van de artikelen 5 tot en met 9 van de richtlijn”.⁶ Volgens het Hof van Justitie staat richtlijn 2005/29/EG “in de weg aan een nationale wettelijke regeling die de toetsing van een niet in bijlage I bij de richtlijn opgenomen handelspraktijk aan de criteria van de artikelen 5 tot en met 9 van deze richtlijn uitsluit.”⁷ Zo oordeelde het Hof van Justitie herhaaldelijk dat richtlijn 2005/29/EG aldus moet worden uitgelegd dat deze zich verzet tegen een nationale regeling die een bepaalde handelspraktijk die niet voorkomt in bijlage I bij de richtlijn verbiedt, zonder rekening te houden met “de specifieke omstandigheden van

peut être déclarée déloyale uniquement à la suite d’un examen de son caractère déloyal conformément aux critères énoncés auxdits articles 5 à 9⁴. Pareil examen doit cependant revêtir un caractère spécifique⁵ et requiert, selon la Cour de justice, “une analyse, menée au regard du contexte factuel de chaque espèce, du caractère ‘déloyal’ de ladite [pratique] à la lumière des critères énoncés aux articles 5 à 9 de cette directive”⁶. Selon la Cour de justice, la directive 2005/29/CE “s’oppose à une réglementation nationale qui exclut le contrôle, au regard des critères énoncés aux articles 5 à 9 de cette directive, d’une pratique commerciale non visée à l’annexe I de ladite directive”⁷. La Cour de justice a ainsi jugé à plusieurs reprises que la directive 2005/29/CE doit être interprétée en ce sens qu’elle s’oppose à une réglementation nationale interdisant une pratique commerciale déterminée non visée à l’annexe I de la directive “sans tenir compte des circonstances spécifiques

⁴ HvJ 17 januari 2013, C-206/11, ECLI:EU:C:2013:14, *Köck*, punt 35. Vgl. HvJ 23 april 2009, C-261/07 en C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, punten 53-56; HvJ 14 januari 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, punten 41 en 51-54; HvJ 9 november 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag*, punten 30-34; HvJ 30 juni 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, punten 34-37.

⁵ Een “onderzoek *in abstracto* door de federale wetgever” van de betrokken handelspraktijk volstaat niet om tot een verbod over te gaan, zie o.m. adv.RvS 77.129/1 van 21 november 2024 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde krimpflatie en andere voor de consument misleidende marketingpraktijken te bestrijden’, *Parl.St.* Kamer 2024, nr. 56-251/1, opmerking 3.

⁶ HvJ 19 oktober 2017, C-295/16, ECLI:EU:C:2017:782, *Europamur Alimentación S.A.*, punt 42. In dezelfde zin, zie ook HvJ 23 april 2009, C-261/07 en C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, punt 65; HvJ 14 januari 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, punten 48 en 53; HvJ 9 november 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint*, punten 36 en 40; HvJ 30 juni 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, punt 39; HvJ 7 maart 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, punt 30; HvJ 8 september 2015, C-13/15, ECLI:EU:C:2015:560, *Cdiscount*, punt 40.

⁷ HvJ 17 januari 2013, C-206/11, ECLI:EU:C:2013:14, *Köck*, punt 47.

⁴ C.J.U.E., 17 janvier 2013, C-206/11, ECLI:EU:C:2013:14, *Köck*, point 35. Comp. C.J.U.E., 23 avril 2009, C-261/07 et C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, points 53-56; C.J.U.E., 14 janvier 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, points 41 et 51-54; C.J.U.E., 9 novembre 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag*, points 30-34; C.J.U.E., 30 juin 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, points 34-37.

⁵ Un “examen abstrait par le législateur fédéral” de la pratique commerciale concernée ne suffit pas à imposer une interdiction, voir notamment l’avis C.E. 77.129/1 du 21 novembre 2024 sur une proposition de loi ‘modifiant le Code de droit économique afin de lutter contre la shrinkflation et autres pratiques de marketing qui trompent le consommateur’, *Doc. Parl.*, Chambre, 2024, n° 56-251/1, observation 3.

⁶ C.J.U.E., 19 octobre 2017, C-295/16, ECLI:EU:C:2017:782, *Europamur Alimentación S.A.*, point 42. Dans le même sens, voir également C.J.U.E., 23 avril 2009, C-261/07 et C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, point 65; C.J.U.E., 14 janvier 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, points 48 et 53; C.J.U.E., 9 novembre 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint*, points 36 et 40; C.J.U.E., 30 juin 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, point 39; C.J.U.E., 7 mars 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, point 30; C.J.U.E., 8 septembre 2015, C-13/15, ECLI:EU:C:2015:560, *Cdiscount*, point 40.

⁷ C.J.U.E., 17 janvier 2013, C-206/11, ECLI:EU:C:2013:14, *Köck*, point 47.

het concrete geval”,⁸ of die voorziet in een “algemeen verbod” op een dergelijke handelspraktijk.⁹

3.4. Er moet worden vastgesteld dat de in het wetsvoorstel geregelde handelspraktijk niet voorkomt in de lijst opgenomen in bijlage I van richtlijn 2005/29/EG, waardoor hij enkel als oneerlijk kan worden verklaard na een onderzoek aan de hand van de criteria vastgesteld in de artikelen 5 tot en met 9 van de richtlijn.¹⁰ Door de betrokken handelspraktijk op te nemen in de lijst van agressieve handelspraktijken vastgesteld in artikel VI.103 van het WER die onder alle omstandigheden oneerlijk zijn, stelt het voorstel echter een “algemeen verbod” op de betrokken handelspraktijk in, zonder dat hierbij een onderzoek van de feitelijke omstandigheden van elk geval moet worden uitgevoerd en “zonder dat de bevoegde rechter daarbij een beoordelingsmarge heeft”.¹¹ Dergelijke regeling is niet in overeenstemming met de voornoemde richtlijn 2005/29/EG en de door het Hof van Justitie van de Europese Unie vereiste individuele toetsing “op basis van de feitelijke omstandigheden van elk geval”.

3.5. Gelet op het bovenstaande kan het wetsvoorstel bijgevolg geen doorgang vinden.

*

De griffier,

Wim GEURTS

De voorzitter,

Pierre LEFRANC

⁸ HvJ 23 april 2009, C-261/07 en C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, punt 68 (m.b.t. het verbod op elk gezamenlijk aanbod van een verkoper aan een consument); HvJ 14 januari 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, punt 54 (m.b.t. het verbod om de deelneming van de consument aan een prijsvraag of spel afhankelijk te stellen van de aankoop van een goed of een dienst).

⁹ HvJ 9 november 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint*, punt 41 (m.b.t. het algemeen verbod op verkopen waarbij geschenken worden aangeboden); HvJ 30 juni 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, punt 40 (m.b.t. het op algemene wijze verbieden van aankondigingen van prijsverminderingen en suggesties daarvan tijdens de sperperiode); HvJ 7 maart 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, punt 31 (m.b.t. het algemeen verbod om goederen met verlies te koop aan te bieden of te verkopen); HvJ 8 september 2015, C-13/15, ECLI:EU:C:2015:560, *Cdiscount*, punt 41 (m.b.t. het op algemene wijze verbieden van aankondigingen van prijsverlagingen zonder vermelding van de referentieprijs bij de markering of aanduiding van de prijs); HvJ 19 oktober 2017, C-295/16, ECLI:EU:C:2017:782, *Europamur Alimentación S.A.*, punt 43 (m.b.t. een algemeen verbod om goederen met verlies te koop aan te bieden of te verkopen dat voorziet in gronden voor afwijking van dit verbod die zijn gebaseerd op criteria die niet in de richtlijn zijn opgenomen).

¹⁰ De betrokken richtlijnbevestigingen werden in het interne recht omgezet bij de artikelen VI.92 tot VI.99 van het Wetboek van economisch recht.

¹¹ HvJ 7 maart 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, punt 30.

du cas d'espèce”,⁸ ou qui prévoit une “interdiction générale” d'une telle pratique commerciale⁹.

3.4. Force est de constater que la pratique commerciale réglée dans la proposition de loi n'apparaît pas dans la liste figurant à l'annexe I de la directive 2005/29/CE, et que celle-ci ne peut par conséquent être déclarée déloyale qu'à la suite d'un examen à la lumière des critères énoncés aux articles 5 à 9 de la directive¹⁰. En insérant la pratique commerciale concernée dans la liste des pratiques commerciales agressives, dressée à l'article VI.103 du CDE, lesquelles sont des pratiques commerciales déloyales en toutes circonstances, la proposition prévoit toutefois une “interdiction générale” de la pratique commerciale concernée, sans qu'il soit nécessaire de mener sur ce point une analyse au regard du contexte factuel de chaque espèce et “sans reconnaître aux juridictions compétentes une marge d'appréciation à cet égard”¹¹. Pareil dispositif n'est pas conforme à la directive 2005/29/CE précitée ni à l'évaluation au cas par cas “menée au regard du contexte factuel de chaque espèce” requise par la Cour de justice de l'Union européenne.

3.5. Compte tenu de ce qui précède, la proposition de loi ne saurait se concrétiser.

*

Le greffier,

Wim GEURTS

Le président,

Pierre LEFRANC

⁸ C.J.U.E., 23 avril 2009, C-261/07 et C-299/07, ECLI:EU:C:2009:244, *VTB-VAB*, point 68 (concernant l'interdiction de toute offre conjointe faite par un vendeur à un consommateur); C.J.U.E., 14 janvier 2010, C-304/08, ECLI:EU:C:2010:12, *Plus Warenhandelsgesellschaft*, point 54 (concernant l'interdiction de faire dépendre la participation des consommateurs à un concours ou à un jeu promotionnels de l'acquisition d'un bien ou d'un service).

⁹ C.J.U.E., 9 novembre 2010, C-540/08, ECLI:EU:C:2010:660, *Mediaprint*, point 41 (concernant l'interdiction générale des ventes avec primes); C.J.U.E., 30 juin 2011, C-288/10, ECLI:EU:C:2011:443, *Wamo*, point 40 (concernant l'interdiction générale des annonces de réduction de prix et de celles suggérant une telle réduction au cours de la période précédant celle des ventes en solde); C.J.U.E., 7 mars 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, point 31 (concernant l'interdiction générale d'offrir à la vente ou de vendre des biens à perte); C.J.U.E., 8 septembre 2015, C-13/15, ECLI:EU:C:2015:560, *Cdiscount*, point 41 (concernant l'interdiction générale des annonces de réduction de prix qui ne font pas apparaître le prix de référence lors du marquage ou de l'affichage des prix); C.J.U.E., 19 octobre 2017, C-295/16, ECLI:EU:C:2017:782, *Europamur Alimentación S.A.*, point 43 (concernant une interdiction générale de proposer à la vente ou de vendre des biens à perte qui prévoit des motifs de dérogation à cette interdiction fondés sur des critères ne figurant pas dans cette directive).

¹⁰ Les dispositions concernées de la directive ont été transposées en droit interne par les articles VI.92 à VI.99 du Code de droit économique.

¹¹ C.J.U.E., 7 mars 2013, C-343/12, ECLI:EU:C:2013:154, *Euronics Belgium CVBA*, point 30.