

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2024

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening van de Grondwet
teneinde de politieke laïciteit van de Staat
er als beginsel in te verankeren**

(ingediend door de heer François De Smet)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2024

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision de la Constitution
afin d'y consacrer le principe
de laïcité politique de l'État**

(déposée par M. François De Smet)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van wetsvoorstel DOC 55 1629/001.

1. De mogelijkheid om het laïciteitsbeginsel te verankeren in de Grondwet

Dit voorstel behelst een herziening van de Grondwet en geen verklaring tot herziening. Artikel 21 van de Grondwet¹ kan namelijk de grondslag vormen voor de verankering van de politieke laïciteit van de Staat. Dat artikel is al voor herziening vatbaar verklaard via de op 27 mei 2024 in het *Belgisch Staatsblad* verschenen verklaring tot herziening van de Grondwet. Het klopt dat die verklaring stipuleert dat er aanleiding is tot de herziening van artikel 21 “teneinde na het eerste lid, een lid toe te voegen om de bescherming van de bedienaren der erediensten uit te breiden tot de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing, bedoeld in artikel 181, § 2”. De indiener van dit voorstel tot herziening is evenwel van mening dat die toevoeging, hoe legitiem en gerechtvaardigd ook, niet belet dat artikel 21 alsnog anderszins wordt gewijzigd.

De Belgische grondwettelijke rechtsleer zegt namelijk dat aangezien het de beide Kamers of de Koning niet toekomt in hun verklaring te verduidelijken in welke richting de wijziging moet gaan, de constituant dus niet gebonden is door een dergelijke verduidelijking indien ze toch wordt gegeven. Het staat de constituant steeds vrij af te wijken van de door de preconstituante geformuleerde beginselen, hoewel de zaken ingewikkelder liggen ingeval een nieuwe bepaling wordt ingevoegd.

In dit specifieke geval blijkt dat men op geldige wijze een lid aan artikel 21 kan toevoegen om er de politieke laïciteit van de Staat als beginsel in te verankeren. Dat kan bovendien nog tijdens deze zittingsperiode, want enerzijds is het niet de bedoeling een nieuw artikel in te voegen en anderzijds sluit de verankering van het laïciteitsbeginsel aan bij het voornemen van de preconstituante om de bescherming uit te breiden tot de afgevaardigden

¹ Artikel 21 van de Grondwet: “De Staat heeft niet het recht zich te bemoeien met de benoeming of de installatie der bedienaren van enige eredienst of hun te verbieden briefwisseling te houden met hun overheid en de akten van deze overheid openbaar te maken, onverminderd, in laatstgenoemd geval, de gewone aansprakelijkheid inzake drukpers en openbaarmaking. Het burgerlijk huwelijk moet altijd aan de huwelijksinzegening voorafgaan, behoudens de uitzonderingen door de wet te stellen, indien daartoe redenen zijn.”

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l’adaptant, le texte de la proposition DOC 55 1629/001.

1. Possibilité d’inscrire dans la Constitution le principe de laïcité

La présente proposition est une proposition de révision de la Constitution et non pas de déclaration de révision car l’article 21 de la Constitution¹ peut constituer le siège de la consécration de la laïcité politique de l’État et il est ouvert à révision par la déclaration de révision de la Constitution publiée au *Moniteur Belge* du 27 mai 2024. Certes, la déclaration de révision stipule qu’il y a lieu à révision de l’article 21 “en vue d’y ajouter, après l’alinéa premier, un alinéa afin d’étendre la protection accordée aux ministres des cultes aux délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle, visée à l’article 181, § 2”. L’auteur de la proposition de révision considère que cet ajout, pour légitime et justifié qu’il soit, n’interdit pas de réviser l’article 21 à un autre titre également.

En effet, la doctrine constitutionnelle belge met en évidence le fait que, puisque dans leur déclaration il n’appartient pas aux chambres ou au Roi d’indiquer dans quel sens la révision doit être effectuée, dans les cas où cette précision est néanmoins opérée, elle ne lie donc pas le pouvoir constituant. Ce dernier est toujours libre de s’écarter des principes énoncés par le préconstituant bien que la situation soit, toutefois, plus complexe lorsqu’il s’agit d’insérer une disposition nouvelle.

Dans l’hypothèse suivante, qui est d’ajouter un alinéa supplémentaire à l’article 21, il apparaît que celui-ci peut être valablement modifié dans le sens d’y consacrer le principe de laïcité politique de l’État; cela, sous la présente législature car, d’une part, il ne s’agit pas d’insérer un article nouveau et, d’autre part, la consécration du principe de laïcité s’inscrit dans le prolongement de la volonté affichée par le préconstituant d’étendre la

¹ Article 21 de la Constitution. L’État n’a le droit d’intervenir ni dans la nomination ni dans l’installation des ministres d’un culte quelconque, ni de défendre à ceux-ci de correspondre avec leurs supérieurs, et de publier leurs actes, sauf, en ce dernier cas, la responsabilité ordinaire en matière de presse et de publication.

Le mariage civil devra toujours précéder la bénédiction nuptiale, sauf les exceptions à établir par la loi, s’il y a lieu.

van de door de wet erkende organisaties. Bovendien is de *ratio legis* van artikel 21, dat de bedienaren van de erediensten beschermt en tegelijkertijd bepaalt dat het burgerlijk huwelijk primeert op elke religieuze plechtigheid, hoegenaamd niet in strijd met het beginsel van de politieke laïcité dat de indiener in deze toelichting nader zal omschrijven.

De moderne samenlevingen zijn multicultureel, waarvoor uiteenlopende ethische opvattingen naast elkaar moeten kunnen bestaan. Die diversiteit mag dan tot culturele rijkdom leiden, ze plaatst de politici voor een prangende vraag: hoe valt de organisatie van de samenleving volgens normen die voor iedereen aanvaardbaar zijn, te verzoenen met de onontbeerlijke democratische verdraagzaamheid ten aanzien van keuzes inzake godsdienst of levensbeschouwing?

De opgang van een terrorisme dat geworteld is in een op hol geslagen opvatting over de godsdienst, beroert bovendien het collectieve bewustzijn en vereist een passend antwoord om de rechtsstaat en de democratie te versterken.

Onze democratieën moeten niet alleen de legitieme veiligheidsmaatregelen nemen die voortvloeien uit de toepassing van het voorzorgsbeginsel, maar moeten tevens de grondslagen van een aantal gezamenlijke waarden vernieuwen en consolideren. De laïcité van de Staat draagt daar ten volle toe bij.

Het – gedeconfessionaliseerd – samenlevingsmodel dat de indiener van dit voorstel voorstaat, is immers een model dat proactief optreedt namens het algemeen belang. Het is geen model waarin de godsdiensten en de levensbeschouwelijke overtuigingen louter naast elkaar bestaan, wel een waarin ze zich achter de grootste gemene deler van waarden scharen.

Met andere woorden, het gaat erom de autoriteit van de Staat te verankeren ten aanzien van elke andere religieuze of morele autoriteit.

Dat streven ligt trouwens in het verlengde van de gezamenlijke oproep van de erkende erediensten, de vrijzinnigen en de federale regering van 14 januari 2015, waarin alle vormen van radicalisme worden veroordeeld, elk amalgaam en elke verwarring worden afgezworen en onze gemeenschappelijke waarden worden uitgedragen.²

2. Een door het Franse recht ingegeven model

Na de val van het Tweede Franse Keizerrijk (1870) werd Frankrijk het toneel van een grootscheepse confrontatie

protection accordée aux délégués des organisations reconnues par la loi. De plus, sur le fond, la *ratio legis* de l'article 21, qui à la fois protège les ministres du culte et donne autorité au mariage civil sur toute cérémonie religieuse, n'a rien de contradictoire avec le principe de laïcité politique tel que l'auteur le décline dans les développements qui suivent.

Les sociétés modernes sont des sociétés pluriculturelles, où différentes conceptions éthiques sont appelées à coexister. Si la diversité est une richesse sur le plan culturel, elle pose au monde politique un problème majeur; comment rendre conciliables l'organisation de la société selon des normes acceptables par tous et l'indispensable tolérance démocratique avec des choix d'appartenance religieuse ou philosophique.

La montée d'un terrorisme lié à une conception dévoyée de la religion interpelle en outre la conscience collective et demande une réponse appropriée pour que l'État de droit et la démocratie soient renforcés.

Au-delà des mesures de sécurité légitimes qui participent de l'application du principe de précaution, nos démocraties doivent refonder et renforcer un certain nombre de valeurs communes, ce à quoi la laïcité de l'État participe pleinement.

Le modèle – laïque – de société que prône l'auteur de la présente proposition est en effet celui qui agit de manière proactive au nom de l'intérêt général, non pas par la cohabitation juxtaposée des religions et des convictions philosophiques, mais par leur adhésion au plus grand dénominateur commun de valeurs.

En d'autres termes, il s'agit de consacrer l'autorité de l'État par rapport à toute autre autorité, religieuse ou morale.

Cette volonté s'inscrit d'ailleurs dans la continuité de la déclaration commune des cultes reconnus, de la laïcité et du gouvernement fédéral du 14 janvier 2015 qui déclarait condamner toutes les formes de radicalisme, refuser tous les amalgames et les confusions et promouvoir notre socle commun de valeurs².

2. Un modèle inspiré du droit français

Dès la chute du second Empire (1870), la France fut le territoire d'une grande confrontation entre les

² www.laicite.be/actualite/declaration_commune

² http://www.laicite.be/actualite/declaration_commune

tussen de aanhangers van de *République libérale* en de katholieke Kerk, die zich fel verzette tegen elke liberalisatie van de overheidsinstellingen.³ Aangezien de laïciteit werd beschouwd als een noodzakelijke voorwaarde om in Frankrijk de democratie in te stellen⁴, kan de laïciteit van de Franse Republiek dus worden verklaard door het streven de politieke invloed van de katholieke Kerk aan banden te leggen.

In 1905 nam Frankrijk de wet tot scheiding van Kerk en Staat aan. Die bepaalt het volgende: “*La République assure la liberté de conscience. Elle garantit le libre exercice des cultes sous les seules restrictions édictées ci-après dans l'intérêt de l'ordre public. La République ne reconnaît, ne salarie ni ne subventionne aucun culte (...)*”. Het verschil met de Belgische Grondwet is dat die laatste enkel in financiering voorziet voor de door de Staat erkende erediensten.

De laïciteit is aldus het resultaat van een langdurige strijd tegen het triomferende klerikalisme van de 19^e eeuw.⁵ Ze blijft een compromis in de vorm van een “in der minne” geregelde scheiding van Kerken en Staat.⁶

In 1946 werd die scheiding als volgt verankerd in artikel 1 van de Franse Grondwet: “*La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale.*”

In 1958 werd de bepaling aangevuld met drie zinnen: “*Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances. Son organisation est décentralisée.*”

Door die constitutionele erkenning is de laïciteit voortaan ingebed in het hoogste niveau van de normenhierarchie.

Door de volledige scheiding tussen Kerken en Staat te verankeren⁷ – een beginsel dat inherent is aan de laïciteit van de Staat – vormt Frankrijk aldus, samen met Nederland en Ierland, een uitzondering in Europa.

Er moet op worden gewezen dat – in tegenstelling tot de Franse wet van 1905 – dit voorstel tot herziening

partisans de la République libérale et l'Église catholique qui s'opposait fermement à toute libéralisation des institutions publiques.³ Considérée comme nécessaire à l'établissement de la démocratie en France,⁴ la laïcité de la République française s'explique donc par la volonté de limiter l'influence politique de l'Église catholique.

En 1905, en France, la loi de séparation de l'Église et de l'État est adoptée. Elle prévoit que “*La République assure la liberté de conscience. Elle garantit le libre exercice des cultes sous les seules restrictions édictées ci-après dans l'intérêt de l'ordre public. La République ne reconnaît, ne salarie ni ne subventionne aucun culte...*”, à la différence de la Constitution belge qui ne prévoit de financement que pour les seuls cultes que l'État a reconnu.

La laïcité est ainsi le résultat d'une longue lutte contre le cléricalisme triomphant du 19^e siècle⁵, qui reste un compromis, une séparation des Églises et de l'État “à l'amiable”.⁶

En 1946, cette séparation est inscrite à l'article 1^{er} de la Constitution en ces termes: “*La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale.*”

En 1958, la disposition précitée est complétée par deux phrases: “*Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances. Son organisation est décentralisée.*”

Cette reconnaissance constitutionnelle de la laïcité l'a hissée au niveau supérieur de la hiérarchie des normes.

La France fait ainsi office d'exception en Europe, avec les Pays-Bas et l'Irlande, à consacrer une séparation intégrale des Églises et de l'État⁷ propre à la laïcité de l'État.

À noter qu'à la différence de la loi française de 1905, la présente proposition de révision de la Constitution

³ M. Fromont, *La liberté religieuse et le principe de laïcité en France*, in *Universal Rights in a World of Diversity. The case of religious Freedom*, Pontifical Academy of Social sciences, Acta 17, 2012, blz. 308.

⁴ *Idem.*

⁵ Y. Stox, *Een paradoxale scheiding: de laïcité van de Staat in de Belgische Grondwet*, in *Jura Falconis Jg. 41*, 2004-2005, nr. 1, blz. 52.

⁶ A. Boyer, *Le droit des religions en France*, Parijs, in *Presses Universitaires de France*, 1993, blz. 55-61.

⁷ C. Sagesser, *La mosaïque européenne*, in *Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, nr. 52, december 2007, blz. 22.

³ M. Fromont, *Op. cit.*, p. 308.

⁴ *Idem.*

⁵ Y. Stox, “Een paradoxale scheiding: de laïcité van de Staat in de Belgische Grondwet”, *Jura Falconis Jg. 41*, 2004-2005, n° 1, p. 52.

⁶ A. Boyer, *Le droit des religions en France*, Paris, Presses Universitaires de France, 1993, p. 55-61.

⁷ C. Sagesser, “La mosaïque européenne”, in *Politique, “La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle”*, n° 52, décembre 2007, p. 22.

van de Grondwet niet is toegespitst op een bepaalde religieuze stroming, doch ertoe strekt te eisen dat de democratie wordt versterkt ten aanzien van iedere extremistische uitwas, van welke aard ook.

In geen geval is het de bedoeling een doorslagge van het Franse model te maken, maar daar integendeel alle noodzakelijke lessen uit te trekken.

Tot slot spreekt het voor zich dat bij de omzetting van het beginsel van de laïciteit in de Belgische Grondwet rekening moet worden gehouden met de specificiteit van het Belgische grondwettelijk stelsel: Frankrijk is immers een ondeelbare en gecentraliseerde republiek, terwijl België een Federale Staat is⁸ met eigen grondwettelijke beginselen.⁹

3. Omschrijving van het begrip “politieke laïciteit”

De opname van het begrip “laïciteit” in de Grondwet moet gepaard gaan met een duidelijke omschrijving van wat het behelst. Vaak weerklinkt trouwens het verwijt dat de tekst van de Franse wet van 1905 geen dergelijke omschrijving bevat.

Etymologisch is het woord “laïciteit” volgens het Van Dale groot woordenboek van de Nederlandse taal ontleend aan het Franse “*laïcité*”, dat teruggaat op het Oudgriekse “*laos*”, dat verwijst naar wat de mensen verenigt.

De laïciteit van de Staat zou kunnen worden omschreven als het volgende scala aan grondbeginselen:

1. de scheiding van Kerken en Staat;
2. de voorrang van de burgerlijke wetten op de goddelijke wet: de grondslag van de macht stoelt op het democratische debat, zonder af te hangen van voorschriften van godsdiensten¹⁰;
3. de neutraliteit van de Staat, die geen voorkeur mag uiten ten aanzien van een bepaalde levensbeschouwelijke of godsdienstige stroming;

⁸ Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, amendement nr. 1 van de heer Olivier Maingain, Kamer van volksvertegenwoordigers, Zitting 2002-2003, DOC 50 2389/002, blz. 4.

⁹ *Ibidem*, blz. 6.

¹⁰ Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, amendement nr. 1 van de heer Olivier Maingain, *op. cit.*, blz. 3.

n’entend pas répondre à un courant religieux en particulier, mais bien exiger le renforcement de la démocratie face à toute dérive extrémiste quelle qu’elle soit.

Il ne s’agit en aucun cas d’opérer un copier-coller du modèle français mais au contraire d’en tirer tous les enseignements nécessaires.

Enfin, il va de soi que la transposition du principe de la laïcité dans la Constitution belge doit tenir compte de la spécificité de notre système constitutionnel: si la France est une République indivisible et centralisée, la Belgique est un État fédéral⁸ avec des principes constitutionnels qui lui sont propres.⁹

3. Définition de la laïcité politique

L’insertion du principe de laïcité dans la Constitution doit être accompagnée d’une définition claire de ce qu’il recouvre. L’absence d’une telle définition est d’ailleurs souvent reprochée au libellé de la loi française de 1905.

Étymologiquement, le mot “laïcité” vient du grec ancien “*laos*” qui renvoie à ce qui unit les hommes.

La laïcité de l’État pourrait être définie comme une déclinaison de ces principes fondamentaux:

1. la séparation des Églises et de l’État;
2. la primauté de la loi civile sur la loi divine: le fondement du pouvoir est contenu dans le débat démocratique, sans dépendre de prescrits religieux¹⁰;
3. la neutralité de l’État qui ne peut exprimer une préférence à l’égard d’un courant philosophique ou religieux particulier;

⁸ Projet de déclaration de révision de la Constitution, Amendement n° 1 d’Olivier Maingain, Chambre des représentants, Session 2002-2003, DOC 50 2389/002, p. 4.

⁹ *Ibidem*, p. 6.

¹⁰ Projet de déclaration de révision de la Constitution, Amendement n° 1 d’Olivier Maingain, Chambre des représentants, Session 2002-2003, DOC 50 2389/002, p. 3.

4. de plicht van de Staat om de gewetensvrijheid te waarborgen, wat de vrijheid van eredienst omvat, alsook de gelijke behandeling van alle overtuigingen.¹¹

Met die beginselen staat de Staat borg voor een intercultureel model, voor het levensbeschouwelijk pluralisme en voor het democratisch debat.¹² Uit die plicht om de vrijheden te beschermen, vloeit voort dat de Staat het recht heeft te controleren: hij moet erop toezien dat de vrijheid van de ene geen afbreuk doet aan die van de andere. De bescherming van de godsdienstvrijheid van de burger impliceert daarentegen dat die burger de plicht heeft respect op te brengen voor de met de andere burgers gedeelde openbare ruimte.¹³

Bijgevolg betekent het beginsel van de laïciteit van de Staat in de eerste plaats de bekrachtiging van de ontvoogding van de Staat ten opzichte van de macht van de godsdiensten. Zoals Henri Pena-Ruiz echter zeer terecht aangeeft, behelst de huidige visie van de laïciteit van de Staat drie voorwaarden die de moderne samenleving vorm geven en de rechtsstaat versterken: *“La liberté de conscience (...), l'égalité de droit de tous les citoyens, quelles que soient leurs convictions ou leurs options spirituelles, et le primat de l'intérêt général, du bien commun à tous, comme seule raison d'être de l'État.”*¹⁴

De politieke laïciteit biedt niet alleen de mogelijkheid de gelijkheid van alle geloofsovertuigingen en levensbeschouwingen te verankeren, ze verschaft de Staat tevens de instrumenten om zich te verzetten tegen iedere poging van een godsdienst om in te breken in de voor de overheid voorbehouden ruimte. Tegelijkertijd bevordert die laïciteit de (individuele en collectieve) ontvoogding van de burgers, met respect voor en kennis van de andere. Dat is van essentieel belang, want als het gezag van de Staat niet boven ongeacht welk – zowel godsdienstig als moreel – gezag staat, is er als gevolg van de eeuwige concurrentie met andere autoriteiten geen sprake meer van een rechtsstaat.

Een gedeconfessionaliseerde samenleving biedt, door de waarden die ze verdedigt (voorrang van de burgerlijke wetten op de morele – al dan niet uit een religieuze wet voortvloeiende – geboden, gelijkheid van de burgers voor

4. le devoir de l'État de garantir la liberté de conscience, qui inclut la liberté de culte et l'égalité de traitement entre toutes les convictions.¹¹

Par ces principes, l'État se porte garant d'un modèle interculturel, du pluralisme philosophique et du débat démocratique.¹² Ce devoir de protéger les libertés entraîne pour l'État un droit de contrôle: il doit veiller à ce que la liberté des uns n'empiète pas sur celle des autres. La protection de la liberté religieuse du citoyen implique quant à elle en contrepartie le devoir pour le citoyen de respecter l'espace public qu'il partage avec les autres.¹³

Par conséquent, le principe de la laïcité de l'État est d'abord la consécration de l'émancipation laïque de l'État par rapport au pouvoir religieux mais, comme l'explique Henri Pena-Ruiz, la conception actuelle de la laïcité de l'État pose trois exigences qui organisent la société moderne et renforcent l'État de droit: *“La liberté de conscience (...), l'égalité de droit de tous les citoyens, quelles que soient leurs convictions ou leurs options spirituelles, et le primat de l'intérêt général, du bien commun à tous, comme seule raison d'être de l'État.”*¹⁴

La laïcité politique permet, en plus de consacrer une égalité de toutes les croyances et opinions philosophiques, de donner à l'État les outils pour bloquer toute tentative religieuse d'interférer dans la sphère réservée à l'autorité publique tout en promouvant une émancipation – individuelle et collective – des citoyens dans le respect et la connaissance de l'autre. C'est essentiel car sans autorité de l'État sur toute autorité, qu'elle soit religieuse ou morale, il n'y a plus d'État de droit en raison de sa concurrence perpétuelle avec d'autres autorités.

La société laïque présente, par les valeurs qu'elle défend (la primauté de la loi civile sur les préceptes moraux découlant ou non d'une loi religieuse, l'égalité des citoyens devant la loi, l'égalité hommes/femmes,

¹¹ M. Fromont, *op. cit.*, blz. 311.

¹² Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, amendement nr. 1 van de heer Olivier Maingain, *op. cit.*, blz. 6.

¹³ E. Decaux, *Chronique d'une jurisprudence annoncée: laïcité française et liberté religieuse devant la Cour européenne des droits de l'Homme*, in *Rev. trim. dr. h.*, 2010, nr. 82, blz. 254.

¹⁴ H. Pena-Ruiz, *op. cit.*, blz. 536.

¹¹ M. Fromont, “La liberté religieuse et le principe de laïcité en France”, *Universal Rights in a World of Diversity. The case of religious Freedom*, Pontifical Academy of Social sciences, Acta 17, 2012, p. 311.

¹² Projet de déclaration de révision de la Constitution, Amendement n° 1 d'Olivier Maingain, Chambre des représentants, Session 2002-2003, DOC 50 2389/002, p. 6.

¹³ E. Decaux, “Chronique d'une jurisprudence annoncée: laïcité française et liberté religieuse devant la Cour européenne des droits de l'Homme”, *Rev. trim. dr. h.*, 2010, n° 82, p. 254.

¹⁴ H. Pena-Ruiz, *Op. Cit.*, p. 536.

de wet, gendergelijkheid, vrijheid van denken, vrijheid al dan niet gelovig te zijn, vrijheid van meningsuiting enzovoort), het voordeel een samenlevingsmodel te zijn dat deze waarden bij de burgers inprent. Een dergelijke samenleving staat voorts haaks op de idee dat de godsdienstvrijheid inhoudt dat de burger zijn rechtsbron vrij zou kunnen kiezen.

Met toepassing van die beginselen staat de Staat borg voor levensbeschouwelijk pluralisme en democratisch debat. Uit die plicht om de vrijheden te beschermen, vloeit voort dat de Staat het recht heeft te controleren. Een “neutrale” Staat zou een dergelijke, actieve taak niet kunnen vervullen. De Staat moet erop toezien dat de vrijheid van de ene geen afbreuk doet aan die van de andere. De bescherming van de godsdienstvrijheid van de burger impliceert daarentegen dat de burger de plicht heeft respect op te brengen voor de met de anderen gedeelde openbare ruimte.¹⁵

De indiener wil zich met dit voorstel niet richten tegen een bepaalde godsdienstige stroming, noch inspelen op een bijzondere gebeurtenis. Wel eist hij dat de democratie wordt versterkt ten aanzien van iedere extremistische uitwas, van welke aard ook.

De op de laïciteit berustende Staat die met dit voorstel tot herziening van de Grondwet wordt beoogd, zal aldus tot taak krijgen zijn overheidsdiensten en zijn burgers te beschermen tegen eisen vanwege de godsdiensten om zich te mengen in de publieke sfeer, en hen op die manier te behoeden voor alle vormen van integrisme.

4. Waarom de laïciteit opnemen in de Grondwet?

4.1. Vanwege de ontoereikendheid van het neutraliteitsbeginsel

Het neutraliteits- en het laïciteitsbeginsel vertonen gelijkenissen, maar ook verschillen.

Uit een historisch oogpunt vindt de “Belgische neutraliteit” haar oorsprong in het vergelijk dat katholieken en liberalen bij de oprichting van de Belgische Staat hebben gesloten over een systeem waarin de steun van de Staat aan de erkende erediensten in de Grondwet wordt verankerd. Sindsdien is dat compromis nooit meer ter discussie gesteld.¹⁶ Ook de Franse “laïcité” stoelt op een compromis (in dat geval tussen republikeinen en katholieken), al werd die noodzaak pas later voelbaar.

¹⁵ E. Decaux, *op. cit.*, blz. 254.

¹⁶ Opiniestuk van M. Uyttendaele, *D’un État neutre à un État laïque*, in *La Libre*, 20 november 2012.

la liberté de pensée, de croire ou de ne pas croire, la liberté d’expression, ...), l’avantage de constituer un modèle de société qui inculque ces valeurs. Elle affirme également que la liberté de religion n’implique aucunement la liberté de choisir sa source de droit.

En application de ces principes, l’État se porte garant du pluralisme philosophique et du débat démocratique. Ce devoir de protéger les libertés entraîne pour l’État un droit de contrôle, un rôle actif que la neutralité ne permet pas: il doit veiller à ce que la liberté des uns n’empiète pas sur celle des autres. La protection de la liberté religieuse du citoyen implique quant à elle en contrepartie le devoir pour le citoyen de respecter l’espace public qu’il partage avec les autres.¹⁵

L’auteur de la proposition n’entend pas répondre à un courant religieux ou à un événement particulier, mais bien exiger le renforcement de la démocratie face à toute dérive extrémiste quelle qu’elle soit.

L’État laïque que vise la présente proposition de révision sera ainsi investi d’une mission qui est de protéger ses services publics et ses citoyens contre les revendications religieuses d’interférer dans la sphère publique, de les protéger contre tous les intégrismes.

4. Pourquoi inscrire la laïcité dans la Constitution?

4.1. En raison de l’insuffisance du principe de neutralité

Les principes de neutralité et de laïcité rencontrent des similitudes mais aussi des différences.

Historiquement, la “neutralité belge” trouve son origine dans l’accord entre catholiques et libéraux, lors de la création de l’État belge, sur un système dans lequel la Constitution consacre l’aide de l’État aux cultes reconnus, un compromis dont on n’a jamais rediscuté depuis.¹⁶ La “laïcité française” découle elle aussi d’un compromis entre républicains et catholiques, même si cette nécessité est intervenue plus tard.

¹⁵ E. Decaux, “Chronique d’une jurisprudence annoncée: laïcité française et liberté religieuse devant la Cour européenne des droits de l’Homme”, *Rev. trim. dr. h.*, 2010, n° 82, p. 254.

¹⁶ Opinion de M. Uyttendaele, “D’un État neutre à un État laïque”, in *La Libre* du 20 novembre 2012.

Zowel neutraliteit als laïciteit berusten op een gemeenschappelijke sokkel van fundamentele beginselen, namelijk het tweeledige beginsel van de neutraliteit van de Staat jegens alle overtuigingen en van de vrijheid van individuen en groepen om die overtuigingen tot uitdrukking te brengen. Zo impliceert het principe van de scheiding van Kerken en Staat niet alleen de deconfessionalisering van de Staat, zonder verwijzing naar enige godsdienst, maar ook de volstreekte vrijheid van organisatie van de Kerken.¹⁷

De publieke sfeer moet eensdeels de Staat en alle burgers beschermen tegen de overheersing van deze of gene Kerk, en anderdeels alle Kerken en niet-godsdienstige overtuigingen beschermen tegen een ongelijke behandeling waarbij een bepaalde strekking wordt bevoordeeld.

De bescherming van de individuele vrijheden inzake overtuigingen impliceert dan weer de toezegging aan eenieder van fundamentele rechten, zoals de vrijheid van meningsuiting, de vrijheid van eredienst, de vrijheid van geweten, de persvrijheid, de vrijheid van vereniging enzovoort.¹⁸

De samenlevingsmodellen die op neutraliteit dan wel laïciteit stoelen, verschillen van elkaar.¹⁹ Laïciteit onderscheidt zich van neutraliteit doordat zij een laïciteitsideaal nastreeft waarbij godsdienst tot de privésfeer behoort, terwijl neutraliteit slechts inhoudt dat de Kerken en de Staat onafhankelijk zijn van elkaar.²⁰

De neutraliteit maakt het mogelijk de specifieke status van het godsdienstige te handhaven als een van de vele vormen van vrijheid van overtuiging, terwijl de laïciteit de Staat en zijn instellingen opwerpt als een dam tegen de gevaren van klerikalisme. Niet alleen is de Staat dan neutraal, hij vervult zodoende ook zijn taak van beschermer van de openbare diensten, van het politieke veld en van de individuen tegen eventuele pogingen van welke beweging ook om de samenleving op religieus vlak naar haar hand te zetten.²¹

Zo kan een Staat waar de laïciteit geldt, ingrijpen uit naam van de bescherming van de individuele vrijheden.

La neutralité comme la laïcité sont l'un et l'autre fondés sur un socle commun de principes fondamentaux, à savoir le double principe de neutralité de l'État à l'égard de toutes les convictions et de liberté des individus et des groupes d'exprimer ces convictions. Ainsi, le principe de séparation des Églises et de l'État implique non seulement la sécularisation de l'État, sans référence à aucune religion, mais également la totale liberté d'organisation des Églises.¹⁷

La sphère publique doit protéger, d'une part, l'État et l'ensemble des citoyens de la domination d'une Église déterminée et, d'autre part, l'ensemble des Églises et des convictions non-religieuses d'un traitement inégalitaire favorisant une tendance déterminée.

La protection des libertés individuelles en matière de convictions implique quant à elle l'affirmation à tous de droits fondamentaux tels que la liberté d'expression, la liberté de culte, la liberté de conscience, la liberté de la presse, la liberté d'association, ...¹⁸

Quant aux modèles de société portés par la neutralité et la laïcité, ceux-ci sont différents.¹⁹ La laïcité se distingue de la neutralité en ce qu'elle poursuit un idéal de laïcité qui relègue la religion dans la sphère privée, là où la neutralité n'implique qu'une indépendance des Églises et de l'État.²⁰

Alors que la neutralité permet de préserver le statut particulier du fait religieux parmi les autres formes de la liberté de conviction, la laïcité dresse l'État et ses institutions en rempart contre les risques de cléricisme. En plus d'être neutre, l'État remplit ainsi une mission qui est de protéger les services publics, le champ politique et les individus contre d'éventuelles tentatives de mainmise religieuse²¹ émanant de quel que mouvement que ce soit.

Ainsi, un État laïque peut intervenir au nom de la protection des libertés individuelles, d'où la nécessité d'inscrire

¹⁷ V. De Coorebyter, *Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'œil*, in *Politique*, nr. 65, juni 2010, blz. 61.

¹⁸ *Idem*.

¹⁹ V. De Coorebyter, *Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*, in *Politique*, nr. 66, septembre 2010, blz. 20.

²⁰ Opiniestuk van V. De Coorebyter, *Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes*, in *La Libre* van 2 september 2010 (www.lalibre.be/debats/opinions/laicite-et-neutralite-ne-sont-pas-synonymes-51b8c332e4b0de6db9bd2a7e)

²¹ *Idem*.

¹⁷ V. De Coorebyter, *Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'œil*, *Politique*, n° 65, juin 2010, p. 61.

¹⁸ *Idem*.

¹⁹ V. De Coorebyter, *Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*, *Politique*, n° 66, septembre 2010, p. 20.

²⁰ Opinion de V. De Coorebyter, *Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes* in *La Libre* du 2 septembre 2010, <http://www.lalibre.be/debats/opinions/laicite-et-neutralite-ne-sont-pas-synonymes-51b8c332e4b0de6db9bd2a7e>

²¹ *Idem*.

Om die reden moet de politieke laïcitéit worden opgenomen in titel II van de Grondwet, “De Belgen en hun rechten”.²²

De neutraliteit van de Staat heeft in sommige landen het pad geëffend voor door de redelijkheid ingegeven schikkingen, de zogenaamde “*accommodements raisonnables*”.²³ Doordat dergelijke schikkingen een afwijking toestaan, leiden zij echter tot statuten die zich op religieuze gronden van de andere onderscheiden.²⁴ Het zou dus toegestaan zijn wetgevend op te treden om de godsdienst meer ruimte te geven in de publieke sfeer, maar niet om die ruimte te beperken. Dat valt moeilijk te begrijpen.

De laïcitéit houdt bovendien onderwijs in dat uitgaat van het vrije individuele oordeel, een kritische geest en ontvoogding ten aanzien van alle machten en alle dogma's, inzonderheid op religieus vlak.²⁵

Zoals Vincent de Coorebyter uitlegt, kan het verschil tussen “neutraliteit” en “laïcitéit” worden samengevat als het verschil tussen vrijheid en ontvoogding: “*Le concept de neutralité (de l'État) est valorisé au même titre que celui de liberté (des Églises et des citoyens), la liberté devant s'entendre ici non comme un principe de transformation sociale, mais comme un droit à l'autonomie des différents courants philosophiques et religieux. Ceux qui, à l'inverse, se revendiquent spécifiquement de la laïcité soutiennent aussi l'impératif de neutralité de l'État et les droits fondamentaux (qui sont au cœur du combat laïque contre le cléricalisme), mais ils les inscrivent dans un projet d'émancipation de la société et des mentalités, dans des objectifs de laïcisation du droit civil, d'autonomie du jeu politique à l'égard des croyances et de soustraction des individus aux influences cléricales, y compris celles qui s'exerceraient dans la sphère familiale ou au travers du voisinage.*” Daarin schuilt de wezenlijke meerwaarde van de politieke laïcitéit.²⁶

België is weliswaar een van de meest vooruitstrevende landen ter wereld geworden doordat het beginsel van de neutraliteit van de Staat de goedkeuring mogelijk heeft gemaakt van wetten zoals de wet die abortus deels niet langer strafbaar stelt, de wet die het makkelijker maakt overledenen te cremen, de wet waarbij de aanroeping

laïcitéit politique dans le Titre II de la Constitution “Des Belges et de leurs droits”.²²

La neutralité de l'État a ouvert dans certains pays la voie des accommodements raisonnables.²³ Or, par leur caractère dérogatoire, ces accommodements élaborent des statuts différenciés sur une base religieuse.²⁴ Il serait donc permis de légiférer pour augmenter la place qu'occupe la religion dans la sphère publique mais pas pour la restreindre, ce qui est difficilement compréhensible.

La laïcité implique en outre un enseignement fondé sur le libre jugement individuel, sur l'esprit critique et sur l'émancipation à l'égard de tous les pouvoirs et de tous les dogmes, en particulier religieux.²⁵

Comme l'explique Vincent de Coorebyter, la différence entre “neutralité” et “laïcité” peut ainsi être résumée comme la différence entre liberté et émancipation: “*Le concept de neutralité (de l'État) est valorisé au même titre que celui de liberté (des Églises et des citoyens), la liberté devant s'entendre ici non comme un principe de transformation sociale, mais comme un droit à l'autonomie des différents courants philosophiques et religieux. Ceux qui, à l'inverse, se revendiquent spécifiquement de la laïcité soutiennent aussi l'impératif de neutralité de l'État et les droits fondamentaux (qui sont au cœur du combat laïque contre le cléricalisme), mais ils les inscrivent dans un projet d'émancipation de la société et des mentalités, dans des objectifs de laïcisation du droit civil, d'autonomie du jeu politique à l'égard des croyances et de soustraction des individus aux influences cléricales, y compris celles qui s'exerceraient dans la sphère familiale ou au travers du voisinage.*” C'est là que se trouve la plus-value essentielle de la laïcité politique.²⁶

Certes, la Belgique est devenue l'un des pays les plus progressistes au monde en ce que le principe de neutralité de l'État a permis de voir adoptées la loi dépénalisant partiellement l'avortement, la loi facilitant l'accès à la crémation des défunts, la suppression de l'invocation à la divinité dans le serment judiciaire, la

²² V. De Coorebyter, *Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil*, op. cit., blz. 65.

²³ V. De Coorebyter, *Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*, op. cit., blz. 22.

²⁴ V. De Coorebyter, *ibidem.*, blz. 23.

²⁵ V. De Coorebyter, *Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil*, op. cit., blz. 62.

²⁶ Opiniestuk van V. De Coorebyter, *Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes*, op. cit.

²² V. De Coorebyter, “*Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil*”, Politique, n° 65, juin 2010, p. 65.

²³ V. De Coorebyter, “*Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*”, Politique, n° 66, septembre 2010, p. 22.

²⁴ V. De Coorebyter, *Op. cit.*, p. 23.

²⁵ V. De Coorebyter, “*Neutralité et laïcité: une opposition en trompe-l'oeil*”, Politique, n° 65, juin 2010, p. 62.

²⁶ Opinion de V. De Coorebyter, “*Laïcité et neutralité ne sont pas synonymes*” in *La Libre* du 2 septembre 2010, <http://www.lalibre.be/debats/opinions/laicite-et-neutralite-ne-sont-pas-synonymes-51b8c332e4b0de6db9bd2a7e>

van de godheid uit de gerechtelijke eed werd geschrapt, de wet die overspel uit het Strafwetboek heeft gehaald, de euthanasiewet, de wetten die het huwelijk en de adoptie openstellen voor levenspartners van een zelfde geslacht, de wet inzake transseksualiteit enzovoort.²⁷

Het neutraliteitsbeginsel heeft echter aangetoond dat het ontoereikend is ten aanzien van enerzijds de nieuwe opmars van conservatieve religieuze pressiegroepen en radicale bewegingen, en anderzijds het multiculturele karakter van onze samenleving.

Dit noopt ons ertoe vraagtekens te plaatsen bij ons neutraliteitsmodel en de toekomst die ervoor is weggelegd. Dit model moet dus kunnen worden aangepast, rekening houdend met de verscheidenheid aan geloofsovertuigingen en met het belang van de samenleving in haar geheel.²⁸

De verankering van de politieke laïciteit zou betekenen dat zij het enige beginsel vormt op grond waarvan de samenleving coherent en harmonieus kan worden georganiseerd tegen de achtergrond van de toenemende diversiteit van de religieuze en levensbeschouwelijke opvattingen.

4.2. *Vanwege de noodzaak om bepaalde wetgevende initiatieven een grondwettelijke grondslag te bieden*

De laïciteit is niet alleen een waarde, ze is normatief en vormt de grondslag van elke rechtsregel. Dat is essentieel, want er is een grondwettelijke machtiging van de wetgevende macht nodig om specifiekere hervormingen door te voeren, opdat bepaalde verplichtingen een reëel gewicht hebben en de verdediging van de laïciteit een prioriteit wordt.²⁹

Wanneer de laïciteit bovenaan de rangorde van de normen wordt geplaatst, kan ze haar juridische verankering ook op institutioneel vlak concreet gestalte geven. Een Staat waar de laïciteit geldt, moet met andere woorden zo optreden dat de laïciteit een institutioneel vastgestelde realiteit wordt. Dat vereist dat op grond van het grondwettelijk beginsel van de laïciteit wetten worden aangenomen³⁰ die uitvoering geven aan dat principe.³¹

loi dépénalisant l'adultère, la loi relative à l'euthanasie, les lois ouvrant le mariage et l'adoption aux couples de même sexe, la loi sur la transsexualité, etc.²⁷

Pourtant, le principe de neutralité a démontré son insuffisance face à la recrudescence des lobbys religieux conservateurs et des mouvements radicaux, d'une part, et la multiculturalité de notre société, d'autre part.

Ce contexte nous impose de repenser notre modèle de neutralité et l'évolution qui lui incombe. Il faut donc pouvoir adapter ce modèle tenant compte de la diversité des croyances et l'intérêt de la société dans sa globalité.²⁸

La consécration de la laïcité politique affirmerait qu'il est le seul principe à même d'organiser la société de manière cohérente et harmonieuse, dans un contexte de diversité croissante des conceptions religieuses et philosophiques.

4.2. *En raison de la nécessité d'un fondement constitutionnel pour certaines initiatives législatives*

La laïcité n'est pas seulement une valeur, elle est d'ordre normatif, elle est la base de toute règle de droit. C'est essentiel en ce qu'il convient de disposer d'une habilitation constitutionnelle du pouvoir législatif²⁹ pour opérer des réformes plus précises, pour que certaines obligations aient un réel poids et pour que la défense de la laïcité devienne primordiale.

Hissée au sommet de la hiérarchie des normes, la laïcité peut concrétiser son ancrage juridique en ancrage institutionnel. Autrement dit, l'État laïque doit agir de manière à ce que la laïcité soit une réalité institutionnellement établie, ce qui nécessite l'adoption de "relais législatifs"³⁰ adoptés sur la base du principe constitutionnel de laïcité.³¹

²⁷ J.-P. Schreiber, *La Belgique, État laïque... ou presque: du principe à la réalité*, in *Espace de Libertés*, 2014, blz. 45-46.

²⁸ *La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, hoofdartikel in *Politique*, nr. 52, december 2007, blz. 10.

²⁹ M.-C. Steckel-Assouère, *La reconnaissance ambivalente de la laïcité par l'Union européenne*, A.J.D.A., nr. 34, 2012, blz. 1890.

³⁰ J. Morange, *Le mystère de la laïcité française*, in *Revue de droit public français*, nr. 3, 2013, blz. 511.

³¹ J. Sayah, *La laïcité réaffirmée: la loi du 15 mars 2004*, in *Revue de droit public français*, nr. 4, 2006, blz. 936.

²⁷ J.-P. Schreiber, *La Belgique, État laïque... ou presque: du principe à la réalité*, *Espace de Libertés*, 2014, pp. 45-46.

²⁸ *La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, Editio de la revue *Politique*, n° 52, déc. 2007, p. 10.

²⁹ M.-C. Steckel-Assouère, *La reconnaissance ambivalente de la laïcité par l'Union européenne*, A.J.D.A., n° 34, 2012, p. 1890.

³⁰ J. Morange, *Le mystère de la laïcité française*, *Revue de droit public français*, n° 3, 2013, p. 511.

³¹ J. Sayah, *La laïcité réaffirmée: la loi du 15 mars 2004*, *Revue de droit public français*, n° 4, 2006, p. 936.

Het dragen van uiterlijke godsdienstige kentekens bijvoorbeeld zou dankzij de grondwettelijke verankering van het laïciteitsbeginsel bij wet geregeld kunnen worden.

Ter herinnering: in het huidige systeem, ingesteld bij de decreten die de neutraliteit in het officieel onderwijs organiseren, mag elke schooldirectie in haar huishoudelijk reglement de nadere regels vaststellen voor de uitoefening van de vrijheid die iedere leerling geniet om uitdrukking te geven aan zijn of haar godsdienst of overtuigingen. Die situatie houdt niet alleen een grondige ongelijkheid in, ze is ook inadequaat in het licht van de hoofdplicht van de school. De school heeft immers de plicht kennis over te dragen die het behoren tot een gemeenschap of een etnische groep overstijgt: *“Le droit d’apprendre et de se former doit être supérieur à celui de croire. La portée des droits individuels ne peut nous faire oublier de défendre les valeurs collectives. C’est grâce au “savoir” laïque que l’élève pourra acquérir les outils nécessaires afin d’appréhender les croyances par le prisme de la raison (...). Point de neutralité du savoir sans neutralisation de son contexte”*.³² Bovendien gewagen we niet langer van neutraliteit maar van laïcité, wanneer op school duidelijke maatschappijkeuzen worden onderwezen zoals de evolutietheorie, de bevordering van de mensenrechten, de instandhouding van de herinnering aan het verzet, waarden als gelijkheid en emancipatie enzovoort.³³

In 2004 is in Frankrijk een wet aangenomen om het dragen van uiterlijke godsdienstige kentekens in openbare scholen te verbieden. Alleen al uit het opschrift van die wet blijkt onomstotelijk dat de laïcité in de Franse Grondwet is verankerd: *“Loi encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics”*.

Die Franse wet zou ons moeten inspireren, temeer daar ze in overeenstemming is met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zoals uitgelegd door het Europees Hof van Straatsburg: *“la Cour (...) protège la laïcité quand elle est une valeur fondamentale de l’État.”*³⁴ *“Elle admet que soient apportées des limites à la liberté d’expression dans les services publics,*

Une législation pouvant être adoptée grâce à l’inscription du principe de laïcité dans la Constitution concernerait par exemple le port de signes religieux ostensibles à l’école.

Rappelons que le système actuel tel que mis en place par les décrets organisant la neutralité dans l’enseignement officiel laisse à chaque direction d’école le soin de déterminer, dans son règlement d’ordre intérieur, les modalités d’exercice de la liberté pour chaque élève de manifester sa religion ou ses convictions. Une situation profondément inégalitaire d’abord. Une situation inadéquate au regard de la mission première de l’école, ensuite. L’école a en effet pour devoir de dispenser un savoir dépassant les appartenances communautaire et ethnique: *“Le droit d’apprendre et de se former doit être supérieur à celui de croire. La portée des droits individuels ne peut nous faire oublier de défendre les valeurs collectives. C’est grâce au “savoir” laïque que l’élève pourra acquérir les outils nécessaires afin d’appréhender les croyances par le prisme de la raison (...). Point de neutralité du savoir sans neutralisation de son contexte”*.³² Il n’est en outre plus question de neutralité mais de laïcité lorsque des choix nets de société sont enseignés à l’école avec la théorie évolutionniste, la promotion des droits de l’homme, la mémoire de la résistance, des valeurs comme l’égalité et l’émancipation, ...³³

En 2004, la France a légiféré sur l’interdiction du port de signes religieux ostensibles à l’école publique. La consécration de la laïcité dans la Constitution française ne fait ici nul doute vu l’intitulé même de la loi: *“Loi encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics”*.

Une législation française qui devrait nous inspirer, d’autant plus qu’elle est conforme à la Convention européenne des droits de l’Homme telle qu’interprétée par la Cour européenne de Strasbourg: *“la Cour (...) protège la laïcité quand elle est une valeur fondamentale de l’État.”*³⁴ *“Elle admet que soient apportées des limites à la liberté d’expression dans les services publics, surtout lorsqu’il s’agit de protéger les mineurs contre des pressions*

³² Idem.

³³ J.-P. Schreiber, *La Belgique, État laïque... ou presque: du principe à la réalité*, op. cit., blz. 59.

³⁴ EHRM, arrest-Refah Partisi en anderen vs. Turkije van 13 februari 2003, § 125.

³² J. Sayah, *“La laïcité réaffirmée: la loi du 15 mars 2004”*, *Revue de droit public français*, n° 4, 2006, p. 928.

³³ J.-P. Schreiber, *“La Belgique, État laïque... ou presque: du principe à la réalité”*, *Espace de Libertés*, 2014, p. 59.

³⁴ CEDH, arrêt Refah Partisi (Parti de la Prospérité) et autres c. Turquie du 13 février 2003, § 125.

surtout lorsqu'ils'agit de protéger les mineurs contre des pressions extérieures."³⁵ Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft bijgevolg ingestemd met de wetgevingen die het dragen van uiterlijke tekens van godsdienstige, levensbeschouwelijke of politieke overtuigingen door ambtenaren, lesgevers in het openbaar onderwijs en zelfs leerlingen verbiedt, net door zich te beroepen op de laïciteit van de betrokken Staat (Turkije, Frankrijk, Zwitserland). De laïciteit neemt immers de aan het Verdrag ten grondslag liggende waarden in acht en is in overeenstemming met *"la prééminence du droit et le respect des droits de l'homme et de la démocratie"*.³⁶

Door de laïciteit van de Staat in de Grondwet op te nemen, zou tot slot het verbod op het dragen van uiterlijke godsdienstige kentekens bij de uitoefening van een openbaar ambt worden voorzien van de nodige rechtszekerheid. Zonder een dergelijke grondwettelijke grondslag blijft het immers onzeker welke kant de jurisprudentie zal uitgaan ten aanzien van lagere (rechts) normen (huishoudelijke reglementen, decreten) die het dragen van dergelijke tekens verbieden. Bovendien vloeit uit de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie voort dat een werkgever het dragen van uiterlijke religieuze tekens slechts kan verbieden als hij dit rechtvaardigt met een legitiem doel dat verband houdt met het vennootschapsdoel van zijn onderneming of vereniging, en als de omstandigheden van de arbeidsvoorwaarden die eis niet als onevenredig doen overkomen.³⁷

Overigens is de neutraliteit van de Staat qua juridische uitwerking op haar limiet gestoten in het kader van de wet van 1 juni 2011 tot instelling van een verbod op het dragen van kleding die het gezicht volledig dan wel grotendeels verbergt. Ter verantwoording van die wet moest immers worden aangevoerd dat ze om veiligheidsredenen noodzakelijk was.³⁸ Precies die doelstelling heeft het Grondwettelijk Hof, naast gendergelijkheid en een zekere opvatting over het "samen leven" in de maatschappij, in zijn arrest van 6 december 2012 in aanmerking genomen om die wet te legitimeren³⁹, veeleer dan het beginsel van de neutraliteit van de Staat.

De Staat kan immers niet aanvaarden dat godsdienstige beginselen worden verspreid of in de praktijk

extérieures."³⁵ Par conséquent, la Cour européenne des droits de l'homme a admis les législations qui interdisent le port de signes convictionnels (religieux, philosophiques ou politiques) par des agents des services publics, par des enseignants du service public et même par des élèves, en se basant précisément sur la laïcité de l'État concerné (Turquie, France, Suisse), laïcité qui est "respectueuse des valeurs sous-jacentes à la Convention" et qui "cadre avec la prééminence du droit et le respect des droits de l'homme et de la démocratie".³⁶

Enfin, l'interdiction du port de signes religieux ostensibles dans la fonction publique disposerait d'une sécurité juridique découlant de l'inscription de la laïcité de l'État dans la Constitution. En l'absence d'une telle assise constitutionnelle, la jurisprudence reste aléatoire face aux normes de droit inférieures (règlement d'ordre intérieur, décrets) qui interdisent le port de tels signes. Il découle en outre de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination qu'un employeur ne pourrait interdire le port de signes religieux ostensibles que pour autant qu'il le justifie sur la base d'un but légitime en rapport avec l'objet social de son entreprise ou association et que les circonstances des conditions de travail ne fassent pas apparaître l'exigence comme disproportionnée.³⁷

La neutralité de l'État a d'ailleurs montré les limites de ses effets juridiques dans le cadre de la loi du 1^{er} juin 2011 visant à interdire le port de tout vêtement cachant totalement ou de manière principale le visage. En effet, cette loi a dû être justifiée par un impératif de sécurité.³⁸ C'est d'ailleurs cet objectif, aux côtés de l'égalité entre les femmes et les hommes et une certaine conception du vivre ensemble, qu'a retenu la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 6 décembre 2012³⁹ pour légitimer cette loi, et non le principe de neutralité de l'État.

L'État ne peut, en effet, pas accepter la diffusion ou la mise en pratique de principes religieux qui impliqueraient

³⁵ Verslag van de "commissie-Stasi", *Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République*, 11 december 2003, zie <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/034.000.725/0000.pdf>, blz. 59.

³⁶ EHRM, arrest-Leyla Sahin vs. Turkije van 10 november 2005.

³⁷ Arbeidshof te Brussel, 15 januari 2008.

³⁸ "Aangezien elkeen die de openbare weg gebruikt of zich in een openbare ruimte bevindt, herkenbaar moet zijn, spreekt het vanzelf dat het dragen van kledij die het gezicht volledig bedekt, problemen oplevert voor de openbare veiligheid", zie DOC 53 0219/001.

³⁹ Grondwettelijk Hof, arrest nr. 145/2012 van 6 december 2012.

³⁵ Rapport de la Commission "Stasi" de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République du 11 décembre 2003, <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/034.000.725/0000.pdf>, p. 59.

³⁶ CEDH, arrêt Leyla Sahin c. Turquie du 10 novembre 2005.

³⁷ Cour du travail de Bruxelles, 15 janvier 2008. Cour du travail de Bruxelles, 15 janvier 2008.

³⁸ "Dans la mesure où chaque personne circulant sur la voie publique ou dans les lieux publics doit être identifiable, le port de vêtement masquant totalement le visage pose d'évidents problèmes quant à la sécurité publique". Voy. DOC 53 0219/001.

³⁹ Cour constitutionnelle, arrêt n° 145/2012 du 6 décembre 2012.

gebracht die een schending van de rechten van de mens met zich zouden brengen. De Raad van Europa heeft daar op gewezen in Aanbeveling 1804 (2007), over “*State, religion, secularity and human rights*”: “*a religion whose doctrine or practice ran counter to other fundamental rights would be unacceptable. In any case, the restrictions that can be placed on such freedom are those that are prescribed by law and are necessary in a democratic society in the interests of public safety, for the protection of public order, health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.*”⁴⁰

4.3. *Vanwege de behoefte een dam op te werpen tegen de nieuwe opmars van het integrisme⁴¹ en de invloed van religieuze lobby's*

Het concept laïcité maakt het mogelijk de Staat en bepaalde van zijn instellingen, zoals de school, op te werpen als dam tegen de risico's van klerikalisme. De plicht van de Staat om alle overtuigingen te beschermen, geldt immers alleen indien die overtuigingen onze meest fundamentele burgerlijke wetten eerbiedigen.⁴²

De Staat moet niet alleen neutraal zijn, maar heeft ook tot taak zijn openbare diensten en zijn burgers te beschermen tegen eisen vanwege de godsdiensten om zich in te mengen in de publieke sfeer.⁴³

De neutraliteit was echter niet toereikend om in te gaan tegen verschijnselen zoals het feit dat in overheidsdiensten mannen en vrouwen van elkaar worden gescheiden tijdens de ramadan⁴⁴, of nog de weigering van sommige meisjes en jongens om de lessen lichamelijke opvoeding, wetenschap of seksuele voorlichting bij te wonen. Er zijn wel meer sectoren waarin zich soortgelijke problemen voordoen, ook buiten de overheidsinstellingen; het gaat dus niet alleen om scholen, ziekenhuizen, rechtbanken en gevangenissen maar ook om privébedrijven.

De jongste jaren keren de religieuze lobby's zich steeds vaker af tegen ons positief recht. Zo werden de

une violation des droits de l'homme. Comme l'a souligné la Recommandation 1804 (2007) “État, religion, laïcité et droits de l'homme” du Conseil de l'Europe, “une religion dont la doctrine ou la pratique va à l'encontre des autres droits fondamentaux serait inacceptable. En tout cas, les restrictions dont elle peut faire l'objet sont “celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.”⁴⁰

4.3. *En raison de la nécessité d'un rempart face à la recrudescence des intégrismes⁴¹ et l'influence des lobbys religieux*

Le concept de laïcité permet de dresser l'État et certaines de ses institutions, comme l'école, en rempart contre les risques de cléricalisme. Elle n'a en effet pour devoir de protéger toutes les convictions qu'à la condition qu'elles respectent nos lois civiles les plus fondamentales.⁴²

L'État ne doit pas seulement être neutre, il est investi d'une mission qui est de protéger ses services publics et ses citoyens contre les revendications religieuses d'interférer dans la sphère publique.⁴³

La neutralité n'a pas permis de répondre à des agissements tels que la séparation des hommes et des femmes en temps de ramadan dans les services publics,⁴⁴ le refus de certaines filles et de certains garçons d'assister aux cours d'éducation physique, de sciences ou d'éducation sexuelle. Les domaines touchés sont pourtant multiples et dépassent le cadre des institutions de l'État: les écoles, les hôpitaux, les tribunaux, les prisons, mais aussi les entreprises privées.

Ces dernières années, l'on constate une recrudescence dans les attaques proférées par les lobbys religieux à

⁴⁰ Raad van Europa, Aanbeveling 1804, *State, religion, secularity and human rights*, door de Parlementaire Assemblée aangenomen op 29 juni 2007.

⁴¹ F. Roelants du Vivier, *Laïcité et Constitution: les rendez-vous manqués*, interview in *Espace de Libertés* (maandblad van het Centre d'Action Laïque), nr. 432, oktober 2014, blz. 58.

⁴² M. Jacquemain, *La laïcité dont nous avons tous besoin (même les croyants)*, in *Politique*, nr. 66, september 2010, blz. 39.

⁴³ V. De Coorebyter, *Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques*, op. cit., blz. 21.

⁴⁴ H. Goldman, *Le voile et la neutralité du service public*, in *Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, nr. 52, december 2007, blz. 36.

⁴⁰ Recommandation 1804 du Conseil de l'Europe, intitulée “État, religion, laïcité et droits de l'homme”, adoptée par l'Assemblée parlementaire le 29 juin 2007.

⁴¹ Interview de François Roelants du Vivier: “Laïcité et Constitution: les rendez-vous manqués”, *Espace de Libertés*, Mensuel du CAL, octobre 2014, n° 432, p. 57.

⁴² M. Jacquemain, “La laïcité dont nous avons tous besoin (même les croyants)”, *Politique*, n° 66, septembre 2010, p. 39.

⁴³ V. De Coorebyter, “Laïcité, neutralité et multiculturalité: des relations asymétriques”, *Politique*, n° 66, septembre 2010, p. 21.

⁴⁴ H. Goldman, “Le voile et la neutralité du service public”, in *Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, n° 52, décembre 2007, p. 36.

homoseksuelen afgeschilderd als “abnormalen”⁴⁵, werd over euthanasie gesproken als over een afwijking van ons economisch model⁴⁶ enzovoort.

Als het principe van de laïcité van de Staat in de Grondwet wordt opgenomen, zal het de richting bepalen van de bij wet opgelegde normen die overeenkomstig die Grondwet worden vastgesteld.⁴⁷

Het is de plicht van de Federale Staat om niet toe te geven aan bepaalde conservatieve aanspraken in naam van een verkeerde opvatting over culturele of conceptuele diversiteit. Doet men dat toch, dan draait men de evolutie van de zeden en de democratie in ons land terug.⁴⁸

In het op 4 juni 2020 op een prejudiciële vraag uitgesproken arrest nr. 81/2020 heeft het Grondwettelijk Hof er in considerans B.25.2 op gewezen dat “[h]oewel de democratie niet teruggebracht kan worden tot de constante suprematie van de overtuiging van een meerderheid en hoewel zij een evenwicht vereist dat de individuen van een minderheid een rechtvaardige behandeling verzekert en dat elk misbruik van een overheersende positie voorkomt (...) het in een democratische samenleving waarin meerdere religies en overtuigingen aanwezig zijn, noodzakelijk [kan] zijn de vrijheid om een overtuiging tot uiting te brengen, aan beperkingen te onderwerpen, met het oog op het verzoenen van de belangen van verschillende groepen, evenals met het oog op het verwezenlijken van respect voor eenieder's overtuiging (...). Het pluralisme en de democratie dienen te steunen op de dialoog en een geest van compromis, die noodzakelijkerwijs vanwege de individuen diverse toegevingen inhouden die verantwoord zijn met het oog op het vrijwaren en bevorderen van de idealen en waarden van een democratische samenleving (...).”

⁴⁵ Mgr Léonard nie avoir traité les homosexuels d'anormaux, in *La Libre*, 4 avril 2007. (www.lalibre.be/actu/belgique/mgr-leonard-nie-avoir-traite-les-homosexuels-d-anormaux-51b89286e4b0de6db9af78c3)

⁴⁶ <http://www.chemindevie.be/Actualites/II-euthanasie-une-consequence-du-systeme-economique.html>

⁴⁷ J.-P. Gailly, *Vous disiez respect?*, in *Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, nr. 52, december 2007, blz. 37.

⁴⁸ J.-P. Schreiber, *op. cit.*, blz. 56-57.

l'encontre de notre droit positif. L'on a ainsi dépeint les homosexuels d'anormaux⁴⁵, parlé de l'euthanasie comme une déviance de notre modèle économique,⁴⁶...

Si le principe de la laïcité de l'État est inséré dans la Constitution⁴⁷, il déterminera l'orientation des normes législatives adoptées sur la base de celle-ci.

Il est du devoir de l'État fédéral de ne pas céder, au nom d'une conception erronée de la diversité culturelle ou conceptuelle, à certaines revendications conservatrices. Une telle démarche constitue au contraire une régression sur le plan de l'évolution de ses mœurs et de sa démocratie.⁴⁸

L'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 81/2020 du 4 juin 2020 rendu sur question préjudicielle rappelle, en son considérant B.25.2, que “Bien que la démocratie ne puisse être réduite à la suprématie constante de l'opinion d'une majorité et bien qu'elle commande un équilibre qui assure aux individus minoritaires un traitement juste et qui évite tout abus d'une position dominante (...), il peut se révéler nécessaire, dans une société démocratique où plusieurs religions et convictions coexistent, d'assortir de restrictions la liberté de manifester ses convictions en vue de concilier les intérêts de divers groupes et à assurer le respect des convictions de chacun (...). Le pluralisme et la démocratie doivent s'appuyer sur le dialogue et sur un esprit de compromis qui requièrent nécessairement de la part des individus des concessions diverses qui se justifient aux fins de la sauvegarde et de la promotion des idéaux et valeurs d'une société démocratique (...).”

⁴⁵ “Mgr Léonard nie avoir traité les homosexuels d'anormaux”, *La Libre*, 4 avril 2007, <http://www.lalibre.be/actu/belgique/mgr-leonard-nie-avoir-traite-les-homosexuels-d-anormaux-51b89286e4b0de6db9af78c3>

⁴⁶ <http://www.chemindevie.be/Actualites/II-euthanasie-une-consequence-du-systeme-economique.html>

⁴⁷ J.-P. Gailly, “Vous disiez respect?” in *Politique, La Belgique et ses cultes: les chemins difficiles de la laïcité plurielle*, n° 52, décembre 2007, p. 37.

⁴⁸ J.-P. Schreiber, “La Belgique, État laïque... ou presque: du principe à la réalité”, *Espace de Libertés*, 2014, pp. 56-57.

Alvorens zijn toelichting te besluiten, verwijst de indiener nog naar deze mooie definitie die de Franse rabbijn Delphine Horvilleur geeft van het begrip “laïcité”:

“La laïcité française n’oppose pas la foi à l’incroyance. Elle ne sépare pas ceux qui croient que Dieu veille, et ceux qui croient aussi ferme qu’il est mort ou inventé. Elle n’a rien à voir avec cela. Elle n’est ni fondée sur la conviction que le ciel est vide ni sur celle qu’il est habité, mais sur la défense d’une terre jamais pleine, la conscience qu’il y reste toujours une place qui n’est pas la nôtre. La laïcité dit que l’espace de nos vies n’est jamais saturé de convictions, et elle garantit toujours une place laissée vide de certitudes. Elle empêche une foi ou une espérance de saturer tout l’espace. En cela, à sa manière, la laïcité est une transcendance. Elle affirme qu’il existe toujours en elle un territoire plus grand que ma croyance, qui peut accueillir celle d’un autre venu y respirer.”

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt er bijgevolg toe het huidige grondwetsartikel 21 aan te vullen met een derde lid, dat naadloos aansluit op het tweede lid, dat de voorrang van het burgerlijk huwelijk op elke religieuze plechtigheid verankert. Dat nieuwe, derde lid luidt als volgt: “Krachtens het politieke laïciteitsbeginsel waarborgt de Staat dat in elk domein van het overheidsbeleid het burgerlijk recht voorrang heeft op elk religieus voorschrift.”

Avant de clore ces développements, l’auteur entend faire référence à cette belle définition de la laïcité donnée par le rabbin français Delphine Horvilleur:

“La laïcité française n’oppose pas la foi à l’incroyance. Elle ne sépare pas ceux qui croient que Dieu veille, et ceux qui croient aussi ferme qu’il est mort ou inventé. Elle n’a rien à voir avec cela. Elle n’est ni fondée sur la conviction que le ciel est vide ni sur celle qu’il est habité, mais sur la défense d’une terre jamais pleine, la conscience qu’il y reste toujours une place qui n’est pas la nôtre. La laïcité dit que l’espace de nos vies n’est jamais saturé de convictions, et elle garantit toujours une place laissée vide de certitudes. Elle empêche une foi ou une espérance de saturer tout l’espace. En cela, à sa manière, la laïcité est une transcendance. Elle affirme qu’il existe toujours en elle un territoire plus grand que ma croyance, qui peut accueillir celle d’un autre venu y respirer.”

La présente proposition de révision de la Constitution a par conséquent pour objet de compléter l’actuel article 21 de la Constitution par un alinéa trois, venant harmonieusement compléter le deuxième qui consacre la primauté du mariage civil sur toute cérémonie religieuse et qui stipule que “L’État garantit la primauté de la loi civile sur tout précepte religieux, dans tout domaine de l’action publique, en vertu du principe de la laïcité politique.”

François De Smet (DéFI)

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 21 van de Grondwet wordt aangevuld met het volgende lid:

“Krachtens het politieke laïciteitsbeginsel waarborgt de Staat dat in elk domein van het overheidsbeleid het burgerlijk recht voorrang heeft op elk religieus voorschrift.”

3 december 2024

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Article unique

L'article 21 de la Constitution est complété par l'alinéa suivant:

“L'État garantit la primauté de la loi civile sur tout précepte religieux, dans tout domaine de l'action publique, en vertu du principe de laïcité politique.”

3 décembre 2024

François De Smet (DéFI)