

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

20 december 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992,
teneinde de fiscale vrijstellingen
voor de meerwaarden op aandelen en
deelbewijzen in de vennootschapsbelasting
te verminderen**

(ingediend door mevrouw Sofie Merckx c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

20 décembre 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code
des impôts sur les revenus 1992,
visant à diminuer
les exonérations fiscales applicables
aux plus-values sur actions et parts
à l'impôt des sociétés**

(déposée par Mme Sofie Merckx et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te wijzigen, teneinde de fiscale vrijstellingen voor de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen in de vennootschapsbelasting te verminderen.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi modifie le Code des impôts sur les revenus 1992 afin de diminuer les exonérations fiscales concernant les plus-values sur actions et parts à l'impôt des sociétés.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Over de noodzaak om de fiscale vrijstellingen voor de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen in de vennootschapsbelasting te verminderen

De grote Belgische bedrijven strijken miljoenen winst op uit de verkoop van aandelen, maar genieten een gunstregime waarmee ze (in veel gevallen) elke vorm van belasting ontlopen. Door die voorkeursbehandeling scoort België hoog in de *Corporate Tax Haven Index*¹. België heft al sinds 1991 geen meerwaardebelasting, terwijl in heel wat andere landen een dergelijke gunstregeling niet bestaat. Het stelsel is dan ook een heuse kip met gouden eieren voor heel wat ondernemingen die in ons land actief zijn. Zo boekte de holding Ackermans & van Haaren, alleen al in het inkomstenjaar 2022, 340 miljoen euro winst door zijn belangen in zorgbedrijf Anima en in chemieverdeler Manuchar te verkopen.² Op beide verkopen betaalde de bedrijvengroep nul komma nul procent belastingen. In hetzelfde jaar liet Engie E.S.I., de Belgische dochter van de Franse energiereus Engie, een winst van 1 miljard euro optekenen dankzij de verkoop van haar aandelen in dochteronderneming Equans.³ Ook die onderneming kon profiteren van de gunstregeling van 0,0 % vennootschapsbelasting. Investeringsmaatschappij Bois Sauvage⁴ haalde 95 miljoen euro onbelaste winst binnen met de verkoop van haar aandelen in chemiebedrijf Recticel.⁵ In volle energiecrisis verkocht de maritieme groep EXMAR een drijvende LNG-terminal aan het Italiaanse ENI.⁶ Die verkoop leverde 293 miljoen euro winst op. Onbelast welteverstaan.⁷

De voorbije twintig jaar werd via diverse bepalingen de vrijstelling van meerwaarden op aandelen en deelbewijzen⁸ in zowel de vennootschapsbelasting als de

¹ cthi.taxjustice.net/en/

² www.tijd.be/ondernemen/zware-industrie/twee-exits-stuwen-ackermans-van-haaren-naar-recordjaar/10.450.563.html

³ en.newsroom.engie.com/news/completion-of-the-sale-of-equans-a-major-milestone-in-the-execution-of-engies-strategic-plan-4576-314df.html

⁴ www.bois-sauvage.be/wp-content/uploads/2023/03/CBS2022NL.pdf

⁵ www.lalibre.be/economie/entreprises-startup/2022/02/23/la-compagnie-du-bois-sauvage-finalise-la-vente-de-ses-parts-dans-recticel-pour-200-millions-deuros-P3OPOMIGORBWZIUFR73KUKKD4/

⁶ www.offshore-energy.biz/exmar-sells-tango-flng-to-eni/

⁷ www.exmar.com/sites/default/files/media/document_center/reports_and_downloads/

⁸ De gebruikte term voor kapitaalbewijzen hangt af van het soort vennootschap: bij naamloze vennootschappen spreekt men van "aandelen", bij besloten vennootschappen van "deelbewijzen".

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Nécessité de diminuer les exonérations fiscales applicables aux plus-values sur actions et parts à l'impôt des sociétés

Les grandes entreprises de Belgique, qui engrangent des millions de profits réalisés sur la vente d'actions, profitent d'un régime de faveur qui leur permet d'échapper (dans de nombreux cas) à toute taxe. Ce régime favorable spécial place la Belgique en bonne position dans le "Corporate Tax Haven Index".¹ Le taux nul d'imposition sur les plus-values est d'application en Belgique depuis 1991, contrairement à de nombreux autres pays où ce régime favorable n'existe pas. Ce système est une vraie manne pour de nombreuses entreprises qui opèrent dans notre pays. Par exemple, rien que pour l'année fiscale 2022, le groupe d'entreprises Ackermans & van Haaren a réalisé un bénéfice de 340 millions d'euros en vendant ses actions dans l'entreprise de soins de santé Anima et dans le distributeur de produits chimiques Manuchar.² Il a bénéficié du régime de 0,0 % d'impôt. Dans la même année, Engie E.S.I., la filiale belge de l'entreprise énergétique française Engie, a enregistré plus d'1 milliard d'euros de profits en vendant ses actions dans sa filiale Equans.³ Elle aussi a bénéficié de ce régime de 0,0 % d'impôt des sociétés. Le groupe d'investissement Bois Sauvage⁴ a réalisé 95 millions d'euros de profits non taxés en vendant ses actions dans l'entreprise chimique Recticel.⁵ En pleine crise de l'énergie, le groupe maritime Exmar a vendu un terminal GNL flottant à l'entreprise italienne ENI.⁶ Cette vente lui a rapporté 293 millions d'euros de profits non taxés.⁷

Au cours des 20 dernières années, plusieurs dispositions ont limité ou conditionné le régime d'exonération des plus-values sur actions et parts⁸, qui prévaut

¹ <https://cthi.taxjustice.net/en/>

² <https://www.tijd.be/ondernemen/zware-industrie/twee-exits-stuwen-ackermans-van-haaren-naar-recordjaar/10.450.563.html>

³ <https://en.newsroom.engie.com/news/completion-of-the-sale-of-equans-a-major-milestone-in-the-execution-of-engies-strategic-plan-4576-314df.html>

⁴ <https://www.bois-sauvage.be/wp-content/uploads/2023/03/CBS2022NL.pdf>

⁵ <https://www.lalibre.be/economie/entreprises-startup/2022/02/23/la-compagnie-du-bois-sauvage-finalise-la-vente-de-ses-parts-dans-recticel-pour-200-millions-deuros-P3OPOMIGORBWZIUFR73KUKKD4/>

⁶ <https://www.offshore-energy.biz/exmar-sells-tango-flng-to-eni/>

⁷ https://www.exmar.com/sites/default/files/media/document_center/reports_and_downloads/

⁸ Le terme pour désigner les titres de détention du capital est fonction du type de société: "action" pour les sociétés anonymes, "part" pour les SPRL

personenbelasting ingeperkt of gekoppeld aan voorwaarden. Die bepalingen stelden de fiscale gunstregeling voor die meerwaarden echter niet fundamenteel ter discussie. Bovendien werden sommige ervan gewoonweg afgevoerd. Op enkele beperkte uitzonderingen na bestaat die vrijstelling vandaag nog altijd. Het is een raadsel welke logica precies schuilgaat achter deze positieve discriminatie ten gunste van dergelijke inkomsten in vergelijking met andere.

2. Voorgestelde verminderingen van vrijstellingen op het niveau van de vennootschapsbelasting

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de vrijstellingen op de financiële meerwaarden in de vennootschapsbelasting te verminderen.

2.1. De wet van 23 oktober 1991

In 1991 werd, als gevolg van de indiening van een wetsontwerp door Philippe Maystadt, toenmalig minister van Financiën in de rooms-rode regering-Martens IX, de wet van 23 oktober 1991 tot omzetting van de zogeheten Europese moeder-dochterrichtlijn van 23 juli 1990 aangenomen.⁹ Ingevolge die richtlijn is het verboden een vennootschap te belasten die dividenden ontvangt die zijn uitgekeerd door een van haar dochterondernemingen in een andere EU-lidstaat. Voor België ging het slechts om minieme wijzigingen, aangezien al sinds 1962 in de Belgische wetgeving een mechanisme van definitief belaste inkomsten (DBI) is ingebed, waarbij dergelijke dividenden zijn vrijgesteld voor de dochterondernemingen, niet alleen die welke in de EU-lidstaten gelegen zijn, maar ook elders ter wereld. De regering hanteerde die omzettingswet echter om de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen van belasting vrij te stellen, een aspect waar de richtlijn nochtans niet in voorzag. De vrijstelling die werd ingesteld bij artikel 192 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) is totaal, definitief en haast onvoorwaardelijk. Toch werd die vrijstelling tijdens de parlementaire besprekingen geenszins betwist, niet in de Kamer, niet in de Senaat.

2.2. Wijzigingen van de belastingregeling voor meerwaarden op aandelen

Hoewel de gunstige belastingregeling inzake de belasting van meerwaarden op aandelen niet ter discussie werd gesteld, voerde de regering-Di Rupo (bestaande uit de drie traditionele politieke families) in 2012 twee

⁹ Wet van 23 oktober 1991 tot omzetting in het Belgische recht van de Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 23 juli 1990 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 15 november 1991.

tant à l'impôt des sociétés qu'à l'impôt des personnes physiques. Mais, outre le fait qu'elles ne remettent pas fondamentalement en question le privilège fiscal conféré à ces plus-values, plusieurs ont été abandonnées. Aujourd'hui, à part quelques exceptions limitées, l'exonération subsiste. On cherchera vainement la logique présidant à la discrimination positive dont jouit ce type de revenu par rapport aux autres.

2. Diminutions d'exonérations proposées au niveau de l'impôt des sociétés

La présente proposition de loi vise à réduire les exonérations sur les plus-values financières à l'impôt des sociétés.

2.1. La loi du 23 octobre 1991

En 1991, suite au dépôt d'un projet de loi par Philippe Maystadt, ministre des Finances du gouvernement rouge-romain Martens IX, la loi du 23 octobre 1991 transposant la directive européenne dite "mères – filiales" du 23 juillet 1990 a été votée⁹. Celle-ci interdit d'imposer une société qui perçoit des dividendes distribués par l'une de ses filiales situées dans un État membre. Pour la Belgique, cela n'a impliqué que des modifications de détails puisque la législation belge prévoyait déjà, depuis 1962, le mécanisme des "revenus définitivement taxés" (RDT), qui exonère de tels dividendes pour des filiales situées non seulement dans les États européens, mais également ailleurs dans le monde. Le gouvernement a toutefois profité de cette loi de transposition pour immuniser les plus-values sur actions et parts, ce que la directive ne prévoyait pas. Cette immunisation introduite dans le dispositif de l'article 192 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) est totale, définitive et, pour ainsi dire, inconditionnelle. Pourtant, lors des débats parlementaires, elle n'a été contestée ni à la Chambre, ni au Sénat.

2.2. Modifications au régime de taxation des plus-values sur actions

En 2012, sans remettre en cause le régime de taxation privilégiée des plus-values sur actions, le gouvernement Di Rupo (composé des trois familles politiques traditionnelles) introduit deux modifications. Le titre 9 de la

⁹ Loi du 23 octobre 1991 transposant en droit belge la directive du Conseil des Communautés européennes du 23 juillet 1990 concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales, publiée au *Moniteur belge* du 15 novembre 1991.

wijzigingen door. In de eerste plaats werd bij titel 9 van de programmawet (I) van 29 maart 2012 voorzien in een bijdrage van 25,75 % op speculatief geachte meerwaarden, dat wil zeggen meerwaarden op aandelen die minder dan één jaar worden aangehouden. Ten tweede stelde de programmawet van 27 december 2012 een nieuwe belasting van 0,412 % in op de meerwaarden wanneer de betrokken aandelen één jaar of langer worden aangehouden. Die belasting op vrijgestelde meerwaarden is echter niet verschuldigd door de kleine vennootschappen (zoals bepaald bij artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen¹⁰).

De voormelde bepalingen uit 2012 zijn vooral symbolisch: de eerste heeft slechts betrekking op een beperkt aantal meerwaarden, terwijl de tweede een lachwekkend laag tarief instelt, dat 83 keer minder hoog is dan de nominale aanslagvoet in de vennootschapsbelasting. Jan-Willem Billiet van KBC Securities maakte destijds de volgende analyse: *“Le PS entend montrer aux libéraux que le grand capital et les riches doivent payer aussi. Mais au final, on risque de se retrouver avec un impact nul comme pour la taxation des voitures de société. C’est beaucoup de bruit pour rien, un geste politique”*.¹¹

De bij de wet van 25 december 2017 door de regering-Michel doorgevoerde hervorming van de vennootschapsbelasting¹² bracht twee nieuwe wijzigingen aan in het fiscaal stelsel betreffende de meerwaarden op aandelen. Met de eerste wijziging werd de aanslagvoet van 0,412 % afgeschaft. De rechtse “Zweedse coalitie” vond zelfs die minuscule aanslagvoet te hoog; de grote vennootschappen verkregen opnieuw een volledige belastingvrijstelling van hun meerwaarden op aandelen. Voor sommige kleinere vennootschappen veranderden de zaken daarentegen wel, want via de tweede wijziging werd de vrijstelling van meerwaardebelasting immers afhankelijk gemaakt van de DBI-regels, die al gelden inzake vrijstelling van dividendbelasting; om de vrijstelling te kunnen genieten, moet een vennootschap namelijk minstens 10 % bezitten van het kapitaal van de vennootschap waarvan zij de aandelen doorverkoopt. Als dat niet het geval is, moet de aankoopwaarde van de aandelen hoger dan of gelijk aan 2,5 miljoen euro zijn. De vrijstelling wordt dus alleen toegekend aan de aandeelhouders die – relatief of absoluut beschouwd – “groot” kunnen worden genoemd. Overigens maakten

loi-programme (I) du 29 mars 2012, d’abord, instaure une taxation de 25,75 % sur les plus-values jugées spéculatives, c’est-à-dire réalisées sur des actions détenues depuis moins d’un an. Ensuite, la loi-programme du 27 décembre 2012 introduit une nouvelle taxe de 0,412 % sur les plus-values lorsque les actions sont détenues depuis un an au moins. Cette taxe sur les plus-values... exonérées n’est toutefois pas due par les petites sociétés (telles que définies à l’article 15 du Code des sociétés¹⁰).

Les dispositions précitées de 2012 sont essentiellement de l’ordre du symbole; la première ne concerne qu’un nombre réduit de plus-values, tandis que la seconde introduit un taux ridicule, 83 fois moins élevé que le taux nominal de l’impôt des sociétés. Ainsi, Jan-Willem Billiet, de KBC Securities, livre l’analyse suivante: *“Le PS entend montrer aux libéraux que le grand capital et les riches doivent payer aussi. Mais au final, on risque de se retrouver avec un impact nul comme pour la taxation des voitures de société. C’est beaucoup de bruit pour rien, un geste politique”*.¹¹

La réforme de l’impôt des sociétés, introduite par le gouvernement Michel par la loi du 25 décembre 2017¹², va apporter deux nouvelles modifications au régime fiscal des plus-values sur actions. La première consiste à supprimer le taux d’imposition de 0,412 %. Même ce taux minuscule semble trop élevé pour la coalition de droite dite “suédoise”; les grandes sociétés peuvent de nouveau exonérer 100 % de leurs plus-values sur actions. En revanche, pour certaines sociétés plus petites, les choses changent. Car la seconde modification conditionne l’exonération des plus-values aux règles applicables dans le régime des RDT, qui prévalent déjà en matière d’exonération des dividendes; une société doit, pour bénéficier de l’exonération, détenir au moins 10 % du capital de la société dont elle revend les actions. Ou, si ce n’est pas le cas, il faut que la valeur d’acquisition des actions soit supérieure ou égale à 2,5 millions d’euros. L’exonération est donc accordée aux seuls “grands actionnaires”, en termes relatifs ou absolus. Notons que, avant même la réforme, les grandes sociétés profitaient déjà de la plus grande part des bénéfices de cette niche fiscale. Ainsi, pour l’exercice 2010, les PME ayant droit au taux réduit

¹⁰ Thans de artikelen 1:24 en 1:25 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

¹¹ *L’Écho*, 9 februari 2013.

¹² Wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 december 2017.

¹⁰ Actuellement, articles 1:24 et 1:25 du Code des sociétés et des associations.

¹¹ *L’Écho*, 9 février 2013.

¹² Loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l’impôt des sociétés, publiée au *Moniteur belge* du 29 décembre 2017.

zelfs vóór de hervorming de grote vennootschappen al het meest gebruik van dat belastingvoordeel. Zo waren voor het aanslagjaar 2010 de kmo's die recht hadden op de verminderde aanslagvoet, slechts goed voor 1,9 % van het totaalbedrag van de vrijgestelde meerwaarden.¹³

3. Begrotingsweerslag

3.1. Begrotingskosten

Tabel 1 geeft de begrotingskosten weer van de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen in de vennootschapsbelasting. Voor elk jaar wordt het nettobedrag vermeld; dit is het bedrag dat de Staat verliest door het niet-belasten van de meerwaarden, verminderd met de winst die de Staat genereert door geen minderwaarden te moeten verrekenen. De vrijstelling van de meerwaarden heeft immers een vrij verrassend gevolg: een vennootschap waarvan de exploitatiewinst daalt door verliezen op effecten, zal worden belast op een bedrag dat hoger is dan de eigen boekhoudkundige winst. Een voorbeeld: een vennootschap boekt een bedrijfswinst van 50 miljoen euro en een financiële minderwaarde van 40 miljoen euro; de boekhoudkundige winst bedraagt in dat geval 10 miljoen euro. Niettemin zal die vennootschap worden belast op 50 miljoen euro, aangezien de minderwaarde niet aftrekbaar is. In het omgekeerde geval van een vennootschap met een bedrijfswinst van 50 miljoen euro en een financiële meerwaarde van 40 miljoen euro, zal de winst 90 miljoen euro bedragen, maar zal de vennootschap op slechts 50 miljoen euro worden belast.

ne pesaient que pour 1,9 % dans le montant total des plus-values exonérées.¹³

3. Impact budgétaire

3.1. Montant du coût budgétaire

Le tableau 1 montre le coût budgétaire de l'exonération des plus-values sur actions et parts à l'impôt des sociétés. Pour chaque année, c'est le montant net qui figure, c'est-à-dire la perte pour l'État causée par la non-taxation des plus-values, diminuée du gain pour l'État que représente la taxation des moins-values. Car, l'exonération des plus-values a un corollaire qui n'est pas moins surprenant; une société qui voit son bénéfice d'exploitation réduit par des pertes sur titres sera imposée sur un montant supérieur à son bénéfice comptable. Prenons une société qui réalise un bénéfice industriel de 50 millions d'euros et une moins-value financière de 40 millions d'euros; son bénéfice comptable sera de 10 millions d'euros; pourtant, elle sera imposée sur 50 millions d'euros, car la moins-value n'est pas déductible. À l'inverse, la société qui réalise un bénéfice industriel de 50 millions d'euros et une plus-value de 40 millions d'euros, présentera un bénéfice de 90 millions d'euros, mais ne sera taxée que sur 50 millions d'euros.

Inkomstenjaar/ Année des revenus	2018	2019	2020	2021
Begrotingskosten/ Coût budgétaire	5800,60	5349,66	2141,80	4154,10

Tabel 1 – Begrotingskosten van de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen¹⁴ – Vennootschapsbelasting – In miljoen euro¹⁵

Tableau 1 – Coût budgétaire de l'exonération des plus-values sur actions et parts¹⁴ – Impôt des sociétés – en millions d'euros¹⁵

¹³ Kmo's die in aanmerking komen voor het verlaagde tarief van de vennootschapsbelasting, cf. Kamer van volksvertegenwoordigers, antwoord op vraag nr. 104 van Kamerlid Dirk Van der Maelen, 17 februari 2012 (QRVA 53.053, blz. 594-595).

¹⁴ Kamer van volksvertegenwoordigers, Inventaris van de vrijstellingen, aftrekken en verminderingen die de ontvangsten van de Staat beïnvloeden, (bijlage bij de begroting), verschillende jaren – www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3646/55K3646002.pdf

¹⁵ Kamer van volksvertegenwoordigers, Inventaris van de vrijstellingen, aftrekken en verminderingen die de ontvangsten van de Staat beïnvloeden, (bijlage bij de begroting), verschillende jaren – www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3646/55K3646002.pdf

¹³ Les PME bénéficiant du taux réduit de l'impôt des sociétés, Chambre des représentants, réponse à la question n° 104 du député Dirk Van der Maelen, 17 février 2012.

¹⁴ Chambre des représentants, Inventaire des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'État, (Annexe au budget), diverses années – <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3646/55K3646002.pdf>

¹⁵ Chambre des représentants, Inventaire des exonérations, abattements et réductions qui influencent les recettes de l'État, (Annexe au budget), diverses années – <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3646/55K3646002.pdf>

In totaal heeft België sinds 2018 gemiddeld 4,3 miljard euro per jaar verloren, volgens de berekeningen van de diensten van de Kamer.¹⁶

3.2. *Kritiek op de door de regering verstrekte verantwoording van de voormelde wet van 23 oktober 1991*

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat de voormelde wet van 23 oktober 1991 zou worden, gaf de toenmalige regering de volgende verantwoording: “De nieuwe maatregel heeft tot doel een stelsel van vrijstelling van meerwaarden op dergelijke aandelen in te voeren teneinde een dubbele economische taxatie van de inkomsten te voorkomen; deze laatste zijn in principe onderworpen geweest aan de inkomstenbelastingen op het ogenblik dat de verwezenlijke winsten, door de vennootschap waarvan de aandelen zijn verkocht, gereserveerd worden.”¹⁷

Op grond van die theorie inzake het voorkomen van dubbele belasting zouden alle financiële inkomsten moeten worden vrijgesteld van belasting. Waarom rente en dividenden belasten als meerwaarden onbelast blijven? Als fiscale vrijstelling van meerwaarden op aandelen echt zo evident is, rijst de vraag waarom die vrijstelling vóór 1991 niet bestond, alsook waarom rijke Franse belastingvluchtelingen zich in België hebben gevestigd. Die Fransen willen namelijk niet alleen ontkomen aan de vermogensbelasting, maar vaak ook aan de meerwaardebelasting.

Het argument waarbij het voorkomen van een vermeende dubbele belasting wordt ingeroepen om de meerwaarden fiscaal vrij te stellen, houdt kennelijk weinig rekening met de fiscale situatie van een gewone werknemer die bij het winkelen btw en accijnzen moet betalen met zijn loon waarop al bedrijfsvoorheffing en socialezekerheidsbijdragen aan de bron zijn ingehouden. Daarna betaalt hij de gemeente nog eens voor de vuilniszakken waarin hij de verpakkingen stopt van de producten die hij heeft gekocht, nadat hij diezelfde gemeente al opcentiemen en een afvalverwerkingsheffing heeft betaald. Die werknemer zou maar al te graag slechts dubbel worden belast. Michel Maus, hoogleraar fiscaal recht aan de Vrije Universiteit Brussel (VUB), benadrukt dat dergelijke meerwaarden in de meeste andere landen in meer of mindere mate worden belast.

Globalement, notre pays perd en moyenne 4,3 milliards d’euros par an depuis 2018, selon les calculs des services de la Chambre.¹⁶

3.2. *Critique de la justification donnée par le gouvernement pour la loi du 23 octobre 1991 précitée*

Dans l’exposé des motifs de la loi du 23 octobre 1991 précitée, le gouvernement de l’époque fournit la justification suivante: “La nouvelle mesure a pour but de créer un régime d’exonération des plus-values sur de tels titres de manière à éviter une double imposition économique de ces revenus; ces derniers ont en effet déjà été soumis en principe à l’impôt sur les revenus, lors de la mise en réserve des bénéfices réalisés par la société dont les titres sont vendus.”¹⁷

Sur la base de cette théorie de la prévention de la double taxation, plus aucun revenu financier ne serait taxé. Pourquoi imposer les intérêts ou les dividendes et non les plus-values? Si l’exonération des plus-values sur actions découlait tellement du bon sens, on se demande pourquoi elle n’existait pas avant 1991; et pourquoi des riches exilés fiscaux français ont pris un domicile en Belgique pour échapper non seulement à l’impôt sur la fortune mais aussi, souvent, à la taxation des plus-values.

L’argument basé sur une prétendue nécessité d’éviter une double taxation pour exonérer les plus-values semble faire peu de cas de la situation fiscale d’un simple travailleur qui, lorsqu’il va faire ses courses, doit payer de la TVA et des accises, alors qu’il puise dans un salaire déjà soumis à la source au précompte professionnel et aux cotisations sociales. Puis, il devra encore payer à sa commune le sac-poubelle dans lequel il jettera les emballages des produits achetés, sachant qu’il a déjà versé à ladite commune des centimes additionnels et une taxe sur les déchets. Ce travailleur adorerait ne subir qu’une double taxation... Michel Maus, professeur de droit fiscal à la Vrije Universiteit Brussel (VUB), souligne que, dans la plupart des autres pays, ces plus-values sont plus ou moins taxées. “C’est l’une des raisons pour lesquelles la Belgique passe pour un petit paradis fiscal”,

¹⁶ Tussen 2018 en 2021 (meest recente beschikbare cijfers) bedroeg het gemiddelde 4,3 miljard euro – www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3646/55K3646002.pdf

¹⁷ Kamer van volksvertegenwoordigers, Wetsontwerp tot omzetting in het Belgische recht van de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 23 juli 1990 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen, 9 oktober 1991 (wet van 23 oktober 1991), nr. 1784, Memorie van toelichting, blz. 7.

¹⁶ Entre 2018 et 2021 (derniers chiffres disponibles), la moyenne s’élevait à 4,3 milliards d’euros <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3646/55K3646002.pdf>

¹⁷ Chambre des représentants, Projet de loi transposant en droit belge la directive du Conseil des Communautés européennes du 23 juillet 1990 concernant le régime fiscal commun applicable aux sociétés mères et filiales, 9 octobre 1991 (loi du 23 octobre 1991), n° 1784, Exposé des motifs, p. 7.

Hij brengt in herinnering dat zulks een van de redenen is waarom België voor een klein fiscaal paradijs doorgaat, waarna hij pleit voor een vermogensbelasting of een vermogenswinstbelasting. Hij besluit dat een belasting op meerwaarden op aandelen in het licht daarvan een heel logische doelstelling is.¹⁸

Het Canadese voorbeeld toont aan dat het volledig normaal en haalbaar is om ook de meerwaarden die de bedrijven op aandelen hebben geboekt, te belasten. En in Canada heerst er niet echt een slecht ondernemersklimaat, integendeel.

De tegenstanders beweren dat meerwaarden “toekomstige verwachte winsten en dividenden” zijn, die vervolgens via de vennootschapsbelasting worden belast. Het argument waarbij het voorkomen van de dubbele belasting wordt ingeroepen, geeft vooral aanleiding tot een dubbele belastingvrijstelling, aangezien de toekomstige belasting hoofdzakelijk door de koper en niet door de verkoper zal worden betaald. Het is een creatieve manier om die fiscale uitzondering goed te praten.

3.3. *Waarom de vrijstelling op de gerealiseerde meerwaarden moet worden verkleind en er een belasting op die meerwaarden dient te worden gegeven*

In België dragen de ondernemingen ten belope van 7,7 % bij aan de totale belastingontvangsten (cijfergegevens van het OESO).¹⁹ België zit daarmee onder het OESO-gemiddelde van 9 %. Om de fiscale rechtvaardigheid in België enigszins te herstellen, stellen de indieners van dit wetsvoorstel voor om de huidige vrijstelling op de meerwaarden en de dividenden van de bedrijven te verlagen. Die vrijstelling zou niet langer van toepassing mogen zijn op het totaal van de meerwaarden, maar slechts op 33,3 % ervan. Dat betekent dat 66,7 % van de gerealiseerde meerwaarden zouden worden belast tegen het tarief van de vennootschapsbelasting (25 %).

Dit wetsvoorstel beoogt tevens een wijziging van de regeling inzake de minderwaarden, die aftrekbaar zouden worden.

Aldus zou een eerste stap worden gezet naar de gedeeltelijke afschaffing van een van de belangrijkste fiscale gunstmaatregelen in België. Op die manier zou ervoor worden gezorgd dat de heel grote ondernemingen niet langer vrijgesteld zijn en billijke belastingen betalen, zoals iedereen. De maatregel zou daarenboven aanzienlijke

rappelle-t-il, plaidant pour “une taxation de la fortune ou de revenus qui en sont issus. De ce point de vue, taxer les plus-values sur action est l’objectif le plus logique.”¹⁸

Par exemple, le Canada montre qu’il est tout à fait normal et faisable d’imposer également les plus-values sur actions réalisées par les sociétés. Et ce pays n’est pas réputé pour son mauvais environnement entrepreneurial, bien au contraire.

Les opposants affirment que les plus-values sont des “bénéfices et dividendes futurs attendus” qui seront ensuite imposés au titre de l’impôt sur les sociétés. L’argument de la prévention de la double imposition crée surtout une double non-imposition, car l’impôt futur sera principalement payé par l’acheteur, et non par le vendeur. C’est un moyen créatif de légitimer la niche fiscale.

3.3. *Nécessité de réduire l’ampleur de l’exonération sur les plus-values réalisées et de les taxer*

En Belgique, les entreprises contribuent à hauteur de 7,7 % aux recettes fiscales totales (chiffres de l’OCDE),¹⁹ ce qui place notre pays en dessous de la moyenne de l’OCDE, qui est de 9 %. Afin de rétablir un degré de justice fiscale correct au sein de notre pays, les auteurs de la présente proposition de loi proposent de réduire l’exonération prévue actuellement pour les plus-values et dividendes des sociétés. Cette exonération ne s’appliquera plus à la totalité des plus-values, mais serait limitée à 33,3 % des plus-values. Ceci veut dire que 66,7 % des plus-values réalisées seront taxées au taux de l’impôt des sociétés (25 %).

Cette proposition de loi modifie aussi le régime des moins-values qui seront, dorénavant, déductibles.

De cette manière, nous faisons un premier pas pour supprimer en partie l’une des plus importantes niches fiscales de notre pays. Nous nous assurons ainsi que les très grandes entreprises ne soient plus exemptées et qu’elles paient leurs impôts de manière équitable, comme tout le monde. Cela nous permettra également de générer

¹⁸ *Le Soir*, 25 septembre 2012.

¹⁹ OECD Corporate Tax Statistics 2023 – doi.org/10.1787/f1f07219-en.

¹⁸ *Le Soir*, 25 septembre 2012.

¹⁹ OECD Corporate Tax Statistics 2023 – <https://doi.org/10.1787/f1f07219-en>

inkomsten opleveren, meer bepaald tot 2 miljard euro aan ontvangsten per jaar.

des revenus importants; cette mesure pourrait en effet rapporter jusqu'à 2 milliards d'euros de recettes par an.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)
Roberto D'Amico (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 192 van het Wetboek van de inkomsten-belastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt in paragraaf 1, tussen het eerste en het tweede lid, een lid ingevoegd, luidende:

“De in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vrijstelling wordt begrensd tot 33,3 % van de totale waarde van de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen.”

Art. 3

In artikel 198 van hetzelfde wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 december 2023, wordt in paragraaf 1 de bepaling onder 7° opgeheven.

Art. 4

Artikel 202 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. De in paragraaf 1 bedoelde aftrekken worden begrensd tot 33,3 % van de beoogde inkomsten.”

30 augustus 2024

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 192 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, dans le paragraphe 1^{er}, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, est inséré l'alinéa suivant:

“L'exonération visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est limitée à 33,3 % de la valeur totale des plus-values sur des actions ou parts.”

Art. 3

Dans l'article 198 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 19 décembre 2023, le § 1^{er}, 7°, est abrogé.

Art. 4

L'article 202 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, est complété par le paragraphe 4 suivant:

“§ 4. Les déductions prévues au paragraphe 1^{er} sont limitées à 33,3 % des revenus visés.”

30 août 2024

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)
Roberto D'Amico (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)