

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 januari 2025

31 janvier 2025

VOORSTEL TOT WIJZIGING
VAN HET REGLEMENT

van de Kamer van volksvertegenwoordigers
tot vervanging van artikel 163^{quater},
betreffende de deelname
van de Kamerleden aan de werkzaamheden

PROPOSITION DE MODIFICATION
DU RÈGLEMENT

de la Chambre des représentants,
remplaçant l'article 163^{quater},
relatif à la participation
des députés aux travaux

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor het Reglement en
voor de Hervorming
van de parlementaire werkzaamheden
uitgebracht door
de dames **Barbara Pas** en
Kristien Van Vaerenbergh en
de heer **Stefaan Van Hecke**

fait au nom de la commission
du Règlement et
de la Réforme
du travail parlementaire
par
Mmes **Barbara Pas** et
Kristien Van Vaerenbergh et
M. **Stefaan Van Hecke**

Inhoud Blz.

Sommaire Pages

I. Inleidende uiteenzetting van de indiener	3
II. Bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden van de indiener.....	9
C. Replieken van de leden	9
D. Bijkomende antwoorden van de indiener	11
III. Stemmingen	11

I. Exposé introductif de l'auteur.....	3
II. Discussion	4
A. Questions et observations des membres.....	4
B. Réponses de l'auteur	9
C. Répliques des membres	9
D. Réponses complémentaires de l'auteur	11
III. Votes.....	11

Zie:

Doc 56 0650/ (2024/2025):
001: Voorstel tot wijziging van het reglement van de heer De Roover.
002: Amendement.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

Voir:

Doc 56 0650/ (2024/2025):
001: Proposition de modification du règlement de M. De Roover.
002: Amendement.

Voir aussi:
004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter De Roover

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Pierre Jadoul, Benoît Piedboeuf
PS	Pierre-Yves Dermagne, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Sofie Merckx
Les Engagés	Jean-Luc Crucke, Vanessa Matz
Vooruit	Joris Vandenbroucke
cd&v	Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Open Vld	Alexander De Croo

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Maike De Vreese, Sophie De Wit, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter
Ellen Samyn, Frank Troosters, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Anthony Dufrane, Philippe Goffin
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ludivine Dedonder
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Robin Tonniau
Ismaël Nuino, Anne Pirson, Aurore Tourneur
Jan Bertels, Anja Vanrobaeys
N ., Franky Demon
N ., Sarah Schlitz
N ., Katja Gabriëls

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergadering van 22 januari 2025 gewijd aan de bespreking van het voorliggende voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENER

De heer Peter De Roover (N-VA) is voorstander van naleefbare en controleerbare regels. Goede bedoelingen alleen kunnen niet volstaan. Men dient maatregelen die werden ingevoerd dan ook te evalueren.

De aanwezigheid van Kamerleden in de plenaire vergadering nagaan is eenvoudig, maar hun aanwezigheid verifiëren in commissie vergt heel wat inspanningen en werktijd van de Kamerdiensten, terwijl de informatie die hieruit wordt gepuurd weinigzeggend is. Dit zorgt uiteraard voor frustratie.

De regels zijn bovendien discriminerend: het aantal commissies waarvan een lid deel uitmaakt varieert en sommigen hebben zelfs geen zitting in een commissie. Ook al schrijft het Kamerreglement dat elk Kamerlid van ten minste één commissie lid hoort te zijn, op het niet naleven van deze voorwaarde staat geen sanctie.

Daarnaast loopt de activiteit van de diverse commissies niet gelijk; sommige zijn actiever dan andere, de ene verricht veel wetgevend werk, de andere wat minder. Komt daarbij dat het lid dat twee uur hard werkt en op het ogenblik van de stemming de vergadering verlaat om even de sanitaire voorzieningen te gebruiken als afwezig wordt beschouwd. Iemand die niet aan het debat heeft deelgenomen maar net binnenspringt om te stemmen wordt daarentegen als aanwezig genoteerd en gaat voor een goed parlementslid door. De inschatting van het werk gebeurt dus niet bepaald adequaat.

Het is daarom bezwaarlijk dat de Kamer de indruk wekt controle uit te oefenen waar dat niet het geval is. Als een maatregel niet werkt, kun je die beter afschaffen. Samengevat is dat het oogmerk van het voorstel tot wijziging van artikel 163*quater* van het Reglement van de Kamer.

De sanctie voor onvoldoende aanwezigheid heeft thans uitsluitend betrekking op de parlementaire vergoeding, niet op de forfaitaire onkosten- en reiskostenvergoeding

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 22 janvier 2025 à l'examen de la présente proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

M. Peter De Roover (N-VA) est favorable à l'adoption de règles dont le respect puisse être assuré et contrôlé. Les bonnes intentions ne suffisent pas. Il convient donc d'évaluer les mesures qui ont été prises par le passé.

Il n'est guère compliqué de contrôler la présence des députés en séance plénière. En revanche, vérifier leur présence en commission exige beaucoup de temps et d'efforts de la part des services de la Chambre, et les informations obtenues ne permettent pas toujours de tirer des conclusions. Cette situation est évidemment source de frustration.

De plus, les règles actuelles sont discriminatoires: le nombre de commissions dans lesquelles siège un membre est variable, et certains membres ne font même pas partie d'une commission. Le Règlement de la Chambre précise que chaque député doit être membre d'au moins une commission, mais le non-respect de cette condition n'est assorti d'aucune sanction.

Par ailleurs, le volume d'activité des différentes commissions n'est pas identique: certaines commissions sont plus prolifiques ou abattent un travail législatif plus important que d'autres. Sans compter que si un député s'investit sans relâche pendant deux heures, mais qu'il s'éclipse de la réunion au moment du vote pour se rendre aux sanitaires, il sera considéré comme absent. En revanche, le membre qui ne participe pas aux débats et qui se présente juste au moment du scrutin sera considéré comme présent et passera pour un bon député. La comptabilisation du travail des députés n'est donc pas particulièrement adéquate.

La Chambre peut dès lors difficilement prétendre exercer un contrôle, alors que ce n'est pas le cas. Il est préférable de mettre fin aux mesures qui ne portent pas leurs fruits. Tel est, en substance, l'objet de la proposition de modification de l'article 163*quater* du Règlement de la Chambre.

À l'heure actuelle, la sanction infligée aux membres qui ne sont pas suffisamment présents porte uniquement sur leur indemnité parlementaire, et non sur le remboursement

die er vermoedelijk niet zijn. bijgevolg dient ook daarop te worden ingegrepen.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Jan Bertels (Vooruit) dient een *amendement nr. 1* (DOC 56 0650/002) in teneinde het voorgestelde artikel, dat ertoe strekt artikel 163^{quater} te vervangen, nog aan te vullen met een punt 8 om een lacune te vullen en tegelijkertijd preventief in te grijpen. Waar in het verleden reeds bepalingen werden geïnspireerd door de reglementen van het Waalse of het Brusselse Parlement, kan nu het Vlaams Parlement als voorbeeld fungeren.

Dit amendement neemt dan ook artikel 22 van het statuut van de leden van het Vlaams Parlement over en past een soortgelijke regeling toe op de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Bij langdurige afwezigheid (meer dan vijf vergaderweken) valt het niet langer te verantwoorden dat Kamerleden hun volledige vergoeding blijven genieten, met inbegrip van de forfaitaire onkostenvergoeding.

Op deze wijze sluit de maatregel aan bij de bestaande regeling in de privésector wat betreft langdurig zieken. Het loon wordt daar een maand gewaarborgd en het voorstel is daarop afgestemd. Wanneer een loontrekende in de privésector langdurig ziek is, vermindert zijn loon. Voor een Kamerlid is de onkostenvergoeding bij ziekte niet meer nodig en de verminderde parlementaire vergoeding benadert zo de realiteit in de privésector. Het amendement beoogt met andere woorden de onkostenvergoeding bij langdurige afwezigheid in te houden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is het voorstel niet genegen. Vóór 2019 voorzag het Reglement in een sanctieregeling met betrekking tot de afwezigheden in de plenaire vergadering van de Kamer en vervolgens werden soortgelijke maatregelen getroffen voor het commissiewerk. Het was voormalig lid André Frédéric die jarenlang daarop had aangedrongen, omdat sommige collega's geen moer verrichten en alleen maar even in plenum opduiken om te stemmen en toch op dezelfde vergoeding kunnen rekenen als de andere leden. Voor de groenen is deze behandeling niet correct.

Tegelijkertijd kan men niet ontkennen dat de toepassing van de regels problemen oplevert. In dat geval

forfaitaire pour frais exposés ni sur l'indemnité pour frais de déplacement, alors que ces frais sont probablement inexistants. Il convient donc d'y remédier.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Jan Bertels (Vooruit) présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 0650/002) tendant à compléter l'article proposé, qui vise à remplacer l'article 163^{quater}, par un point 8 de manière à combler une lacune et, dans le même temps, à agir préventivement. Alors que certaines dispositions se sont inspirées des règlements des Parlements wallon ou bruxellois par le passé, le Parlement flamand peut désormais servir d'exemple.

Cet amendement reprend dès lors l'article 22 du statut des membres du Parlement flamand et tend à appliquer un régime similaire aux membres de la Chambre des représentants. Il ne se justifie plus qu'en cas d'absence prolongée (d'une durée supérieure à cinq semaines de séance plénière), les députés continuent de percevoir l'intégralité de leur traitement, y compris le remboursement forfaitaire pour frais exposés.

Cette mesure s'inspire ainsi du régime applicable aux malades de longue durée dans le secteur privé, où le salaire est garanti pendant un mois. La proposition s'aligne sur ces dispositions. La rémunération des travailleurs salariés du secteur privé est réduite en cas de maladie de longue durée. Il n'est pas nécessaire que les députés absents pour maladie continuent de percevoir le remboursement pour frais exposés. La réduction de l'indemnité parlementaire permet quant à elle d'emboîter le pas au secteur privé. En d'autres termes, l'amendement tend à suspendre le remboursement pour frais exposés en cas d'absence prolongée.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) n'est pas favorable à la proposition. Avant 2019, le Règlement prévoyait des sanctions en cas d'absence en séance plénière de la Chambre. Ensuite, des dispositions analogues ont été prises pour les travaux en commission. C'est l'ancien député André Frédéric qui, des années durant, a insisté sur ce point parce que certains de ses collègues ne s'impliquent pas du tout et n'apparaissent brièvement en plénière que pour voter, alors qu'ils percevaient la même rémunération que les autres membres. Pour les écologistes, ce traitement n'est pas correct.

Dans le même temps, force est d'admettre que l'application des règles est problématique. Dans ce cas,

heb je twee mogelijkheden: de regels afschaffen of de problemen oplossen. Het voorstel strekt ertoe de regels af te schaffen, maar de spreker denkt dat oplossingen kunnen worden geboden.

In de toelichting bij het voorstel (DOC 56 0650/001, blz. 4) acht de indiener dat de toepassing van artikel 163*quater* leidt “tot een moeilijk te verantwoorden verschil in behandeling, niet alleen tussen fracties (naargelang van hun grootte), maar ook tussen leden (naargelang van de commissies waarin ze zitting hebben). Voor kleinere fracties is het moeilijker om een afwezig lid te vervangen door een plaatsvervanger of door een ander lid (vooral als er veel commissies tegelijkertijd bijeenkomen).”

Een lid die zitting heeft in twee commissies en afwezig zou zijn op een van twee simultane vergaderingen zal evenwel geen sanctie oplopen. De spreker verwijst naar zijn eigen situatie tijdens de vorige zittingsperiode. Dat het aantal stemmingen fluctueert naargelang de commissies kan daarentegen niet worden tegengesproken.

Artikel 158, 2, van het Reglement, bepaalt dat ieder lid van een in de vaste commissies vertegenwoordigde politieke fractie ten minste van één commissie deel moet uitmaken. Dit artikel kan worden aangepast. Het zegt dat een lid deel moet uitmaken van een commissie, niet dat het van een vaste commissie deel moet uitmaken. Beter ware het om elk Kamerlid te verplichten deel uit te maken van ten minste één vaste commissie en daarbij te preciseren dat het om een effectief lidmaatschap dient te gaan. Dit zou tot gevolg hebben dat de Kamerleden die van geen enkele commissie deel uitmaken de sanctie niet kunnen ontlopen. Sommige Kamerleden maken geen deel uit van een vaste commissie en voeren alleen maar af en toe een nummertje op in de plenaire vergadering en ontvangen dezelfde vergoeding als anderen. Het voorstel tot wijziging van het Reglement impliceert dat men dit soort gedrag aanvaardt: weinig parlementaire activiteit, alleen maar stemmen en toch evenveel worden betaald.

Welk beeld geeft de Kamer, mocht de voorliggende tekst aangenomen worden?

De indiener vermeldt naast conceptuele bezwaren ook hinderpalen van praktische aard: registratie en opvolging van aanwezigheden zou moeilijk zijn. Nochtans komt het er voor de commissiesecretaris slechts op neer om op de namenlijst van de commissieleden de status aan te kruisen.

Kan de Kamer niet nagaan hoe het Vlaamse Parlement op dat vlak te werk gaat? Iedereen kan op de website van die instelling vernemen welk lid op een

deux possibilités sont envisageables: supprimer les règles ou résoudre les problèmes. La proposition à l'examen vise à abroger les règles, mais l'intervenant pense pour sa part que des solutions pourraient être avancées.

Dans les développements de la proposition (DOC 56 0650/001, p. 4), l'auteur estime que l'application de l'article 163*quater* “entraîne une différence de traitement difficilement justifiable, non seulement entre groupes (en fonction de leur taille), mais également entre membres (en fonction des commissions dans lesquelles ils siègent). Pour les plus petits groupes, il est plus difficile de remplacer un membre absent par un suppléant ou par un autre membre (surtout si de nombreuses commissions se réunissent en même temps).”

Un membre siégeant dans deux commissions qui serait absent à l'une des deux réunions concomitantes n'encourra toutefois aucune sanction. L'intervenant évoque la situation qui a été la sienne sous la précédente législature. Il est incontestable, en revanche, que le nombre de votes fluctue en fonction des commissions.

L'article 158, 2, du Règlement, dispose que chaque membre d'un groupe politique représenté dans les commissions permanentes doit faire partie d'au moins une commission. Cet article peut être modifié. Selon sa formulation, un membre doit faire partie d'une commission, mais pas nécessairement d'une commission permanente. Il aurait été préférable d'obliger chaque membre de la Chambre à faire partie d'au moins une commission permanente, en précisant que cette participation doit être effective. Ceci aurait pour conséquence que les députés qui ne font partie d'aucune commission ne puissent pas échapper à la sanction. Certains députés ne font partie d'aucune commission permanente et viennent de temps à autre faire leur numéro en plénière, et ils perçoivent la même rémunération que les autres. La proposition de modification du Règlement à l'examen sous-entend que ce type de comportement est tolérable: une activité parlementaire limitée aux votes, mais à rémunération identique.

Quelle image la Chambre donnera-t-elle si le texte à l'examen venait à être adopté?

Outre des objections conceptuelles, l'auteur du texte à l'examen évoque les obstacles d'ordre pratique: il serait difficile d'enregistrer et de suivre les présences. Pourtant, il suffit simplement que le secrétaire de commission coche la case idoine sur la liste des membres de la commission.

La Chambre ne pourrait-elle pas examiner comment le Parlement flamand procède en la matière? En effet, son site web indique, pour chaque réunion de commission,

commissievergadering aanwezig dan wel afwezig is. Misschien bestaat er een goedkoop en efficiënt systeem dat als voorbeeld kan dienen?

De spreker pleit ervoor om zich te inspireren op de praktijken van andere assemblees, liever dan de sanctie af te schaffen op de voorgestelde wijze. De publieke opinie verkropt het niet dat sommige leden die zich niet inzetten toch goed worden betaald. Men dient hierover grondig na te denken.

Mevrouw Barbara Pas (VB) deelt volledig de analyse van de vorige spreker. De werkgroep Politieke Vernieuwing was tijdens de 54^e zittingsperiode tot de conclusie gekomen dat verloning van parlementsleden niet mag afhangen van aanwezigheid op donderdag alleen.

Het voorstel dat alleen stemmingen in plenum in aanmerking wil nemen en de bestaande regeling voor afwezigheid bij stemmingen in commissie wil afschaffen geeft een verkeerd signaal.

Jammer genoeg verschaft de vorige spreker geen voldoende oplossing. Het discriminatoire karakter al naargelang de commissies wordt niet weggewerkt. Er zullen ook altijd achterpoortjes overeind blijven. Een Kamerlid zou immers kunnen opteren voor een commissie die bijna nooit stemt. Dit zou een manier zijn om reglementair in orde te zijn en aan de regeltjes te ontsnappen. Kwalijker is het om hardwerkende parlementsleden die in verschillende commissies zeer bedrijvig zijn te straffen om een vergetelheid, zoals het niet doorgeven van een verontschuldiging wanneer men verhinderd is.

Zoals de vorige spreker is het lid ook voorstander van communicatie van af- en aanwezigheden via de website van de Kamer. Het komt uiteindelijk de kiezer toe om het werk van de leden te beoordelen, niet alleen in de plenumvergadering, maar ook in de commissies.

Het bestaande discriminatoire systeem, dat geen oplossing inhoudt, dient bijgevolg te worden afgeschaft. Verdere reflectie is echter wenselijk.

Het ingediende amendement (*supra*) verheugt de spreekster, die tijdens de vorige zittingsperiode echter zelf reeds op het Bureau van de Kamer had voorgesteld om de regeling van het Vlaams Parlement in de Kamer toe te passen. De Kamervoorzitster had toen geantwoord dat het nuttig zou zijn om een regeling uit te dokteren die voor alle assemblees in België zou gelden, wat een manier was om de kwestie op de lange baan te schuiven. De spreekster zal het amendement dan ook steunen. Dat een parlements lid na 30 dagen afwezigheid zijn

quels étaient les membres présents et absents. Peut-être existe-t-il un système peu coûteux et efficace pouvant servir de modèle.

L'intervenant recommande de s'inspirer des pratiques en vigueur dans d'autres assemblées, plutôt que de supprimer la sanction de la manière proposée. L'opinion publique accepte très difficilement que certains membres ne s'investissent pas alors qu'ils sont bien payés. Cette question mérite une réflexion approfondie.

Mme Barbara Pas (VB) partage totalement l'analyse de l'intervenant précédent. Sous la 54^e législature, le groupe de travail Renouveau politique était arrivé à la conclusion que la rémunération des parlementaires ne pouvait pas dépendre de leur seule présence le jeudi.

La proposition qui vise à ne prendre en considération que les votes en séance plénière et à supprimer la règle actuelle sur les absences lors des votes en commission envoie un mauvais signal.

L'intervenant précédent n'apporte malheureusement pas de solution satisfaisante. En effet, sa proposition n'éliminera pas la discrimination que subissent les députés selon qu'ils siègent dans telle ou telle commission. Il existera en outre toujours des échappatoires. Un député pourrait en effet choisir de siéger dans une commission qui ne vote pratiquement jamais, ce qui lui permettrait de se conformer au Règlement tout en contournant les règles. Plus grave encore serait de sanctionner pour un oubli, comme le fait de ne pas se faire excuser en cas d'empêchement, des députés qui travaillent dur et qui sont très actifs dans plusieurs commissions.

À l'instar de l'intervenant précédent, la membre est favorable à ce que les présences et absences des députés figurent sur le site de la Chambre. Il revient *in fine* à l'électeur d'évaluer le travail fourni par les députés, en séance plénière mais aussi en commission.

Le système discriminatoire actuel, qui n'apporte pas de solution, doit dès lors être supprimé. Il serait toutefois souhaitable d'approfondir la réflexion.

L'amendement présenté (*supra*) réjouit l'intervenante. Elle rappelle que, sous la précédente législature, elle avait déjà proposé elle-même au Bureau de la Chambre de transposer à la Chambre la règle appliquée en la matière par le Parlement flamand. La présidente de la Chambre avait alors répondu qu'il serait utile d'élaborer une règle pouvant être appliquée à toutes les assemblees de Belgique, ce qui était une façon de renvoyer la question aux calendes grecques. L'intervenante soutiendra dès lors l'amendement. Par analogie avec les

onkostenvergoeding verliest, is een normale zaak, naar analogie met de arbeidsmarkt.

Dat in het voorstel het bevallingsverlof van 10 dagen tot 15 dagen wordt verlengd, is eveneens heuglijk. Dit stemt overeen met hetgeen de spreekster nastreeft met haar eigen voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers teneinde het te verfijnen, te verduidelijken en te moderniseren (DOC 56 0277/001).

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) is het op zijn beurt eens met de analyse van de voorgaande spreekster, al voegt hij eraan toe dat het niet de leden toekomt om elkaar te beoordelen, maar aan de kiezer om een uitspraak te doen over de kwaliteit van het werk en de inzet van de leden. Als die zich tevreden stelt met shownummers in plenum, dan zij het zo. Men beweert dat de burgers niet *happy* zijn over leden die niet actief deelnemen aan de parlementaire werkzaamheden, toch raken die meermaals opnieuw verkozen.

Het lid zegt zijn steun toe voor het voorstel: als een systeem niet kan worden afgedwongen, is de instandhouding ervan weinig zinvol.

De heer Éric Thiébaud (PS) herinnert eraan dat het inderdaad een socialistisch lid – de heer André Frédéric – was dat oorspronkelijk achter de invoering van een nieuwe regeling had gestaan. Het zal dus niemand verbazen dat de spreker zich voor het behoud van het destijds ingevoerde controlesysteem uit.

Anderzijds hoort hij wel dat het mechanisme moeilijkheden oplevert voor de Kamerdiensten. Niettemin zal de afschaffing een zeer slecht signaal betekenen naar de burger toe. Het is daarom wenselijk een en ander te verbeteren. Misschien kan de Kamer er voordeel bij hebben om eens te bekijken hoe men de zaken in andere parlementen en andere landen aanpakt.

Er werd geopperd om het lidmaatschap van een commissie op te leggen. Allemaal goed en wel, maar dat kan alleen maar als de fractie groot genoeg is; sommige leden mogen namelijk geen deel uitmaken van een commissie. De regel dient dus voor elk lid te kunnen gelden. Het enige Kamerlid van de DéFI-fractie houdt zitting in geen enkele commissie; hoe kan men zijn werk beoordelen?

De spreker pleit voor een reflectie en een weldoordachte oplossing eer men het Reglement wijzigt.

règles applicables sur le marché du travail, il est normal qu'un député perde son droit au remboursement pour frais exposés après 30 jours d'absence.

La membre se réjouit également que la durée du congé de naissance soit portée de 10 à 15 jours. Tel était l'objectif qu'elle poursuivait en déposant la proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants visant à affiner ce Règlement, à le préciser et à le moderniser (DOC 56 0277/001).

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) partage quant à lui l'analyse de la précédente intervenante, tout en ajoutant qu'il n'appartient pas aux membres de se juger les uns les autres, mais aux électeurs de se prononcer sur la qualité du travail accompli par les membres et sur leur engagement. Si ces électeurs se satisfont de députés qui font le show en plénière, tel est leur choix. D'aucuns affirment que les citoyens ne sont pas satisfaits des membres qui ne participent pas activement aux travaux parlementaires, mais force est de constater que ces derniers sont quand même réélus plusieurs fois.

Le membre fait part de son soutien à la proposition à l'examen: si un système est inapplicable, il ne sert à rien de le maintenir.

M. Éric Thiébaud (PS) confirme que c'est effectivement un collègue socialiste, M. André Frédéric, qui était à l'initiative de l'instauration d'un nouveau système. Nul ne s'étonnera donc que l'intervenant soit favorable au maintien du système de contrôle mis en place à l'époque.

Il se dit en revanche réceptif aux préoccupations décrites par les services de la Chambre quant à l'application de ce système. Sa suppression enverrait néanmoins un très mauvais signal aux citoyens. Il convient donc de l'améliorer en repensant ses dispositions. La Chambre pourrait s'inspirer de ce qui se fait dans d'autres parlements et dans d'autres pays.

Il a été suggéré de s'appuyer sur l'obligation d'être membre d'une commission. Cette proposition est tout à fait légitime, mais elle ne s'appliquera que si le groupe politique est suffisamment grand; en effet, certains membres n'ont pas le droit de siéger au sein d'une commission. La règle devrait donc s'appliquer à tous les membres. Le groupe DéFI dispose d'un seul député, qui ne siège dans aucune commission. Comment peut-on dès lors juger de son travail?

L'intervenant plaide pour une réflexion en la matière et pour la mise en place d'une solution longuement mûrie avant de modifier le Règlement.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) vindt het gegeven complex. Dat verklaart de uiteenlopende redeneringen die met veel nuance worden gemaakt. Alle leden zullen hopelijk wel achter een vorm van controle op de parlementaire activiteit staan die zich niet beperkt tot hetgeen in plenum gebeurt.

Het is echter wel zo dat de berekening tijdens de vorige zittingsperiode van de aanwezigheden voor alle vijf leden die tot de fractie van de spreekster behoren onnauwkeurig was. Dit kan de Kamerdiensten niet worden verweten. Feit is immers dat het moeilijk is om de aanwezigheid van een lid na te gaan als het niet stemgerechtigd is en zich bij de stemming daarom ook niet kan uitspreken. Die situatie is ronduit absurd en heeft de fractie genoopt om de video-opnames af te spelen teneinde een glimp op te vangen van dat aanwezige lid. De toepassing van het systeem geeft aanleiding tot heel wat klachten van de leden en is voor de diensten niet werkbaar.

Zo de spreekster uiteraard voor controle te vinden is, dan dient men zich er toch voor te hoeden een dom en gemeen systeem te bedenken. Het tekenen van een aanwezigheidsregister bij het betreden van een commissiezaal is alvast geen optie. Sommigen achten aanwezigheid in het gebouw voldoende, maar men kan ook ergens een uiltje knappen. Dit is dus evenmin een oplossing.

Binnen de fractie van de spreekster heeft men uitvoerig zitten denken, maar zonder tot een bevredigend concept te komen. Uiteindelijk hoppen de leden vaak van de ene naar de andere commissie, wat mogelijk tot afwezigheden leidt in de ene commissie terwijl men elders aanwezig is. Zonder principieel tegen controle gekant te zijn, meent het lid wel dat men geen systeem kan behouden dat alleen de schijn wekt dat er controle wordt uitgeoefend; dit signaal is alvast helemaal verkeerd.

Als er elders goede systemen bestaan, verdient het aanbeveling om daar inspiratie te gaan halen. Het Waals Parlement komt niet in aanmerking, omdat de commissies er anders werken. Grote uitgaven en nepsystemen met gefingeerde registratie bieden geen soelaas.

Het bestaande systeem kan zeker worden afgeschaft, maar het zou wijs zijn om in een nieuwe en verstandige regeling te voorzien zonder de diensten, die al sterk onder druk staan, uitermate te belasten.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) estime que la question est extrêmement compliquée à régler, de sorte que chaque groupe y va de son propre raisonnement et de ses propres nuances. Il reste à espérer que tous les membres seront favorables à un système de contrôle de l'activité parlementaire qui ne s'appliquera pas uniquement aux séances plénières.

La membre reconnaît toutefois que le système appliqué sous la précédente législature pour comptabiliser les présences des cinq membres de son groupe était source d'erreurs. Mais celles-ci ne peuvent pas être imputées aux services de la Chambre. Il n'est en effet pas simple de vérifier la présence des membres qui n'ont pas le droit de vote et qui ne peuvent donc pas se prononcer au moment du scrutin. Cette situation est tout à fait absurde et le groupe a été contraint de visionner les enregistrements vidéo pour pouvoir valider la présence desdits membres en commission. Le système actuel donne lieu à de nombreuses plaintes de la part des membres et ne peut être adéquatement mis en œuvre par les services.

Si l'intervenante reste évidemment favorable à un contrôle, il faut se garder de basculer dans un système bête et méchant. Signer un registre de présence en entrant dans une salle de commission n'est en tout cas pas une option envisageable. D'aucuns estiment qu'il suffit de contrôler la présence dans le bâtiment, alors que l'un des membres présents pourrait tout bonnement être en train d'y faire la sieste. Ce n'est donc pas non plus une solution.

Le groupe de l'intervenante a beaucoup réfléchi à la question, sans pour autant parvenir à une solution satisfaisante. En définitive, les membres passent souvent d'une commission à l'autre, ce qui peut expliquer leurs absences dans une commission tout en étant présents ailleurs. Même si elle n'est pas opposée au principe du contrôle, la membre estime que la Chambre ne peut maintenir un système dans lequel le seul contrôle exercé n'est qu'apparent, car cela ne donne absolument pas le bon signal au public.

Si de bons systèmes existent ailleurs, il convient de s'en inspirer. Le Parlement wallon ne peut servir d'exemple à cet égard, car ses commissions fonctionnent différemment. Engager des sommes colossales et investir dans des systèmes ne permettant qu'une comptabilisation fictive ne résoudront pas les problèmes.

Le système actuel peut certainement être supprimé, mais il serait opportun de le remplacer par un système mûrement réfléchi, sans pour autant faire peser une charge excessive sur les services, qui sont déjà sous pression.

Een slechte leerling kan voorkomen, maar het is niet omdat iemand zich misdraagt dat de hele klas een straf verdient of dat de diensten de gevolgen moeten dragen. Uiteindelijk dient iedereen zijn verantwoordelijkheid op te nemen. Afwezigen worden misschien toch wel afgerekend.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) constateert dat iedereen het erover eens is dat het huidige systeem onuitvoerbaar is en niemand biedt voorlopig alternatieven. Het ingediende amendement kan zeker bekeken worden en het verdient aanbeveling om andere voorstellen in die zin te ontwikkelen. Amendement nr. 1 lijkt wel buiten de scope van het voorstel te vallen.

B. Antwoorden van de indiener

De heer Peter De Roover (N-VA) blijft erbij: de maatregel van het huidige artikel 163^{quater} van het Reglement is goedbedoeld, maar brengt geen zoden aan de dijk. De indiener staat open voor alternatieven, maar die ontbreken op dit ogenblik. Onwijs zou het zijn om een probleem te willen oplossen met “iets” dat het probleem niet oplost. Dit is zelfbedrog of, met de woorden van de spreker, “ietsisme” – een ziekte die in de politiek rondwaart en overregulering veroorzaakt.

De Kamerdiensten verklaren heel wat inspanningen te leveren om de controle uit te oefenen en zonder bevredigend resultaat. De realiteit is dat er zelfs niet wordt gecontroleerd. In de veronderstelling echter van een optimale controle zou de kwaliteit van het door het parlementslid geleverde werk worden afgemeten op het feit van de stemming (het antwoorden van “ja”, “neen” of “onthouding”). Inspanningen worden niet gemeten.

Om deze redenen schaft men een systeem dat niet werkt beter af.

C. Replieken van de leden

De heer Benoît Piedboeuf (MR) doet zoals iedereen dezelfde vaststellingen. Het systeem werkt niet, terwijl de afwezigen en de lanterfanter bekend zijn en niet door de kiezer worden afgestraft. Integendeel, een grote bek opendoen loont. Aangezien het Kamerleden betreft, dienen de andere Kamerleden hun afkeuring uit te drukken. Dat kan soms effect sorteren. Een systeem behouden dat niet werkt en waar iedereen opdraait voor

Certes, un mauvais élève n'est jamais à exclure, mais ce n'est pas parce que quelqu'un se comporte mal que toute la classe mérite d'être punie ou que les services doivent en subir les conséquences. Il appartient en définitive à chaque membre de prendre ses responsabilités. Les absents finiront peut-être par être sanctionnés de l'une ou l'autre manière.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) constate que tout le monde s'accorde à dire que le système actuel est inapplicable. Personne n'a toutefois proposé de solutions alternatives pour l'instant. L'amendement présenté mérite très certainement d'être examiné et il convient d'encourager d'autres propositions en ce sens. L'amendement n° 1 semble néanmoins dépasser le cadre de la proposition à l'examen.

B. Réponses de l'auteur

M. Peter De Roover (N-VA) maintient que la mesure prévue à l'actuel article 163^{quater} du Règlement est louable mais inopérante. L'auteur est ouvert à toute autre proposition mais il n'en existe pour l'instant aucune. Il serait absurde de vouloir résoudre un problème en faisant “quelque chose” qui n'apporte pas de solution. Cela reviendrait à se bercer d'illusions ou, selon les termes de l'intervenant, à “faire quelque chose pour faire quelque chose” (M. De Roover a créé le néologisme “ietsisme”, que l'on pourrait traduire par “quelquecho-sisme”), une maladie fréquente en politique qui entraîne une surréglementation.

Les services de la Chambre indiquent qu'ils consentent énormément d'efforts pour contrôler les présences des députés, sans obtenir de résultats satisfaisants. La réalité est qu'il n'existe même pas de contrôle. Dans l'hypothèse d'un contrôle optimal, la qualité du travail fourni par un député serait toutefois mesurée à l'aune de sa participation aux votes (“oui”, “non” ou “abstention”). Les efforts ne sont pas mesurés.

C'est pourquoi il est préférable de supprimer un système qui ne fonctionne pas.

C. Répliques des membres

M. Benoît Piedboeuf (MR) fait les mêmes constats que tout le monde. Le système ne fonctionne pas, alors que les absents et les tire-au-flanc sont connus et ne sont pas sanctionnés par l'électeur. Au contraire, faire beaucoup de bruit s'avère payant. Puisque le problème concerne des députés, il incombe aux autres membres de la Chambre de manifester leur désapprobation, ce qui peut parfois avoir de l'effet. Maintenir un système

het gedrag van enkelingen is echter weinig zinvol. Ieder moet een beetje voor zich uitmaken waar hij staat.

De heer Jan Bertels (Vooruit) komt op zijn beurt tot de constatering dat iedereen ongeveer hetzelfde zegt, waarbij klemtoon en nuances kunnen variëren. Zoals andere sprekers boven is hij niet gelukkig met een geveinsde controle: als het systeem niet werkt, moet men ook niet doen alsof het werkt. Het lid roept op tot het zoeken naar een ander en beter mechanisme. Anderzijds dient men wel te onderkennen dat de meeste leden hun job correct uitoefenen.

De bewering dat het amendement buiten de scope van het voorstel valt, is verwonderlijk, aangezien het begrip “ziekte” in het voorstel van de indiener wordt behandeld. Het is de bedoeling om voor langdurig afwezige parlementsleden een regime toe te passen dat vergelijkbaar is met hetgeen in de privésector geldt.

De heer Éric Thiébaud (PS) suggereert om de toepassing van artikel 163^{quater} van het Reglement te schorsen, tot men met iets beters op de proppen komt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herinnert aan zijn eerdere analyse. Zijn suggesties zullen niet alle problemen oplossen, maar zijn wel een stap vooruit.

Er werd een opmerking gemaakt over kleine fracties. Welnu, artikel 158, 3, van het Reglement, bepaalt dat hun leden deel moeten uitmaken van ten minste één vaste commissie, zonder stemrecht, terwijl andere leden lid moeten zijn van een commissie. Met andere woorden, als de wil daartoe bestaat, kunnen alternatieven worden uitgewerkt. Een betere oplossing valt te verkiezen boven de afschaffing van de bestaande regeling. Misschien kan men de werkzaamheden uitstellen.

Inzake ziekte wordt gevraagd dat het lid een doktersattest zou binnenbrengen, zonder onderscheid wat de duur betreft. In het arbeidsrecht werd het doktersattest voor een dag ziekte echter afgeschaft, maar een parlements lid die op donderdag ziek wordt, zal daarentegen een doktersattest moeten voorleggen. Misschien is het raadzaam voor een afstemming op het gewone arbeidsrecht te zorgen.

De heer Jean-Luc Crucke (Les Engagés) meent dat het opzetten van een grote mond met aanwezigheid in de Kamer kan worden gecombineerd. Het ergste zou wel zijn om een systeem dat niet werkt in stand te houden. Het dient bijgevolg te worden afgeschaft, wat

qui ne fonctionne pas et qui punit tout le monde à cause du comportement de quelques-uns n’a toutefois guère de sens. À chacun de savoir où se situer.

M. Jan Bertels (Vooruit) constate à son tour que tout le monde dit la même chose, avec des accents et des nuances qui peuvent varier. Tout comme les intervenants précédents, il ne se satisfait pas d’un simulacre de contrôle: si le système ne fonctionne pas, il est inutile de faire comme s’il fonctionnait. Le membre préconise de chercher un meilleur mécanisme. Cela étant, il convient tout de même de souligner que la plupart des membres font correctement leur travail.

L’affirmation selon laquelle l’amendement à l’examen sortirait du champ d’application de la proposition à l’examen est surprenante, dès lors que celle-ci aborde précisément la notion de “maladie”. L’objectif est d’appliquer aux parlementaires en absence de longue durée un régime comparable à celui qui existe dans le secteur privé.

M. Éric Thiébaud (PS) propose de suspendre l’application de l’article 163^{quater} du Règlement jusqu’à ce que l’on parvienne à une meilleure solution.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) réitère son analyse. Ses propositions ne résoudront pas tous les problèmes, mais constitueraient néanmoins une avancée.

D’aucuns ont formulé une observation sur les groupes de petite taille. L’intervenant fait observer que l’article 158, 3, du Règlement dispose que les membres de ces groupes doivent siéger dans au moins une commission permanente, sans voix délibérative, alors que les autres membres doivent siéger dans une commission. En d’autres termes, des solutions alternatives peuvent être élaborées si une réelle volonté existe. Il serait préférable de trouver une meilleure solution plutôt que de supprimer le dispositif existant. Peut-être pourrait-on reporter les travaux?

En matière de maladie, il sera demandé aux membres de produire un certificat médical, quelle que soit la durée de l’absence. Alors que les travailleurs salariés sont désormais dispensés, dans le droit du travail, de l’obligation de produire un certificat médical pour un seul jour de maladie, un député qui tombera malade un jeudi devra néanmoins en produire un. Il serait peut-être judicieux d’harmoniser cette règle avec le droit du travail ordinaire.

M. Jean-Luc Crucke (Les Engagés) estime qu’il est possible de faire beaucoup de bruit tout en étant présent aux réunions de la Chambre. Le plus grave serait toutefois de maintenir un système qui ne fonctionne pas. Celui-ci doit par conséquent être supprimé, ce qui ne

niet impliceert dat men geen andere oplossingen moet zoeken, bij voorkeur billijk en niet duur. De spreker rond af met een beschouwing van Stefan Zweig: je kunt voor alles vluchten, behalve je geweten. Het beoordelen van andermans geweten is niet aan de heer Crucke besteed.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) expliciteert dat slechts de leden die aanwezig moeten zijn een sanctie kunnen oplopen. Voor een lid dat tot een categorie behoort voor wie de verplichte aanwezigheid niet geldt, is er geen sanctie. Allicht is de suggestie van de heer Van Hecke ingegeven door de gedragingen van welbepaalde leden...

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) wijst erop dat elke nieuwe oplossing ook nieuwe problemen meebrengt. Met betrekking tot de aanwezigheid in een commissie in het Vlaams Parlement luidt de concrete vraag hoelang een lid in de vergadering dient te blijven om als aanwezig te worden beschouwd. Bij mondelinge vragen is men afwezig als men niet op de vergadering aanwezig is, los van het criterium of men zelf een mondelinge vraag heeft ingediend. Bij mondelinge vragen in het Vlaams Parlement kan elk lid trouwens aan de discussie deelnemen, wat niet in de Kamer het geval is. Die regeling neme men beter niet over.

De toepassing van een bepaling schorsen is een vreemde manier van werken; men kan beter de regeling afschaffen en afspreken om een nieuw systeem in te voeren.

D. Bijkomende antwoorden van de indiener

De heer Peter De Roover (N-VA) maakt de beschouwing dat de prestaties en aanwezigheden van een parlements lid niet exact vergelijkbaar zijn met die van een loontrekkende in de privésector. Een volksvertegenwoordiger heeft een plenaire vergadering op donderdag, wat specifiek is voor de job.

III. — STEMMINGEN

Enig artikel

Dit artikel beoogt artikel 163^{quater} van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, ingevoegd bij de wijziging van het Reglement van 19 juli 2018, te vervangen door een nieuw artikel 163^{quater}.

Amendement nr. 1 dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 163^{quater} aan te vullen met een bepaling onder 8, wordt aangenomen met eenparigheid van stemmen.

signifie pas qu'il ne faut pas chercher d'autres solutions, de préférence justes et peu coûteuses. L'intervenant conclut son intervention en citant Stefan Zweig: "on peut tout fuir, sauf sa conscience". M. Crucke a pour habitude de ne pas juger la conscience des autres.

M. Benoît Piedboeuf (MR) précise que seuls les députés dont la présence est requise risquent une sanction en cas d'absence. En effet, aucune sanction n'est prévue pour les membres appartenant à une catégorie exemptée de l'obligation de présence. La proposition de M. Van Hecke est sans aucun doute inspirée par le comportement de membres bien précis...

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) indique que chaque nouvelle solution entraîne aussi de nouveaux problèmes. Concernant les présences en commission au Parlement flamand, se pose la question concrète de savoir combien de temps un député doit assister à une réunion pour être réputé présent. En ce qui concerne les réunions consacrées aux questions orales, le Parlement flamand considère comme absent tout membre qui n'y est pas présent, qu'il ait déposé ou non une question orale. Chaque membre peut d'ailleurs y prendre part à la discussion, ce qui n'est pas le cas à la Chambre. Il serait préférable de ne pas transposer cette règle.

Suspendre l'application d'une disposition est une étrange façon de travailler. Mieux vaudrait supprimer le système actuel et convenir d'en instaurer un nouveau.

D. Réponses complémentaires de l'auteur

M. Peter De Roover (N-VA) considère que les prestations et les présences d'un député ne sont pas tout à fait comparables à celles d'un salarié dans le secteur privé. Il est prévu qu'un député assiste à une séance plénière le jeudi, c'est une spécificité de sa fonction.

III. — VOTES

Article unique

Cet article vise à remplacer l'article 163^{quater} du Règlement de la Chambre des représentants, inséré par la modification du Règlement du 19 juillet 2018, par un nouvel article 163^{quater}.

L'amendement n° 1 tendant à compléter l'article 163^{quater} proposé par un 8 est adopté à l'unanimité.

Het enige artikel wordt zoals gewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 3 onthoudingen.

*
* *

Resultaat van de hoofdelijke stemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Kristien Van Vaerenbergh, Eva Demesmaecker;

MR: Pierre Jadoul, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Jean-Luc Crucke, Vanessa Matz;

Vooruit: Jan Bertels;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

Hebben tegengestemd:

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden:

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PS: Éric Thiébaud.

De rapporteurs,

Barbara Pas
Kristien Van Vaerenbergh
Stefaan Van Hecke

De voorzitter,

Nabil Boukili

L'article unique tel que modifié est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

*
* *

Résultat du vote par appel nominal:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Kristien Van Vaerenbergh, Eva Demesmaecker;

MR: Pierre Jadoul, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Jean-Luc Crucke, Vanessa Matz;

Vooruit: Jan Bertels;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

Ont voté contre:

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus:

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PS: Éric Thiébaud.

Les rapporteurs,

Barbara Pas
Kristien Van Vaerenbergh
Stefaan Van Hecke

Le président,

Nabil Boukili