

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

13 maart 2025

WETSVOORSTEL

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1937
van het Europees Parlement en
de Raad van 23 oktober 2019
inzake de bescherming van personen
die inbreuken op het Unierecht melden,
wat de Kamer van volksvertegenwoordigers
en de Senaat betreft**

Amendementeningediend in de plenaire vergadering

*Zie:*Doc 56 **0656/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Roover.
002: Verslag.
003: Tekst aangenomen door de commissie.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK****CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

13 mars 2025

PROPOSITION DE LOI

**visant à transposer
la directive (UE) 2019/1937
du Parlement européen et du Conseil
du 23 octobre 2019 sur la protection
des personnes qui signalent des violations
du droit de l'Union, en ce qui concerne
la Chambre des représentants et le Sénat**

Amendementsdéposés en séance plénière

*Voir:*Doc 56 **0656/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de M. De Roover.
002: Rapport.
003: Texte adopté par la commission.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

01207

Nr. 1 van de heer **De Smet**

Art. 20

Paragraaf 1 aanvullen met een 5° en een 6°, luidende:

“5° ondersteunende maatregelen, waaronder technische, psychologische, mediagerelateerde en sociale ondersteuning;

6° financiële bijstand aan melders in het kader van gerechtelijke procedures.”

VERANTWOORDING

Afgaande op artikel 20 van het in commissie aangenomen wetsvoorstel zullen melders die personeelslid zijn van Kamer of Senaat geen aanspraak kunnen maken op bepaalde ondersteuningsmaatregelen die wel gelden voor alle andere melders die werkzaam zijn binnen de overheidssector. Het gaat meer bepaald om:

— ondersteunende maatregelen, waaronder technische, psychologische, mediagerelateerde en sociale ondersteuning;

— financiële bijstand in het kader van gerechtelijke procedures.

Dit amendement strekt ertoe die klokkenluiders een gelijkaardige bescherming te bieden als die omschreven in artikel 29 van de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie.

Een melding kan ingrijpende gevolgen hebben voor de persoonlijke levenssfeer (gezondheid, gezinsleven, financiële moeilijkheden) en het beroepsleven (allerhande druk, uitsluiting).

Bovendien is aangepaste ondersteuning, zowel op juridisch vlak als psychologisch en sociaal, absoluut wenselijk om iemands zelfvertrouwen intact te houden en uitsluiting van de arbeidsmarkt te voorkomen.

Het is ook niet meer dan redelijk dat melders die personeelslid zijn van Kamer of Senaat net zoals alle andere

N° 1 de M. **De Smet**

Art. 20

Compléter le paragraphe 1^{er} par les points 5° et 6°, rédigés comme suit:

“5° des mesures de soutien, y compris de nature technique, psychologique, médiatique et sociale;

6° une assistance financière pour les auteurs de signalement dans le cadre des procédures judiciaires.”

JUSTIFICATION

Sur base de l'article 20 du texte adopté en commission, les auteurs de signalement du personnel de la Chambre et du Sénat ne bénéficieront pas de certaines mesures de soutien applicables à l'ensemble des membres du personnel – auteurs de signalement – des secteurs publics, à savoir:

— des mesures de soutien, y compris un soutien technique, psychologique, médiatique et social;

— une assistance financière dans le cadre des procédures judiciaires.

L'amendement vise à assurer à ces lanceurs d'alerte une protection similaire à celle prévue par l'article 29 de la loi 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée.

Un signalement peut avoir des conséquences significatives sur la vie privée (santé, vie familiale, précarité financière) et professionnelles (pressions diverses, ostracisme).

Aussi, un soutien adapté tant juridique mais également de nature psychologique, sociale est assurément opportun pour préserver la confiance en soi et éviter l'exclusion du marché du travail.

De même, il est raisonnable qu'à l'instar des auteurs de signalement des secteurs publics, ceux émanant du personnel

klokkenluiders uit de overheidssector financiële bijstand kunnen krijgen in het kader van gerechtelijke procedures. Die bijstand wordt dan geboden door het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens, dat in dezen de hoedanigheid heeft van referentieinstantie. Dit amendement heeft tot doel de in dit wetsvoorstel beoogde klokkenluiders aanspraak te geven op voormelde ondersteuningsmaatregelen en financiële bijstand, zodat ze gelijkaardig worden behandeld als de melders bedoeld in de wet van 8 december 2022.

de la Chambre et du Sénat puissent également bénéficier d'une assistance financière pour les auteurs de signalement dans le cadre des procédures judiciaires, en l'espèce de la part de l'Institut fédéral pour la protection des droits humains, en sa qualité d'instance de référence pour leur assurer soutien. Le présent amendement a pour objet de permettre les lanceurs d'alerte visés par la présente loi de bénéficier des mesures de soutien précité et d'une assistance financière dans un traitement similaire à celui des auteurs de signalement visés par la loi du 8 décembre 2022.

François De Smet (DéFI)

Nr. 2 van de heer **Thiébaut**, mevrouw **Merckx** en de heer **De Smet**

Art. 3

Het 1° vervangen door:

“1° “inbreuken”:

1) een handeling of een nalatigheid die een bedreiging vormt voor of een schending is van het algemeen belang en die:

a) een overtreding uitmaakt van de rechtstreeks toepasbare Europese bepalingen, de wetten, de besluiten, de rondzendbrieven, de interne regels en de interne procedures die van toepassing zijn op de federale overheidsinstanties en hun personeelsleden; en/of

b) een risico inhoudt voor het leven, de gezondheid of de veiligheid van personen of voor het milieu; en/of

c) getuigt van een ernstige tekortkoming in de professionele verplichtingen of in het goede beheer van een federale overheidsinstantie;

2) het bewust bevelen of adviseren om een integriteitsschending te begaan zoals bedoeld in de bepaling onder 1).”

VERANTWOORDING

Zoals het FIRM in een brief aan de Kamer opmerkt, is het toepassingsgebied van het wetsvoorstel restrictiever dan dat van de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie. Het is op geen enkele manier te verantwoorden dat wie de in dit wetsvoorstel beoogde bescherming geniet, een behandeling te beurt zou vallen die verschilt van de bescherming die de begunstigden

N° 2 de M. **Thiébaut**, Mme **Merckx** et M. **De Smet**

Art. 3

Remplacer le point 1° par ce qui suit:

“1° “violations”:

1) l’acte ou l’omission d’un acte qui constitue une menace pour l’intérêt général ou une atteinte à celui-ci, et qui:

a) constitue une violation aux dispositions européennes directement applicables, aux lois, arrêtés, circulaires, règles internes et aux procédures internes qui sont applicables aux organismes du secteur public fédéral et leurs membres du personnel; et/ou

b) implique un risque pour la vie, la santé ou la sécurité des personnes ou pour l’environnement; et/ou

c) témoigne d’un manquement grave aux obligations professionnelles ou à la bonne gestion d’un organisme du secteur public fédéral;

2) le fait d’ordonner ou de conseiller sciemment de commettre une atteinte à l’intégrité telle que visée au 1).”

JUSTIFICATION

Comme le relève l’IFDH dans un courrier adressé à la Chambre, le champ d’application de la proposition de loi est plus restrictif que la loi du 8 décembre 2022 relatif aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d’atteintes à l’intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée. Aucun motif ne justifie une différence de traitement entre les personnes bénéficiant des protections visées par la présente proposition de loi et celle bénéficiant de la protection prévue par la loi

van de wet van 8 december 2022 genieten. Aan ons verzoek in de Conferentie van voorzitters om dit voorstel en Kamerdocument DOC 56 0657 opnieuw ter bespreking aan de bevoegde commissie voor te leggen, werd geen gevolg gegeven. Vandaar de indiening van deze amendementen.

du 8 décembre 2022. Notre demande en Conférence des présidents de renvoyer cette proposition et la DOC 56 0657 en commissions pour examen n'a pas été suivie. Nous déposons dès lors ces amendements.

Éric Thiébaut (PS)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
François De Smet (DéFi)

Nr. 3 van de heer **Thiébaut**, mevrouw **Merckx** en de heer **De Smet**

Art. 20

Paragraaf 1 vervangen door:

“§ 1. Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, opgericht bij de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, garandeert de in artikel 5 bedoelde personen in voorkomend geval de volgende ondersteuningsmaatregelen:

1° volledige en onafhankelijke informatie en adviezen, die gemakkelijk en kosteloos voor het publiek toegankelijk zijn, over de beschikbare procedures en beroepen, over de bescherming tegen represailles, alsook over de rechten van de betrokkene, met inbegrip van zijn rechten op het vlak van bescherming van de persoonsgegevens; de melder moet er bovendien over worden geïnformeerd dat hij in aanmerking komt voor de beschermingsmaatregelen waarin deze wet voorziet;

2° technisch advies ten aanzien van elke autoriteit die betrokken is bij de bescherming van de melder;

3° rechtsbijstand alsook juridisch advies of andere juridische bijstand, zoals de juridische tweedelijnsbijstand en de rechtsbijstand, in strafrechtelijke en burgerlijke procedures, overeenkomstig de artikelen 495, derde lid, 508/7 tot 508/25, 664 tot 699ter en 1723/1 tot 1737 van het Gerechtelijk Wetboek, overeenkomstig artikel 47bis van het Wetboek van strafvordering, overeenkomstig de artikelen 2bis, 16 en 24bis/1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en overeenkomstig de artikelen 10/1, 10/3 en 34/1 van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel;

4° ondersteunende maatregelen, waaronder technische, psychologische, mediagerelateerde en sociale ondersteuning;

N° 3 de M. **Thiébaut**, Mme **Merckx** et M. **De Smet**

Art. 20

Remplacer le paragraphe 1^{er} par ce qui suit:

“§ 1^{er}. L’Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, créé par la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, assure aux personnes visées à l’article 5 les mesures de soutien suivantes, s’il y a lieu:

1° des informations et des conseils complets et indépendants, qui sont facilement accessibles au public et gratuits, sur les procédures et les recours disponibles, sur la protection contre les représailles, ainsi que sur les droits de la personne concernée, y compris ses droits au niveau de la protection des données à caractère personnel; l’auteur de signalement doit également être informé qu’il peut bénéficier des mesures de protection prévues par la présente loi;

2° des conseils techniques devant toute autorité qui est associée à la protection de l’auteur de signalement;

3° une assistance juridique ainsi que des conseils juridiques ou toute autre assistance juridique, tels que l’aide juridique de deuxième ligne et l’assistance judiciaire, dans le cadre des procédures pénales et civiles, conformément aux articles 495, alinéa 3, 508/7 à 508/25, 664 à 699ter, et 1723/1 à 1737 du Code judiciaire, à l’article 47bis du Code d’instruction criminelle, aux articles 2bis, 16 et 24bis/1 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, et aux articles 10/1, 10/3 et 34/1 de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d’arrêt européen;

4° des mesures de soutien, y compris de nature technique, psychologique, médiatique et sociale;

5° financiële bijstand aan melders in het kader van gerechtelijke procedures.”

VERANTWOORDING

Zoals het FIRM in een brief aan de Kamer opmerkt, is het toepassingsgebied van het wetsvoorstel restrictiever dan dat van de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie. Het is op geen enkele manier te verantwoorden dat wie de in dit wetsvoorstel beoogde bescherming geniet, een behandeling te beurt zou vallen die verschilt van de bescherming die de begunstigten van de wet van 8 december 2022 genieten. Aan ons verzoek in de Conferentie van voorzitters om dit voorstel en Kamerdocument DOC 56 0657 opnieuw ter bespreking aan de bevoegde commissie voor te leggen, werd geen gevolg gegeven. Vandaar de indiening van deze amendementen.

5° une assistance financière pour les auteurs de signalement dans le cadre des procédures judiciaires.”

JUSTIFICATION

Comme le relève l'IFDH dans un courrier adressé à la Chambre, le champ d'application de la proposition de loi est plus restrictif que la loi du 8 décembre 2022 relatif aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée. Aucun motif ne justifie une différence de traitement entre les personnes bénéficiant des protections visées par la présente proposition de loi et celle bénéficiant de la protection prévue par la loi du 8 décembre 2022. Notre demande en conférence des présidents de renvoyer cette proposition et la DOC 56 0657 en commissions pour examen n'a pas été suivie. Nous déposons dès lors ces amendements.

Éric Thiébaud (PS)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
François De Smet (DéFi)

Nr. 4 van de heer **Thiébaud**, mevrouw **Merckx** et de heer **De Smet**

Art. 20/1 (*nieuw*)

Een artikel 20/1 invoegen, luidende:

“Art. 20/1. Het FIRM is belast met de volgende opdrachten:

1° het centrale informatiepunt zijn inzake de bescherming van de melders;

2° een tweejaarlijks onafhankelijk verslag opstellen over de bescherming van melders in België, gericht aan de regering en de federale Kamers. Het FIRM oefent deze opdracht uit overeenkomstig artikel 5 van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens;

3° de bescherming van de rechten van de melders en van een daarvoor bevorderlijke juridische en maatschappelijke cultuur promoten.

Het FIRM oefent zijn in dit artikel en artikel 20 bedoelde opdrachten uit in geval van zowel een interne als een externe melding of in geval van een openbaarmaking.”

VERANTWOORDING

Het FIRM voert zijn taken uit ten aanzien van de begunstigen van de bescherming bepaald bij de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie en de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector. Er is geen reden waarom dit niet het geval zou zijn voor de begunstigen van dit voorstel. Aan ons verzoek in de Conferentie van voorzitters om dit voorstel en

N° 4 de M. **Thiébaud**, Mme **Merckx** et M. **De Smet**

Art. 20/1 (*nouveau*)

Insérer un article 20/1, rédigé comme suit:

“Art. 20/1. L’IFDH est chargé des missions suivantes

1° être le point central d’information en matière de protection des auteurs de signalement;

2° élaborer un rapport indépendant bisannuel relatif à la protection des auteurs de signalement en Belgique, adressé au gouvernement et aux Chambres fédérales. L’IFDH exerce cette mission conformément à l’article 5 de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains;

3° promouvoir la protection des droits des auteurs de signalement et une culture juridique et sociale favorable à celle-ci.

L’IFDH exerce ses missions visées dans le présent article et à l’article 20 tant dans le cas d’un signalement interne, que d’un signalement externe, ou d’une divulgation publique.”

JUSTIFICATION

L’IFDH exerce ses missions à l’égard des bénéficiaires de la protection prévue par les lois du 8 décembre 2022 relatif aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d’atteintes à l’intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée et du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l’Union ou au droit national constatées au sein d’une entité juridique du secteur privé. Aucune raison ne justifie qu’il n’en soit pas ainsi en ce qui concerne les bénéficiaires de la présente proposition. Notre demande en conférence des présidents de renvoyer cette

Kamerdokument DOC 56 0657 opnieuw ter bespreking aan de bevoegde commissie voor te leggen, werd geen gevolg gegeven. Vandaar de indiening van deze amendementen

proposition et la DOC 56 0657 en commissions pour examen n'a pas été suivie. Nous déposons dès lors ces amendements.

Éric Thiébaud (PS)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
François De Smet (DéFi)

Nr. 5 van de heer **Vandemaele**, mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Hecke**

Art. 3

Een nieuwe bepaling 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1 “Integriteitsschendingen”:

1) handelingen of nalatigheden die een bedreiging zijn voor of een schending zijn van het algemeen belang, en die:

a) een inbreuk zijn op de wetten, de besluiten, de omzendbrieven, de interne regels en de interne procedures die van toepassing zijn op de federale overheidsinstanties en hun personeelsleden, de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat; en/of

b) een risico inhouden voor het leven, de gezondheid of de veiligheid van personen of voor het milieu; en/of

c) getuigen van een ernstige tekortkoming in de professionele verplichtingen of in het goede beheer van een federale overheidsinstantie, de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat;

2) het bewust bevelen of adviseren om een integriteitsschending te begaan zoals bedoeld in de bepaling onder 1).”

VERANTWOORDING

Uit de artikelen 3 en 4 van het wetsvoorstel blijkt dat het toepassingsgebied van het wetsvoorstel slechts beperkt is tot schendingen van het Europees recht. Een dergelijke restrictieve interpretatie van Richtlijn (EU) 2019/1937 verzwakt danig de bescherming van klokkenluiders die voor de wetgevende macht werken en ligt niet in lijn met de internationale hoogste standaarden daaromtrent.

Die restrictieve omzetting constitueert bovendien een ongeoorloofd verschil in behandeling tussen klokkenluiders uit het personeel van de Kamer en de Senaat enerzijds en klokkenluiders uit alle andere werknemers in de overheidssector anderzijds. In de federale overheidssector kan men

N° 5 de MM. **Vandemaele**, Mme **Schlitz** et M. **Van Hecke**

Art. 3

Insérer un 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 “Atteintes à l’intégrité”:

1) actes ou omissions qui constituent une menace pour l’intérêt général ou une atteinte à celui-ci, et qui:

a) constituent une violation aux lois, arrêtés, circulaires, règles internes et aux procédures internes qui sont applicables aux organismes du secteur public fédéral et aux membres de leur personnel, à la Chambre des représentants ou au Sénat, et/ou;

b) impliquent un risque pour la vie, la santé ou la sécurité des personnes ou pour l’environnement, et/ou;

c) témoignent d’un manquement grave aux obligations professionnelles ou à la bonne gestion d’un organisme du secteur public fédéral, de la Chambre des représentants ou du Sénat;

2) le fait d’ordonner ou de conseiller sciemment de commettre une atteinte à l’intégrité telle que visée au 1).”

JUSTIFICATION

Il ressort des articles 3 et 4 de la proposition de loi que son champ d’application se bornera aux violations du droit européen. Cependant, cette interprétation restrictive de la directive (UE) 2019/1937 affaiblirait considérablement la protection des lanceurs d’alerte qui travaillent pour le pouvoir législatif, et ne serait pas conforme aux normes internationales les plus strictes à cet égard.

Cette interprétation restrictive entraînera en outre une différence de traitement illicite entre les lanceurs d’alerte membres du personnel de la Chambre et du Sénat, d’une part, et les lanceurs d’alerte de toutes les autres branches du secteur public, d’autre part. Dans le secteur public fédéral,

immers ook meldingen maken over bredere categorieën van “integriteitsschendingen”, zoals een ernstige tekortkoming in de professionele verplichtingen of in het goede beheer van de organisatie (cf. artikel 2 van de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie).

De toelichting (DOC 56K0656/001, pag. 5-6) rechtvaardigt dat verschil op grond van de “specifieke eigenheden van de parlementaire activiteiten”, zoals de activiteiten achter gesloten deuren en het waarborgen van de onafhankelijkheid van de wetgevende macht. Daarnaast wordt gesteld dat de Kamer en de Senaat niet onder het toepassingsgebied vallen van de vroegere wet van 15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitsschending (DOC nr. 56K0656/001, pag. 6). Die motivering is echter ontoereikend om het verschil in behandeling te rechtvaardigen, zo waarschuwt ook het FIRM in zijn brief d.d. 25 februari 2025.

In het licht van een optimale ondersteuning voor klokkenluiders in de Kamer en Senaat, is het derhalve aangewezen om de bepalingen over te nemen van de bovenvermelde wet van 8 december 2022 die van toepassing zijn op de overheidssector en zo het materiële toepassingsgebied niet te beperken tot de inbreuken op het Unierecht als omschreven in artikel 2, lid 1, van de Richtlijn (EU) 2019/1937.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

les lanceurs d’alerte peuvent en effet également signaler un éventail plus large d’atteintes à l’intégrité”, par exemple un manquement grave aux obligations professionnelles ou à la bonne gestion de l’organisation (cf. article 2 de la loi du 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d’atteintes à l’intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée).

Les développements (DOC 56K0656/001, p. 5-6) justifient cette différence de traitement en invoquant les “spécificités des activités parlementaires”, par exemple les activités à huis clos et la garantie de l’indépendance du pouvoir législatif. Ils indiquent en outre que la Chambre et le Sénat ne relevaient pas du champ d’application de l’ancienne loi du 15 septembre 2013 relative à la dénonciation d’une atteinte suspectée à l’intégrité au sein d’une autorité administrative fédérale par un membre de son personnel (DOC 56 0656/001, p. 6). Ces arguments sont cependant insuffisants pour justifier cette différence de traitement, comme l’indique aussi l’IFDH dans son courrier de mise en garde du 25 février 2025.

Pour soutenir au mieux les lanceurs d’alerte de la Chambre et du Sénat, il s’indique dès lors de reproduire les dispositions de la loi précitée du 8 décembre 2022 applicables au secteur public, et donc de ne pas limiter le champ d’application matériel de la proposition de loi aux violations du droit européen telles que décrites à l’article 2, alinéa 1^{er}, de la directive (UE) 2019/1937.

Nr. 6 van de heer **Vandemaele**, mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Hecke**

Art. 4

Een nieuwe paragraaf 1/1 invoegen, luidende:

“§ 1/1. Deze wet is eveneens van toepassing op integriteitsschendingen bedoeld in artikel 3, 1°/1, binnen de Kamer van volksvertegenwoordigers of binnen de Senaat.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 6 de M. **Vandemaele**, Mme **Schlitz** et M. **Van Hecke**

Art. 4

Compléter cet article par un paragraphe 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. La présente loi s’applique également aux atteintes à l’intégrité visées à l’article 3, 1°/1, au sein de la Chambre des représentants ou au sein du Sénat.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 5.

Nr. 7 van de heer **Vandemaele**, mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Hecke**

Art. 4

In paragraaf 3 het woord “inbreuken” vervangen door de woorden “inbreuken of integriteitsschendingen”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 7 de M. **Vandemaele**, Mme **Schlitz** et M. **Van Hecke**

Art. 4

Dans le paragraphe 3, remplacer le mot “violations” par les mots “violations ni comme des atteintes à l’intégrité”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 5.

Nr. 8 van de heer **Vandemaele**, mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Hecke**

Art. 20

Paragraaf 1 aanvullen met de bepalingen onder 5° en 6°, luidende:

“5° ondersteunende maatregelen, waaronder technische, psychologische, mediagerelateerde en sociale ondersteuning;

6° financiële bijstand aan melders in het kader van gerechtelijke procedures.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan de eerste opmerking die het FIRM maakt in zijn brief d.d. 25 februari 2025. Daarin merkt het FIRM op dat klokkenluiders uit het personeel van de Kamer en de Senaat niet in aanmerking komen voor bepaalde steunmaatregelen die van toepassing zijn op alle andere werknemers in de private en overheidssector (i.e. artikel 24 van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuk en op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector en artikel 29 van de bovengenoemde wet van 8 december 2022).

Het gaat daarbij om de uitsluiting van de volgende steunmaatregelen:

1° ondersteunende maatregelen, waaronder technische, psychologische, mediagerelateerde en sociale ondersteuning;

2° financiële bijstand in het kader van gerechtelijke procedures.

Het FIRM wijst terecht op de mogelijks ernstige gevolgen van een melding voor het privéleven en het beroepsleven van klokkenluiders. De toelichting (DOC 56 0656/001, pag. 12) stelt louter dat “wordt voorgesteld om geen gevolg te geven aan de mogelijkheid uit artikel 20, lid 2, van de Richtlijn” inzake dergelijke ondersteuningsmaatregelen. En ook in het verslag (DOC 56 0656/002) blijft een verantwoording hiervoor uit. Het ontbreekt derhalve volledig aan een objectieve rechtvaardiging voor het verschil in behandeling tussen klokkenluiders uit personeel van de Kamer en de Senaat enerzijds

N° 8 de M. **Vandemaele**, Mme **Schlitz** et M. **Van Hecke**

Art. 20

Compléter le paragraphe 1^{er} par un 5° et un 6° rédigés comme suit:

“5° des mesures de soutien, notamment de soutien technique, psychologique, médiatique et social;

6° une assistance financière aux auteurs de signalement dans le cadre des procédures judiciaires.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à la première observation formulée par l'IFDH dans sa lettre du 25 février 2025, où il indique que les lanceurs d'alerte membres du personnel de la Chambre et du Sénat ne pourront pas bénéficier de certaines mesures de soutien applicables à tous les autres travailleurs du secteur privé et du secteur public (prévues à l'article 24 de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé et à l'article 29 de la loi précitée du 8 décembre 2022).

Les mesures de soutien exclues sont les suivantes:

1° les mesures de soutien, notamment de soutien technique, psychologique, médiatique et social;

2° l'assistance financière dans le cadre des procédures judiciaires.

L'IFDH évoque à juste titre les répercussions potentiellement graves d'un signalement sur la vie privée et la vie professionnelle de tout lanceur d'alerte. Les développements (DOC 56 0656/001, p. 12) se bornent à indiquer qu'“il est proposé de ne pas donner suite à la faculté offerte par l'article 20, paragraphe 2, de la directive” de prévoir des mesures de soutien de cette nature. Ce choix n'est pas non plus justifié dans le rapport (DOC 56 0656/002). En conséquence, aucune justification objective n'est fournie pour étayer la différence de traitement entre, d'une part, les lanceurs d'alerte membres du

en klokkenluiders uit alle andere werknemers in de private en overheidssector anderzijds.

Noch de specifieke aard van het parlementaire werk, noch de onafhankelijkheid van de wetgevende macht, rechtvaardigt het verschil in behandeling in de bescherming en ondersteuning van klokkenluiders. Het gaat dus opnieuw om een schending van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, die dit amendement beoogt te remediëren.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

personnel de la Chambre et du Sénat, et, d'autre part, tous les autres lanceurs d'alerte employés dans le secteur privé et dans le secteur public.

Or, ni la nature spécifique du travail parlementaire ni l'indépendance du pouvoir législatif ne justifient cette différence de traitement en ce qui concerne la protection et le soutien des lanceurs d'alerte. Il s'agit donc d'une nouvelle violation des principes d'égalité et de non-discrimination fixés aux articles 10 et 11 de la Constitution, à laquelle le présent amendement tend à remédier.

Nr. 9 van de heer **Vandemaele**, mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Hecke**

Art. 20

Een nieuwe paragraaf 1/1 invoegen, luidende:

“§ 1/1. Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens wordt belast met de volgende opdrachten, zowel in geval van een interne melding, een externe melding, als een openbaarmaking:

1° toepassen van of toezien op de toepassing van de ondersteuningsmaatregelen bedoeld in § 1;

2° het centrale informatiepunt zijn inzake de bescherming van de melders;

3° het opstellen van een tweejaarlijks onafhankelijk verslag inzake de bescherming van melders in België, gericht aan de regering en de federale Kamers.

Het FIRM oefent deze opdracht uit overeenkomstig artikel 5 van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens;

4° het promoten van de bescherming van de rechten van de melders en van een juridische en maatschappelijke cultuur die daarvoor bevorderlijk is.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan de derde opmerking die het FIRM maakt in zijn brief d.d. 25 februari 2025. Zo bevat artikel 20 van het wetsvoorstel geen vermelding van de opdrachten die het FIRM wél uitvoert voor melders in de private en overheidssector (i.e. artikel 25 van de bovenvermelde wet van 28 november 2022 en artikel 30 van de bovenvermelde wet van 8 december 2022), zijnde:

1° de functie van centraal informatiepunt inzake de bescherming van melders;

N° 9 de M. **Vandemaele**, Mme **Schlitz** et M. **Van Hecke**

Art. 20

Insérer un paragraphe 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. L’Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains est chargé des missions suivantes, tant dans le cas d’un signalement interne, que dans le cas d’un signalement externe, ou d’une divulgation publique:

1° appliquer les mesures de soutien visées au § 1^{er} ou veiller à leur application;

2° être le point central d’information en matière de protection des auteurs de signalement;

3° élaborer un rapport indépendant bisannuel relatif à la protection des auteurs de signalement en Belgique, adressé au gouvernement et aux Chambres fédérales.

L’IFDH exerce cette mission conformément à l’article 5 de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains;

4° promouvoir la protection des droits des auteurs de signalement et une culture juridique et sociale qui y est favorable.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à la troisième observation formulée par l’IFDH dans sa lettre du 25 février 2025. L’article 20 de la proposition de loi ne mentionne en effet pas les missions dont est chargé l’IFDH à l’égard des autres auteurs de signalement du secteur privé et du secteur public (en application de l’article 25 de la loi précitée du 28 novembre 2022 et de l’article 30 de la loi précitée du 8 décembre 2022), à savoir:

1° être le point central d’information en matière de protection des auteurs de signalement;

2° voorzien in een tweejaarlijks onafhankelijk verslag inzake de bescherming van melders in België, gericht aan de regering en de federale Kamers;

3° de promotie van de bescherming van de rechten van de melders en van een juridische en maatschappelijke cultuur die daarvoor bevorderlijk is.

Het wetsvoorstel voorziet evenmin in de explicitering van het feit dat die opdrachten van het FIRM gelden “zowel in geval van een interne melding, een externe melding, als een openbaarmaking”, zoals wél het geval is voor melders in de private en overheidssector.

Het gaat dus opnieuw om een verschil in behandeling in de bescherming en ondersteuning tussen klokkenluiders die voor de wetgevende macht werken en klokkenluiders uit de private sector of de uitvoerende macht. In de toelichting wordt wederom niet gemotiveerd waarom dat onderscheid in behandeling absoluut noodzakelijk is om de onafhankelijkheid van de wetgevende macht te respecteren. Bovendien voorziet de toelichting ook niet in een belangenafweging van de rechten van de individuen in casu. Daaruit volgt dat het verschil in behandeling redelijkerwijs niet gerechtvaardigd wordt en dus een schending uitmaakt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (cfr. GwH, arrest nr. 89/2004, 19 mei 2004, punt B.5.). Dit amendement remedieert die schending door het wetsvoorstel te harmoniseren met de bepalingen in artikel 30 van de bovenvermelde wet van 8 december 2022.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

2° élaborer un rapport indépendant bisannuel relatif à la protection des auteurs de signalement en Belgique, adressé au gouvernement et aux Chambres fédérales;

3° promouvoir la protection des droits des auteurs de signalement et une culture juridique et sociale qui y est favorable.

La proposition de loi ne dispose pas non plus explicitement que l'IFDH exercera ces missions “tant dans le cas d'un signalement interne, que dans le cas d'un signalement externe, ou d'une divulgation publique”, contrairement à ce qui est prévu pour les autres auteurs de signalement des secteurs privé et public.

Il s'agit donc d'une nouvelle différence de traitement en ce qui concerne la protection et le soutien accordés aux auteurs de signalement travaillant pour le pouvoir législatif et la protection et le soutien accordés aux autres auteurs de signalement du secteur privé ou du pouvoir exécutif. Les développements ne justifient pas davantage l'absolue nécessité de cette différence de traitement pour assurer le respect de l'indépendance du pouvoir législatif. En outre, ils ne soupèsent pas non plus les intérêts et les droits des personnes visées. Il s'ensuit que cette différence de traitement n'est pas raisonnablement justifiée et viole les articles 10 et 11 de la Constitution (cf. Cour constitutionnelle, arrêt n° 89/2004, 19 mai 2004, point B.5.). Le présent amendement tend à y remédier en alignant la proposition de loi sur les dispositions de l'article 30 de la loi précitée du 8 décembre 2022.



De Heer Peter De Roover

Voorzitter van de Kamer van
volksvertegenwoordigers

CC : de federale Ombudsman, de voorzitter van
de Commissie Binnenlandse Zaken, de
voorzitters van de politieke fracties

Brussel, 25 februari 2025

Betreft : **Wetsvoorstel nr. 656/1** tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1937 (...) inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, wat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat betreft

Mijnheer de Kamervoorzitter,

Op 19 februari 2025 heeft de Kamercommissie Binnenlandse Zaken het hierboven vermelde wetsvoorstel aangenomen.

Het FIRM verwelkomt het voornemen van de wetgever om bescherming te bieden aan melders die deel uitmaken van het personeel van de Kamer en de Senaat. Het FIRM verwelkomt eveneens dat het is aangewezen als bevoegde instantie om hun ondersteuning te bieden, zoals het dat ook al doet voor klokkenluiders in de private en publieke sector. Om ook voor melders in de Kamer en de Senaat een zo goed mogelijke ondersteuning mogelijk te maken, wil het FIRM graag uw aandacht vestigen op een aantal punten die het bijzonder zorgwekkend acht.

Ten eerste merkt het FIRM op dat, op basis van artikel 20 van de in de commissie goedgekeurde tekst, klokkenluiders uit het personeel van de Kamer en de Senaat niet in aanmerking komen voor bepaalde steunmaatregelen die van toepassing zijn op alle andere werknemers in de private en overheidssector¹, namelijk:

- ondersteunende maatregelen, waaronder technische, psychologische, mediagerelateerde en sociale ondersteuning ;

¹ Die maatregelen worden voorzien door art. 24 van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector en door art. 29 va, de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie.

Leuvenseweg 48 Rue de Louvain
Brussel 1000 Bruxelles

KBO/ BCE 0752.575.290

info@firm-ifdh.be
www.firm-ifdh.be



- financiële bijstand in het kader van gerechtelijke procedures.

Als centraal informatiepunt merkt het FIRM op dat een melding ernstige gevolgen kan hebben voor het privéleven (gezondheid, familierelaties, financieel verlies) en het beroepsleven (druk, uitsluiting). In sommige situaties is passende ondersteuning (juridisch, psychologisch, sociaal-professioneel, enz.) essentieel om het zelfvertrouwen te behouden en uitsluiting van de arbeidsmarkt te voorkomen.

Nu blijven melders uit het personeel van de Kamer en de Senaat verstoken van bepaalde ondersteunende maatregelen die beschikbaar zijn voor melders in de private en overheidssector. Bij lezing van de memorie van toelichting² ziet het FIRM geen objectieve rechtvaardiging voor dit verschil in behandeling.

Ten tweede bepaalt de tekst dat het toepassingsgebied strikt beperkt is tot de in de richtlijn bedoelde inbreuken, terwijl het personeel van de overheidssector en de geïntegreerde politie bescherming genieten wanneer zij “integriteitsschendingen” melden. Het feit dat de Kamer en de Senaat niet onder het toepassingsgebied vallen van de vroegere wet van 15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitsschending³, lijkt niet voldoende om een dergelijk verschil in behandeling te rechtvaardigen.

Ten derde zijn bepaalde opdrachten die door het FIRM worden uitgevoerd betreffende melders in de private en overheidssector⁴ niet opgenomen in het bovengenoemde artikel 20, namelijk :

- het centrale informatiepunt zijn inzake de bescherming van de melders ;
- het opstellen van een tweejaarlijks onafhankelijk verslag inzake de bescherming van melders in België, gericht aan de regering en de federale Kamers ;
- promoten van de bescherming van de rechten van de melders en van een juridische en maatschappelijke cultuur die daarvoor bevorderlijk is.

² Doc. 56 nr. 656/001, blz. 12 : : “Er wordt voorgesteld om geen gevolg te geven aan de mogelijkheid uit artikel 20, lid 2, van de Richtlijn, die wordt geformuleerd als: “voorzien in financiële bijstand en ondersteuningsmaatregelen, met inbegrip van psychologische ondersteuning, voor melders in het kader van gerechtelijke procedures”. De memorie van toelichting van het wetsontwerp inzake de openbare sector vermeldt inderdaad niets over de concrete vorm die een dergelijke bijstand of ondersteuning dient aan te nemen, maar stelt enkel dat de financiële bijstand “niet de vorm van een beloning [mag] aannemen, van zodra melders die met het oog op een beloning handelen, van het toepassingsgebied van de richtlijn zijn uitgesloten”. (DOC 55 2952/001, blz. 75).”

³ Memorie van toelichting, Doc. 56 nr. 656/001, blz. 6.

⁴ Die opdrachten worden respectievelijk voorzien door art. 25 van de bovenvermelde wet van 28 november 2022 en door art. 30 van de bovenvermelde wet van 8 december 2022.

Leuvenseweg 48 Rue de Louvain
Brussel 1000 Bruxelles

KBO/ BCE 0752.575.290

info@firm-ifdh.be
www.firm-ifdh.be



In tegenstelling tot de twee wetten die van toepassing zijn op de publieke en private sector, specificeert de aangenomen tekst niet dat die opdrachten worden uitgevoerd “zowel in geval van een interne melding, een externe melding, als een openbaarmaking”⁵.

Het is volkomen legitiem om rekening te houden met de specifieke aard van het parlementaire werk en de onafhankelijkheid van de wetgevende macht bij het ontwikkelen van bescherming voor klokkenluiders. Elk verschil in behandeling in de bescherming en ondersteuning die aan klokkenluiders wordt geboden, moet echter redelijkerwijs gerechtvaardigd zijn, om in overeenstemming te zijn met artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Volgens het Grondwettelijk Hof, is “het ontbreken van (...) jurisdictionele waarborgen, die wel zijn toegekend aan de ambtenaren die van bestuurlijke overheden afhangen, (...) strijdig met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie; het staat niet in verhouding tot de gewettigde zorg de vrijheid van handelen van de verkozenen te vrijwaren want het belang dat wordt beschermd door de invoering van die jurisdictionele waarborgen is even reëel en even legitiem bij de ambtenaren van de wetgevende vergaderingen als bij die van de bestuurlijke overheden.”⁶ Volgens het FIRM is deze redenering hier naar analogie eveneens van toepassing. Hieruit volgt dat dergelijke verschillen in behandeling tussen klokkenluiders die voor de private sector of de uitvoerende macht werken en klokkenluiders die voor de wetgevende macht werken, redelijkerwijs niet gerechtvaardigd lijken te zijn.

Om aan dit principe te voldoen en klokkenluiders in Kamer en Senaat optimaal te ondersteunen, stelt het FIRM voor dat de wetgever de tekst harmoniseert door de bepalingen van de wet van 8 december 2022 die van toepassing zijn op de overheidssector over te nemen. Indien de verschillen in behandeling behouden blijven, moeten ze elk minstens elk afzonderlijk gerechtvaardigd worden. Daarbij dient aangetoond te worden dat een onderscheid in behandeling absoluut noodzakelijk is om de onafhankelijkheid van de wetgevende macht te respecteren en moet tegelijkertijd een belangenafweging van de rechten van de betrokken individuen uitgevoerd worden.

Ik dank u hartelijk voor uw aandacht en blijf ter beschikking van de Kamer om een gedetailleerder advies hierover te geven.

Voor zover nodig, wordt een kopie van deze brief gestuurd naar de fractieleiders, de voorzitter van de Commissie Binnenlandse Zaken en de federale Ombudsman.

Hoogachtend,
Martien Schotsmans,
Directeur

⁵ Ibidem.

⁶ Grondwettelijk Hof, arrest nr. 89/2004, 19 mei 2004, punt B.5.
Leuvenseweg 48 Rue de Louvain
Brussel 1000 Bruxelles

KBO/ BCE 0752.575.290

info@firm-ifdh.be
www.firm-ifdh.be



Monsieur Peter De Roover
Président de la Chambre des représentants
CC : Médiateur fédéral ; Président de la
Commission Intérieur, chefs de groupes
parlementaires

Bruxelles, le 25 février 2025

Concerne : **Proposition de loi n° 656/1** visant à transposer la directive (UE) 2019/1937 (...) sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union, en ce qui concerne la Chambre des représentants et le Sénat

Monsieur le Président de la Chambre,

Le 19 février 2025, la Commission Intérieur de la Chambre a adopté la proposition de loi reprise sous rubrique.

L'IFDH salue la volonté du législateur de prévoir une protection des auteurs de signalement membres du personnel de la Chambre et du Sénat. L'Institut accueille favorablement sa désignation comme instance compétente pour leur assurer un soutien, comme il le fait déjà pour ceux des secteurs privé et public. Dans une volonté d'offrir le meilleur soutien possible aux auteurs de signalement de la Chambre et du Sénat, l'IFDH souhaite cependant attirer votre attention sur certains points qui lui paraissent particulièrement préoccupants.

Premièrement, l'IFDH constate que, sur base de l'article 20 du texte adopté en commission, les auteurs de signalement du personnel de la Chambre et du Sénat ne bénéficieront pas de certaines mesures de soutien applicables à l'ensemble des autres travailleurs des secteurs publics et privés¹, à savoir :

- des mesures de soutien, y compris un soutien technique, psychologique, médiatique et social ;
- une assistance financière dans le cadre des procédures judiciaires.

¹ Ces mesures sont prévues par l'art. 24 de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé et par l'art. 29 de la loi du 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée

Leuvenseweg 48 Rue de Louvain
Brussel 1000 Bruxelles

KBO/ BCE 0752.575.290

info@firm-ifdh.be
www.firm-ifdh.be



En qualité de point central d'information, l'IFDH constate qu'un signalement peut avoir de lourdes conséquences sur la vie privée (santé, relations familiales, pertes financières) et professionnelle (pressions, ostracisme). Dans certaines situations, un soutien adapté (juridique, psychologique, socio-professionnel, etc.) est indispensable pour préserver la confiance en soi et éviter l'exclusion du marché du travail.

Ainsi, les auteurs de signalement du personnel de la Chambre et du Sénat sont privés de certaines mesures de soutien dont peuvent bénéficier ceux des secteurs publics et privés. À la lecture de l'exposé des motifs², l'IFDH n'aperçoit pas de justification objective qui permette une telle différence de traitement.

Deuxièmement, le texte prévoit que son champ d'application est strictement limité aux violations visées par la directive, alors que les personnels du secteur public et de la police intégrée bénéficient d'une protection en signalant des « atteintes à l'intégrité ». La circonstance que la Chambre et le Sénat ne relevaient pas du champ d'application de l'ancienne loi du 15 septembre 2013, relative à la dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité³, paraît insuffisante pour justifier une telle différence de traitement.

Troisièmement, certaines missions exercées par l'IFDH à l'égard des auteurs de signalement des secteurs publics et privés⁴ ne sont pas reprises dans l'article 20 précité, à savoir :

- être le point central d'information en matière de protection des auteurs de signalement ;
- élaborer un rapport indépendant bisannuel relatif à la protection des auteurs de signalement en Belgique, adressé au gouvernement et aux Chambres fédérales ;
- promouvoir la protection des droits des auteurs de signalement et une culture juridique et sociale qui favorise le signalement d'infractions.

Contrairement aux deux lois applicables aux secteurs public et privé, le texte adopté ne précise pas que ces missions s'exercent « tant dans le cas d'un signalement interne, que d'un signalement externe, ou d'une divulgation publique »⁵.

² Doc. 56 n° 656/001, p. 12 : « Il est proposé de ne pas donner suite à la faculté offerte par l'article 20, paragraphe 2, de la directive de "prévoir une assistance financière et des mesures de soutien, notamment psychologique, pour les auteurs de signalement dans le cadre des procédures judiciaires". L'exposé des motifs du projet de loi "secteur public" n'indique en effet pas la forme concrète que doit prendre une telle assistance ni un tel soutien, mais seulement que l'assistance financière "ne devrait pas prendre la forme d'une récompense dès l'instant où les auteurs de signalement qui agissent dans la perspective d'une récompense sont exclus du champ d'application de la directive" (DOC 55 2952/001, p. 75). »

³ Exposé des motifs, Doc. 56 n° 656/001, p. 6.

⁴ Ces missions sont prévues respectivement par l'art. 25 de la loi du 28 novembre 2022 précitée et par l'art. 30 de la loi du 8 décembre 2022 précitée.

⁵ Ibidem.

Leuvenseweg 48 Rue de Louvain
Brussel 1000 Bruxelles

KBO/ BCE 0752.575.290

info@firm-ifdh.be
www.firm-ifdh.be



Il est parfaitement légitime de tenir compte des spécificités du travail parlementaire et de l'indépendance du pouvoir législatif pour élaborer une protection des lanceurs d'alerte. Toutefois, toute différence de traitement dans la protection et le soutien dont les personnes bénéficient doit faire l'objet d'une justification raisonnable pour être conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution. Selon la Cour constitutionnelle, « l'absence de (...) garanties juridictionnelles qui sont reconnues par contre aux fonctionnaires relevant des autorités administratives est contraire au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination; elle est disproportionnée au souci légitime de sauvegarder la liberté d'action des élus, car l'intérêt protégé par l'institution de ces garanties juridictionnelles est aussi réel et aussi légitime chez les fonctionnaires des assemblées législatives que chez ceux relevant des autorités administratives »⁶. Selon l'IFDH, ce raisonnement peut s'appliquer par analogie en l'espèce. Il en découle que de telles différences de traitement entre lanceurs d'alerte travaillant pour le secteur privé ou le pouvoir exécutif, et ceux du personnel rattaché au pouvoir législatif ne paraissent pas raisonnablement justifiées.

Pour se conformer à ce principe et soutenir au mieux les lanceurs d'alerte de la Chambre et du Sénat, l'IFDH suggère au législateur d'harmoniser le texte en reprenant les dispositions de la loi du 8 décembre 2022 applicable au secteur public. Au cas où des différences de traitement seraient conservées, il conviendrait de justifier concrètement chacune d'entre elles. Ceci, en démontrant en quoi elles seraient absolument nécessaires au respect de l'indépendance du pouvoir législatif, tout en mettant en balance les droits des individus.

Je vous remercie vivement pour votre attention et reste à disposition de la Chambre pour rendre un avis plus circonstancié sur cette question

A toutes fins utiles, une copie de la présente est communiquée aux chefs de groupe, au Président de la Commission Intérieur, ainsi qu'au Médiateur fédéral.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président de la Chambre, l'assurance de notre considération distinguée.

Martien Schotsmans,

Directeur

⁶ Cour constitutionnelle, arrêt n° 89/2004, 19 mai 2004, point B.5.

Leuvenseweg 48 Rue de Louvain
Brussel 1000 Bruxelles

KBO/ BCE 0752.575.290

info@firm-ifdh.be
www.firm-ifdh.be