

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 februari 2025

VOORSTEL TOT WIJZIGING
VAN HET REGLEMENT

van de Kamer van volksvertegenwoordigers
ingevolge de omzetting
van Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees
Parlement en de Raad van 23 oktober 2019
inzake de bescherming van personen
die inbreuken op het Unierecht melden, wat
de Kamer van volksvertegenwoordigers betreft

Verslag

namens de commissie
voor het Reglement en
voor de Hervorming
van de parlementaire werkzaamheden
uitgebracht door
mevrouw **Barbara Pas**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	5

Zie:

Doc 56 0657/ (2024/2025):
001: Voorstel van de heer De Roover.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 février 2025

PROPOSITION DE MODIFICATION
DU RÈGLEMENT

de la Chambre des représentants
à la suite de la transposition
de la directive (UE) 2019/1937 du Parlement
européen et du Conseil du 23 octobre 2019
sur la protection des personnes qui signalent
des violations du droit de l’Union, en ce qui
concerne la Chambre des représentants

Rapport

fait au nom de la commission
du Règlement et
de la Réforme
du travail parlementaire
par
Mme **Barbara Pas**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes	5

Voir:

Doc 56 0657/ (2024/2025):
001: Proposition de M. De Roover.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter De Roover

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Eva Demesmaecker, Wim Van der Donckt, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Pierre Jadoul, Benoît Piedboeuf
PS	Pierre-Yves Dermagne, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Sofie Merckx
Les Engagés	N ., Ismaël Nuino
Vooruit	Oskar Seuntjens
cd&v	Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Open Vld	Alexander De Croo

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Katrijn van Riet, Maaïke De Vreese, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
Ellen Samyn, Frank Troosters, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Anthony Dufrane, Philippe Goffin
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ludivine Dedonder
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Robin Tonniau
N ., Anne Pirson, Aurore Tourneur
Jan Bertels, Anja Vanrobaeys
Franky Demon, Nahima Lanjri
N ., Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Katja Gabriëls

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergadering van 19 februari 2025 gewijd aan de bespreking van voorliggend voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Peter De Roover, Kamervoorzitter, wijst erop dat onderhavig voorstel volgt op het wetsvoorstel “tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, wat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat betreft” (DOC 56 0656/001). Dat wetsvoorstel werd eenparig aangenomen door de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken. Krachtens de artikelen 22 en 60 van de Grondwet moeten bepaalde omzettingsmaatregelen de vorm van reglementaire bepalingen aannemen.

De twee voorstellen werden reeds tijdens de vorige zittingsperiode ingediend door de toenmalige Kamervoorzitster, mevrouw Tillieux (DOC 55 3907/001 en DOC 55 3908/001). Vanwege de ontbinding van de Kamer konden ze niet worden besproken. De thans ingediende voorstellen houden rekening met de inmiddels voorgelegde adviezen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit en met opmerkingen die de federale Ombudsmannen op eigen initiatief hebben geformuleerd.

Beide voorstellen zijn bedoeld om categorieën mensen te beschermen die schendingen van het recht van de Europese Unie melden, volgens de nadere regels die in het wetsvoorstel worden verduidelijkt. Dit voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer beoogt de griffier aan te wijzen als intern meldingskanaal. De federale Ombudsmannen zouden worden aangewezen als extern meldingskanaal. Er wordt in dat verband aan herinnerd dat de klokkenluider kan kiezen tot welk van beide meldingskanalen hij zich wendt. Er bestaat met andere woorden geen hiërarchie tussen beiden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Ortwin Depoortere (VB) herhaalt de opmerkingen die hij reeds heeft gemaakt bij de bespreking van het wetsvoorstel in de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken. De spreker

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 19 février 2025 à l'examen de la présente proposition de modification du Règlement de la Chambre.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Peter De Roover, président de la Chambre, indique que la proposition à l'examen s'inscrit dans le prolongement de la proposition de loi “visant à transposer la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union, en ce qui concerne la Chambre des représentants et le Sénat” (DOC 56 0656/001). Celle-ci a été adoptée à l'unanimité par la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives. En raison des articles 22 et 60 de la Constitution, certaines mesures de transposition doivent prendre la forme de dispositions réglementaires.

Les deux propositions furent déjà déposées sous la précédente législature par la présidente de la Chambre de l'époque, Mme Tillieux (DOC 55 3907/001 et DOC 55 3908/001). En raison de la dissolution de la Chambre, ces deux propositions n'ont pas pu être traitées. Les deux propositions déposées ici tiennent compte d'avis rendus entre-temps par le Conseil d'État et l'Autorité de Protection des Données, et de remarques formulées d'initiative par les médiateurs fédéraux.

Les deux propositions visent à protéger des catégories de personnes dans le cas où elles signalent des violations du droit de l'Union européenne, selon les modalités précisées dans la proposition de loi. La présente proposition de modification du Règlement de la Chambre à l'examen institue le greffier en tant que canal de signalement interne. La proposition de loi institue quant à elle les médiateurs fédéraux en tant que canal de signalement externe. Il est rappelé à cet égard que le lanceur d'alerte a le choix de s'adresser à l'un de ces deux canaux. Autrement dit, il n'existe pas de hiérarchie entre ceux-ci.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Ortwin Depoortere (VB) réitère les observations qu'il a déjà pu formuler lors de la discussion de la proposition de loi en commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives. L'orateur

is namelijk van oordeel dat de definitie van “informatie over inbreuken” in artikel 3, 2°, van het wetsvoorstel vaag en ruim is, waardoor hij vreest voor misbruik. Zo zouden er meldingen kunnen komen op basis van lou-tere vermoedens in plaats van krachtige bewijzen. Een dergelijke regeling zou de deur openzetten voor meldingen die zijn ingegeven door politieke conflicten. Dat de bedoelde inbreuken alleen betrekking mogen hebben op het recht van de Europese Unie, volstaat niet om elk risico uit te sluiten. Dat valt des te meer te vrezen daar er geen sanctie staat op bewust onterechte meldingen.

Deze bemerkingen weerhouden het lid er echter niet van om dit voorstel te steunen: het blijft noodzakelijk klokkenluiders te beschermen wanneer zij terecht inbreuken melden.

De heer Peter De Roover, Kamervoorzitter, geeft toe dat misbruik niet kan worden uitgesloten. De definitie is echter overgenomen uit bestaande regelgeving: de richtlijn zelf en de wet van 8 december 2022 “betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie”. De meldingen aan interne en externe meldingskanalen zijn niet bedoeld om openbaar te worden gemaakt.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) vindt dat de bespreking van de wetsvoorstellen en de wijziging van het Reglement van de Kamer gebaat waren geweest met bijkomende externe adviezen, bijvoorbeeld van Transparency International. De vragen of het door de indiener nagestreefde doel afdoende wordt bereikt met de voorgestelde teksten en of die teksten voldoen aan de beste internationale standaarden, zouden daarmee zijn opgehelderd.

Inhoudelijk is het toepassingsgebied beperkt tot de inbreuken op het recht van de Europese Unie. De sprekerster vraagt zich af wat die beperking verklaart. In de overheidssector worden de integriteitsschendingen veel breder gedefinieerd. De voorgestelde regeling beperkt aldus de bescherming voor klokkenluiders. De sprekerster is er niet van overtuigd dat de specifieke aard van de activiteiten van de Kamer volstaat om die beperking te rechtvaardigen.

De aanstelling van de griffier als intern meldingskanaal en het gebrek aan anonieme meldingen zijn wat mevrouw Almaci betreft laakbare beleidskeuzes. Een echt onafhankelijk contactpunt zou een meer oordeelkundige keuze zijn geweest. Anonimiteit is bovendien de beste bescherming voor een klokkenluider, in het bijzonder bij omvangrijke dossiers met een groot risico op represailles.

estime en effet que la définition des “*informations sur les violations*” dans l’article 3, 2°, de la proposition de loi est vague et large, ce qui peut faire craindre des abus. Ainsi, des signalement peuvent être opérés sur la base de simples soupçons, au lieu de preuves fermes. Un tel régime offrirait une base à des signalement fondés sur des conflits politiques. Le fait que les violations envisagées ne peuvent concerner que le droit de l’Union européenne ne suffit pas à écarter tout risque. Il en va d’autant plus ainsi que les signalements opérés intentionnellement de manière fautive ne sont pas sanctionnés.

Ces observations n’empêcheront cependant pas le membre de soutenir la proposition à l’examen: il reste nécessaire de protéger les lanceurs d’alerte lorsqu’ils entendent signaler à juste titre des violations.

M. Peter De Roover, président de la Chambre, concède que des abus ne peuvent pas être exclus. Toutefois, la définition est reprise de normes existantes: la directive elle-même et la loi du 8 décembre 2022 “relatif (sic) aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d’atteintes à l’intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée”. Les signalements auprès des canaux de signalement interne et externe n’ont pas vocation à être rendus publics.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) aurait apprécié que la discussion des propositions de loi et de modification du Règlement de la Chambre fût soutenue par des avis externes supplémentaires, par exemple de Transparency International. La question de savoir si l’objectif poursuivi par l’auteur est adéquatement atteint par les textes proposés, et celle de savoir si les textes répondent aux meilleurs standards internationaux, auraient ainsi été clarifiées.

Sur le fond, le champ d’application est limité aux violations du droit de l’Union européenne. L’intervenante se demande ce qui explique cette restriction. Dans le secteur public, les atteintes à l’intégrité sont définies bien plus largement. La protection des lanceurs d’alerte est ainsi réduite. L’oratrice n’est pas convaincue que les spécificités des activités de la Chambre suffisent à justifier cette restriction.

L’institution du greffier en tant que canal de signalement interne et l’absence de signalements anonymes constituent des choix politiques critiquables pour Mme Almaci. Un point de contact réellement indépendant aurait été un choix plus pertinent. L’anonymat est par ailleurs la meilleure des protections pour un lanceur d’alerte, spécialement dans le cas de dossiers de grande ampleur et qui présentent de grands risques de représailles.

De heer Peter De Roover, Kamervoorzitter, wijst erop dat het wetsvoorstel eenparig is aangenomen door de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken, met de steun van de fractie waartoe de vorige spreekster behoort.

De beide voorstellen zijn aangepast aan de ontvangen adviezen. De specifieke aard van de activiteiten van de Kamer staat buiten kijf en rechtvaardigt de hier bekritiseerde keuzes. De klokkenluider heeft de keuze om zich te wenden tot het interne meldingskanaal of (onmiddellijk) tot het externe meldingskanaal (de federale Ombudsmannen). Een onafhankelijk contactpunt zou de zaken onnodig log maken. Het is trouwens niet uitgesloten dat de leden van dat contactpunt zelf de oorzaak zijn van de melding. Tot slot zou de anonimiteit het risico op misbruik verhogen. De twee voorstellen zijn dus evenwichtig.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Er worden technische verbeteringen aangebracht.

*

Het gehele, aldus verbeterde wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Hebben voorgestemd:

N-VA: Eva Demesmaeker, Wim Van der Donckt;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

MR: Benoît Piedboeuf;

PS: Eric Thiébaud;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Anne Pirson, Aurore Tourneur;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nathalie Muylle.

M. Peter De Roover, président de la Chambre, rappelle que la proposition de loi a été adoptée en commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives à l'unanimité, avec le soutien du groupe dont la précédente oratrice fait partie.

Les deux propositions ont été adaptées aux avis reçus. La spécificité des activités de la Chambre est indubitable et justifie les choix ici critiqués. Le lanceur d'alerte dispose du choix de s'adresser au canal de signalement interne ou (immédiatement) au canal de signalement externe (les médiateurs fédéraux). Un point de contact indépendant alourdirait inutilement les choses. Il n'est d'ailleurs pas exclu que les membres de ce point de contact soient eux-mêmes la cause du signalement. Enfin, l'anonymat augmenterait le risque d'abus. Les deux propositions parviennent dès lors à un équilibre.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Articles 1^{er} et 2

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Des corrections techniques sont apportées.

*

L'ensemble de la proposition, ainsi corrigée, est adopté par vote nominatif par 11 voix et une abstention.

Ont voté pour:

N-VA: Eva Demesmaeker, Wim Van der Donckt;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

MR: Benoît Piedboeuf;

PS: Eric Thiébaud;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Anne Pirson, Aurore Tourneur;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nathalie Muylle.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

Ecolo-Groen: Meyrem Almaci.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

Ecolo-Groen: Meyrem Almaci.

De rapportrice,

Barbara Pas

De voorzitter,

Benoît Piedboeuf (a.i.)

Le rapporteur,

Barbara Pas

Le président,

Benoît Piedboeuf (a.i.)