

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 6 augustus 1931
houdende vaststelling van
de onverenigbaarheden en
ontzeggingen betreffende de ministers,
gewezen ministers en ministers van Staat,
alsmede de leden en gewezen leden
van de wetgevende kamers**

**Advies van de Raad van State
Nr. 77.636/2 van 6 mei 2025**

Zie:

Doc 56 **0680/ (2024/2025)**:
001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mai 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du
6 août 1931
établissant des incompatibilités et
interdictions concernant
les ministres et ministres d'État,
ainsi que les membres et
anciens membres
des Chambres législatives**

**Avis du Conseil d'État
N° 77.636/2 du 6 mai 2025**

Voir:

Doc 56 **0680/ (2024/2025)**:
001: Proposition de loi de M. De Smet.

01565

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 77.636/2 VAN 6 MEI 2025

Op 10 april 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers', ingediend door de heer François DE SMET (*Parl. St.*, Kamer, 2024-2025, nr. 56 0680/001).

Het voorstel is door de tweede kamer onderzocht op 6 mei 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Pierre-Olivier DE BROUX en Anne-Stéphanie RENSON, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 mei 2025.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[‡] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

Het voorstel wil een verbod instellen op het cumuleren van een mandaat van federaal volksvertegenwoordiger met een bezoldigd uitvoerend mandaat. Een dergelijk voorstel interfereert met de politieke rechten die gewaarborgd zijn bij onder meer artikel 8, tweede lid, van de Grondwet en artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in het bijzonder met het stemrecht, het recht om zich kandidaat te stellen voor verkiezingen en het recht om het mandaat uit te oefenen waarvoor men verkozen is.

Die rechten zijn echter niet absoluut. Ze kunnen worden beperkt op voorwaarde dat die beperkingen een wettig

[‡] Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 77.636/2 DU 6 MAI 2025

Le 10 avril 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur une proposition de loi 'modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives', déposée par M. François DE SMET (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56 0680/001).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre le 6 mai 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Pierre-Olivier DE BROUX et Anne-Stéphanie RENSON, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mai 2025.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DE LA PROPOSITION

La proposition vise à interdire le cumul du mandat de député fédéral avec un mandat exécutif rémunéré. Une telle proposition interfère avec les droits politiques, en particulier le droit de vote, le droit de se porter candidat à des élections et le droit d'exercer le mandat pour lequel une personne a été élue, tels que garantis notamment par l'article 8, alinéa 2, de la Constitution et l'article 3 du Premier protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme.

Ces droits ne sont cependant pas absolus. Ils peuvent faire l'objet de restrictions à la condition que celles-ci poursuivent

[‡] S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

doel nastreven en evenredig zijn met dat doel.¹ Zoals het Grondwettelijk Hof preciseert, kan de wetgever “het beginsel van de vrijheid van de stem, waaruit voortvloeit dat de kiezer het nuttige effect van zijn stem kan inschatten, op redelijke wijze [beperken] teneinde de goede werking van de democratische instellingen te verzekeren. Dat geldt met name voor de onverenigbaarheden die een kandidaat, na zijn verkiezing, verplichten te kiezen tussen twee onverenigbare ambten of mandaten.”²

Om te garanderen dat het nuttige effect van de stem van de kiezer in acht wordt genomen, moet de inwerkingtreding van het voorstel echter op passende wijze worden aangepast zodat het voorstel niet geldt voor lopende mandaten. Volgens het Grondwettelijk Hof is een onverenigbaarheid immers toelaatbaar wanneer “de kiezer die zijn stem wenst uit te brengen voor een kandidaat die reeds houder is van een mandaat binnen een gemeentecollege, op voorhand weet dat het risico bestaat dat die kandidaat, indien hij wordt verkozen, niet voldoet aan de voorwaarden om beide mandaten te kunnen cumuleren, waarbij de kiezer dus met kennis van zaken stemt”.³ Omgekeerd heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vastgesteld dat de rechten die door artikel 3 van het Eerste Aanvullend Protocol worden gewaarborgd, geschonden werden na de vervallenverklaring van een parlementair mandaat wegens onverenigbaarheid, terwijl de betrokken staat “n’a invoqué aucun motif impérieux pour l’ordre démocratique pouvant justifier l’application immédiate de l’incompatibilité absolue” en “ni l’intéressé, en tant que candidat, ni ses électeurs ne pouvaient imaginer que l’élection du premier pourrait être entachée d’un vice et être jugée défectueuse au cours de la législature pour laquelle il avait été élu, en raison d’une incompatibilité découlant de l’exercice parallèle d’une activité professionnelle”.⁴

Het voorstel moet bijgevolg worden aangevuld zodat het dispositief pas bij de volgende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers in werking treedt.

De griffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

De voorzitter,

Bernard BLERO

un but légitime et soient proportionnées à ce but¹. Comme le précise la Cour constitutionnelle, le législateur peut apporter “au principe de la liberté de vote, qui a pour corollaire que l’électeur puisse apprécier l’effet utile de son vote, des limitations raisonnables en vue d’assurer le bon fonctionnement des institutions démocratiques. Il en est ainsi, notamment, des incompatibilités qui obligent un candidat, après son élection, à choisir entre deux fonctions ou mandats incompatibles”².

Pour garantir le respect de l’effet utile du vote de l’électeur, il convient cependant de moduler adéquatement l’entrée en vigueur de la proposition, afin qu’elle ne s’applique pas aux mandats en cours. Selon la Cour constitutionnelle, en effet, une incompatibilité est admissible lorsque “l’électeur qui souhaite apporter sa voix à un candidat qui est déjà titulaire d’un mandat au sein d’un collège communal sait à l’avance qu’il y a un risque que ce candidat, s’il est élu, ne se trouve pas dans les conditions pour pouvoir cumuler les deux mandats, l’électeur votant dès lors en connaissance de cause”³. À l’inverse, la Cour européenne des droits de l’homme a constaté une violation des droits garantis par l’article 3 du Premier protocole additionnel à la suite de la déchéance d’un mandat parlementaire pour incompatibilité, alors que l’État concerné “n’a invoqué aucun motif impérieux pour l’ordre démocratique pouvant justifier l’application immédiate de l’incompatibilité absolue” et que “ni l’intéressé, en tant que candidat, ni ses électeurs ne pouvaient imaginer que l’élection du premier pourrait être entachée d’un vice et être jugée défectueuse au cours de la législature pour laquelle il avait été élu, en raison d’une incompatibilité découlant de l’exercice parallèle d’une activité professionnelle”⁴.

La proposition sera par conséquent complétée de manière à reporter l’entrée en vigueur du dispositif lors du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

Le président,

Bernard BLERO

¹ Advies 62.152/1 van 25 oktober 2017 over een voorstel van ordonnantie ‘tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet met het oog op de invoering van onverenigbaarheid tussen de functie van burgemeester of schepen en het mandaat van lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Senaat, van het Vlaams Parlement en van het Europees Parlement’, *Parl.St.* Br.Parl. 2017-18, nr. A-550, 2-7, opmerking 8.1.

² GwH 28 juni 2012, nr. 81/2012, B.14.1.

³ GwH 28 juni 2012, nr. 81/2012, B.15. Zie in die zin advies 62.152/1, opmerking 9, waarin de onverenigbaarheid die bij de volgende algehele vernieuwing van het Brussels Parlement in werking zou treden, rechtsgeldig wordt geacht.

⁴ EHRM 15 juni 2006, *Lykourazos v. Griekenland*, §§ 54 en 57.

¹ Avis 62.152/1 donné le 25 octobre 2017 sur une proposition d’ordonnance “modifiant la Nouvelle loi communale en vue d’instaurer une incompatibilité entre la fonction de bourgmestre ou d’échevin et le mandat de membre du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement flamand et du Parlement européen”, *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2017-2018, n° A-550, pp. 2-7, observation 8.1.

² C.C., 28 juin 2012, n° 81/2012, B.14.1.

³ C.C., 28 juin 2012, n° 81/2012, B.15. Voir dans ce sens l’avis 62.152/1, observation 9, qui valide l’incompatibilité dont l’entrée en vigueur est prévue lors du prochain renouvellement intégral du Parlement bruxellois.

⁴ Cour eur. D.H., 15 juin 2006, *Lykourazos c. Grèce*, §§ 54 et 57.