

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

22 mei 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846
op de inrichting van het Rekenhof en
tot invoering van een wederkerige plicht
vanwege overheden en overheidsinstellingen
jegens het Rekenhof
om alle financiële informatie
ter beschikking te stellen**

Advies van het Rekenhof

*Zie:***Doc 56 0706/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vereeck c.s.
002: Advies van de Raad van State.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

22 mai 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 29 octobre 1846
relative à l'organisation
de la Cour des comptes et soumettant
les autorités et organismes publics
à une obligation réciproque de tenir
toutes leurs informations financières
à la disposition de la Cour des comptes**

Avis de la Cour des comptes

*Voir:***Doc 56 0706/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de M. Vereeck et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

01605

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



De heer P. De Roover
Voorzitter Kamer van Volksvertegenwoordigers
 Paleis der Natie
 Natieplein 2
 1008 BRUSSEL

Contactpersoon:
Geert Vermeire

Regentschapsstraat 2
 B-1000 Brussel

T +32 2 551 84 12
 vermeireg@ccrek.be

Uw bericht van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
--	--	A1-3.740.092-B1	21 mei 2025

Adviesaanvraag aan het Rekenhof inzake wetsvoorstel DOC 56K706/001

Mijnheer de voorzitter,

Op verzoek van de commissie voor de Financiën en de Begroting vroeg u met brief van 9 april 2025 een advies aan het Rekenhof aangaande het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof en tot invoering van een wederkerige plicht vanwege overheden en overheidsinstellingen jegens het Rekenhof om alle financiële informatie ter beschikking te stellen.

Aangezien het voorliggende wetsvoorstel de toegangsproblemen niet consistent oplost, en integendeel mogelijk kan leiden tot interpretatieproblemen en dus ook moeilijkheden bij de toepassing ervan, wenst het Rekenhof de volgende bedenkingen te formuleren:

- 1) Het Rekenhof beschikt reeds over een ruim, principieel toegangsrecht tot alle informatie nodig om zijn opdrachten uit te voeren op grond van het artikel 5bis van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, dat overigens ruim moet worden geïnterpreteerd volgens het advies n°77.634/4 van de Raad van State.
- 2) Het Rekenhof kan niet instemmen met de voorgestelde formulering van de artikelen 5quater en 5quinquies, voor zover deze de indruk zou kunnen wekken dat alleen de toegang tot informatie van financiële en budgettaire aard moet worden gegarandeerd, wat zou kunnen leiden tot een restrictieve interpretatie van het huidige artikel 5bis, wat absoluut moet worden vermeden.
- 3) Het Rekenhof is geen voorstander van de opname van een juridisch afdwingbare bevoegdheid in de inrichtingswet. Het lijkt in de publiekrechtelijke context waarbinnen het Rekenhof opereert niet aangewezen om zijn college een dergelijke bevoegdheid toe te kennen, die bovendien de goede werkrelaties met de geauditeerde entiteiten zou kunnen hypothekeren. Uit een bevraging van buitenlandse rekenkamers bleek bovendien dat in de praktijk rekenkamers die de bevoegdheid om boetes op te leggen reeds hebben, daarvan geen gebruik maken.





Bovendien wordt de voorgestelde procedure tot het opleggen van een dwangsom in het wetsvoorstel niet verder uitgewerkt, zodat onder meer niet duidelijk is of een geauditeerde hiertegen een beroep zou kunnen instellen, en zo ja, bij welke instantie. Overigens bepaalt het wetsvoorstel niet wie zou instaan voor de inning van de dwangsom, noch wat de eindbestemming van de geïnde boetes zou zijn.

Het Rekenhof verwijst hierbij eveneens naar de bezwaren daaromtrent van de Raad van State.

- 4) De plaats van de nieuwe bepalingen (na artikel 5ter dat een andere kwestie behandelt) in de structuur van de inrichtingswet is wetgevingstechnisch niet logisch.

Op last:

Alain Bolly
Hoofdgriffier

Het Rekenhof:

Hilde François
Eerste voorzitter



Cour des comptes

Monsieur P. De Roover
Président
 Chambre des représentants
 Palais de la Nation 2
 Place de la Nation 2
 1008 BRUXELLES

Personne de contact:
Geert Vermeire

Rue de la Régence 2
 B-1000 Bruxelles

T +32 2 551 84 12
 vermeireg@ccrek.be

Votre lettre du	Votre référence	Notre référence	Date
--	--	A1-3.740.092-L1	21 mai 2025



Demande d'avis adressée à la Cour des comptes concernant la proposition de loi DOC 56K706/001

Monsieur le Président,

À la demande de la commission des Finances et du Budget, vous avez sollicité l'avis de la Cour des comptes, par lettre du 9 avril 2025, concernant la proposition de loi modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes et soumettant les autorités et organismes publics à une obligation réciproque de tenir toutes leurs informations financières à la disposition de cette dernière.

Estimant que la proposition de loi n'apporte cependant pas de solution cohérente aux problèmes d'accès mais est au contraire susceptible d'engendrer des interprétations divergentes et donc des difficultés d'application, la Cour des comptes souhaite formuler les observations suivantes :

- 1) Le principe d'un droit d'accès étendu de la Cour des comptes à toutes les informations nécessaires à l'accomplissement de ses missions est inscrit à l'article 5bis de sa loi organique du 29 octobre 1846, lequel doit d'ailleurs s'interpréter largement, comme le relève le Conseil d'État dans son avis n° 77.634/4.
- 2) La Cour des comptes ne peut souscrire à la rédaction des articles 5quater et 5quinquies telle que proposée, dans la mesure où celle-ci pourrait donner à penser que seul l'accès aux informations de nature financière et budgétaire doit être garanti, ce qui pourrait aboutir à une interprétation restrictive de l'actuel article 5bis, laquelle doit être absolument évitée.
- 3) La Cour des comptes n'est pas favorable à l'idée d'inclure une compétence juridiquement contraignante dans sa loi organique. Au regard du contexte de droit public dans lequel la Cour des comptes opère, il ne semble pas approprié de conférer à son collège une telle compétence d'autant que celle-ci risque d'hypothéquer les bonnes relations de travail avec les entités contrôlées. Par ailleurs, une enquête menée auprès d'institutions supérieures de contrôle (ISC) étrangères a montré que, dans la pratique, celles qui sont déjà habilitées à infliger des amendes ne font pas usage de cette compétence.





Cour des comptes

De plus, la procédure d'astreinte mentionnée dans la proposition de loi n'est pas explicitée, de sorte qu'il n'est notamment pas possible de déterminer si un audité pourrait faire appel de cette sanction et, dans l'affirmative, auprès de quelle instance. Par ailleurs la proposition de loi ne précise pas non plus qui serait chargé de percevoir l'astreinte, ni quelle serait la destination finale des montants perçus.

La Cour des comptes se réfère également aux objections soulevées à ce propos par le Conseil d'État.

- 4) L'emplacement des nouvelles dispositions (après l'article 5ter, qui traite d'une autre question) dans la structure de la loi organique n'est pas logique quant à la technique législative.

Par ordonnance :

Alain Bolly
Greffier en chef

La Cour des comptes :

Hilde François
Première Présidente