

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

11 februari 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 3 mei 1880
op het parlementair onderzoek, teneinde
een wettelijk mechanisme in te voeren
voor de declassificatie van geheime gegevens**

(ingediend door de heer Peter De Roover)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

11 février 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 3 mai 1880
sur les enquêtes parlementaires,
en vue d'instaurer un mécanisme légal
de déclassification de données secrètes**

(déposée par M. Peter De Roover)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel heeft tot doel een wettelijk mechanisme in te voeren voor de declassificatie van de geheime gegevens in de zin van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi instaure un mécanisme légal de déclassification des données secrètes au sens de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel heeft tot doel een wettelijk mechanisme in te voeren tot declassificatie van de geheime gegevens in de zin van de wet van 3 mei 1880 "op het parlementair onderzoek". In dit wetsvoorstel wordt onder declassificatie begrepen: de opheffing van de geheimhouding met betrekking tot een proces-verbaal van het verhoor van een getuige of tot een door een getuige neergelegd stuk, zoals met name bedoeld in de artikelen 3 en 8 van de wet van 3 mei 1880.

Aangezien voorts een wetsvoorstel tot uitlegging van de artikelen 1, 3, 8, 10 en 13 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek werd ingediend (DOC 56 0295/001), zij erop gewezen dat de invoering van een dergelijk mechanisme een afzonderlijk instrument vereist, namelijk een wet tot wijziging van de wet van 3 mei 1880.¹

Een mechanisme tot declassificatie van de geheime gegevens van een parlementaire onderzoekcommissie dient twee essentiële elementen in aanmerking te nemen.

1° Het moet rekening houden met het feit dat de getuigen er vertrouwen in kunnen hebben (gesteld) dat de geheimhouding van toepassing zal blijven op de getuigenis die zij met gesloten deuren hebben afgelegd voor een parlementaire onderzoekscommissie. Het vertrouwen van de getuigen en de daarmee samenhangende toezegging van de commissie om de geheimhouding te eerbiedigen, zijn basisredenen waarom de Raad van State² en advocaat-generaal Vandermeersch³ hetzelfde standpunt als de Kamer hebben ingenomen betreffende de uitlegging van de wet van 3 mei 1880, zoals uiteengezet in de toelichting van het wetsvoorstel tot uitlegging. Met het oog op de waarborging van dat vertrouwen kan derhalve worden gesteld dat:

¹ Zie in dat verband advies nr. 75.883/2 van 6 mei 2024 van de Raad van State, betreffende de amendementen nrs. 1 en 2 op het tijdens de vorige zittingsperiode ingediende wetsvoorstel tot uitlegging (DOC 55 3525/006, blz. 20 tot 22).

² Voormeld advies nr. 75.883/2, blz. 13 en 20.

³ "En réalité, ce qui est en jeu ici n'est pas tellement le principe de la séparation des pouvoirs mais, d'abord et avant tout, la crédibilité de l'institution parlementaire, en l'occurrence, celle d'une commission d'enquête parlementaire qui, aux termes de la loi, peut souscrire un engagement au secret et est tenue, par conséquent, d'en assurer le respect." (conclusies voor Cass., 1 maart 2023, P.22.1352.F, ECLI:BE:CASS:2023:CONC.20.230.301.2F.12).

DÉVELOPPEMENTS

MMES ET MESSIEURS,

La présente proposition de loi instaure un mécanisme légal de déclassification des données secrètes au sens de la loi du 3 mai 1880 "sur les enquêtes parlementaires". Pour les besoins de la présente proposition de loi, l'on entend par déclassification, la levée du secret afférent à un procès-verbal d'audition d'un témoin ou à une pièce déposée par un témoin, visé notamment aux articles 3 et 8 de la loi du 3 mai 1880.

Une proposition de loi interprétative des articles 1^{er}, 3, 8, 10 et 13 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires étant déposée par ailleurs (DOC 56 0295/001), il convient de rappeler que l'introduction d'un tel mécanisme nécessite un instrument distinct, à savoir une loi modifiant la loi du 3 mai 1880.¹

Un mécanisme de déclassification des données secrètes d'une commission d'enquête parlementaire nécessite de tenir compte de deux préoccupations fondamentales.

1 °Ce mécanisme doit tenir compte de la confiance que les témoins peuvent avoir (eu) que leur témoignage à huis clos devant une commission d'enquête parlementaire restera couvert par le secret. La confiance des témoins et l'engagement corrélatif pris par la commission de respecter le secret constituent des raisons de base pour lesquelles le Conseil d'État² et l'avocat général Vandermeersch³ ont partagé la position de la Chambre concernant l'interprétation à donner de la loi du 3 mai 1880, telle que reflétée par les développements de la proposition de loi interprétative. En vue de garantir la confiance précitée:

¹ Voir à cet égard l'avis n° 75.883/2 du 6 mai 2024 du Conseil d'État, s'agissant des amendements n°s 1 et 2 déposés sur la proposition de loi interprétative déposée sous la précédente législature (DOC 55 3525/006, p. 20 à 22).

² Avis n° 75.883/2 précité, p. 13 et 20.

³ "En réalité, ce qui est en jeu ici n'est pas tellement le principe de la séparation des pouvoirs mais, d'abord et avant tout, la crédibilité de l'institution parlementaire, en l'occurrence, celle d'une commission d'enquête parlementaire qui, aux termes de la loi, peut souscrire un engagement au secret et est tenue, par conséquent, d'en assurer le respect." (conclusions avant Cass., 1^{er} mars 2023, P.22.1352.F, ECLI:BE:CASS:2023:CONC.20.230.301.2F.12).

(1) een mogelijk mechanisme tot declassificatie alleen zou mogen gelden voor de toekomst, zonder terugwerkende kracht; en dat

(2) zodra dit mechanisme zal zijn ingevoerd, de getuigen naar behoren zouden moeten worden ingelicht over het bestaan en de nadere regels ervan, alvorens te getuigen.

2° Met toepassing van artikel 458 van het Strafwetboek zijn de getuigen voor een parlementaire onderzoekscommissie die beslissen een beroepsgeheim bekend te maken niet strafbaar. Zij mogen evenwel zelf beslissen of zij zullen spreken dan wel zwijgen. Zo kunnen getuigen beslissen om te spreken, ondanks de zwijgplicht uit hoofde van hun beroep, maar de onderzoekscommissie kan de getuigen niet dwingen om te spreken. Bijgevolg is het niet ondenkbaar dat, zo de zwijgplicht uit hoofde van het beroep geldt, getuigen alleen met gesloten deuren en met toepassing van de geheimhouding zullen willen spreken. Meer in het algemeen zouden getuigen hun eigen redenen kunnen hebben om alleen met gesloten deuren en met toepassing van de geheimhouding te willen getuigen, wegens een kritische houding ten aanzien van de gestelde machten (politie, justitie, parlementen enzovoort) of uit angst voor represailles.⁴

Het mechanisme tot declassificatie dreigt afbreuk te doen aan de informatiepositie van de parlementaire onderzoekscommissie (en diens gevolg van de Kamer); het komt erop aan in de nadere regels van dat mechanisme een evenwicht te waarborgen.

Inspiratie werd geput uit de wet van 11 september 2022 “tot invoering van een algemene declassificatieregeling van de geclassificeerde stukken”. Die wet heeft een algemeen mechanisme tot declassificatie van de geclassificeerde stukken ingevoerd, via de opname van een dergelijke regeling in artikel 7 van de wet van 11 december 1998 “betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen”. Dit mechanisme werd al eens herwerkt bij artikel 18 van de wet van 7 april 2023 “houdende wijziging van de wet van 11 december 1998, betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen”. De regeling kan als volgt worden beschreven:

In principe vindt de declassificatie automatisch plaats (wet van 2022) – of na automatische herevaluatie door

⁴ Andere getuigen zouden zich daarenboven minder vrijelijk kunnen uitdrukken, uit vrees voor de bekendmaking van hun getuigenis of wanneer ze geen vertrouwen hebben in bepaalde gestelde overheden.

(1) un éventuel mécanisme de déclassification ne pourrait être conçu que pour l'avenir, sans effet rétroactif; et

(2) une fois que ce mécanisme aura été instauré, les témoins devraient être dûment informés de l'existence et des modalités de ce mécanisme avant de témoigner.

2° En application de l'article 458 du Code pénal, les témoins devant une commission d'enquête parlementaire qui décident de faire connaître un secret professionnel ne sont pas passibles de sanctions pénales. Le choix de parler ou de se taire leur appartient toutefois. Un témoin peut décider de parler malgré l'existence dans son chef d'un secret professionnel, mais la commission d'enquête ne peut le contraindre à parler. Il est dès lors envisageable qu'un témoin ne veuille parler, si un secret professionnel est en cause, qu'à huis clos et sous couvert du secret. Plus généralement, un témoin pourrait avoir des raisons qui lui sont propres de ne vouloir témoigner qu'à huis clos et sous couvert du secret, telles que des critiques à adresser aux pouvoirs constitués (police, justice, parlements, etc.) ou la peur de représailles.⁴

Le mécanisme de déclassification risquant d'éroder la position d'information de la commission d'enquête parlementaire (et, partant, de la Chambre), ses modalités doivent assurer un équilibre.

Une inspiration a été recherchée dans la loi du 11 septembre 2022 “visant à introduire des règles générales de déclassification des pièces classifiées”. Cette loi a instauré un mécanisme global de déclassification des pièces classifiées, en l'inscrivant dans l'article 7 de la loi du 11 décembre 1998 “relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité”. Ce mécanisme a déjà fait l'objet d'une refonte par l'article 18 de la loi du 7 avril 2023 “portant modification (*sic*) de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité”. Le régime peut être décrit comme suit.

En principe, la déclassification s'opère de manière automatique (loi de 2022) – ou moyennant un réexamen

⁴ D'autres témoins pourraient en outre s'exprimer moins librement, s'ils craignent la publicité de leur témoignage ou s'ils manquent de confiance dans certaines autorités constituées.

de overheid van oorsprong (wet van 2023)⁵ – na het verstrijken van een termijn die wordt bepaald op grond van de gevoeligheid van de gegevens in kwestie: 20, 30 of 50 jaar, naargelang de gegevens vertrouwelijk, geheim of zeer geheim zijn.

Wat de parlementaire onderzoekscommissies betreft, wordt geen onderscheid gemaakt tussen vertrouwelijke, geheime of zeer geheime gegevens. Inzake de geclassificeerde gegevens (wet van 1998) heeft de classificatie van het geheel *“ten minste hetzelfde niveau als het hoogste classificatieniveau van de samenstellende delen”* (artikel 5, tweede lid, van voormelde wet). De toepassing van dat principe op de gegevens van de parlementaire onderzoekscommissies zou betekenen dat de termijn 50 jaar bedraagt.

Bij wijze van uitzondering kan de overheid van oorsprong te allen tijde een beslissing tot declassificatie nemen voor het verstrijken van voormelde termijn. Een dergelijke beslissing kan voortvloeien uit een verzoek van een derde of uit een initiatief van de overheid van oorsprong. Voor het verstrijken van voormelde termijn kan de overheid van oorsprong een beslissing nemen tot *behoud* van de classificatie met het oog op de bescherming van de in artikel 3, § 1, van de wet van 11 december 1998 opgesomde belangen. Wat het parlementair onderzoek betreft, zou het behoud van de classificatie bijvoorbeeld ook moeten kunnen worden beslist met het oog op de bescherming van de gehoorde personen of hun naasten.

In alle gevallen vervalt de classificatie automatisch na honderd jaar.

De vraag rijst welke overheid bevoegd is om de beslissing tot vervroegde declassificatie of tot behoud van de classificatie te nemen. Inzake de geclassificeerde informatie is de bevoegde overheid krachtens voormelde wet van 11 december 1998, zoals gewijzigd bij voormelde wet van 7 april 2023, de *“overheid van oorsprong”*, namelijk *“de administratieve overheid onder wiens gezag of instructie geclassificeerde informatie is gegenereerd door de houder van een veiligheidsmachtiging in de door de wet bepaalde gevallen”*.⁶ Een en ander past in de logica dat alleen die overheid de gegevens in kwestie volledig heeft kunnen analyseren en ze in een alomvattende context heeft kunnen plaatsen.

Bij een parlementaire onderzoekscommissie heeft de overheid die de classificatie heeft *gegenereerd*, namelijk

automatique par l'autorité d'origine (loi de 2023)⁵ – après l'échéance d'un délai déterminé sur la base de la sensibilité des données concernées: 20, 30 ou 50 ans selon que les données sont confidentielles, secrètes ou très secrètes.

En ce qui concerne les commissions d'enquête parlementaire, il n'existe pas de distinction entre données confidentielles, secrètes ou très secrètes. Dans le domaine des données classifiées (loi de 1998), la classification d'un ensemble *“aura au moins le même degré que le degré de classification le plus élevé des composantes”* (article 5, alinéa 2, de cette loi). L'application de ce principe aboutirait alors, s'agissant des données des commissions d'enquête parlementaire, à un délai de 50 ans.

Par exception, l'autorité d'origine peut prendre à tout moment une décision *anticipant* la déclassification avant l'échéance du délai déterminé ci-avant. Une telle décision pourrait être la conséquence d'une demande d'un tiers ou d'une initiative de l'autorité d'origine. Avant l'échéance du délai déterminé ci-avant, l'autorité d'origine peut prendre une décision visant à *maintenir* la classification, en vue de protéger les intérêts énumérés à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 11 décembre 1998. En ce qui concerne l'enquête parlementaire, le maintien de la classification devrait également pouvoir être décidé par exemple en vue de protéger la personne entendue ou ses proches.

Dans toutes les hypothèses, la classification expire automatiquement après cent ans.

Reste la question de savoir quelle autorité peut prendre la décision de déclassification anticipée ou de maintien de la classification. S'agissant des informations classifiées en vertu de la loi précitée du 11 décembre 1998, telle que modifiée par la loi précitée du 7 avril 2023, l'autorité compétente est *“l'autorité d'origine”*, à savoir *“l'autorité administrative sous l'autorité ou l'instruction de laquelle des informations classifiées sont générées par le titulaire d'une habilitation de sécurité dans les cas déterminés par la loi”*.⁶ Ceci s'inscrit dans la logique suivant laquelle seule cette autorité a pu analyser complètement les données en cause et les replacer dans un contexte global.

Dans le cas d'une commission d'enquête parlementaire, l'autorité ayant *généré* la classification, à savoir

⁵ Zo de overheid van oorsprong heeft opgehouden te bestaan kan deze oplossing hier niet worden toegepast.

⁶ Artikel 1bis, 5°, van de wet van 11 december 1998, zoals ingevoegd bij de wet van 7 april 2023.

⁵ Dans la mesure où l'autorité d'origine aura cessé d'exister cette solution ne saurait s'appliquer en l'espèce.

⁶ Article 1bis, 5°, de la loi du 11 décembre 1998, tel qu'inséré par la loi du 7 avril 2023.

de commissie zelf zo zij de geheimhouding niet heeft opgeheven, opgehouden te bestaan.

De Kamer wordt in dit geval niet gelijkgesteld met de parlementaire onderzoekscommissie. De Kamer is immers alleen in staat de gegevens in kwestie volledig te analyseren en in een alomvattende context te plaatsen indien alle parlementsleden het volledige dossier van de parlementaire onderzoekscommissie vanaf het begin hernemen en toegang hebben tot alle gegevens van het onderzoek. De bij of krachtens de wet van 3 mei 1880 bepaalde regels tot waarborging van de vertrouwelijkheid zouden overigens niet van toepassing zijn op de leden van de Kamer: zij zijn alleen van toepassing op de leden van een parlementaire onderzoekscommissie. Bijgevolg rijst de vraag hoe passende technische en organisatorische maatregelen ter gegevensbescherming kunnen worden gewaarborgd.

De oplossing bestaat erin een nieuwe parlementaire onderzoekscommissie, zoals geregeld bij de wet van 3 mei 1880, in te stellen als bevoegde overheid om over de vervroegde declassificatie of over het behoud van de classificatie te beslissen. Dan zouden de bij of krachtens de wet van 3 mei 1880 bepaalde regels ter waarborging van de vertrouwelijkheid kunnen worden toegepast. De nieuwe parlementaire onderzoekscommissie zou aldus het onderzoek kunnen hernemen, waardoor ze in de mogelijkheid wordt gesteld de gegevens in hun (toenmalige en huidige) context te plaatsen.

De vervroegde declassificatie strekt ertoe tegemoet te komen aan de behoeften van een gerechtelijk onderzoek.⁷ In dat verband heeft het arrest van 5 oktober 2022 van de kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te Brussel, in de zaak-*Lumumba* (arrest K/2375/22), doen uitkomen dat de getuigenis voor een parlementaire onderzoekscommissie door nog levende personen niet door de rechter mocht worden gebruikt. Anders wordt het in artikel 6 van het EVRM vastgelegde recht op een eerlijk proces immers geschonden. Het hof van beroep heeft er voorts op gewezen dat het verkrijgen van informatie uit de processen-verbaal van getuigenissen voor de parlementaire onderzoekscommissie het overlijden van de meeste hoofdfiguren veronderstelt. De met het onderzoek belaste overheden kunnen de getuigenis van de nog levende getuigen immers in overeenstemming met de gemeenrechtelijke strafrechtspleging afnemen.

De behoeften van een gerechtelijk onderzoek rechtvaardigen de vervroegde opheffing van de geheimhouding betreffende een getuigenis dus enkel indien de getuige is overleden.

⁷ Zie amendement nr. 1 op het tijdens de vorige zittingsperiode ingediende wetsvoorstel tot uitlegging: DOC 55 3525/004.

la commission elle-même dès lors qu'elle n'a pas levé le secret, a cessé d'exister.

La Chambre ne s'identifie pas en l'espèce à la commission d'enquête parlementaire. La Chambre n'aurait les moyens d'analyser complètement les données en cause et les replacer dans un contexte global que si l'ensemble de ses membres reprenait tout le dossier de la commission d'enquête parlementaire depuis ses débuts, et disposait d'un accès à toutes les données de l'enquête. Les règles visant à garantir la confidentialité établies par ou en vertu de la loi du 3 mai 1880 ne seraient par ailleurs pas d'application aux membres de la Chambre: elles ne sont d'applications qu'aux membres d'une commission d'enquête parlementaire. La question se pose de savoir comment garantir alors des mesures techniques et organisationnelles appropriées de protection des données.

La solution consiste à établir comme autorité de déclassification anticipée ou de maintien de la classification une nouvelle commission d'enquête parlementaire, telle que réglée par la loi du 3 mai 1880. Une telle solution permettrait d'appliquer les règles visant à garantir la confidentialité établies par ou en vertu de la loi du 3 mai 1880. Elle amènerait la nouvelle commission d'enquête parlementaire à reprendre l'examen de l'enquête, ce qui lui permettrait de remettre les données dans leur contexte (de l'époque et actuel).

La déclassification anticipée vise à répondre aux besoins d'une instruction.⁷ À cet égard, l'arrêt de la chambre des mises en accusation de la Cour d'appel de Bruxelles du 5 octobre 2022, dans l'affaire *Lumumba* (arrêt K/2375/22) a mis en évidence que le témoignage devant une commission d'enquête parlementaire de personnes encore en vie ne pouvait pas être utilisé par le juge, "*sous peine de méconnaître, à l'endroit de leur auteur, le droit à un procès équitable consacré par l'article 6*" de la CEDH. Cette juridiction a souligné à cet égard le fait que des informations contenues dans les procès-verbaux de témoignages devant la commission d'enquête parlementaire devaient être obtenues au regard du "*décès de la plupart des protagonistes*". Les autorités chargées de l'instruction peuvent en effet recueillir le témoignage des personnes en vie conformément au droit commun de la procédure pénale.

Les besoins d'une instruction ne peuvent dès lors justifier que la levée anticipative d'un témoignage d'une personne décédée.

⁷ Voir l'amendement n° 1 sur la proposition de loi interprétative déposée au cours de la précédente législature: DOC 55 3525/004.

Inzake de inwerkingtreding, ermee rekening houdend dat de tekst geen terugwerkende kracht mag krijgen, zou kunnen worden overwogen de nieuwe regels toe te passen op de na de inwerkingtreding van de wet afgelegde getuigenissen, dan wel op de na de inwerkingtreding van de wet ingestelde parlementaire onderzoekscommissies. Tegen de eerste hypothese kan evenwel worden opgeworpen dat het riskant is om een bepaalde getuigenis anders te behandelen dan het gehele parlementair onderzoek. De logica blijft dat de voor classificatie en declassificatie bevoegde overheid de gegevens in kwestie volledig moet hebben kunnen analyseren en in een alomvattende context moet hebben kunnen plaatsen. De tweede optie wordt derhalve hier voorgesteld.

Peter De Roover (N-VA)

En ce qui concerne l'entrée en vigueur, et compte tenu de la nécessité de ne pas donner au texte d'effet rétroactif, il pourrait être envisagé d'appliquer les nouvelles règles soit aux témoignages tenus après l'entrée en vigueur de la loi, soit aux commissions d'enquête parlementaire constituées après l'entrée en vigueur de la loi. La première hypothèse s'oppose toutefois au fait qu'il est hasardeux d'isoler un témoignage de l'ensemble de l'enquête parlementaire. La logique reste que l'autorité de classification et de déclassification doit avoir pu analyser complètement les données en cause et les replacer dans un contexte global. La deuxième option est dès lors ici proposée.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 3 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, vervangen bij de wet van 30 juni 1996 en gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De geheimhouding vervalt vijftig jaar na de bekendmaking van het in artikel 13, eerste lid, bedoelde verslag dan wel, bij ontstentenis van een verslag, vijftig jaar na het einde van het mandaat van de commissie.

Een commissie als bedoeld in artikel 2, die speciaal voor dit doel wordt ingesteld en die door deze wet wordt geregeld, kan voor de stukken die de commissie aanwijst en voor het verstrijken van de in het zesde lid bedoelde termijn de geheimhouding opheffen dan wel die termijn verlengen voor een door de commissie te bepalen duur. De opheffing van de geheimhouding komt tegemoet aan de behoeften van een gerechtelijk onderzoek en kan alleen van toepassing zijn op de getuigenissen van overleden personen. Zo de in het zesde lid bedoelde termijn wordt verlengd, verstrijkt de geheimhouding uiterlijk honderd jaar na de bekendmaking van het in artikel 13, eerste lid, bedoelde verslag dan wel, bij ontstentenis van een verslag, honderd jaar na het einde van het mandaat van de commissie.”

Art. 3

Artikel 2 is van toepassing op de na de inwerkingtreding van deze wet ingestelde parlementaire onderzoekscommissies.

18 december 2024

Peter De Roover (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 3 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, remplacé par la loi du 30 juin 1996 et modifié par la loi du 6 janvier 2014, est complété par deux alinéas, rédigés comme suit:

“Le secret expire cinquante ans après la publication du rapport visé à l'article 13, alinéa 1^{er}, ou, à défaut de rapport, cinquante ans après la fin du mandat de la commission.

Une commission telle que visée à l'article 2, spécialement constituée à cette fin et régie par la présente loi, peut, pour les pièces que la commission désigne et avant l'expiration du délai visé à l'alinéa 6, lever le secret ou prolonger ce délai pour une durée que la commission fixe. La levée du secret répond aux besoins d'une instruction et ne peut s'appliquer qu'aux témoignages de personnes décédées. Dans le cas d'une prolongation du délai visé à l'alinéa 6, le secret expire au plus tard cent ans après la publication du rapport visé à l'article 13, alinéa 1^{er}, ou, à défaut de rapport, cent ans après la fin du mandat de la commission.”

Art. 3

L'article 2 s'applique aux commissions d'enquête parlementaire constituées après l'entrée en vigueur de la présente loi.

18 décembre 2024