

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 3 mei 1880
op het parlementair onderzoek, teneinde
een wettelijk mechanisme in te voeren
voor de declassificatie van geheime gegevens**

Amendementen

Zie:

Doc 56 0707/ (2024/2025):

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Roover.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juin 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 3 mai 1880
sur les enquêtes parlementaires,
en vue d'instaurer un mécanisme légal
de déclassification de données secrètes**

Amendements

Voir:

Doc 56 0707/ (2024/2025):

- 001: Proposition de loi de M. De Roover.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.

01632

Nr. 4 van de heer **De Roover**

Opschrift

De woorden “voor de declassificatie van geheime gegevens” **vervangen door de woorden** “voor het vervallen, verlengen en opheffen van de geheimhouding”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 6.

Peter De Roover (N-VA)

N° 4 de M. **De Roover**

Intitulé

Remplacer les mots “de déclassification de données secrètes” **par les mots** “d’expiration, de prolongation et de levée du secret”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 6.

Nr. 5 van de heer **De Roover**

Art. 2/2 (*nieuw*)

Een artikel 2/2 invoegen, luidende:

“Art. 2/2. In dezelfde wet wordt een artikel 14 ingevoegd, luidende:

“Art. 14. De artikelen 3, zesde tot achtste lid, en 13, eerste lid, derde zin, hebben tot doel een evenwicht te bewerkstelligen tussen de bescherming van het recht op eerbiediging van het privéleven, het recht op informatie, de doeltreffendheid van het parlementair onderzoek en de mogelijkheid om mee te werken aan een gerechtelijk onderzoek.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 6.

Peter De Roover (N-VA)

N° 5 de M. **De Roover**

Art. 2/2 (*nouveau*)

Insérer un article 2/2, rédigé comme suit:

“Art. 2/2. Dans la même loi, il est inséré un article 14, rédigé comme suit:

“Art. 14. Les articles 3, alinéas 6 à 8, et 13, alinéa 1^{er}, troisième phrase, ont pour finalité d’atteindre un équilibre entre la protection du droit au respect de la vie privée, le droit à l’information, l’efficacité de l’enquête parlementaire et la possibilité de collaborer à une instruction judiciaire.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 6.

Nr. 6 van de heer **De Roover**

Art. 3

De woorden “Artikel 2 is van toepassing” **vervangen door de woorden** “De artikelen 2, 2/1 en 2/2 zijn van toepassing”.

VERANTWOORDING

De amendementen nrs. 4 tot 6 beogen gevolg te geven aan advies nr. 33/2025 van 14 mei 2025 van de Gevevensbeschermingsautoriteit (GBA).

Amendement nr. 4 geeft gevolg aan opmerking nr. 4 van het advies van de GBA: “*Afin d’éviter toute confusion avec les concepts juridiques consacrés dans la Loi relative à la classification, il convient de ne pas qualifier le mécanisme prévu par la Proposition de “mécanisme légal de déclassification de données secrètes”, mais plutôt de mécanisme de levée du secret (ou expression similaire) (considérants nos 16-19);*”. Aangezien de artikelen 3, zesde tot achtste lid, en 13, eerste lid, derde zin, van de wet van 3 mei 1880 een mechanisme instellen voor het vervallen, verlengen en opheffen van de geheimhouding, worden die drie concepten hier beoogd en in het opschrift van het wetsvoorstel verduidelijkt.

Amendement nr. 5 geeft gevolg aan opmerking nr. 6 van het advies van de GBA: “*La Proposition et ses amendements doivent clarifier la finalité poursuivie par le mécanisme de levée du secret envisagé (considérants nos 26-27)*”. Het hier voorgestelde doel is rechtstreeks gebaseerd op het advies van 14 maart 2025 van de Raad van State over het initiële wetsvoorstel (DOC 56 0707/002). Dat doel heeft betrekking op twee verschillende bepalingen van de wet van 3 mei 1880 en wordt derhalve opgenomen in een nieuw artikel 14.

Amendement nr. 6 betreft een wijziging die noodzakelijk is geworden ingevolge de invoeging van een nieuw artikel 2/2 in het wetsvoorstel (amendement nr. 5). Amendement nr. 6 is een alternatief voor amendement nr. 3.

De overige opmerkingen van de GBA geven aanleiding tot de volgende bedenkingen.

Er wordt nota genomen van opmerking nr. 3 van het beschikkend gedeelte van het advies, waarin wordt bevestigd dat “*Sur le plan du principe et sous réserve des commentaires suivants, il n’y a pas d’obstacle lié à la protection des*

N° 6 de M. **De Roover**

Art. 3

Remplacer les mots “L’article 2 s’applique” **par les mots** “Les articles 2, 2/1 et 2/2 s’appliquent”.

JUSTIFICATION

Les amendements nos 4 à 6 visent à répondre à l’avis n° 33/2025 du 14 mai 2025 de l’Autorité de Protection des Données (APD).

L’amendement n° 4 répond à l’observation n° 4 de l’avis de l’APD, qui indique: “*Afin d’éviter toute confusion avec les concepts juridiques consacrés dans la Loi relative à la classification, il convient de ne pas qualifier le mécanisme prévu par la Proposition de “mécanisme légal de déclassification de données secrètes”, mais plutôt de mécanisme de levée du secret (ou expression similaire) (considérants nos 16-19);*”. Comme les articles 3, alinéas 6 à 8, et 13, alinéa 1^{er}, troisième phrase, de la loi du 3 mai 1880 instaurent un mécanisme d’expiration, de prolongation et de levée du secret, ces trois concepts sont ici visés et seront précisés dans l’intitulé de la proposition de loi.

L’amendement n° 5 répond à l’observation n° 6 de l’avis de l’APD: “*La Proposition et ses amendements doivent clarifier la finalité poursuivie par le mécanisme de levée du secret envisagé (considérants nos 26-27)*”. La finalité proposée ici s’inspire directement de l’avis du 14 mars 2025 rendu par le Conseil d’État sur la proposition de loi initiale (DOC 56 0707/002). Comme cette finalité concerne deux dispositions différentes de la loi du 3 mai 1880, elle y est inscrite dans un nouvel article 14.

L’amendement n° 6 consiste en une modification rendue nécessaire par l’insertion d’un nouvel article 2/2 dans la proposition de loi (amendement n° 5). L’amendement n° 6 est alternatif par rapport à l’amendement n° 3.

Les autres observations de l’APD appellent les remarques suivantes.

Il est pris note de l’observation n° 3 du dispositif de l’avis, qui confirme que “*Sur le plan du principe et sous réserve des commentaires suivants, il n’y a pas d’obstacle lié à la protection des données à ce que le législateur modifie les*

données à ce que le législateur modifie les règles régissant le secret au sein des commissions d'enquête parlementaires futures, en vue d'une plus grande transparence (considérants n^{os} 12-14)". Ter herinnering: de Raad van State had vastgesteld dat het met het wetsvoorstel nagestreefde evenwicht met name het richtsnoer omvatte dat "het voorstel uitsluitend van toepassing [zou] zijn op toekomstige commissies, waardoor het aldus geen afbreuk doet aan het legitiem vertrouwen van personen die zich hebben uitgedrukt in de veronderstelling dat de geheimhouding absoluut was en zou blijven" (DOC 56 0707/002, blz. 5).

De GBA beveelt onder opmerking nr. 1 aan dat "*Les développements de la Proposition à tout le moins [réexpriment] clairement quelle est la finalité poursuivie par le secret permis par la Loi de 1880 (considérants n^{os} 8-12)".* De GBA beveelt onder opmerking nr. 5 tevens aan: "*La Loi de 1880 gagnerait en prévisibilité, à l'aune de l'article 22 de la Constitution, si la finalité des enquêtes parlementaires était explicitée dans le dispositif de la Loi de 1880 ou à tout le moins, réexprimée clairement dans les développements de la Proposition. C'est à l'aune de cette finalité que sera évalué tout traitement ultérieur de données, conformément à l'article 6, 4., du RGPD, notamment dans le cadre de l'accès du public à des minutes de témoignages ou pièces déposées contenant des données à caractère personnel (considérants n^{os} 23-25)".*

Eenzijds valt deze opmerking buiten het toepassingsgebied van het wetsvoorstel, voor zover erin wordt opgeroepen om de wet van 1880 te wijzigen om het doel van de parlementaire onderzoeken erin op te nemen. Krachtens artikel 90, nr. 1, eerste lid, tweede zin, van het Reglement van de Kamer moeten de amendementen "rechtstreeks verband houden met het precieze onderwerp of met het artikel van het wetsontwerp of voorstel, waarvan zij de wijziging beogen". Anderzijds bepaalt artikel 56, eerste lid, van de Grondwet het recht van onderzoek van de Kamer. De omschrijving van het doel van het onderzoek zou dus invulling moeten kunnen krijgen via een grondwetsherziening. Artikel 56, eerste lid, van de Grondwet werd echter niet voor herziening vatbaar verklaard tijdens deze zittingsperiode (zie DOC 56 0010/001, blz. 5).

Voor het overige werd het doel van de parlementaire onderzoeken reeds besproken in de toelichting van het wetsvoorstel tot uitlegging van de artikelen 1, 3, 8, 10 en 13 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek (DOC 56 0295/001, blz. 6 en 7). Aldus wordt daarnaar verwezen.

Om soortgelijke redenen worden de opmerkingen nrs. 7 tot 9 van de GBA niet gevolgd. Het oorspronkelijk wetsvoorstel strekt tot regeling van noch "*Le régime juridique*

règles régissant le secret au sein des commissions d'enquête parlementaires futures, en vue d'une plus grande transparence (considérants n^{os} 12-14)". Pour rappel, le Conseil d'État avait constaté que l'équilibre recherché par la proposition comprenait notamment comme balise que "la proposition ne s'appliquerait qu'aux commissions futures, ne portant ainsi pas atteinte à la confiance légitime de personnes s'étant exprimées en considérant que le secret était et demeurerait absolu" (DOC 56 0707/002, p. 5).

L'APD conseille, dans son observation n^o 1, que "*Les développements de la Proposition à tout le moins [réexpriment] clairement quelle est la finalité poursuivie par le secret permis par la Loi de 1880 (considérants n^{os} 8-12)".* L'APD conseille aussi, dans son observation n^o 5: "*La Loi de 1880 gagnerait en prévisibilité, à l'aune de l'article 22 de la Constitution, si la finalité des enquêtes parlementaires était explicitée dans le dispositif de la Loi de 1880 ou à tout le moins, réexprimée clairement dans les développements de la Proposition. C'est à l'aune de cette finalité que sera évalué tout traitement ultérieur de données, conformément à l'article 6, 4., du RGPD, notamment dans le cadre de l'accès du public à des minutes de témoignages ou pièces déposées contenant des données à caractère personnel (considérants n^{os} 23-25)".*

D'une part, dans la mesure où elle invite à modifier la loi de 1880 afin d'y inscrire la finalité des enquêtes parlementaires, cette observation échappe aux limites de la proposition de loi. En vertu de l'article 90, n^o 1, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, du Règlement de la Chambre, les amendements "doivent s'appliquer effectivement à l'objet précis ou à l'article du projet ou de la proposition qu'ils tendent à modifier". D'autre part, l'article 56, alinéa 1^{er}, de la Constitution définit le droit d'enquête de la Chambre. La description de la finalité de l'enquête pourrait donc devoir être concrétisée par une révision de la Constitution. L'article 56, alinéa 1^{er}, de la Constitution n'est toutefois pas ouvert à révision lors de la présente législature (voir DOC 56 0010/001, p. 5).

Pour le surplus, la finalité des enquêtes parlementaires a déjà été abordée dans les développements de la proposition de loi interprétative des articles 1^{er}, 3, 8, 10 et 13 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires (DOC 56 0295/001, p. 6 et 7). Il y est donc renvoyé.

Pour des raisons analogues, les observations n^{os} 7 à 9 de l'APD ne sont pas suivies. La proposition de loi initiale ne règle ni "*Le régime juridique d'accessibilité aux procès-verbaux*

d'accessibilité aux procès-verbaux d'audition de témoins entendus à huis-clos, ainsi qu'aux pièces déposées à ces occasions et comportant des données à caractère personnel" (nr. 7), noch "le régime juridique de l'accessibilité du public aux procès-verbaux de témoignages et pièces déposés à cette occasion lors des réunions publiques de la Commission d'enquête" (nr. 8), noch de bevoegdheid van de wetgever "dans ce contexte et dans les limites permises par l'article 23 du RGPD, [de] déroger aux droits des personnes concernées, en droit belge via une disposition du rang de loi, conformément à l'article 22 de la Constitution" (nr. 9). Zulks is des te meer het geval omdat niet mag worden vooruitgelopen op het antwoord van de wetgever op arrest nr. 51/2025 van 20 maart 2025 van het Grondwettelijk Hof.

Tot slot wijst de GBA er in opmerking nr. 2 op dat "La personne concernée (témoin) devra être informée par le responsable du traitement, au moment opportun (à savoir a priori, dans son invitation à témoigner), du fait que sa demande d'être entendue à huis clos n'est soumise à aucune condition de forme et peut donc être énoncée à tout moment, y compris en cours d'audition en séance publique, et que la commission d'enquête parlementaire décide d'y faire droit ou non (considérants n^{os} 10-11)". De parlementaire onderzoekscommissies zullen daar oog voor blijven hebben.

Peter De Roover (N-VA)

d'audition de témoins entendus à huis-clos, ainsi qu'aux pièces déposées à ces occasions et comportant des données à caractère personnel" (n° 7), ni "le régime juridique de l'accessibilité du public aux procès-verbaux de témoignages et pièces déposés à cette occasion lors des réunions publiques de la Commission d'enquête" (n° 8), ni la faculté du législateur "dans ce contexte et dans les limites permises par l'article 23 du RGPD, [de] déroger aux droits des personnes concernées, en droit belge via une disposition du rang de loi, conformément à l'article 22 de la Constitution" (n° 9). Il en va d'autant plus ainsi qu'il convient de ne pas préjuger de la réponse que le législateur apportera à l'arrêt n° 51/2025 du 20 mars 2025 de la Cour constitutionnelle.

Enfin, dans son observation n° 2, l'APD indique que "La personne concernée (témoin) devra être informée par le responsable du traitement, au moment opportun (à savoir a priori, dans son invitation à témoigner), du fait que sa demande d'être entendue à huis clos n'est soumise à aucune condition de forme et peut donc être énoncée à tout moment, y compris en cours d'audition en séance publique, et que la commission d'enquête parlementaire décide d'y faire droit ou non (considérants n^{os} 10-11)". Les commissions d'enquête parlementaire y resteront attentives.