

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 april 2025

17 avril 2025

BELEIDSVERKLARING
VAN DE EERSTE MINISTER

EXPOSÉ D'ORIENTATION
POLITIQUE DU PREMIER MINISTRE

(*partim*: Grondwet en Institutionele
Vernieuwing)

(*partim*: Constitution et Renouveau
institutionnel)

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Grondwet en
Institutionele Vernieuwing
uitgebracht door
mevrouw **Barbara Pas**

fait au nom de la commission
de la Constitution et
du Renouveau institutionnel
par
Mme **Barbara Pas**

Inhoud Blz.

Sommaire Pages

I. Inleidende uiteenzetting van de eerste minister.....	3
II. Bespreking.....	3
III. Voorstellen van aanbeveling en stemming.....	52
Bijlage: Aangenomen aanbeveling.....	66

I. Exposé introductif du premier ministre.....	3
II. Discussion	3
III. Propositions de recommandation et votes.....	52
Annexe: Recommandation adoptée	66

Zie:

Doc 56 0767/ (2024/2025):
001 tot 043: Beleidsverklaringen.
044 tot 050: Verslagen.

Voir:

Doc 56 0767/ (2024/2025):
001 à 043: Exposés d'orientation politique.
044 à 050: Rapports.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Sofie Merckx
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Oskar Seuntjens
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

N ., Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Julien Ribaud
Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
N ., Jan Bertels
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Tinne Van der Straeten
Irina De Knop, Katja Gabriëls

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE EERSTE MINISTER

Uw commissie heeft de beleidsverklaring, *partim* Grondwet en Institutionele Vernieuwing, van de eerste minister besproken tijdens haar vergadering van 19 maart 2025.

De heer Bart De Wever, eerste minister, zet de krachten uiteen van zijn beleidsverklaring, *partim* Grondwet en Institutionele Vernieuwing (DOC 56 0767/005).

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Christoph D'Haese (N-VA) spreekt zijn appreciatie uit voor de aanwezigheid van de premier in de commissie Grondwet. Dat de premier zelf de institutionele hervormingen trekt, wijst op het belang dat hij eraan hecht. De regering beseft dat de staatsstructuur tal van structurele weeffouten bevat die hersteld moeten worden. Bevoegdheden zijn te vaag afgebakend. Verstandig beleid van de regio's wordt niet altijd beloond. Regio's die investeren, plukken daar te weinig de vruchten van. Dat de premier de regie in handen neemt, ziet de heer D'Haese als een contrast met de Vivaldiregering. Hij merkt op dat Open Vld zelfs geen interesse meer heeft in het debat vandaag. Vivaldi had de institutionele dossiers gedelegeerd aan twee ministers die geen deel uitmaakten van het kernkabinet, wat enkel tot stilstand heeft geleid, zowel op het vlak van modernisering en hervorming als inzake interfederale samenwerking. Voor het lid mag institutionele vernieuwing geen achterkamerdebat zijn, het moet een centraal thema in de regering en in het Parlement vormen. De premier moet de nodige middelen krijgen om de voorbereidingen voor de zevende staatshervorming te treffen.

De heer D'Haese zal het onderdeel over de modernisering van de staatsstructuur bespreken. Over de vele inhoudelijke verschillen heen, is iedereen het erover eens dat de Federale Staatsstructuur kaduuk is. De zaken werken niet zoals ze horen te werken. Belangrijke principes zoals responsabilisering zijn niet doorgedrongen in de staatsstructuur.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU PREMIER MINISTRE

Votre commission a examiné l'exposé d'orientation politique, *partim* Constitution et Renouveau institutionnel, du premier ministre au cours de sa réunion du 19 mars 2025.

M. Bart De Wever, premier ministre, expose les lignes de forces de son exposé d'orientation politique, *partim* Constitution et Renouveau institutionnel (DOC 56 0767/005).

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Christoph D'Haese (N-VA) se félicite de la présence du premier ministre en commission de la Constitution. Le fait que le premier ministre se charge lui-même des réformes institutionnelles témoigne de l'importance qu'il accorde à cette matière. Le gouvernement est conscient que la structure de l'État comporte de nombreux défauts de fabrication qu'il convient de réparer. La délimitation des compétences est trop vague. Les régions qui mènent une politique raisonnable ne sont pas toujours récompensées. Celles qui investissent n'en tirent pas suffisamment profit. Le fait que le premier ministre prenne lui-même les choses en main offre, selon M. D'Haese, un contraste saisissant avec le gouvernement Vivaldi. Le gouvernement précédent avait confié les dossiers institutionnels à deux ministres qui ne faisaient pas partie du Conseil des ministres restreint, ce qui a seulement entraîné du surplace, tant en matière de modernisation et de réformes qu'en matière de coopération interfédérale. Le membre estime que le débat relatif au renouveau institutionnel ne peut pas se tenir en coulisses. Ce thème doit occuper une place centrale tant au sein du gouvernement qu'au Parlement. Le premier ministre doit recevoir les moyens nécessaires pour préparer la septième réforme de l'État.

M. D'Haese évoquera la partie de l'exposé d'orientation politique relative à la modernisation de la structure de l'État. Tout le monde s'accorde à dire, avec certaines différences quant au fond, que la structure de l'État fédéral est caduque. Notre État ne fonctionne pas comme il se doit. Des principes importants comme la responsabilisation ne se reflètent pas dans la structure de l'État.

De toestand in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is op allerlei vlakken ronduit dramatisch, niet het minst op financieel vlak. Het brengt ons land onnodig in sociaal-economische problemen. Om die sociaaleconomische problemen aan te pakken, zijn er institutionele hervormingen nodig. Hetzelfde geldt voor de gezondheidszorg, de economie, mobiliteit en zelfs het buitenlands beleid. De heer D'Haese ziet een regering die de ambitie heeft om concrete stappen te zetten naar een efficiëntere en homogenere bevoegdheidsverdeling. De N-VA zal de hervormingen constructief en met open vizier opvolgen. Zij zal zoeken naar de broodnodige meerderheden. De kans moet worden gegrepen om de fundamenteën van het land beter af te stemmen op de noden van de deelstaten. De deelstaatbevoegdheden moeten verder worden versterkt. De hervormingen zullen de instellingen efficiënter maken en het sociaaleconomische beleid aanzienlijk verbeteren. De heer D'Haese ziet een win-winsituatie waar zijn fractie haar schouders onder zal zetten.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) wil kort ingaan op het tweede hoofdstuk uit de beleidsverklaring. Het lid beaamt dat vandaag al heel wat hervormingen mogelijk zijn binnen het huidige wetgevend kader. De verkiezingen hebben daarbij geholpen, waardoor er een federale afspiegelingscoalitie kon worden gevormd. Dat maakt het mogelijk om diepgaand in overleg te gaan met de deelstaten.

Dat kan in eerste instantie door een asymmetrisch beleid te voeren. De premier gaf een opsomming van de thema's die zich daartoe bij uitstek lenen: de arbeidsmarkt, de gezondheidszorg, de economie, mobiliteit, het klimaat en Europese en internationale aangelegenheden. Mevrouw Van Vaerenbergh is ervan overtuigd dat die hervormingen de sociaaleconomische toestand en bijgevolg ook de overheidsfinanciën zullen verbeteren. Als er meer Vlamingen, Walen en Brusselaars aan de slag zijn, vaart iedereen daar wel bij. Als alle deelstaten de Europese engagementen nakomen, vaart iedereen daar ook wel bij. Als de gezondheidszorg rekening houdt met de behoeften van elke regio, is dat eveneens voor iedereen een goede zaak. Ten slotte vindt het lid het positief om de regio's verantwoordelijkheid te laten nemen op internationaal niveau, zodat de verschillende niveaus hun verantwoordelijkheden niet langer naar elkaar doorschuiven.

Mevrouw Van Vaerenbergh vraagt hoe de premier dat overleg met de deelstaten wil uitdiepen en hoe hij het asymmetrische beleid wil vormgeven.

Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA) bedankt de premier. Iedereen raadde haar af om de commissie voor

La situation dans la Région de Bruxelles-Capitale est dramatique dans de nombreux domaines, en particulier sur le plan financier. Cette situation crée des problèmes socioéconomiques dont notre pays se passerait bien. Des réformes institutionnelles sont nécessaires pour résoudre ces problèmes socioéconomiques. Il en va de même pour les soins de santé, l'économie, la mobilité et même la politique étrangère. M. D'Haese voit un gouvernement qui a l'ambition d'entreprendre des démarches concrètes en vue d'une répartition des compétences plus efficace et plus homogène. Le groupe N-VA suivra les réformes de manière constructive et sans parti pris. Il s'efforcera de trouver les majorités nécessaires. Il faut saisir l'opportunité de mieux aligner les fondations de notre pays sur les besoins des entités fédérées, dont les compétences doivent par ailleurs être renforcées. Les réformes amélioreront considérablement l'efficacité des institutions et la politique socioéconomique. M. D'Haese estime que cette réforme soutenue par son groupe sera mutuellement bénéfique.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) revient quant à elle brièvement sur le deuxième volet de l'exposé d'orientation politique. La membre reconnaît que de nombreuses réformes peuvent déjà être menées dans le cadre légal actuel. Les élections ont joué un rôle important, car elles ont permis la formation d'une coalition miroir au niveau fédéral, qui facilitera l'organisation d'une concertation intense avec les entités fédérées.

Cette concertation pourra, dans un premier temps, donner lieu à une politique asymétrique. Le premier ministre a énuméré les thèmes qui pourraient parfaitement convenir à une politique de cette nature: le marché du travail, les soins de santé, l'économie, la mobilité, le climat et les questions européennes et internationales. Mme Van Vaerenbergh est convaincue que ces réformes amélioreront la situation socioéconomique et, partant, les finances publiques. Augmenter le nombre de Wallons, de Flamands et de Bruxellois qui travaillent serait bénéfique pour tout le monde. Si l'ensemble des entités fédérées respectaient les engagements européens, tout le monde en profiterait également. Si les soins de santé tenaient compte des besoins spécifiques à chaque Région, tout le monde en tirerait profit. Enfin, la membre se félicite de l'ambition de responsabiliser les Régions au niveau international, afin que celles-ci ne puissent plus se renvoyer la balle.

Mme Van Vaerenbergh demande comment le premier ministre entend intensifier cette concertation avec les entités fédérées et comment il compte concrétiser la politique asymétrique.

Mme Eva Demesmaeker (N-VA) remercie le premier ministre. Tout le monde lui avait déconseillé de siéger

Grondwet en Institutionele Vernieuwing op te volgen. Die commissie was immers niet meer dan een lege doos en kwam nauwelijks samen. Maar deze beleidsverklaring stemt het lid zeer hoopvol. De beleidsverklaring bevat concrete hervormingen inzake democratische vernieuwing. De afschaffing van de Senaat is een expliciet engagement. Het verdwijnen van die lege doos betekent een behoorlijke besparing op het politieke apparaat. Er zal heel wat politiek personeel verdwijnen. Mevrouw Demesmaecker roept iedereen op om dat mee te ondersteunen. Zij vindt het een goede zaak dat artikel 195 van de Grondwet zal worden gebruikt om de wijziging van artikel 36 en artikel 153, § 2, van de Grondwet mogelijk te maken. Daardoor kan de afschaffing in zijn totaliteit verlopen en laat men zich niet afremmen door een starre herzieningsprocedure.

Dat Arizona echt werk maakt van de officiële erkenning van de deelstaatsfeestdagen, iets wat Vivaldi in de schuif liet liggen, juicht mevrouw Demesmaecker toe. Die feestdagen zijn symbolen van de eigenheid van de deelstaten. Een andere goede zaak is de hervorming van het Grondwettelijk Hof, met meer aandacht voor juridische gedegenheid en taalkennis. Dat zal de kwaliteit van de rechters ten goede komen. Het stemrecht van Belgen in het buitenland voor de deelstaatverkiezingen wordt in orde gebracht. Dat dossier ligt ook al lang in de schuif. Mevrouw Demesmaecker rekent op een tweederdemeerderheid om daar werk van te maken.

Een belangrijke maatregel is de neutralisatie van de lijststem. Het lid vindt dat deze maatregel onderbelicht is gebleven. Veel partijen hebben opgeworpen dat er te weinig vrouwen in de regering zitten. Maar deze coalitie maakt werk van meer vrouwen in het Parlement. Als de lijststem niet had meegeteld, hadden er vandaag tien vrouwen meer in de Kamer gezeten. Met deze maatregel geeft men vertrouwen aan de vrouwen zelf zonder dat er quota nodig zijn. Het is volgens het lid goed dat de partijtop minder zeggenschap krijgt en de kiezer correcter vertegenwoordigd zal worden.

Er komt een oplossing voor de geloofsbrieven. Ook de actualisering van de samenwerkingsakkoorden inzake buitenlands beleid is absoluut noodzakelijk. Dat de partijdotaties niet worden geïndexeerd, toont dat de politieke wereld bereid is om de tering naar de nering te zetten. Naar Belgische normen ziet mevrouw Demesmaecker wel degelijk stappen vooruit, ook al zullen andere partijen iets anders beweren. In dossiers die al lang aanslepen, worden nu engagementen genomen. Er zal gerekend moeten worden op steun vanuit de

dans la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel, car il ne s'agissait que d'une coquille vide qui se réunissait très peu. La membre estime toutefois que l'exposé d'orientation politique à l'examen est très prometteur. Il prévoit des réformes concrètes en matière de renouveau démocratique. La suppression du Sénat est un engagement explicite. La disparition de cette coquille vide entraînera des économies appréciables dans l'appareil politique, dès lors que de nombreux collaborateurs politiques ne seront plus nécessaires. Mme Demesmaecker appelle l'ensemble des groupes à soutenir cette mesure. Elle se félicite que l'article 195 de la Constitution soit utilisé pour permettre la modification des articles 36 et 153, § 2, de la Constitution. La procédure de suppression pourra ainsi aller jusqu'à son terme, sans être freinée par une procédure de révision figée.

Mme Demesmaecker se félicite par ailleurs que le gouvernement Arizona œuvre effectivement – contrairement à la Vivaldi – à la reconnaissance officielle des jours fériés des entités fédérées. Ces jours fériés symbolisent la singularité des entités fédérées. La réforme de la Cour constitutionnelle, qui prévoit d'accorder une place plus importante aux connaissances juridiques et linguistiques, constitue également une évolution positive. Ces mesures se traduiront par une amélioration de la qualité des juges. La question du droit de vote des Belges résidant à l'étranger dans le cadre des élections des entités fédérées sera réglée. Ce dossier est également en suspens depuis longtemps. L'intervenante compte sur une majorité des deux tiers pour le mener à bien.

La neutralisation du vote en case de tête est une mesure importante qui, selon la membre, est restée sous-exposée. De nombreux partis ont affirmé que le gouvernement compte trop peu de femmes. La coalition actuelle œuvre toutefois à une augmentation du nombre de femmes au Parlement. Si le vote en case de tête n'avait pas compté, dix femmes de plus siègeraient à la Chambre aujourd'hui. La mesure précitée accorde la confiance aux femmes sans même qu'il ne soit nécessaire de fixer des quotas. La membre se félicite que les sommets des partis perdent une partie de leur pouvoir au profit de l'électeur, qui sera représenté de manière plus fidèle.

Une solution sera mise en œuvre pour la vérification des pouvoirs. L'actualisation des accords de coopération en matière de politique étrangère est absolument nécessaire. Le fait que les dotations des partis ne seront pas indexées montre que le monde politique est prêt à faire des efforts. Mme Demesmaecker perçoit donc clairement des avancées – selon les normes belges – dans l'exposé d'orientation politique à l'examen, même si d'autres groupes prétendent le contraire. Des engagements sont pris dans des dossiers qui traînent depuis longtemps. Le

democratische oppositie. Democratische vernieuwing is evenwel geen kwestie van meerderheid of oppositie, het is een vorm van verantwoordelijkheid tegenover de burger. Het lid hoopt dat er de komende jaren niet enkel wordt gedebatteerd, maar dat er ook zaken gerealiseerd zullen worden. Zij is in elk geval hoopvol gestemd.

Mevrouw Barbara Pas (VB) wil om te beginnen haar ontgoocheling uitdrukken. De man die vandaag premier van België is, ging immers ooit naar de kiezer met de slogan "Confederalisme of niets". Op de verkiezingsavond verklaarde hij nog: "De beste kuur is zelfbestuur. Nog nooit stemden zoveel Vlamingen voor meer autonomie." Het lid heeft er begrip voor dat de N-VA-fractie de goede punten uit de beleidsverklaring wil prijzen. Toch staat de uitspraak van de wellicht nieuwe voorzitter van de N-VA, Valerie Van Peel, dat ze de ontgoocheling op communautair vlak van haar eigen Vlaams-nationale achterban begrijpt, vermoedelijk dicht bij de waarheid.

Bart De Wever en de N-VA hebben altijd de analyse gemaakt dat een duurzaam sociaaleconomisch herstel en behoud van de welvaart – doelstellingen uit het regeerakkoord – alleen mogelijk zijn wanneer men eerst of gelijktijdig een grondige institutionele en communautaire hervorming doorvoert. In het regeerakkoord en de beleidsverklaring vindt mevrouw Pas echter niets terug over die grondige institutionele hervorming. Er komt geen rationalisering van de instellingen, behalve dan het opdoeken van de Senaat. Er komt ook geen homogenisering van bevoegdheden op het niveau van de deelstaten, geen noemenswaardige financiële responsabilisering van de – vooral Franstalige – deelstaten, geen verdere fiscale autonomie voor de deelstaten en er komt helemaal geen rem op de miljardentransfers naar Wallonië. Vandaag doet de premier lacherig over zijn actie van destijds, toen hij met nepgeld naar Strépy reed. Het lid vreest echter dat nog weinig mensen ermee kunnen lachen dat hij dat vandaag met echt geld doet.

De afgelopen periode hebben de Vlamingen vooral moeten horen van de premier dat zij zwaar zullen moeten inleveren, alsof dat een fataliteit is. Mevrouw Pas betreurt vooral dat er geen duurzame verbetering op komst is. De Vlaming zal voor niets moeten bloeden. De premier beweert dat er geen andere optie is, maar dat is volgens het lid een pertinente leugen. Dat verhaal zou kloppen in een niet-hervormd België, maar zelfs met een confederaal model zou het perfect mogelijk zijn om de zaken sociaaleconomisch op orde te stellen zonder de Vlamingen te doen bloeden. Vlaanderen heeft zijn aandeel in de staatsschuld allang afbetaald en is op

soutien de l'opposition démocratique sera nécessaire. Le renouveau politique n'est toutefois pas une question de majorité ou d'opposition, mais une forme de responsabilité à l'égard du citoyen. L'intervenante espère que les prochaines années ne se résumeront pas à des débats, et que des réalisations concrètes pourront être enregistrées. Quoi qu'il en soit, elle est confiante.

Mme Barbara Pas (VB) commence par exprimer sa déception. En effet, l'homme qui est aujourd'hui premier ministre de Belgique s'est présenté par le passé aux électeurs avec le slogan "Le confédéralisme ou rien". Le soir des élections, il a encore déclaré que l'autonomie est le meilleur remède et que jamais autant de Flamands n'avaient voté en faveur d'une autonomie accrue. La membre comprend que le groupe N-VA entende vanter les points forts de l'exposé d'orientation politique. Cependant, la déclaration de la probable nouvelle présidente de la N-VA, qui a dit comprendre la déception de sa propre base nationaliste flamande sur le plan communautaire, se rapproche certainement plus du sentiment qui prévaut dans les rangs de la N-VA.

Bart De Wever et la N-VA ont toujours affirmé qu'un rétablissement socioéconomique durable et le maintien de la prospérité – objectifs qui figurent dans l'accord de gouvernement – ne sont possibles qu'après avoir réalisé d'abord ou simultanément une profonde réforme institutionnelle et communautaire. Mme Pas ne retrouve toutefois aucun passage relatif à cette grande réforme institutionnelle dans l'accord de gouvernement ou dans l'exposé d'orientation politique. Hormis la liquidation du Sénat, la rationalisation des institutions ne figure pas au programme. Le gouvernement ne prévoit pas non plus l'homogénéisation des compétences au niveau des entités fédérées, ni une véritable responsabilisation financière des entités fédérées – principalement des francophones – et rien n'est prévu pour entraver les transferts de milliards d'euros vers la Wallonie. Le premier ministre ironise aujourd'hui au sujet de l'action qu'il a menée à Strépy en y convoyant des faux billets. L'intervenante craint toutefois que peu de personnes s'amuse de ce qu'il fait aujourd'hui avec de l'argent réel.

Ces derniers temps, les Flamands ont surtout entendu le premier ministre les avertir des efforts qu'ils devront faire, comme s'il s'agissait d'une fatalité. Mme Pas déplore surtout qu'aucune amélioration durable ne soit en vue. Le Flamand va devoir se serrer la ceinture pour rien. Le premier ministre affirme qu'il n'y a pas d'autre option, mais il s'agit, selon la membre, d'un mensonge pertinent. Ce serait vrai dans une Belgique non réformée, mais même dans le cadre d'un modèle confédéral, il serait parfaitement possible de remettre de l'ordre au niveau socioéconomique sans obliger les Flamands à se serrer la ceinture. La Flandre a déjà

eigen kracht sterk genoeg om het huidige welvaartsniveau te handhaven. Ook de werkzaamheidsgraad is in Vlaanderen voldoende hoog. Daaruit besluit mevrouw Pas, bij wijze van algemene beschouwing, dat de N-VA niets heeft geleerd van de regeringsperiode 2014-2018. Voor de tweede keer stapt de partij in een federale regering zonder communautaire hervormingen, die opnieuw in de diepvries belanden. De N-VA heeft dat in 2019 cash moeten betalen, en dat zal in 2029 – als het al zo lang duurt – niet anders zijn.

Modernisering van de staatsstructuur

Het eerste deel van de beleidsverklaring gaat over de modernisering van de staatsstructuur. Mevrouw Pas is van mening dat de analyse van de Belgische institutionele chaos daarin toch wel heel ondermaats en minimalistisch wordt voorgesteld. Het miskent de terechte analyse die Bart De Wever zelf vele jaren heeft gedeeld, namelijk dat België niet meer werkt omdat het eigenlijk uit twee democratieën bestaat.

In de derde paragraaf uit de regering de intentie om een bijdrage te leveren aan een vernieuwde staatsstructuur met homogene bevoegdheden “vanaf de volgende legislatuur”. Er wordt veel gesproken over de voorbereidingen, maar Vivaldi heeft die al gedaan. De burgerbevraging was in de ogen van mevrouw Pas een farce, maar daarnaast kwamen er ambtelijke thematische werkgroepen samen rond arbeidsmarktbeleid, klimaat en energie, gezondheidszorg, mobiliteit, fiscaliteit en financiën, justitie enz. In totaal zijn er 2500 bladzijden aan voorbereidende teksten. Er zijn technische fiches van de administraties en een gemengde commissie van Kamer en Senaat organiseerde hoorzittingen met experts rond al die thema's. Er is zelfs een poging gedaan door de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen om wetteksten op te stellen, onder meer over de splitsing van de gezondheidszorg. In het Vlaams Parlement heeft een werkgroep hoorzittingen met experts georganiseerd over maar liefst 15 verschillende thema's en er was een Vlaamse studie van Stefan Sottiaux en Arvid Rochtus over de splitsing van justitie, uitgevoerd op vraag van toenmalig minister Demir. Daarom vraagt het lid zich af waarom er opnieuw allerlei zaken moeten worden voorbereid. Waarom bouwt men niet verder op de reeds bestaande voorbereidingen?

De vage bewoordingen uit de beleidsverklaring roepen bij mevrouw Pas vooral vragen op over de finaliteit van

remboursé sa part dans la dette de l'État depuis belle lurette, et elle est assez solide pour maintenir son niveau de prospérité à elle seule. Le taux d'emploi en Flandre est suffisamment haut. Mme Pas en conclut, à titre de considération générale, que la N-VA n'a rien appris de la législature 2014-2018. Pour la deuxième fois, ce parti s'engage dans un gouvernement fédéral sans projets de réforme communautaire, qui sont à nouveau mis au frigo. La N-VA l'a payé au prix fort en 2019 et il en sera de même en 2029 – du moins si le gouvernement va au bout de la législature.

Modernisation de la structure de l'État

La première partie de l'exposé d'orientation politique traite de la modernisation de la structure de l'État. Mme Pas estime toutefois que le chaos institutionnel belge y est analysé de manière très lacunaire et minimaliste. Cette partie ne rend absolument pas l'analyse pertinente que Bart De Wever lui-même partage depuis de nombreuses années, à savoir que la Belgique ne fonctionne plus correctement parce qu'elle est en fait composée de deux démocraties.

Dans le troisième paragraphe, le gouvernement exprime son intention d'obtenir, “à partir de la prochaine législature”, une nouvelle structure de l'État articulée autour d'une répartition plus homogène des compétences. Les travaux préparatoires sont longuement évoqués, alors que le gouvernement Vivaldi les avait pourtant déjà lancés. La consultation citoyenne n'était rien d'autre qu'une farce aux yeux de Mme Pas, mais il y a bien eu des groupes de travail thématiques qui se sont réunis officiellement pour discuter de la politique du marché du travail, du climat et de l'énergie, des soins de santé, de la mobilité, de la fiscalité et des finances, de la justice, etc. Pas moins de 2500 pages de textes préparatoires ont été rédigées au total. Il s'agit notamment de fiches techniques des administrations. Une commission mixte de la Chambre et du Sénat a également organisé des auditions avec des experts pour discuter de toutes ces questions. La ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles de l'époque a même tenté de rédiger des textes législatifs, notamment au sujet de la scission des soins de santé. Au sein du Parlement flamand, un groupe de travail a organisé des auditions avec des experts sur pas moins de 15 sujets différents, et Mme Demir, la ministre flamande de l'époque, a quant à elle chargé Stefan Sottiaux et Arvid Rochtus de réaliser une étude sur la scission de la justice. La membre se demande dès lors pourquoi il faut se livrer à nouveau à des travaux préparatoires en tout genre. Pourquoi ne pourrait-on pas s'appuyer sur les travaux déjà réalisés?

Mme Pas estime que le manque de clarté de l'exposé d'orientation politique soulève surtout des questions

deze regering. Ze leest weliswaar een intentieverklaring, maar geen concrete invulling. Men laat open of een en ander al tijdens deze legislatuur wetgevingstechnisch geconcretiseerd zal worden of niet. En zullen die voorbereidingen openbaar gemaakt worden of gebeuren die enkel achter de schermen? Dat blijft allemaal onduidelijk.

Mevrouw Pas erkent dat er op organisatorisch vlak een stap in de goede richting wordt gezet door de regie voor de communautaire zaken in handen te geven van de premier en het kernkabinet. Op andere vlakken was het regeerakkoord van Vivaldi met betrekking tot communautaire hervormingen concreter en ambitieuzer. De splitsing van de gezondheidszorg stond er letterlijk in, al is er niets van in huis gekomen, terwijl de Arizonaregering er zelfs niet toe komt om concrete doelstellingen in haar regeerakkoord te formuleren. Zij doet niet meer dan het debiteren van algemeenheden. Over welke zaken is er eigenlijk een akkoord binnen de regering? Als er geen akkoord is over de concrete richting die de hervormingen moeten uitgaan, kan er immers niets worden gerealiseerd. Als de N-VA het communautaire dossier tijdens de regeringsonderhandelingen nooit ernstig op tafel heeft gelegd, dan is het resultaat ernaar.

Het lid zou dan ook graag vernemen van de premier welke concrete ambities de federale regering heeft op institutioneel vlak. Wil zij in deze legislatuur al concrete hervormingen doorvoeren? Aangezien de hervormingen voor sommige thema's al grondig zijn voorbereid, zou men daar snel kunnen schakelen. Waarop wacht ze om die al in wetteksten om te zetten? Of gaat ze eerst thema's voorbereiden die vandaag nog niet voldoende zijn voorbereid? Wat is het tijdschema en wat zijn de prioriteiten?

Kan de premier verduidelijken welke communautaire zaken tijdens de onderhandelingen zijn besproken? Uit de verschillende versies van het regeerakkoord blijkt dat een eigen rechtbank en een volwaardig parket voor Halle-Vilvoorde in de allerlaatste uren werden geschrapt.

In juli kreeg de heer Loones van toenmalig formateur De Wever de opdracht om een werkgroep samen te stellen om af te toetsen welke communautaire en institutionele hervormingen mogelijk waren. Volgens lekken in de pers zijn in de werkgroep onder meer de regionalisering van de federale wetenschappelijke instellingen, de federale culturele instellingen, ontwikkelingssamenwerking, de politie en de ruimtevaart aan bod gekomen. Daarnaast zou het Agentschap voor Buitenlandse Handel eventueel worden opgedoekt en zou er gesproken zijn over

sur la finalité de ce gouvernement. Elle lit certes une déclaration d'intention, mais celle-ci manque de contenu concret. L'exposé d'orientation politique ne précise ainsi pas si le tout sera concrétisé ou non sur le plan législatif sous cette législature. Et ces travaux préparatoires seront-ils rendus publics ou se joueront-ils uniquement en coulisse? Rien n'est moins sûr.

Mme Pas reconnaît qu'un pas dans la bonne direction a été franchi sur le plan organisationnel en confiant les rênes des affaires communautaires au premier ministre et au cabinet ministériel restreint. L'accord de gouvernement de la coalition Vivaldi était en revanche plus concret et plus ambitieux sur d'autres points des réformes communautaires. La scission des soins de santé y était explicitement mentionnée, bien qu'elle n'ait débouché sur rien. De son côté, le gouvernement Arizona n'est même pas parvenu à formuler des objectifs concrets dans son accord de gouvernement. Il s'est simplement contenté de débiter des généralités. Sur quels points le gouvernement s'est-il concrètement accordé? En l'absence d'accord sur l'orientation concrète que devront prendre les réformes, rien ne pourra en effet être réalisé. Si la N-VA n'a jamais évoqué sérieusement le dossier communautaire lors des négociations gouvernementales, il ne faut pas s'étonner du résultat.

La membre souhaiterait dès lors interroger le premier ministre sur les ambitions concrètes du gouvernement fédéral sur le plan institutionnel. Le gouvernement compte-t-il procéder à des réformes concrètes déjà sous cette législature? Certains volets des réformes ayant déjà été minutieusement préparés, le gouvernement pourrait passer à la vitesse supérieure, mais qu'attend-il pour les transposer en textes législatifs? Ou entend-il d'abord retravailler les sujets qui ne l'ont pas encore été suffisamment? Quel est le calendrier envisagé et quelles sont les priorités?

Le premier ministre peut-il préciser quels dossiers communautaires ont été abordés lors des négociations? Il ressort des différentes versions de l'accord de gouvernement qu'un tribunal distinct et un parquet à part entière pour l'arrondissement de Hal-Vilvorde ont été retirés *in extremis* de l'accord.

En juillet, M. Loones a été chargé par M. De Wever, lorsqu'il était encore formateur, de constituer un groupe de travail pour évaluer les réformes communautaires et institutionnelles envisageables. Selon des informations qui ont fuité dans la presse, le groupe de travail se serait notamment penché sur la régionalisation des établissements scientifiques et culturels fédéraux, de la coopération au développement, de la police et du spatial. Il aurait également abordé l'éventuelle suppression de l'Agence pour le Commerce extérieur ainsi que les compétences

de usurperende bevoegdheden, het afschaffen van de samenvallende verkiezingen en een eenvoudigere procedure om de Grondwet te wijzigen. Dat laatste is perfect mogelijk, want artikel 195 van de Grondwet is voor herziening vatbaar verklaard. Toch hebben al die zaken het regeerakkoord uiteindelijk niet gehaald. Waarom zou mevrouw Pas dan moeten geloven dat de heer De Wever in zijn hoedanigheid van premier bevoegd voor institutionele hervormingen wél op tafel zal kloppen om een institutionele hervorming die naam waardig rond te krijgen tegen het einde van de legislatuur? Gelooft hij daar zelf nog in?

Het lid haalt de regionalisering van de gezondheidszorg aan als concreet voorbeeld. Dat stond zwart op wit in het regeerakkoord van Vivaldi, maar het is niet gelukt. De premier spreekt over een coherent gezondheidszorgbeleid. Mevrouw Pas citeert uit het regeerakkoord: "Alle entiteiten, federaal en deelstatelijk, hebben er een gemeenschappelijk belang bij om hun beleid zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen." Dat is juist, aldus het lid. Het is zelfs altijd zo geweest, maar dat heeft er niet toe geleid dat men het in de praktijk ook doet. Waarom zou dat nu plots wel het geval zijn? De minister van Volksgezondheid heeft bovendien op geen enkele manier verduidelijkt hoe dat beleid eruit zou moeten zien. Hij zegt wel dat hij de gezondheidszorg niet wil regionaliseren, niet nu en ook niet in 2030.

Iets gelijkaardigs heeft mevrouw Pas opgevangen bij minister Beenders, die erkent dat België een van de slechtste leerlingen van de klas is op het vlak van het beleid voor personen met een handicap. Tevens erkent de minister dat de zesde staatshervorming heeft geleid tot een complexe wetgeving en een versnippering van bevoegdheden, zeker voor minderjarigen en 65-plussers. Dat blijft een structureel probleem dat inclusie en gelijke kansen ondermijnt. Het gebrek aan coördinatie en overleg, de ongelijke toegang tot diensten en de administratieve complexiteit zijn directe gevolgen van die fragmentatie. Minister Beenders erkent dat allemaal, maar zegt er meteen bij dat hij weigert die oorzaak aan te pakken, nu en zelfs in 2030.

Mevrouw Pas verwijst ook naar een recent debat in Leuven, waar de MR duidelijk liet verstaan dat er geen staatshervorming komt, niet nu en ook niet in 2030. Het staat in het regeerakkoord en de beleidsverklaring, maar vooral de Franstalige regeringspartijen gaan daar niet mee akkoord. Het lid heeft gezien bij Vivaldi wat er gebeurt als de Franstalige regeringspartijen niet akkoord gaan, zelfs al stond het toen expliciet in het regeerakkoord.

usurpées, la suppression des élections simultanées et la simplification de la procédure permettant de modifier la Constitution. Cette simplification est d'ailleurs tout à fait envisageable, puisque l'article 195 de la Constitution a été déclaré ouvert à révision. Toutes ces questions ne figurent cependant pas dans la version définitive de l'accord de gouvernement. Pourquoi Mme Pas devrait-elle dès lors croire que M. De Wever, en sa qualité de premier ministre chargé des réformes institutionnelles, mettra tout en œuvre pour aboutir à une réforme institutionnelle digne de ce nom d'ici la fin de la législature? Y croit-il encore lui-même?

La membre cite la régionalisation des soins de santé comme exemple concret. Cet objectif figurait en effet noir sur blanc dans l'accord de gouvernement de la coalition Vivaldi, mais il est tombé à l'eau. Le premier ministre parle d'une politique cohérente en matière de soins de santé. Mme Pas cite ensuite l'extrait concerné de l'accord de gouvernement: "Toutes les entités, fédérales et fédérées, ont en effet un intérêt commun à ce que leurs politiques soient le plus alignées possibles". La membre est tout à fait d'accord. Cet intérêt commun a d'ailleurs toujours existé, mais ce n'est pas pour autant que des efforts ont été déployés en ce sens. Pourquoi la donne aurait-elle soudainement changé aujourd'hui? Le ministre de la Santé publique n'a en outre nullement précisé à quoi devrait ressembler cette politique. Il déclare en revanche qu'il ne souhaite pas régionaliser les soins de santé, ni aujourd'hui ni en 2030.

Mme Pas a entendu un discours similaire de la part du ministre Beenders, qui reconnaît que la Belgique est l'un des plus mauvais élèves en matière de politique en faveur des personnes handicapées. Le ministre reconnaît en outre que la sixième réforme de l'État a donné lieu à une législation complexe et à un morcellement des compétences, en particulier pour les mineurs et les plus de 65 ans. Cela demeure un problème structurel qui nuit à l'inclusion et à l'égalité des chances. Le manque de coordination et de concertation, l'inégalité d'accès aux services et la complexité administrative sont autant de conséquences directes de ce morcellement. Le ministre Beenders le reconnaît, mais ajoute dans la foulée qu'il refuse de s'y attaquer, que ce soit aujourd'hui ou en 2030.

Mme Pas renvoie également à un débat récemment mené à Louvain, où le MR a clairement laissé entendre qu'il n'y aurait pas de réforme de l'État, ni aujourd'hui ni en 2030. Il en est pourtant question dans l'accord de gouvernement et dans l'exposé d'orientation politique, mais les partis francophones de la majorité en particulier s'y opposent. Sous le gouvernement Vivaldi, la membre a pu voir ce qui se passe lorsque les partis francophones de la majorité ne sont pas d'accord, même si l'objectif visé figurait noir sur blanc dans l'accord de gouvernement.

Als mevrouw Pas al die uitspraken naast elkaar plaatst, vreest ze nu al het antwoord te kennen op de vraag hoever deze regering zal geraken op het vlak van institutionele hervormingen, namelijk nergens.

De premier kondigt aan dat er een kabinetscel zal worden opgericht die voorstellen zal doen. Dat doet haar denken aan de twee ministers voor Institutionele Hervormingen in de Vivaldiregering, die een intellectuele vingeroefening maakten waarmee uiteindelijk niets werd gedaan.

Wanneer wordt die kabinetscel geïnstalleerd? Wanneer begint die met zijn werkzaamheden? Wat is haar werkingsbudget? Is er een timing of agendasetting? Zijn er prioriteiten, zoals de splitsing van justitie of de gezondheidszorg? Worden de regeringspartijen in deze fase al betrokken bij die werkzaamheden? Is er transparantie? Die laatste vraag heeft de heer Loones destijds heel vaak aan de Vivaldiregering gesteld. Wordt het Parlement op de hoogte gehouden van de werkzaamheden? In welke zin zal de kabinetscel voorstellen doen? Zullen dat voorstellen zijn om de deelstaten te versterken of kan de herfederalisering van bevoegdheden ook op het menu komen?

Tevens verwacht mevrouw Pas dat de grondwet-specialisten en experts, die een eigen werkingsbudget krijgen, niet meer dan een interessante intellectuele oefening zullen maken. Ze wenst te vernemen welk budget daarvoor wordt uitgetrokken. Hoeveel experts kunnen daarmee aan het werk worden gezet? Zijn er al contacten gelegd met experts? Kan de premier al namen noemen? Wat is hun rol? Is die louter technisch van aard? Worden zij alleen door de premier aangestuurd? Hoe zullen zij hun werkzaamheden organiseren om ook tot politieke resultaten te komen, namelijk institutionele hervormingen die worden gesteund door de nodige parlementaire meerderheden?

De premier wil zoeken naar parlementaire meerderheden “zonder af te hangen van partijen aan het uiterste van het politieke spectrum”. Als men echte institutionele hervormingen wil doorvoeren, lijkt het mevrouw Pas nochtans logisch dat men de steun van de oppositie zoekt waar ze te vinden is. Omdat de Franstaligen geen institutionele hervormingen willen en al zeker geen verdere verzelfstandiging van Vlaanderen, hebben zij in de jaren 1970 een aantal grendels ingebouwd. Met de bijkomende uitsluiting van partijen “aan het uiterste van het politieke spectrum” krijgen de Franstaligen een extra supergrendel van 87 % in de Kamer en van 89 % in de Senaat. Dat is volgens het lid de beste garantie om elke institutionele hervorming en bevoegdheidsoverdracht uit te sluiten. Franstaligen zijn meesters in het

En mettant toutes ces déclarations bout à bout, Mme Pas craint de connaître déjà la réponse à sa question de savoir jusqu'où ira ce gouvernement en matière de réformes institutionnelles, à savoir nulle part.

Le premier ministre annonce la création d'une cellule au sein du cabinet qui sera chargée de formuler des propositions. Cela lui rappelle les deux ministres chargés des Réformes institutionnelles sous le gouvernement Vivaldi, qui se sont livrés à un exercice intellectuel qui n'a finalement débouché sur rien.

Quand cette cellule sera-t-elle créée? Quand entamera-t-elle ses travaux? Quel sera son budget de fonctionnement? Sera-t-elle soumise à un calendrier? Des priorités telles que la scission de la justice ou des soins de santé ont-elles été fixées? Les partis du gouvernement ont-ils déjà été associés à ces travaux à ce stade? Qu'en sera-t-il de la transparence? M. Loones a très souvent posé cette question de la transparence au gouvernement Vivaldi à l'époque. Le Parlement sera-t-il tenu informé des travaux? Dans quel sens iront les propositions de cette cellule? Ces propositions viseront-elles à renforcer les entités fédérées ou la refédéralisation de compétences pourrait-elle également être à l'ordre du jour?

Mme Pas s'attend également à ce que la mission des spécialistes et experts constitutionnels, qui disposeront de leur propre budget de fonctionnement, se résume à un exercice intellectuel intéressant. Elle souhaite savoir quel budget leur sera alloué à cet effet. Combien d'experts pourront être mis à contribution? Des contacts ont-ils déjà été pris avec des experts? Le premier ministre peut-il déjà donner des noms? Quel sera leur rôle? Leur mission sera-t-elle purement technique? Seront-ils uniquement sous la tutelle du premier ministre? Comment organiseront-ils leurs travaux pour obtenir également des résultats politiques, à savoir des réformes institutionnelles soutenues par les majorités parlementaires requises?

Le premier ministre souhaite trouver des majorités parlementaires “sans dépendre des partis aux extrémités du spectre politique”. Si l'on veut mettre en œuvre de véritables réformes institutionnelles, Mme Pas estime qu'il est pourtant logique que le gouvernement cherche le soutien de l'opposition là où il peut le trouver. Les francophones ne voulant pas de réformes institutionnelles et certainement pas d'une plus grande autonomie de la Flandre, ils ont mis en place une série de verrous dans les années 1970. Si l'on exclut en plus les partis “aux extrémités du spectre politique”, les francophones obtiennent un incroyable verrou supplémentaire de 87 % à la Chambre et de 89 % au Sénat. Ce système est, selon la membre, le meilleur moyen d'exclure toute réforme institutionnelle et tout transfert de compétences.

vergrendelen van de status quo, maar de premier heeft hen daarin nog overtroffen.

Hoe denkt de premier met het uitsluiten van mogelijke bondgenoten aan de benodigde meerderheden te geraken? Hoe denkt hij op die manier te kunnen werken aan de homogenisering of overdracht van bevoegdheden, aan meer fiscale autonomie of confederalisme?

De eerste minister schrijft vervolgens: "Teksten waarvoor een bijzondere meerderheid vereist is, worden pas in het Parlement ingediend nadat ze voor advies zijn voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State, nadat de partijen geïdentificeerd zijn die de tekst steunen en nadat er overeenstemming over is bereikt binnen de regering." Die werkmethode deugt volgens mevrouw Pas niet. In het verleden zijn, bij het ontbreken van een tweederdemeerderheid, een aantal oppositiepartijen steeds van bij het begin betrokken bij de onderhandelingen. Als men dat niet doet, zal elke mogelijke hervorming mislukken, zoals ook de bedoeling was van de Franstalige regeringspartijen in Vivaldi. Als de premier die werkwijze hanteert, kan mevrouw Pas al voorspellen dat geen enkele wettekst die een tweederdemeerderheid vereist in het Parlement, zal worden ingediend.

Een tekst zal pas in het Parlement worden ingediend na de drie andere stappen, maar wat is de volgorde met betrekking tot die drie andere stappen? Moet er eerst een akkoord zijn binnen de regering, dan een akkoord met de oppositiepartijen en wordt ten slotte het advies van de Raad van State gevraagd? Of zijn andere varianten mogelijk? Worden de oppositiepartijen waarbij men steun zoekt, betrokken bij de inhoudelijke besprekingen of moeten zij gewoon de eindteksten afwachten?

Mevrouw Pas vindt het merkwaardig dat de premier gewag maakt van de voorlopige lijst van grondwetsartikelen die voor herziening vatbaar zullen worden verklaard, aangezien via artikel 195 de volledige Grondwet nu al kan worden herzien. Dat impliceert volgens het lid dat de regering in deze legislatuur nauwelijks of geen gebruik zal maken van dat artikel, behalve misschien voor de afschaffing van de Senaat. Opnieuw voedt dat de vrees van mevrouw Pas dat de huidige legislatuur opnieuw vijf verloren jaren zullen worden.

Welke timing stelt de premier voorop voor het opstellen van de voorlopige lijst? Wat is het opzet van die lijst? Welke doelen of hervormingen worden daarmee beoogd? Wordt die eerste lijst reeds in het begin van de regeerperiode goedgekeurd door de regering en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*? Mevrouw Pas herinnert eraan dat de heer Loones diezelfde vraag stelde bij de

Les francophones sont passés maîtres dans l'art de maintenir le *statu quo*, mais le premier ministre les a surpassés dans ce domaine.

Comment le premier ministre pense-t-il pouvoir atteindre les majorités requises en excluant de possibles alliés? Comment pense-t-il pouvoir œuvrer ainsi à l'homogénéisation ou au transfert de compétences, à une plus grande autonomie fiscale ou au confédéralisme?

Dans son exposé d'orientation politique, le premier ministre écrit ensuite: "Les textes nécessitant une majorité spéciale ne sont soumis au Parlement qu'après avoir été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, après avoir identifié les parties qui soutiennent le texte et après avoir fait l'objet d'un accord au sein du gouvernement." Cette méthode de travail ne tient pas la route selon Mme Pas. Par le passé, en l'absence de majorité des deux tiers, une série de partis de l'opposition ont toujours été associés d'emblée aux négociations. Si ces partis n'y sont pas associés, toute réforme potentielle sera vouée à l'échec, comme telle était d'ailleurs l'intention des partis francophones de la majorité sous la coalition Vivaldi. Si le premier ministre applique cette méthode, Mme Pas peut d'ores et déjà prédire qu'aucun texte législatif nécessitant la majorité des deux tiers ne sera déposé au Parlement.

Un texte ne sera déposé au Parlement qu'au terme des trois autres étapes, mais quel sera l'ordre de ces trois autres étapes? Faudra-t-il d'abord obtenir un accord au sein du gouvernement, puis un accord avec les partis de l'opposition et demander enfin l'avis du Conseil d'État? Ou d'autres scénarios sont-ils possibles? Les partis de l'opposition dont le soutien sera sollicité seront-ils associés aux discussions de fond ou devront-ils tout simplement attendre les textes définitifs?

Mme Pas s'étonne par ailleurs que le premier ministre fasse mention de la liste provisoire des articles de la Constitution qui seront déclarés ouverts à révision, dès lors que la Constitution dans son ensemble peut déjà être révisée au travers de l'article 195. La membre en déduit que le gouvernement ne fera que peu ou pas usage de cet article sous cette législature, sauf peut-être pour la suppression du Sénat. Mme Pas craint donc une fois de plus que la législature actuelle ne se solde à nouveau par un bilan de cinq années perdues.

Quel calendrier le premier ministre envisage-t-il pour l'établissement de cette liste provisoire? À quoi cette liste servira-t-elle? Quels objectifs ou réformes vise-t-elle? Cette liste provisoire sera-t-elle déjà adoptée par le gouvernement en début de législature et publiée au *Moniteur belge*? Mme Pas rappelle que M. Loones a posé cette même question, sous la législature précédente, lors de la

bespreking van de beleidsverklaring over institutionele hervormingen in de vorige legislatuur. Bovendien heeft de heer De Wever dat zelf opgenomen in zijn startnota van augustus 2020, tijdens zijn onderhandelingen met de heer Magnette. Als dat niet de bedoeling is, wat is dan de juridische waarde van die voorlopige lijst? Is het dan niet meer dan een vrijblijvende opinie van de eerste minister? Loopt hij dan niet het risico dat de Grondwet, bij een voortijdige val van de regering, in de volgende legislatuur niet of nauwelijks voor herziening vatbaar zal zijn? Dat is ook gebeurd na het voortijdige vertrek van de N-VA uit de regering-Michel. De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken, de heer Jambon, verwees destijds naar de zogenaamde atomaschriftjes met een reeks artikelen, maar die hebben uiteindelijk nergens toe geleid.

Op het einde van de legislatuur zou er een aanvullende lijst komen met “artikelen die noodzakelijk zijn”. Hoe moet men het woord “noodzakelijk” in dat verband interpreteren? Noodzakelijk voor wat? Met welk oogmerk?

Biedt de regering ruimte om meteen werk te maken van een herziening van de procedure tot grondwetsherziening, een idee dat kennelijk circuleerde bij de regeringsonderhandelingen, zodat de Grondwet voortaan in elke legislatuur kan worden herzien en de lijst met voor herziening vatbaar verklaarde artikelen overbodig wordt? Zal de premier daarvoor een initiatief nemen?

Hervormingsfederalisme en interfederale samenwerking

Het hoofdstuk over hervormings- en samenwerkingsfederalisme hinkt volgens het lid een beetje op twee benen: enerzijds steunt het op vrijwillige wederzijdse samenwerking tussen de diverse niveaus, anderzijds op de inschakeling van de deelstaten in het federale beleid. De premier gebruikt asymmetrisch beleid en samenwerkingsfederalisme als alternatieven voor bevoegdheidsoverdrachten en de homogenisering van bevoegdheden, terwijl het daar in de verste verten geen alternatief voor is. Het is geen structurele of duurzame oplossing. De premier wil samenwerken met de regionale afspiegelingscoalities, maar wat als die er over vier jaar niet meer zijn? Dan is er geen duurzame oplossing. In 2014 was er ook een volledige communautaire stilstand, maar toen werd steeds met de troostprijs geschermd dat de PS niet in de regering zat. In 2019 zat de PS echter opnieuw in de regering. Hoe zal de premier voor duurzame oplossingen zorgen?

discussion de l'exposé d'orientation politique relatif aux réformes institutionnelles. M. De Wever l'avait d'ailleurs inscrite lui-même dans sa note de base d'août 2020, dans le cadre de ses négociations avec M. Magnette. Si tel n'est pas l'objectif poursuivi, quelle sera la valeur juridique de cette liste provisoire? Ne reflète-t-elle simplement que l'opinion sans engagement du premier ministre? En cas de chute prématurée du gouvernement, celui-ci ne s'expose-t-il pas au risque que la Constitution soit impossible ou presque impossible à réviser sous la prochaine législature? Tel est également le scénario qui s'est produit après le départ prématuré de la N-VA du gouvernement Michel. Le ministre de l'Intérieur de l'époque, M. Jambon, avait alors évoqué l'existence de cahiers Atoma contenant une série d'articles, mais ceux-ci n'ont finalement débouché sur rien.

À la fin de la législature, la liste pourra être complétée par les “articles nécessaires”. Comment interpréter le mot “nécessaires” dans ce contexte? À quoi ces articles devront-ils être nécessaires? Dans quel but?

Le gouvernement offre-t-il la possibilité de modifier immédiatement la procédure de révision de la procédure de révision constitutionnelle, une idée qui a apparemment circulé lors des négociations gouvernementales, pour que la Constitution puisse désormais être révisée sous chaque législature et que la liste des articles déclarés ouverts à révision soit désormais superflue? Le premier ministre prendra-t-il une initiative en ce sens?

Fédéralisme des réformes et collaboration interfédérale

Selon la membre, le chapitre sur le fédéralisme des réformes et le fédéralisme de coopération est ambigu: d'une part, il repose sur une coopération mutuelle volontaire entre les différents niveaux alors que, d'autre part, il repose sur l'implication des entités fédérées dans la politique fédérale. Le premier ministre utilise les politiques asymétriques et le fédéralisme de coopération comme des alternatives aux transferts et à l'homogénéisation de compétences, alors qu'il n'existe aucune alternative valable à ceux-ci. Il ne s'agit pas d'une solution structurelle ni durable. Le premier ministre entend coopérer avec les coalitions miroirs au niveau régional, mais que se passera-t-il si celles-ci ne sont plus en place dans quatre ans? Cette solution n'est pas durable. En 2014 également, il y a également eu un blocage des avancées communautaires, mais le fait que le PS n'était pas au gouvernement était censé être un lot de consolation. Or le PS est de nouveau entré au gouvernement en 2019. Comment le premier ministre garantira-t-il des solutions durables?

Mevrouw Pas klaagt tevens aan dat het samenwerkingsfederalisme de autonomie van de deelstaten op diverse vlakken aantast. Door hen in te schakelen in het federale beleid en naar convergentie van dat beleid te streven, worden zij beknot – al dan niet vrijwillig – in de uitoefening van hun eigen bevoegdheden volgens hun eigen noden en inzichten. Ook sommige samenwerkingsakkoorden beknotten op duurzame wijze de autonomie van de deelstaten, doordat zij niet eenzijdig kunnen worden opgezegd, tenzij dat in het akkoord zelf zo zou worden bepaald, maar doorgaans is dat helaas niet het geval.

In de beleidsverklaring staat dat de deelstaten de OCMW's zullen kunnen integreren in de gemeenten. Mevrouw Pas vindt dat op zich een goede maatregel, waarvoor Vlaanderen al lang vragende partij is, al hoopt ze dat de faciliteitengemeenten daarbij niet opnieuw uit de boot zullen vallen. Voor hen werd in het verleden immers een aparte regeling uitgewerkt in de pacificatiewet. Zullen de randgemeenten en gemeenten zoals Voeren en Komen hun OCMW ook in de gemeente kunnen integreren? Hoe zal de regering dan omgaan met de regeling in de pacificatiewet?

Wat de gezondheidszorg betreft, wil de premier deelstaatvertegenwoordigers als waarnemers opnemen in het Verzekeringscomité en de Algemene Raad van het RIZIV. Mevrouw Pas merkt op dat waarnemers geen beslissingsbevoegdheid hebben. Los daarvan herinnert ze eraan dat de Vivaldiregering reeds deelstaatvertegenwoordigers wou opnemen in het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het RIZIV, in de raad van bestuur van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg (KCE) en in het beheerscomité van het eHealth-platform. Komen die deelstaatvertegenwoordigers er nog of zal de deelstaatvertegenwoordiging worden beperkt tot de zaken die de premier zelf heeft opgesomd?

Mevrouw Pas vindt het positief dat de gewesten een eigen feestdag krijgen. Ook dat stond al in het regeerakkoord van Vivaldi, maar het voorstel strandde toen op de praktische uitwerking. Kiest men voor de gewesten, dan krijgen Vlamingen die in Brussel werken – in de private sector – een feestdag op het Irisfeest, tenminste als het Brussels Gewest zo'n feestdag zou invoeren. Dat vindt het lid totaal absurd. De toenmalige Vlaamse regering onder leiding van Jan Jambon had nochtans haar voorkeur uitgesproken om ook werknemers in Brussel de feestdag van hun gemeenschap toe te kennen en niet die van het gewest waar ze werken. Ofschoon feestdagen van invloed zijn op de arbeidsbetrekkingen, wat een gewestelijke bevoegdheid is, gaat het volgens

Mme Pas dénonce également le fait que le fédéralisme de coopération érode l'autonomie des entités fédérées dans plusieurs domaines. Les impliquer dans la politique fédérale et s'efforcer de faire converger leurs politiques les empêche – volontairement ou non – d'exercer leurs propres compétences comme elles l'entendent et conformément à leurs besoins. Certains accords de coopération limitent également durablement l'autonomie des entités fédérées, en ce sens qu'ils ne peuvent être résiliés unilatéralement, à moins que l'accord lui-même ne prévoit cette possibilité, ce qui, malheureusement, n'est généralement pas le cas.

L'exposé d'orientation politique précise que les entités fédérées pourront intégrer les CPAS aux communes. Mme Pas estime qu'il s'agit en soi d'une bonne mesure, que la Flandre réclame depuis longtemps, mais elle espère que les communes à facilités ne seront pas de nouveau laissées pour compte. En effet, un régime distinct a été élaboré pour ces communes par le passé, au travers de la loi de pacification. Les communes périphériques et les communes telles que Fourons et Comines pourront-elles également intégrer leur CPAS? Comment le gouvernement va-t-il s'accommoder des dispositions de la loi de pacification?

En ce qui concerne les soins de santé, le premier ministre souhaite inclure des représentants des entités fédérées dans le Comité des assurances et dans le Conseil général de l'INAMI, en tant qu'observateurs. Mme Pas relève que les observateurs n'ont pas de pouvoir de décision. Par ailleurs, elle rappelle que le gouvernement Vivaldi souhaitait déjà inclure des représentants des entités fédérées dans le Comité de l'assurance soins de santé de l'INAMI, dans le conseil d'administration du Centre Fédéral d'Expertise des Soins de Santé (KCE) et dans le comité de gestion de la plateforme eHealth. Ces représentants des entités fédérées sont-ils encore prévus ou la représentation des entités fédérées se limiterait-elle aux points que le premier ministre a lui-même énumérés?

Mme Pas considère comme positif que les Régions puissent introduire leur propre jour férié. Ce point figurait déjà dans l'accord de gouvernement Vivaldi, mais la proposition n'a pas été suivie d'effet pour des raisons pratiques. En faisant prévaloir les Régions, les Flamands qui travaillent à Bruxelles – dans le secteur privé – bénéficieront d'un jour férié à l'occasion de la fête de l'Iris, pour autant que la Région bruxelloise introduise un tel jour férié. Selon la membre, ce serait totalement absurde. Le gouvernement flamand précédent, dirigé par Jan Jambon, avait pourtant exprimé sa préférence pour que le jour férié accordé aux personnes travaillant à Bruxelles soit celui de leur communauté et non celui de la région où ils travaillent. Bien que les jours fériés

het lid bij uitstek om een cultureel gegeven. Daarom ligt het voor de hand dat werknemers de feestdag van hun gemeenschap krijgen.

Welk standpunt neemt de regering in omtrent het toekennen van zo'n feestdag aan mensen die in Brussel werken? Vindt de regering het aanvaardbaar dat Vlamingen die in Brussel werken een betaalde feestdag krijgen op de Iridag, waarmee ze geen enkele voeling hebben, of vindt zij dat zij de feestdag van de Vlaamse Gemeenschap moeten krijgen? Uiteraard geldt dezelfde vraag voor de Waalse werknemers.

Mevrouw Pas juicht toe dat de premier de samenwerkingsakkoorden inzake buitenlands beleid uit 1994 wil actualiseren. In de huidige situatie neemt België bij gebrek aan een consensus vaak geen standpunt in. Het is het lid echter opgevallen dat de minister van Buitenlandse Zaken in zijn beleidsverklaring enkel stelt dat hij die samenwerkingsakkoorden tegen het licht wil houden. Op vragen welke richting dat dan moet uitgaan, wenste hij niet te antwoorden. Mevrouw Pas wil de premier dan ook vragen om zijn minister van Buitenlandse Zaken aan te porren om daar op korte termijn werk van te maken.

Afschaffing van de Senaat

De afschaffing van de Senaat wordt voorgesteld als de grote trofee, terwijl alle Vlaamse partijen dat al decennialang vragen. Mevrouw Pas vermoedt dat zelfs de heer Verhofstadt die afschaffing in al zijn grootspraak niet zou hebben voorgesteld onder de noemer "communautair orde op zaken stellen". Het lid vraagt zich ook af hoe de deelstaten in de toekomst zullen kunnen deelnemen aan institutionele hervormingen, wat nu via de Senaat gebeurt. Ook wenst ze meer duidelijkheid te krijgen over de timing en de werkwijze. In het regeerakkoord wordt gesteld dat de afschaffing bij het begin van de legislatuur zou worden goedgekeurd, maar dat vindt het lid in de beleidsverklaring niet terug. Is dat nog altijd de ambitie?

De regering zal een initiatief ter zake nemen, maar zij beschikt niet over een tweederdemeerderheid. Wordt de oppositie betrokken bij het afschaffen van de Senaat of rekent men op een blanco cheque vanwege de oppositie? Is ook de steun van "partijen aan het uiterste van het politieke spectrum" welkom?

aient un impact sur les relations de travail, qui sont une compétence régionale, la membre affirme qu'il s'agit d'une question culturelle par excellence. Il est donc évident que le jour férié accordé aux travailleurs doit coïncider avec la fête de leur communauté.

Quelle est la position du gouvernement sur le jour férié octroyé aux personnes travaillant à Bruxelles? Le gouvernement considère-t-il comme acceptable que les Flamands travaillant à Bruxelles bénéficient d'un jour férié pour la fête de l'Iris, avec laquelle ils n'ont aucun lien, ou estime-t-il qu'ils devraient bénéficier d'un jour férié pour la fête de la Communauté flamande? Bien entendu, la même question se pose pour les travailleurs wallons.

Mme Pas se félicite de l'intention du premier ministre de mettre à jour les accords de coopération en matière de politique étrangère, qui datent de 1994. Dans la situation actuelle, il arrive souvent que la Belgique ne prenne pas position en raison de l'absence de consensus. Mais la membre a remarqué que l'exposé d'orientation politique du ministre des Affaires étrangères indique seulement qu'il souhaite faire le point sur ces accords de coopération. Interrogé sur la direction à suivre en la matière, il n'a pas souhaité répondre. Mme Pas demande donc au premier ministre d'insister auprès de son ministre des Affaires étrangères pour qu'il s'attelle à cette mise à jour dans un avenir proche.

Suppression du Sénat

La suppression du Sénat, que tous les partis flamands réclament depuis des décennies, est présentée comme un trophée important. Mme Pas soupçonne que même M. Verhofstadt, dans toute sa grandiloquence, n'aurait pas présenté cette suppression comme destinée à "mettre de l'ordre sur le plan communautaire". La membre se demande également comment les entités fédérées pourront à l'avenir participer aux réformes institutionnelles, alors que cette participation se déroule actuellement au travers du Sénat. Elle souhaite également que le calendrier et la procédure soient plus clairs. L'accord de gouvernement prévoyait que la suppression serait approuvée en début de législature, mais la membre ne trouve pas de précisions à ce sujet dans l'exposé d'orientation politique. Cette ambition est-elle toujours d'actualité?

Le gouvernement prendra une initiative en la matière, mais il ne dispose pas d'une majorité des deux tiers. L'opposition sera-t-elle associée à la suppression du Sénat ou devra-t-elle donner un chèque en blanc? Le soutien des "partis situés à l'extrémité de l'échiquier politique" est-il également le bienvenu?

In het regeerakkoord leest mevrouw Pas dat de grondwetswijzigingen onmiddellijk na de start van de legislatuur zouden worden goedgekeurd. Is dat nog steeds de bedoeling? Kan de premier een concrete timing geven?

Als de regering de nutteloosheid van de Senaat erkent, waarom moet de doodstrijd van die instelling dan nog vierenhalf jaar aanslepen? Zijn er juridische obstakels om die instelling binnen afzienbare tijd op te doeken? Zo nee, waarom dan zo lang wachten om die besparing door te voeren?

Mevrouw Pas begrijpt dat de rol van de Senaat in de procedure voor belangenconflicten wordt geschrapt, maar de verlenging van de procedure bij het Overlegcomité van 30 naar 60 dagen had volgens haar achterwege kunnen blijven. Of kiest men op die manier duidelijk voor een status quo op het vlak van de termijnen? Had men niet beter werk gemaakt van één belangenconflict per dossier voor alle assemblees, om carrousels zoals destijds in het dossier van Brussel-Halle-Vilvoorde te vermijden? Dat dit niet gebeurt, toont volgens het lid nogmaals aan wie de pen heeft vastgehouden bij het opstellen van het communautaire en institutionele hoofdstuk. Op die manier kunnen de Franstaligen de carrousel immers blijven gebruiken bij belangenconflicten. Vandaar dat het lid graag de ratio zou kennen achter het verlengen van die termijn van 30 naar 60 dagen. Wat is daarvan de meerwaarde? Waarom kan de hervorming van de belangenconflicten niet beperkt blijven tot het opheffen van de tussenkomst van de Senaat, die volgens het lid trouwens toch nooit een rol van betekenis heeft gespeeld?

Het lid vraagt zich ten slotte af waarom men nog kosten moet maken voor de fusie van de diensten van Kamer en Senaat als de Senaat toch wordt afgeschaft. Bovendien heeft mevrouw Pas van de Kamerdiensten vernomen dat de uitvoering van de aanbevelingen uit de audit van het Rekenhof over de werking van de Kamer een enorme vertraging zal oplopen als zij tegelijk ook die fusie moeten voorbereiden en uitvoeren.

Overleg met de deelstaten

De premier schrijft in zijn beleidsverklaring dat een deelstaat wijzigingen zal kunnen voorstellen aan regels die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, waarna de federale regering deze voorstellen kan omzetten in federale regelgeving dan wel toelichten waarom zij dit niet doet. Mevrouw Pas merkt op dat het om een volkomen vrijblijvende regeling gaat, die niets garandeert. Wat bedoelt de premier precies met “regels”? Gaat het over wetgevende teksten of bevoegdheidsverdelende

Mme Pas lit dans l'accord de gouvernement que les modifications de la Constitution seront adoptées immédiatement après le début de la législature. Est-ce toujours l'objectif? Le premier ministre pourrait-il donner un calendrier concret?

À partir du moment où le gouvernement reconnaît que le Sénat est inutile, pourquoi l'agonie de cette institution devrait-elle encore durer quatre ans et demi? Existe-t-il des obstacles juridiques à la suppression rapide de cette institution? Dans la négative, pourquoi attendre si longtemps pour réaliser des économies?

Mme Pas comprend qu'il soit mis fin au rôle du Sénat dans la procédure de conflit d'intérêts, mais elle estime qu'il n'était pas nécessaire de rallonger la procédure auprès du Comité de concertation, qui passera de 30 à 60 jours. Peut-être s'agit-il là d'une manière d'opter pour un *statu quo* en matière de délais? N'aurait-il pas été préférable qu'un seul dossier, toutes assemblees confondues, puisse être introduit en cas de conflit d'intérêts, afin d'éviter les carrousels comme, autrefois, dans le dossier Bruxelles-Hal-Vilvorde? Selon la membre, le fait que cette solution n'ait pas été retenue montre une fois de plus qui a tenu la plume lors de la rédaction du chapitre communautaire et institutionnel. Les francophones pourront continuer à faire tourner le carrousel en cas de conflit d'intérêts. La membre aimerait donc connaître la raison pour laquelle ce délai passera de 30 à 60 jours. Quelle est la valeur ajoutée de cette prolongation? Pourquoi la réforme des conflits d'intérêts ne se limiterait-elle pas à la suppression de l'intervention du Sénat qui, selon la membre, n'a de toute façon jamais joué de rôle significatif?

Enfin, la membre se demande pour quelles raisons des frais devraient être engagés pour fusionner les services de la Chambre et du Sénat, alors que le Sénat sera supprimé. De plus, Mme Pas a été informée par les services de la Chambre que la mise en œuvre des recommandations résultant de l'audit de la Cour des comptes sur le fonctionnement de la Chambre accusera un retard considérable si ces services doivent concomitamment préparer et mettre en œuvre ladite fusion.

Concertation avec les entités fédérées

Dans son exposé d'orientation politique, le premier ministre écrit qu'une entité fédérée pourra proposer des modifications aux règles qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale, puis que le gouvernement fédéral pourra soit transposer ces propositions dans la réglementation fédérale, soit expliquer pourquoi il ne le fait pas. Mme Pas relève qu'il s'agira d'un régime totalement non contraignant et qui ne comportera aucune garantie. Qu'entend exactement le premier ministre par “règles”?

regels? Welke procedure zal men volgen als er zo'n verzoek komt?

De beleidsverklaring stipuleert dat het Overlegcomité fungeert als centraal punt voor overleg, samenwerking en coördinatie, maar de premier verandert niets aan de pariteit. Er komt wel een overwicht van 10 deelstaatvertegenwoordigers tegen 6 federale vertegenwoordigers en het aandeel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vermindert daardoor. Mevrouw Pas concludeert dat die hervorming geen concrete gevolgen zal hebben, aangezien het slechts om een overlegorgaan gaat dat bovendien enkel bij consensus beslist. Is dat geen zuiver cosmetische operatie? Wat verandert er in de krachtsverhoudingen of in de wijze van besluitvorming?

Mevrouw Pas vindt het positief dat de deelstaten de bevoegdheid krijgen om voor de eigen ambtenaren een eedformule vast te stellen. De Grondwet stelt dat de eed door de wet moet worden bepaald, maar volgens bepaalde rechtspraak en rechtsleer is de federale overheid daarvoor bevoegd, niet de Vlaamse, al is die rechtspraak niet eenduidig. Hoe gaat men dat juridisch regelen? Als de bevoegdheid wordt ingeschreven in een bijzondere wet, zal de premier daarvoor opnieuw een tweederdemeerderheid moeten vinden.

Waarom wil de premier de eedformule wel regionaliseren voor de ambtenaren, maar niet voor andere categorieën, zoals parlementsleden van de deelstaten en deelstaatministers? Of wil de regering die categorieën ook in overweging nemen?

Grondwettelijk Hof

Mevrouw Pas is het eens met de premier dat het evident en redelijk is om een rechtendiploma en bewijs van taalkennis te vragen van kandidaat-rechters. Het liefst had zij gezien dat politieke benoemingen in zulke organen helemaal zouden worden afgeschaft. Het lid heeft de indruk dat de hervorming is geïnspireerd op het voorstel DOC 55 2850/001, dat de N-VA-fractie tijdens de vorige legislatuur indiende in Kamer en Senaat. Alleen stelt ze tot haar spijt vast dat de communautair-institutionele aspecten uit het voorstel volledig achterwege zijn gelaten. Daarin werd immers voorgesteld om rekening te houden met de realiteiten in dit land en de taalparitaire samenstelling van het Grondwettelijk Hof af te schaffen. Waarom wordt die taalparitaire samenstelling nu wel gehandhaafd? Zou het niet van een meer federale logica getuigen als men de rechters door de

S'agit-il de textes législatifs ou de règles répartitrices de compétences? Quelle sera la procédure à suivre en cas de demande de ce type?

L'exposé d'orientation politique prévoit que le Comité de concertation sert de point central de concertation, de collaboration et de coordination, mais le premier ministre ne modifie en rien la parité. Les dix représentants des entités fédérées auront toutefois un poids prépondérant face aux six représentants de l'État fédéral, ce qui amoindrirait le poids de la Région de Bruxelles-Capitale. Mme Pas conclut en affirmant que cette réforme n'aura pas d'effet concret, puisqu'il s'agira seulement d'un organe consultatif qui, de surcroît, prendra toutes ses décisions par consensus. Ne s'agit-il pas de modifications de pure forme? Dans quelle mesure le rapport de force ou la manière de prendre les décisions évolueront-ils?

Mme Pas considère comme positif que les entités fédérées aient désormais le pouvoir de déterminer la formule de serment pour la prestation de serment de leurs propres fonctionnaires. La Constitution prévoit que le serment doit être fixé par la loi, mais selon certaines décisions judiciaires et contributions de doctrine, c'est l'autorité fédérale, et non flamande, qui est compétente en la matière, même si cette jurisprudence n'est pas unanime. Comment cela sera-t-il réglementé sur le plan juridique? Si la compétence est inscrite dans une loi spéciale, le premier ministre devra à nouveau trouver une majorité des deux tiers à cet effet.

Pourquoi le premier ministre souhaite-t-il régionaliser la formule de serment pour les fonctionnaires, mais pas pour d'autres catégories telles que les parlementaires et ministres des entités fédérées? Ou le gouvernement prendra-t-il également en compte la situation de ces catégories?

Cour constitutionnelle

Mme Pas est d'accord avec le premier ministre pour souligner qu'il va de soi et qu'il est judicieux d'exiger des candidats à une fonction de juge un diplôme de droit et la preuve de leurs compétences linguistiques. Idéalement, elle aurait souhaité que les nominations politiques au sein d'organes de ce type soient purement et simplement supprimées. La membre a l'impression que la réforme s'inspire de la proposition DOC 55 2850/001, que le groupe N-VA a déposée à la Chambre et au Sénat sous la législature précédente. Elle regrette seulement que les aspects communautaires et institutionnels de cette proposition aient été totalement mis de côté. Le texte suggérerait en effet de prendre en compte les réalités de ce pays et d'abolir la composition paritaire de la Cour constitutionnelle. Pourquoi cette parité linguistique sera-t-elle toutefois maintenue? La désignation des juges par

deelstaatsparlementen laat aanduiden, zoals ook in de N-VA-voorstellen werd geoperd?

Taalwetgeving

De toepassing van de taalwetgeving valt onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken, maar die rept daar met geen woord over in zijn beleidsverklaringen. Dat vindt mevrouw Pas weinig geruststellend. Ze herinnert eraan dat de cijfers ter zake dramatisch zijn. Onlangs heeft ze zelf nog een wetsvoorstel ingediend om ervoor te zorgen dat de taalwetgeving, die van openbare orde is, wordt toegepast, ook in de plaatselijke besturen in Brussel. Dat wetsvoorstel werd echter weggestemd. Mevrouw Pas interpelleert de minister van Binnenlandse Zaken jaarlijks over de vele benoeringen in Brusselse OCMW's en gemeenten die ingaan tegen de taalwetgeving, en dus eigenlijk illegaal zijn. De vicegouverneur kaart die illegale benoeringen telkens aan, maar de vernietigingsbevoegdheid ligt niet bij hem en de Brusselse overheid weigert al decennia lang om daar iets aan te doen. De federale overheid heeft echter de bevoegdheid om ervoor te zorgen dat de taalwetgeving wordt gehandhaafd. De situatie verslechtert jaar na jaar, ook tijdens de regering-Michel, toen Jan Jambon bevoegd was voor die materie. Blijkbaar viel de toepassing van bestaande wetgeving ook onder de communautaire stilstand.

Daarom vraagt mevrouw Pas of deze regering de handhaving van de taalwetgeving in de Brusselse plaatselijke besturen eindelijk wel gaat afdwingen. Ze stelt die vraag specifiek aan de premier als verantwoordelijke voor institutionele hervormingen en hoeder van de regering, want de minister van Binnenlandse Zaken schenkt er geen aandacht aan. Wat zijn de ambities van de premier op dat vlak?

De heer Werner Somers (VB) noemt het zonder meer historisch dat een Vlaams-nationalistische politicus aan het hoofd staat van een Belgische regering. Hij had dan ook verwacht in het regeerakkoord wezenlijke stappen in de richting van meer zelfstandigheid voor Vlaanderen te lezen, of "concrete communautaire vooruitgang" om de woorden van de premier tijdens de N-VA-nieuwjaarsreceptie te gebruiken. Hij had verwacht dat de premier het momentum zou grijpen om Belgische staatsstructuren grondig te hertekenen, met een soeverein Vlaanderen voor ogen. Het lid zegt dat het regeerakkoord, dat uitblinkt in vaagheid en wolligheid, teleurstelt. Er is geen enkel uitzicht op een staatshervorming die de Vlaamse onafhankelijkheid ook maar één millimeter dichterbij brengt. De heer Somers vroeg zich tijdens het

les parlements des entités fédérées ne serait-elle pas davantage conforme à la logique fédérale? Telle était d'ailleurs la solution préconisée par les propositions de la N-VA.

Législation linguistique

L'application de la législation linguistique relève de la compétence du ministre de l'Intérieur, mais ce dernier n'en a pas fait mention dans ses exposés d'orientation politique. Cette omission suscite l'inquiétude de Mme Pas, qui souligne que les chiffres en la matière sont dramatiques. Elle a récemment déposé une proposition de loi visant à également assurer le respect de la législation linguistique, qui relève de l'ordre public, dans les administrations locales bruxelloises. Cependant, cette proposition de loi a été rejetée. Chaque année, Mme Pas interroge le ministre de l'Intérieur sur les nombreuses nominations contraires à la législation linguistique, et, par conséquent, illégales, dans les CPAS et les communes bruxelloises. Le vice-gouverneur signale systématiquement ces nominations illégales, mais n'a pas le pouvoir de les annuler, et les autorités bruxelloises refusent d'y remédier depuis plusieurs dizaines d'années. L'autorité fédérale est cependant habilitée à veiller à l'application de la législation linguistique. La situation s'est détériorée au fil des ans, même sous le gouvernement Michel, lorsque M. Jan Jambon était chargé de cette question. Manifestement, l'application de la législation existante était, elle aussi, englobée dans le statu quo communautaire.

C'est pourquoi Mme Pas demande si le gouvernement va enfin imposer l'application de la législation linguistique au sein des administrations locales bruxelloises. Elle s'adresse tout particulièrement au premier ministre, en tant que responsable des réformes institutionnelles et chef du gouvernement, puisque le ministre de l'Intérieur ne se soucie pas de cette question. Quelles sont les ambitions du premier ministre à cet égard?

M. Werner Somers (VB) considère la nomination d'un nationaliste-flamand à la tête du gouvernement belge comme un événement historique. Il avait donc espéré que l'accord de gouvernement ferait état de mesures substantielles en faveur d'une plus grande autonomie flamande, ou de "progrès communautaires concrets", pour utiliser les mots employés par le premier ministre lors de la réception du Nouvel An de la N-VA. Il s'attendait à ce que le premier ministre profite de cette occasion pour réformer les structures de l'État belge en profondeur et en visant la souveraineté de la Flandre. M. Somers estime que l'accord de gouvernement, qui brille par son imprécision et son manque de clarté, est décevant. Aucune perspective de réforme de l'État susceptible de rapprocher ne serait-ce que d'un millimètre l'indépendance

lezen zelfs af of hij daadwerkelijk de juiste tekst onder ogen had en geen door AI gegenereerde kopie van een CVP-schrijfsel van Wilfried Martens of Jean-Luc Dehaene uit de jaren 1980 of 1990. De heer Somers kan maar moeilijk bevatten dat een Vlaams-nationalist de lat zo laag legt. Hij citeert de woorden van de heer De Wever uit 2009: "Je legt de lat op de grond en je kruipt erover. Dat is, vrees ik, de hoogste vorm van staatsmanschap in dit land." Dat is volgens het lid exact wat de premier nu zelf doet. Hij herinnert hem aan de woorden die de heer Bart De Wever zelf uitsprak in 2014: "In de Wetstraat 16 staat 16 voor het percentage dat je nog zult halen als je er buiten komt."

De heer Somers erkent dat de premier de nobele doelstelling heeft om België opnieuw sociaaleconomisch en budgettair op de rails te zetten. In het beste geval slaagt hij daarin, al valt dat nog te bezien met een coalitiepartner als Vooruit. Maar wat zal er van al die hervormingen overblijven? Zal de PS, na een mogelijk eclatante verkiezingsoverwinning in Wallonië in 2029, de zaken niet meteen ongedaan maken? Het lid stelt de vraag sinds wanneer het de voornaamste betrachting van een Vlaams-nationalist is om België te redden en om te bewijzen dat België werkt? Zegt de heer De Wever niet al decennialang dat België niet werkt omdat het de optelsom is van twee democratieën? De heer Somers citeert uit het N-VA-verkiezingsprogramma van 2024: "Confederalisme blijft een noodzakelijke voorwaarde om ons sterk welvaartsprogramma volledig uit te voeren, om Vlamingen het beleid te geven waarvoor ze stemmen. De optelsom België mist de politieke daadkracht om de grote uitdagingen van de toekomst aan te pakken."

Die stelling werd de voorbije vier jaar bewezen. Tegen beter weten in zal de heer Bart de Wever de zoveelste amechtige poging ondernemen om "de grote uitdagingen van de toekomst aan te pakken". Volgens de heer Somers weet de premier maar al te goed dat zoiets onmogelijk is in België. Hij had overigens de indruk dat de premier niet echt geloofde in wat hij daarnet heeft gezegd. Twintig jaar is Bart De Wever voorzitter geweest van een Vlaams-nationalistische partij. In 2014 haalde de N-VA liefst 32 % van de stemmen, het hoogste percentage ooit voor een Vlaams-nationalistische formatie. In artikel 1.1 van de N-VA-statuten staat sinds 2001 dat de partij kiest voor een onafhankelijke republiek Vlaanderen. De heer Somers leest voor: "De Belgische constructie biedt voor ons geen enkele democratische meerwaarde, wel integendeel. België is nu geen federatie, geen confederatie maar een contrafederatie. Het is haast onmogelijk om

de la Flandre n'est envisagée. M. Somers s'est même demandé, en parcourant l'accord de gouvernement, s'il avait le bon texte sous les yeux, et pas une déclaration du CVP rédigée par une intelligence artificielle à la manière de Wilfried Martens ou de Jean-Luc Dehaene dans les années 1980 ou 1990. M. Somers a du mal à comprendre qu'un nationaliste-flamand place la barre si bas. Il cite une déclaration faite par M. De Wever en 2009: "On place la barre au niveau du sol et on se contente de la franchir en rampant. Il s'agit, je le crains, de la plus haute forme de l'art de gouverner dans ce pays." L'intervenant estime que c'est précisément ce que fait le premier ministre aujourd'hui. Il lui rappelle les mots qu'il a lui-même prononcés en 2014: "Dans la rue de la Loi, le n° 16 correspond au taux de satisfaction que l'on atteint en fin de mandat."

M. Somers reconnaît que le premier ministre poursuit un objectif louable en cherchant à remettre la Belgique sur les rails socio-économiques et budgétaires. Dans le meilleur des cas, il y parviendra, bien que cela reste à prouver avec un partenaire de coalition comme le Vooruit. Toutefois, que restera-t-il de toutes ces réformes? Après une éventuelle victoire électorale retentissante en Wallonie en 2029, le PS ne reviendra-t-il pas immédiatement sur ces réformes? Le membre se demande depuis quand le principal objectif des nationalistes flamands est de sauver la Belgique et de prouver sa viabilité. M. De Wever ne répète-t-il pas depuis plusieurs dizaines d'années que la Belgique est dysfonctionnelle parce qu'elle se compose de deux démocraties? À ce propos, il cite le programme électoral de la N-VA pour 2024: "Le confédéralisme reste une condition nécessaire à la mise en œuvre de notre programme de prospérité, afin d'offrir aux Flamands la politique pour laquelle ils votent. La Belgique, dans sa configuration actuelle, manque de l'énergie politique nécessaire pour relever les grands défis de l'avenir." (traduction)

Cette affirmation s'est largement vérifiée au cours des quatre dernières années. Pourtant, contre toute évidence, M. Bart De Wever s'engagera dans une énième tentative maladroite de "relever les grands défis de l'avenir". Selon M. Somers, le premier ministre sait très bien que ce projet est irréalisable en Belgique. Il a d'ailleurs eu l'impression que le premier ministre doutait lui-même de la véracité de ses propos. Bart De Wever préside un parti nationaliste flamand depuis vingt ans. En 2014, la N-VA a recueilli pas moins de 32 % des voix, le plus haut pourcentage jamais enregistré par un parti nationaliste flamand. L'article 1.1 des statuts de la N-VA annonce, depuis 2001, la volonté du parti d'établir une république de Flandre indépendante. M. Somers cite cet extrait: "La structure de la Belgique ne nous apporte aucune plus-value démocratique, bien au contraire. La Belgique n'est ni une fédération, ni une confédération, mais une

een politiek thema te vinden waarover men het in beide landsgedeelten eens is. Daarom kiezen wij resoluut voor Vlaanderen.” Of verder heette het dat “alleen door een autonomie te verwerven zoals die van volkeren als de Zweden, de Ieren, de Portugezen of de Grieken, Vlaanderen zich binnen de Europese context echt kan ontplooiën. Dat betekent dat we moeten streven naar een onafhankelijk Vlaanderen.”

Vandaag bewijst de N-VA louter lippendienst aan het idee van een onafhankelijke republiek Vlaanderen. In 2010 omarmde de partij het zogenaamde confederalisme, waarmee een nieuwe communautaire marsrichting werd ingeslagen. Volgens de heer Somers is dat confederalisme niet meer dan een doorgedreven vorm van federalisme. Hij gaat vervolgens in op het verschil tussen een confederatie of statenbond aan de ene kant en een federatie of bondstaat aan de andere kant.

Ofwel heeft een politieke entiteit een onafhankelijke rechtsorde als bron van alle recht op haar grondgebied, ofwel heeft ze een rechtsorde die is afgeleid van een andere rechtsorde, *in casu* de rechtsorde van een overkoepelend staatsverband. Dat is een essentieel onderscheid tussen een confederatie en federatie. Een confederatie is een verbond van soevereine staten, gebaseerd op een volkenrechtelijk verdrag. Via een confederaal verdrag worden aan het confederale niveau een aantal bevoegdheden toegekend die enkel mogen worden uitgeoefend om bepaalde, in het verdrag genoemde doelstellingen te bereiken. De bevoegdheden van de confederatie kunnen enkel worden gewijzigd via veranderingen aan het confederale verdrag met instemming van de leden van de confederatie, met name de soevereine staten.

Een federatie daarentegen berust niet op een volkenrechtelijk verdrag maar op een eigen constitutie, die doorgaans is vervat in een geschreven grondwet waarin de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelentiteiten wordt geregeld. Ook al beschikken deelentiteiten soms over internationale bevoegdheden – zoals in België het geval is op grond van het beginsel *in foro interno, in foro externo* – federale staten worden volkenrechtelijk als één rechtspersoon beschouwd.

Het onderscheid tussen een federatie en een confederatie kan volgens de heer Somers ook worden beschreven via het in de Duitse rechtsleer ontwikkelde begrip *Kompetenz-Kompetenz*, de bevoegdheid om te beslissen over de eigen bevoegdheden en om te bepalen tot waar de eigen bevoegdheden reiken. De deelentiteiten van een federatie beschikken enkel over bevoegdheden die hun door de federale constituties zijn

“contre-fédération”, où les deux régions peinent à s'accorder sur le moindre enjeu politique. C'est pourquoi nous faisons le choix résolu de la Flandre.” Plus loin, il précise: “Ce n'est qu'en accédant à une autonomie comparable à celle des Suédois, des Irlandais, des Portugais ou des Grecs que notre région pourra pleinement s'épanouir dans le cadre européen. Cela nécessite de poursuivre l'objectif de l'indépendance de la Flandre.”

Aujourd'hui, la N-VA se contente d'évoquer l'idée d'une république indépendante de Flandre. En 2010, la N-VA préconisait le “confédéralisme”, amorçant ainsi un virage dans sa stratégie communautaire. Selon M. Somers, le confédéralisme n'est en réalité qu'une forme approfondie du fédéralisme. Il expose ensuite la différence qui distingue la confédération, qui est une union d'États, de la fédération, qui est un État fédéral.

Une entité politique peut soit disposer d'un ordre juridique indépendant, sur lequel repose l'ensemble de la législation en vigueur sur son territoire, soit disposer d'un ordre juridique dérivé d'un autre ordre juridique, en l'occurrence de l'ordre d'une structure étatique faitière. Il s'agit d'une différence essentielle entre une confédération et une fédération, la confédération étant une union d'États souverains fondée sur un traité de droit international. Ce traité confère à l'entité confédérale certaines compétences, mais celles-ci ne peuvent être exercées que dans le but d'atteindre des objectifs spécifiques définis par ledit traité. Les compétences d'une confédération ne peuvent être modifiées que par une révision du traité confédéral, et cela nécessite l'accord unanime des États souverains qui en sont membres.

La fédération, en revanche, ne repose pas sur un traité de droit international, mais bien sur une constitution propre, généralement consignée dans un texte écrit définissant la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées. Bien que ces dernières puissent parfois exercer des compétences internationales – comme c'est le cas en Belgique en vertu du principe *in foro interno, in foro externo* – l'État fédéral est juridiquement considéré comme une seule personne morale en droit international.

Selon M. Somers, la distinction entre la fédération et la confédération peut également être illustrée par le concept de *Kompetenz-Kompetenz*, issu de la doctrine juridique allemande. Ce principe désigne la capacité d'une entité à définir elle-même l'étendue de ses compétences. Dans une fédération, les entités fédérées ne disposent que des compétences qui leur sont attribuées par la constitution fédérale. Elles ne possèdent donc pas

toebedeeld. Zij bezitten dus geen *Kompetenz-Kompetenz* en zijn niet soeverein. De *Kompetenz-Kompetenz* berust bij de federatie.

Bij een confederatie of statenbond zijn het net de samenstellende delen, de afzonderlijke soevereine staten, die beschikken over de *Kompetenz-Kompetenz*. De bevoegdheden van de confederale organen komen uitsluitend voort uit een verdrag tussen de lidstaten. Zij bepalen welke bevoegdheden zij al dan niet zelf wensen uit te oefenen. Zij kunnen bevoegdheden te allen tijde ontnemen aan de statenbond. Zij kunnen die statenbond, de confederatie, zelfs ontbinden onder de in het confederale verdrag bepaalde voorwaarden.

Het confederalisme van de N-VA gaat uit van het voortbestaan van de Belgische staat als volkenrechtelijke rechtspersoon en van het voortbestaan van de Belgische Grondwet, die de bevoegdheidsverdeling tussen het confederale niveau en de deelstaten blijft regelen. Het confederalisme van de N-VA gaat ervan uit dat het federale België kan worden omgevormd tot een Belgische confederatie door de Belgische Grondwet te wijzigen. Dat staat volgens de heer Somers haaks op een correcte opvatting van het begrip confederatie. De door de N-VA beoogde confederale Staat is dan ook een *contradictio in terminis*.

In het confederalisme volgens de N-VA zijn Vlaanderen en Wallonië – Brussel krijgt een apart statuut – de eigenaar van alle bevoegdheden en kunnen zij in alle vrijheid beslissen om die bevoegdheden zelf uit te oefenen of ze te laten uitoefenen door de federatie. Ook al is dat geen confederalisme in de ware zin van het woord, de heer Somers geeft toe dat een staatshervorming die dat mogelijk zou maken, inderdaad een enorme toename van de Vlaamse autonomie zou betekenen.

De spreker licht de voorstellen toe die hij heeft ingediend tot herziening van de Grondwet om een nieuw stelsel van bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten in te voeren dat min of meer overeenstemt met het confederalisme van de N-VA. De voorstellen berusten op het beginsel dat de gemeenschappen en gewesten, met uitzondering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, eenzijdig bevoegdheden naar zich kunnen toetrekken. Wanneer een deelstaatsparlement bij decreet verklaart dat een bepaalde aangelegenheid moet worden geregeld door de gemeenschappen of de gewesten, dan gaat die bevoegdheid na een overgangperiode van ongeveer een jaar automatisch over op de deelstaten.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is een uitzondering. Terecht hebben de premier en de heer D'Haese benadrukt dat Brussel een grote puinhoop en een ware

la *Kompetenz-Kompetenz* et ne sont pas souveraines, cette prérogative relevant exclusivement de l'État fédéral.

Dans une confédération ou une union d'États, à l'inverse, la *Kompetenz-Kompetenz* appartient aux États membres, chacun conservant sa pleine souveraineté. Les compétences des organes confédéraux émanent exclusivement d'un traité conclu entre ces États, qui déterminent quelles compétences ils souhaitent déléguer ou exercer eux-mêmes. À tout moment, ils peuvent reprendre ces compétences à la confédération et ils peuvent même dissoudre purement et simplement la confédération aux conditions prévues par le traité confédéral.

Le confédéralisme prôné par la N-VA postule le maintien de l'État belge en tant que personne morale de droit international et la préservation de la Constitution belge, qui continuerait de fixer la répartition des compétences entre l'autorité confédérale et les entités fédérées. Le confédéralisme de la N-VA repose sur l'idée que la Belgique fédérale pourrait être transformée en une confédération belge en révisant la Constitution belge. M. Somers estime que cette hypothèse va à l'encontre de la définition correcte de la confédération. L'intervenant voit donc un oxymore dans l'expression renvoyant à l'"État confédéral" visé par la N-VA.

Dans le modèle confédéral défendu par la N-VA, la Flandre et la Wallonie possèderaient l'ensemble des compétences – Bruxelles bénéficierait d'un statut particulier – et elles pourraient librement choisir de les exercer elles-mêmes ou de les confier à la fédération. Il ne s'agirait pas d'un modèle confédéral au sens propre du terme, mais M. Somers admet qu'une réforme de cette envergure entraînerait un renforcement substantiel de l'autonomie de la Flandre.

L'intervenant commente les propositions qu'il a déposées en vue de la révision de la Constitution, qui visent à instaurer un nouveau système de répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées, plus ou moins dans la logique du confédéralisme prôné par la N-VA. Ces propositions reposent sur le principe selon lequel les communautés et les régions, à l'exception de la Région de Bruxelles-Capitale, pourraient s'approprier unilatéralement certaines compétences. Lorsqu'un parlement d'une entité fédérée adopterait un décret déclarant qu'une matière spécifique doit relever des compétences des communautés ou des régions, la compétence correspondante lui serait automatiquement transférée après une période de transition d'environ un an.

La Région de Bruxelles-Capitale ferait figure d'exception. Le premier ministre et M. D'Haese ont souligné à juste titre que Bruxelles était dans une situation

schande is. Tot zijn grote verbazing leest de heer Somers in de beleidsverklaring geen woord over het statuut van Brussel en over de problemen die er hoe dan ook aankomen. Het communautaire kan misschien nog in de koelkast worden gestoken, maar met de Brusselse problematiek zal dat niet lukken. *Chassez le naturel, il revient au galop.*

Het lid vraagt zich af wat de eerste minister en de N-VA tegenhoudt om de voorstellen van de VB-fractie te steunen, al maakt hij zich geen illusies. In het verkiezingsprogramma voor de verkiezingen van 9 juni 2024 werd confederalisme nog het eerste en meest essentiële doel van de politieke actie van de N-VA genoemd: “Enkel een confederale paradigmashift kan de Vlaamse welvaart beschermen en zorgen voor efficiënt bestuur, communautaire rust en een volwaardige democratische vertegenwoordiging van de Vlamingen.” Van een confederale paradigmashift valt vandaag niets te merken. Het confederalisme komt niet één keer voor in het federale regeerakkoord, noch in de beleidsverklaring. Er is enkel de vage aankondiging dat het de bedoeling is om vanaf de volgende legislatuur een vernieuwde staatsstructuur in werking te laten treden met een homogenere en efficiëntere bevoegdheidsverdeling. Dat is identiek aan wat er in het Vivaldiregeerakkoord stond. Ook toen was het de bedoeling om vanaf 2024 een nieuwe staatsstructuur te hebben met een homogenere en efficiëntere bevoegdheidsverdeling. Van de Vivaldiplannen is niets in huis gekomen; de heer Somers vreest dat het nu niet anders zal zijn. Hij heeft bovendien nergens gelezen dat de herfederalisering van bepaalde bevoegdheden uitgesloten is. Hij wil van de premier weten of daarover tijdens de formatie of binnen de regering is gesproken. Een “homogene bevoegdheidsverdeling” kan immers twee kanten uitgaan.

In de beleidsverklaring staat dat de vernieuwde staatsstructuur zal worden voorbereid door het kabinet van de eerste minister en dat een aparte kabinetscel belast zal worden met de voorbereiding van wetteksten. Kan de premier daarover meer duidelijkheid verschaffen? Wanneer komen de eerste teksten?

De beleidsverklaring blijft vaag over de inhoud van de staatshervorming en zegt enkel dat het zal gaan over de bevoegdheidsverdeling, de financieringsregels en de instellingen. Dat lijken de heer Somers de kenmerken van elke staatshervorming te zijn. Hij stelt vast dat de contouren van de beoogde staatshervorming zelfs nog niet bij benadering vastliggen. Vivaldi sprak ten minste nog concreet over een integrale splitsing van de gezondheidszorg. Welke garanties heeft de premier dat deze staatshervorming, waarvan hij de richting niet kent, meer zal zijn dan “een zoveelste onvolledige staatshervorming zoals de zes voorgaande, waarbij de Vlamingen enkel

chaotique et que c'était une véritable honte. À la grande surprise de M. Somers, l'exposé d'orientation politique ne contient aucune mention du statut de Bruxelles ni des défis inévitables qui s'annoncent. Si les questions communautaires peuvent encore être mises en suspens, la problématique bruxelloise, elle, finira tôt ou tard par s'imposer. Chassez le naturel, il revient au galop.

Le membre s'interroge sur ce qui empêche le premier ministre et la N-VA de soutenir les propositions du groupe VB, bien qu'il ne se fasse aucune illusion à ce sujet. Lors des élections du 9 juin 2024, la N-VA présentait encore le confédéralisme comme la pierre angulaire de son action politique: “Seul un changement de paradigme confédéral permettra de protéger la prospérité flamande et de garantir une gouvernance efficace, une paix communautaire et une représentation démocratique à part entière des Flamands.” Aujourd'hui, il n'est plus question de ce changement de paradigme. Le terme “confédéralisme” n'apparaît ni dans l'accord de gouvernement fédéral ni dans l'exposé d'orientation politique. La seule mention faite est une déclaration vague à propos de l'instauration, dès la prochaine législature, d'une nouvelle structure de l'État visant une répartition des compétences plus homogène et plus efficace. Or, cela ne constitue qu'une reprise quasi identique de l'accord du gouvernement Vivaldi. Il prévoyait déjà une réforme de cette nature pour 2024, mais ce projet ne s'est jamais réalisé. M. Somers craint donc que l'histoire se répète. Par ailleurs, il n'a trouvé aucune indication excluant explicitement la refédéralisation de certaines compétences. Il demande donc au premier ministre si cette question a été débattue au cours des négociations gouvernementales ou au sein du gouvernement, soulignant qu'une “répartition homogène des compétences” peut se matérialiser de deux manières.

L'exposé d'orientation politique indique que la nouvelle structure de l'État sera élaborée sous la supervision du cabinet du premier ministre, avec le soutien d'une cellule supplémentaire chargée de préparer les textes législatifs. Le premier ministre pourrait-il donner des précisions à ce sujet? Quand les premiers textes seront-ils déposés?

L'exposé d'orientation politique à l'examen demeure vague sur le contenu de la réforme de l'État prévue et indique uniquement qu'elle portera sur la répartition des compétences, les règles de financement et les institutions. M. Somers estime toutefois que toute réforme de l'État présente ces caractéristiques. Le membre constate que les contours de la réforme de l'État envisagée n'ont même pas encore été définis approximativement, alors que, dans son accord de gouvernement, la Vivaldi évoquait au moins explicitement une scission intégrale des soins de santé. Quelles sont les garanties dont dispose le premier ministre pour s'assurer que cette réforme de l'État, dont

stukjes en brokjes van bevoegdheden kregen in ruil voor een grote zak geld aan Wallonië en Brussel”, zoals in het N-VA-verkiezingsprogramma staat?

Hoe denkt de premier bovendien een zevende staats-hervorming door te voeren zonder tweederdemeerderheid, als hij, zoals hij zegt, niet wil afhangen van de partijen aan het uiterste van het politieke spectrum? De heer Somers wil van de premier de bevestiging krijgen dat daarmee PVDA-PTB en VB worden bedoeld.

De meerderheid heeft, met de heer Jean-Marie Dedecker erbij, slechts 81 van de 150 Kamerzetels. Als de premier de 19 resterende stemmen wil halen zonder naar PVDA-PTB en VB te kijken, dan kan hij niet zonder de PS. De heer Somers denkt niet dat de PS uit masochisten bestaat. Wat zou die partij bezielen om allerlei plannen die het tegenovergestelde zijn van wat zij wil, goed te keuren? Vivaldi liet de twee ministers bevoegd voor institutionele zaken op zoek gaan naar een tweederdemeerderheid. Het is bekend hoe dat is afgelopen.

Desondanks leest de heer Somers ook behartigenswaardige zaken in de beleidsverklaring, zoals het opnemen van deelstaatvertegenwoordigers als waarnemers in het verzekeringscomité van het RIZIV en een aantal andere organen, de mogelijkheid om asymmetrische afspraken te maken binnen de gezondheidszorg, de versterking van de deelstaten als waarnemers in de Nationale Bank en het Federaal Planbureau, de mogelijkheid voor de gewesten om een eigen regionale feestdag te erkennen als officiële feestdag, het opwaarderen van de diplomatieke vertegenwoordigers van de deelstaten en het betrekken van de deelstaten bij de beleidsvoorbereiding en besluitvorming op Europees en internationaal niveau in een zo vroeg mogelijk stadium.

Dat zijn goede zaken, maar het zijn slechts borrelnootjes, die overigens ook in het Vivaldiregeerakkoord stonden. De vette vis waar de premier al zo lang van droomt, de grote structurele hervorming die hij al decennialang belooft aan de Vlamingen, is het niet. Voor de heer Somers is Arizona niet meer dan Vivaldi II. Ook andere passages uit de beleidsverklaring lopen parallel met het regeerakkoord van de regering-De Croo, zoals het opstellen van een voorlopige lijst van grondwetsartikelen die kunnen worden herzien, waaronder minstens artikel 195. Het lid vraagt zich af of beide regeerakkoorden door dezelfde auteur zijn geschreven. Klust de

il ignore la direction, sera davantage qu’une “*én*ième réforme de l’État partielle, comme les six précédentes, où les Flamands ont reçu des fractions de compétences en échange de moyens financiers importantes en faveur de la Wallonie et de Bruxelles” (traduction), comme cela figure dans le programme électoral de la N-VA?

Par ailleurs, comment le premier ministre envisage-t-il de mener une septième réforme de l’État sans majorité des deux tiers si, comme il l’indique, il ne souhaite pas dépendre des partis situés aux extrémités du spectre politique? M. Somers souhaite que le premier ministre confirme que ses propos visent le PVDA-PTB et le VB.

En comptant M. Jean-Marie Dedecker, la majorité gouvernementale ne dispose que de 81 des 150 sièges à la Chambre. Si le premier ministre entend trouver les 19 voix manquantes ailleurs qu’au sein des groupes PVDA-PTB et VB, il ne pourra pas se passer du PS. Or, M. Somers ne croit pas que le groupe PS est composé de masochistes. En effet, pourquoi ce parti approuverait-il des plans allant à l’opposé de ce qu’il souhaite? Le gouvernement Vivaldi avait chargé ses deux ministres des Réformes institutionnelles de trouver une majorité des deux tiers, avec le succès qu’on connaît.

M. Somers relève néanmoins aussi des éléments dignes d’intérêt dans le texte à l’examen, comme l’intégration, en qualité d’observateurs, de représentants des entités fédérées dans le comité de l’assurance de l’INAMI et dans plusieurs autres organes, la possibilité de conclure des accords asymétriques dans le domaine des soins de santé, le renforcement de la présence, en qualité d’observateurs, des entités fédérées au sein de la Banque nationale et du Bureau fédéral du Plan, la possibilité pour les Régions de faire de leur propre jour férié régional un jour férié officiel, la revalorisation des fonctions des représentants diplomatiques des entités fédérées et l’association, le plus tôt possible, des entités fédérées à l’élaboration des politiques et à la prise de décisions aux niveaux européen et international.

Il s’agit de mesures positives, mais ce ne sont que des réformettes qui étaient d’ailleurs déjà prévues dans l’accord de gouvernement Vivaldi. Le texte à l’examen ne contient pas le graal dont le premier ministre rêve depuis si longtemps: la grande réforme structurelle qu’il promet depuis des décennies aux Flamands. Pour M. Somers, l’Arizona n’est rien de plus qu’un gouvernement Vivaldi II. D’autres passages de l’exposé d’orientation politique à l’examen sont aussi semblables à ce que prévoyait l’accord de gouvernement du gouvernement De Croo, comme la rédaction d’une liste provisoire d’articles constitutionnels susceptibles d’être révisés, dont a

heer De Croo bij als ghostwriter van de heer De Wever, of omgekeerd?

In de beleidsverklaring van de eerste minister is het al interfederaal wat de klok slaat. Hier ziet de heer Somers de nieuwe marsrichting van de N-VA: van de onafhankelijke republiek Vlaanderen over nepconfederalisme is men nu aanbeland bij het interfederalisme. Dat lijkt verdacht veel op het samenwerkingsfederalisme of het coöperatieve federalisme van wijlen Wilfried Martens. In dat systeem krijgen de deelstaten autonomie, maar blijven ze ondergeschikt aan het federale niveau. Zowel het coöperatieve federalisme als het interfederalisme zwakt de autonomie van de deelstaten af. Het is de bedoeling dat de federale overheid en de deelstaten hun beleid op allerlei vlakken op elkaar gaan afstemmen. De federale afspiegelingscoalitie moet het mogelijk maken dat hervormingen op de verschillende niveaus in dezelfde richting gaan. Blijkbaar ziet de premier voor zichzelf een rol weggelegd als de grote interfederale leider die alles coördineert.

De heer Somers leest dat alle entiteiten er een gemeenschappelijk belang bij hebben om hun beleid inzake gezondheidszorg zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen. Dat staat haaks op het autonomiebeginsel van het federalisme en al helemaal op het confederale model waarvan de N-VA tot voor kort voorstander was. Het lid ziet zelfs niets minder dan een Belgische recuperatie van deelstatelijke bevoegdheden. Hoe ziet de premier de verhouding tussen zijn eigen interfederale model en de autonomie van de deelstaten? Het lid ziet immers een tegenspraak. Enerzijds wil men asymmetrisch beleid en regionaal maatwerk mogelijk maken, anderzijds wil men het beleid van de federale overheid en de deelstaten als het ware gelijkschakelen.

Het volgende punt dat de heer Somers bespreekt, gaat over de versterking van de democratie en de rechtsstaat. De afschaffing van de Senaat juicht hij toe, al gaat hij niet akkoord met de manier waarop. Volgens het lid is het perfect mogelijk om de Senaat nog in de loop van deze legislatuur op te doeken door een overgangsbepaling op te nemen in artikel 195 van de Grondwet. Het is de heer Somers een raadsel waarom het leven van de Senaat kunstmatig wordt gerekend tot de verkiezingen van 2029.

Voor de afschaffing van de Senaat moet overigens ook een tweederdemeerderheid worden gevonden, wat

minima l'article 195. Le membre se demande si ces deux accords de gouvernement ont été rédigés par le même auteur. M. De Croo arrondirait-il ses fins de mois en étant la plume de M. De Wever, ou inversement?

L'exposé d'orientation politique du premier ministre ne jure déjà que par l'interfédéralisme. M. Somers observe ainsi le changement de cap opéré par la N-VA: après avoir troqué son désir d'une république flamande indépendante pour un confédéralisme de façade, elle préconise aujourd'hui l'interfédéralisme. Cela ressemble étrangement beaucoup au fédéralisme de coopération ou au fédéralisme coopératif de feu Wilfried Martens. Or, dans ce système, les entités fédérées jouissent d'autonomie mais restent subordonnées au niveau fédéral. Cela signifie que le fédéralisme de coopération comme l'interfédéralisme affaiblissent l'autonomie des entités fédérées. L'objectif est en effet que l'autorité fédérale et les entités fédérées coordonnent leurs politiques dans toutes sortes de domaines, les coalitions miroir mises en place au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées devant permettre que les réformes menées aux différents niveaux poursuivent la même direction. Le premier ministre considère visiblement être investi d'un rôle de grand dirigeant interfédéral chargé de tout coordonner.

M. Somers lit dans le texte à l'examen que toutes les entités ont un intérêt commun à harmoniser au mieux leurs politiques respectives en matière de soins de santé. Or, cette affirmation va à rebours du principe d'autonomie propre au fédéralisme et est totalement contraire au modèle confédéral auquel la N-VA était favorable il y a peu. Le membre n'y voit même rien de moins qu'une récupération, par l'État belge, de compétences régionalisées. Comment le premier ministre envisage-t-il le rapport entre son propre modèle interfédéral et l'autonomie des entités fédérées? En effet, le membre relève une contradiction: d'une part, le gouvernement entend permettre des politiques asymétriques et une approche régionale sur mesure, mais, d'autre part, il entend pour ainsi dire harmoniser les politiques de l'autorité fédérale et des entités fédérées.

M. Somers examine ensuite le point lié au renforcement de la démocratie et de l'État de droit. Il salue la suppression du Sénat, même s'il rejette la manière dont celle-ci se fera. Le membre considère en effet qu'il serait parfaitement possible de supprimer le Sénat au cours de la présente législature en insérant une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution. M. Somers ignore totalement pourquoi le Sénat devrait être maintenu artificiellement en vie jusqu'aux élections de 2029.

Pour supprimer le Sénat, il conviendra par ailleurs aussi de trouver une majorité des deux tiers, ce qui

niet zal lukken als men het VB uitsluit. Waar de premier volgens de heer Somers geen aandacht aan besteedt, is een mechanisme waardoor de deelstaten betrokken blijven bij de herziening van de Grondwet en de totstandkoming van bijzondere wetten na de afschaffing van de Senaat. Daarzonder zou de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten uitsluitend een aangelegenheid worden voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. Daarin zetelen geen afgevaardigden van de deelstaten, zoals nu in de Senaat.

De heer Somers verwijst naar het voorstel tot afschaffing van de Senaat dat het VB heeft ingediend. Daarin wordt een grondwetgevende vergadering opgericht die voor twee derde bestaat uit vertegenwoordigers van de deelstaatsparlementen en voor een derde uit leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Die grondwetgevende vergadering is geen parlementaire assemblee en kost de belastingbetaler geen cent. De vergadering wordt enkel bijeengeroepen wanneer een van de betrokken parlementen beslist dat een concreet voorstel tot herziening van de Grondwet of een concreet voorstel van bijzondere wet aanhangig moet worden gemaakt bij de grondwetgevende vergadering. Vervolgens zou een dergelijk voorstel slechts Grondwet of bijzondere wet worden wanneer het wordt aangenomen met een tweederdemeerderheid in de grondwetgevende vergadering.

Hoe wil de premier voorkomen dat de bevoegdheidsverdeling in België uitsluitend een aangelegenheid wordt van de federale overheid? Hoe wil hij de betrokkenheid van de deelstaten waarborgen? Overigens heeft ook cd&v al voorstellen gedaan tot oprichting van een grondwetgevende vergadering. Gaat die partij er dan mee akkoord dat de deelstaten niet meer worden betrokken bij de grondwetgevende proces en de totstandkoming van bijzondere wetten? Het gaat ook over benoemingen in allerlei instanties, zoals bij de Hoge Raad voor de Justitie of het Grondwettelijk Hof. Via de Senaat hebben de deelstaten daar nu een zeg in.

De heer Somers heeft geen problemen met de voorstellen van de premier voor de hervorming van de parlementaire democratie, al gaat een aantal ervan voor hem niet ver genoeg. Zo is de niet-indexering van de partijdotaties een goede zaak, maar het VB wil verder gaan en de dotaties halveren. Dat zou een goed signaal zijn om te tonen dat politieke partijen ook bereid zijn in eigen vlees te snijden. Het neutraliseren van het effect van de lijststem juicht de spreker toe, maar het VB zou ook het ondoorzichtige systeem met effectieve kandidaten en opvolgers afgeschaft willen zien. Als men de partijen

sera impossible en excluant le VB. M. Somers considère que le premier ministre n'accorde en revanche aucune attention à l'élaboration d'un mécanisme qui doit permettre, après la suppression du Sénat, de continuer à associer les entités fédérées aux révisions de la Constitution et à l'élaboration de lois spéciales. Or, en l'absence d'un mécanisme de cette nature, la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées relèverait exclusivement de la Chambre des représentants, où, contrairement à ce qui est le cas aujourd'hui au Sénat, ne siège aucun représentant des entités fédérées.

M. Somers renvoie à la proposition de suppression du Sénat déposée par le VB. Cette proposition prévoit d'instituer une assemblée constituante composée pour deux tiers de représentants des Parlements des entités fédérées et pour un tiers de représentants de la Chambre des représentants. Cette assemblée constituante ne serait pas une assemblée parlementaire et ne coûterait rien au contribuable. Elle ne serait convoquée que lorsqu'un des parlements concernés décide qu'une proposition concrète de révision de la Constitution ou de loi spéciale doit lui être soumise. Pour être formellement adoptée, cette proposition de révision de la Constitution ou de loi spéciale devrait ensuite être adoptée à la majorité des deux tiers par l'assemblée constituante.

Comment le premier ministre entend-il empêcher que la répartition des compétences devienne une matière exclusivement fédérale dans notre pays? Comment entend-il garantir la participation des entités fédérées? Le cd&v a lui aussi déjà déposé des propositions visant à instituer une assemblée constituante. Comment ce parti pourrait-il dans ce cas accepter que les entités fédérées ne soient plus associées au processus constitutionnel et à l'élaboration de lois spéciales? Cela concerne aussi des nominations dans toutes sortes d'institutions, comme au Conseil supérieur de la Justice ou à la Cour constitutionnelle, à propos desquelles les entités fédérées ont aujourd'hui leur mot à dire via le Sénat.

M. Somers n'est pas opposé aux propositions du premier ministre pour réformer la démocratie parlementaire, même si, à ses yeux, certaines d'entre elles ne vont pas suffisamment loin. Il salue par exemple la non-indexation des dotations accordées aux partis politiques, mais le VB souhaiterait aller encore plus loin en les réduisant de moitié. Cela enverrait un signal positif démontrant que les partis politiques sont aussi prêts à se serrer la ceinture. L'intervenant salue le projet de neutraliser l'effet du vote en case de tête, mais le VB voudrait aussi que le système opaque des candidats et des suppléants

minder macht wil geven, moet het opvolgerssysteem op de schop. Waarom blijft men daaraan vasthouden?

Een derde voorstel ter versterking van de democratie en de rechtstaat is de hervorming van het overleg met de deelstaten. De heer Somers denkt dat de premier de schijn van confederalisme hoog probeert te houden door de deelstaten wijzigingen te laten voorstellen aan regels die tot de federale bevoegdheden behoren. Waarom mogen alleen de regeringen zulke voorstellen doen en niet de deelstaatarlamenten? Zou dat geen grotere versterking van de parlementaire democratie inhouden? Een werkelijke aanzet tot confederalisme is het voorstel in elk geval niet, want de federale regering kan de voorstellen van de deelstaten gewoon naast zich neerleggen. De deelstaten kunnen niets afdwingen.

De heer Somers vindt het verontrustend dat de regering het Overlegcomité meer macht lijkt te willen geven. Dat kadert in het opzet om het beleid van de federale overheid en van de deelstaten interfederaal te coördineren en aldus de autonomie van de deelstaten *de facto* uit te hollen. Hoe denkt de eerste minister via het Overlegcomité de beleidslijnen van de verschillende entiteiten beter op elkaar te kunnen afstemmen met naleving van eenieders bevoegdheden? Hoe zal het Overlegcomité 2.0 worden samengesteld?

Hoe zal de premier ervoor zorgen dat de samenstelling van het Overlegcomité de Vlaamse demografie weerspiegelt? Of is hij daar niet langer voorstander van? Wat de hervorming van het Grondwettelijk Hof betreft, kan niemand er iets op tegen hebben dat de rechters een rechtendiploma moeten hebben. Het verbaast de heer Somers dat daar niet al lang werk van is gemaakt. De communautair geladen zaken die in de N-VA-wetsvoorstellen stonden, zijn weggefallen. Zo blijft de paritaire samenstelling van het Hof behouden en wordt er niet gestreefd naar een verhouding van zeven Nederlandstalige en vijf Franstalige rechters. De inspraak van de deelstaten valt volledig weg. Het zou logisch zijn dat zij alle of toch minstens een deel van de rechters van hun taalgroep benoemen. Het Grondwettelijk Hof waakt immers ook over de correcte toepassing van de bevoegdheidsverdeling. De rechters zullen evenwel zuiver federale rechters zijn. Waarom blijft de paritaire verhouding behouden? Vindt de premier die verdeling billijk? Waarom wordt er vastgehouden aan de benoeming

effectifs soit supprimé. Si l'on veut réduire le pouvoir des partis, il faut revoir le système des suppléants. Pourquoi continue-t-on à le maintenir?

La réforme de la concertation avec les entités fédérées est une troisième proposition formulée pour renforcer la démocratie et l'État de droit. M. Somers estime que le premier ministre essaie de sauver l'apparence du confédéralisme en permettant aux entités fédérées de proposer des modifications à apporter à des règles relevant des compétences de l'autorité fédérale. Pourquoi seuls les gouvernements, et pas les Parlements des entités fédérées, seront-ils habilités à en formuler? Le permettre aussi à ces Parlements ne renforcerait-il pas substantiellement la démocratie parlementaire? Cette proposition ne constitue en tout cas pas une impulsion réelle vers le confédéralisme, dans la mesure où le gouvernement fédéral pourra simplement ignorer les propositions des entités fédérées, celles-ci ne pouvant rien forcer.

M. Somers considère qu'il est inquiétant que le gouvernement semble vouloir accorder plus de pouvoir au Comité de concertation. Cela s'inscrit dans le droit fil de sa volonté de coordonner les politiques de l'autorité fédérale et des entités fédérées, et donc d'affaiblir *de facto* l'autonomie de ces dernières. Comment le premier ministre pense-t-il pouvoir mieux coordonner, au travers du Comité de concertation, les politiques des différentes entités tout en respectant les compétences de chacune d'entre elles? Quelle sera la composition du Comité de concertation 2.0?

Comment le premier ministre garantira-t-il que la composition du Comité de concertation reflète la démographie flamande? Ou bien n'est-il plus favorable à ce principe? S'agissant de la réforme de la Cour constitutionnelle, l'obligation pour les juges de la Cour d'être titulaires d'un diplôme en droit est une mesure à laquelle nul ne peut s'opposer. M. Somers s'étonne que cette mesure n'ait pas été prise bien plus tôt. Le membre fait cependant observer que les éléments à dimension communautaire présents dans les propositions de loi déposées par la N-VA en la matière ont disparu. La composition paritaire de la Cour a par exemple été maintenue, et on n'y modifiera pas l'équilibre linguistique pour le fixer à sept juges néerlandophones et à cinq juges francophones. Sur le plan des nominations, les entités fédérées n'auront pas du tout leur mot à dire. Il serait pourtant logique qu'elles nomment tous les juges appartenant à leur rôle linguistique, ou du moins une partie d'entre eux. En effet, la Cour constitutionnelle veille aussi à la bonne application de la répartition des compétences.

voor het leven van de rechters? Waarom worden de deelstaten niet betrokken bij de benoemingen?

Mevrouw Victoria Vandenberg (MR) is tevreden met de vooruitgang die tijdens deze legislatuur mag worden verwacht en die mogelijk wordt gemaakt door de duidelijke verkiezingsuitslag van 9 juni, die een samenwerking tussen de federale coalitie en die van de deelstaten bevordert. Ze benadrukt niettemin dat het belangrijk is dat het land echt efficiënt wordt bestuurd; dat aspect werd in het verleden door bepaalde politieke formaties vaak uit het oog verloren.

Institutionele vereenvoudiging is cruciaal om het systeem bevattelijker te maken voor de burgers en hun vertrouwen te herstellen. De afschaffing van de Senaat is in dat proces een belangrijke stap. Mevrouw Vandenberg pleit er ook voor om het voor burgers die in het buitenland wonen gemakkelijker te maken om te gaan stemmen, door de regeling te vereenvoudigen en uit te breiden naar het gewestniveau. Ze vraagt zich af of het respect voor de keuze van de kiezer, in het bijzonder met betrekking tot het effect van de lijststem, vanaf de eerstvolgende verkiezingen zal worden gewaarborgd.

Ze roept de eerste minister ertoe op zijn intenties te verduidelijken met betrekking tot de herziening van de samenwerkingsakkoorden van 1994 om het overleg tussen de Federale Staat en de deelstaten te verbeteren, en wijst er tegelijk op dat de Federale Staat de enige rechtsgeldige gesprekspartner blijft voor de EU en internationaal. Ook vraagt ze de eerste minister of rekening is gehouden met de resultaten van de participatieve enquête die minister Clarinval in 2022-2023 heeft gehouden over de staatsstructuur, en of er al een tijdpad werd opgesteld voor de vergaderingen van de werkgroep van grondwetspecialisten, opdat de hervormingen snel van start kunnen gaan, zoals aangekondigd in het regeerakkoord.

Ten slotte is de spreekster verheugd over de geest van overleg waarmee de meerderheid toewerkt naar een eenvoudigere en efficiëntere Staat.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) is van mening dat de eerste minister, historicus van opleiding en altijd met de blik ver vooruit, in de eerste plaats een Vlaams-nationalist blijft. Anders dan de voortvarende minister van Defensie handelt de eerste minister kalm en begrijpt hij dat het Vlaams-nationalisme en het confederalisme zijn passage in de Wetstraat 16 rechtvaardigen, al is hij zelf niet uitgesproken enthousiast.

Les juges seront toutefois des juges purement fédéraux. Pourquoi la composition paritaire sera-t-elle maintenue? Le premier ministre la considère-t-il comme équitable? Pourquoi les juges continueront-ils d'être nommés à vie? Pourquoi les entités fédérées ne seront-elles pas associées aux nominations?

Mme Victoria Vandenberg (MR) salue les avancées attendues durant cette législature, rendues possibles par les résultats clairs des élections du 9 juin, qui favorisent une collaboration entre coalitions fédérale et fédérées homogènes. Elle souligne toutefois l'importance d'une réelle efficacité dans la gestion du pays, un principe souvent négligé par certaines formations politiques dans le passé.

La simplification institutionnelle est cruciale pour rendre le système plus compréhensible aux citoyens et restaurer leur confiance. La suppression du Sénat est une mesure notable ce processus. Mme Vandenberg plaide également pour faciliter le vote des citoyens résidant à l'étranger, en le simplifiant et en l'étendant au niveau régional. Elle se demande si le respect du choix des électeurs, notamment en ce qui concerne l'effet de la case de tête, sera garanti dès les prochaines élections.

Elle invite le premier ministre à clarifier ses intentions quant à la révision des accords de coopération de 1994 pour améliorer la concertation entre l'État fédéral et les entités fédérées, tout en rappelant que l'État fédéral reste le seul interlocuteur juridique pour l'UE et l'international. Elle l'interroge également sur la prise en compte des résultats de l'enquête participative menée en 2022-2023 par le ministre Clarinval sur la structure de l'État et demande si un calendrier de réunions du groupe de travail composé de spécialistes constitutionnels est déjà prévu, afin que les réformes puissent commencer rapidement, conformément aux engagements de l'accord de gouvernement.

Enfin, l'intervenante se réjouit de l'esprit de concertation de la majorité, visant à créer un État plus simple et efficace.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) estime que le premier ministre, historien de formation et adepte du temps long, reste avant tout un nationaliste flamand. Contrairement à l'impatience du ministre de la Défense, le premier ministre agit avec calme, comprenant que le nationalisme flamand et le confédéralisme justifient son passage à la tête du gouvernement, même sans enthousiasme marqué.

Hij benadrukt dat de eerste minister moeite heeft met de begrotingstabellen, terwijl geen enkele ernstige econoom of analist nog gelooft in het huidige financiële traject. Omdat hij evenwel beseft dat hij niet over de meerderheid beschikt om grote institutionele hervormingen door te voeren, gaat zijn regering elk ambitieus of symbolisch project op dat vlak uit de weg.

Nochtans heeft de eerste minister volgens de heer Dermagne nooit zijn nationalistische doelstellingen opgegeven. Zijn plan om de Franstaligen van Wallonië en Brussel te verzwakken heeft de vorm van maatregelen die erop gericht zijn om via economische en budgettaire hervormingen lasten over te dragen naar de deelstaten en de lokale overheden. Volgens de spreker komt dat programma uitdrukkelijker aan bod in de Vlaamse media.

De spreker wijst er ook op dat de sociaaleconomische hervormingen voor de eerste minister bovenal institutionele hervormingen zijn, een idee dat kracht werd bijgezet tijdens de presentatie van de beleidsverklaring. De maatregelen omvatten een beperking in de tijd voor werkloosheidsuitkeringen, een belastinghervorming die deels wordt gefinancierd door de gewesten en gemeenten, een pensioenhervorming, een verlaging van de financiering van Beliris, een vermindering van de bijdragen aan het Europees ruimtevaartagentschap en een verholten regionalisering van de armoedebestrijding. Volgens de spreker beogen deze maatregelen een verzwakking van de interpersoonlijke solidariteit en worden ze krachtiger bepleit in het Nederlands.

Volgens de heer Dermagne werken de Franstalige handlangers van de eerste minister, zijnde de MR en Les Engagés, blindelings mee aan het door hem altijd al nagestreefde confederale project. De eerste minister heeft gesneden in de ministeriële uitgaven, terwijl hij, op kosten van de belastingplichtige, een cel binnen zijn kabinet financiert die zich bezighoudt met de voorbereiding van een nieuwe staats-hervorming en met het confederalisme, wat vroeger een opdracht was van het studiecentrum van de N-VA. Niet zonder enige ironie feliciteert de spreker de eerste minister met dat manoeuvre en vraagt hij naar meer details over de samenstelling, de kosten en de werking van die cel. Hij wil weten of de werkzaamheden van die cel ter goedkeuring aan de Ministerraad zullen worden voorgelegd, toegankelijk zullen zijn voor de volksvertegenwoordigers en of de beschouwingen dienaangaande, met name die van de heer Loones, openbaar zullen worden gemaakt.

Hij wijst erop dat de confederale visie van de eerste minister weerspiegeld wordt in de acties van de andere regeringsleden: de heer Clarinval geeft de aftrap voor een geleidelijke regionalisering van de arbeidsmarkt en keurt samen met de heer Vandenbroucke de beperking

Il souligne que le premier ministre a des difficultés avec les tableaux budgétaires, alors qu'aucun économiste ou analyste sérieux ne croit plus à la trajectoire financière actuelle. Toutefois, ayant compris qu'il ne dispose pas de la majorité nécessaire pour des réformes institutionnelles majeures, son gouvernement évite tout projet ambitieux ou symbolique en la matière.

Pourtant, selon M. Dermagne, le premier ministre n'a jamais abandonné ses objectifs nationalistes. Son projet d'affaiblissement des francophones de Wallonie et de Bruxelles passe par des mesures visant à transférer ou reporter des charges vers les entités fédérées et locales, via des réformes économiques et budgétaires. Ce programme est, selon l'intervenant, assumé plus explicitement dans les médias flamands.

L'intervenant rappelle également que, pour le premier ministre, les réformes socioéconomiques sont avant tout institutionnelles, une idée réaffirmée lors de la présentation de sa note d'orientation politique. Les mesures incluent la limitation dans le temps des allocations de chômage, une réforme fiscale partiellement financée par les régions et communes, la réforme des pensions, la réduction des financements de Beliris, la réduction des contributions à l'Agence spatiale européenne, ainsi qu'une régionalisation larvée de la lutte contre la pauvreté. Selon l'intervenant, ces mesures visent un affaiblissement de la solidarité interpersonnelle et sont défendues de façon plus marquée en néerlandais.

Selon M. Dermagne, les complices francophones du premier ministre, tels que le MR et les Engagés, participent aveuglément à son projet confédéral, poursuivi depuis toujours. Le premier ministre a réduit les dépenses ministérielles tout en finançant, aux frais du contribuable, une cellule au sein de son cabinet dédiée à la préparation d'une nouvelle réforme de l'État et au confédéralisme, autrefois pris en charge par le centre d'études de la N-VA. Avec ironie, l'intervenant salue cette manœuvre et demande des détails sur la composition, le coût et le fonctionnement de cette cellule. Il souhaite savoir si ses travaux seront soumis à l'approbation du Conseil des ministres, accessibles aux députés, et si les réflexions, notamment celles de M. Loones, seront rendues publiques.

Il souligne que la vision confédérale du premier ministre se reflète dans l'action des autres membres du gouvernement: M. Clarinval engage une régionalisation progressive du marché du travail, approuvant aussi avec M. Vandenbroucke la limitation des allocations de

van de werkloosheidsvergoedingen goed; onder het toezicht van mevrouw Van Bossuyt worden de niet-gefinancierde lasten overgedragen naar de OCMW's; en de heer Jambon houdt zich bezig met de hervorming van de pensioenen en de fiscale hervorming, die grotendeels ten laste zal vallen van de deelstaten. De heer Vandenbroucke geeft een voorproefje van een communautarisering van het gezondheidszorgsysteem, waardoor de interpersoonlijke solidariteit en de sociale zekerheid worden verzwakt.

Tussen de regels van het regeerakkoord, meer nog dan in de beleidsverklaring, ziet de heer Dermagne de confederale visie van de eerste minister doorschemeren, wat ook zijn kijk op de democratie beïnvloedt.

Hoewel hij voorstander is van de afschaffing van de Senaat, pleit de heer Dermagne ervoor deze te vervangen door een raadgevende assemblee van bij loting aangewezen burgers, teneinde de deelname van het volk aan de politieke besluitvorming te versterken. Hij acht het ook een goede zaak dat Belgen die in het buitenland wonen aan de regionale verkiezingen zouden kunnen deelnemen, maar vindt dat de regering verder moet gaan door die mogelijkheid eveneens te bieden aan de Europese inwoners en onderdanen van derde landen die al meer dan vijf jaar in België wonen.

Wat de hervorming van het Grondwettelijk Hof betreft, is de spreker er voorstander van dat de kandidaten zouden worden gehoord in de Kamer, maar hij is tegen de vereiste van een diploma in de rechten omdat volgens hem in het Hof mensen met een democratische ervaring zitting moeten hebben opdat het zijn hybride karakter tussen democratie en rechtsstaat behoudt. Hij plaatst ook vraagtekens bij de verplichting van individuele talenkennis en wijst erop dat de taalpariteit al gewaarborgd is in de belangrijkste rechtscolleges van het land.

De spreker spreekt zijn steun uit voor het samenwerkings- en overlegfederalisme, maar wijst op een incoherentie. Diegenen die vandaag pleiten voor samenwerkingsfederalisme zijn dezelfde die blij zijn met afspiegelingscoalities. Volgens hem is die benadering tegenstrijdig, want het federalisme impliceert noodzakelijkerwijs asymmetrieën tussen deelstaten, zowel institutioneel als politiek. Hij betreurt dat de eerste minister en de meerderheid er in werkelijkheid een confederale visie op nahouden.

Hij hekelt ook de aanval op Beliris, een instelling die projecten steunt die de uitstraling van Brussel en België versterken, in het bijzonder op het Europese en het internationale toneel. Hij peilt naar de toekomstige projecten

chômage; des charges non financées sont transférées aux CPAS sous la responsabilité de Mme Van Bossuyt; M. Jambon s'occupe de la réforme des pensions et de la réforme fiscale, cette dernière étant largement supportée par les entités fédérées. M. Vandenbroucke préfigure une communautarisation du système de soins de santé, affaiblissant la solidarité interpersonnelle et la Sécurité sociale.

Entre les lignes de l'accord de gouvernement, plus encore que dans la note d'orientation politique, M. Dermagne voit transparaître la vision confédérale du premier ministre, influençant aussi son approche de la démocratie.

S'il souscrit à la suppression du Sénat, M. Dermagne plaide pour son remplacement par une assemblée consultative, composée de citoyens tirés au sort, afin de renforcer la participation populaire à la prise de décision politique. Il approuve aussi la participation des Belges résidant à l'étranger aux élections régionales, mais estime que le gouvernement devrait aller plus loin en autorisant les résidents européens et les ressortissants de pays tiers, vivant légalement en Belgique depuis plus de cinq ans, à voter aux scrutins régionaux.

Sur la réforme de la Cour constitutionnelle, l'intervenant soutient l'idée d'une audition des candidats à la Chambre, mais conteste l'exigence d'un diplôme en droit, estimant que la Cour doit inclure des personnes ayant une expérience démocratique, pour préserver son caractère hybride entre démocratie et État de droit. Il questionne également l'obligation de maîtrise individuelle des langues, soulignant que la parité linguistique est déjà garantie dans les principales juridictions du pays.

L'intervenant exprime son soutien au fédéralisme de collaboration et de concertation, mais pointe une incohérence. Ceux qui prônent aujourd'hui un fédéralisme de coopération sont les mêmes qui se félicitent d'avoir des coalitions miroirs aux compositions symétriques. Pour lui, cette approche est contradictoire, car le fédéralisme implique nécessairement des asymétries entre entités fédérées, tant institutionnelles que politiques. Il déplore que la vision du premier ministre et de la majorité soit en réalité confédérale.

Il critique également l'attaque contre Beliris, une institution qui soutient des projets renforçant le rayonnement de Bruxelles et de la Belgique, en particulier sur la scène européenne et internationale. Il s'interroge sur

die de eerste minister via Beliris zal blijven financieren, met name inzake mobiliteit, en naar de selectiecriteria.

Wat de internationale betrekkingen betreft, is de spreker verbaasd dat de eerste minister van mening is dat België onvoldoende geïnformeerde vertegenwoordigers naar de internationale en Europese fora afvaardigt. Hij vraagt om concrete voorbeelden waar dat een negatieve weerslag zou hebben gehad en welke veranderingen de eerste minister aan die vertegenwoordiging zou willen aanbrengen. Hij heeft ook vragen bij de hervormingsprojecten voor de diplomatieke vertegenwoordigingen van de exportagentschappen en over het beheer van de toenemende vergaderingen binnen de DGE, wat logistieke uitdagingen met zich zou kunnen brengen.

Tot slot vraagt de spreker vraag zich af of de door sommige Franstalige partners, zoals de MR, gewenste herfederalisering van bepaalde bevoegdheden op de agenda van de kabinetscel van de eerste minister zal staan, met name waar het om de vereenvoudiging van het institutionele landschap gaat.

Mevrouw Sophie Merckx (PVDA-PTB) verwijst naar de uitspraak van premier De Wever in het VRT-journaal over de besparingen in de politiek. Hij zei daar dat het niet leuk is voordelen af te nemen van de bevolking. Omdat die voordelen geschrapt moeten worden, zijn er ook veel voordelen voor politici geschrapt, stelde hij daar. Het hele land en dus ook de politiek moeten op dieet, aldus de premier.

De vraag is of dat een juiste voorstelling is van de feiten. Dave Sinardet vindt alvast van niet. Hij zegt dat de besparingen op de politiek weinig voorstellen en dat de regering dus niet geloofwaardig kan stellen dat ze iedereen mee in het bad trekt. Ook Bart Maddens vindt de besparingen een mager beestje en Ewald Pironet van *Knack* vindt dat ook.

Het lid vindt het gemorrel in de marge teleurstellend en stelt vast dat politieke vernieuwing geen prioriteit was van de partijen rond de tafel. Het animo bij de traditionele partijen om in het eigen vlees te snijden is nooit groot geweest en dat is niet veranderd.

De premier noemde de tocht waar de Belgen voor staan, geen *walk in the park*, maar volgens mevrouw Merckx blijft het dat wel voor politici. Voor hen zijn de inspanningen een eitje. In het licht van de zware besparingen die aan de bevolking worden opgelegd, vindt ze dat heel erg. Het extra budget dat de regering in

les projets futurs que le premier ministre continuera de financer via Beliris, notamment en matière de mobilité, et sur les critères de sélection.

Sur le plan des relations internationales, l'intervenant s'étonne que le premier ministre estime que la Belgique envoie des représentants insuffisamment informés dans les forums internationaux et européens. Il demande des exemples concrets où cela aurait eu un impact négatif et quelles modifications le premier ministre souhaiterait apporter à cette représentation. Il s'interroge aussi sur les projets de réforme des représentations diplomatiques des agences d'exportation et sur la gestion de la multiplication des réunions au sein de la DGE, qui pourrait poser des défis logistiques.

Enfin, l'intervenant se demande si la refédéralisation de certaines compétences, souhaitée par certains partenaires francophones comme le MR, sera à l'ordre du jour de la cellule au sein du cabinet du premier ministre, notamment dans l'optique de simplifier le paysage institutionnel.

Mme Sophie Merckx (PVDA-PTB) renvoie aux propos prononcés par le premier ministre De Wever au journal parlé de la VRT en ce qui concerne les économies en politique. Il a alors déclaré qu'il n'est pas amusant de retirer des avantages à la population. Comme c'est nécessaire de le faire, on supprimera donc aussi de nombreux avantages dont bénéficiaient les responsables politiques. Tout le pays doit faire la diète, et donc aussi le monde politique.

La question se pose de savoir si cette représentation des faits est correcte. Dave Sinardet trouve en tout cas que non. Selon lui, les économies en politique ne représentent pas grand-chose, et que le gouvernement n'est donc pas crédible lorsqu'il affirme que tout le monde est logé à la même enseigne. Bart Maddens et Ewald Pironet, du magazine *Knack*, estiment eux aussi que les économies en politique sont bien maigres.

La membre trouve que les quelques mesures marginales sont décevantes et constate que le renouveau politique n'était pas une priorité des partis autour de la table. L'entrain des partis traditionnels à fournir eux-mêmes des efforts n'a jamais été très grand, et cela n'a pas changé.

Le premier ministre a déclaré que le chemin que les Belges allaient devoir parcourir ne sera pas une promenade de santé, mais selon Mme Merckx, cela reste le cas pour les responsables politiques. Pour eux, les efforts à fournir seront faciles. À la lumière des importantes économies imposées à la population,

defensie wil investeren, mag volgens de premier niet van leningen komen. Het ziet er dus naar uit dat er nog meer besparingen op de bevolking afkomen en het wordt dus nog pijnlijker.

Mevrouw Merckx vraagt de premier of hij echt vindt dat de uittredingsvergoedingen van 24 maanden naar 12 maanden terugbrengen zo'n pijnlijke maatregel is voor politici. Het betekent dat uittredende parlementsleden na een mandaat nog steeds 125.000 euro opstrijken. Als de premier dit een zielig bedrag vindt, dan toont hij vooral dat hij en andere politici in een bubbel leven. Welke gewone werkmens krijgt 125.000 euro als zijn tijdelijk contract wordt opgezegd?

Bij langdurige afwezigheid krijgen politici voortaan ook geen onkostenvergoeding meer. Ook dat vindt het lid belachelijk klinken. Werknemers krijgen uiteraard geen maaltijdcheques als ze ziek zijn, maar ze vallen ook terug op 60 % van hun loon. Politici krijgen hun volle loon nog steeds doorbetaald en ook alle andere privileges worden behouden. Parlementsleden krijgen een parlementaire vergoeding van bijna 9000 euro bruto aangevuld met een onbelaste forfaitaire onkostenvergoeding van 2600 euro. Hun eindejaarspremie is 4200 euro en hun vakantiegeld 8700 euro. Pensioenen gaan tot boven 8000 euro bruto en dat hangt samen met hoeveel de betrokkenen gecumuleerd hebben. Aan bijzondere functies hangen nog wat extraatjes vast.

De ministerlonen blijven ook onaangetaast. De Vivaldiregering heeft die verminderd met 8 %, en mevrouw Merckx wil van de premier horen of hij die vermindering zal aanhouden. Ministers hebben ook recht op een ambtswoning en op een vergoeding van 1800 euro voor huisvesting. Dat zou je dubbelop kunnen noemen. Minister Clarinval kreeg daar dan nog een vergoeding voor een privéwoning bovenop. Ook representatiekosten krijgen ministers vergoed.

De regering probeert het verhaal te verkopen dat de hele bevolking in hetzelfde schuitje zit en dat het voor iedereen een moeilijke tijd is. Het lid is van mening dat het voor de een toch wat moeilijker is dan voor de ander.

Op het einde van de legislatuur wordt de Senaat afgeschaft en er wordt ook bespaard op de kabinetten. De premier zei dat er op de Senaat operationele en budgettaire efficiëntiewinsten geboekt moeten worden. Het lid wil weten of er zal worden bespaard op de lonen

elle trouve cela très grave. Selon le premier ministre, le budget supplémentaire que le gouvernement souhaite investir dans la défense ne pourra provenir d'emprunts. Il semblerait donc que la population devra subir encore plus de mesures d'économies, et qu'elles seront encore plus douloureuses que prévu.

Mme Merckx demande au premier ministre s'il pense vraiment que la mesure visant à réduire les indemnités de sortie de 24 à 12 mois est tellement pénible pour les responsables politiques. Cela signifie qu'après un mandat, les parlementaires sortants empocheront tout de même 125.000 euros. Si le premier ministre trouve qu'il s'agit d'un maigre montant, il montre surtout que lui et les autres responsables politiques vivent dans leur bulle. Quel travailleur ordinaire reçoit 125.000 euros quand il est mis fin à son contrat temporaire?

En cas d'absence de longue durée, les responsables politiques ne recevront désormais plus d'indemnisation. La membre trouve cette mesure tout aussi ridicule. Les travailleurs ne reçoivent bien sûr pas de chèques-repas quand ils sont malades, mais ils ne reçoivent plus que 60 % de leur salaire. Les responsables politiques continuent à percevoir l'entièreté de leur salaire, et tous leurs autres privilèges sont également conservés. Les parlementaires reçoivent une indemnité parlementaire de près de 9000 euros brut, complétée par une indemnisation forfaitaire non imposée de 2600 euros. Leur prime de fin d'année s'élève à 4200 euros et leur pécule de vacances à 8700 euros. Les pensions atteignent un montant de 8000 euros brut, en fonction de ce que les intéressés ont cumulé. Les fonctions particulières s'accompagnent d'avantages supplémentaires.

On ne touche pas non plus aux salaires des ministres. Le gouvernement Vivaldi les a réduits de 8 %, et Mme Merckx demande au premier ministre s'il maintiendra cette réduction. Les ministres ont également droit à une résidence de fonction et à une indemnité de logement de 1800 euros. On pourrait dire que cela fait double emploi. Le ministre Clarinval reçoit encore aussi une indemnité pour une habitation privée. Les ministres se voient aussi payer des frais de représentation.

Le gouvernement essaie de nous vendre l'histoire selon laquelle toute la population est dans le même bateau et que les temps sont durs pour tout le monde. La membre estime qu'ils sont tout de même un peu plus durs pour certains que pour d'autres.

À la fin de la législature, le Sénat sera supprimé et on fera aussi des économies sur les cabinets. Le premier ministre a déclaré que des gains d'efficacité opérationnels et budgétaires devront être réalisés au Sénat. La membre souhaiterait savoir si on fera des économies

van de senatoren, op de uittredingsvergoedingen en op de partijfinanciering vanuit de Senaat. Ze vreest immers dat het personeel het slachtoffer zal worden van de efficiëntieoefening in de Senaat. Ze vraagt de premier daar klaarheid over te scheppen.

De premier kondigde een besparing aan van 30 % op de kabinetten. In de officiële teksten stond dat het om 21 miljoen euro minder uitgaven gaat, maar minister Clarinval tweette dat het over 11 miljoen euro gaat.

Een aantal ministers heeft de samenstelling van zijn kabinet gepubliceerd. Zullen de andere ministers dat ook doen? Waarom werkt op het kabinet van minister Jambon een kok? Het lijkt erop dat iedereen op dieet moet, behalve minister Jambon. Die beperking van de kabinetten lijkt ook wel mee te vallen. Minister Francken tweette dat de 15 ministers samen 586 kabinetsmedewerkers hebben en gemiddeld zijn dat er dus 39 per minister. Vivaldi had 838 medewerkers voor 20 regeringsleden. Een enorme besparing is het dus niet als men het per minister bekijkt.

Mevrouw Merckx focust vervolgens op de voorbereiding van de staatshervorming. In de tekst vindt ze niet veel en wat er staat is vaag. De vorige regering ging die ook al voorbereiden en daar is niets van gekomen. De enige vooruitgang lijkt te zijn dat de voorbereiding deze keer niet door twee ministers met een verschillende visie zal worden gedaan, maar door de premier zelf.

In de verklaring van de Vivaldiregering stond het er zonder taboes: het bestuur moet efficiënter en homogener. Men moet herfederaliseren als dat efficiënter is of overhevelen naar de deelstaten als dat efficiënter is.

De verklaring van de Arizonaregering is niet duidelijk. Het lid vraagt de premier of hij kan verduidelijken welke kant zijn regering op zal gaan. Ze weet natuurlijk hoe de premier er zelf over denkt, maar ze weet ook hoe de heer Georges-Louis Bouchez erover denkt en dat is niet echt compatibel. Ze wil dus graag de marsrichting kennen. Mevrouw Merckx volgt de heer Dermagne als hij zegt dat er al maatregelen worden genomen die in de ene helft van het land een heel andere uitwerking hebben dan in de andere helft, zoals het beperken van de werkloosheidsuitkering in de tijd. Die maatregel zal de armoede verhogen, want geschrapte werklozen verdwijnen natuurlijk niet. Mensen in die situatie komen dan gewoon ten laste van familieleden en als dat niet kan van het OCMW. Dat zal druk geven op de OCMW's,

sur les rémunérations des sénateurs, sur les indemnités de sortie et sur le financement des partis par le Sénat. Elle craint en effet que le personnel ne soit victime de l'exercice d'efficacité au Sénat. Elle demande au premier ministre de clarifier les choses.

Le premier ministre a annoncé des économies de 30 % sur les cabinets. Dans les textes officiels, on peut lire que les dépenses seront réduites de 21 millions d'euros, mais le ministre Clarinval a tweeté qu'il s'agissait de 11 millions d'euros.

Plusieurs ministres ont publié la composition de leur cabinet. Les autres le feront-ils également? Pourquoi y a-t-il un cuisinier au cabinet de M. Jambon? Tout le monde semble devoir faire la diète, sauf M. Jambon. Cette limitation relative aux cabinets ne semble pas si terrible. Le ministre Francken a tweeté que les 15 ministres ont, tous ensemble, 586 collaborateurs de cabinet. Il y en a donc en moyenne 39 par ministre. La Vivaldi disposait de 838 collaborateurs pour 20 membres du gouvernement. Si on regarde le nombre par ministre, il ne s'agit donc pas d'une économie énorme.

Mme Merckx met ensuite l'accent sur la préparation de la réforme de l'État. Elle ne trouve pas grand-chose à ce sujet dans le texte, et ce qui s'y trouve est vague. Le gouvernement précédent allait également s'y atteler, et il ne s'est finalement rien passé. Le seul progrès semble être que, cette fois, la préparation ne sera pas effectuée par deux ministres ayant une vision différente des choses, mais par le premier ministre lui-même.

La déclaration du gouvernement Vivaldi l'indiquait sans tabous: il convient de rendre l'administration plus efficace et plus homogène. Il convient de refédéraliser si cela permet d'accroître l'efficacité, ou de transférer aux entités fédérées si c'est plus efficace.

La déclaration du gouvernement Arizona n'est pas claire. La membre demande au premier ministre s'il peut préciser quelle sera le cap suivi par son gouvernement. Elle sait naturellement ce qu'en pense le premier ministre lui-même, mais elle sait aussi ce qu'en pense Georges-Louis Bouchez, et ce n'est pas vraiment compatible. Elle aimerait donc savoir quelle sera la marche à suivre. Mme Merckx est d'accord avec M. Dermagne lorsqu'il dit que ce gouvernement prend déjà des mesures qui auront un tout autre impact au nord qu'au sud du pays, comme la limitation dans le temps des allocations de chômage. Cette mesure augmentera la pauvreté, car les chômeurs qui ne percevront plus d'allocations ne vont bien sûr pas disparaître. Ces personnes vont alors se retrouver à charge de membres de leur famille, et,

vooral op de Waalse en dus ook druk op de gemeenschap als geheel.

Mevrouw Merckx volgt de premier als hij zegt dat de bevoegdheidsverdeling in België niet bijzonder goed geregeld is. Hij noemt de zes staatshervormingen “staatsmisvormingen”. Het gaat zo ver dat ministers zelf niet precies weten waarvoor ze bevoegd zijn, wat pijnlijk duidelijk werd toen minister Beke tijdens de covidcrisis ontdekte dat hij bevoegd was voor de woonzorgcentra.

Competenties zitten elkaar soms zodanig in de weg dat de organisatie fout loopt. Een illustratie daarvan was de fraude in de callcenters die tijdens de coronapandemie opgezet werden. In België is een regendruppel die in de lucht hangt federaal. Als hij op de grond valt, dan wordt hij regionaal. Het is een boutade, maar die vat de situatie goed.

Al jaren wordt er vrolijk gesplitst, maar op momenten dat er samenwerking nodig is, moeten er allerlei inter-federale conferenties worden opgezet. België kreeg steeds meer ministers en kabinetsmedewerkers. Wie goed oplet, ziet dat deze regering daar hier en daar nog een schepje bovenop wil doen door extra medewerkers in het Verzekeringscomité van het RIZIV te zetten. We hebben ook vier ministers van Mobiliteit, die allemaal in dezelfde file staan. We hebben er vier van Klimaat en negen van Gezondheidszorg. Een antwoord bieden op een probleem is wel vaker onmogelijk te splitsen en als het antwoord van de N-VA is om nog meer te splitsen, dan past het lid daarvoor.

Mevrouw Merckx stelt dat 80 % van de ziekenhuisdirecteurs voor een herfederalisering pleit. Ze willen één minister waaraan ze verantwoording schuldig zijn en geen drie of vier. Het is een logische vraag, stelt ze, want patiënten komen van overal. Stel dat er andere regels zouden gelden voor patiënten uit de drie gewesten, dan zou dat voor een ziekenhuis als het UZ VUB onnodig gecompliceerd worden.

Rivieren trekken zich ook niets van grenzen aan en na de overstromingen was het behoorlijk duidelijk dat versnippering tot niet veel goeds leidt.

Voor de fractie van het lid is het duidelijk dat herfederalisering op een aantal vlakken de juiste keuze is. Daarnaast is er een structuur nodig om dat beleid dicht

en cas d'impossibilité, du CPAS. Cela augmentera la pression sur les CPAS, surtout en Wallonie, et donc aussi la pression sur la communauté dans son ensemble.

Mme Merckx est d'accord avec le premier ministre lorsqu'il affirme que la répartition des compétences n'est pas particulièrement bien réglée en Belgique. Il qualifie les six réformes de l'État de “méformes de l'État”. Cela va si loin que les ministres eux-mêmes ne savent pas exactement ce qui relève de leur compétence. Ce problème a été cruellement mis en évidence lorsque le ministre Beke n'a découvert qu'il était compétent pour les maisons de repos et de soins qu'au moment de la crise du coronavirus.

Les compétences sont parfois tellement mal réparties que les choses dysfonctionnent. En guise d'illustration, la membre évoque la fraude dans les *call centers* pendant la crise du coronavirus. En Belgique, une goutte de pluie relève du fédéral tant qu'elle n'a pas touché le sol; dès qu'elle le touche, elle relève du régional. C'est une boutade, mais elle résume bien la situation.

Cela fait des années que l'on scinde joyeusement, mais lorsqu'on a besoin d'une collaboration, il faut mettre sur pied toutes sortes de conférences interfédérales. Le nombre de ministres et de collaborateurs de cabinet n'a fait qu'augmenter en Belgique. Si l'on fait bien attention, on constatera que ce gouvernement souhaite même encore aller plus loin, en ajoutant des collaborateurs au sein du Comité de l'assurance de l'INAMI. La Belgique compte quatre ministres de la Mobilité, qui sont tous coincés dans les mêmes bouchons. Elle compte quatre ministres du Climat et neuf ministres des Soins de santé. La réponse à un problème est souvent impossible à scinder, et si la réponse de la N-VA est qu'il faut scinder encore plus, la membre ne la suit pas sur cette voie.

Mme Merckx indique que 80 % des directeurs d'hôpitaux plaident en faveur d'une refédéralisation. Ils souhaitent être responsables devant un seul ministre, et non trois ou quatre. Elle estime qu'il s'agit là d'une demande logique, car les patients viennent de partout. Si les mêmes règles ne s'appliquaient pas aux patients des trois régions, la situation deviendrait inutilement complexe pour un hôpital comme l'UZ VUB.

Les rivières, elles non plus, ne se soucient pas des frontières, et après les inondations, on a vu assez clairement qu'un morcellement des compétences ne menait à rien de bon.

Pour le groupe de la membre, il est clair qu'une refédéralisation est le bon choix dans certains domaines. Par ailleurs, il est nécessaire de disposer d'une structure

bij de mensen uit te voeren. Dat debat wil de PVDA-PTB dus zeker aangaan.

De fractie wil ook de afschaffing van de Senaat steunen.

Tot slot wil mevrouw Merckx nog kwijt dat ze bedenkingen heeft over de afschaffing van de ideologische alarmbelprocedure. Dat instrument heeft haar partij gebruikt om het toenmalige decreet van Vlaams minister-president en minister van Cultuur Jan Jambon aan te vechten en de invoering ervan te vertragen. Ze kan begrijpen dat de premier het daarom een lastig instrument vindt en het kwijt wil. Haar fractie zal de afschaffing niet steunen.

De uitvoering van het arrest inzake de geloofsbrieven is dan weer wel een goede zaak. Een partijgenoot van het lid, Germain Mugemangango, heeft een procedure gewonnen bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens tegen de gang van zaken. Uiteraard klopt het niet dat verkozenen hun eigen verkiezingen geldig of ongeldig moeten verklaren.

Mevrouw Merckx vindt het een interessant idee om kandidaat-rechters van het Grondwettelijk Hof voorafgaand aan hun voordracht te horen in de Kamer van volksvertegenwoordigers, maar zal dat iets veranderen als ze uiteindelijk toch politiek benoemd worden? Ook een diploma rechten leidt helaas niet altijd tot de juiste beslissingen.

De heer Luc Frank (Les Engagés) benadrukt dat het federale België goed moet functioneren. Er mag geen kloof bestaan tussen de burger en de politiek. De politiek moet evenzeer inspanningen leveren wanneer inspanningen geleverd worden van de burger. Het is positief dat er aandacht gaat naar de verhoging van de efficiëntie van de staatsstructuur, naar de verdieping van de democratische beginselen en dat de wil bestaat om niet af te hangen van de extreme partijen om de nodige meerderheden voor de institutionele vernieuwing te bereiken.

De Les Engagés-fractie wenst dat de voorontwerpen van bijzondere wet voor advies voorgelegd worden aan de Raad van State, afdeling wetgeving, dat de politieke partijen die het voorstel ondersteunen geïdentificeerd worden en dat er een voorafgaandelijk akkoord is binnen de regering. Wel rijzen enkele vragen met betrekking tot de adviezen van de Raad van State, afdeling wetgeving: in welke mate zullen deze adviezen in overweging genomen worden en in welke mate leeft de wil om ze te

pour mener cette politique au plus près de la population. Le PVDA-PTB souhaite dès lors certainement participer à ce débat.

Le groupe soutient également la suppression du Sénat.

Enfin, Mme Merckx souhaite encore souligner qu'elle ne souscrit pas à la suppression de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique. Son parti avait utilisé cet instrument, à l'époque, pour s'opposer à un décret du ministre-président et ministre de la Culture Jan Jambon, et pour ralentir sa mise en œuvre. Elle peut comprendre que le premier ministre estime dès lors qu'il s'agit d'un instrument ennuyant et qu'il souhaite s'en débarrasser. Son groupe ne soutiendra pas cette mesure.

La membre se réjouit par contre de l'exécution de l'arrêt sur la vérification des pouvoirs. Un membre du parti de l'intervenante, M. Germain Mugemangango, a gagné une procédure auprès de la Cour européenne des droits de l'homme contre cette pratique. Il n'est bien sûr pas correct que des élus doivent valider ou invalider leurs propres élections.

Mme Merckx estime intéressante l'idée que les candidats juges à la Cour constitutionnelle soient entendus à la Chambre des représentants avant d'être nommés, mais cela changera-t-il quelque chose si, en fin de compte, leur nomination est tout de même politique? Même un diplôme en droit ne mène malheureusement pas toujours à la bonne décision.

M. Luc Frank (Les Engagés) souligne qu'il importe que la Belgique fédérale fonctionne correctement. Il ne peut exister de fossé entre le citoyen et la politique. Lorsque des efforts sont exigés des citoyens, le monde politique doit aussi en fournir. Il est positif que l'on accorde de l'attention à l'accroissement de l'efficacité de la structure de l'État et à l'approfondissement des principes démocratiques. Le membre se réjouit également qu'il existe une volonté de ne pas dépendre des partis extrémistes pour atteindre les majorités nécessaires pour le renouveau institutionnel.

Le groupe Les Engagés souhaite que les avant-projets de loi spéciale soient soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État, que les partis politiques qui soutiennent la proposition soient identifiés et qu'un accord préalable soit conclu au sein du gouvernement. On peut cependant se poser quelques questions en ce qui concerne les avis de la section de législation du Conseil d'État: dans quelle mesure ces avis seront-ils pris en considération et dans quelle mesure existe-t-il

volgen? Het mag niet gaan om een loutere vormvereiste die dan haar zin zou verliezen.

Wat het hervormingsfederalisme en de interfederale samenwerking betreft, wil de Les Engagés-fractie een federaal en functionerend België. De bestanddelen van het federalisme moeten terug coherent en harmonieus werken, met name door het toebedelen van de rol van dirigent aan de Federale Staat.

De Les Engagés-fractie steunt de regering wat betreft de wederzijdse solidariteit tussen de Federale Staat en de deelstaten; de responsabilisering van elke entiteit; het versterken van de eerbiediging van de bevoegdheidsverdeling; een samenwerking tussen de Federale Staat en de deelstaten die aangepast is aan de noden en dynamieken van deze laatste; de doorgedreven consultatie van de deelstaten zodat zij hun rol opnemen in het hervormingsfederalisme; de aandacht voor de belangen van alle inwoners van België binnen de socio-economische hervormingen; het ontwikkelen van de samenwerking in bevoegdheidsdomeinen waar de Federale Staat en de deelstaten verstrengeld zijn. Alle bestuursniveaus moeten de Europese engagementen respecteren inzake begroting, energie en klimaat. Hiertoe wordt een interfederaal kader geschapen dat, met de instemming van elke betrokken entiteit, alle betrokkenen responsabiliseert om hun steentje bij te dragen. Dat was een speerpunt van Les Engagés.

De spreker verheugt zich ook over de bestuurlijke versobering, zoals het niet benoemen van staatssecretarissen en de besparing van 30 % op de kabinetten. Zijn fractie streeft ernaar de ministeriële kabinetten geleidelijk aan te doen verdwijnen en te steunen op een administratie die meer competitief en efficiënt is. Wordt de versterking van de banden tussen ingekrompen kabinetten en de administraties al bestudeerd? Zo ja, met welk perspectief en met welke modaliteiten?

De Les Engagés-fractie steunt de opheffing van de Senaat. Als enige Duitstalige in de Kamer van volksvertegenwoordigers stelt de heer Frank wel, in het Duits, de vraag naar de gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstaligen in het federale parlement. Die zou verdwijnen indien de Senaat zonder meer wordt afgeschaft. Het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap heeft de federale regering meermaals hierop gewezen. Welke intenties heeft de eerste minister?

De samenwerking tussen de deelstaten en de Federale Staat zal in het overlegcomité zijn natuurlijke habitat vinden. Daartoe zal zijn structuur herzien worden en zal

une volonté de les suivre? Il ne faudrait pas que ces avis se réduisent à une simple formalité qui leur ferait perdre tout leur sens.

En ce qui concerne le fédéralisme de réforme et la coopération interfédérale, le groupe Les Engagés souhaite une Belgique fédérale qui fonctionne. Les composantes du fédéralisme devraient à nouveau fonctionner de manière cohérente et harmonieuse, en octroyant le rôle du chef d'orchestre à l'État fédéral.

Le groupe Les Engagés soutient le gouvernement en ce qui concerne les points suivants: la solidarité réciproque entre l'État fédéral et les entités fédérées; la responsabilisation de chaque entité; le renforcement du respect de la répartition des compétences; une collaboration entre l'État fédéral et les entités fédérées adaptée aux besoins et aux dynamiques de ces dernières; une consultation poussée des entités fédérées afin qu'elles jouent leur rôle dans le fédéralisme de réforme; l'attention accordée aux intérêts de tous les habitants de la Belgique dans le cadre des réformes socio-économiques; le développement de la coopération dans les domaines de compétence partagés par l'État fédéral et les entités fédérées. Tous les niveaux de pouvoir doivent respecter les engagements européens en matière de budget, d'énergie et de climat. À cet effet, on crée un cadre interfédéral qui, avec l'accord de chaque entité concernée, responsabilise tous les intéressés afin que chacun apporte sa pierre. C'était l'une des mesures phare du groupe Les Engagés.

L'intervenant se réjouit également de l'austérité annoncée au niveau administratif, telle que l'absence de nomination de secrétaires d'État et l'économie de 30 % sur les cabinets. Son groupe a pour objectif de faire disparaître progressivement les cabinets ministériels et de reposer sur une administration plus compétitive et plus efficace. A-t-on déjà examiné le renforcement des liens entre les cabinets réduits et les administrations? Si oui, avec quelle perspective et selon quelles modalités?

Le groupe Les Engagés est favorable à la suppression du Sénat. En tant que seul député germanophone de la Chambre des représentants, M. Frank demande toutefois si la représentation des germanophones au Parlement fédéral sera garantie. Cette représentation disparaîtrait si le Sénat était purement et simplement supprimé. Le Parlement de la Communauté germanophone a attiré à maintes reprises l'attention du gouvernement fédéral sur ce point. Quelles sont les intentions du premier ministre?

La coopération entre les entités fédérées et l'État fédéral trouvera son habitat naturel au sein du comité de concertation. À cet effet, sa structure sera révisée et

het vaker samenkomen. Hoe vaak zal het overlegcomité samenkomen? Zal dit *ad hoc* of periodiek gebeuren?

Mevrouw Carmen Ramlot (Les Engagés) herinnert aan de lockdown van 18 maart 2020, een kantelpunt waarop België werd stilgelegd, de straten leegliepen en de ziekenhuizen overspoeld werden. Dat moment, dat nog vers in het geheugen ligt, herinnert aan zowel de immense uitdagingen als aan het ontstaan van een collectieve solidariteit te midden van een ongeziene crisis. Deze verjaardag herinnert ook aan de verantwoordelijkheid om daar lering uit te trekken.

De pandemie legde systeemgebreken in de gezondheidszorg bloot, meer bepaald een gebrek aan coördinatie tussen de verschillende beleidsniveaus, een moeilijke toegang tot zorg voor bepaalde patiënten en een ondraaglijk hoge druk op het zorgpersoneel. Als burgemeester en apotheker herinnert de spreekster zich de dagelijkse intense stress tijdens die periode.

Burgers verwachten van verkozenen dat zij die lessen omzetten in concrete actie, vooral op het gebied van gezondheid. De Les Engagés-fractie is voorstander van een betere coördinatie tussen de federale overheid en de deelstaten. De pandemie heeft immers de schadelijke gevolgen van de gebrekkige harmonisatie blootgelegd. De spreekster is verheugd over de voortzetting van het interfederale plan voor geïntegreerde zorg, dat erop gericht is patiënten een vlottere, menselijkere zorg te bieden en een verstoring van hun zorgtraject te voorkomen.

Ze benadrukt dat volksgezondheid niet langer een institutionele puzzel mag zijn, maar wel een coherent systeem waarin alle actoren samenwerken. *Mevrouw Ramlot* vraagt de eerste minister hoe hij ervoor zal zorgen dat die hervormingen daadwerkelijke verbeteringen opleveren voor patiënten en zorgverstrekkers, zonder nieuwe administratieve lasten te creëren.

De heer Oskar Seuntjens (Vooruit) verklaart dat hij geen jurist is, maar dat hij tijdens zijn ingenieursstudies geleerd heeft dat doel en middel altijd gescheiden moeten blijven. Het doel is voor zijn fractie zonneklaar: de overheid en de welvaartsstaat moeten sterk zijn en de mensen moeten erop kunnen rekenen. Het is goed dat dat de leidraad van de beleidsverklaring is.

Een sterke overheid is ook een efficiënte overheid, die alle maatschappelijke uitdagingen effectief kan aanpakken. Een staatshervorming is voor *Vooruit* nooit een doel op zich, maar een middel om de welvaart en het welzijn van alle burgers te vergroten. Goed bestuur zonder dogma's moet vooropstaan.

il se réunira plus souvent. À quelle fréquence le comité de concertation se réunira-t-il? Ses réunions seront-elles *ad hoc* ou périodiques?

Mme Carmen Ramlot (Les Engagés) rappelle le confinement du 18 mars 2020, un moment marquant où la Belgique s'est figée, laissant des rues vides et des hôpitaux bondés. Ce souvenir, encore vif, évoque à la fois les défis extrêmes et l'émergence d'une solidarité collective face à une crise sans précédent. Cet anniversaire rappelle aussi la responsabilité d'en tirer des leçons.

Les failles du système de soins de santé, révélées par la pandémie, ont montré un manque de coordination entre les niveaux de pouvoir, un accès difficile aux soins pour certains patients, et une pression insoutenable sur le personnel soignant. En tant que bourgmestre et pharmacienne, l'intervenante évoque un quotidien de stress intense durant cette période.

Les citoyens attendent des élus qu'ils traduisent ces enseignements en actions concrètes, surtout en matière de santé. Les Engagés soutiennent la nécessité d'une meilleure coordination entre le fédéral et les entités fédérées, la pandémie ayant démontré les effets néfastes du manque d'harmonisation. L'intervenante salue la poursuite du plan interfédéral pour des soins intégrés, qui vise à une prise en charge plus fluide et plus humaine des patients, tout en évitant les ruptures de parcours.

Elle souligne que la santé publique ne doit plus être un puzzle institutionnel, mais un système cohérent où tous les acteurs travaillent de concert. Elle demande au premier ministre comment il garantira que ces réformes apportent des améliorations concrètes pour les patients et les prestataires de soins, sans entraîner de nouvelles lourdeurs administratives.

M. Oskar Seuntjens (Vooruit) explique qu'il n'est pas juriste, mais qu'il a appris pendant ses études d'ingénieur qu'il faut toujours distinguer la fin des moyens. L'objectif est clair comme de l'eau de roche pour son groupe: l'administration et l'État-providence doivent être forts pour que les citoyens puissent compter sur eux. Il est positif que ce principe soit le fil conducteur de l'exposé d'orientation politique.

Une administration forte est également une administration efficace, capable de relever tous les défis de société. Pour *Vooruit*, une réforme de l'État n'est jamais une fin en soi, mais un moyen d'accroître la prospérité et le bien-être de tous les citoyens. Une bonne gouvernance débarrassée des dogmes doit être primordiale.

Een overheid in een federaal land kan alleen efficiënt zijn als er degelijk wordt samengewerkt. Ongeveer iedereen weet dat bevoegdheidsniveaus elkaar soms eerder in de weg zitten. Mechanismen die de samenwerking bevorderen, moeten versterkt worden. Waar de samenwerking niet goed loopt, moet hervormd worden. Het lid vindt het een goede zaak dat het regeerakkoord en de beleidsverklaring daar zoveel nadruk op leggen.

Vooruit vindt het ook belangrijk dat er aan politieke vernieuwing wordt gewerkt. In budgettair moeilijke tijden lijkt het de heer Seuntjens evident dat de politiek ook een inspanning levert. De regering doet dat. Er zijn geen staatssecretarissen meer en op de werking van de kabinetten wordt 30 % bespaard. De uitredingsvergoedingen worden gehalveerd en de partijdotaties bevroren. De Senaat wordt afgeschaft. Dat laatste staat al lang op de agenda. Het debat woedt al lang en deze regering slaagt erin. Dat is goed, niet alleen omdat het een besparing is, maar ook gewoon omdat het logisch is. In een land met zoveel parlementen, waar de Senaat al van in 2014 nauwelijks nog bevoegdheden heeft, is de afschaffing de logica zelve. De spreker wil weten of de timing al vastligt om de nodige grondwetswijzigingen door te voeren.

In het regeerakkoord en de beleidsverklaring staat dat de regering bij aanvang van de regeerperiode een voorlopige lijst van te herziene grondwetsartikelen zal opstellen en ze aan de Kamer en de Senaat zal bezorgen. Wanneer zal dat gebeuren?

De premier kan op Vooruit rekenen om constructief mee te werken aan de beste overheid die de burgers moet dienen.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) acht een staatshervorming noodzakelijk als men efficiënt wil besturen. De regering zal inzetten op de twee beleidsdomeinen met de hoogste noodzaak tot hervorming, namelijk de gezondheidszorg en de arbeidsmarkt.

Voor cd&v is een staatshervorming een manier om welzijn, welvaart en efficiënt bestuur te versterken en voor de partij mag ze nooit vertrekken vanuit een romantische symboliek. Het doel is een beleid dat zo dicht mogelijk bij de mensen staat en wordt uitgevoerd om de juiste redenen.

Daarom kiest cd&v voor een staatsstructuur die van onderuit wordt opgebouwd met sterke steden en gemeenten en de deelstaten als dragende pijlers van ons land. Het gezondheidszorglandschap en het arbeidsmarktbeleid

Dans un pays fédéral, une administration ne sera efficace que moyennant une coopération solide. Presque tout le monde sait que les différents niveaux de pouvoirs peuvent parfois se gêner mutuellement. Les mécanismes qui favorisent la coopération doivent être renforcés. Lorsque la coopération ne fonctionne pas bien, il faut des réformes. Le membre salue le fait que l'accord de gouvernement et l'exposé d'orientation politique insistent autant sur ce point.

Vooruit estime également important d'œuvrer au renouveau politique. En période de difficultés budgétaires, il semble évident à M. Seuntjens que le monde politique fasse également un effort. C'est ce que fait le gouvernement. Il n'y a plus de secrétaires d'État et les coûts des cabinets seront réduits de 30 %. Les indemnités de sortie seront divisées par deux et les dotations aux partis seront gelées. Le Sénat sera supprimé. Cette dernière mesure était prévue de longue date. La question fait polémique depuis longtemps et voilà que ce gouvernement a tranché. C'est une bonne chose, non seulement parce qu'elle permet une économie mais aussi parce que c'est une évolution logique. Dans un pays qui compte autant de parlements, où le Sénat n'exerce pratiquement plus de compétences depuis 2014, sa suppression allait de soi. L'intervenant demande si le calendrier de mise en œuvre des modifications constitutionnelles nécessaires a été fixé.

L'accord de gouvernement et l'exposé d'orientation politique indiquent qu'au début de la législature, le gouvernement établira une liste provisoire des articles de la Constitution à réviser et les soumettra à la Chambre et au Sénat. Une date a-t-elle été fixée?

Le premier ministre peut compter sur Vooruit pour travailler de manière constructive à la mise en place de la meilleure administration qui soit au service des citoyens.

Mme Nawal Farih (cd&v) estime qu'une réforme de l'État est nécessaire si on veut gouverner efficacement. Le gouvernement se concentrera sur les deux domaines stratégiques qui ont le plus besoin d'être réformés, à savoir les soins de santé et le marché du travail.

Pour le cd&v, la réforme de l'État est un moyen de renforcer le bien-être, la prospérité et la bonne gouvernance, et pour le parti, elle ne doit jamais se fonder sur un symbolisme romantique. L'objectif est de mener une politique au plus près des citoyens et ce, pour les bonnes raisons.

C'est pourquoi le cd&v opte pour une structure de l'État qui va du bas vers le haut, où les villes et les communes sont fortes et où les entités fédérées forment les piliers de notre pays. Le paysage des soins de santé et la politique

zijn sterk versnipperd en een homogenisering is aangewezen. In afwachting van stappen in die richting, kan men met deze regering rekenen op een grondig asymmetrisch beleid en interfederale samenwerking voor arbeid en gezondheidszorg. Mevrouw Farih denkt specifiek aan de koppeling van de activering aan de werkloosheidsuitkering voor de arbeidsmarkt en aan de asymmetrische terugbetaling van medische prestaties en een asymmetrische programmatie van ziekenhuisbedden voor de gezondheidszorg.

Voor cd&v is ook de deelstatenvertegenwoordiging in het RIZIV belangrijk.

Voor andere bevoegdheden zijn schaalvoordelen dan weer heel belangrijk, waardoor het efficiënter is om ze federaal te houden. Mevrouw Farih denkt aan onder meer invaliditeit, pensioenen en werkloosheid.

De autonomie voor de deelstaten op het vlak van lokale besturen is ook een aandachtspunt. Mevrouw Farih is blij dat de deelstaten de mogelijkheid krijgen om de OCMW's volledig te integreren in de gemeenten.

Ook het engagement om gemaakte afspraken op het vlak van begroting, klimaat en energie beter te doen respecteren is een goede zaak. Dat geldt ook voor een betere samenwerking in het buitenlands beleid. De sterkere rol van Vlaanderen is pertinent.

Op het vlak van politieke vernieuwing maakt de regering ook vooruitgang, wat te zien is in de beleidsverklaring. De neutralisatie van de lijststem is een spelregel die de democratie versterkt en de maatregel zal vrouwen en jongeren ten goede komen.

Andere collega's wezen al op de soberdere politiek met een afschaffing van de Senaat, een partijfinanciering die niet meer geïndexeerd wordt, lagere uitredingsvergoedingen, de responsabilisering van de onkostenvergoedingen en de afschaffing van bijkomende vergoedingen voor bureauleden en commissievoorzitters.

In de beleidsverklaring staat dat de eerste minister zich zal bezighouden met de voorbereiding van een nieuwe staatsstructuur. In het bijzonder gaat het om de uitwerking van wetsontwerpen over de bevoegdheidsverdeling, de financieringsregels en de instellingen. Mevrouw Farih wil van de premier weten of hij al zicht heeft op de reikwijdte van de voorstellen. Kan hij ook de methode en de timing toelichten?

du marché du travail sont extrêmement fragmentés et une homogénéisation se recommande. En attendant que des mesures soient prises dans ce sens, ce gouvernement veillera à mener une politique profondément asymétrique et une coopération interfédérale en matière de travail et de soins de santé. Mme Farih songe en particulier à la liaison de l'activation aux allocations de chômage pour le marché du travail et au remboursement asymétrique des prestations médicales et à une programmation asymétrique des lits d'hôpitaux pour les soins de santé.

Pour le cd&v, la représentation des entités fédérées au sein de l'INAMI est également importante.

Pour d'autres compétences, les économies d'échelle sont très importantes, ce qui rend plus efficace leur maintien au niveau fédéral. Mme Farih songe notamment à l'invalidité, aux pensions et au chômage.

L'autonomie des entités fédérées en matière d'organisation des pouvoirs locaux est également un point d'attention. Mme Farih se réjouit que les entités fédérées aient la possibilité d'intégrer pleinement les CPAS au sein des communes.

L'engagement à mieux respecter les accords conclus en matière de budget, de climat et d'énergie est également positif. Ce constat s'applique également à une meilleure coopération en matière de politique étrangère. Le rôle renforcé de la Flandre est pertinent.

Le gouvernement progresse également en matière de renouveau politique, comme en témoigne l'exposé d'orientation politique. La neutralisation du vote en case de tête est une mesure qui renforcera la démocratie et qui profitera aux femmes et aux jeunes.

D'autres collègues ont déjà souligné que le gouvernement mène une politique plus sobre en supprimant le Sénat, en mettant fin à l'indexation du financement des partis, en diminuant les indemnités de sortie, en responsabilisant les indemnités pour frais exposés et en supprimant les indemnités supplémentaires pour les membres du bureau et les présidents de commissions.

L'exposé d'orientation politique indique que le premier ministre s'attellera à la préparation d'une nouvelle structure de l'État. Il s'agira notamment d'élaborer des projets de loi relatifs à la répartition des compétences, aux règles de financement et aux institutions. Mme Farih demande si le premier ministre a déjà une idée de la portée des propositions. Pourrait-il également expliquer la méthode et le calendrier?

Mevrouw Farih verzekert de premier ervan dat hij op de steun van cd&v kan rekenen voor een democratische vernieuwing en een staatshervorming.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst naar het eerste deel van de beleidsverklaring, dat “Modernisering van de staatsstructuur” heet. “Modernisering” klinkt natuurlijk goed, maar ook anderen hebben gezegd dat het toch vooral om “splitsen” gaat. Dat is het doel, maar alleen kan het momenteel niet worden uitgevoerd omdat er geen akkoord over is en omdat er al zeker geen tweederdemeerderheid voor is. Daarom giet de premier er een sausje over dat hij modernisering noemt, maar dat ook niet meer is dan een sausje. Het camoufleert het gebrek aan een akkoord om een nieuwe staatshervorming te kunnen doorvoeren.

De regering rommelt wat in de marge en zet hier en daar wat extra mensen in organen en instellingen. Verregaand of revolutionair zijn die voorstellen bepaald niet en men kan niet verwachten dat de staat beter zal werken.

De heer Van Hecke zou het grappig vinden, mocht het niet een beetje zielig zijn, maar onder mobiliteit vermeldt de beleidsverklaring dat er een meer vraaggestuurd beleid moet komen. Het lid had een voorstel verwacht om de NMBS te splitsen, maar nee, de trein- en busverbindingen moeten beter op elkaar worden afgestemd. De premier is echt wel ver moeten gaan zoeken om deze beleidsverklaring vol te krijgen, want die moest natuurlijk *buvable* blijven voor een van de regeringspartners. In elk geval hoort deze passage over mobiliteit niet thuis in deze beleidsverklaring.

Groen blijft een koele minnaar van het asymmetrische beleid. De paradox van dit regeerakkoord is volgens de spreker dat de grootste communautaire angel niet zit in de hervorming van de bevoegdheidsverdeling, of in asymmetrisch beleid, maar in een domein dat niet gesplitst wordt: de werkloosheid. De premier verklaarde zelf dat de werkloosheid beperken in de tijd de meest communautair denkbaar maatregel is. Dat is dan eigenlijk het omgekeerde van asymmetrisch beleid, want het gaat om een maatregel voor het hele land, die helemaal anders uitpakt voor het ene deel van het land dan voor het andere.

De werkloosheidsreglementering blijft federaal, maar gecombineerd met een grote rol voor de deelstaten in het activeringsbeleid, inclusief controles en sancties, kan ze een grote impact hebben.

Mme Farih affirme au premier ministre qu’il pourra compter sur le soutien du cd&v en matière de renouveau démocratique et de réforme de l’État.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) évoque la première partie de l’exposé d’orientation politique, intitulée “Modernisation de la structure de l’État”. “Modernisation” sonne bien, bien sûr, mais d’aucuns ont également suggéré qu’il s’agissait surtout de “scission”. Tel est l’objectif. Seul problème: il ne peut être mis en œuvre pour l’instant vu qu’il n’y a pas d’accord en la matière et certainement pas de majorité des deux tiers. C’est pourquoi le premier ministre le recouvre d’un vernis qu’il appelle modernisation, mais ce n’est rien de plus qu’un vernis. Il camoufle l’absence d’accord pour pouvoir mener une nouvelle réforme de l’État.

Le gouvernement fait des ajustements en marge et ajoute quelques personnes supplémentaires par-ci par-là dans les organes et les institutions. Ces propositions ne sont donc pas vraiment ambitieuses ou révolutionnaires et on ne doit pas s’attendre à un meilleur fonctionnement de l’État.

M. Van Hecke trouverait cela drôle, si ce n’était pas un peu pathétique: au chapitre de la mobilité, l’exposé d’orientation politique indique que la politique sera davantage axée sur la demande. Le membre s’attendait à une proposition de scission de la SNCB, mais non, les liaisons ferroviaires et routières doivent être mieux coordonnées l’une avec l’autre. Le premier ministre a vraiment dû se creuser la tête pour remplir cet exposé d’orientation politique, car celui-ci devait bien sûr rester *buvable* pour l’un des partenaires du gouvernement. En tout état de cause, ce passage sur la mobilité n’a pas sa place dans cet exposé d’orientation politique.

Groen n’est guère favorable à la politique asymétrique. Le paradoxe de cet accord de gouvernement, selon lui, est que le plus grand dard communautaire ne se trouve pas dans la réforme de la répartition des compétences, ni dans une politique asymétrique, mais dans un domaine qui n’est pas scindé: le chômage. Le premier ministre lui-même a déclaré que limiter le chômage dans le temps est la mesure la plus communautaire qui soit. En réalité, c’est l’inverse d’une politique asymétrique, car il s’agit d’une mesure applicable à l’ensemble du pays qui a des impacts radicalement différents d’une Région à l’autre.

La réglementation du chômage restera fédérale, mais associée à un rôle accru des entités fédérées dans la politique d’activation, y compris dans les contrôles et les sanctions, elle pourrait avoir un impact majeur.

De heer Van Hecke merkt op dat de regering ook de ambitie heeft om aanpassingen te doen aan de bevoegdheidsverdeling en de financieringsregels. Hij neemt aan dat de premier het over de financieringswet heeft. Er komt een speciale cel die voorstellen zal voorbereiden en daarvoor wellicht steun zal zoeken bij de oppositie. De premier is voluntaristisch en optimistisch en het lid had graag van hem gehoord over welke thema's het zoal zal gaan. Hij vraagt ook in welke fase de oppositiepartijen betrokken zullen worden.

Groen is geen voorstander van de afschaffing van de devolutieve werking van de lijststem. Die afschaffing maakt het de partijen moeilijker om jong talent of nieuwe mensen kansen te geven. Vooral wie al populair is, spint garen bij deze maatregel. Hij merkt op dat het aantal lijststemmen toeneemt ten opzichte van vorige verkiezingen en dat in 2024 maar liefst de helft van de kiezers een lijststem heeft uitgebracht. Door de devolutieve kracht van de lijststem af te schaffen, houdt men maar rekening met de helft van de kiezers om de verkozenen aan te duiden. Immers, wie een lijststem uitbrengt, gaat akkoord met de volgorde op de lijst. In het huidige systeem is het al mogelijk dat kandidaten over de kandidaten bovenaan op de lijst springen. Dat gebeurde in 2024 op het Vlaamse niveau 21 keer en op het federale niveau 19 keer. De voorkeurstem heeft vandaag dus al een impact op wie effectief wordt verkozen.

De heer Van Hecke wil weten of het de bedoeling is om dit nieuwe systeem ook meteen door te trekken naar de deelstaatverkiezingen, of wordt die beslissing aan de deelstaten overgelaten?

In de beleidsverklaring zitten volgens het lid ook goede zaken. Hij steunt het pleidooi voor kleinere kabinetten. Hij beschouwt de maatregel om topambtenaren niet meer politiek te benoemen, als de belangrijkste om daartoe te komen. Niet-politiek benoemde ambtenaren werken voor iedereen, ongeacht welke partijen er aan de macht zijn en welke wissels zich voordoen. In veel andere landen lukt dat, maar in België is politiek benoemen een hardnekkige praktijk die hoort bij de heersende politieke cultuur.

Groen steunt ook de afschaffing van de Senaat. De heer Van Hecke krijgt graag een toelichting over de praktische uitwerking daarvan. Hij wil ook graag weten in welke fase en op welke wijze de bereidwillige krachten uit de oppositie zullen worden betrokken. Hij vraagt de premier hoe hij de opbouw van de meerderheid ziet, rekening houdend met het gegeven dat hij de extreme partijen niet wil betrekken.

M. Van Hecke fait observer que le gouvernement a également l'ambition de modifier la répartition des compétences et les règles de financement. Il suppose que le premier ministre vise la loi de financement. Une cellule spéciale sera chargée de préparer des propositions sous la forme de textes législatif et sollicitera probablement le soutien de l'opposition. Le premier ministre est volontariste et optimiste et le membre aimerait qu'il lui indique quels seront les thèmes abordés. Il demande également à quel stade les partis de l'opposition seront associés.

Groen n'est pas favorable à la suppression de l'effet dévolutif du vote en case de tête. La suppression de cet effet complique les efforts des partis pour offrir des opportunités aux jeunes talents ou aux nouveaux venus. Cette mesure profite principalement à ceux qui sont déjà populaires. Il constate que le nombre de votes en case de tête augmente par rapport aux élections précédentes et qu'en 2024, pas moins de la moitié des électeurs avaient voté de la sorte. En supprimant l'effet dévolutif du vote en case de tête, on ne tient compte que de la moitié des électeurs pour désigner les élus. En effet, quiconque vote en case de tête accepte l'ordre de celle-ci. Dans le système actuel, il est déjà possible que des candidats passent au-dessus de candidats placés en tête de liste. Cela s'est produit 21 fois au niveau flamand et 19 fois au niveau fédéral en 2024. Le vote de préférence a donc déjà un impact sur les futurs élus.

M. Van Hecke demande si le premier ministre a l'intention est d'étendre ce nouveau système aux élections régionales, ou si cette décision sera laissée à l'appréciation de chaque entité fédérée.

Le membre estime que l'exposé d'orientation politique contient également des points positifs. Il soutient ainsi la demande visant à réduire la taille des cabinets. Il considère que la mesure visant à ne plus nommer les hauts fonctionnaires politiquement est la plus importante pour y arriver. Les fonctionnaires qui ne sont pas nommés politiquement travaillent pour tout le monde, quels que soient les partis au pouvoir et les changements de majorité. Cela fonctionne dans de nombreux autres pays, mais en Belgique, les nominations politiques sont une pratique tenace qui fait partie de la culture politique dominante.

Groen soutient également la suppression du Sénat. M. Van Hecke aimerait avoir une explication sur les implications pratiques de cette suppression. Il aimerait également savoir à quel stade et comment les membres de l'opposition disposés à collaborer seront associés. Il demande au premier ministre comment il envisage de construire la majorité, compte tenu du fait qu'il ne souhaite pas associer les partis extrémistes.

De intenties van de regering rond de partijfinanciering na de volgende verkiezingen, noemt de heer Van Hecke “onduidelijk”. Zo is het niet helder wat er zal gebeuren met het deel van de federale dotatie dat gelinkt is aan de vertegenwoordiging in de Senaat. Het lid wil weten of dat deel geschrapt wordt, wat hij logisch zou vinden.

Voor de afschaffing van de Senaat zal een beroep moeten worden gedaan op een overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet, omdat twee noodzakelijke bepalingen in de Grondwet niet voor herziening vatbaar zijn, namelijk artikel 36 en artikel 143, § 2. Tegelijkertijd zullen er heel wat grondwetsartikelen moeten worden aangepast aan de nieuwe monocamerale realiteit. Het gaat dan niet om de artikelen die de samenstelling en de werking van de Senaat regelen, maar eerder om wijzigingen waarvoor de coördinatieprocedure gebruikt kan worden, zoals bepaald in artikel 198 van de Grondwet. Het is de heer Van Hecke niet duidelijk welke precieze wijzigingen bedoeld worden, want artikel 198 geeft niet veel meer ruimte dan zaken opnieuw nummeren of benoemen. Hij vraagt de premier welke wijzigingen via artikel 198 hij op het oog heeft.

Groen staat ook positief tegenover het uitbreiden van het stemrecht van Belgen in het buitenland naar de deelstaatverkiezingen. De vraag is wel hoe de noodzakelijke bijzondere meerderheid gevonden zal worden. Op Groen kan de premier rekenen, maar het is niet zeker dat dat genoeg zal zijn.

De hervorming van het Grondwettelijke Hof is zeker en vast een goede zaak. Groen heeft daarover al een wetsvoorstel ingediend en er worden adviezen verwacht. De fractie wil daar constructief aan meewerken omdat een update heel zinvol kan zijn.

In het regeerakkoord staat een aantal voorstellen over politieke vernieuwing die de groene fractie steunt, waaronder die over het statuut van de parlementsleden, de beperking van de uittredingsvergoedingen en de verlaging van de partijfinanciering. De heer Van Hecke vindt de hervormingen positief maar minimaal en stelt dat er volgens hem geen sprake is van een structurele hervorming. Het parlementaire statuut wordt niet grondig hervormd en de grote onbelaste onkostenvergoedingen blijven bestaan. Er wordt ook geen gewoon sociaal statuut ingevoerd, zoals bij gewone werknemers. Het lid mist ook een inhoudelijke hervorming van de partijfinanciering, een striktere regulering van de campagne

M. Van Hecke qualifie d’“imprécises” les intentions du gouvernement en ce qui concerne le financement des partis après les prochaines élections. Ainsi, on ne sait pas clairement ce qu’il adviendra de la partie de la dotation fédérale liée à la représentation au Sénat. Le membre demande si celle-ci sera supprimée, ce qui serait logique.

Pour la suppression du Sénat, il faudra invoquer une disposition transitoire prévue à l’article 195 de la Constitution, car deux dispositions constitutionnelles indispensables ne peuvent être soumises à révision, à savoir l’article 36 et l’article 143, § 2. Dans le même temps, il va falloir modifier toute une série d’articles de la Constitution pour refléter la nouvelle réalité monocamerale. Il ne s’agit pas d’articles qui régissent la composition et le fonctionnement du Sénat, mais plutôt de modifications pour lesquelles la procédure de coordination peut être utilisée, comme le prévoit l’article 198 de la Constitution. M. Van Hecke ne sait pas exactement de quelles modifications il s’agit, car l’article 198 ne permet pas d’aller bien au-delà d’une nouvelle numération ou désignation des dispositions. Il demande au premier ministre quelles sont les modifications qu’il envisage d’apporter par le biais de l’article 198.

Le groupe Ecolo-Groen est également favorable à l’extension du droit de voter aux élections régionales à tous les Belges résidant à l’étranger. La question est toutefois de savoir comment trouver la majorité spéciale requise. Le premier ministre pourra compter sur le groupe Ecolo-Groen, mais il n’est pas certain que ce soutien suffira.

La réforme de la Cour constitutionnelle est assurément positive. Le groupe Ecolo-Groen a déjà soumis une proposition de loi à ce sujet et les avis sont attendus. Le groupe de l’intervenant souhaite participer de manière constructive car une actualisation pourrait s’avérer très utile.

L’accord de gouvernement contient plusieurs propositions relatives au renouveau politique soutenues par le groupe Ecolo-Groen, notamment celles relatives au statut des parlementaires, à la limitation des indemnités de départ et la réduction du financement des partis. M. Van Hecke estime que les réformes sont positives mais minimales et indique que selon lui, il ne s’agit pas d’une réforme structurelle. Le statut des parlementaires n’est pas réformé en profondeur et les importantes indemnités forfaitaires pour frais exposés non imposables sont maintenues. Un statut social ordinaire, similaire à ceux des travailleurs ordinaires, n’est pas non plus introduit. L’intervenant déplore également l’absence

buiten de sperperiode en bepalingen rond het gebruik van sociale media.

De premier is wellicht niet van plan het Parlement het fiat te geven om daar zelf wijze beslissingen over te nemen, want dit is de regering van het wantrouwen tegenover het Parlement.

In de plannen van deze regering wordt op meerdere plaatsen gesproken over een betere samenwerking tussen de overheden. De teneur is telkens dat de verschillende bestuursniveaus grotendeels gelijklopende meerderheden hebben, wat op dit ogenblik klopt. Het zal dan wel zo zijn dat het makkelijker zal lopen om samen oplossingen te zoeken, maar een structurele betere samenwerking voor de langere termijn zet deze regering volgens het lid niet in de steigers.

Het zou de groenen positief verrast hebben, mocht er iets in de beleidsverklaring hebben gestaan over de federale kieskring, maar vermoedelijk was daar in de huidige coalitie geen meerderheid voor te vinden.

In de beleidsverklaring was ook niets te horen over de uitvoering van de GRECO-aanbevelingen. Die hebben niet meteen iets te maken met de Grondwet zelf of met politieke vernieuwing, maar de vierde evaluatiecyclus richt zich op de preventie van corruptie bij parlementsleden, rechters en magistraten. Thema's die daarbij zeker zullen worden aangeboord, zijn ethische principes en deontologische gedragsregels. Het gaat om regels rond belangenconflicten, vermogensaangiften, cumulverboden en de controle op deze regels. België is al behoorlijk laat om die aanbevelingen om te zetten in wetgeving.

Volgens de heer Van Hecke moet in dat kader aandacht gaan naar het lobbyregister, dat voor de Kamer wel al bestaat, maar dat is volgens hem niet genoeg. Er is niets voor de Senaat en ook niet voor de regering. Zijn fractie pleit voor de invoering van een transparantieparagraaf of een lobbyparagraaf, zodat duidelijk wordt wie betrokken geweest is bij de totstandkoming van een wetsontwerp of -voorstel. De beïnvloeding die er op alle niveaus ontegensprekelijk is, moet transparant worden weergegeven. Dat hoeft niet altijd negatief te zijn, maar soms is het dat wel. Alle berichtgeving over de corruptie en beïnvloeding in het Europees Parlement maakt duidelijk dat men niet naïef moet zijn.

d'une réforme de fond du financement des partis, d'une réglementation plus stricte de la campagne en dehors de la période réglementée et de dispositions concernant l'utilisation des réseaux sociaux.

Le premier ministre n'a probablement pas l'intention de permettre au Parlement de prendre des sages décisions à ce sujet, car le gouvernement se méfie du Parlement.

Les projets du gouvernement évoquent à plusieurs reprises une meilleure coopération entre les pouvoirs publics et indiquent chaque fois que les différents niveaux de pouvoir ont des majorités largement similaires, ce qui est le cas pour l'instant. Cette situation facilitera la recherche conjointe de solutions, mais l'intervenant estime que le gouvernement ne met pas en place une meilleure coopération structurelle à long terme.

Le groupe Ecolo-Groen aurait été agréablement surpris si l'exposé d'orientation politique avait évoqué la circonscription électorale fédérale, mais il semblerait que la coalition actuelle n'ait pas trouvé de majorité en faveur de cette circonscription.

L'exposé d'orientation politique est également muet à propos de la mise en œuvre des recommandations du GRECO. Ces recommandations ne sont pas directement liées à la Constitution elle-même ou au renouveau politique, mais le quatrième cycle d'évaluation est consacré à la prévention de la corruption des parlementaires, des juges et des procureurs. Au rang des thèmes qui seront certainement évoqués figurent les principes éthiques et les règles déontologiques. Il s'agit des règles concernant les conflits d'intérêts, les déclarations de patrimoine, les interdictions de cumul et le contrôle de ces règles. La Belgique est déjà à la traîne pour transposer ces recommandations en droit national.

Selon M. Van Hecke, il convient d'accorder à cet égard de l'attention au registre des lobbyistes, qui existe déjà pour la Chambre, mais il estime que ce n'est pas suffisant. Il n'existe aucun registre ni pour le Sénat ni pour le gouvernement. Son groupe préconise d'insérer un paragraphe sur la transparence ou un paragraphe sur les lobbys, afin d'apporter de la clarté au sujet des personnes associées à la genèse d'un projet de loi ou d'une proposition de loi. Il convient de faire toute la transparence sur l'influence incontestable exercée à tous les niveaux. Cette influence n'est pas forcément négative, mais elle l'est dans certains cas. Toutes les communications à propos des faits de corruption et d'influence au Parlement européen montrent qu'il ne faut pas être naïf.

In het verleden werd al eerder de discussie gevoerd over de totstandkoming van de afkoopwet en de verruimde minnelijke schikking. Ondertussen is het wel duidelijk wie allemaal de pen van die wetteksten heeft vastgehouden, maar als dat vermeld was geweest, dan was de bespreking in het Parlement veel helderder verlopen.

De heer Van Hecke hoopt dat de zaken die niet geregeld zijn, door het Parlement mogen worden opgenomen. Het Parlement kan dan zelf op zoek naar meerderheden. Hij hoopt dat de premier en zijn regering de rol van het Parlement zullen respecteren en dat de initiatieven die in het Parlement ontstaan, of ze nu van de meerderheid, van de oppositie of van allebei komen, op steun zullen kunnen rekenen.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld) meent dat de beleidsverklaring *Grondwet en Institutionele Vernieuwing* niet veel meer bevat dan wat gerommel in de marge. Hij heeft de raad van collega D'Haese opgevolgd en de nota een tweede keer gelezen. Hij heeft ook goed opgelet tijdens het debat en hij is in blijde verwachting om te vernemen welke parlementaire contacten de premier wil leggen om de volgende stappen in de staatshervorming te zetten.

De tweede lectuur van de nota heeft het lid doen beseffen dat er vrij fundamentele wijzigingen in het staatsbestel beschreven worden. Er staat bijvoorbeeld dat de federale afspiegelingscoalitie de mogelijkheid opent naar meer synergie tussen de deelstaten. Dat zorgt ervoor dat de verschillende bestuursniveaus in dezelfde richting willen hervormen en dat verhoogt gevoelig de slaagkansen. Een voorbeeld is de sanering van de overheidsfinanciën. De afspiegelingscoalitie biedt alvast niet veel voordeel op dat vlak, want de Vlaamse minister-president heeft verklaard dat niemand op hem moet rekenen voor extra defensie-uitgaven.

Over bevoegdheden die dreigen in een *joint decision trap* – een term die de spreker niet kende – te vallen, kunnen in een afspiegelingscoalitie volgens de nota ook gemakkelijker afspraken worden gemaakt. Deze nota kan dan maar beter snel worden goedgekeurd, want er moet dringend worden gepraat met de minister-president over zijn voornemen om nucleaire energie in Vlaanderen te vestigen, zonder overleg met de federale overheid. Wellicht wordt er na de goedkeuring van de nota meteen degelijk afgestemd.

In het Verzekeringscomité worden waarnemers geplaatst, een essentiële staatshervorming waar dit land ook al decennia op wacht. Ook de betere afstemming van de bus- en de treinverbinding is een schot in de

Par le passé, la genèse de la loi sur la transaction financière et de la transaction pénale élargie a été source de débats. Depuis lors, on sait clairement qui a rédigé ces textes législatifs, mais si cela avait été mentionné, les discussions menées au Parlement se seraient déroulées avec nettement plus de transparence.

M. Van Hecke espère que le Parlement pourra se charger des points qui n'ont pas été tranchés. Il pourra alors rechercher lui-même des majorités. L'intervenant espère que le premier ministre et son gouvernement respecteront le rôle du Parlement et que les initiatives qui en émanent, qu'elles soient prises par la majorité, par l'opposition ou par les deux, pourront être soutenues.

M. Steven Coenegrachts (Open Vld) estime que l'exposé d'orientation politique *Constitution et Renouveau institutionnel* ne contient que des réformettes. Il a suivi les conseils prodigués par M. D'Haese et a lu une nouvelle fois la note. Il a également été bien attentif au cours du débat et est impatient de savoir quels sont les contacts parlementaires que le premier ministre entend nouer afin de poursuivre la réforme de l'État.

En relisant la note, l'intervenant s'est rendu compte que des modifications relativement fondamentales du système politique étaient décrites. La note indique, par exemple, que des coalitions miroirs fédérales ouvrent la voie à une plus grande synergie entre les entités fédérées. Cette situation induit dans le chef des différents niveaux de pouvoir la volonté de procéder à des réformes qui vont dans la même direction et augmente sensiblement les chances de réussite. L'assainissement des finances publiques en est un exemple. En tout cas, la coalition miroir n'a pas vraiment d'incidence positive sur ce plan, car le ministre-président flamand a déclaré que personne ne devait compter sur lui pour des dépenses supplémentaires dans le domaine de la défense.

La note indique également que les compétences qui menacent de tomber dans un *joint decision trap* – un terme que l'intervenant ne connaissait pas – peuvent plus facilement faire l'objet d'accords grâce aux coalitions miroirs. Il vaudrait mieux approuver rapidement la note à l'examen, car il convient de s'entretenir d'urgence avec le ministre-président à propos de son intention d'implanter l'énergie nucléaire en Flandre sans concertation avec l'autorité fédérale. Les violons seront peut-être accordés correctement immédiatement après l'adoption de la note.

Des observateurs seront inclus dans le Comité de l'assurance, une réforme essentielle de l'État que le pays attend également depuis des décennies. La mesure consistant à mieux coordonner les liaisons ferroviaires et

roos. Dat geldt ook voor de juridische verankering van de federale kaders en de tussentijdse evaluatie ervan door een onafhankelijke instantie. Als men dit fundamentele hervormingen binnen ons staatsbestel moet noemen ...

Belgen in het buitenland krijgen ook stemrecht voor de deelstaatverkiezingen en in het Grondwettelijke Hof wordt eindelijk de vereiste parlementaire ervaring naar acht jaar gebracht. De jaren als minister of staatssecretaris worden zowaar meegeteld.

Als de heer Coenegrachts zijn cynisme achterwege laat, kan hij twee heel goede dingen noemen. Het eerste is de afschaffing van de Senaat, al vraagt hij zich af waarom die pas op het einde van de legislatuur wordt doorgevoerd en niet pakweg volgend jaar. Hij is zelf vier jaar senator geweest en hij zal niet beweren dat senatoren hun tijd verdoen, maar veel scheelt het volgens hem niet.

De tweede positieve beslissing vindt hij de afschaffing van de lijststem.

De heer Coenegrachts wil de heer D'Haese bedanken om hem naar de commissievergadering te vorderen, want door zijn aanwezigheid ziet hij zijn fout in. Er staan wel degelijk heel significante staatshervormingen in de tekst.

De heer François De Smet (DéFI) uit zijn twijfels bij de kijk die de eerste minister op België heeft; hij stond immers twintig jaar lang aan het roer van een partij met als uitgesproken doel het land te ontmantelen, weliswaar op een discrete en democratische manier. Hij vraagt zich af of de eerste minister een nationalist is die zich voordoet als federale leider, of een federale leider die zich twintig jaar lang heeft vermomd als nationalist.

De spreker vraagt welke richting de staatshervorming zal uitgaan: is die nog steeds uitsluitend gericht op een overdracht van bevoegdheden van de Federale Staat naar de deelstaten, of is het mogelijk bepaalde bevoegdheden te herfederaliseren als dat efficiënter blijkt? Hij haalt als voorbeeld het gezondheidszorgsysteem aan, opgesplitst in preventie (beheerd door de deelstaten) en medische zorg (beheerd door de federale overheid) – een model dat zowel geld als mensenlevens kost. Weliswaar voorziet de eerste minister in mechanismen om het overleg te versterken, zoals de integratie van een heel aantal deelstatelijke entiteiten en waarnemers in de federale instanties (Verzekeringscomité, Algemene Raad van het RIZIV), maar de heer De Smet is van mening dat een op federaal niveau gecentraliseerde, homogene bevoegdheid gunstiger zou zijn.

routières fait également mouche. Il en va de même pour l'inscription des cadres interfédéraux dans la loi et leurs évaluations intermédiaires réalisées par un organisme indépendant. Si ces réformes de notre système politique peuvent toutefois être qualifiées de fondamentales ...

Les Belges résidant à l'étranger se verront également accorder le droit de voter aux élections régionales et en ce qui concerne la Cour constitutionnelle, l'expérience parlementaire requise est portée à huit ans. L'expérience en tant que ministre ou secrétaire d'État est également prise en compte.

Si M. Coenegrachts laisse son cynisme de côté, il peut souscrire à deux très bons éléments. Premièrement, la suppression du Sénat, même s'il se demande pourquoi elle ne sera mise en œuvre qu'à la fin de législature et non l'année prochaine, par exemple. Il a lui-même été sénateur pendant quatre ans et il n'affirmera que les sénateurs perdent leur temps, mais selon lui, peu s'en faut.

Deuxièmement, il estime qu'il est positif de supprimer le vote en case de tête.

M. Coenegrachts souhaite remercier M. D'Haese de l'avoir requis aux fins d'assister à la réunion de commission car sa présence lui a permis de comprendre son erreur. Le texte à l'examen contient effectivement des réformes de l'État très significatives.

M. François De Smet (DéFI) exprime ses doutes sur la perception de la Belgique par le premier ministre, qui a passé vingt ans à la tête d'un parti dont l'objectif déclaré est de démanteler le pays, même si cela devait se faire de manière discrète et démocratique. Il se demande si le premier ministre est un nationaliste qui se fait passer pour un dirigeant fédéral, ou un dirigeant fédéral qui s'est déguisé en nationaliste pendant vingt ans.

L'intervenant pose la question de la direction que prend la réforme de l'État: va-t-elle toujours uniquement dans le sens d'un transfert de compétences du fédéral vers les entités fédérées, ou est-il possible de refédéraliser certaines compétences si cela s'avère plus efficace? Il prend pour exemple le système de soins de santé, fragmenté entre la prévention (gérée par les entités fédérées) et les soins médicaux (gérés par le fédéral), un modèle coûteux tant en argent qu'en vies humaines. Certes, le premier ministre prévoit des mécanismes pour augmenter les concertations, notamment l'intégration de toute une série d'entités fédérées, d'observateurs dans les organismes fédéraux (Comité de l'assurance, Conseil général de l'INAMI), mais M. De Smet considère qu'une compétence homogène, centralisée au niveau fédéral, serait plus bénéfique.

De spreker roept de eerste minister op om, als hij dan toch rationeel wil zijn, ook herfederalisering te overwegen om bepaald overheidsbeleid effectiever te maken. Hij benadrukt dat hervormingen niet systematisch gericht mogen zijn op het ontmantelen van de Federale Staat, maar waar nodig de nationale cohesie net moeten versterken.

De heer De Smet hekelt ook een aantal verkapte communautaire aspecten in het regeerakkoord die volgens hem de Federale Staat verzwakken, met name de verminderde financiering van Beliris, de wetenschappelijke budgetten, Unia en ontwikkelingssamenwerking. Hij staat ook kritisch tegenover de fusie van de zes Brusselse politiezones, die hij beschouwt als een verkapte communautaire maatregel onder leiding van een Franstalige Brusselse MR-minister en die niets van doen heeft met consensusbeleid. De spreker is gekant tegen deze door de MR en Les Engagés aanvaarde “vlagloze” communautaire agenda en wil de Federale Staat, de Brusselaars en andere minderheden zoveel mogelijk beschermen.

Tot slot vraagt hij de eerste minister naar de kosten, de samenstelling en het tijdschema van de cel die de volgende staatshervorming zal voorbereiden. De heer De Smet maakt zich ook zorgen over de gevolgen van een snelle herziening van artikel 195 van de Grondwet en is van mening dat zulks de doos van Pandora zou kunnen openen op institutioneel vlak.

B. Antwoorden van de eerste minister

De eerste minister dankt, in het Duits, de heer Frank dat hij de beleidsverklaring opvat als een gelegenheid voor gezamenlijke verbetering. De vraag naar de gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstaligen begrijpt hij volledig maar kan hij momenteel nog niet beantwoorden. Voorstellen zijn welkom.

De eerste minister brengt in herinnering dat hij zijn overtuigingen heeft, dat hij nog altijd lid is van de N-VA, en hij vraagt dat men zijn overtuigingen respecteert, zoals hij ook die van de anderen respecteert. Hij respecteert ook elk bestuursniveau en elke instelling, en hij zal zijn best doen om het land tijdens deze legislatuur te besturen.

De VB-fractie geeft aan erg teleurgesteld te zijn. Volgens de VB-fractie had de N-VA nooit aan deze regering mogen deelnemen om vervolgens tot een dergelijk regeerakkoord te komen. Anderzijds rijst de vraag of een tweede Vivaldiregering beter zou zijn geweest voor Vlaanderen dan deze regering. De eerste minister heeft ervoor gekozen om zijn verantwoordelijkheid te nemen. Ofwel leeft men in de werkelijkheid, ook al is die soms

Il appelle le premier ministre, s'il se veut rationnel, à envisager la refédéralisation comme une option possible pour améliorer l'efficacité de certaines politiques publiques. Il souligne que la réforme ne doit pas systématiquement viser à démanteler l'État fédéral, mais au contraire chercher à renforcer la cohésion nationale là où c'est nécessaire.

M. De Smet dénonce aussi des aspects communautaires déguisés dans l'accord de gouvernement, notamment la réduction des financements pour Beliris, les budgets scientifiques, Unia, et la coopération au développement, qui, selon lui, affaiblissent l'État fédéral. Il critique également la fusion des six zones de police bruxelloises, qu'il considère comme une mesure communautaire déguisée, menée par un ministre francophone bruxellois du MR, en rupture avec la politique de consensus. Il s'oppose à ce “communautaire sans drapeau” accepté par le MR et les Engagés, et veut protéger autant que possible l'État fédéral, les Bruxellois et les autres minorités.

Enfin, il interroge le premier ministre sur le coût, la composition et le calendrier de la cellule qui préparera la prochaine réforme de l'État. Il s'inquiète également des implications d'une révision rapide de l'article 195 de la Constitution, estimant que cela pourrait ouvrir une “boîte de Pandore” institutionnelle.

B. Réponses du premier ministre

Le premier ministre remercie, en allemand, M. Frank de considérer que l'exposé d'orientation politique offre l'occasion de s'améliorer mutuellement. Il comprend parfaitement la question à propos de la représentation garantie des germanophones, mais il n'est actuellement pas en mesure d'y répondre. Toute proposition est la bienvenue.

Le premier ministre rappelle qu'il a ses convictions, qu'il est toujours membre de la N-VA, et qu'il souhaite qu'on respecte ses convictions comme il respecte celles des autres. Il respecte aussi chaque niveau de pouvoir et chaque institution et fera de son mieux pour gérer le pays durant cette législature.

Le groupe VB se dit très déçu. Selon le VB, la N-VA n'aurait pas dû participer à ce gouvernement si c'est pour en arriver à un tel accord de gouvernement. Mais la question est de savoir en quoi un gouvernement Vivaldi 2 aurait-il été meilleur pour la Flandre que ce gouvernement? Le premier ministre a choisi de prendre ses responsabilités. Soit on vit dans la réalité, même si elle est parfois compliquée et qu'elle implique de

ingewikkeld en moeten er risico's worden genomen, ofwel leeft men in een perfecte maar onwerkelijke wereld. De eerste minister benadrukt in dat verband dat de VB-mandatarissen, gezien de beledigingen die ze al hebben moeten slikken in de gemeenten waar ze aan de macht zijn, geen lessen te geven hebben op het gebied van de verdediging van het Vlaams-nationalisme. Het is gemakkelijk om aan de zijlijn te staan roepen zoals de VB-fractie doet. Die fractie wil met niemand samenwerken en niemand wil met die fractie samenwerken. Misschien moet men zich eens afvragen waarom.

De bedoeling is dus om vooruitgang te boeken op punten die in sommige gevallen inderdaad al in het regeerakkoord van de Vivaldicoalitie waren opgenomen, maar op het gebied waarvan destijds geen vooruitgang kon worden geboekt. De eerste minister verduidelijkt nog dat de herfederalisering van de bevoegdheden, een idee waar de Vivaldicoalitie destijds wel nog mee speelde, thans niet meer in deze beleidsverklaring staat en dat is geen toeval. De eerste minister is bevoegd voor institutionele zaken en stelt geen herfederalisering in uitzicht.

Op de vragen over de werkmethode en de institutionele cel antwoordt de eerste minister dat die bestaat uit twee personen, namelijk een voltijdse en een halftijdse medewerker. Er zal ook worden voorzien in een beperkt budget om deskundigen te vergoeden. De cel heeft als taak de teksten voor te bereiden voor een zevende staatshervorming. Die zal niet plaatsvinden in deze legislatuur omdat daar in dit stadium geen meerderheid voor is. Misschien komt die staatshervorming er wel na de verkiezingen van 2029, naargelang van de situatie op dat moment.

Een en ander staat niet in de weg dat meerdere specifieke hervormingen werden overeengekomen en dat het de ambitie is die te verwezenlijken. De meeste hervormingen vereisen een gewone meerderheid. Andere, de afschaffing van de Senaat of de hervorming van het Grondwettelijk Hof bijvoorbeeld, vereisen een bijzondere meerderheid. Het valt nog te bezien wat voor voorwaarden bepaalde oppositiepartijen in voorkomend geval zouden stellen om deze of gene hervorming te steunen. De eerste minister is in elk geval gekant tegen de oprichting van een nieuwe assemblee ter vervanging van de Senaat. Over die punten zal in ieder geval het debat moeten worden gevoerd. Wat de hervorming van het Grondwettelijk Hof betreft, vindt de eerste minister het geen overdreven vereiste dat de rechters ervan een diploma rechten hebben behaald. Hetzelfde geldt voor de vereiste functionele kennis van de tweede taal.

Inzake de sociaal-economische hervormingen benadrukt de eerste minister dat die ook zouden moeten

prendre des risques, soit on vit dans un monde parfait mais fantasmé. Le premier ministre souligne à cet égard que, vu les couleuvres que les mandataires VB ont déjà dû avaler dans les communes où ils sont au pouvoir, ils n'ont aucune leçon à donner en termes de défense du nationalisme flamand. Il est bien trop facile de rester en tribunes comme le fait le groupe VB. Ce groupe ne veut travailler avec personne et personne ne veut travailler avec eux. Il faut peut-être se demander pour quelles raisons.

L'intention est donc d'avancer, sur des points qui, certes, étaient peut-être pour certains déjà prévus dans l'accord de gouvernement de la coalition Vivaldi, mais qui n'ont pas pu progresser à l'époque. Le premier ministre précise encore que la refédéralisation des compétences, qui était prévue à l'époque de la coalition Vivaldi, ne se retrouve plus dans cet exposé introductif, ce qui n'est pas un hasard. En tant que ministre responsable pour l'institutionnel, le premier ministre n'a pas l'intention de proposer de refédéralisations.

Sur les questions relatives à la méthode de travail et la cellule institutionnelle, le premier ministre souligne que cette cellule comprend deux personnes, une à temps plein et une à mi-temps. Un budget limité sera aussi prévu pour payer des experts. La tâche de la cellule sera de préparer les textes pour une septième réforme de l'État, qui n'aura pas lieu dans le cadre de la présente législature faute de majorité pour ce faire à ce stade, mais qui pourrait peut-être – en fonction de la situation à ce moment-là – avoir lieu après les élections de 2029.

Cela n'empêche qu'une série de réformes précises ont été convenues et que l'ambition est bien de les réaliser. La plupart des réformes ne nécessitent qu'une majorité simple. Pour d'autres, comme la suppression du Sénat ou la réforme de la Cour constitutionnelle, il faudra une majorité spéciale. Il faudra voir quelles conditions certains partis de l'opposition poseraient le cas échéant pour soutenir telle ou telle réforme. Le premier ministre est en tout cas opposé à la mise sur pieds d'une nouvelle assemblée à la place du Sénat. Des discussions devront en tout état de cause avoir lieu sur ces points. Concernant la réforme de la Cour constitutionnelle, le premier ministre ne considère pas exagéré de demander à ce que les juges soient titulaires d'un diplôme en droit. *Idem* pour l'exigence de maîtriser les deux langues au niveau fonctionnel.

En ce qui concerne les réformes socio-économiques, le premier ministre souligne que celles-ci devraient être

worden doorgevoerd in een onafhankelijk Vlaanderen. Hij weerlegt dan ook de bewering dat de Vlamingen voor niets zullen moeten bloeden. Anderzijds klopt het dat deze sociaal-economische hervormingen een communautair aspect hebben. De beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen zal een grotere weerslag hebben in Wallonië, dat is een feit. Is dat dan een slechte zaak voor Wallonië om zoveel mogelijk mensen weer aan het werk te krijgen? De eerste minister is overtuigd van het tegendeel.

Het communautaire heeft al enorm veel stof doen opwaaien. De eerste minister benadrukt dat deze beleidsverklaring het resultaat is van een compromis, wat niet meer dan normaal is. De afschaffing van de Senaat staat bijvoorbeeld gepland in 2029, vanwege de aanzienlijke voorbereidende werkzaamheden met betrekking tot de statutaire personeelsleden, het gebouw enzovoort. In het raam van die voorbereidende werkzaamheden moeten er dus nog veel zaken worden geregeld. Laat er echter geen twijfel over bestaan dat de eerste minister de afschaffing van de Senaat een heel goede zaak vindt.

Sommige parlementsleden vragen zich af of de regering wel genoeg bezuinigingen op het vlak van partijfinanciering plant. De eerste minister is het niet eens met de bewering dat politici gratis zouden moeten werken. Voor de belastingbetaler zou het ook geen verschil uitmaken indien politici een deel van hun loon zouden teruggeven aan hun politieke partij. Hypocrisie dient dus tot niets. Voorts geeft de eerste minister aan dat er 30 % wordt bespaard op de kabinetten. Hij herinnert eraan dat deze regering geen staatssecretarissen heeft en dat er sinds de jaren 1960 nooit zo weinig ministers zijn geweest. Bovendien werd de verlaging van 8 % op de federale ministerlonen gehandhaafd. Tot slot wijst de eerste minister op de halvering van de uittredingsvergoedingen van parlementsleden.

Wat de feestdagen in de gewesten betreft, bevestigt de eerste minister dat die een probleem vormen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door de overlapping van de gemeenschappen. Een oplossing ligt dus niet voor de hand.

De eerste minister gaat in op de internationale samenwerking en de herziening van de samenwerkingsakkoorden van 1994. Het betreft slechts een afstemming op de grondwettelijke realiteit, aangezien er sindsdien twee staatshervormingen zijn geweest. De samenwerkingsakkoorden moesten dus worden aangepast, wat trouwens ook een onderdeel is van het Waalse regeerakkoord. Het gaat gewoon om de consequente toepassing van het Belgische federalisme.

mises en place aussi dans le cas d'une Flandre qui serait indépendante. Il est donc opposé à l'affirmation selon laquelle les Flamands devront ici se saigner pour rien. Néanmoins, il est correct d'affirmer que ces réformes socio-économiques ont aussi un aspect communautaire. La limitation dans le temps des allocations de chômage aura un effet plus important en Wallonie, c'est factuel. Est-ce pour autant une mauvaise chose pour la Wallonie de vouloir remettre un maximum de personnes au travail? Le premier ministre est convaincu de l'inverse.

Il y a eu énormément de discussions sur l'aspect communautaire. Le premier ministre souligne que cet exposé d'orientation politique est donc le résultat d'un compromis, ce qui n'est que normal. Concernant la suppression du Sénat par exemple, il est prévu que cela ait lieu en 2029 en raison de l'important travail de préparation nécessaire, sachant qu'il y a du personnel statutaire, un bâtiment, etc. Il y a donc beaucoup de choses à régler dans le cadre de ce travail préparatoire. Il est cependant évident que le premier ministre est un fervent défenseur de la suppression du Sénat.

Sur la question du financement des partis, certains députés se demandent si le gouvernement prévoit assez d'efforts d'économies. Le premier ministre n'est pas d'accord avec l'affirmation selon laquelle les mandataires politiques devraient travailler gratuitement. Le fait de rendre une partie de sa rémunération à son parti politique ne change rien non plus pour le contribuable. Il ne faut donc pas faire preuve d'hypocrisie. Le premier ministre souligne en outre que 30 % d'économies sont effectuées sur les cabinets politiques. Il rappelle que ce gouvernement ne compte pas de secrétaires d'État et que depuis les années 1960, il n'y a plus eu si peu de ministres. En outre, la réduction de 8 % du traitement des ministres fédéraux a été prolongée. Le premier ministre mentionne enfin la diminution de moitié des indemnités de sortie des parlementaires.

Sur la question du jour férié dans les régions, le premier ministre souligne que cela pose en effet problème en Région de Bruxelles capitale, en raison du chevauchement des communautés. Les solutions ne sont donc pas évidentes.

Le premier ministre en vient à la coopération internationale et la révision des accords de coopération de 1994. Il s'agit simplement d'une adaptation à la réalité constitutionnelle étant donné que deux réformes de l'État ont eu lieu depuis. Il fallait donc adapter les accords de coopération, ce qui a par ailleurs aussi été prévu dans l'accord de gouvernement wallon. Il s'agit simplement d'être conséquent avec le fédéralisme belge.

Welke garanties zijn er dat een asymmetrisch zorg-beleid de situatie voor patiënten zal verbeteren? De eerste minister antwoordt dat er binnen de federale regering een akkoord zal worden gesloten waarbij elke partij ervan overtuigd moet zijn dat het de gezondheids-zorg zal verbeteren. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de arbeidsmarkt.

Aangaande de gevolgen van de afschaffing van de Senaat voor de partijfinanciering herinnert de eerste minister eraan dat die kwestie een van de voorwaarden was voor die afschaffing. Artikel 195 van de Grondwet zal dus moeten worden herzien. Wat de andere artikelen in verband met de Senaat betreft, laat de eerste minister weten dat het vaak zal gaan om louter terminologische en geen inhoudelijke wijzigingen.

Het verlengen van de belangenconflictprocedure van 30 naar 60 dagen is ook het resultaat van een compromis.

De eerste minister stipt voorts aan dat elke deelstaat-regering wijzigingen zal kunnen voorstellen aan regels die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren. Het gaat dan om wijzigingen die ze nuttig achten voor hun eigen werking. De federale overheid zal dan op zijn minst moeten reageren op die voorstellen.

Wat de mogelijkheid betreft voor de deelstaten om de eedformule voor de eedaflegging van hun eigen ambtenaren te bepalen, geeft de eerste minister aan dat daar nog keuzes over moeten worden gemaakt.

De eerste minister is er persoonlijk geen voorstander van om ook buitenlanders die in België wonen stemrecht te geven.

Wat is de regering van plan in verband met Beliris? De eerste minister antwoordt dat het de bedoeling is terug te grijpen naar de oorspronkelijke doelstelling van Beliris zoals vervat in de bijzondere wet van 12 januari 1989, namelijk middelen prioritair concentreren op projecten op het vlak van mobiliteit en strategische ontwikkelings-investeringen op het Brusselse grondgebied, die van belang zijn voor meerdere gewesten. De regering zal in dat verband de Brusselse regering vooraf consulteren.

De eerste minister vindt het voorts niet aanstootgevend dat een minister een kok heeft, al heeft hij er zelf geen.

De eerste minister gaat in op de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkering, die volgens sommigen ertoe zou leiden dat een derde van de huidige werklozen de uitkering zou verliezen en in armoede zou belanden.

Quelles garanties a-t-on sur le fait que travailler d'une façon asymétrique dans les soins de santé améliorerait la situation des patients? Le premier ministre répond qu'un accord sera conclu au sein du gouvernement fédéral, où chaque parti devrait donc être convaincu qu'il s'agit d'une amélioration pour les soins de santé. Il est va de même par exemple concernant le marché du travail.

Sur la question de la conséquence pour le financement des partis de la suppression du Sénat, le premier ministre rappelle que cette question fait partie des conditions de cette suppression. Il faudra donc passer par une révision de l'article 195 de la Constitution. Concernant les autres articles relatifs au Sénat, le premier ministre indique qu'il s'agira souvent d'effectuer des modifications d'ordre uniquement terminologique, mais qui ne concernent pas le contenu.

Par ailleurs, le fait de porter la procédure en conflits d'intérêt de 30 à 60 jours résulte aussi d'un compromis.

Le premier ministre indique par ailleurs que chaque gouvernement d'une entité fédérée pourra suggérer des modifications aux règles qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale. Il s'agit de modifications qu'ils considéreraient utiles pour leur propre fonctionnement. L'autorité fédérale devra donc au moins répondre à ces propositions.

Concernant la possibilité pour les entités fédérées de déterminer la formule de serment pour leurs fonctionnaires, le premier ministre indique que des choix devront encore être opérés à ce sujet.

Par ailleurs, le premier ministre n'est pas favorable personnellement à l'élargissement du droit de vote pour les étrangers vivant en Belgique.

Quelles sont les intentions du gouvernement concernant Beliris? Le premier ministre répond que l'intention est de retourner à l'objectif original de Beliris dans la loi spéciale du 12 janvier 1989, qui est de concentrer ses moyens prioritairement sur des projets autour de la mobilité et des investissements stratégiques de développement sur le territoire bruxellois et qui sont importants pour plusieurs régions. Le gouvernement consultera préalablement le gouvernement bruxellois dans ce cadre.

Par ailleurs, le premier ministre ne considère pas qu'il soit choquant qu'un ministre dispose d'un cuisinier, même s'il n'en a pas personnellement.

Le premier ministre en vient de la question de la limitation des allocations de chômage qui auraient selon certains pour conséquence qu'un tiers des chômeurs actuels ne seront plus éligibles et tomberont dans la

Hij wijst erop dat sommige mensen momenteel een uitkering ontvangen zonder ze nodig te hebben en hij denkt niet dat al die mensen door deze maatregel plots arm zullen worden. Hij voegt eraan toe dat er een budget van meer dan 500 miljoen is uitgetrokken voor de OCMW's, gemeenten en grote steden, precies om de gevolgen van de maatregel op te vangen.

Voorts verduidelijkt de eerste minister dat de neutralisering van het effect van de lijststem ook het resultaat is van een compromis. Zonder het effect van de lijststem zouden er 10 vrouwen meer in de Kamer zijn.

De heer Van Hecke heeft erop gewezen dat interferedele samenwerking niet constructief is, omdat ze afhankelijk is van afspiegelingscoalities. Volgens de eerste minister moet precies daarom een staatshervorming worden voorbereid, zodat men ook na de verkiezingen van 2029 interfederaal goed kan blijven samenwerken, met mogelijk verschillende meerderheden in het Noorden en het Zuiden van het land.

De term "*joint decision trap*" is overigens geen Vlaams jargon en is geen uitvinding van het Vlaams-nationalisme.

Tot slot vallen de aanbevelingen van de GRECO volgens de eerste minister onder de bevoegdheid van het Parlement en niet van de federale regering.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

Mevrouw Barbara Pas (VB) stelt vast dat de eerste minister allerhande vragen nog niet beantwoord heeft, bijvoorbeeld met betrekking tot de kabinetscel institutionele hervormingen, de facilitéitengemeenten, de thema's inzake staatshervorming. De beleidsverklaring van de eerste minister is vaag, kan alle kanten uit en moet verduidelijkt worden; elke oppositiepartij heeft dit aan de kaak gesteld.

De eerste minister beweert dat de keuze was tussen zijn regering en Vivaldi 2.0. Mevrouw Pas ziet echter geen verschil tussen de regeringsplannen en een Vivaldi 2.0. De eerste minister beroept zich op compromissen, maar het is verre van duidelijk hoe duurzaam die compromissen zullen zijn jegens volgende regeringen. De communautaire stilstand wordt verdergezet. Het zeer late opduiken van het communautaire in de regeringsonderhandelingen toont aan hoe weinig belang de eerste minister hieraan hecht. Het miljoen kiezers van het VB acht de eerste minister *a priori* irrelevant. Zijn eigen

pauvreté. Il souligne que certaines personnes reçoivent une telle allocation actuellement sans en avoir besoin, et il ne pense pas que tous ces gens vont tomber dans la pauvreté suite à cette mesure. Il ajoute qu'une enveloppe budgétaire de plus de 500 millions a été prévue pour les CPAS et les communes et grandes villes, justement pour prendre en charge les effets de la mesure.

Le premier ministre précise en outre que la neutralisation de l'effet du vote en case de tête est aussi le résultat d'un compromis. Il précise que, sans l'effet de la case de tête, la Chambre aurait compté 10 femmes supplémentaires.

M. Van Hecke a indiqué que la coopération interfédérale n'est pas structurelle car elle est liée aux coalitions miroir. C'est exactement la raison, selon le premier ministre, pour laquelle il faut préparer une réforme de l'État pour pouvoir continuer à mettre en œuvre une bonne coopération interfédérale aussi après les élections de 2029, avec éventuellement les majorités différentes au Nord et au Sud du pays.

Par ailleurs, la notion de "*joint decision trap*" ne relève pas du jargon flamand et n'est pas une invention du nationalisme flamand.

Enfin, les recommandations GRECO relèvent selon le premier ministre de la responsabilité du Parlement et non du gouvernement fédéral.

C. Répliques et questions complémentaires

Mme Barbara Pas (VB) constate que le premier ministre n'a pas encore répondu à toute une série de questions, par exemple en ce qui concerne la cellule du cabinet en charge des réformes institutionnelles, les communes à facilités, les sujets relatifs à la réforme de l'État. L'exposé d'orientation politique du premier ministre est vague, il est sujet à de multiples interprétations et il doit être clarifié; tous les partis d'opposition l'ont dénoncé.

Le premier ministre affirme qu'il fallait choisir entre son gouvernement et une coalition Vivaldi 2.0. Or, Mme Pas n'observe aucune différence entre les projets du gouvernement et une coalition Vivaldi 2.0. Le premier ministre invoque des compromis, mais il est loin d'être évident dans quelle mesure ces compromis seront durables à l'égard des futurs gouvernements. Le statu quo communautaire est maintenu. L'apparition très tardive du volet communautaire dans les négociations gouvernementales montre le peu d'importance que le premier ministre y accorde. Le premier ministre ne fait *a priori*

miljoen kiezers heeft hij voorgelogen, want hij had een grote communautaire hervorming beloofd. Die is er niet.

De besparingen door institutionele en politieke vereenvoudiging zijn heel beperkt gebleven. De zegepraal van de eerste minister is dan ook weinig gepast.

De eerste minister beweert dat de VB-fractie nooit iets steunt. Nochtans beoordeelt de VB-fractie elk wetsvoorstel, elk wetsontwerp op zijn eigen verdiensten, dit in tegenstelling tot de meerderheidsfracties. Elk goed voorstel wordt consequent gesteund. De N-VA is duidelijk minder consequent. Toen de N-VA deel uitmaakte van de regering Michel (2014-2019) gaf ze geen kik over de belabberde handhaving van de taalwetgeving in Brussel. Na 2019 was de N-VA in de oppositie en stond ze plots naast het VB deze problemen aan te kaarten. Blijkbaar zijn er enkel communautaire problemen als de N-VA niet in de regering zit. De Vlaamsgezindheid van de meeste partijen blijkt enkel bedoeld te zijn om kiezers te winnen.

Het is niet al kommer en kwel, maar de goede zaken in de beleidsverklaring zijn hoogstens borrelnootjes met een onduidelijke timing die de eerste minister weigerde te verduidelijken. Er ligt geen grote staatshervorming in het verschiet.

De heer Werner Somers (VB) hoorde de eerste minister beweren dat de VB-fractie geen enkel compromis steunt. Maar toen de N-VA in de oppositie zat, was ze evenmin compromisbereid. Als de N-VA vandaag in de oppositie was geweest, zou ze deze beleidsverklaring hartstochtelijk bekritiseerd hebben. De eerste minister beoogt een staatshervorming uit te voeren maar heeft geen idee hoe deze eruit zou moeten zien. Op institutioneel vlak wordt het gebrek aan ambitie van de Vivaldicoalitie verdergezet.

Het argument dat Vlaanderen ook vertegenwoordigd is in de Kamer van volksvertegenwoordigers en de afschaffing van de Senaat dus geen probleem is, houdt geen steek voor het lid. In 1831 waren er ook Vlamingen in de Kamer zonder dat men al een Federale Staat had. Wat is nog de meerwaarde van gewesten en gemeenschappen als men alles interfederaal gaat coördineren? Hoe verhoudt de autonomie van de deelstaten zich tot die interfederale coördinatie?

aucun cas du million d'électeurs ayant voté pour le parti VB. Il a menti à son propre million d'électeurs dès lors qu'il avait promis une réforme communautaire majeure. Cette réforme brille par son absence.

Les économies réalisées au travers de la simplification institutionnelle et politique sont demeurées très limitées. Le premier ministre n'a donc pas lieu de se réjouir.

Le premier ministre affirme que le groupe VB ne soutient jamais aucune initiative. Or, le groupe VB évalue les mérites de chaque proposition de loi, de chaque projet de loi, contrairement aux groupes de la majorité. Il soutient systématiquement chaque proposition valable. La N-VA fait clairement preuve de moins de cohérence. Lorsque la N-VA faisait partie du gouvernement Michel (2014-2019), elle ne s'est pas intéressée à la piètre application de la législation sur l'emploi des langues à Bruxelles. Après 2019, la N-VA a rejoint les rangs de l'opposition et s'est soudainement retrouvée aux côtés du VB pour identifier ces problèmes. Les problèmes communautaires ne se posent visiblement que lorsque la N-VA ne siège pas dans le gouvernement. Le militantisme flamand de la plupart des partis semble avoir pour unique objectif de gagner des électeurs.

Le tableau n'est pas totalement sombre, mais les points positifs de l'exposé d'orientation politique sont tout au plus des réformettes dont le premier ministre a refusé de préciser le calendrier. Aucune réforme majeure de l'État n'est en vue.

M. Werner Somers (VB) a entendu le premier ministre affirmer que le groupe VB ne soutient aucun compromis. Mais lorsque la N-VA était dans l'opposition, elle n'était pas non plus disposée à rechercher le compromis. Si elle avait siégé aujourd'hui dans l'opposition, elle aurait vivement critiqué l'exposé d'orientation politique à l'examen. Le premier ministre entend mener une réforme de l'État, mais il n'a pas la moindre idée de ce qui devrait figurer dans cette réforme. Sur le plan institutionnel, la coalition Vivaldi continue de manquer d'ambition.

Selon l'intervenant, l'argument selon lequel la Flandre est également représentée à la Chambre des représentants et que la suppression du Sénat ne pose donc pas problème n'est pas pertinent. En 1831, des Flamands siégeaient également à la Chambre en l'absence de tout État fédéral. Quelle plus-value les régions et les communautés apportent-elles encore si tout est coordonné à l'échelon interfédéral? Comment l'autonomie des entités fédérées s'articule-t-elle avec cette coordination interfédérale?

De afschaffing van de Senaat tegen 2029 dreigt ook in het water te vallen. De eerste minister heeft niet de noodzakelijke meerderheid en moet dus gaan bedelen bij de PS.

De eerste minister laat ook de vragen over de kabinetscel institutionele hervormingen onbeantwoord. Wie gaat daar deel van uitmaken? Wat zijn haar taken en prioriteiten? Wat gaat er met Brussel gebeuren?

Globaal acht het lid dat de eerste minister zeer weinig vragen heeft beantwoord.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) spreekt haar steun uit voor de voorgenomen hervormingen.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) stelt vast dat de eerste minister duidelijk de mogelijkheid van een herfederalisering van bevoegdheden heeft uitgesloten en dit voor de eerste maal in het Frans. Nochtans hebben enkele regeringspartijen campagne gevoerd om de Federale Staatsstructuur te vereenvoudigen door sommige bevoegdheden te herfederaliseren.

In het socio-economische worden institutionele hervormingen in het vooruitzicht gesteld die een invloed zullen hebben op de deelstaten. De eerste minister beweert wel dat de deelstaten hiervoor gecompenseerd zullen worden maar kan nog niet zeggen voor welk bedrag of hoe die compensatie verdeeld zal worden over de deelstaten en de gemeenten die ook negatief beïnvloed zullen worden. De gevolgen hiervan zullen in de komende maanden en jaren duidelijk worden en in het bijzonder de Franstaligen negatief beïnvloeden.

Met betrekking tot Beliris herinnert het lid aan artikel 43, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen: "Er wordt een samenwerkingscommissie opgericht die beraadslaagt, volgens de procedure van de consensus, over initiatieven die de Staat en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest samen kunnen nemen tot uitbouw en bevordering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel." De functie van Beliris is dus niet om de andere gewesten te dienen; het gaat om de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Zowel de letter als de geest van de wet moeten geëerbiedigd worden. *Cherry picking* is onbetamelijk.

Mevrouw Sophie Merckx (PVDA-PTB) betreurt dat de uitholling van de sociale zekerheid kan worden

La suppression du Sénat d'ici 2029 risque également d'échouer. Le premier ministre ne dispose pas de la majorité nécessaire et doit donc quémander l'aide du PS.

Le premier ministre ne répond pas non plus aux questions à propos de la cellule du cabinet chargée des réformes institutionnelles. Qui en fera partie? Quelles seront ses missions et ses priorités? Qu'advient-il de Bruxelles?

À titre général, l'intervenant estime que le premier ministre a répondu à très peu de questions.

Mme Victoria Vandeberg (MR) indique qu'elle soutiendra les réformes envisagées.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) constate que le premier ministre avait clairement exclu la possibilité d'une refédéralisation des compétences, et l'a indiqué pour la première fois en français. Or, plusieurs partis de la majorité ont mené une campagne en vue de simplifier la structure de l'État fédéral au travers d'une refédéralisation de plusieurs compétences.

Dans le domaine socio-économique, l'exposé d'orientation politique envisage de procéder à des réformes institutionnelles qui auront une incidence sur les entités fédérées. Le premier ministre affirme que les entités fédérées obtiendront une compensation pour le préjudice subi sans toutefois pouvoir indiquer quel sera le montant de cette compensation ni comment celle-ci sera répartie entre les entités fédérées et les communes qui subiront des effets négatifs. Les conséquences de ces réformes se feront ressentir dans les mois et les années à venir et auront une incidence négative en particulier sur les francophones.

En ce qui concerne Beliris, l'intervenant rappelle l'article 43, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises: "Il est créé un comité de coopération, qui délibère selon la procédure du consensus, des initiatives que peuvent prendre en commun l'État et la Région de Bruxelles-Capitale en vue de favoriser et de promouvoir le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles". Beliris n'a dès lors pas pour vocation de servir les autres régions; il est en charge du rôle international et de la fonction de capitale de la Région de Bruxelles-Capitale. Il conviendra de respecter tant la lettre que l'esprit de la loi. Il est inadmissible d'opérer des choix sélectifs.

Mme Sophie Merckx (PVDA-PTB) regrette que l'érosion de la sécurité sociale puisse se poursuivre, comme en

verdergezet, zoals blijkt uit het uitsluiten van de herfederisering van bevoegdheden.

De bijdrage van de politiek is beperkt. De privileges van de politici, hun graaicultuur, hun overmatig hoge weddes, blijven onverlet. Politici treden niet uit de bubbel die hen afscheidt van de gewone mensen.

De eerste minister suggereert dat mevrouw Merckx het goede voorbeeld geeft door haar parlementaire vergoeding terug te storten aan de Belgische Staat.

Mevrouw Sophie Merckx (PVDA-PTB) herinnert eraan dat de PVDA-PTB consequent voorstelt om de parlementaire vergoeding te verminderen. De mandatarissen van de PVDA-PTB leven met een normaal loon en bevinden zich dus niet in een bubbel.

Mevrouw Barbara Pas (VB) stipt aan dat de mandatarissen van de PVDA-PTB evenveel kosten aan de belastingbetaler als de overige mandatarissen. Hun persoonlijke keuze om een deel van hun parlementaire vergoeding door te storten is irrelevant.

Mevrouw Sophie Merckx (PVDA-PTB) geeft aan dat de bijdragen aan de partij belangrijk zijn om het oppositiewerk te kunnen behartigen.

Het lid is geschokt door de stelling dat sommige personen die hun uitkering zullen verliezen door de Arizona-plannen niet in armoede zullen vallen maar profiteren van het systeem. Het maatschappijmodel van “stampen naar onder” verwerpt zij.

De heer Luc Frank (Les Engagés) stipt aan dat het leven bestaat uit compromissen. Het voorliggende compromis is zeer goed en verdient alle steun.

Mme Carmen Ramlot (Les Engagés) benadrukt de rampzalige gevolgen van de institutionele verwarring tijdens de covidcrisis. Ze zal waken over de goede werking van het gezondheidssysteem in het federale België.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) drukt haar tevredenheid over de beleidsverklaring uit en kijkt uit naar de uitvoering hiervan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vond het debat weinig verhelderend. De beleidsverklaring is een compromis dat blijkbaar niemand zeer enthousiast maakt. Er zijn ook nog veel losse eindjes. Overleg met

témoigne l'exclusion de la refédéralisation de certaines compétences.

La contribution du monde politique est limitée. Les privilèges des mandataires politiques, leur culture de la cupidité et leurs salaires excessivement élevés restent inchangés. Les politiciens ne sortent pas de la bulle qui les sépare des gens ordinaires.

Le premier ministre suggère que Mme Merckx donne l'exemple en restituant son indemnité parlementaire à l'État belge.

Mme Sophie Merckx (PVDA-PTB) rappelle que le PVDA-PTB propose systématiquement une réduction de l'indemnité parlementaire. Les mandataires du PVDA-PTB vivent d'une rémunération normale et ne sont donc pas dans une bulle.

Mme Barbara Pas (VB) souligne que les mandataires du PVDA-PTB coûtent autant aux contribuables que les autres. Leur choix personnel de reverser une partie de leurs indemnités parlementaires n'est pas pertinent.

Mme Sophie Merckx (PVDA-PTB) indique que les contributions au parti sont importantes pour pouvoir réaliser le travail de l'opposition.

L'intervenante est choquée par l'affirmation selon laquelle certaines personnes qui perdront leurs avantages en raison des projets de la coalition Arizona ne basculeront pas dans la pauvreté, mais profitent du système. Elle rejette le modèle social de l'écrasement des individus.

M. Luc Frank (Les Engagés) souligne que la vie est faite de compromis et que le compromis à l'examen est très bon et mérite d'être pleinement soutenu.

Mme Carmen Ramlot (Les Engagés) souligne les conséquences désastreuses de la confusion institutionnelle pendant la crise du COVID-19. Elle veillera au bon fonctionnement du système de santé dans la Belgique fédérale.

Mme Nawal Farih (cd&v) se dit satisfaite de l'exposé d'orientation politique et attend sa mise en œuvre avec impatience.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que le débat a été peu instructif. L'exposé d'orientation politique est le fruit d'un compromis qui ne suscite apparemment l'enthousiasme de personne. Il reste également de

oppositiepartijen zal nodig zijn, aangezien de regering niet over een tweederdemeerderheid beschikt.

De lijststem wordt afgeschaft op federaal vlak. De spreker heeft begrepen dat de lijststem op het vlak van de deelstaten deel uitmaakt van de constitutieve autonomie zodat ze zelf hierover beslissen.

Zaken zoals een transparantieparagraaf en een lobbyregister, waarvan de GRECO de invoering aanbeveelt, betreffen ook de regering. Of de eerste minister dit dus eenvoudigweg naar het Parlement kan verwijzen, kan men zich afvragen.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) betwijfelt dat de PS zich op geloofwaardige wijze kan opwerpen als de grote verdediger van de Franstaligen.

Voor *de heer Pierre-Yves Dermagne (PS)* is het duidelijk dat de pleidooien van sommige meerderheidspartijen voor de herfederalisering van sommige bevoegdheden botsen met de weigering van de eerste minister om dit op enig moment voor te stellen. De leden in kwestie dansen hierrond heen om dit niet te moeten toegeven.

Mevrouw Carmen Ramlot (Les Engagés) geeft aan dat het antwoord van de eerste minister op haar vragen voor haar volstond.

III. — VOORSTELLEN VAN AANBEVELING EN STEMMING

Mevrouw Barbara Pas en de heer Werner Somers (VB) dienen achtereenvolgens de voorstellingen van aanbeveling 1-33 in, luidende:

“De commissie,

na de beleidsverklaring van de eerste minister te hebben gehoord,”

1. “Overwegende dat België niet werkt en ook niet meer hervormbaar is tot iets dat nog enigszins werkbaar zou kunnen zijn, waardoor België de politieke daadkracht ontbeert om de grote uitdagingen van het heden en de toekomst met enige kans op succes aan te pakken en overwegende dat dit land bestaat uit twee democratieën die steeds verder uit elkaar groeien, beveelt de commissie de regering aan om de twee volkeren die tot op heden noodgedwongen in dit land moeten samenleven hun vrijheid te gunnen door prioritair werk te maken van de ordelijke opdeling van dit land.”

nombreux points à éclaircir. Une concertation avec les partis d'opposition sera nécessaire, car le gouvernement ne dispose pas d'une majorité des deux tiers.

Le vote de liste sera abandonné au niveau fédéral. L'intervenant retient que, dans les entités fédérées, le vote de liste relève de l'autonomie constitutive de ces entités, et qu'elles peuvent donc en décider elles-mêmes.

Les questions concernant la transparence et la création d'un registre des lobbies, dont le GRECO recommande l'introduction, concernent également le gouvernement. On peut se demander si le premier ministre peut se contenter de les renvoyer au Parlement.

Mme Victoria Vandeberg (MR) doute que le PS puisse se présenter de manière crédible comme le grand défenseur des francophones.

Selon M. Pierre-Yves Dermagne (PS), il est clair que les plaidoyers de certains partis de la majorité en faveur de la refédéralisation de certaines compétences se heurtent au refus du premier ministre de proposer cette piste à aucun moment, et les députés concernés tournent autour du pot pour ne pas avoir à l'admettre.

Mme Carmen Ramlot (Les Engagés) indique que la réponse du premier ministre à ses questions lui a suffi.

III. — PROPOSITIONS DE RECOMMANDATION ET VOTES

Mme Barbara Pas et M. Werner Somers (VB) présentent successivement les propositions de recommandations n° 1 à 33 rédigées comme suit:

“La commission,

après avoir entendu l'exposé d'orientation politique du premier ministre,”

1. “considérant que la Belgique ne fonctionne pas et n'est plus réformable en quoi que ce soit qui puisse être quelque peu fonctionnel, si bien que la Belgique manque de la force politique nécessaire pour relever les grands défis du présent et de l'avenir avec une chance de succès, et considérant que la Belgique se compose de deux démocraties qui s'éloignent de plus en plus l'une de l'autre, la commission recommande au gouvernement rendre leur liberté aux deux peuples qui ont jusqu'à présent été contraints de vivre ensemble en Belgique, en donnant la *priorité* à la division ordonnée de la Belgique.”

2. “Bij gebreke daaraan beveelt de commissie de regering aan om hoe dan ook van de institutionele hervormingen een topprioriteit te maken en daarvoor onverwijld de dialoog met het Parlement aan te gaan, ten einde niet een zoveelste staatshervorming voor te bereiden, maar te werken aan een Copernicaanse omwenteling van de instellingen met als doel de huidige niet functionerende dubbeldemocratie die dit land is om te vormen tot twee zo zelfstandig mogelijke democratieën. Dat kan onder meer door de invoering van een nieuw stelsel van bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten dat berust op het beginsel dat de Gemeenschappen en Gewesten – met uitzondering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest – als het ware eenzijdig bevoegdheden naar zich kunnen toetrekken.”

3. “De commissie beveelt de regering aan om naar het Parlement toe volledige democratische openheid te geven met betrekking tot de werkzaamheden van de voorziene speciale kabinetscel die voorstellen zal uitwerken met betrekking tot de in het vooruitzicht gestelde institutionele hervormingen.”

4. “Vanuit de overweging dat grondige sociaaleconomische hervormingen en het op orde zetten van de financiën van dit land slechts kunnen slagen indien zij voorafgaand of tegelijkertijd gepaard gaan met grondige institutionele hervormingen, beveelt de commissie de regering aan om het niet alleen bij voorbereidend werk inzake institutionele hervormingen te laten, maar deze ook reeds zoveel mogelijk tijdens deze bestuursperiode effectief door te voeren.”

5. “De commissie beveelt de regering verder ook aan om duurzaam tewerk te gaan in haar hervormingen, dat wil zeggen ze institutioneel te verankeren via een grondige hervorming van de instellingen door heel wat bevoegdheden door te schuiven naar de deelstaten om te vermijden dat volgende regeringen de door de regering gedane hervormingen zouden kunnen terugdraaien.”

6. “De commissie beveelt de regering ook aan om bij institutionele hervormingen geen enkele bevoegdheid van de deelstaten opnieuw naar het federale niveau over te hevelen vermits dit ingaat tegen de essentie van het federaliseringsproces in dit land zoals dit zich tot op heden heeft ontwikkeld en tegen de autonomie van de deelstaten.”

7. “De commissie beveelt in het kader van de homogenisering van bevoegdheden de regering ook aan voor alle beleidsdomeinen waar de deelstaten reeds over een deel van de bevoegdheden beschikken, de federale restbevoegdheden verder en integraal over te dragen aan de deelstaten.”

2. “À défaut, la commission recommande au gouvernement de faire des réformes institutionnelles une priorité absolue et d'entamer immédiatement un dialogue avec le Parlement à cette fin, non pas pour préparer une énième réforme de l'État, mais pour œuvrer en faveur d'une révolution copernicienne des institutions dans le but de transformer l'actuelle double démocratie non fonctionnelle qu'est la Belgique en deux démocraties aussi indépendantes que possible. Cette transformation pourrait se faire en introduisant un nouveau système de répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées qui serait fondé sur le principe que les Communautés et les Régions – à l'exception de la Région de Bruxelles-Capitale – pourraient, pour ainsi dire, s'attribuer unilatéralement des compétences.”

3. “La commission recommande au gouvernement d'assurer une totale transparence démocratique au Parlement en ce qui concerne les activités de la cellule spéciale du cabinet qui sera chargée d'élaborer des propositions relatives aux réformes institutionnelles envisagées.”

4. “Considérant que des réformes socio-économiques en profondeur et l'assainissement des finances de la Belgique ne pourront réussir que s'ils sont précédés ou accompagnés de réformes institutionnelles approfondies, la commission recommande au gouvernement non seulement de préparer les réformes institutionnelles, mais aussi de les mettre en œuvre effectivement, autant que possible, sous l'actuelle législature.”

5. “La commission recommande également au gouvernement d'adopter une approche durable de ses réformes, c'est-à-dire de les établir institutionnellement en réformant les institutions en profondeur au travers du transfert de nombreuses compétences aux entités fédérées afin d'empêcher les gouvernements ultérieurs d'annuler les réformes adoptées par le gouvernement actuel.”

6. “La commission recommande également au gouvernement de ne transférer aucune des compétences des entités fédérées au niveau fédéral lors des réformes institutionnelles, car cela irait à l'encontre de l'essence même du processus de défédéralisation de la Belgique tel qu'il s'est développé jusqu'à présent, et de l'autonomie des entités fédérées.”

7. “La commission recommande également au gouvernement, dans le cadre de l'homogénéisation des compétences, qu'il transfère intégralement aux entités fédérées les compétences fédérales restantes dans tous les domaines politiques où les entités fédérées disposent déjà de certaines compétences.”

8. “De commissie beveelt aan de regering aan dat zij bij de voorbereiding van de grondige hervorming van de staatsstructuren rekening houdt met de nood aan homogene bevoegdheidsdomeinen op een niveau zo dicht mogelijk bij de burger, met name het gemeenschaps- of gewestniveau.”

9. “De commissie beveelt de regering aan om, mede gelet op de uitdrukkelijke vraag in het Vlaamse regeerakkoord en het feit dat dit reeds door de voorgaande regering in een ver stadium is voorbereid, prioritair werk te maken van de volledige splitsing van de gezondheidszorg, met inbegrip van de financiering ervan.”

10. “De commissie beveelt de regering aan om, in het verlengde van de studie die in 2022 op vraag van de Vlaamse regering werd verricht omtrent de overheveling van justitie naar de deelstaten, eveneens prioritair werk te maken van de splitsing van justitie.”

11. “De commissie beveelt de regering aan onverwijld een exhaustieve inventaris op te stellen van de bepalingen uit vorige staatshervormingen die nog geen uitvoering hebben gekregen en deze zonder verdere onderhandelingen ten uitvoer te brengen voor zover ze de deelstaten versterken.”

12. “De commissie beveelt de regering aan om in haar institutionele hervormingen een voorstel te integreren dat ertoe strekt dat er geen federale regering kan worden gevormd indien zij niet in de grootste taalgroep van het Parlement over een meerderheid beschikt.”

13. “De commissie beveelt de regering aan om de procedure tot regeringsvorming, naar Nederlands model, te herzien met een belangrijke rol voor de Kamer zodat de vorming van een federale regering volledig transparant verloopt.”

14. “De commissie beveelt de regering aan om bij de hervorming der instellingen de faciliteitenregeling af te schaffen omdat zij een permanente bron van conflict vormen tussen de twee grote gemeenschappen en niet bijdragen tot het harmonieus samenleven van de gemeenschappen in dit land.”

15. “De commissie beveelt de regering aan om onverwijld werk te maken van maatregelen die ervoor moeten zorgen dat de taalwetgeving in de Brusselse plaatselijke besturen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het algemeen integraal wordt nageleefd.”

16. “De commissie beveelt de regering aan om inzake de problematiek van de diplomatieke vertegenwoordiging van de deelstaten in het buitenland ervoor te zorgen dat de diplomatieke vertegenwoordigers van de deelstaten

8. “La commission recommande au gouvernement de tenir compte de la nécessité de disposer de domaines de compétence homogènes à un niveau aussi proche que possible du citoyen, en particulier au niveau communautaire ou régional, lors de la préparation de la réforme en profondeur des structures de l’État.”

9. “La commission recommande au gouvernement, compte tenu, notamment, de la demande explicite de l’accord de gouvernement flamand et du fait que cela avait déjà été préparé en profondeur par le gouvernement précédent, de donner la *priorité* à la séparation complète des soins de santé, y compris de leur financement.”

10. “La commission recommande au gouvernement, dans le prolongement de l’étude réalisée en 2022 à la demande du gouvernement flamand sur le transfert de la justice aux entités fédérées, de donner également la *priorité* aux travaux sur la séparation de la justice.”

11. “La commission recommande au gouvernement de dresser immédiatement un inventaire exhaustif des dispositions des réformes de l’État antérieures qui n’ont pas encore été mises en œuvre et de les mettre en œuvre sans autre négociation pour autant qu’elles renforcent les entités fédérées.”

12. “La commission recommande au gouvernement d’intégrer dans ses réformes institutionnelles une proposition empêchant de former un gouvernement fédéral qui ne disposerait pas d’une majorité au sein du groupe linguistique le plus important du Parlement.”

13. “La commission recommande au gouvernement de réviser la procédure de formation du gouvernement, en s’inspirant du modèle néerlandais, en accordant un rôle important à la Chambre, afin que la formation du gouvernement fédéral se déroule en toute transparence.”

14. “La commission recommande au gouvernement d’abolir le régime des facilités lors de la réforme des institutions, car il constitue une source permanente de conflit entre les deux grandes communautés et ne contribue pas à la coexistence harmonieuse des communautés en Belgique.”

15. “La commission recommande au gouvernement de mettre immédiatement en œuvre des mesures pour garantir le respect total de la législation linguistique dans les administrations locales bruxelloises et dans la Région de Bruxelles-Capitale en général.”

16. “En ce qui concerne la problématique de la représentation diplomatique des entités fédérées à l’étranger, la commission recommande au gouvernement de veiller à ce que les représentants diplomatiques des entités

een gelijkwaardig statuut toebedeeld krijgen als de federale vertegenwoordigers.”

17. “Met betrekking tot de in het vooruitzicht gestelde opheffing van de Senaat beveelt de commissie de regering aan om hier onverwijld werk van te maken en niet te wachten met de opheffing van deze totaal nutteloze instelling na de voorziene verkiezingen van 2029 omdat dit een aanzienlijke en gemakkelijke besparing met zich mee zou kunnen brengen.”

18. “De commissie beveelt met betrekking tot de voorziene opheffing van de Senaat de regering aan om in een volwaardig, maar kosteloos alternatief te voorzien voor wat betreft het betrekken van de deelstaten bij institutionele hervormingen en herzieningen van de Grondwet, alsook de vertegenwoordiging van de deelstaten bij een aantal internationale instellingen en het verrichten van benoemingen in een aantal rechterlijke organen.”

19. “Overwegende dat grondige hervormingen van de instellingen in het verleden doorgaans slechts succesvol konden worden afgerond, gelet op de vereiste meerderheden die ervoor nodig zijn, doordat de meerderheidspartijen actief op zoek zijn gegaan naar partners in de oppositie, beveelt de commissie de regering aan elke opportuniteit om hiervoor partners bij de oppositiepartijen te vinden met beide handen aan te grijpen en ter zake geen exclusieven te stellen die de noodzakelijke hervormingen alleen maar kunnen bemoeilijken of zelfs volledig onmogelijk maken.”

20. “De commissie beveelt de regering ook aan om, voor het vinden van de nodige bijzondere meerderheden voor het doorvoeren van institutionele hervormingen, de oppositie daarbij in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken, gelet op het feit dat deze regering in het Parlement niet over de nodige bijzondere meerderheden beschikt om dergelijke hervormingen tot een goed einde te brengen.”

21. “De commissie beveelt de regering met haar nagestreefde interfederale aanpak aan de autonomie van de deelstaten ten volle te respecteren.”

22. “Overwegende dat tijdens deze bestuursperiode de volledige Grondwet voor herziening vatbaar is, beveelt de commissie de regering in alle geval aan om van deze opportuniteit zo maximaal mogelijk gebruik te maken door nog tijdens deze bestuursperiode grondige institutionele hervormingen door te voeren.”

23. “De commissie beveelt de regering verder aan om, voor wat de herziening van de Grondwet door volgende regeringen betreft, bij voorkeur de procedure tot herziening van de Grondwet, zoals voorzien

fédérées bénéficient d’un statut équivalent à celui des représentants fédéraux.”

17. “En ce qui concerne la proposition de suppression du Sénat, la commission recommande au gouvernement d’agir immédiatement et de ne pas attendre les élections prévues en 2029 pour supprimer cette institution totalement inutile, car cette suppression pourrait permettre de réaliser des économies importantes et faciles.”

18. “En ce qui concerne la suppression prévue du Sénat, la commission recommande au gouvernement de proposer une alternative valable mais gratuite en ce qui concerne l’association des entités fédérées aux réformes institutionnelles et aux révisions de la Constitution, ainsi que la représentation des entités fédérées dans certaines institutions internationales et leur participation à la nomination des membres de certains organes judiciaires.”

19. “Considérant que, par le passé, les réformes approfondies des institutions n’ont généralement pu être menées à bien, compte tenu des majorités requises, que parce que les partis de la majorité ont activement recherché des partenaires dans l’opposition, la commission recommande au gouvernement de saisir toutes les occasions de trouver des partenaires dans les partis d’opposition et de ne lancer aucune exclusive qui aurait pour seul effet de compliquer les réformes nécessaires, voire de les rendre complètement impossibles.”

20. “La commission recommande également au gouvernement d’impliquer l’opposition le plus tôt possible dans la recherche des majorités spéciales nécessaires à la mise en œuvre des réformes institutionnelles, étant donné que le gouvernement ne dispose pas, au Parlement, des majorités spéciales nécessaires pour mener à bien ces réformes.”

21. “La commission recommande au gouvernement, dans le cadre de son approche interfédérale, de respecter pleinement l’autonomie des entités fédérées.”

22. “Considérant que l’ensemble de la Constitution est ouverte à révision au cours de la présente législature, la commission recommande au gouvernement de profiter de cette occasion pour mettre en œuvre des réformes institutionnelles approfondies avant la fin de la présente législature.”

23. “La commission recommande également au gouvernement, en ce qui concerne la révision de la Constitution par les gouvernements ultérieurs, de réviser de préférence la procédure de révision de la Constitution elle-même,

in artikel 195, zélf te herzien opdat elk artikel van de Grondwet voortaan steeds kan worden herzien tijdens een lopende legislatuur.”

24. “De commissie beveelt de regering aan, mee gelet op het feit dat zij toch zinnens is artikel 195 van de Grondwet in herziening te stellen, meteen alle artikelen van de Grondwet zonder enig voorbehoud in herziening te stellen en deze lijst aan het begin van haar bestuursperiode in het *Belgisch Staatsblad* te publiceren ten einde te vermijden dat een gebeurlijke voortijdige val van de regering een volgende regering zou beletten (verder) grondige institutionele hervormingen door te voeren.”

25. “De commissie beveelt de regering aan een alomvattende studie te laten maken omtrent de welvaartsoverdrachten van Vlaanderen naar de twee andere gewesten, en alle mogelijke maatregelen te nemen om aan deze structurele welvaartsdiefstal een einde te stellen.”

26. “De commissie beveelt de regering aan om bij de hervorming der instellingen minstens te voorzien in een volwaardige fiscale autonomie voor de deelstaten, waarbij iedere deelstaat volledige verantwoordelijkheid draagt voor zijn eigen inkomsten en uitgaven.”

27. “De commissie beveelt de regering aan om bij de verwezenlijking van haar hervormingen aandacht te hebben voor de structurele ondervetegenwoordiging van de Nederlandstaligen in het federaal openbaar ambt en initiatieven te nemen om op dat vlak elke gemeenschap het aantal betrekkingen toe te bedelen in overeenstemming met haar aandeel in de totale bevolking.”

28. “De commissie beveelt de regering aan om het vertrouwen in de politiek te versterken, de regeling uit het KB van 19 juli 2001 die het mogelijk maakt dat gewezen ministers en staatssecretarissen voor een hele legislatuur nog beroep kunnen doen op één voltijdse medewerkers, af te schaffen.”

29. “De commissie beveelt de regering aan om werk te maken van het afschaffen van de ministeriële kabinetten in plaats van zich te beperken tot een inkrimping ervan. Ministers en staatssecretarissen moeten leren besturen met hun administraties en mogen slechts over een uiterst beperkt aantal persoonlijke medewerkers beschikken.”

30. “Gelet op de zware inspanningen die deze regering aan de bevolking oplegt, beveelt de commissie aan de regering aan om het verminderen van de partijtotaaties niet beperkt te houden tot een symbolische niet-indexering, maar deze substantieel te verminderen door de halvering ervan.”

telle que prévue à l'article 195, afin que chaque article de la Constitution puisse désormais toujours être révisé durant la législature en cours.”

24. “La commission recommande au gouvernement, compte tenu notamment de son intention de réviser l'article 195 de la Constitution, d'ouvrir d'emblée à révision tous les articles de la Constitution sans aucune réserve et de publier cette liste au début de sa législature au *Moniteur belge* afin d'éviter qu'une éventuelle chute prématurée du gouvernement n'empêche le gouvernement ultérieur de (continuer à) mettre en œuvre des réformes institutionnelles approfondies.”

25. “La commission recommande au gouvernement de commander une étude globale des transferts de richesse de la Flandre vers les deux autres Régions et de prendre toutes les mesures possibles pour mettre fin à ce vol structurel de richesses.”

26. “La commission recommande au gouvernement d'au moins prévoir, dans le cadre de la réforme des institutions, l'autonomie fiscale à part entière pour les entités fédérées, chacune devenant entièrement responsable de ses recettes et de ses dépenses.”

27. “La commission recommande au gouvernement, dans le cadre de ses réformes, de prêter attention à la sous-représentation structurelle des néerlandophones dans la fonction publique fédérale et de prendre des initiatives pour garantir que chaque Communauté se voie attribuer un nombre de postes correspondant à la part qu'elle représente dans la population totale.”

28. “La commission recommande au gouvernement de renforcer la confiance dans la politique en supprimant la disposition de l'arrêté royal du 19 juillet 2001 qui permet aux anciens ministres et secrétaires d'État de continuer à employer un collaborateur à temps plein pendant toute la durée d'une législature.”

29. “La commission recommande au gouvernement de s'employer à supprimer les cabinets ministériels au lieu de se contenter de les réduire. Les ministres et secrétaires d'État doivent apprendre à gouverner avec leurs administrations et ne peuvent disposer que d'un nombre extrêmement limité de collaborateurs personnels.”

30. “Compte tenu des énormes efforts que ce gouvernement impose à la population, la commission recommande au gouvernement de ne pas limiter la réduction des dotations allouées aux partis à une non-indexation symbolique, mais de réduire substantiellement ces dotations en les divisant par deux.”

31. “De commissie beveelt de regering aan om bij de hervorming van het Grondwettelijk Hof de demografische en democratische realiteiten van dit land te respecteren door de verhouding tussen de taalgroepen te wijzigen, meer bepaald voor wat de rechters betreft door een verhouding van 7 Nederlandstalige rechters tegenover 5 Franstalige rechters voor het Hof in te voeren, en de deelstaten bij de benoeming te erkennen door de benoeming van deze rechters voortaan te laten gebeuren door het Vlaams Parlement en het Parlement van het Waalse Gewest, ieder voor wat de rechters van zijn taalgroep betreft.”

32. “De commissie beveelt de regering aan om bij de hervorming waarbij de deelstaten de mogelijkheid wordt gegeven om de OCMW's te integreren in de gemeenten, ook een regeling te voorzien waardoor dit eveneens mogelijk wordt voor de faciliteitengemeenten.”

33. “De commissie beveelt de regering aan om bij de aanpassing van de feestdagregeling ten einde van de feestdag van de deelstaten een officiële feestdag te maken ervoor te zorgen dat alle Vlamingen, ongeacht of zij in Brussel dan wel in Vlaanderen tewerkgesteld zijn, 11 juli als betaalde feestdag kunnen vieren.”

De voorstellen van aanbeveling nrs. 1-16 worden bij naamstemming achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

31. “La commission recommande au gouvernement, dans le cadre de la réforme de la Cour constitutionnelle, de respecter les réalités démographiques et démocratiques de ce pays en modifiant la proportion entre les groupes linguistiques, plus spécifiquement en ce qui concerne les juges, en introduisant un ratio de 7 juges néerlandophones pour 5 juges francophones à la Cour, et de reconnaître les entités fédérées dans la nomination en faisant en sorte que ces juges soient désormais nommés par le Parlement flamand et le Parlement de la Région wallonne, chacun pour les juges de son groupe linguistique.”

32. “La commission recommande au gouvernement, dans le cadre de la réforme qui donne aux entités fédérées la possibilité d'intégrer les CPAS dans les communes, de prévoir également une réglementation qui permette une même procédure pour les communes à facilités.”

33. “La commission recommande au gouvernement, lors de la modification du calendrier des jours fériés pour faire du jour férié des entités fédérées un jour férié officiel, de veiller à ce que tous les Flamands, qu'ils soient employés à Bruxelles ou en Flandre, puissent célébrer le 11 juillet comme un jour férié rémunéré.”

Les propositions de recommandation n^{os} 1 à 16 sont successivement rejetées, par vote nominatif, par 12 voix contre 2.

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

Het voorstel van aanbeveling nr. 17 wordt bij naamstemming verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

De voorstellen van aanbeveling nrs. 18-27 worden bij naamstemming achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

La proposition de recommandation n° 17 est rejetée, par vote nominatif, par 11 voix contre 3.

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

Les propositions de recommandation n°s 18 à 27 sont successivement rejetées, par vote nominatif, par 12 voix contre 2.

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

De voorstellen van aanbeveling nrs. 28-30 worden bij naamstemming achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

De voorstellen van aanbeveling nrs. 31-33 worden bij naamstemming achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Les propositions de recommandation n^{os} 28 à 30 sont successivement rejetées, par vote nominatif, par 11 voix contre 3.

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

Les propositions de recommandation n^{os} 31 à 33 sont successivement rejetées, par vote nominatif, par 12 voix contre 2.

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dient achtereenvolgens de voorstellen van aanbeveling nrs. 35-38 in, luidende:

“De commissie, gehoord de Eerste minister, beveelt aan:”

35. “Het parlement uit te nodigen om, aanvullend op de in de beleidsverklaring aangehaalde voorstellen, over te gaan tot een grondige hervorming van het statuut van de parlementsleden, teneinde dit *mutatis mutandis* dichter aan te laten sluiten bij het statuut van andere werkenden.”

36. “Het parlement uit te nodigen om, aanvullend op de niet-indexering van de partijdotaties, over te gaan tot een grondige hervorming van de wet op de partijfinanciering, inbegrepen een betere regulering van het campagnevoeren op sociale media en buiten de sperperiode.”

37. “Een federale kieskring in te voeren voor de verkiezing van een deel van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers.”

38. “Prioritair werk te maken van de uitvoering van alle GRECO-aanbevelingen.”

Het voorstel van aanbeveling nr. 35 wordt bij naamstemming verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D’Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

Se sont abstenus: nihil.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présente ensuite les propositions de résolution n^{os} 35 à 38, rédigées comme suit:

“La commission, ayant entendu le premier ministre, recommande:

35. “d’inviter le Parlement à entreprendre une réforme en profondeur du statut des parlementaires, en complément des propositions citées dans l’exposé d’orientation politique, afin de le rapprocher, *mutatis mutandis*, du statut des autres travailleurs.”

36. “d’inviter le Parlement à entreprendre, en complément de la non-indexation des dotations des partis, une réforme en profondeur de la loi sur le financement des partis, en incluant une meilleure réglementation des campagnes sur les réseaux sociaux et en dehors de la période réglementée.”

37. “d’introduire une circonscription électorale fédérale pour l’élection d’une partie des membres de la Chambre des représentants.”

38. “de donner la *priorité* à la mise en œuvre de toutes les recommandations du GRECO.”

La proposition de recommandation n^o 35 est rejetée, par vote nominatif, par 9 voix contre 5.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D’Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Hebben zich onthouden: nihil.

Het voorstel van aanbeveling nr. 36 wordt bij naamstemming verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Hebben zich onthouden:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Het voorstel van aanbeveling nr. 37 wordt bij naamstemming verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

cd&v: Nawal Farih.

Se sont abstenus: nihil.

La proposition de recommandation n° 36 est rejetée, par vote nominatif, par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Se sont abstenus:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

La proposition de recommandation n° 37 est rejetée, par vote nominatif, par 11 voix contre 3.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Hebben zich onthouden: nihil.

Het voorstel van aanbeveling nr. 38 wordt bij naamstemming verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Hebben zich onthouden: nihil.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) dient achtereenvolgens de voorstellen van aanbeveling nrs. 39-42 in, luidende:

“De commissie,

Na de eerste minister te hebben gehoord,

Gelet op de uitspraak van de eerste minister dat “we ook van politici heel veel voordelen hebben geschraapt.”;

Gelet op het feit dat de beleidsverklaring stelt dat het noodzakelijk is “dat ook de politiek een bijdrage levert aan de collectieve inspanning die nodig is om onze welvaart voor de toekomst veilig te stellen. Daarom worden ook besparingen doorgevoerd op het politiek systeem.”;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Se sont abstenus: nihil.

La proposition de recommandation n° 38 est rejetée, par vote nominatif, par 9 voix contre 5.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Se sont abstenus: nihil.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) présente successivement les propositions de recommandation n^{os} 39-42, rédigées comme suit:

“La commission,

Après avoir entendu le premier ministre,

Vu les déclarations du premier ministre selon lesquelles “nous avons aussi supprimé un grand nombre d'avantages accordés aux décideurs politiques”;

Considérant que l'exposé d'orientation politique souligne la nécessité “que la politique contribue à l'effort collectif nécessaire pour préserver notre prospérité à l'avenir. C'est pourquoi des économies seront également réalisées dans le système politique.”;

Gezien de plannen van de meerderheidspartijen om de afscheids- en uittredingsvergoedingen nog steeds toe te kennen tot 12 maanden;

Gezien het feit dat Kamerleden genieten van een parlementaire brutovergoeding van euro 8991 per maand;

Gezien het feit dat Kamerleden een forfaitaire onkostenvergoeding ontvangen van euro 2650 per maand;

Gezien het feit dat ministers in België zo een euro 11.000 netto per maand verdienen;

Gezien het feit dat de Arizona-regering geen plannen heeft om het rijkelijke statuut van de ministers te hervormen;

Gezien het feit dat de meerderheidspartijen zich willen beperken tot het niet-indexeren van de partijfinanciering, wat betekent dat er jaarlijks in totaal nog steeds meer dan euro 80 miljoen belastinggeld naar de Belgische politieke partijen zou vloeien;

Gezien het feit dat de Arizona-regering tijdens deze legislatuur een belangrijke bijdrage wil leveren op het vlak van de modernisering, de verhoging van de efficiëntie en de verdieping van de democratische beginselen van de staatsstructuren;

Beveelt de federale regering aan:

39. "Om het Parlement te vragen het statuut van het lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan te passen met het oog op:

1. De halvering van de parlementaire vergoeding
2. De afschaffing van de onkostenvergoeding
3. De afschaffing van de afscheids- en uittredingsvergoeding."

40. "Het statuut van de ministers te herzien om de ministeriële lonen te halveren en andere privileges af te schaffen."

41. "De partijdotaties te halveren."

42. "Het gezondheids-, mobiliteits-, energie-, water- en klimaatbeleid te herfederaliseren."

Considérant que les partis de la majorité prévoient de continuer à accorder des indemnités de sortie et de départ pendant une période allant jusqu'à 12 mois;

Considérant que les membres de la Chambre bénéficient d'une indemnité parlementaire brute de 8991 euros par mois;

Considérant que les membres de la Chambre perçoivent une indemnité forfaitaire pour frais exposés de 2650 euros par mois;

Considérant qu'en Belgique, les ministres gagnent environ 11.000 euros nets par mois;

Considérant que le gouvernement de l'Arizona n'envisage pas de réformer le statut fastueux des ministres;

Considérant que les partis de la majorité entendent se limiter à la non-indexation du financement des partis, ce qui signifie qu'un total de plus de 80 millions d'euros prélevé sur l'argent des contribuables continuera d'être versé aux partis politiques belges chaque année;

Considérant que sous cette législature, le gouvernement Arizona entend apporter une contribution importante à la modernisation, à l'augmentation de l'efficacité et à l'approfondissement des principes démocratiques des structures de l'État;

Recommande au gouvernement fédéral:

39. "De demander au Parlement de modifier le statut du membre de la Chambre des représentants en vue de:

1. Réduire de moitié l'indemnité parlementaire
2. Supprimer le remboursement pour frais exposés
3. Supprimer l'indemnité de sortie et de départ."

40. "De revoir le statut des ministres en vue de réduire de moitié les traitements des ministres et de supprimer d'autres privilèges."

41. "De réduire de moitié les dotations allouées aux partis."

42. "De refédéraliser les politiques en matière de santé, de mobilité, d'énergie, d'eau et de climat."

De voorstellen van aanbeveling nrs. 39-41 worden bij naamstemming achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

Het voorstel van aanbeveling nr. 42 wordt bij naamstemming verworpen met 13 stemmen tegen 1.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Les propositions de recommandation n^{os} 39-41 sont successivement rejetées, par vote nominatif, par 11 voix contre 3.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

La proposition de recommandation n^o 42 est rejetée, par vote nominatif, par 13 voix contre une.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

PVDA-PTB: Sofie Merckx.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

De heren Pierre-Yves Dermagne en Khalil Aouasti (PS) dienen het voorstel van aanbeveling nr. 43 in, luidende:

43. “De commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing, gehoord de beleidsverklaring van de eerste minister tijdens de vergadering van 19 maart 2025, beveelt aan om de Kamer van volksvertegenwoordigers onverwijld het onderbouwde budgettaire kader en het tijdpad voor de uitvoering van het regeerakkoord te bezorgen, overeenkomstig artikel 121*bis* van het reglement.”

Het voorstel van aanbeveling nr. 43 wordt bij naamstemming verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Christoph D’Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Hebben zich onthouden: nihil;

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), de heer Christoph D’Haese (N-VA), mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA), de heer Luc Frank (Les Engagés), de heer Philippe Goffin (MR), mevrouw Nawal Farih (cd&v) en de heer Oskar Seuntjens (Vooruit) dienen voorstel van aanbeveling nr. 34 in, luidende:

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

MM. Pierre-Yves Dermagne et Khalil Aouasti (PS) déposent la proposition de recommandation n° 43, rédigée comme suit:

43. “La commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel ayant entendu, au cours de sa réunion du 19 mars 2025, l’exposé d’orientation politique du premier ministre, recommande de fournir à la Chambre des représentants, sans tarder, le cadre budgétaire étayé et le calendrier d’exécution de l’accord de gouvernement, conformément à l’article 121*bis* de son règlement.”

La proposition de recommandation n° 43 est rejetée, par vote nominatif, par 9 voix contre 5.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Ont voté contre:

N-VA: Christoph D’Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Se sont abstenus: nihil.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), M. Christoph D’Haese (N-VA), Mme Eva Demesmaeker (N-VA), M. Luc Frank (Les Engagés), M. Philippe Goffin (MR), Mme Nawal Farih (CD&v) et M. Oskar Seuntjens (Vooruit) déposent la proposition de recommandation n° 34, rédigée comme suit:

“De Commissie,

Gehoord hebbende de eerste minister, gaat akkoord met de beleidsvisie zoals voorgesteld in de beleidsverklaring en vraagt deze beleidsverklaring uit te voeren.”

Het voorstel van aanbeveling nr. 34 wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D’Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Hebben tegengestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrice,

Barbara Pas

De voorzitter,

Philippe Goffin

BIJLAGE: AANGENOMEN AANBEVELING

“De Commissie,

Gehoord de eerste minister, gaat akkoord met de beleidsvisie zoals voorgesteld in de beleidsverklaring en vraagt deze beleidsverklaring uit te voeren”.

“La Commission,

Ayant entendu le premier ministre, marque son accord sur la vision stratégique présentée dans l’exposé d’orientation politique et demande d’exécuter cet exposé d’orientation politique.”

La proposition de recommandation n° 34 est adoptée, par vote nominatif, par 9 voix contre 5.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D’Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Nawal Farih.

Ont voté contre:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Se sont abstenus: nihil.

La rapporteure,

Barbara Pas

Le président,

Philippe Goffin

ANNEXE: RECOMMANDATION ADOPTÉE

“La Commission,

Ayant entendu le premier ministre, marque son accord sur la vision stratégique présentée dans l’exposé d’orientation politique et demande d’exécuter cet exposé d’orientation politique”.