

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

31 maart 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de strafrechtelijke klachten
in het kader van de gerechtelijke procedure
van vereffening en verdeling betreft**

(ingediend door mevrouw Katja Gabriëls en
de heer Paul Van Tigchelt)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

31 mars 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne les plaintes au niveau
pénal dans le cadre de la procédure judiciaire
de liquidation et de partage**

(déposée par Mme Katja Gabriëls et
M. Paul Van Tigchelt)

SAMENVATTING

In het kader van gerechtelijke vereffeningen en verdelingen worden vaak strafrechtelijke klachten ingediend. Sommige daarvan worden echter aangewend om tijd te winnen, de werkzaamheden van vereffening en verdeling te vertragen, of meer algemeen, om de burgerrechtelijke procedure lam te leggen. Dit wetsvoorstel past de procedure aan om dit te verhelpen.

RÉSUMÉ

Des plaintes sont souvent déposées au pénal dans le cadre de liquidations et de partages judiciaires. Certaines de ces actions sont toutefois utilisées dans le but de gagner du temps, de ralentir la procédure de liquidation et de partage ou, de manière plus générale, de paralyser la procédure civile. Cette proposition de loi modifie la procédure afin de remédier à ce problème.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 55 0375/001.

Wanneer men het heeft over de gerechtelijke procedure van vereffening en verdeling, denkt men automatisch aan de problemen die deze procedure dikwijls met zich mee brengt. Vaak blijkt de vereffening-verdeling bij echtscheiding of bij afhandeling van een nalatenschap uit te draaien op een zware en vooral langdurige (financiële) lijdensweg.

De wetgever is in 2011 vanuit die vaststelling betrokken om een wetswijziging door te voeren waarbij de procedure ingrijpend werd hervormd.

De procedure werd door die aanpassing versneld, met inbegrip van de notariële fase ervan, door onder meer oplossingen voor te stellen die toelaten blokkeringsituaties te vermijden, door nutteloze tussenkomsten van de rechtbank tijdens de notariële fase van de procedure te vermijden en door bindende termijnen voor de partijen en de notaris-vereffenaar op te leggen.

Het verloop van de procedure en de termijnen die daarop van toepassing zijn, werden voor de partijen meer voorzienbaar gemaakt, door onder andere te beschrijven welke verschillende verrichtingen opeenvolgend zullen moeten worden afgewikkeld binnen het kader van de procedure en dit binnen een kalender die door de wet wordt geregeld indien de partijen dit niet doen.

Akkoorden tussen partijen in elke fase van de procedure werden bevorderd zonder dat de partijen de voordelen van de gerechtelijke procedure verliezen.

De rol van de actieve notaris-vereffenaar werd ook versterkt, door nog meer de nadruk te leggen op zijn taak als medewerker van het gerecht, op de noodzaak van onpartijdigheid, door hem nieuwe voorrechten toe te kennen en door hem de middelen te geven om met spoed de verrichtingen af te wikkelen, zelfs bij stilzitten van de partijen.

De nieuwe wet heeft als belangrijk gevolg dat de gevolgen (v)echtscheidingen en problematische afhandelingen van nalatenschappen niet meer eindeloos lang zullen kunnen aanslepen. Voorheen was het zo dat bijvoorbeeld de echtscheiding op zich vrij snel kon worden afgehandeld, maar dat de vereffening-verdeling soms nog jaren aansloopte. Dit was het geval wanneer de (ex-)echtgenoten niet akkoord gaan over de verdeling

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 55 0375/001.

Lorsque l'on parle de procédure judiciaire de liquidation et de partage, on pense automatiquement aux problèmes qui vont souvent de pair avec cette procédure. La liquidation-partage en cas de divorce ou de règlement de succession prend en effet souvent les allures d'un chemin de croix (financier) pénible et surtout très long.

Partant de ce constat, le législateur a décidé, en 2011, de procéder à une modification de la loi, qui comportait une réforme approfondie de la procédure.

La procédure s'en est trouvée accélérée, y compris la phase notariale de celle-ci, notamment par la mise en place de solutions permettant d'éviter les situations de blocage, par l'évitement de recours inutiles au tribunal pendant la phase notariale de la procédure et par l'instauration de délais contraignants pour les parties et le notaire-liquidateur.

Le déroulement de la procédure et les délais qui s'y appliquent ont été rendus plus prévisibles pour les parties, notamment grâce à une description des opérations devant être successivement réalisées dans le cadre de la procédure, et ce, dans le respect d'un calendrier légal supplétif.

Les accords entre parties à chaque stade de la procédure ont été favorisés, sans pour autant que celles-ci perdent le bénéfice du caractère judiciaire de la procédure.

Le rôle actif du notaire-liquidateur a été renforcé, en insistant davantage sur sa mission d'auxiliaire de justice, sur sa nécessaire impartialité, en lui reconnaissant certaines prérogatives nouvelles et en lui conférant les moyens de mener les opérations sans désespérer, nonobstant l'inaction des parties.

La nouvelle loi a pour conséquence importante que les divorces (conflictuels) et les liquidations problématiques de successions ne pourront plus s'éterniser. Auparavant, il arrivait par exemple que le divorce puisse être réglé assez rapidement, mais que la liquidation-partage traîne encore pendant des années. C'était le cas lorsque les (ex-)époux n'étaient pas d'accord sur la répartition du patrimoine commun ou reportaient par

van de gemeenschappelijke inboedel of de verkoop van het gemeenschappelijk huis bijvoorbeeld op de lange baan schoven. Doordat nu vaste termijnen opgelegd zijn waarbinnen de gemeenschappelijke goederen moeten verdeeld zijn, wordt komaf gemaakt met eindeloze vertragingen.

Deze wetgevende ingreep was dus een hele stap vooruit. Toch blijken zich in de praktijk nog problemen voor te doen die een vlotte en snelle afwikkeling van de vereffening-verdeling in de weg staan.

Één van de hindernissen die opduikt, blijkt gelieerd te zijn aan het adagium *“le criminel tient le civil en état”*.

Het wegmaken en verborgen houden van nalatenschapsgoederen en gemeenschapsgoederen maken het voorwerp uit van specifieke burgerrechtelijke sancties. Artikel 792 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de erfgenamen die goederen van de nalatenschap hebben weggemaakt of verborgen gehouden, de bevoegdheid verliezen om de nalatenschap te verwerpen; al verwerpen zij deze, toch blijven zij zuiver erfgenaam, zonder op enig aandeel in de weggemaakte of verborgen gehouden zaken aanspraak te kunnen maken.

Artikel 801 van hetzelfde wetboek stelt dat het voorrecht van boedelbeschrijving vervalt voor de erfgenaam die goederen heeft verborgen gehouden, of die, wetens en willens en te kwader trouw, verzuimd heeft goederen van de nalatenschap in de boedelbeschrijving te doen opnemen.

Artikel 1240ter, § 3, derde en vierde lid, tenslotte vermelden dat de langstlevende echtgenoot of wettelijk samenwonende die met toepassing van § 1 een bedrag heeft afgehaald dat hoger is dan de helft van de beschikbare crediëtsaldi of 5000 euro, enig aandeel in het gemeenschappelijk vermogen, de onverdeeldheid of de nalatenschap verliest ter waarde van de som die boven dat bedrag is afgehaald en dat de langstlevende echtgenoot of wettelijk samenwonende die met toepassing van deze paragraaf enig aandeel verliest, daarenboven de bevoegdheid om de nalatenschap te verwerpen of te aanvaarden onder voorrecht van boedelbeschrijving verliest. Al verwerpt hij de nalatenschap, toch blijft hij zuiver erfgenaam.

Daarenboven worden bepaalde vormen van het wegmaken of verborgen houden van nalatenschaps- of gemeenschapsgoederen ook strafrechtelijk gesanctioneerd (meineed, diefstal, misbruik van vertrouwen).

exemple indéfiniment la vente de la maison commune. En imposant désormais des fixes dans lesquels les biens communs doivent être répartis, on a mis fin aux retards interminables.

Cette intervention législative a donc été une avancée considérable. Toutefois, il s'avère en pratique que des obstacles continuent à surgir et à entraver le règlement rapide et aisé de la liquidation-partage.

Un de ces obstacles semble être lié à l'adage *“le criminel tient le civil en état”*.

Le divertissement ou le recel d'effets d'une succession et de la communauté font l'objet de sanctions civiles spécifiques. L'article 792 du Code civil dispose que les héritiers qui auraient diverti ou recélé des effets d'une succession, sont déchus de la faculté d'y renoncer: ils demeurent héritiers purs et simples, nonobstant leur renonciation, sans pouvoir prétendre aucune part dans les objets divertis ou recelés.

L'article 801 du même code dispose que l'héritier qui s'est rendu coupable de recel, ou qui a omis, sciemment et de mauvaise foi, de comprendre des effets de la succession dans l'inventaire, est déchu du bénéfice d'inventaire.

L'article 1240ter, § 3, alinéas 3 et 4, indique enfin que le conjoint ou cohabitant légal survivant ayant, en application du § 1^{er}, retiré un montant supérieur à la moitié des soldes créditeurs disponibles ou à 5000 euros, perd toute part dans le patrimoine commun, l'indivision ou la succession, à concurrence de la somme prélevée au-delà du montant de 5000 euros et que le conjoint ou cohabitant légal survivant qui perd toute part en application de ce paragraphe est en outre déchu de la faculté de renoncer à la succession ou de l'accepter sous bénéfice d'inventaire. Il demeure héritier pur et simple, nonobstant sa renonciation.

En outre, des sanctions pénales sont prévues pour certaines formes de divertissement ou de recel de biens successoraux ou de biens communs (faux serment, vol, abus de confiance).

Beide sancties kunnen gecumuleerd worden. Anderzijds impliceert een strafrechtelijke veroordeling niet automatisch dat er sprake is van burgerrechtelijke heling, net zoals, omgekeerd, een strafrechtelijke vrij-spraak het burgerrechtelijk misdrijf van heling niet uitsluit.

In de praktijk blijkt dat er in het kader van gerechtelijke vereffeningen en verdelingen (te) vaak strafrechtelijke klachten worden ingediend. Zonder de gegrondheid van een deel van die klachten te willen miskennen, dient te worden vastgesteld dat een aantal ervan dilatoir zijn, of minstens een disproportioneel karakter vertonen. Ze worden vaak aangewend om tijd te winnen, de werkzaamheden van vereffening en verdeling te vertragen, of meer algemeen, om de burgerrechtelijke procedure lam te leggen.

Door de werking van het adagium *“le criminel tient le civil en état”* wordt de burgerrechtelijke procedure voor de duur van de strafprocedure geschorst wanneer de strafvordering daadwerkelijk is ingesteld.

Opdat dit adagium uitwerking zou krijgen, is vereist dat de strafvordering effectief werd ingesteld, hetzij ingevolge het openen van een gerechtelijk onderzoek op vordering van de procureur des Konings of ingevolge een klacht met burgerlijke partijstelling, hetzij ingevolge een rechtstreekse dagvaarding voor de strafrechter door de procureur des Konings of de burgerlijke partij. Er is geen schorsing wanneer de zaak slechts het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek. Hierdoor gaat men des te meer een beroep doen op een klacht met burgerlijke partijstelling.

Door het instellen van de strafvordering worden de belangen van de andere deelgenoten bij de vereffening en verdeling geschaad; hun recht op een eerlijk proces binnen een redelijke termijn (art. 6 EVRM) komt in het gedrang.

Bovendien hebben deze dilatoire klachten tot gevolg dat de strafrechten nutteloos belast worden.

Frankrijk heeft in de problematiek van *“le criminel tient le civil en état”* geopteerd voor een algemene afschaffing van het automatisme van de werking van het adagium, door de invoering van een 3^e lid in hun artikel 4 *Code de Procédure* dat bepaalt *“La mise en mouvement de l'action publique n'impose pas la suspension du jugement des autres actions exercées devant la juridiction civile, de quelque nature qu'elles soient, même si la décision*

Les deux sanctions précitées peuvent être cumulées. Par ailleurs, une condamnation pénale n'implique pas automatiquement l'existence d'un recel civil, de même qu'un acquittement au pénal n'exclut pas, inversement, une infraction civile de recel.

En pratique, (trop) souvent, des plaintes sont déposées au pénal dans le cadre des liquidations et des partages judiciaires. Sans vouloir nier le bien-fondé de certaines d'entre elles, il convient de constater que certaines plaintes sont de nature dilatoire ou du moins disproportionnées. Souvent, ces plaintes servent à gagner du temps, à ralentir les travaux de liquidation et de partage ou, plus généralement, à paralyser la procédure civile.

En vertu de l'adage *“le criminel tient le civil en état”*, la procédure civile est suspendue pendant la durée de la procédure pénale lorsque l'action publique a effectivement été mise en mouvement.

Pour que cet adage puisse être appliqué, il est requis que l'action publique ait réellement été engagée, soit par l'ouverture d'une instruction à la requête du procureur du Roi, soit à la suite d'une plainte avec constitution de partie civile ou encore d'une citation directe lancée devant le juge pénal par le procureur du Roi ou la partie civile. Il n'y a pas de suspension lorsque l'affaire fait uniquement l'objet d'une information judiciaire, ce qui a pour effet de stimuler le recours à la plainte avec constitution de partie civile.

Dans le cadre d'une procédure de liquidation-partage, la mise en mouvement de l'action publique porte préjudice aux intérêts des autres copartageants; leur droit à un procès équitable dans un délai raisonnable (art. 6 de la CEDH) s'en voit compromis.

De telles plaintes dilatoires ont en outre pour effet de surcharger inutilement les juridictions pénales.

La France a opté pour une abrogation générale du caractère automatique de l'adage *“le criminel tient le civil en état”* en insérant dans l'article 4 du Code de Procédure un alinéa 3 selon lequel *“La mise en mouvement de l'action publique n'impose pas la suspension du jugement des autres actions exercées devant la juridiction civile, de quelque nature qu'elles soient, même si la décision à intervenir au pénal est susceptible*

à intervenir au pénal est susceptible d'exercer, directement ou indirectement, une influence sur la solution du procès civil".¹

De bepaling is weliswaar algemeen. Ingevolge het facultatief karakter ervan, blijft er evenwel veel ruimte open voor discussie. Een meer punctuele, maar tegelijk ook meer imperatieve oplossing zou kunnen worden overwogen voor de problematiek van de strafvordering in de gerechtelijke vereffening en verdeling.

De strafvordering kan op elk moment van de gerechtelijke procedure van vereffening en verdeling worden opgestart. Er kan hierbij een onderscheid worden gemaakt tussen de strafvorderingen die worden opgestart tijdens de notariële fase van de vereffeningprocedure en diegenen die worden opgestart tijdens de gerechtelijke fase, zijnde wanneer de notaris het geschil, na zwarigheden, opnieuw heeft verzonden naar de familierechtbank.

Vanuit dit onderscheid kan de voorgestelde remediëring tegen dilatoire strafvorderingen bestaan uit twee luiken.

De eerste mogelijkheid betreft die gevallen waarbij de strafvordering wordt ingesteld tijdens de notariële fase van de gerechtelijke vereffening en verdeling. De notaris heeft in die hypothese zijn werkzaamheden nog niet afgerond. Nu heeft het instellen van een strafvordering tot gevolg dat hij zijn werkzaamheden zal moeten schorsen.

Ook al betreft de klacht slechts een (zeer beperkt) deel van de te verdelen massa zoals de verdwijning van (een deel van de) juwelen, van een welbepaald onderdeel van de inboedel, het verzwijgen van een bepaalde rekening, ..., toch zal de notaris zijn werkzaamheden moeten stilzetten van zodra hij vaststelt dat de constitutieve elementen voor de sanctie van heling samenvallen met de strafrechtelijke zaak waarvoor de strafvordering effectief is ingesteld. Heel de massa wordt aldus geïmmobiliseerd.

Artikel 1208, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: "Op verzoek van een van de partijen kan de rechtbank, bij een met redenen omklede beslissing, de afzonderlijke verdeling bevelen voor de in het buitenland gelegen

d'exercer, directement ou indirectement, une influence sur la solution du procès civil".¹

Il s'agit d'une disposition générale, dont le caractère facultatif offre toutefois une marge de discussion importante. On pourrait envisager une solution plus ponctuelle mais également plus impérative pour régler la question de l'action publique engagée dans le cadre d'une procédure de liquidation-partage judiciaire.

L'action publique peut être mise en mouvement à n'importe quel stade de la procédure judiciaire de liquidation-partage. On peut à cet égard opérer une distinction selon que l'action publique est engagée pendant la phase notariale de la procédure de liquidation ou pendant la phase judiciaire, c'est-à-dire lorsque le notaire a renvoyé le litige devant le tribunal de la famille en raison de difficultés.

À la lumière de cette distinction, deux solutions peuvent être envisagées pour lutter contre les actions publiques dilatoires.

La première possibilité a trait aux cas dans lesquels l'action publique est introduite au cours de la phase notariale de la liquidation-partage judiciaire. Dans cette hypothèse, le notaire n'a pas encore achevé ses travaux. La mise en mouvement de l'action publique le contraint à les suspendre.

Même si la plainte porte seulement sur une partie (très limitée) de la masse à partager et invoque par exemple la disparition (d'une partie) des bijoux ou d'une partie déterminée du mobilier, ou encore le fait que l'existence d'un compte déterminé ait été passée sous silence, ..., le notaire devra interrompre ses travaux dès qu'il constate que les éléments constitutifs de l'infraction de recel coïncident avec les éléments du dossier répressif dans lequel l'action publique a effectivement été engagée. Toute la masse s'en trouvera dès lors immobilisée.

L'article 1208, § 4, du Code judiciaire dispose que: "À la demande de l'une des parties, le tribunal peut, par décision motivée, ordonner un partage distinct pour les biens situés à l'étranger qu'il désigne. Il tient compte de

¹ In Frankrijk voerde de wet van 10 juli 2000 een artikel 4-1 aan de *Code de procédure*. Het principe werd afgeschaft voor wat betreft "les fautes non intentionnelles" (Art. 4-1: L'absence de faute pénale non intentionnelle au sens de l'article 121-3 du code pénal ne fait pas obstacle à l'exercice d'une action devant les juridictions civiles afin d'obtenir la réparation d'un dommage sur le fondement de l'article 1383 du code civil si l'existence de la faute civile prévue par cet article est établie ou en application de l'article L. 452-1 du code de la sécurité sociale si l'existence de la faute inexcusable prévue par cet article est établie). De wet van 5 maart 2007 heeft de draagwijdte van artikel 4 van de *Code de procédure pénale* verder beperkt.

¹ En France, la loi du 10 juillet 2000 a inséré un article 4-1 dans le Code de procédure. Le principe a été abrogé en ce qui concerne "les fautes non intentionnelles" (Art. 4-1: L'absence de faute pénale non intentionnelle au sens de l'article 121-3 du code pénal ne fait pas obstacle à l'exercice d'une action devant les juridictions civiles afin d'obtenir la réparation d'un dommage sur le fondement de l'article 1383 du code civil si l'existence de la faute civile prévue par cet article est établie ou en application de l'article L. 452-1 du code de la sécurité sociale si l'existence de la faute inexcusable prévue par cet article est établie). La loi du 5 mars 2007 a encore limité la portée de l'article 4 du Code de procédure pénale.

goederen die ze aanwijst. Ze houdt rekening met de aard en de ligging van die goederen. De termijnen bedoeld in de artikelen 1214, § 2, en 1218 zijn in dat geval niet van toepassing op deze afzonderlijke verdeling.

De rechtbank kan, indien dit verzoek overeenkomstig artikel 1216 bij haar aanhangig wordt gemaakt door de notaris-vereffenaar, in dezelfde zin bevelen in de loop van de procedure.”

Wanneer er in de massa buitenlandse goederen aanwezig zijn en gevreesd wordt dat deze de werkzaamheden gaan vertragen, kan de dus rechtbank beslissen om, krachtens artikel 1208, § 4, bepaalde onverdeelde buitenlandse goederen uit te sluiten van de verdeling. Dit betreft een uitzondering op het beginsel van het ondeelbaar karakter van de verdeling en is in wezen de wettelijke bevestiging van een praktijk die was aanvaard sinds het cassatiearrest van 31 december 1968.²

De partijen kunnen *ab initio*, voor de Familierechtbank, de toepassing vragen van deze bepaling. Deze regeling kan ook worden geactiveerd tijdens de notariële fase van de vereffeningsprocedure, bij tussengeschied.

In beide gevallen is het de rechtbank die oordeelt over de mogelijkheid om deze afzonderlijke behandeling van een deel van de massa (*in casu* buitenlandse goederen, of een deel ervan) toe te staan.

Dit mechanisme zou kunnen worden uitgebreid ingeval van wegmaking van nalatenschaps- of gemeenschapsgoederen en samenlopende strafvordering (voor bv. meeneed en/of diefstal).

Op die manier gaan de vereffeningswerkzaamheden door voor het deel van de massa dat niet ter discussie staat en niet is opgenomen in de strafklacht.

Dit mechanisme zou aldus een oplossing kunnen bieden wanneer de strafklacht bijvoorbeeld (een deel van) de inboedel of van de gelden betreft. Spijts het strafrechtelijk onderzoek, zou, mits machtiging van de burgerlijke rechtbank, de vereffening en verdeling kunnen worden verderzet voor het onbetwist gedeelte van de massa (gekende rekeningen, aanwezige inboedel, onroerende goederen, ...).

Men zou kunnen opperen dat deze uitsluiting van het voorwerp van de strafvordering gevaarlijk zou zijn, zo zou blijken dat het risico bestaat dat een heel groot deel van de massa het voorwerp uitmaakt van wegmaking of verdwijning. In dat geval zou het kunnen gebeuren

la nature et de la localisation de ces biens. En ce cas, les délais visés aux articles 1214, § 2, et 1218 ne sont pas applicables à ce partage distinct.

Le tribunal peut ordonner de même en cours de procédure, s'il est saisi de cette demande par le notaire-liquidateur conformément à l'article 1216.”

Lorsque la masse comporte des biens situés à l'étranger dont on craint qu'ils puissent retarder les travaux, le tribunal peut donc décider, en vertu de l'article 1208, § 4, d'écarter certains de ces biens étrangers indivis des opérations de partage. Il s'agit d'une exception au principe de l'indivisibilité du partage. Le législateur confirme ainsi une pratique admise depuis l'arrêt du 31 décembre 1968 de la Cour de cassation.²

Les parties peuvent demander *ab initio* l'application de cette disposition devant le tribunal de la famille. Cette réglementation peut également être activée au cours de la phase notariale de la procédure de liquidation, à titre incident.

Dans les deux cas, c'est le tribunal qui statue sur la possibilité d'autoriser ce traitement distinct d'une partie de la masse (c'est-à-dire, en l'espèce, les biens situés à l'étranger ou une partie de ces biens).

Ce mécanisme pourrait être élargi en cas de divertissement de biens successoraux ou de biens communs et de mise en mouvement de l'action publique concomitante (du chef de faux serment et/ou de vol, par exemple).

De cette façon, les travaux de liquidation se poursuivraient pour la partie de la masse qui n'est pas remise en cause et n'est pas concernée par la plainte pénale.

Ce mécanisme pourrait dès lors offrir une solution lorsque la plainte pénale porte par exemple sur tout ou partie du mobilier ou de l'argent. Malgré l'enquête pénale, la liquidation-partage pourrait se poursuivre, moyennant l'autorisation du tribunal civil, pour la partie non contestée de la masse (comptes connus, mobilier présent, immeubles, ...).

On pourrait objecter que cette exclusion de l'objet de l'action publique est dangereuse, s'il apparaissait qu'une très grande partie de la masse risque d'être diverti ou de disparaître. Dans ce cas, il pourrait arriver qu'au cours de la suite des travaux de liquidation, un lot soit

² Cass. 31 december 1968, Pas. 1969, I, 227.

² Cass., 31 décembre 1968, Pas. 1969, I, 227.

dat tijdens de verderzetting van de vereffeningswerkzaamheden, een kavel aan de vermoedelijke dader wordt toebedeeld, daar waar achteraf blijkt dat hij in feite geen rechten meer had, maar enkel een verplichting tot teruggave.

Deze terechte bekommernis kan worden weerlegd door volgende argumenten:

— Afradend effect van het mechanisme – geen strafvordering: vooreerst kan blijken dat de activering van de sanctie van burgerrechtelijke heling de gedupeerde deelgenoten voldoende in hun rechten stellen, zodat een strafvordering overbodig is. In dat geval stelt het probleem zich zelfs niet en kan de vereffening in zijn totaliteit worden behandeld. De regeling heeft zo anticipatief een afradend effect gehad en de (mogelijk) benadeelde deelgenoot aangezet om een alternatieve sanctionering te overwegen. Nu kan die afweging ook gemaakt worden (enkel de burgerrechtelijke heling inroepen, zonder strafklacht), maar zo men een dilatoire vertraging van de procedure beoogt, zal de strafklacht nog steeds worden ingediend, hetgeen niet langer het geval zou zijn, zo men het risico loopt dat de procedure zonder meer wordt verdergezet, onder voorbehoud van het voorwerp van de strafklacht.

— Facultatief karakter van de voorgestelde regeling: het komt eerst en vooral aan partijen toe om de opportuniteit van de strafklacht te beoordelen; de partijen zullen in eerste instantie zélf het al dan niet dilatoir karakter van de strafklacht analyseren. Zo blijkt dat het voorwerp van de klacht determinerend is voor de te verdelen massa, kan worden verkozen om de uitslag van de strafprocedure af te wachten. De toepassing van artikel 1208, § 4, Ger.W., blijft immers facultatief, zodat deze niet gevraagd moet worden.

— Rechterlijke controle: partijen kunnen het eens zijn over de toepassing van artikel 1208, § 4, Ger.W.; zo niet zal de vordering het voorwerp uitmaken van een tegensprekelijk debat voor de Familierechtbank; het zal dan aan de familierechtbank toekomen om de argumenten van de partijen af te wegen (dilatoir karakter van de klacht, omvang van de weggemaakte of verdwenen goederen in verhouding tot de te verdelen massa, risico van insolventie geval van bewezen meened, ...).

De tweede mogelijkheid betreft de strafvordering na verloop van de termijn voor het indienen van zwaarigheden. De strafvordering kan ook later worden opgestart, namelijk wanneer de notaris zijn werkzaamheden heeft afgerond en de zaak bij gebrek aan akkoord, heeft teruggezonden naar de familierechtbank. De partijen hebben in die hypothese zwaarigheden geformuleerd op de staat van vereffening en verdeling, waarna de

attribué à l'auteur présumé alors qu'il apparaîtrait par la suite qu'il n'a en fait plus de droits mais uniquement une obligation de restitution.

Cette préoccupation justifiée peut être réfutée par les arguments suivants:

— Effet dissuasif du mécanisme – pas d'action publique: il peut tout d'abord apparaître que la sanction du recel civil fait suffisamment justice aux copartageants lésés si bien qu'une action publique est superflue. Dans ce cas, le problème ne se pose même pas et la liquidation peut être traitée dans sa totalité. La disposition a ainsi eu un effet dissuasif anticipativement et incité le copartageant (éventuellement) lésé à envisager une sanction alternative. On peut encore faire ce calcul (c'est-à-dire invoquer uniquement le recel civil, sans plainte au pénal), mais si le but est de faire traîner la procédure, la plainte au pénal sera encore déposée, ce qui ne serait plus le cas si la procédure risque tout simplement d'être poursuivie, sous réserve de l'objet de la plainte au pénal.

— Caractère facultatif de la réglementation proposée: il appartient avant tout aux parties d'évaluer l'opportunité de la plainte au pénal; celles-ci analyseront tout d'abord elles-mêmes son caractère dilatoire ou non. S'il s'avère que l'objet de la plainte est déterminant pour la masse à partager, on peut choisir d'attendre le résultat de l'action publique. L'application de l'article 1208, § 4, du Code judiciaire reste en effet facultative, si bien que celle-ci ne doit pas être demandée.

— Contrôle judiciaire: les parties peuvent être d'accord concernant l'application de l'article 1208, § 4, du Code judiciaire; sinon la demande fera l'objet d'un débat contradictoire devant le tribunal de la famille; il appartiendra dans ce cas à celui-ci d'évaluer les arguments des parties (caractère dilatoire de la plainte, ampleur des biens divertis ou disparus par rapport à la masse à partager, risque d'insolvabilité en cas de parjure, ...).

La deuxième possibilité concerne le déroulement de l'action publique après l'expiration du délai accordé pour faire valoir des objections. L'action publique peut également être entamée ultérieurement, à savoir lorsque le notaire a terminé ses travaux et renvoyé l'affaire, faute d'accord, au tribunal de la famille. Dans cette hypothèse, les parties ont formulé des objections à propos de l'état liquidatif et du projet de partage, puis le

notaris het geschil samen met zijn advies opnieuw heeft overgemaakt aan de rechtbank. Zelden kan de zaak dan op de inleidingszitting worden gepleit. Er volgt integendeel een nieuwe periode van instaatstelling, desgevallend beroep.

Wanneer in deze fase een strafvordering wordt ingesteld, heeft dit eveneens de schorsing van de burgerrechtelijke procedure tot gevolg, van zodra het voorwerp van de strafvordering een incidentie heeft op de hangende burgerrechtelijke procedure.

Er moet in dat geval een onderscheid worden gemaakt tussen twee hypothesen: ofwel wordt de strafvordering ingesteld naar aanleiding van een nieuw gegeven, dat niet eerder gekend was, ofwel wordt de strafvordering ingesteld op basis van gegevens die al eerder gekend waren.

Artikel 1223, § 4, Ger.W, bepaalt: “De rechtbank beslecht de geschillen of moeilijkheden, homologeert zonder meer de staat van vereffening houdende het ontwerp van verdeling of zendt deze terug aan de notaris-vereffenaar om, binnen de door haar vastgestelde termijnen, een aanvullende staat van vereffening of een staat van vereffening overeenkomstig de door de rechtbank gegeven richtlijnen op te maken.

Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang, neemt de rechtbank enkel kennis van de geschillen of moeilijkheden voortvloeiend uit de bezwaren vastgesteld in het proces-verbaal bedoeld in § 3, eerste lid”.

Dit impliceert dat de contouren van het geschil voor de rechtbank, beperkt is tot de punten die reeds zijn aangehaald tijdens de notariële fase. Tenzij het een nieuw feit of gegeven zou zijn, kan men dus geen bijkomende argumenten opwerpen tijdens de gerechtelijke fase van de vereffeningprocedure.

Men zou kunnen overwegen om een strafvordering die is ingesteld na afloop van de termijn voor het indienen van zwarigheden, te behandelen als een bezwaar. Concreet zou dit inhouden dat wanneer de strafvordering wordt ingesteld na de bezwaartermijn, deze zonder invloed is voor het verdere verloop van de vereffeningprocedure. De burgerrechtelijke procedure zou onverminderd doorlopen, onafhankelijk van de strafprocedure.

Een eerste uitzondering op dit principe zou het akkoord van de partijen zijn. Dit geldt nu ook voor nieuwe bezwaren. Een tweede uitzondering zou bestaan in het feit dat de strafvordering zou worden ingesteld op basis van feiten, stukken of gegevens die niet eerder gekend waren en die dus nieuw zijn in de procedure.

notaire a renvoyé le litige accompagné de son avis au tribunal. Les affaires de cette nature peuvent rarement être plaidées au cours de l’audience d’introduction. Au contraire, celle-ci est suivie d’une nouvelle période de mise en état, voire d’appel.

Lorsqu’une action publique est entamée durant cette phase, cette démarche entraîne également la suspension de la procédure civile si l’objet de l’action civile a une incidence sur la procédure civile pendante.

Dans ce cas, il convient de distinguer deux hypothèses: soit l’action publique est entamée en raison d’un nouvel élément, qui n’était pas connu auparavant, soit l’action publique est entamée sur la base d’éléments qui étaient déjà connus auparavant.

L’article 1223, § 4, du Code judiciaire dispose que “le tribunal tranche les litiges ou difficultés, homologue purement et simplement l’état liquidatif contenant le projet de partage ou le renvoie au notaire-liquidateur pour faire, dans les délais qu’il fixe, un état liquidatif complémentaire ou un état liquidatif conforme à ses directives.

Sauf accord de toutes les parties ou sous réserve de la survenance de faits nouveaux ou de la découverte de pièces nouvelles déterminants, le tribunal ne connaît que des litiges ou difficultés résultant des contredits actés aux termes du procès-verbal visé au § 3, alinéa 1^{er}.”

Il s’en déduit que les contours du différend devant le tribunal se limitent aux points qui ont déjà été évoqués au cours de la phase notariale. Aucun argument supplémentaire ne peut donc être invoqué au cours de la phase judiciaire de la procédure de liquidation, à moins qu’un nouveau fait ou qu’un nouvel élément soit apparu.

On pourrait envisager de traiter comme un grief l’action publique intentée après l’expiration du délai d’introduction des contredits. Concrètement, cela impliquerait que lorsque l’action publique est intentée après le délai de réclamation, elle est sans incidence sur la poursuite de la procédure de liquidation. La procédure civile se poursuivrait, indépendamment de la procédure pénale.

L’accord des parties serait une première exception à ce principe. Cela s’applique désormais aussi aux nouveaux griefs. Le fait que l’action publique soit intentée sur base de faits, pièces ou données qui n’étaient pas connus précédemment et qui sont donc nouveaux dans la procédure serait une deuxième exception.

Men zou kunnen vrezen dat deze regeling een correcte schadeloosstelling van het slachtoffer in de weg zou staan. Het lijkt dat deze vrees niet gegrond is. Vooreerst blijven alle rechten van het slachtoffer gewaarborgd wanneer het gaat om nieuwe feiten. Hij behoudt al zijn rechten binnen de burgerrechtelijke procedure. Vervolgens, in de veronderstelling dat het slachtoffer tot in de gerechtelijke fase heeft gewacht om een klacht in te dienen, dan nog kan hij een schadevergoeding vragen. Weliswaar zal die schadeloosstelling niet meer gebeuren in het kader van de burgerlijke procedure. Het betreft geen nieuw feit; hij kan het dus niet meer opwerpen in de vereffeningprocedure, tenzij akkoord van alle partijen. Niets verhindert echter dat hij in zijn hoedanigheid van burgerlijke partij, een vordering tot schadevergoeding zou instellen voor de strafgerichten. In dat geval behoudt hij dus zijn recht op schadeloosstelling, spijs zijn gebrek aan diligentie.

Het is de bedoeling van dit wetsvoorstel om deze beide situaties die problemen blijven stellen op het terrein wetgevend aan te pakken zoals hierboven is weergegeven. Nog steeds in de lijn van de wet van 2011, heeft dat als doel de procedure van vereffening en verdeling zo efficiënt en probleemloos mogelijk te laten verlopen. Niemand heeft immers baat bij een verdere vertroebeling van vaak al moeilijke familierelaties.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)

On pourrait craindre que ce dispositif empêche une indemnisation correcte de la victime. Cette crainte ne paraît pas fondée. Tout d'abord, tous les droits de la victime demeurent garantis lorsqu'il s'agit de faits nouveaux. La victime conserve tous ses droits dans le cadre de la procédure civile. Ensuite, dans l'hypothèse où la victime a attendu la phase judiciaire pour déposer plainte, elle peut encore demander réparation. Certes, cette réparation n'interviendra plus dans le cadre de la procédure civile. S'il ne s'agit pas d'un fait nouveau, la victime ne peut donc plus l'invoquer dans la procédure de liquidation, sauf accord de toutes les parties. Toutefois, rien ne l'empêche, en sa qualité de partie civile, d'intenter une action en dommages et intérêts devant les juridictions pénales. Dans ce cas, elle conserve donc son droit à réparation, en dépit de son défaut de diligence.

L'objectif de la présente proposition de loi est de régler sur le plan législatif ces deux situations qui continuent à poser des problèmes sur le terrain. Dans la philosophie de la loi de 2011, cette proposition de loi vise à permettre un déroulement le plus efficace et simple possible de la procédure de liquidation et de partage. Nul n'a en effet intérêt à ce que des relations familiales déjà souvent difficiles se détériorent un peu plus encore.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1208 van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen door de wet van 13 augustus 2011, wordt aangevuld met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. In afwijking van artikel 4, eerste lid, van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, kan de rechtbank op verzoek van een van de partijen, bij een met redenen omklede beslissing, de afzonderlijke verdeling bevelen van het deel van de goederen die geen voorwerp uitmaken van een in het kader van de procedure van verdeling ingestelde strafvordering. De termijnen bedoeld in de artikelen 1214, § 2, en 1218 zijn in dat geval niet van toepassing op deze afzonderlijke verdeling.

De rechtbank kan, indien dit verzoek overeenkomstig artikel 1216 bij haar aanhangig wordt gemaakt door de notaris-vereffenaar, in dezelfde zin bevelen in de loop van de procedure.”

Art. 3

Artikel 1223 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 13 augustus 2011, wordt aangevuld met een paragraaf 7, luidende:

“§ 7. Een strafvordering ingesteld na verloop van de termijn van artikel 1223, § 1, vierde lid, is zonder gevolg voor de gerechtelijke procedure van vereffening en verdeling, behoudens wanneer het voorwerp van de strafvordering valt onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 1223, § 4, tweede lid.

Wanneer de strafvordering valt onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 1223, § 4, tweede lid, kan de rechter in afwijking van artikel 4, eerste lid, van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, op verzoek van een van de partijen, bij een met redenen omklede

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1208 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 13 août 2011, est complété par un paragraphe 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Par dérogation à l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, le tribunal peut, à la demande de l'une des parties, ordonner, par décision motivée, le partage distinct de la partie des biens qui ne font pas l'objet de l'action publique intentée dans le cadre de la procédure de répartition. Dans ce cas, les délais visés aux articles 1214, § 2, et 1218 ne s'appliquent pas à ce partage distinct.

Le tribunal peut ordonner de même en cours de procédure, s'il est saisi de cette demande par le notaire-liquidateur conformément à l'article 1216.”

Art. 3

L'article 1223 du même Code, remplacé par la loi du 13 août 2011, est complété par un paragraphe 7 rédigé comme suit:

“§ 7. L'action publique intentée après l'expiration du délai prévu à l'article 1223, § 1^{er}, alinéa 4, n'a pas d'incidence sur la procédure judiciaire de liquidation et partage, hormis le cas où l'objet de l'action publique relève des conditions d'application de l'article 1223, § 4, alinéa 2.

Lorsque l'action publique relève des conditions d'application de l'article 1223, § 4, alinéa 2, le juge peut, par dérogation à l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, et à la demande de l'une des parties, ordonner par une décision motivée le partage distinct de la partie

beslissing, de afzonderlijke verdeling bevelen van het deel van de goederen die het voorwerp uitmaken van een in het kader van de procedure van verdeling ingestelde strafvordering.”

24 maart 2025

Katja Gabriëls (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)

des biens faisant l’objet de l’action publique intentée dans le cadre de la procédure de partage.”

24 mars 2025