

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2025

GEDACHTEWISSELING
OVER DE BELEIDSNOTA
BEGROTING

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Jan Bertels**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
A. Europees begrotingsbeleid.....	3
B. Beheersing van de uitgaven	4
C. Plan voor Herstel en Veerkracht	5
D. Regelgevend kader / interfederale begrotings- samenwerking.....	5
II. Bespreking.....	6
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	6
B. Antwoorden van de vice-eersteminister	60
C. Replik van de leden	79
D. Bijkomende antwoorden van de vice- eersteminister	84
E. Bijkomende replieken van de leden en bijkomende antwoorden	88

Zie:

Doc 56 0854/ (2024/2025):
001: Wetsontwerp.
002: Erratum.
003 tot 011: Verslagen.
012: Amendementen.
013 tot 028: Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2025

ÉCHANGE DE VUES
SUR LA NOTE DE POLITIQUE
GÉNÉRALE BUDGET

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Jan Bertels

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
A. Politique budgétaire européenne.....	3
B. Maîtrise des dépenses.....	4
C. Plan pour la Reprise et la Résilience.....	5
D. Cadre réglementaire / coopération budgétaire interfédérale.....	5
II. Discussion	6
A. Questions et observations des membres	6
B. Réponses du vice-premier ministre	60
C. Répliques des membres	79
D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre	84
E. Répliques complémentaires des membres et réponses complémentaires	88

Voir:

Doc 56 0854/ (2024/2025):
001: Projet de loi.
002: Erratum.
003 à 011: Rapports.
012: Amendements.
013 à 028: Rapports.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Simon Dethier, Xavier Dubois
Vooruit	Achraf El Yakhoulfi
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de beleidsnota Begroting besproken tijdens haar vergaderingen van dinsdag 13 mei en vrijdag 23 mei 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, stelt de beleidsnota Begroting voor (DOC 56 0856/011). Hij legt uit dat de minister van Begroting zich traditioneel beperkt tot een toelichting bij de begrotingsdocumenten die werden ingediend in de Kamer. Het is echter belangrijk met het Parlement te kunnen spreken over alle aspecten van het begrotingswerk, dus ook de andere beleidsmatige aspecten verbonden aan deze mooie bevoegdheid. Daarom heeft de minister ook een beleidsnota Begroting ingediend. Dit document zou, gezien de recente bespreking in deze commissie van de beleidsverklaring, geen grote verrassingen mogen inhouden.

A. Europees begrotingsbeleid

De beleidsnota focust in de eerste plaats op het Europese begrotingsbeleid. Een belangrijke pijler daarbij is het nieuwe kader voor economische governance en de verschillende daarbij horende verplichtingen. Zo werd op 18 maart 2025 het eerste Belgische budgettaire structureel plan voor de middellange termijn ingediend bij de Europese Commissie, waarover in deze commissie tijdens een vorige vragensessie reeds een debat is gehouden.

Op 30 april 2025 werden bovendien het ontwerpbegrotingsplan en het jaarlijkse voortgangverslag ingediend bij de Europese Commissie, na opnieuw de goedkeuring van het volledige Overlegcomité gekregen te hebben.

Ook de verdere uitwerking van het Readiness 2030-initiatief van de Europese Commissie zal nauwgezet worden opgevolgd.

Het gebruik van eventuele financieringsinstrumenten van de Europese Unie, zoals de zogenaamde SAFE-lening, zal immers afhangen van de percentages en de interestvoeten die betaald moeten worden en van de terugbetalingsvoorwaarden.

Tot slot is het meerjarig financieel kader (MFK) dit jaar aan een hervorming toe, opdat de Europese Unie beter kan reageren op de huidige uitdagingen. In juli 2025 komt de Europese Commissie met een voorstel dat prioriteiten

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a discuté la note de politique générale Budget au cours de ses réunions du mardi 13 mai et vendredi 23 mai 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, présente la note de politique générale Budget (DOC 56 0856/011). Il explique que, traditionnellement, le ministre du Budget se limite à commenter les documents budgétaires déposés à la Chambre. Il est toutefois important de pouvoir discuter avec le Parlement de tous les aspects du travail budgétaire, y compris les autres aspects politiques liés à cette belle compétence. C'est pourquoi le ministre a également déposé une note de politique Budget. Compte tenu des récentes discussions au sein de cette commission sur l'exposé d'orientation politique, ce document n'aura pas réservé de grandes surprises.

A. Politique budgétaire européenne

La note de politique générale se focalise en premier lieu sur la politique budgétaire européenne. Un pilier important à cet égard est le nouveau cadre de gouvernance économique et les différentes obligations qui en découlent. Ainsi, le 18 mars 2025, le premier plan budgétaire et structurel belge à moyen terme a été présenté à la Commission européenne, plan qui fut débattu au sein de cette commission lors d'une précédente séance de questions.

Le 30 avril 2025, le projet de plan budgétaire et le rapport d'avancement annuel ont en outre été soumis à la Commission européenne après avoir été approuvés une nouvelle fois par l'ensemble du Comité de concertation.

La concrétisation de l'initiative "Préparation à l'horizon 2030" de la Commission européenne sera également suivie de près.

Le recours à d'éventuels instruments financiers de l'Union européenne, comme le prêt dit "SAFE", dépendra en effet des pourcentages et des taux d'intérêt à payer ainsi que des conditions de remboursement.

Enfin, la réforme du cadre financier pluriannuel (CFP) est également nécessaire cette année afin de permettre à l'Union européenne de mieux répondre aux défis actuels. En juillet 2025, la Commission européenne

zal stellen en de taakverdeling tussen de Unie en de lidstaten zal verduidelijken.

Daarnaast moet de Europese Unie haar uitgaven kritisch tegen het licht houden en het MFK gebruiken als hefboom voor privéinvesteringen, met de nadruk op grensoverschrijdende infrastructuurprojecten.

B. Beheersing van de uitgaven

Samen met de minister van Ambtenarenzaken wordt een kerntakenanalyse uitgevoerd om de overheidsstructuur efficiënter en slanker te maken. Er wordt daarvoor nauw samengewerkt met de drie Colleges van leidend ambtenaren en de verschillende controle-instanties. Ook wordt een model ontwikkeld om de inzet van externe consultants te beperken tot de gevallen waarin dat noodzakelijk en opportuun is.

De federale overheid zet het gebruik van *spending reviews* voort en breidt het uit. Naast de opvolging van de *spending reviews* die uitgebreid beschreven staat in de algemene toelichting, wordt dit jaar een strategie ontwikkeld om prioriteiten te stellen en de *spending reviews* op een effectieve manier te integreren in de begrotingscyclus. De federale regering streeft naar drie nieuwe *spending reviews* per jaar.

Daarnaast wordt een subsidieregister opgericht om transparantie en een gerichte controle op de subsidies te waarborgen.

In 2025 wordt een beslissing genomen over de toekomstige boekhoudapplicatie voor de begrotingsboekhouding, met de focus op het gebruiksgemak.

Er komt ook een evaluatie van het dienstenaanbod van de Federal Accountant, met de nadruk op het opleidingsaanbod, te starten voor de zomer van 2025. De samenwerking tussen overheidsgeledingen moet verbeteren, waarbij de Commissie voor de Openbare Comptabiliteit (COC) een grotere rol krijgt. Vanaf 2025 komen de technische werkgroepen van de COC maandelijks samen en vinden elk kwartaal plenaire vergaderingen plaats.

De overheid moet zich ook tonen als correcte betaler. Hoewel dat voor de federale overheid over het algemeen minder een probleem vormt, werden in 2024 toch vertragingen vastgesteld. In 2025 wordt het terugdringen van de betaaltermijn daarom opnieuw een prioriteit, met nadruk op de uitrol van de applicatie "*Vendor invoice management*" en van e-invoicing via het Mercurius-platform.

présentera une proposition qui fixera les priorités et clarifiera la répartition des tâches entre l'Union et les États membres.

En outre, l'Union européenne doit procéder à un examen critique de ses dépenses et utiliser le CFP comme levier pour les investissements privés, en mettant l'accent sur les projets d'infrastructure transfrontaliers.

B. Maîtrise des dépenses

En collaboration avec la ministre de la Fonction publique, il sera procédé à une analyse des missions essentielles afin de parvenir à une structure des pouvoirs publics plus efficace et plus rationnelle. À cet effet, une étroite coopération sera établie avec les trois Collèges des fonctionnaires dirigeants et les différentes instances de contrôle. Un modèle est également en cours d'élaboration afin de limiter le recours à des consultants externes aux cas où cela s'avère nécessaire et opportun.

Le pouvoir fédéral poursuit et élargit le recours aux *spending reviews*. Outre le suivi des *spending reviews* décrit en détail dans l'Exposé général, une stratégie sera élaborée cette année afin de fixer des priorités et d'intégrer efficacement les *spending reviews* dans le cycle budgétaire. Le gouvernement fédéral vise à réaliser trois nouvelles *spending reviews* par an.

En outre, un registre des subventions sera créé afin de garantir la transparence et le contrôle ciblé des subventions.

En 2025, une décision sera prise concernant la future application comptable destinée à la comptabilité budgétaire, l'accent étant mis sur la facilité d'utilisation.

Une évaluation de l'offre de services du Comptable fédéral, mettant l'accent sur l'offre de formation, sera également lancée avant l'été 2025. La coopération entre les différents niveaux de pouvoir doit être améliorée, la Commission de la comptabilité publique (CCP) se voyant attribuer un rôle plus important. À partir de 2025, les groupes de travail techniques de la CCP se réuniront tous les mois et les réunions plénières auront lieu tous les trimestres.

Les pouvoirs publics doivent également se montrer bons payeurs. Bien que le pouvoir fédéral rencontre généralement moins de problèmes à cet égard, des retards ont tout de même été enregistrés en 2024. En 2025, la réduction des délais de paiement redeviendra donc une priorité, l'accent étant mis sur le déploiement de l'application "*Vendor invoice management*" et de la facturation électronique via la plateforme "Mercurius".

Ook wordt een uitspraak van het Hof van Justitie verwacht over het beroep van de Europese Commissie tegen België inzake de richtlijn over de betalingstermijnen. Eventuele acties zullen volgen, gebaseerd op reeds genomen maatregelen zoals het koninklijk besluit van 12 augustus 2024.

C. Plan voor Herstel en Veerkracht

2025 wordt ook een cruciaal jaar voor het Plan voor Herstel en Veerkracht (PHV), met als ultieme deadline augustus 2026. Om binnen die deadline het geheel aan hervormingen en investeringen op een correcte manier afgerond te krijgen, wordt momenteel een brede herziening van het PHV gepland. Als die herziening eenmaal is aanvaard, zullen de nodige projecten worden afgerond in nauwe samenwerking met de administratie.

D. Regelgevend kader / interfederale begrotings-samenwerking

Een laatste pijler die de minister van Begroting dit jaar wil aanpakken, behelst de bijwerking van het interne regelgevend kader om het af te stemmen op het nieuwe kader voor economische governance, alsook de begrotingscoördinatie met de deelentiteiten. Voor die begrotingscoördinatie zal in eerste instantie een antwoord geboden moeten worden op de ontwikkelingen ten gevolge van het nieuwe kader voor economische governance.

Het bij Europa ingediende budgettair-structureel plan voor de middellange termijn bevat immers een netto-uitgaventraject voor de gezamenlijke overheid, dat nog verdeeld moet worden. De Hoge Raad van Financiën heeft voor die verdeling op 18 april een nieuw advies uitgebracht. Op basis daarvan hebben eerste gesprekken plaatsgevonden, die de komende weken nog geïntensiveerd worden.

Naast de verdeling van het uitgaventraject zal de komende maanden ook intensief samengewerkt worden om de samenwerkingsakkoorden inzake begroting te vervangen. Daarbij zullen onder meer het concept van de netto-uitgavengroei en dat van de controlerekening moeten worden omgezet in Belgische wetgeving. Tevens is het de wens van de minister om uitvoering te geven aan de aanbevelingen van de Europese Commissie in het kader van de landenspecifieke aanbevelingen, met het oog op een doeltreffende begrotingscoördinatie tussen de verschillende overheidsniveaus.

Une décision de la Cour de justice est également attendue concernant le recours introduit par la Commission européenne contre la Belgique au sujet de la directive sur les délais de paiement. Des actions éventuelles suivront sur la base des mesures déjà adoptées, telles que l'arrêté royal du 12 août 2024.

C. Plan pour la Reprise et la Résilience

2025 sera également une année cruciale pour le Plan pour la reprise et la résilience (PRR), dont l'échéance finale est fixée à août 2026. Afin de mener correctement à bien l'ensemble des réformes et des investissements dans les délais impartis, une révision approfondie du PRR est actuellement prévue. Une fois cette révision acceptée, ce sera le moment de finaliser les projets nécessaires, en étroite collaboration avec l'administration.

D. Cadre réglementaire / coopération budgétaire interfédérale

Un dernier pilier concerne la mise à jour du cadre réglementaire interne afin de l'aligner sur le nouveau cadre de gouvernance économique et la coordination budgétaire avec les entités fédérées. Pour cette coordination budgétaire avec les entités fédérées, il faudra dans un premier temps apporter une réponse aux évolutions résultant du nouveau cadre de gouvernance économique.

Le plan budgétaire et structurel à moyen terme présenté à l'Europe comprend en effet une trajectoire des dépenses nettes pour l'ensemble des pouvoirs publics qui doit encore être répartie. Le Conseil Supérieur des Finances a rendu un nouvel avis relatif à cette répartition le 18 avril. Des discussions préliminaires ont eu lieu sur cette base et s'intensifieront dans les semaines à venir.

Outre la répartition de la trajectoire des dépenses, les prochains mois seront également marqués par une collaboration intensive visant à remplacer les accords de coopération en matière budgétaire. À cet égard, il s'agira notamment de transposer dans le contexte belge la notion de croissance des dépenses nettes et le compte de contrôle. Le ministre souhaite également mettre en œuvre les recommandations de la Commission européenne dans le cadre des recommandations par pays visant à assurer une coordination budgétaire efficace entre les différents niveaux de pouvoir.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) vindt het een goede zaak dat er nu voor het eerst ook een beleidsnota Begroting is ingediend. Een minister van begroting voert immers ook beleid, naast het opstellen van een begroting. Het is ook positief dat de minister planmatig wil te werk gaan bij het aanpassen van de begrotingsprocedures en de toepasselijke wetgeving.

Wat het Europees begrotingsbeleid betreft de spreker dat deze regering op schema zit. Hij kijkt uit naar de precieze inhoud van het Readiness 2030-initiatief van de Europese Commissie. De spreker hoopt dat ons land nuttig gebruik zal kunnen maken van de financierings-instrumenten die in het kader van de initiatief zullen worden ontwikkeld maar waarschuwt tegelijkertijd voor de grote budgettaire uitdagingen die deze financierings-instrumenten met zich meebrengen.

Met betrekking tot het Belgisch begrotingsbeleid is de heer Vandeput er voorstander van om zoveel mogelijk gebruik te maken van de flexibiliteit die de Europese Commissie biedt op het vlak van investeringen in defensie. Er dient wel over gewaakt te worden dat de schuld en het overheidstekort niet ongeremd ontsporen. In die zin vindt de spreker het positief dat de minister in juli al een begrotingscontrole plant om de nodige begrotings-aanpassingen te doen. Hoe zal die begrotingscontrole eruit zien: zal dat puur administratief gebeuren of volgt er ook een politiek conclaaf? Kan de minister hier al een indicatieve tijdslijn geven?

Wat de beheersing van de uitgaven betreft kondigt de minister in zijn beleidsnota aan er een kerntakenanalyse zal worden uitgevoerd en dat het gebruik van *spending reviews* zal worden uitgebreid. Het is essentieel dat deze *spending reviews* goed worden uitgevoerd maar ook dat de juiste thema's worden geselecteerd, namelijk diegene met de grootste impact. Zullen deze *spending reviews* meer richting beleidsevaluatie gaan?

De spreker juicht ook toe dat het federaal subsidie-register er binnenkort al zal komen en dat de minister werk zal maken van het terugdringen van de betalingstermijnen. Het reeds bestaande Vlaamse subsidieregister kan hierbij als voorbeeld dienen. Plant de minister een wetswijziging om de duur van de subsidies in de tijd te beperken?

Ook in 2025 blijft de Dienst Organisatiebeheersing en Strategie inzetten op het uitwisselen van goede

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) se réjouit qu'une note de politique générale Budget soit également présentée pour la première fois. Outre la confection du budget, le ministre du budget mène lui aussi une politique. Il est également positif que le ministre souhaite procéder de manière planifiée à la modification des procédures budgétaires et de la législation applicable.

En ce qui concerne la politique budgétaire européenne, l'intervenant estime que le gouvernement est dans les temps. Il attend avec impatience le contenu précis de l'initiative "Readiness 2030" de la Commission européenne. Il espère que notre pays pourra utiliser utilement les instruments de financement qui seront élaborés dans le cadre de cette initiative, mais met parallèlement en garde contre les défis budgétaires majeurs posés par ces instruments de financement.

S'agissant de la politique budgétaire belge, M. Vandeput préconise d'utiliser autant que possible la flexibilité offerte par la Commission européenne en matière d'investissements dans la défense. Il conviendra toutefois de veiller à ce que la dette et le déficit public n'exploient pas. À cet égard, l'intervenant estime que c'est une bonne chose que le ministre prévienne déjà un contrôle budgétaire en juillet afin de procéder aux ajustements budgétaires nécessaires. Quelle forme prendra ce contrôle budgétaire: s'agira-t-il d'une simple mesure administrative ou sera-t-il suivi d'un conclave politique? Le ministre peut-il déjà donner un calendrier indicatif à cet égard?

En ce qui concerne la maîtrise des dépenses, le ministre annonce dans sa note de politique générale qu'il sera procédé à une analyse des missions essentielles et que le recours aux *spending reviews* sera élargi. Il est essentiel de réaliser correctement ces *spending reviews*, mais également de sélectionner les thèmes adéquats, à savoir ceux qui ont la plus grande incidence. Ces *spending reviews* s'apparenteront-elles davantage à des évaluations politiques?

L'intervenant se réjouit également de la création prochaine du registre fédéral des subventions et de la volonté du ministre de réduire les délais de paiement. Le registre flamand des subventions, qui existe déjà, peut servir d'exemple à cet égard. Le ministre prévoit-il de modifier la loi afin de limiter la durée des subventions?

En 2025, le service Gestion de l'organisation et Stratégie continuera à miser sur l'échange de bonnes

praktijken. Dit gebeurt via haar Federale Netwerken. Een werkgroep bestaande uit leden van het Federaal Netwerk klachtenmanagement zal in 2025 streefdoelen bepalen voor een aantal relevante transversale klachten-indicatoren. Kan de minister daar al concrete informatie over verschaffen?

Tot slot kondigt de minister in zijn beleidsnota een brede herziening aan van het Plan voor Herstel en Veerkracht in het kader van derde en vierde betalingsaanvraag. Is het correct dat deze herziening eigenlijk al verwerkt zit in de derde betalingsaanvraag? Kan de minister al wat informatie geven over eventuele projecten die zullen worden stopgezet omdat ze niet haalbaar zijn? Kan de minister verduidelijken of er verschillen zijn tussen de verschillende beleidsniveaus op het vlak van het behalen van mijlpalen?

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat de minister zijn beleidsnota start met de stelling dat de hervormingen van de regering ervoor gaan zorgen dat op termijn de federale overheid ertoe bijdraagt dat het tekort van de Gezamenlijke Overheid onder 3 % van het bbp wordt gebracht en gehouden.

De Kamer heeft ondertussen drie belangrijke documenten van de minister mogen ontvangen: op 18 maart het budgettair-structureel plan op middellange termijn, op 25 april de begroting 2025 van de regering en op 30 april het ontwerp-begrotingsplan 2025, dat eveneens aan de Europese Commissie werd overgemaakt.

Uit een analyse van deze documenten leidt de heer Vermeersch af dat de regering-De Wever de Europese Commissie bewust een rad voor de ogen heeft gedraaid. Dat blijkt uit een vergelijking tussen het budgettair-structureel plan op middellange termijn dat op 18 maart 2025 aan Europa werd bezorgd en de begroting 2025 die een maand later, op 25 april 2025, werd ingediend in het federaal parlement.

In het zogenaamde budgettair-structureel plan voor de middellange termijn, op pagina 13, belooft de federale regering een tekort van 3 % van het bbp voor de gezamenlijke Belgische overheden in 2029, dus inclusief de deelstaten.

De spreker geeft aan dat een mooie belofte is maar helaas weinig realistisch is. Uit de algemene toelichting bij de ontwerp-begroting 2025 (DOC 56 852/002, p. 15), die een maand later in dit parlement werd neergelegd, blijkt dat het federale niveau alleen al afstevent op een tekort van 3,7 % van het bbp in 2029. Zelfs als men de bijkomende defensie-uitgaven buiten beschouwing laat, blijft het federale tekort steken op 3,5 % van het bbp.

pratiques, au travers de ses réseaux fédéraux. Un groupe de travail composé de membres du Réseau fédéral Gestion des Plaintes fixera des objectifs pour un certain nombre d'indicateurs transversaux pertinents en matière de plaintes en 2025. Le ministre peut-il déjà fournir des informations concrètes à ce sujet?

Enfin, le ministre annonce dans sa note de politique générale une révision approfondie du Plan pour la reprise et la résilience dans le cadre des troisième et quatrième demandes de paiement. Est-il exact que cette révision a en fait déjà été intégrée dans la troisième demande de paiement? Le ministre peut-il déjà fournir des informations à propos des projets qui seront abandonnés faute de pouvoir être réalisés? Peut-il également préciser s'il existe des différences quant aux jalons atteints par les différents niveaux de pouvoir?

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que le ministre commence sa note de politique générale en indiquant que les réformes du gouvernement permettront, à terme, au pouvoir fédéral de contribuer à ramener le déficit de l'ensemble des pouvoirs publics en dessous de 3 % du PIB et de le maintenir à ce niveau.

Dans l'intervalle, la Chambre a reçu trois documents importants du ministre: le 18 mars, le plan budgétaire et structurel à moyen terme, le 25 avril, le budget 2025 du gouvernement et, le 30 avril, le projet de plan budgétaire 2025, qui a également été transmis à la Commission européenne.

M. Vermeersch déduit de l'analyse de ces documents que le gouvernement De Wever a délibérément induit en erreur la Commission européenne. C'est ce qui ressort d'une comparaison entre le plan budgétaire et structurel à moyen terme transmis à l'Europe le 18 mars 2025 et le budget 2025 présenté un mois plus tard, le 25 avril 2025, au Parlement fédéral.

Dans le plan budgétaire et structurel à moyen terme (p. 13), le gouvernement fédéral promet un déficit de 3 % du PIB pour l'ensemble des pouvoirs publics belges en 2029, y compris donc les entités fédérées.

L'intervenant indique que c'est une belle promesse, qui est malheureusement peu réaliste. Il ressort de l'exposé général du projet de budget 2025 (DOC 56 852/002, p. 15), déposé un mois plus tard au Parlement, que le niveau fédéral se dirige, à lui seul, vers un déficit de 3,7 % du PIB en 2029. Même en excluant les dépenses de défense supplémentaires, le déficit fédéral atteint 3,5 % du PIB.

De heer Vermeersch leidt hieruit af dat deze regering doet dus alsof de deelstaten tegen 2029 plotseling mirakels zullen verrichten en overschotten zullen boeken, wat budgettair totaal onmogelijk is, zeker gezien de penibele toestand van Wallonië en Brussel. Dit is volgens de spreker bedrog met cijfers. Niet alleen zijn de Europese beloften onrealistisch, ze zijn ook doelbewust misleidend. Op 18 maart wist deze regering maar al te goed dat de begrotingsdoelstellingen die ze bij de Europese Commissie indiende, geen steek houden.

Dat wordt nog pijnlijker duidelijk uit het nieuwe ontwerp-begrotingsplan dat op 30 april werd overgemaakt aan de Europese Commissie. Op pagina 5 van dat ontwerp-begrotingsplan staat te lezen dat het tekort (vorderingensaldo) voor de gezamenlijke overheid in 2025 daar plots wordt bijgesteld van 4,7 % naar een onthutsende 5,5 % van het bbp.

De spreker concludeert hieruit dan ook onvermijdelijk dat de regering De Wever een gevaarlijk spel speelt met de geloofwaardigheid van dit land. Door systematisch te rekenen met fictieve cijfers en irreële verwachtingen, ondermijnt deze regering niet alleen het vertrouwen van Europa, maar ook dat van de Vlaamse belastingbetaler die in dit land uiteindelijk de gaten moet dichtrijden. De beloften die in maart op tafel werden gelegd, zijn geen begrotingsplan, maar politieke fictie. De regering De Wever bedient zich van onrealistische cijfers en bewuste misleiding richting de Europese Commissie.

De heer Vermeersch verwijst naar in een interview met premier De Wever op VTM op zondagavond waarin de premier stelde dat “het regeerakkoord niet zal volstaan” en dat “de begroting tegen 2030 niet op orde geraakt”. De premier vulde aan dat men 10 jaar zal nodig hebben “om een evenwicht te bereiken”. Het heeft 100 dagen geduurd en de belofte om orde op zaken te stellen, gaat al in de prullenmand. De spreker besluit hieruit dat eigenlijk kan ook ganse beleidsnota Begroting ook al de prullenmand in kan.

Vervolgens stelt de spreker een reeks vragen aan de minister:

a) Algemene vragen

1. Hoe reageert de minister op deze uitspraken van de premier?

2. Welke structurele maatregelen zijn nog gepland in de rest van de legislatuur om het tekort effectief richting

M. Vermeersch en déduit que le gouvernement fait donc comme si les entités fédérées accompliraient tout à coup des miracles d'ici 2029 et enregistreraient des excédents, ce qui est tout à fait impossible sur le plan budgétaire, surtout compte tenu de la situation précaire de la Wallonie et de Bruxelles. Selon l'intervenant, le gouvernement trompe en falsifiant les chiffres. Non seulement les promesses faites à l'Europe sont irréalistes, mais elles induisent aussi délibérément en erreur. Le 18 mars, le gouvernement savait très bien que les objectifs budgétaires qu'il présentait à la Commission européenne n'étaient pas pertinents.

Le nouveau projet de plan budgétaire transmis à la Commission européenne le 30 avril fait apparaître les défauts encore plus clairement et cruellement. À la page 5 de ce projet de plan budgétaire, on peut lire que le déficit (solde de financement) pour l'ensemble des pouvoirs publics en 2025 passe tout à coup de 4,7 % à un accablant 5,5 % du PIB.

L'intervenant en conclut donc inévitablement que le gouvernement De Wever joue dangereusement avec la crédibilité de la Belgique. En calculant systématiquement avec des chiffres fictifs et des attentes irréalistes, le gouvernement sape non seulement la confiance de l'Europe, mais également celle du contribuable flamand qui devra, en fin de compte, combler le déficit. Les promesses faites en mars ne constituent pas un plan budgétaire, mais une fiction politique. Le gouvernement De Wever se sert de chiffres irréalistes et induit délibérément en erreur la Commission européenne.

M. Vermeersch fait référence à une interview accordée par le premier ministre De Wever à la chaîne VTM dimanche soir, lors de laquelle celui-ci a déclaré que “l'accord de gouvernement ne suffira pas” et que “le budget ne sera pas en ordre d'ici 2030”. Le premier ministre a ajouté qu'il faudrait dix ans “pour atteindre un équilibre”. Au bout de cent jours, la promesse de remettre les choses en ordre a déjà été jetée à la poubelle. L'intervenant en conclut que toute la note de politique générale relative au budget peut donc également déjà être jetée à la poubelle.

L'intervenant pose ensuite une série de questions au ministre:

a) Questions générales

1. Quelle est la réaction du ministre à ces déclarations du premier ministre?

2. Quelles mesures structurelles sont encore prévues pour le reste de la législature afin de rapprocher

de Europese norm van 3 % te brengen, zonder zich te beroepen op tijdelijke ingrepen of *frontloading*?

3. Bevestigt de minister de noodzaak om het begrotingstekort na 2029 verder af te bouwen en het onder 3 % van het bbp te laten dalen, zoals werd geprojecteerd in het meerjarenplan aan Europa (*Medium Term Structural Fiscal Plan*)?

De spreker verwijst naar zijn mondeling vraag over “Het begrotingstraject van de regering-De Wever” (56004678C). In het regeerakkoord van de regering-De Wever staat vermeld: “De komende regering stelt zich tot doel de dramatische achteruitgang bij ongewijzigd beleid om te buigen en tegen 2030 op het niveau van entiteit I het begrotingstekort te beperken onder de Europese drempel van 3 %. Zodoende kan de buitensporige tekortprocedure (het strafbankje) beëindigd worden en de ontsparing van de schuld worden afgewend.”

Uit het paasakkoord blijkt dat de arizonacoalitie uitgaven naar voren schuift (*“frontloading”*), met name voor defensie en justitie. Dit gebeurt zonder dat daar voldoende structurele inkomsten tegenover staan. De regering baseert haar begrotingsinspanningen grotendeels op eenmalige maatregelen, zoals een uitzonderlijk superdividend van Belfius en de vennootschapsbelasting op bevroren Russische tegoeden. Het structureel begrotingstraject lijkt hierdoor steeds moeilijker haalbaar, met het risico dat België verder afglijdt naar verdere schuldopbouw en budgettaire kwetsbaarheid.

4. Kan de minister van Begroting bevestigen dat de structurele sanering van de begroting – zoals aangekondigd in het regeerakkoord – momenteel achterblijft ten opzichte van de oorspronkelijke doelstellingen?

5. Hoe verantwoordt de minister het toenemende gebruik van eenmalige ingrepen in plaats van structurele maatregelen, wetende dat dit op lange termijn geen duurzame impact heeft op het begrotingstekort?

6. Heeft de regering in haar begrotingsplanning voldoende rekening gehouden met de risico's van geopolitieke schokken, economische tegenwind en crisissen?

b) Vragen over de defensiefinanciering

Met betrekking tot de defensiefinanciering verwijst de heer Vermeersch naar zijn mondelinge vraag over “De begroting en de defensie-uitgaven” (56004132C). Op vrijdag 11 april 2025 besliste de regering- De Wever

effectivement le déficit de la norme européenne de 3 %, sans recourir à des mesures temporaires ou à une anticipation budgétaire (*“frontloading”*)?

3. Le ministre confirme-t-il la nécessité de continuer à réduire le déficit budgétaire après 2029 et de le faire passer sous la barre des 3 % du PIB, comme projeté dans le plan pluriannuel présenté à l'Europe (*Medium Term Structural Fiscal Plan*)?

L'intervenant renvoie à sa question orale sur la trajectoire budgétaire du gouvernement De Wever (56004678C). On peut lire ce qui suit dans l'accord de gouvernement: “Le prochain gouvernement a pour objectif de renverser la détérioration dramatique à politique inchangée, et de réduire le déficit budgétaire sous le seuil européen de 3 % d'ici 2030 pour l'entité I. Cela permettra de mettre fin à la procédure des déficits excessifs et d'éviter une nouvelle dérive de la dette publique.”

Il ressort de l'accord de Pâques que la coalition Arizona prévoit d'avancer certaines dépenses (*“frontloading”*), notamment dans les domaines de la défense et de la justice. Cette mesure n'est pas compensée par des recettes structurelles suffisantes. Le gouvernement base en grande partie ses efforts budgétaires sur des mesures uniques, telles qu'un superdividende exceptionnel de Belfius et l'impôt des sociétés sur les avoirs russes gelés. La trajectoire budgétaire structurelle semble dès lors de plus en plus difficile à réaliser, avec le risque que la Belgique continue de s'enfoncer dans l'endettement et la fragilité budgétaire.

4. Le ministre du Budget peut-il confirmer que l'assainissement structurel du budget – tel qu'annoncé dans l'accord de gouvernement – est actuellement en retard par rapport aux objectifs initiaux?

5. Comment le ministre justifie-t-il le recours croissant à des mesures uniques plutôt qu'à des mesures structurelles, sachant qu'à long terme, elles n'ont pas d'impact durable sur le déficit budgétaire?

6. Le gouvernement a-t-il suffisamment tenu compte, dans sa planification budgétaire, des risques liés aux chocs géopolitiques, aux difficultés économiques et aux crises?

b) Questions relatives au financement de la défense

En ce qui concerne le financement de la défense, M. Vermeersch renvoie à sa question orale sur le budget et les dépenses en matière de défense (56004132C). Le vendredi 11 avril 2025, le gouvernement De Wever

om de investeringen in defensie op te trekken tot 2 % van het bbp.

De minister van Begroting berekende eerder al dat het gaat om een bijkomend engagement van ongeveer 17 miljard euro gedurende deze legislatuur. In de algemene toelichting bij de begroting 2025 gaat het om een totaal van 16,8 miljard euro. Samen met de in het regeerakkoord besliste verhogingen gaat het om 21 miljard euro in totaal. Dit zijn werkelijk duizelingwekkende bedragen. De uitgaven voor defensie gaan eindelijk naar 2 % van het bbp, maar over de wijze waarop dat gebeurt hangt veel mist.

De minister maakte er een paar weken geleden nog een punt van dat de extra lasten voor defensie niet mochten worden doorgeschoven, maar de regering doet dat nu dus wel. De discussie rond de financiering wordt uitgesteld en boekhoudkundige trucs worden toegepast.

De regering De Wever grijpt daarbij naar camouflagetechnieken. Bestaande uitgaven worden in een militair jasje gestoken om ze te doen lijken op defensie-uitgaven. Van de bevroren Russische tegoeden, goed voor 1,2 miljard euro dit jaar, werd al 1 miljard euro uitgedeeld aan Oekraïne. Daarvan schiet dus nagenoeg niets over. De uitzonderlijke dividenden bij Belfius zijn eenmalig en dus niet structureel.

De regering De Wever schuift de financiering van het defensiebudget vooruit als een sneeuwbal, maar hoe langer dat duurt, hoe groter deze wordt en hoe moeilijker het wordt om deze te ontwijken. Er wordt veel gepraat over extra materiaal, personeel en infrastructuur maar er is nog steeds geen enkele duidelijkheid hoe dit gaat worden betaald.

De spreker hoopt dat het om investeringen gaat in materiaal, personeel en infrastructuur, en niet louter boekhoudkundige trucs. De wijze waarop de gelden uit de provisie defensie zullen worden gebruikt is immers nog erg onduidelijk.

Het risico bestaat dat door de aankoopdrift die heerst bij minister van Defensie Francken – en in Europa in het algemeen – er veel te veel zal worden betaald voor militair materieel, waardoor België zelfs met 21 miljard euro extra militaire investeringen niet weerbaarder zal worden. De aankoop van de pantservoertuigen in vorige legislatures spreekt wat dat betreft boekdelen. Illustratief is ook de wijze waarop regeringen stormliepen om covidvaccins te bemachtigen tegen eender welke prijs om

a décidé de porter les investissements dans la défense à 2 % du PIB.

Le ministre du Budget avait déjà calculé que cela représentait un engagement supplémentaire d'environ 17 milliards d'euros au cours de cette législature. Dans l'exposé général du budget 2025, il est question d'un total de 16,8 milliards d'euros. Avec les augmentations décidées dans l'accord de gouvernement, on obtient un total de 21 milliards d'euros. Ce sont des montants vraiment vertigineux. Les dépenses en matière de défense atteignent enfin 2 % du PIB, mais la manière dont cela se fera reste très floue.

Il y a quelques semaines encore, le ministre insistait sur le fait que les charges supplémentaires pour la défense ne devaient pas être reportées, mais c'est pourtant ce que fait aujourd'hui le gouvernement. Le débat sur le financement est reporté et des astuces comptables sont utilisées.

Le gouvernement De Wever recourt à des techniques de camouflage. Les dépenses existantes sont présentées sous un jour militaire afin de les faire passer pour des dépenses en matière de défense. Sur les avoirs russes gelés, qui s'élèvent à 1,2 milliard d'euros cette année, un milliard d'euros a déjà été versé à l'Ukraine. Il ne reste donc pratiquement plus rien de ce montant. Les dividendes exceptionnels versés par Belfius sont uniques et ne revêtent donc pas un caractère structurel.

Le gouvernement De Wever repousse le financement du budget de la Défense comme une boule de neige, mais plus cela dure, plus elle grossit et plus il devient difficile de l'éviter. On parle beaucoup de matériel, de personnel et d'infrastructures supplémentaires, mais on ne sait toujours pas comment tout cela sera financé.

L'intervenant espère qu'il s'agit effectivement d'investissements dans du matériel, du personnel et des infrastructures, et non pas simplement d'astuces comptables. En effet, la manière dont les fonds provenant de la provision défense seront utilisés reste encore très floue.

Le risque existe que, en raison de la frénésie d'achats qui anime le ministre de la Défense Francken – et l'Europe en général –, le prix payé pour le matériel militaire soit beaucoup trop élevé, de sorte que, même avec 21 milliards d'euros d'investissements militaires supplémentaires, la Belgique ne sera pas mieux capable de se défendre. L'achat de véhicules blindés lors des législatures précédentes en est une illustration éloquent. La manière dont les gouvernements se sont précipités pour obtenir

uiteindelijk met slecht-onderhandelde overeenkomsten opgezadeld te zitten.

7. Hoe wil de regering en de minister van Begroting waarborgen dat die miljarden aan extra middelen ook efficiënt en doelmatig worden geïnvesteerd?

De regering geeft massaal extra geld uit en rekent daarvoor op toevalstreffers en eenmalige meevallers, maar de structurele financiering ontbreekt en wordt gemakkelijks halve doorgeschoven.

8. Hoe wil de regering en de minister van Begroting de voorziene verhoging van het defensiebudget structureel financieren zonder afbreuk te doen aan de begrotingsdiscipline of andere prioriteiten, zoals justitie en veiligheid? Welke waarborgen zijn er om te vermijden dat herschikking van middelen op termijn de financiële geloofwaardigheid van België ondermijnt?

Voor de structurele financiering worden nieuwe belastingen echter niet uitgesloten. Premier De Wever sloot in een interview met RTBF een nieuwe defensiebelasting blijkbaar niet uit.

9. Wat is het standpunt van de minister van de minister van Begroting over een mogelijke defensiebelasting?

De heer Vermeersch verwijst naar zijn mondelinge vraag over “de mogelijke verkoop van activa” (56004385C). Zoals reeds aangehaald, wordt de financiering van de extra defensie-uitgaven in belangrijke mate doorgeschoven en slechts gedeeltelijk gecompenseerd door tijdelijke en eenmalige maatregelen.

De middelen zouden onder meer komen uit belastingen op de geblokkeerde Russische tegoeden, dividenden van overheidsparticipaties en – opvallend – de mogelijke verkoop van activa.

10. Kan de minister verduidelijken welke activa in aanmerking komen voor mogelijke verkoop? Gaat het hierbij om federale overheidsgebouwen, aandelen in overheidsbedrijven, de goudreserves of andere bezittingen?

11. Werd er een inventaris of analyse gemaakt van welke activa in aanmerking zouden komen voor verkoop? Op basis van welke criteria zal worden beslist of een actief effectief verkocht wordt of niet?

12. Zal de Kamer inspraak of controle hebben in het verkoopproces van deze activa?

des vaccins COVID-19 à n'importe quel prix, pour finalement se retrouver avec des accords mal négociés, est également révélatrice.

7. Comment le gouvernement et le ministre du Budget comptent-ils garantir que ces milliards d'euros de moyens supplémentaires seront investis de manière efficiente et efficace?

Le gouvernement dépense massivement des moyens supplémentaires et compte pour cela sur le hasard et sur des aubaines à caractère unique, mais le financement structurel fait défaut et est reporté pour des raisons de commodité.

8. Comment le gouvernement et le ministre du Budget entendent-ils financer structurellement l'augmentation prévue du budget de la Défense sans compromettre la discipline budgétaire ou d'autres priorités, telles que la justice et la sécurité? Quelles garanties existe-t-il pour éviter que la réaffectation des ressources ne sape à terme la crédibilité financière de la Belgique?

Pour le financement structurel, de nouveaux impôts ne sont néanmoins pas exclus. Dans une interview accordée à la RTBF, le premier ministre De Wever n'a apparemment pas exclu un nouvel impôt de défense.

9. Que pense le ministre du Budget d'un éventuel impôt de défense?

M. Vermeersch fait référence à sa question orale relative à la vente éventuelle d'actifs (56004385C). Comme déjà mentionné, le financement des dépenses supplémentaires en matière de défense est en grande partie reporté et n'est que partiellement compensé par des mesures temporaires et uniques.

Les fonds proviendraient notamment des taxes sur les avoirs russes gelés, des dividendes provenant de participations publiques et, fait notable, de la vente éventuelle d'actifs.

10. Le ministre peut-il préciser quels actifs pourraient être vendus? S'agit-il de bâtiments publics fédéraux, d'actions dans des entreprises publiques, des réserves d'or ou d'autres biens?

11. A-t-on dressé un inventaire ou effectué une analyse des actifs qui pourraient être vendus? Sur la base de quels critères décidera-t-on de vendre ou non un actif?

12. La Chambre aura-t-elle son mot à dire dans le processus de vente de ces actifs ou pourra-t-elle exercer un contrôle en la matière?

De spreker verwijst naar zijn mondelinge vraag over “de aanwending van inkomsten uit belastingen op Russische tegoeden” (56004339C)

Sinds de Russische inval in Oekraïne zijn er via Euroclear meer dan 200 miljard euro aan Russische tegoeden bevroren.

De intresten op deze activa leveren aanzienlijke winsten op, waarvan de Belgische schatkist, via de vennootschapsbelasting, een aanzienlijk deel ontvangt. In 2024 bedroeg dat 1,7 miljard euro, en ook in 2025 wordt ongeveer 1,2 miljard euro verwacht.

Deze middelen worden nu door de regering De Wever slechts deels aangewend om Oekraïne te steunen en voor het overige deel aangewend om de NAVO-defensienorm van 2 % te halen.

Onder de regering De Croo was de N-VA-oppositie nochtans scherp voor het gebruik van deze “oorlogswinsten” in de begroting, zoals blijkt uit publieke uitspraken van toenmalig oppositieleden.

Bovendien uiten internationale bondgenoten kritiek op België, dat zonder eigen begrotingsinspanningen zou “profiteren” van de oorlog.

Voormalig premier De Croo beloofde daarom in 2024 om te onderzoeken of deze inkomsten niet rechtstreeks aan het EU-Oekraïenefonds konden worden overgemaakt – een belofte die nu op de tafel van de regering De Wever ligt.

13. Kan de minister toelichten waarom de federale regering ervoor kiest om een deel van de vennootschapsbelasting op de Russische tegoeden via Euroclear aan te wenden voor defensie-uitgaven die niet rechtstreeks aan Oekraïne gelinkt zijn, ondanks eerdere ethische bezwaren van sommige regeringspartners?

14. Hoe verhoudt het huidige gebruik van deze middelen zich tot de belofte van de vorige premier om deze inkomsten volledig ten dienste te stellen van Oekraïense steun via een EU-mechanisme? Overweegt ook deze regering om deze inkomsten, geheel of gedeeltelijk, via een transparant en Europees mechanisme aan Oekraïne toe te kennen, los van motieven inzake defensie?

15. Hoe beoordeelt de minister de internationale kritiek dat België “profiteert” van oorlog, en welke inspanningen worden er geleverd om dit beeld bij de NAVO- en EU-partners te corrigeren?

L'intervenant renvoie à sa question orale relative à l'utilisation de recettes provenant des impôts sur des avoirs russes (56004339C).

Depuis l'invasion russe en Ukraine, plus de 200 milliards d'euros d'avoirs russes ont été gelés via Euroclear.

Les intérêts sur ces actifs génèrent des bénéfices considérables, dont une part très importante revient au Trésor belge via l'impôt des sociétés. En 2024, ce montant s'élevait à 1,7 milliard d'euros, et l'on attend 1,2 milliard d'euros environ en 2025.

À l'heure actuelle, le gouvernement De Wever n'affecte qu'une partie de ces fonds au soutien de l'Ukraine, le reste étant utilisé pour atteindre la norme de défense de l'OTAN de 2 %.

Sous le gouvernement De Croo, l'opposition N-VA s'était pourtant montrée très critique à l'égard du recours à ces “gains de guerre” dans le budget, comme en témoignent les déclarations publiques de membres de l'opposition de l'époque.

De plus, des alliés internationaux critiquent la Belgique, qui “profiterait” de la guerre sans fournir d'efforts budgétaires propres.

C'est pour cette raison que l'ancien premier ministre De Croo avait promis en 2024 d'examiner si ces recettes ne pouvaient pas être transférées directement au fonds UE-Ukraine, une promesse qui est désormais sur la table du gouvernement De Wever.

13. Le ministre peut-il expliquer pourquoi le gouvernement fédéral choisit d'utiliser une partie de l'impôt des sociétés prélevé sur les avoirs russes via Euroclear pour des dépenses de défense qui ne sont pas directement liées à l'Ukraine, malgré les objections éthiques précédemment exprimées par certains partenaires du gouvernement?

14. Comment l'utilisation actuelle de ces fonds se concilie-t-elle avec la promesse du précédent premier ministre de les affecter intégralement à l'aide à l'Ukraine au moyen d'un mécanisme de l'UE? Le gouvernement actuel envisage-t-il, lui aussi, d'affecter tout ou partie de ces recettes à l'Ukraine via un mécanisme européen transparent, indépendamment de motifs liés à la défense?

15. Que pense le ministre des critiques internationales selon lesquelles la Belgique “profite” de la guerre, et quels sont les efforts déployés pour corriger cette image auprès des partenaires de l'OTAN et de l'UE?

16. Acht de minister het wenselijk en ethisch verantwoord om de NAVO-defensienorm te halen via uitzonderlijke belastinginkomsten op geblokkeerde Russische tegoden, in plaats van via structurele begrotingsmaatregelen?

De spreker verwijst naar zijn mondelinge vraag over “de rol van de deelstaten in het behalen van de defensienorm van 2 % van het bbp” (56004383C).

Bij het bereiken van het Paasakkoord zei de minister het volgende: “We zullen ook het overleg met de deelstaten opstarten om te kijken welke investeringen daar in aanmerking komen voor de 2 procent”.

17. Wat bedoelt de minister concreet met “overleg met de deelstaten”? Welke federale minister of ministers zullen betrokken worden bij dit overleg? Wordt dit een eenmalig gesprek of een structureel samenwerkingskader? Op welke manier en met welke tijdslijn zal dit overleg worden opgestart? Zijn er reeds initiatieven of afspraken gepland?

18. Welke concrete investeringen of investeringsdoelgebieden van de deelstaten komen, volgens de minister, in aanmerking om in dit overleg mee te worden opgenomen?

19. Hoe zal de begrotingsimpact van de betrokken investeringen worden geregistreerd en verdeeld tussen federale en deelstatelijke begrotingen?

20. Tegen wanneer verwacht de federale regering hierover duidelijkheid of resultaten? Hoe garandeert de minister dat het overleg met de deelstaten het federale defensie- en begrotingstraject niet vertraagt of vervaagt?

De spreker verwijst naar zijn mondelinge vraag over “de herkwalficatie van uitgaven tot defensie-uitgaven” (56004876C)

Uit de berichtgeving rond het Paasakkoord is gebleken dat van de 4 miljard euro aan extra defensie-inspanningen die dit jaar nodig zijn om de huidige NAVO-norm te halen, er 125 miljoen euro uit de herkwalficatie van uitgaven tot defensie-uitgaven – de zogenaamde normering – moet komen.

Wat de haalbaarheid van deze normering voor deelstatelijke uitgaven betreft, kwamen er bij monde van minister-president Diependaele reeds bezwaren aan

16. Le ministre juge-t-il souhaitable et éthiquement responsable d'atteindre la norme de défense de l'OTAN grâce à des recettes fiscales exceptionnelles provenant des avoirs russes gelés plutôt que par des mesures budgétaires structurelles?

L'intervenant renvoie à sa question orale relative au rôle des entités fédérées dans la réalisation de la norme de défense de 2 % du PIB (56004383C).

Lors de la conclusion de l'accord de Pâques, le ministre a déclaré qu'une concertation serait initiée avec les entités fédérées afin d'examiner quels sont, parmi leurs investissements, ceux qui peuvent être pris en considération pour atteindre les 2 %.

17. Le ministre pourrait-il préciser ce qu'il entend concrètement par “concertation avec les entités fédérées”? Qui, parmi les ministres fédéraux, sera associé à cette concertation? S'agira-t-il d'une discussion ponctuelle ou d'un cadre de coopération structurel? De quelle manière et dans quel délai cette concertation sera-t-elle lancée? Des initiatives ou des accords sont-ils déjà prévus?

18. Selon le ministre, quels sont les investissements concrets ou domaines d'investissement des entités fédérées qui peuvent être pris en considération dans cette concertation?

19. Comment l'incidence budgétaire des investissements concernés sera-t-elle enregistrée et répartie entre le budget de l'autorité fédérale et celui des entités fédérées?

20. Quand le gouvernement fédéral pense-t-il obtenir des éclaircissements ou des résultats à ce sujet? Comment le ministre peut-il garantir que la concertation avec les entités fédérées ne retardera pas ou ne troublera pas le processus fédéral en matière de défense et de budget?

L'intervenant renvoie à sa question orale sur la requalification des dépenses en dépenses de défense (56004876C).

Il ressort des informations relatives à l'accord de Pâques que sur les 4 milliards d'euros d'efforts supplémentaires en matière de défense qui seront nécessaires cette année pour atteindre la norme actuelle de l'OTAN, 125 millions d'euros doivent provenir de la requalification de dépenses en dépenses de défense – c'est ce qu'on appelle la standardisation.

En ce qui concerne la possibilité d'appliquer cette standardisation aux dépenses des entités fédérées, le ministre-président Diependaele avait déjà fait part de

het licht: de NAVO-definitie van defensie-uitgaven zou deelstatelijke uitgaven niet in aanmerking laten komen. In deze commissie lichtte de minister vervolgens toe dat het aanrekenen van defensie-investeringen die op deelstaatsniveau gebeuren “bijzonder ingewikkeld” ligt bij de NAVO en dat dit nog zou moeten worden bekeken.

21. Kan de minister toelichten welke uitgaven men concreet beoogt te normeren? Hoeveel van deze uitgaven zijn federale uitgaven en hoeveel zijn deelstatelijke uitgaven?

22. Hoe ziet de regering de normering van deelstatelijke uitgaven in het licht van de strenge NAVO-definitie van defensie-uitgaven?

23. Zijn er inmiddels stappen ondernomen om de kwalificatie van deelstatelijke uitgaven als defensie-uitgaven onder de NAVO-norm mogelijk te maken? Is er een actualisatie van het NAVO-standpunt omtrent zulke uitgaven, en zo niet, streeft de regering naar een aanpassing van dit standpunt?

Vlaams minister-president Diependaele formuleerde drie opties:

— het kopen van militair materieel, waarvan hij zei dat het een federale bevoegdheid was;

— het uitbouwen van een sterke Vlaamse defensie-industrie, waarop men in Vlaanderen wel zou willen inzetten;

— het investeren in de haveninfrastructuur en de spoorlijnen (bijvoorbeeld de IJzeren Rijn).

24. Heeft de regering zicht heeft op nieuwe investeringen vanuit de deelstaten die men zou willen onderbrengen onder de NAVO-norm. Heeft de minister hierover reeds contact gehad met de Waalse regering?

De heer Vermeersch verwijst naar zijn mondelinge vraag over “de ontbrekende transparantie over defensieleningen” (56004637C).

In het Paasakkoord van de regering De Wever wordt vooral voorzien in het naar voren schuiven van uitgaven (*frontloading*), onder andere voor defensie: 4 miljard euro extra in 2025. Voor zeker 2 miljard van het defensieplan zijn in 2025 dus nog geen middelen voorzien. Daardoor zal het gat in de begroting opnieuw groter worden. De regering hoopt dat gat te dichten met leningen bij de

ses objections: la définition des dépenses de défense retenue par l’OTAN n’inclurait pas les dépenses exposées par les entités fédérées. Le ministre a ensuite expliqué au sein de cette commission que la prise en compte des investissements en matière de défense réalisés au niveau des entités fédérées était “particulièrement complexe” pour l’OTAN et qu’il fallait encore examiner cette question.

21. Le ministre peut-il préciser quelles dépenses il est concrètement prévu de standardiser? Quelle est la part de ces dépenses qui relève du fédéral et quelle est celle qui relève des entités fédérées?

22. Comment le gouvernement envisage-t-il la standardisation des dépenses des entités fédérées à la lumière de la définition stricte des dépenses de défense retenue par l’OTAN?

23. A-t-on dans l’intervalle pris des mesures pour que les dépenses des entités fédérées puissent être qualifiées de dépenses de défense au sens de la norme de l’OTAN? Le point de vue de l’OTAN concernant ce type de dépenses a-t-il évolué et, dans la négative, le gouvernement œuvre-t-il en faveur d’un ajustement de cette position?

Le ministre-président flamand Diependaele a formulé trois options:

— l’achat de matériel militaire qui, selon lui, relève de la compétence du fédéral;

— le développement d’une industrie de défense flamande forte, qui est une mesure sur laquelle la Flandre souhaiterait miser;

— des investissements dans les infrastructures portuaires et les voies ferrées (le Rhin de fer, par exemple).

24. Le gouvernement a-t-il connaissance de nouveaux investissements des entités fédérées que l’on souhaiterait faire relever de la norme OTAN? Le ministre a-t-il déjà pris contact à ce sujet avec le gouvernement wallon?

M. Vermeersch renvoie à sa question orale sur le manque de transparence en matière de prêts à la défense (56004637C).

L’accord de Pâques du gouvernement De Wever met surtout l’accent sur l’avancement des dépenses dans le temps (*frontloading*), notamment dans le domaine de la défense: 4 milliards d’euros supplémentaires en 2025. Ainsi, aucun financement n’est encore prévu en 2025 pour une part du plan de défense estimée à au moins 2 milliards d’euros. Cela signifie que le déficit

Europese Commissie, maar die moeten natuurlijk terugbetaald worden.

In antwoord op zijn eerdere mondelinge vraag over “de leningen in het kader van het witboek voor defensie (56003703C)” stelde de minister van Begroting het volgende hierover: “Die Readiness 2030 beoogt de militaire capaciteit van de Europese Unie aanzienlijk te versterken door tot 800 miljard euro te mobiliseren voor defensie-inspanningen en -investeringen. Het vertrekt eigenlijk vanuit een aantal belangrijke begrotingspijlers. De eerste is de invoering van een nieuw Europees financieringsinstrument, de zogenaamde SAFE-lening, waarbij de Europese Unie tot 150 miljard euro zal ophalen op de kapitaalmarkt om lidstaten via leningen te ondersteunen bij het versterken van de defensie-investeringen. Mijnheer Vermeersch, u sprak daarnet over *first come, first served*. Of we daar gebruik van zullen maken, zal afhangen van de percentages en interestvoeten die betaald moeten worden en van de voorwaarden van terugbetaling. Ik wil benadrukken dat er nog geen duidelijk kader over is. Het is inderdaad het idee van *first come, first served*. Ook daar is het mogelijk dat er met bepaalde percentages per lidstaat zal worden gewerkt. De Raad zal die zaken nog moeten vastleggen en we werken momenteel verder met een voorstel van de Commissie” (CRIV 56 COM 113).

25. Kan de minister bevestigen dat de regering effectief Europese leningen (zoals SAFE-leningen) zal aangaan in het kader van het defensiebudget?

26. Over welke bedragen gaat het concreet? Hoeveel voorziet de regering via deze leningen te ontfangen en op welke termijn?

27. Welke interestvoeten en terugbetalingsvoorwaarden gelden momenteel voor deze leningen? Heeft de regering hierover intussen meer duidelijkheid, en zo ja, wat zijn de exacte parameters?

28. Werkt de regering momenteel aan een plan dat bij de Europese Commissie moet worden ingediend om toegang te krijgen tot deze leningen? Wanneer wordt dit plan verwacht?

29. Voor welke concrete uitgaven zullen de geleende middelen worden aangewend? Gaat het om structurele uitgaven (zoals personeelskosten) of om investeringen in militair materieel? Indien het om materieelaankopen gaat, onderzoekt de regering dan of deze via Europese

budgetaire va se creuser. Le gouvernement espère combler ce déficit par des emprunts contractés auprès de la Commission européenne, mais ceux-ci devront bien entendu être remboursés.

En réponse à la question orale posée par l'intervenant sur les prêts dans le cadre du livre blanc pour la défense (56003703C), le ministre du Budget a déclaré ce qui suit: “Ce plan Préparation à l'horizon 2030 vise à renforcer considérablement la capacité militaire de l'Union européenne en mobilisant jusqu'à 800 milliards d'euros pour les efforts et les investissements en matière de défense. Il repose en réalité sur plusieurs piliers budgétaires importants. Le premier est la mise en place d'un nouvel instrument de financement européen, appelé “prêt SAFE”, qui permettra à l'Union européenne de lever jusqu'à 150 milliards d'euros sur le marché des capitaux afin d'aider les États membres à renforcer leurs investissements dans le domaine de la défense par le biais de prêts. Monsieur Vermeersch, vous venez d'évoquer le principe du “premier arrivé, premier servi”. La décision d'y recourir dépendra des pourcentages et des taux d'intérêt à payer, ainsi que des conditions de remboursement. Je tiens à souligner qu'il n'y a pas encore de cadre clair à ce sujet. L'idée est effectivement d'appliquer le principe du “premier arrivé, premier servi”. Là aussi, il est possible que l'on travaille avec certains pourcentages pour chaque État membre. Le Conseil devra encore se prononcer sur ces questions et nous continuons actuellement à travailler sur la base d'une proposition de la Commission” (CRIV 56 COM 113).

25. Le ministre peut-il confirmer que le gouvernement contractera effectivement des prêts européens (tels que les prêts SAFE) dans le cadre du budget de la Défense?

26. De quels montants s'agit-il concrètement? Combien le gouvernement prévoit-il d'emprunter par le biais de ces prêts et sur quelle durée?

27. Quels sont actuellement les taux d'intérêt et les conditions de remboursement de ces prêts? Le gouvernement dispose-t-il d'informations plus précises à ce sujet et, le cas échéant, quels sont les paramètres exacts?

28. Le gouvernement élabore-t-il actuellement un plan à soumettre à la Commission européenne en vue d'obtenir l'accès à ces prêts? À quel horizon ce plan est-il attendu?

29. À quelles dépenses concrètes les moyens empruntés seront-ils affectés? S'agit-il de dépenses structurelles (telles que les frais de personnel) ou d'investissements dans du matériel militaire? Dans ce dernier cas, le gouvernement examine-t-il la possibilité de recourir à une

samenwerking of gezamenlijke aankoopinitiatieven gerealiseerd kunnen worden?

Vervolgens verwijst de heer Vermeersch naar zijn mondelinge vraag over “de budgetoverschrijding voor het NAVO-gebouw in Bergen” (56004139C).

Volgens berichtgeving in *De Tijd* vraagt de minister van Defensie de federale regering om een bijkomend budget van 47 miljoen euro voor de bouw van een nieuw NAVO-gebouw in Bergen (het NCIA-gebouw). Dit bovenop het reeds eerder goedgekeurde bedrag van 90 miljoen euro in 2020, waardoor de totale kost nu oploopt tot 137 miljoen euro, een stijging van 52 procent.

De minister van Defensie verwijst naar extra technische vereisten en inflatie als voornaamste oorzaken van deze kostenstijging. De extra investering zou nodig zijn om de NAVO-verankering in België te versterken en past in het streven om het defensiebudget te verhogen richting de NAVO-norm.

Daarnaast berichtte de krant *L'Echo* in de marge van het bezoek van de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken Marco Rubio dat de premier een budget van 155 miljoen euro zal voorleggen aan de Ministerraad ter bekostiging van het nieuwe SHAPE-hoofdkwartier.

30. Hoe beoordeelt de minister van Begroting de forse stijging van de kosten voor het NCIA-gebouw en waarom werd deze stijging op voorhand niet voorzien in de begrotingsramingen van de federale regering?

31. Werd de noodzaak en proportionaliteit van deze bijkomende 47 miljoen euro objectief beoordeeld? Hoe garandeert de minister budgettaire controle op grote militaire infrastructuurprojecten zoals dit, zodat toekomstige overschrijdingen vermeden worden?

32. Zijn er binnen de huidige federale begroting voldoende middelen beschikbaar om deze extra uitgave te dekken zonder bijkomende schuldfinanciering?

33. Dient het budget van 155 miljoen euro dat door de premier werd voorgelegd aan de Ministerraad los te worden gezien van de bijkomende inspanning voor het NCIA-gebouw? Klopt het dat de extra 47 miljoen euro niet opgenomen is in het budget van 155 miljoen euro?

coopération européenne ou à des initiatives d'achats groupés?

M. Vermeersch renvoie ensuite à sa question orale sur le dépassement budgétaire concernant le bâtiment de l'OTAN à Mons (56004139C).

Selon le journal *De Tijd*, le ministre de la Défense a demandé au gouvernement fédéral un budget supplémentaire de 47 millions d'euros pour la construction d'un nouveau bâtiment de l'OTAN à Mons (le bâtiment NCIA). Cette somme vient s'ajouter aux 90 millions d'euros déjà approuvés en 2020, portant le coût total à 137 millions d'euros, soit une augmentation de 52 %.

Le ministre de la Défense invoque de nouvelles exigences techniques et l'inflation comme principales causes de cette hausse de coûts. Cet investissement supplémentaire serait nécessaire pour renforcer l'ancrage de l'OTAN en Belgique et il s'inscrit dans la volonté d'augmenter le budget de la Défense en vue d'atteindre la norme de l'OTAN.

Par ailleurs, selon le journal *L'Echo*, en marge de la visite du ministre américain des Affaires étrangères Marco Rubio, le premier ministre entend soumettre au Conseil des ministres un budget de 155 millions d'euros pour financer le nouveau quartier général du SHAPE.

30. Comment le ministre du Budget évalue-t-il la forte augmentation du coût du bâtiment NCIA, et pourquoi cette hausse n'a-t-elle pas été anticipée dans les estimations budgétaires du gouvernement fédéral?

31. Une évaluation objective a-t-elle été menée concernant la nécessité et la proportionnalité de ces 47 millions d'euros supplémentaires? Comment le ministre garantit-il le contrôle budgétaire de projets d'infrastructure militaire de grande ampleur comme celui-ci, afin d'éviter de futurs dépassements?

32. Les moyens disponibles dans le budget fédéral actuel suffisent-ils à couvrir cette dépense supplémentaire sans devoir recourir à un financement par emprunt supplémentaire?

33. Le budget de 155 millions d'euros présenté par le premier ministre au Conseil des ministres doit-il être considéré indépendamment de l'effort supplémentaire lié au bâtiment NCIA? Est-il exact que les 47 millions d'euros additionnels ne sont pas inclus dans les 155 millions d'euros?

c) Vragen over het nationaal begrotingsbeleid

Uit de beleidsnota begroting (DOC 56 0856/011, p. 6) blijkt dat de regering reeds in juli een begrotingscontrole wil organiseren.

34. Wat is de concrete planning en wanneer zal die begrotingscontrole beschikbaar worden gesteld aan het Parlement?

De spreker verwijst vervolgens naar zijn mondelinge vraag over “de Brusselse begrotingscrisis en het scenario van een “federale *bail-out*”” (56004175C).

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verkeert in een diepe financiële crisis. Meer dan 300 dagen na de verkiezingen is er nog steeds geen nieuwe regering, terwijl het begrotingstekort oploopt tot ruim 20 % en de schuldgraad in ijtempo richting 300 % van de inkomsten evolueert tegen 2027.

Bovendien nemen de rentelasten sterk toe. Hierdoor riskeert Brussel in een financieel onhoudbare situatie terecht te komen.

Het is intussen pijnlijk duidelijk dat het expansieve begrotingsbeleid van de vorige Brusselse regering – destijds verdedigd als “slimme investeringen” – heeft geleid tot een ontsporing van de overheidsfinanciën.

De Brussels minister van Begroting in lopende zaken gaf recent in het Brussels Parlement zelf toe dat de hoofdstad “recht op de ijsberg afvaart”, maar ondanks die analyse lijkt er amper sprake van een structureel ingrijpen.

Bovendien heeft Belfius intussen al het vertrouwen gedeeltelijk opgezegd door de kaskredietlijn terug te schroeven. In juni volgt een nieuwe beoordeling van de kredietwaardigheid door de ratingbureaus. Een verdere verlaging van de rating zou de financieringsmogelijkheden van het gewest nog moeilijker maken.

Deze situatie is niet langer alleen een Brusselse aangelegenheid. De kans op een noodgedwongen federale tussenkomst – een soort *bail-out* – is reëel. Dat zou een bijzonder pijnlijk precedent vormen en zware gevolgen kunnen hebben voor de federale begroting en de Europese beoordeling van België als geheel.

35. Hoe beoordeelt de minister van Begroting de actuele financiële toestand van het Brussels Gewest en welke mogelijke gevolgen ziet de minister voor de federale

c) Questions relatives à la politique budgétaire nationale

Il ressort de la note de politique générale relative au budget (DOC 56 0856/011, p. 6) que le gouvernement souhaite déjà procéder à un contrôle budgétaire en juillet.

34. Quel est le calendrier concret prévu à cet effet, et à quel moment ce contrôle budgétaire sera-t-il soumis au Parlement?

M. Vermeersch renvoie ensuite à sa question orale sur la crise budgétaire bruxelloise et le scénario d’un renflouement (*bail out*) fédéral (56004175C).

La Région de Bruxelles-Capitale traverse une profonde crise financière. Plus de 300 jours après les élections, aucune nouvelle majorité n’a été formée, alors même que le déficit budgétaire dépasse désormais 20 % et que le taux d’endettement explose et pourrait atteindre 300 % des recettes d’ici 2027.

De plus, les charges d’intérêts augmentent fortement, ce qui pourrait placer Bruxelles dans une situation financièrement intenable.

Il est désormais douloureusement évident que la politique budgétaire expansive du précédent gouvernement bruxellois – alors présentée comme des “investissements intelligents” – a conduit à un dérapage des finances publiques.

Le ministre bruxellois du Budget, actuellement en affaires courantes, a récemment reconnu au Parlement bruxellois que la capitale “navigue tout droit vers l’iceberg”. Malgré ce constat, aucune mesure structurelle ne semble réellement envisagée.

La banque Belfius a d’ailleurs partiellement retiré sa confiance en réduisant la ligne de crédit de trésorerie. Une nouvelle évaluation de la solvabilité de Bruxelles par les agences de notation est attendue en juin. Un abaissement de cette note compromettrait davantage encore les possibilités de financement de la Région.

Cette situation ne relève plus uniquement de la seule compétence bruxelloise. Le risque d’une indispensable intervention fédérale – une sorte de renflouement – est bien réel. Une telle issue créerait un précédent très pré-occupant, aux conséquences potentiellement lourdes pour le budget fédéral et pour l’appréciation européenne de la Belgique dans son ensemble.

35. Comment le ministre du Budget évalue-t-il la situation financière actuelle de la Région de Bruxelles-Capitale, et quelles pourraient en être les

begroting, onder meer in het licht van de Europese begrotingsregels en de reputatie van dit land op de internationale financiële markten?

36. Hoe groot acht de minister het risico op een verdere verlaging van de kredietrating van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in juni en welke impact zou dat volgens de minister hebben op de toegang van het gewest tot financiering? Ziet de minister hierin ook risico's voor andere entiteiten of voor de federale overheid?

Premier De Wever speculeerde afgelopen week-end bij RTL openlijk over een failliet van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest: "Op heel korte termijn kunnen we geconfronteerd worden met een situatie waarbij het gewest zichzelf niet meer kan financieren en ik hen zal opwachten om hen te redden. Ik zal me gedragen als het IMF".

37. Hoe moet deze uitspraak van de premier worden geïnterpreteerd? Welke arsenaal aan middelen meent de regering te hebben om in te grijpen in Brussel. Overweegt de federale regering, gezien de ernst van de situatie, via de financieringswet of andere mechanismen tussen te komen in de Brusselse situatie? Werden hierover reeds gesprekken gevoerd binnen de schoot van de federale regering?

38. Welke stappen neemt of overweegt de federale regering om te vermijden dat de financiële ontsporing in Brussel zou uitmonden in een bredere crisis, waarbij andere gewesten of de Federale Staat de rekening dreigen te betalen? Is er een plan om een escalatie en mogelijke federale tussenkomst te vermijden?

Verder verwijst de heer Vermeersch naar zijn mondelinge vraag over "de overschrijding van de voorlopige kredieten door de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF)" (56004375C).

De krant *Le Soir* berichtte recent over de goedkeuring van een tweede schijf voorlopige twaalfden – voor vier maanden – door het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF).

Deze werkwijze wijkt af van de gebruikelijke werkwijze, en heeft tot gevolg dat reeds een som ten belope van 75 % van het budget 2024 werd vastgelegd in verbintenissen voor de periode januari-augustus 2025. Dit overschrijdt dus ruimschoots het *pro rata* bedrag van acht twaalfden (8/12 – 67 %). Volgens de minister-president van de COCOF zijn deze overschrijdingen nodig om tegemoet te komen aan verplichte uitgaven.

conséquences pour le budget fédéral, notamment à la lumière des règles budgétaires européennes et de la réputation de la Belgique sur les marchés financiers internationaux?

36. Le ministre estime-t-il qu'il existe un risque important de nouvelle dégradation de la note de crédit de la Région bruxelloise en juin, et quel en serait selon lui l'impact sur l'accès de la Région au financement? Y voit-il également un risque pour d'autres entités ou pour l'État fédéral?

Le premier ministre De Wever a récemment évoqué publiquement sur RTL une possible "faillite" de la Région de Bruxelles-Capitale: "À très court terme, nous pourrions être confrontés à une situation où la Région ne pourrait plus se financer elle-même, et m'attendrait pour la sauver. Je me comporterai comme le FMI".

37. Comment faut-il interpréter cette déclaration du premier ministre? De quels leviers le gouvernement estime-t-il disposer pour intervenir à Bruxelles? Vu la gravité de la situation, le gouvernement fédéral envisage-t-il d'intervenir par le biais de la loi de financement ou d'autres mécanismes? Des discussions ont-elles déjà eu lieu à ce sujet au sein du gouvernement fédéral?

38. Quelles mesures le gouvernement fédéral prend-il ou envisage-t-il pour éviter que le dérapage budgétaire bruxellois ne dégénère en une crise plus large, au point que d'autres Régions ou l'État fédéral doivent en payer la facture? Un plan est-il prévu pour prévenir une telle escalade et une éventuelle intervention fédérale?

M. Vermeersch renvoie également à sa question orale sur le dépassement des douzièmes provisoires par la Commission communautaire française (COCOF) (56004375C).

Le journal *Le Soir* a récemment rapporté que le Parlement de la COCOF avait approuvé une deuxième tranche de douzièmes provisoires couvrant quatre mois.

Cette méthode diffère de la procédure habituelle et a pour conséquence que 75 % du budget 2024 ont déjà été engagés pour la période de janvier à août 2025. Ce montant dépasse largement la répartition théorique de huit douzièmes (soit 67 %). Selon le ministre-président de la COCOF, ce dépassement est nécessaire pour couvrir des dépenses obligatoires.

Hoewel de COCOF uiteraard niet onder de federale begrotingsbevoegdheid valt, toont deze gang van zaken aan dat Brusselse instellingen in lopende zaken blijven doorgaan met een structureel expansief beleid zonder voldoende begrotingskader.

39. Hoe evalueert de minister van Begroting de structurele implicaties van het toekennen van voorlopige twaalfden boven de wettelijke 8/12^e, zoals nu gebeurt binnen de Franse Gemeenschapscommissie? Acht de minister dit financieel verantwoord gedrag in lopende zaken?

40. In combinatie met de zorgwekkende financiële situatie van het Brussels Gewest rijst de vraag in hoeverre het federale niveau voorbereid is op de spill-overeffecten van dergelijk begrotingsgedrag. Is de federale regering voldoende voorbereid op deze overloopeffecten en verdere budgettaire ontsporing van het Brussels Gewest en de COCOF, gezien de Europese Commissie België vooralsnog beoordeelt als gezamenlijke overheid?

d) Vragen over de beheersing van de uitgaven

De heer Vermeersch merkt op dat op pagina 7 van de beleidsnota (DOC 56 0856/011) staat te lezen dat een eerste voorstel tot reorganisatie van het administratieve landschap eind mei aan de regering wordt voorgelegd, met het doel om tot een akkoord te komen bij de begrotingsopmaak 2026.

41. Wanneer zal die kerntakenanalyse met het Parlement worden gedeeld?

Vervolgens verwijst de spreker naar zijn mondelinge vraag over “de begrotingseffecten van de overdracht van bevoegdheden” (56004724C).

Experts, waaronder de heer Jürgen Vanpraet, specialist staatshervorming aan de UGent en tot 2022 adviseur op het kabinet Verlinden (cd&v) en de heer Herman Matthijs (VUB), professor overheidsfinanciën, stellen vast dat de federale begroting vandaag al onhoudbaar is.

Na de afdrachten aan gewesten, gemeenschappen en Europa, bleef er in 2024 slechts 19 miljard euro over voor kerntaken, terwijl die 36 miljard euro kostten. Het begrotingstekort loopt dit jaar zelfs op tot 25,5 miljard.

De experts pleiten voor een kerntakendebat en uiteindelijk een staatshervorming als enige uitweg, waarbij bevoegdheden zoals gezondheidszorg verschuiven naar de gemeenschappen zonder volledige

Bien que la COCOF ne relève pas de la compétence budgétaire fédérale, cette situation montre que certaines institutions bruxelloises poursuivent une politique budgétaire structurellement expansive, y compris en affaires courantes, sans disposer du cadre budgétaire suffisant.

39. Comment le ministre du Budget évalue-t-il les implications structurelles de l'octroi de douzièmes provisoires au-delà des 8/12^e légaux, comme c'est actuellement le cas au sein de la Commission communautaire française? Le ministre estime-t-il que cette attitude est financièrement responsable en période d'affaires courantes?

40. À la lumière de la situation financière préoccupante de la Région bruxelloise, la question se pose de savoir dans quelle mesure le niveau fédéral est préparé aux effets induits (*spill-over*) d'une telle politique budgétaire. Le gouvernement fédéral est-il suffisamment préparé à ces répercussions et à un nouveau dérapage budgétaire de la Région bruxelloise et de la COCOF vu que la Commission européenne considère encore la Belgique comme l'ensemble des pouvoirs publics?

d) Questions relatives à la maîtrise des dépenses

M. Vermeersch fait observer qu'à la page 7 de la note de politique générale (DOC 56 0856/011), il est indiqué qu'une première proposition de réorganisation du paysage administratif sera présentée au gouvernement avant la fin du mois de mai, avec l'objectif de parvenir à un accord d'ici l'élaboration du budget 2026.

41. Quand cette analyse des missions essentielles sera-t-elle communiquée au Parlement?

L'intervenant renvoie ensuite à sa question orale sur l'incidence budgétaire du transfert de compétences (56004724C).

Des experts, dont M. Jürgen Vanpraet, spécialiste de la réforme de l'État à l'UGent et conseiller au cabinet Verlinden (cd&v) jusqu'en 2022, et M. Herman Matthijs (VUB), professeur de finances publiques, constatent que le budget fédéral est déjà insoutenable aujourd'hui.

Après les transferts aux Régions, aux communautés et à l'Europe, il ne restait plus que 19 milliards d'euros pour financer les missions essentielles en 2024, alors que leur coût s'élevait à 36 milliards d'euros. Le déficit budgétaire atteindra même les 25,5 milliards cette année.

Les experts plaident pour que l'on débattenne des missions essentielles et, à terme, d'une réforme de l'État comme seule issue, où les compétences telles que les soins de santé seraient transférées aux communautés

budgettaire overdracht. Deze hervorming zou federaal begrotingsruimte creëren.

42. Erkent de minister van Begroting de vaststelling dat het begrotingstekort structureel onhoudbaar is geworden?

43. Is de regering bereid om een algemeen kerntaken debat te voeren, waarin wordt afgebakend welke bevoegdheden de federale overheid in de toekomst nog effectief zal uitoefenen? Kan de minister toelichten wat de stand van zaken is met betrekking tot de kerntakenanalyse die, volgens het regeerakkoord, samen met de minister van Ambtenarenzaken zou worden opgestart?

44. Deelt de minister de analyse van de experts dat de overdracht van bevoegdheden noodzakelijk is om de federale begroting structureel in evenwicht te brengen?

In het kader van de uitgavenbeheersing en een kerntakenanalyse stelt de spreker zich vragen bij de uitgaven voor het Koningshuis. Hij verwijst hiervoor naar zijn mondelinge vraag over “de algemene uitgavenbegroting en het falende systeem van de koninklijke dotaties” (56004274C).

De dotaties zijn een jaarlijkse vergoeding voor sommige leden van de Koninklijke Familie die jaarlijks worden bepaald en ingeschreven in de algemene uitgavenbegroting. De voorbije jaren deden deze dotaties geregeld stof opwaaien. In de maand april gebeurde dat opnieuw.

Recente berichtgeving toont nogmaals aan hoe problematisch en ondoorzichtig het Belgische systeem van koninklijke dotaties is.

Ondanks een jaarlijkse dotatie van bijna 400.000 euro vindt prins Laurent het nodig om te procederen tegen de federale overheid omdat hij uitgesloten wordt van de sociale zekerheid. Dat een lid van de koninklijke familie een overheidsdienst voor de rechtbank daagde, is ongezien.

De rechter gaf prins Laurent ongelijk en hij krijgt geen toegang tot sociale zekerheid als zelfstandige. De arbeidsrechtbank oordeelde echter dat zijn dotatie geen loon is, maar een publieke vergoeding gebonden aan zijn positie binnen de monarchie.

In andere Europese koningshuizen worden de leden van de Koninklijke Familie niet onderhouden met het geld van de belastingbetaler, maar gaan ze gewoon werken voor hun centen en sociale rechten.

sans transfert budgétaire complet. Cette réforme permettrait de créer une marge de manœuvre budgétaire au niveau fédéral.

42. Le ministre du Budget reconnaît-il que le déficit budgétaire est devenu structurellement insoutenable?

43. Le gouvernement est-il disposé à mener un débat général sur les missions essentielles afin de délimiter les compétences que le gouvernement fédéral continuera à exercer efficacement à l'avenir? Le ministre pourrait-il faire le point sur l'analyse des missions essentielles qui, selon l'accord de gouvernement, devrait être lancée en collaboration avec la ministre de la Fonction publique?

44. Le ministre partage-t-il l'analyse des experts selon laquelle le transfert de compétences est nécessaire pour mettre le budget fédéral structurellement en équilibre?

Dans le cadre de la maîtrise des dépenses et d'une analyse des missions essentielles, l'intervenant s'interroge sur les dépenses consacrées à la Maison royale. Il renvoie à cet égard à sa question orale sur le budget général des dépenses et le système défaillant des dotations royales (56004274C).

Les dotations sont une allocation annuelle versée à certains membres de la Famille royale, dont le montant est fixé chaque année et inscrit dans le budget général des dépenses. Ces dernières années, ces dotations font régulièrement couler beaucoup d'encre, comme cela a à nouveau été le cas au mois d'avril.

Les informations récentes montrent une fois de plus à quel point le système belge des dotations royales est problématique et opaque.

Malgré une dotation annuelle de près de 400.000 euros, le prince Laurent estime nécessaire de trainer l'État fédéral en justice parce qu'il se voit exclu de la sécurité sociale. Le fait qu'un membre de la famille royale poursuive un service public devant les tribunaux est inédit.

Le juge a donné tort au prince Laurent, qui n'aura donc pas accès à la sécurité sociale en tant qu'indépendant. Le tribunal du travail a toutefois estimé que sa dotation ne constituait pas un salaire, mais une indemnité publique liée à sa position au sein de la monarchie.

Dans d'autres monarchies européennes, les membres de la Famille royale ne sont pas entretenus avec l'argent des contribuables, mais travaillent pour gagner leur vie et se constituer des droits sociaux.

Tegelijk blijft de totale kost van het koningshuis jaar na jaar stijgen, onder meer door automatische indexeringen. Het loon van de leden van de Koninklijke Familie overschreed vorig jaar de kaap van 43 miljoen euro. De heer Vermeersch is van mening dat het een systeem is dat structureel faalt en tegelijk de belastingbetaler op kosten jaagt en daarom een grondige herziening verdient.

45. Is het voor de minister van Begroting aanvaardbaar dat dotaties jaar na jaar automatisch geïndexeerd worden, terwijl de rest van de bevolking geconfronteerd wordt met koopkrachtverlies en budgettaire krapte?

Wanneer de leden van de Koninklijke Familie willen afzien van de indexering, kunnen zij dat op eigen initiatief. In 2012 en 2013 stelde toenmalig koning Albert II de indexatie aan te wenden voor de betaling van energiefacturen om zo, naar eigen zeggen, bij te dragen aan de besparingen van de federale regering. Heeft de minister zicht of de leden van de Koninklijke Familie wensen af te zien van toekomstige indexering?

46. Wat is de maatschappelijke meerwaarde van dotaties aan leden van de Koninklijke Familie die een louter protocollaire publieke functie bekleden? Waarom moeten prins Laurent en prinses Astrid, die geen staatszaken behartigen, nog steeds gefinancierd worden met belastinggeld?

47. De arbeidsrechtbank erkent expliciet dat de huidige dotatieregeling juridische hiaten bevat. Ziet de minister van Begroting geen besparing door de dotatieregeling gewoon af te schaffen? Zal de regering overwegen om de dotaties volledig af te schaffen, zodat leden van de Koninklijke Familie – zoals in veel andere Europese landen – hun eigen inkomen verwerven en sociale rechten opbouwen via arbeid?

e) Vragen over het Plan voor Herstel en Veerkracht

Uit een recent artikel in de krant *De Tijd* van 8 mei 2025 blijkt dat België zijn nationaal herstel- en veerkrachtplan moet herzien om te vermijden dat het miljarden euro's aan Europese relancemiddelen misloopt.

Hoewel België recht heeft op ongeveer 5,3 miljard euro uit het Europees Relancefonds, is de uitvoering van vele projecten sterk vertraagd. Slechts 8 % van de afgesproken mijlpalen zijn gerealiseerd, tegenover gemiddeld 30 % bij andere lidstaten.

Dans le même temps, le coût total de la Maison royale continue d'augmenter d'année en année, notamment en raison des indexations automatiques. La dotation des membres de la Famille royale a franchi la barre des 43 millions d'euros l'an dernier. M. Vermeersch estime qu'il s'agit d'un système structurellement défaillant qui coûte également cher au contribuable, et mérite par conséquent d'être profondément révisé.

45. Le ministre du Budget trouve-t-il acceptable que les dotations soient automatiquement indexées année après année, alors que le reste de la population est confronté à une perte de pouvoir d'achat et à des fins de mois difficiles?

Si les membres de la Famille royale souhaitent renoncer à l'indexation, ils peuvent le faire de leur propre initiative. En 2012 et 2013, le roi Albert II avait proposé d'utiliser l'indexation pour payer les factures d'énergie afin, selon ses propres mots, de contribuer aux économies du gouvernement fédéral. Le ministre sait-il si les membres de la famille royale souhaitent renoncer à la prochaine indexation?

46. Quelle est la plus-value sociale des dotations accordées aux membres de la Famille royale qui exercent une fonction publique purement protocolaire? Pourquoi le prince Laurent et la princesse Astrid, qui ne défendent pas les affaires de l'État, doivent-ils encore être financés par l'argent des contribuables?

47. Le tribunal du travail reconnaît explicitement que le régime actuel des dotations comporte des lacunes juridiques. Le ministre du Budget ne considère-t-il pas que la suppression pure et simple de ce régime constituerait une économie? Le gouvernement envisagera-t-il de supprimer complètement les dotations, afin que les membres de notre Famille royale – à l'instar de celles de nombreux autres pays européens – acquièrent leurs propres revenus et des droits sociaux par le travail?

e) Questions relatives au Plan de relance et de résilience

Un article récent publié dans *De Tijd* du 8 mai 2025 révèle que la Belgique doit revoir son plan national de relance et de résilience si elle ne veut pas perdre des milliards d'euros de fonds européens destinés à la relance.

Bien que la Belgique ait droit à environ 5,3 milliards d'euros du Fonds européen de relance, la mise en œuvre de nombreux projets a pris un retard considérable. Seuls 8 % des jalons convenus ont été atteints, contre 30 % en moyenne dans les autres États membres.

Het kabinet van de minister erkent de achterstand en wijst op een dringende herziening van het plan, waarbij projecten geschrapt, aangepast of ingeperkt worden.

48. Kan de minister toelichten waarom de laatste betalingsaanvraag aan de Europese Commissie slechts gedeeltelijk werd ingediend? Welke doelstellingen konden niet behaald worden en waarom?

49. Welke criteria worden momenteel gehanteerd om te bepalen welke projecten geschrapt, beperkt of aangepast worden in het kader van de herziening van het herstelplan?

50. Hoeveel van de voorziene 5,3 miljard euro verwacht België op dit moment nog effectief te ontvangen, rekening houdend met de vertraagde uitvoering en herziening van projecten?

51. Acht de minister het realistisch dat België de opgelegde mijlpalen en einddoelstellingen alsnog zal halen tegen augustus 2026, gelet op het huidige tempo en de ingrijpende herziening? Op welke manier wordt het Parlement geïnformeerd en betrokken bij deze herziening?

Volgens de heer *Mathieu Michel (MR)* gaat het debat weliswaar over de budgettaire toekomst van het land, maar is de uitdaging niet louter boekhoudkundig van aard. Het heeft alles te maken met beleid: het gaat niet alleen om cijfers, saldi of tarieven. Het gaat om visie, verantwoordelijkheid en vooral moed. De moed om de waarheid te zeggen. De moed om te handelen. De moed om te hervormen. Het land kijkt aan tegen een moeilijke budgettaire realiteit, met een structureel tekort dat de economische soevereiniteit bedreigt, een schuld die op de toekomstige generaties weegt en overheidsuitgaven die sneller stijgen dan de inkomsten, de groei en de middelen. Daarbij komt nog dat de belastingdruk tot de hoogste van Europa behoort en een rem zet op het initiatief, de werkgelegenheid en het concurrentievermogen van de ondernemingen.

Die situatie is niet nieuw. Al jaren waarschuwen rapporten, studies en zowel Belgische als Europese instellingen de beleidsmakers: de vergrijzing van de bevolking maakt een grondige herschikking van het bestaande sociale model onvermijdelijk. Structurele hervormingen zijn nodig, maar al te vaak werden die uit gemakzucht voor zich uitgeschoven uit electoraal populisme.

Deze regering, die op een duidelijke meerderheid kan bogen, kiest ervoor om haar verantwoordelijkheden niet te ontlopen. Ze kiest voor een realistisch en geloofwaardig begrotingstraject. Ze kiest ervoor te zeggen

Le cabinet du ministre reconnaît ce retard et souligne la nécessité de revoir ce plan d'urgence, en supprimant, en adaptant ou en limitant certains projets.

48. Le ministre pourrait-il expliquer pourquoi la dernière demande de paiement à la Commission européenne n'a été introduite que partiellement? Quels sont les objectifs qui n'ont pas pu être atteints et pourquoi?

49. Quels sont les critères actuellement utilisés pour déterminer les projets qui vont être supprimés, limités ou adaptés dans le cadre de la révision du plan de relance?

50. Eu égard au retard accumulé dans la mise en œuvre et la révision des projets, quel est le montant que la Belgique espère encore recevoir effectivement sur les 5,3 milliards d'euros prévus?

51. Le ministre estime-t-il réaliste que la Belgique atteigne les jalons et les objectifs finaux fixés d'ici août 2026, au regard du rythme actuel et de la révision qui doit être menée en profondeur? De quelle manière le Parlement est-il informé et associé à cette révision?

M. Mathieu Michel (MR) estime que si le débat porte sur l'avenir budgétaire du pays, l'enjeu n'est pas uniquement comptable. Il est profondément politique: il ne s'agit pas seulement de chiffres, de soldes ou de ratios. Il s'agit de vision, de responsabilité, et, surtout, de courage. Le courage de dire la vérité. Le courage d'agir. Le courage de réformer. Le pays est confronté à une réalité budgétaire difficile, avec un déficit structurel qui menace notre souveraineté économique, une dette qui pèse sur les générations futures, et une dépense publique qui continue de croître plus vite que les recettes, plus vite que la croissance et les moyens. À cela s'ajoute une pression fiscale parmi les plus élevées d'Europe, qui étouffe l'initiative, bride l'emploi et freine la compétitivité des entreprises.

Cette situation n'est pas neuve. Depuis des années, des rapports, des études, des institutions – belges comme européennes – alertent les décideurs: le vieillissement de la population rendra inévitable un rééquilibrage profond du modèle social existant. Des réformes structurelles s'imposent, mais trop souvent, celles-ci ont été repoussées au nom du confort du populisme électoral.

Ce gouvernement, issu d'une majorité claire, fait le choix de ne pas fuir ses responsabilités. Il fait le choix d'une trajectoire budgétaire réaliste et crédible. Il fait le choix de dire qu'on ne pourra pas éternellement faire

dat men niet eeuwig meer kan doen met minder, noch iedereen alles kan beloven zonder ooit de prijs van de waarheid te betalen.

De koers is duidelijk en rust op drie fundamentele pijlers:

- het overheidstekort onder controle houden;
- de belastingdruk verlagen;
- de staat hervormen en de overheidsuitgaven bedwingen.

De spreker stipt aan dat de waarheid niet meetbaar is aan de hand van een applausmeter en dat politieke verantwoordelijkheid niet kan worden bevolen, maar moet worden bewezen. Het zou gemakkelijker zijn geweest om met het oog op de verkiezingen cheques in het rond te strooien, de tekorten te verdoezelen en een rooskleurige toekomst te beloven zonder ooit te zeggen hoe dat alles moet worden gefinancierd. Ware politieke moed bestaat er niet in te behagen, maar vooruit te zien. Het gaat er niet om de publieke opinie te volgen, maar ze voor te lichten.

Volgens de spreker is zijn fractie altijd bereid geweest om verantwoordelijkheid te nemen, gehecht als ze is aan een vrije economie, een rechtvaardige en concurrerende fiscaliteit en een efficiënte staat die respectvol omgaat met de publieke middelen. Dit debat biedt de kans om die overtuigingen te herbevestigen en te tonen dat een andere weg mogelijk is: die van de striktheid – zij het striktheid ten dienste van de vrijheid. Striktheid ten dienste van de vooruitgang. Striktheid ten dienste van alle Belgen.

Aan hen die hekelen dat het om blinde bezuinigingen zou gaan, antwoordt de spreker dat een overheidsschuld die oploopt tot 90 % van het bbp, een structureel tekort van meer dan 3 %, rentelasten die automatisch stijgen en de speelruimte beknotten nu eenmaal de realiteit vormen en dat die moet worden omgekeerd.

Er is volgens de spreker nood aan een duidelijk, solide en geloofwaardig begrotingstraject. Het woord begrotingstraject is niet onbelangrijk: het zet een koers uit, zorgt voor continuïteit en is een verbintenis in de tijd. De regering wil geen koers die naargelang van de politieke wind nu eens naar rechts en dan weer naar links laveert, maar een vaste koers voor de duur van de regeerperiode met als doel een duurzame stabiliteit van de overheidsfinanciën.

Daarom is de regering niet te vinden voor conjuncturele antwoorden op structurele problemen. Al te vaak

plus avec moins, ni promettre tout à tout le monde sans jamais payer le prix de la vérité.

Le cap est clair et repose sur trois piliers fondamentaux:

- maîtriser le déficit public;
- alléger la pression fiscale;
- réformer l'État et maîtriser les dépenses publiques.

L'intervenant rappelle que la vérité ne se mesure pas à l'applaudimètre, et la responsabilité politique ne se décrète pas, elle se prouve. Il eut été plus facile de multiplier les chèques électoraux, maquiller les déficits, promettre des lendemains qui chantent sans jamais dire comment les financer. Le vrai courage politique ne consiste pas à plaire, mais à prévoir. Il ne consiste pas à suivre l'opinion, mais à l'éclairer.

Son groupe a toujours été au rendez-vous de la responsabilité, assumant son attachement à une économie libre, à une fiscalité juste et compétitive, à un État efficace et respectueux des deniers publics. Ce débat est l'occasion de réaffirmer ces convictions et de montrer qu'un autre chemin est possible: un chemin de rigueur, oui. Mais une rigueur au service de la liberté. Une rigueur au service du progrès. Une rigueur au service de tous les Belges.

À ceux qui dénonceraient une austérité aveugle, il répond qu'avec une dette publique qui grimpe à 90 % du PIB, un déficit structurel supérieur à 3 %, des intérêts qui augmentent mécaniquement et amputent les marges de manœuvre, telle est la réalité à devoir inverser.

Il considère qu'une trajectoire budgétaire claire, solide et crédible est indispensable. Le mot trajectoire budgétaire n'est pas anodin: il indique une direction, une continuité, un engagement dans le temps. Ce que le gouvernement propose aujourd'hui, ce n'est pas un coup de volant à droite ou à gauche selon les vents politiques, mais un cap ferme, construit sur la durée de la législature et orienté vers une stabilisation durable des finances publiques.

En ce sens, il refuse les réponses conjoncturelles à des problèmes structurels. Trop souvent, des gouvernements

hebben regeringen in het verleden geprobeerd om chronische tekorten aan te vullen met eenmalige, tijdelijke of kunstmatige maatregelen. Die tijd is voorbij. Het volstaat niet langer om alleen in noodsituaties in actie te schieten. Men moet de realiteit onder ogen zien. Het gekozen begrotingstraject is gebaseerd op een rigoureuze methode, een duidelijk tijdschema en effectieve controlemechanismen. Het stoelt op twee fundamentele beginselen: voorspelbaarheid en geloofwaardigheid.

De regering heeft daarom gevraagd om een verlenging van de periode voor de begrotingsaanpassing van vier naar zeven jaar, niet om de inspanning te vertragen, maar opdat ze houdbaar en doelmatig blijft. Die verlenging maakt het mogelijk de weerslag van de hervormingen op te vangen, drastische bezuinigingen te voorkomen en vooral een traject uit te stippelen dat verenigbaar is met potentiële groei.

De spreker wijst erop dat een verantwoord begrotingstraject geen rem op de groei mag zetten. Het moet een hefboom zijn. Betere schuldbeheersing leidt tot gunstigere rentetarieven. Een beperkt tekort betekent meer soevereiniteit. Beter gerichte overheidsuitgaven betekenen meer middelen voor nuttig beleid. Dit traject is een collectieve levensverzekering. De regering is het de Europese partners verschuldigd het te volgen, want België staat onder verhoogd toezicht van de Europese Unie omdat de opeenvolgende Belgische regeringen de noodzakelijke beslissingen al te lang voor zich uit hebben geschoven. Het bij de Europese Commissie ingediende begrotingsplan is er niet voor de schijn; het is een vertrouwenscontract. Het beïnvloedt de geloofwaardigheid, de reputatie en het vermogen om invloed uit te oefenen. Het is daarom absoluut noodzakelijk dat deze verbintenissen worden nagekomen.

Dit traject is niet gebaseerd op belastingverhogingen, maar op hervormingen die zinvol zijn, die het huidige model transformeren om het efficiënter, duurzamer en eerlijker te maken.

De heer Michel vraagt de vice-eersteminister in dat verband of hij de volgende punten kan verduidelijken:

— op welke groeiprognozes baseert hij het traject waarlangs tegen 2030 naar een begrotingstekort van minder dan 3 % wordt toegewerkt?

— Welke opvolgings- of alarmmechanismen zullen in werking treden bij buitensporige schuldinteresten of tegenvallende fiscale inkomsten?

passés ont tenté de combler des déficits chroniques par des mesures ponctuelles, temporaires ou artificielles. Ce temps est révolu. Il ne suffit plus de gérer l'urgence. Il faut affronter la réalité. La trajectoire budgétaire défendue est fondée sur une méthode rigoureuse, un calendrier clair et des mécanismes de suivi efficaces. Elle repose sur deux principes fondamentaux: la prédictibilité et la crédibilité.

Ainsi, le gouvernement a demandé une extension de la période d'ajustement budgétaire de 4 à 7 ans, non pour retarder l'effort, mais pour le rendre tenable et efficace. Cette prolongation permet d'amortir l'impact des réformes, d'éviter des coupes brutales, et surtout de bâtir une trajectoire compatible avec la croissance potentielle.

L'intervenant rappelle qu'une trajectoire budgétaire responsable ne doit pas être un frein à la croissance. Elle doit être un levier. Une dette mieux maîtrisée, ce sont des taux d'intérêt plus favorables. Un déficit contenu, c'est une souveraineté accrue. Une dépense publique mieux ciblée, c'est plus de moyens pour les politiques utiles. Cette trajectoire, c'est l'assurance-vie collective, qui doit être assumée devant les partenaires européens, car la Belgique est aujourd'hui sous la surveillance renforcée de l'Union européenne parce que pendant trop longtemps les gouvernements belges successifs ont reporté les décisions nécessaires. Le plan budgétaire transmis à la Commission européenne n'est pas un document de façade: c'est un contrat de confiance. Il engage la crédibilité, la réputation et la capacité d'influence. Il est donc impératif de respecter ces engagements.

Cette trajectoire ne repose pas sur des augmentations d'impôts, mais sur des réformes qui font sens, qui transforment le modèle actuel pour le rendre plus efficace, plus durable, plus équitable.

À ce titre, M. Michel demande au vice-premier ministre de préciser les points suivants:

— quelles sont les hypothèses de croissance sur lesquelles repose la trajectoire de retour sous les 3 % de déficit à l'horizon 2030?

— Quels sont les mécanismes de suivi ou d'alerte envisagés en cas de dérive sur l'évolution des intérêts de la dette ou sur les rentrées fiscales?

— In welk aanpassingsplan wordt voorzien indien bepaalde structurele ontvangsten (*spending reviews*, pensioenhervorming enzovoort) lager uitvallen dan verwacht?

Een van de grootste belemmeringen voor individuele emancipatie, productieve investeringen en ondernemersinitiatieven is de belastingdruk, die ons land al veel te lang in een wurggreep houdt. Die moet omlaag om ruimte te bieden voor initiatief. Nu de groei opnieuw moet worden aangezwengeld, de economie aan modernisering toe is en banen moeten worden gecreëerd om talent aan te trekken, kan men niet langer ontkennen dat werken, investeren en innoveren in België al te vaak fiscaal worden afgestraft.

Voor de MR-fractie zijn een lagere belasting op arbeid en een lagere vennootschapsbelasting altijd prioritaire doelstellingen geweest. Het gaat hier niet om ideologie, maar om pragmatisme. De rijkdom van een land wordt immers door zijn werknemers, ondernemers, zelfstandigen, kmo's en ambachtslieden gecreëerd. Hun een positief signaal geven is de beste manier om de belastingbasis op de lange termijn te verbreden, zonder mensen kopje onder te duwen. Als men de belastingdruk verlaagt, komt er energie vrij. Zo krijgt iedereen de middelen om zijn ambities waar te maken en ontstaat er opnieuw een vertrouwensklimaat dat risicobereidheid, creativiteit en aanwervingen stimuleert. Daarom heeft de regering er binnen dit begrotingstraject bewust voor gekozen de belastingen niet te verhogen. Nog beter: ze heeft ervoor gekozen een ingrijpende belastinghervorming op gang te brengen. Daarvoor is moed nodig. Daartoe moeten bepaalde mechanismen worden herdacht. Dat betekent vooral dat men moet weerstaan aan de verleiding van gemakkelijksoplossingen. Enkel zo kunnen we echter arbeid opnieuw naar waarde schatten, de groei ondersteunen en de vicieuze cirkel van fiscale noodgrepen doorbreken.

De heer Michel zou daarom de volgende vragen verduidelijkt willen zien:

— wanneer zal de regering het in de beleidsverklaring aangekondigde plan voor een fiscale hervorming indienen? Wordt de aanneming ervan voor het einde van de zittingsperiode verwacht?

— Op basis van welke criteria worden de fiscale inspanningen gespreid tussen het verlagen van de belastingdruk op arbeid en het verbreden van de belastingbasis?

— Is het voornemen om niet te raken aan het spaargeld van de mensen bestaande met een grootschalige hervorming? Hoe zal die hervorming juridisch worden geflankeerd?

— Quel est le plan d'adaptation prévu si certains rendements structurels (*spending reviews*, réforme des pensions...) s'avèrent plus faibles que prévus?

En ce qui concerne la libération de l'initiative en réduisant la pression fiscale, parmi les freins les plus puissants à l'émancipation individuelle, à l'investissement productif et à l'initiative entrepreneuriale, il en est un qui pèse depuis trop longtemps sur le pays: la pression fiscale. À l'heure où la croissance doit être relancée, l'économie modernisée, des emplois créés pour attirer les talents, cette réalité ne peut plus être ignorée: en Belgique, travailler, investir, innover est trop souvent pénalisé fiscalement.

Le groupe MR a toujours fait de la baisse de la fiscalité sur le travail et l'entreprise un objectif prioritaire. Non par idéologie, mais par pragmatisme. Parce que ce sont les travailleurs, les entrepreneurs, les indépendants, les PME, les artisans qui créent la richesse d'un pays. Et que leur envoyer un signal positif est la meilleure façon d'élargir la base fiscale à long terme, sans matraquer personne. Réduire la pression fiscale, c'est libérer les énergies. C'est donner à chacun les moyens de ses ambitions. C'est restaurer un climat de confiance, qui encourage à prendre des risques, à créer, à embaucher. C'est pourquoi, dans cette trajectoire budgétaire, le gouvernement a fait le choix assumé de ne pas augmenter les impôts. Mieux encore: en amorçant un processus de réforme fiscale en profondeur. Cela suppose du courage. Cela suppose de repenser certains mécanismes. Cela suppose, surtout, de résister à la tentation de la facilité. Mais c'est le seul chemin pour restaurer la valeur travail, soutenir la croissance, et sortir du cercle vicieux de la fiscalité d'urgence.

M. Michel aimerait dès lors avoir les précisions suivantes:

— quand le gouvernement compte-t-il déposer le projet de réforme fiscale annoncé dans la déclaration? Est-il prévu une adoption avant la fin de la législature?

— Quels critères ont présidé à la répartition de l'effort fiscal entre allègement sur le travail et élargissement de l'assiette?

— L'intention de "ne pas pénaliser l'épargne populaire" est-elle compatible avec une réforme d'ampleur? Comment sera-t-elle juridiquement encadrée?

De overheidsuitgaven dienen via structurele hervormingen onder controle te worden gehouden. De belastingen verlagen, de belastingdruk verlichten, het concurrentievermogen stimuleren: dat alles staat of valt met de mate waarin de regering de moed heeft om de overheidsuitgaven objectief te bekijken. Niet dat de overheidsuitgaven systematisch moeten worden bekritiseerd, noch dat de staat moet worden ontmanteld; het komt erop aan dat elke uitgegeven euro een nuttige euro, een efficiënt bestede en een verantwoorde euro is. In België zijn de overheidsuitgaven goed voor meer dan 50 % van het bbp. Nergens in Europa zijn die zo hoog. En toch hebben burgers het gevoel dat de staat op te veel gebieden (veiligheid, justitie, gezondheid, onderwijs, mobiliteit) zijn essentiële taken niet meer vervult. De tegenstrijdigheid zit hem in het feit dat de uitgaven, die niet min zijn, slecht worden besteed. De regering heeft die dynamiek op gang gebracht. Er wordt momenteel een grondige analyse gemaakt van welke taken essentiële overheidstaken zijn, met een duidelijk doel: minder complexiteit, meer impact, meer middelen voor domeinen die er echt nood aan hebben en, waar mogelijk, besparingen zonder in te boeten op de kwaliteit van de dienstverlening.

Die oefening gaat met een aantal concrete hefbomen gepaard:

- het veralgemeende gebruik van *spending reviews*, waardoor niet alleen de wettigheid maar ook de relevantie en de efficiëntie van elke uitgave kunnen worden beoordeeld. *Spending reviews* zijn geen administratieve gadgets, maar beleidsinstrumenten;

- het invoeren van een subsidieregister om voor meer transparantie te zorgen, om te voorkomen dat men rekent op meevallers en om het overheidsoptreden doelgerichter te maken;

- het afbouwen van het gebruik van externe consultants wanneer de gezochte competenties reeds intern aanwezig zijn;

- de modernisering van de overheidsboekhouding voor een betere opvolging van de vastleggingen, ter voorkoming van overmatige vereffeningen en voor een betere spreiding van de middelen in de tijd.

De heer Michel vindt dat men verder moet gaan: het is tijd om de vraag te stellen hoever het overheidsoptreden moet reiken. Wat de staat doet, moet hij goed doen. Wat de staat slecht doet, moet hij verbeteren dan wel opgeven. Voor wat de staat delegeert, moet hij in regelgeving voorzien. Het betreft hier geen minimalistische ideologie, maar een logica van uitmuntendheid.

Il est essentiel de maîtriser les dépenses publiques à travers des réformes structurelles. Réduire les impôts, alléger la charge fiscale, soutenir la compétitivité: tout cela n'est possible que si le gouvernement a le courage de regarder en face la dépense publique, non pas pour la dénoncer systématiquement, non pas pour démanteler l'État, mais pour faire en sorte que chaque euro dépensé soit un euro utile, un euro efficace, un euro justifié. En Belgique, la dépense publique atteint plus de 50 % du PIB. C'est un record européen. Et pourtant, dans trop de domaines, les citoyens ont le sentiment que l'État ne remplit plus ses missions essentielles: sécurité, justice, santé, éducation, mobilité. Il y a là une contradiction fondamentale en dépensant beaucoup, mais en dépensant mal. Le gouvernement a engagé cette dynamique. Une analyse approfondie des missions essentielles de l'État est en cours. L'objectif est clair: réduire la complexité, augmenter l'impact, donner plus de moyens là où ils sont vraiment nécessaires, et faire des économies là où elles sont possibles sans nuire à la qualité du service.

Cette démarche s'accompagne de plusieurs leviers concrets:

- les *spending reviews* généralisés, qui permettent d'évaluer non seulement la légalité mais surtout la pertinence et l'efficacité de chaque dépense. Il ne s'agit pas d'un gadget administratif. C'est un instrument de gouvernement;

- la création d'un registre des subsides, afin d'améliorer la transparence, d'éviter les effets d'aubaine, de mieux cibler l'action publique;

- la réduction du recours aux consultants externes, lorsque les compétences existent déjà en interne;

- la modernisation de la comptabilité publique, pour améliorer le suivi des engagements, éviter les surliquidations, et garantir une meilleure allocation des ressources dans le temps.

M. Michel estime qu'il faut aller plus loin: il est temps de poser la question du périmètre de l'action publique. Ce que l'État fait, il doit bien le faire. Ce qu'il fait mal, il doit soit l'améliorer, soit y renoncer. Ce qu'il délègue, il doit l'encadrer. Il ne s'agit pas d'une idéologie minimaliste, mais d'une logique d'excellence.

De overheidsuitgaven moeten niet worden beoordeeld op basis van kwantiteit, maar op basis van resultaat. Het gaat er niet om hoeveel wordt uitgegeven, maar wat men ervoor terugkrijgt: een school die opleiding verstrekt, een politie die beschermt, een justitie die rechtsprekt, een ziekenhuis dat verzorgt. De overheidsuitgaven moeten een instrument voor verandering zijn, geen doel op zich. De uitgaven beheersbaar houden, betekent per slot van rekening ook de soevereiniteit van het land beschermen. Want een schuld die toeneemt, betekent minder speelruimte. Dan stijgen de rentelasten. Dan dreigen de ratingagentschappen hun score aan te passen. Dan staan buitenlandse investeerders sterker om hun voorwaarden op te leggen. Dan moeten morgen pijnlijke keuzes worden gemaakt omdat de besluitnemers van vandaag zich aan hun verantwoordelijkheden hebben onttrokken. Laat er geen twijfel over bestaan dat een blijvende beheersing van het tekort onmogelijk is zonder een structurele hervorming van de uitgaven. We moeten de staat durven hervormen, neen durven zeggen tegen bepaalde ondoeltreffende uitgaven, de middelen durven bundelen waar het algemeen belang zulks vereist. Dat is een daad van moed. Dat is een daad van rechtvaardigheid. En het is een essentiële voorwaarde om de houdbaarheid van het sociaal model te garanderen voor de komende jaren.

De spreker benadrukt dat het zaak is om voor bepaalde waarden op te komen in een onzekere geopolitieke context, omdat het begrotingstraject niet in een vacuüm wordt opgebouwd. De wereld verandert, en snel: de spoken uit het verleden doemen plotseling weer op, de spanningen lopen op, het geopolitieke evenwicht en de democratische waarden waarop de welvaart van ons land berust, worden in twijfel getrokken. Tegen die achtergrond heeft de regering niet louter de taak te beheren wat er al is. Ze moet beschermen, anticiperen, investeren. Ze moet onze medeburgers garanderen dat België en Europa opgewassen zullen zijn tegen de uitdagingen van deze eeuw. Daartoe zijn meer defensie-uitgaven nodig: de regering heeft beslist om de norm van 2 % van het bbp voor militaire uitgaven te halen vanaf 2025, terwijl zulks oorspronkelijk pas tegen 2029 de bedoeling was. Die keuze is niet onbelangrijk: ze geeft aan dat het land zijn internationale verbintenissen beoogt na te komen, met name binnen de NAVO, en een volwaardige rol wil spelen in de collectieve veiligheid van Europa. Ze weerspiegelt ook een dieper besef: dat veiligheid niet gratis is, dat de waarborging ervan niet langer kan worden uitbesteed en dat veiligheid een eerste vereiste is voor al het overige. Zonder veiligheid is er geen vrijheid. Zonder vrijheid is er geen welvaart. Zonder welvaart is er geen solidariteit. Een en ander vergt nieuwe structurerende investeringen. Aldus kunnen wij onze capaciteiten moderniseren, de strategische industrie versterken en de kritieke infrastructuur beschermen, onder andere in de

La dépense publique ne doit pas être jugée à son volume, mais à son résultat. Ce qui compte, ce n'est pas combien l'on dépense, c'est ce que l'on obtient en retour: une école qui forme, une police qui protège, une justice qui tranche, un hôpital qui soigne. La dépense publique doit être un outil de transformation, pas une fin en soi. Enfin, maîtriser la dépense, c'est aussi protéger la souveraineté du pays. Car une dette qui enfle, ce sont des marges de manœuvre qui se réduisent. Ce sont des intérêts qui explosent. Ce sont des agences de notation qui menacent. Ce sont des investisseurs étrangers qui dictent leurs conditions. Ce sont des arbitrages douloureux demain parce les décideurs ont fui leurs responsabilités aujourd'hui. Il n'y aura pas de maîtrise durable du déficit sans réforme structurelle de la dépense. Il faut oser transformer l'État, oser dire non à certaines dépenses inefficaces, oser concentrer les moyens là où l'intérêt général l'exige. C'est un acte de courage. Et enfin, c'est un acte de justice. Et c'est une condition essentielle pour garantir la soutenabilité du modèle social dans les années à venir.

L'intervenant souligne l'importance de défendre certaines valeurs dans un contexte géopolitique incertain car la trajectoire budgétaire n'est pas construite dans le vide. Le monde change, et il change vite, avec un retour brutal de l'histoire, une montée des tensions, une remise en cause des équilibres géopolitiques et des valeurs démocratiques sur lesquelles repose la prospérité du pays. Face à cela, le devoir du gouvernement n'est pas seulement de gérer l'existant. C'est de protéger, anticiper, investir. C'est de garantir aux concitoyens que la Belgique et l'Europe seront à la hauteur des défis de ce siècle. Cela passe par un effort renforcé en matière de Défense: le gouvernement a décidé d'atteindre la norme de 2 % du PIB pour les dépenses militaires dès 2025, alors qu'elle n'était prévue initialement que pour 2029. Ce choix n'est pas anodin: il traduit une volonté d'être à la hauteur des engagements internationaux du pays, notamment au sein de l'OTAN, et de jouer pleinement un rôle dans la sécurité collective de l'Europe. Mais il traduit aussi une prise de conscience plus profonde: celle que la sécurité n'est pas gratuite, qu'elle ne peut plus être sous-traitée, et qu'elle est la condition de tout le reste. Sans sécurité, pas de liberté. Sans liberté, pas de prospérité. Sans prospérité, pas de solidarité. Cela implique de nouveaux investissements structurants. Ils permettent de moderniser les capacités, de renforcer l'industrie stratégique, de protéger les infrastructures critiques, y compris dans les domaines cyber, énergétique ou spatial. Ils sont aussi créateurs d'emplois, de

cyber-, energie- en ruimtevaartsector. Zij zorgen ook voor werkgelegenheid, knowhow en innovatie. Opkomen voor die waarden betekent echter niet alleen meer militaire investeringen; we moeten ook inzetten op de veerkracht van onze samenleving en investeren in binnenlandse veiligheid, volksgezondheid en strategische autonomie. Die strategische keuzes hebben een prijs.

Kortom, de heer Michel zet zijn schouders onder een ambitieus maar realistisch begrotingstraject dat berust op het nakomen van afspraken, fiscale rechtvaardigheid, de beheersing van de overheidsuitgaven, de modernisering van de staat en investeringen in de kernprioriteiten.

Begrotingspopulisme, liegen tegen de Belgen of beslissingen uitstellen en het regeringswerk stoelen op fictieve hypothesen of boekhoudkundige handigheidjes wijst hij af. Hij benadrukt het tegenovergestelde: de regering heeft een solide, met cijfers onderbouwd, samenhangend meerjarenplan opgesteld dat onze engagementen ten aanzien van de Europa gestand doet en bovenal de toekomst van het land veiligstelt.

Is dat moeilijk? Ja. Is dat impopulair? Voor sommigen, misschien. Is dat nodig? Meer dan ooit. Tegenover de criticasters die verzuimen voorstellen te doen, roepen dat zij het wel hadden gekund maar het uiteindelijk niet hebben gedaan toen ze het hadden moeten doen, die beloftes hebben gedaan zonder ze met cijfers te onderbouwen, zet deze regering een koers uit, geeft ze blijk van methode en samenhang. Als antwoord op hen die de burger willen voorhouden dat begrotingsgestrengheid gelijkstaat met afbraak, stelt de regering dat gestrengheid de voorwaarde is om de vrijheid te herwinnen, opnieuw welvaart te brengen en de solidariteit in stand te houden. Dit is een hervormingsregering. Ze wil niet gewoon een tekort binnen de perken houden. Ze wil het evenwicht herstellen tussen individuele verantwoordelijkheid en collectieve bescherming, tussen economische vrijheid en sociale rechtvaardigheid, tussen autonomie van de burgers en doeltreffendheid van het overheidsoptreden.

De regering beoogt een eenvoudiger, duidelijkere, wendbaardere staat die helpt in plaats van te belemmeren. Een staat die inspanningen ondersteunt in plaats van succes te bestraffen. Een staat die vertrouwen schenkt maar ook wekt. Uiteindelijk gaat het hier niet louter om een begrotingshervorming. We beslissen wat voor samenleving we willen zijn. We kiezen voor de toekomst. We kiezen voor België.

De heer Frédéric Daerden (PS) attendeert erop dat dit de eerste begrotingsronde van de arizonaregering is. De eerste stap in het proces – de in zijn ogen toch

savoir-faire, d'innovation. Mais défendre ces valeurs ne se limite pas à l'investissement militaire: c'est aussi renforcer la résilience de notre société, comme investir dans la sécurité intérieure, la santé publique et l'autonomie stratégique. Ces choix stratégiques ont un coût.

En conclusion, M. Michel dit assumer une trajectoire budgétaire ambitieuse mais réaliste. Une trajectoire fondée sur le respect des engagements, la justice fiscale, la maîtrise de la dépense publique, la modernisation de l'État et l'investissement dans les priorités essentielles.

Il refuse le populisme budgétaire, de mentir aux Belges ou de repousser les décisions, de construire l'action du gouvernement sur des hypothèses fictives ou des artifices comptables. À l'inverse, il souligne que le gouvernement a bâti un plan pluriannuel solide, chiffré, cohérent, compatible avec les engagements européens, mais surtout compatible avec l'avenir du pays.

Est-ce difficile? Oui. Est-ce impopulaire? Pour certains, peut-être. Est-ce nécessaire? Plus que jamais. À ceux qui critiquent sans proposer, qui hurlent sans agir qu'ils aurait pu, alors qu'ils auraient dû, A ceux qui promettent sans chiffrer, ce gouvernement apporte un cap, une méthode, une cohérence. À ceux qui voudraient faire croire que la rigueur est un renoncement, il affirme qu'elle est la condition de la liberté retrouvée, de la prospérité renouvelée, de la solidarité préservée. Le projet du gouvernement est un projet de transformation. Il ne se limite pas à contenir un déficit. Il veut restaurer l'équilibre entre responsabilité individuelle et protection collective, entre liberté économique et justice sociale, entre autonomie des citoyens et efficacité de l'action publique.

Le gouvernement ambitionne un État plus simple, plus clair, plus agile, qui accompagne au lieu d'entraver. Un État qui soutient l'effort au lieu de punir la réussite. Un État qui fait confiance, mais aussi un État qui inspire confiance. Car en fin de compte, ce qui est en jeu, ce n'est pas seulement une réforme budgétaire. C'est un choix de société. Un choix pour l'avenir. Un choix pour la Belgique.

M. Frédéric Daerden (PS) rappelle qu'il s'agit du premier budget du gouvernement Arizona, et la première étape avec la note de politique générale, qui l'a un peu

wat teleurstellende beleidsnota – heeft echter veel weg van een nieuwe beleidsverklaring, die ook al niet heel gedetailleerd was.

a) Op de begroting van toepassing zijnde teksten

Het betreft voornamelijk de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat en de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof.

Het is de betrachting om daaromtrent voor de zomer van 2025 een wetsontwerp te kunnen voorleggen aan de Raad van State. De spreker moedigt de minister aan over die teksten een meer omvattende denkoefening te houden dan louter de in het uitzicht gestelde herziening. Hij deelt een aantal suggesties die de werkzaamheden ten goede kunnen komen en aanleiding kunnen geven tot wijzigingen in het raam van die wetten, bijvoorbeeld:

— een duidelijkere afbakening van de begrotingsdocumenten. Na de niet-becijferde beleidsverklaringen hebben de Kamerleden beleidsnota's ontvangen die niet echt veelzeggender zijn;

— de spreker vindt het problematisch dat de commissieleden bij de start van de debatten niet beschikken over het advies van het Rekenhof. Dat is net de rol van dit orgaan, en ter wille van de transparantie en het parlementaire werk is het cruciaal dat dat advies van bij aanvang van de werkzaamheden beschikbaar is. Hij merkt op dat het Parlement over de begroting stemt en dat het niet aan de regering is om het tempo te bepalen;

— de spreker pleit ook voor de inbedding van grondbeginselen in die wetteksten of in bepaalde besluiten. Beginselen die voor meer transparantie zorgen, zoals het verstrekken (op hetzelfde moment als de begrotingsdocumenten) van de notificaties van de regering, van het volledige advies van de afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad van Financiën of van een reeks andere gegevens, zoals het bbp in lopende prijzen;

— naast het advies van het Rekenhof zou het volgens de spreker van goed bestuur getuigen om met het oog op de werkzaamheden de begroting en het regeringstraject ook ter advies voor te leggen aan het Federaal Planbureau;

déçu, ayant eu l'impression de lire un nouvel exposé d'orientation politique, qui n'était déjà pas fort détaillé.

a) Textes qui régissent le budget

Il s'agit principalement de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral et de la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes.

L'intention du ministre est de pouvoir soumettre au Parlement un projet de loi à ce sujet, soumis au Conseil d'État avant l'été 2025. L'intervenant encourage le ministre à une réflexion plus globale sur ces textes que la révision envisagée. Il fait part de quelques suggestions qui pourront contribuer à améliorer les travaux et faire l'objet de modifications dans le cadre de ces lois, comme par exemple:

— un cadrage plus précis des documents budgétaires. Après les exposés d'orientation politiques non chiffrés, les membres de la Chambre des représentants ont reçu des notes de politiques générales pas beaucoup plus explicites;

— l'intervenant trouve problématique que les membres de la commission ne disposent pas de l'avis de la Cour des comptes en introduction des échanges. C'est le rôle de cet organe et c'est crucial pour la transparence et le travail parlementaire de pouvoir disposer de cet avis dès le début des travaux. Il rappelle que c'est le Parlement qui vote le budget et non le gouvernement qui dicte le tempo;

— l'intervenant défend également l'introduction de principes de base dans cette loi ou certains arrêtés. Des principes qui permettront de renforcer la transparence, comme la transmission (et en même temps que les documents budgétaires) des notifications du gouvernement, de l'avis complet de la section besoin de financement du Conseil supérieur des finances ou encore d'une série de données, comme par exemple le PIB à prix courants;

— outre l'avis de la Cour des comptes, l'intervenant pense qu'il serait de bonne gouvernance de soumettre le budget et la trajectoire du gouvernement au Bureau fédéral du plan afin de disposer de son avis dans le cadre des travaux;

— hij acht het raadzaam dat de regering, gelet op het met de Europese instanties doorgesproken begrotingstraject over zeven jaar, de weerslag toelicht van hervormingen die ook na 2029 een budgettaire impact hebben, zoals de pensioenhervorming. Op die manier kan het Parlement of het Rekenhof ook nagaan in hoeverre het door de regering uitgestippelde traject realistisch is. Zo komt men nadien niet bedrogen uit.

b) Begroting 2025

Volgens de projecties van het Monitoringcomité uit oktober 2024 bedroeg het geraamde saldo toen -20 miljard euro. In dit budget is nu sprake van een minsaldo van 25 miljard euro. Dat is een meer dan markante achteruitgang. De spreker vraagt de minister dan ook om de oorzaken van die verslechtering sinds oktober 2024 toe te lichten.

c) Begrotingsdoelstelling van de regering en verdeling van de inspanningen tussen de entiteiten

Zowel in de beleidsnota als in de beleidsverklaring wordt de begrotingsdoelstelling naar voren geschoven om voor entiteit I tegen 2029 uit te komen op een saldo van -3,7 % van het bbp (defensie-uitgaven inclusief) en tegen 2030 op een saldo van -3 % van het bbp.

Om van een saldo van -3,7 % in 2029 naar een saldo van -3 % in 2030 te gaan, moet de begroting op één jaar tijd dus een inhaalbeweging van 0,7 % van het bbp maken. Dat is een ambitie van formaat. Welke aspecten aan ontvangsten- of uitgavenzijde stemmen de regering dermate optimistisch over het begrotingstraject tussen 2029 en 2030, temeer daar al is gebleken dat verkiezingsjaren budgettair uitdagend kunnen zijn? Het saldo voor 2025 is daar het bewijs van.

Is er over het aan de Europese instanties bezorgde meerjarenplan al regeringsoverleg geweest of is er een akkoord tussen entiteiten gesloten inzake de verdeling van de inspanningen in het raam van het meerjarentraject? Heeft de minister de afwenteling van lasten en de budgettaire transfers die de regeringshervormingen met zich brengen overigens al besproken met de deelstaten? Hoe zal dat alles worden opgenomen in hun projecties en tot uiting komen in de verdeling van de inspanningen?

Wat de overeenstemming van de beleidsnota met het advies van de Hoge Raad van Financiën betreft, vraagt de heer Daerden de minister of hij reeds een simulatie heeft uitgevoerd van de inspanningen die dat genereert voor entiteit I en voor de andere entiteiten. Tot welke

— il estime qu'il serait utile que le gouvernement présente, vu le trajet budgétaire fixé sur 7 ans avec les instances européennes, les implications de certaines réformes, comme celle des pensions, qui comporte un impact budgétaire après 2029. C'est également important pour que le Parlement ou la Cour des comptes puisse évaluer le réalisme de la trajectoire défendue par le gouvernement. Dans le cas contraire, cela revient à acheter un chat dans un sac.

b) Budget 2025

L'estimation du comité de monitoring d'octobre 2024 prévoyait un solde de -20 milliards d'euros. Le solde proposé par ce budget s'élève à -25 milliards d'euros. Il s'agit quand même d'un dérapage plus que significatif. L'intervenant demande au ministre de détailler les raisons qui ont engendré cette dégradation depuis octobre 2024.

c) Objectif budgétaire du gouvernement et de la répartition des efforts entre entités

Dans la note de politique générale et dans l'exposé d'orientation politique, l'objectif budgétaire est d'aboutir à un solde de -3,7 % du PIB en 2029 (incluant les dépenses de défense) et à un solde de -3 % du PIB en 2030 pour l'entité I.

L'atteinte d'un solde de -3 % en 2030 en partant d'un solde de -3,7 % en 2029 nécessiterait une amélioration budgétaire ambitieuse de 0,7 % du PIB en un an entre 2029 et 2030. C'est assez substantiel. Quelles sont les éléments en recettes ou en dépenses qui permettent au gouvernement d'être si optimiste dans la trajectoire budgétaire entre 2029 et 2030, surtout quand on a constaté que les années d'élections peuvent être des années budgétairement compliquées? Le solde 2025 en est la preuve.

Concernant le plan pluriannuel remis aux instances européennes, le gouvernement a-t-il déjà eu des discussions ou un accord entre entités concernant la répartition des efforts dans le cadre de la trajectoire pluriannuelle? Par ailleurs, le ministre a-t-il déjà échangé avec les entités fédérées sur les reports de charges et les transferts budgétaires engendrés par les réformes du gouvernement? Comment cela sera-t-il intégré à leurs épures et pris en compte dans la répartition des efforts?

Concernant la conformité de la note de politique générale avec l'avis du Conseil supérieur des finances, M. Daerden demande au ministre s'il a déjà simulé les efforts qu'il engendre pour l'entité I et les autres entités? À quels efforts les entités se sont-elles engagées pour

inspanningen hebben de entiteiten zich verbonden om het tekort onder de 3 % te brengen, zoals vermeld in de beleidsnota?

Wat entiteit I betreft, beoogt het advies van de Hoge Raad van Financiën een saldo van -0,81 % van het bbp aan het einde van het traject van 7 jaar, gebaseerd op een stijging van de netto-uitgaven. De tussenliggende fasen van dat traject (van 2025 tot 2030) worden in het advies bewust verborgen. Wat zouden die tussentijdse doelstellingen zijn? Komen ze overeen met het door de regering voorgestelde traject of niet? Is het traject niet onrealistisch, gelet op het saldo in 2029? Zijn de ambitieuze doelen die deze regering stelt, niet in de eerste plaats ambitieus voor de volgende regering, die het saldo in twee jaar aanzienlijk zou moeten verbeteren?

De spreker gaat in op de saldo's die in het advies van de HRF zijn vermeld. Hoewel het advies de doelstellingen voor het genormeerd structureel saldo (verborgen tussen 2025 en 2031) niet weergeeft, kan men dat saldo niettemin afleiden uit het genormeerd primair saldo, en wel op basis van de hypothesen inzake rentelasten in het advies van de Hoge Raad van Financiën van juli. Wanneer men de rentelasten zoals beschreven in het advies van de HRF van juli toevoegt, zou het pad voor het genormeerd primair saldo, volgens de berekeningen van de spreker, moeten resulteren in een saldo van ongeveer -1,3 % van het bbp in 2029. Dat is niet in lijn met het traject dat de regering heeft uitgezet. De spreker wil graag weten hoe dat precies zit. In 2029 zou het saldo uitkomen op een tekort van ongeveer 10 miljard euro, terwijl het traject van de regering uitkomt op een saldo van -26 miljard euro in 2029.

De heer Daerden vraagt de minister om toelichting over dat punt en over de afwijkingen van het door de regering voorgestelde traject ten opzichte van het Europese traject.

d) Een onevenwichtige en onrealistische blauwdruk

De algemene toelichting is transparant met betrekking tot de gecumuleerde bedragen van de besparingen, waarvan meer dan 90 % wordt gedragen door de werknemers en de middenklasse. Die onevenwichtigheid voldoet zelfs niet aan de in de beleidsnota vastgelegde verdeelsleutel. Dat vergroot de structurele onbalans tussen de bijdrage die de werknemers, de gepensioneerden, de personen met een handicap en de middenklasse aan de sanering van de overheidsfinanciën moeten leveren, en die welke van de sterkste schouders wordt gevraagd. Hij haalt een aantal cijfers aan:

— 25 miljard euro aan besparingen op de pensioenen, de arbeidsmarkt en de welvaartsenveloppe;

ramener le déficit sous la barre des 3 % comme évoqué dans la note de politique générale?

Concernant l'entité I, l'avis du Conseil supérieur des finances fixe, sur la base d'un trajet d'augmentation des dépenses nettes, un objectif de solde de -0,81 % du PIB à la fin du trajet de 7 ans. Les étapes intermédiaires (de 2025 à 2030) sont volontairement masquées pour ce trajet dans l'avis. Quelles seraient ces objectifs intermédiaires? Correspondent-ils ou non à la trajectoire proposée par le gouvernement? Ne s'agit-il pas d'un trajet irréaliste étant donné le solde en 2029? Ce gouvernement ne fixe-t-il pas des objectifs ambitieux, mais surtout ambitieux pour le prochain gouvernement qui devrait améliorer le solde en deux ans de manière significative?

Concernant les objectifs de solde repris dans l'avis du CSF. Même si cet avis ne reprend pas les objectifs de solde structurel normé (masqués entre 2025 et 2031), il est néanmoins possible de déduire, sur la base des hypothèses en terme de charges d'intérêts de l'avis du Conseil supérieur des finances de juillet, le solde structurel normé du solde primaire normé. D'après les calculs de l'intervenant, en ajoutant les charges d'intérêts repris dans l'avis de juillet du CSF, la trajectoire pour le solde primaire normé devrait aboutir à un solde de l'ordre de -1,3 % du PIB en 2029. Cela ne correspond pas à la trajectoire dessinée par le gouvernement. Il aimerait savoir ce qu'il en est. Le solde devrait s'élever en 2029 à un ordre de grandeur de -10 milliards d'euros de déficit alors que la trajectoire du gouvernement aboutit à un solde de -26 milliards d'euros en 2029.

M. Daerden demande au ministre des éclaircissements sur ce point et les différences sur la conformité entre le trajet européen et la trajectoire proposée par le gouvernement.

d) Déséquilibre et côté irréaliste de l'épure

Là où l'exposé général offre de la transparence, c'est dans les montants cumulés d'économies, où plus de 90 % sont portés par les travailleurs et la classe moyenne. Ce déséquilibre ne respecte même pas la clé de répartition reprise dans la note de politique générale. Cela accroît le déséquilibre structurel entre la contribution des travailleurs, des pensionnés, des personnes en situation de handicap et des classes moyennes à l'assainissement des finances publiques par rapport à la contribution des épaules les plus larges. Il reprend quelques chiffres:

— 25 milliards d'euros sur les pensions, le marché du travail et l'enveloppe bien-être;

— 2 miljard euro aan besparingen in de gezondheidszorg;

— 12 miljard euro aan investeringen in defensie, zonder dat men weet waartoe die zullen dienen.

De heer Daerden is van mening dat de regering ervoor heeft gekozen om vooral de middenklasse en de werknemers te doen betalen, terwijl er andere oplossingen bestaan: in België bezit de rijkste 1 % van de huishoudens ongeveer 25 % van de totale rijkdom, terwijl de rijkste 10 % 55 % van het nettovermogen bezit. Het huidige belastingsysteem blijft regressief: hoe rijker belastingplichtigen zijn, hoe minder ze belast worden in verhouding tot hun rijkdom. België is een van de weinige landen waar inkomsten uit arbeid zwaarder worden belast dan inkomsten uit kapitaal. Die situatie moet worden omgedraaid, opdat de noodzakelijke middelen kunnen worden gevonden voor het sociaal beleid en de begrotingssanering.

Behalve onevenwichtig is het begrotingstraject zoals het vandaag wordt voorgesteld, ook niet realistisch. Ten eerste zijn de terugverdieneffecten zeer optimistisch. Ze financieren een derde van de begrotingssanering. Dat is enorm veel en wordt als onrealistisch beschouwd door heel wat economen en de voorzitter van de Nationale Bank; zelfs de eerste minister heeft daarover zijn twijfels. Bovendien zijn de terugverdieneffecten exponentieel en nemen ze sterk toe tussen 2028 en 2029. De heer Daerden wenst van de minister te vernemen op welke berekeningen de ramingen van de terugverdieneffecten precies zijn gebaseerd en vraagt om het regeerakkoord te laten evalueren door het Planbureau.

Er wordt ook geen rekening gehouden met negatieve terugverdieneffecten, zoals de impact van de hervorming van de pensioenen en de uitkeringen op de koopkracht. Binnenlandse consumptie is een van de belangrijkste drijvende krachten achter onze groei en economische gezondheid. Mensen met een laag inkomen besteden dat inkomen bijna volledig in de reële economie. De verlaging van de pensioenen en de uitkeringen zal dus een impact hebben op hun koopkracht, die – op basis van een vergelijking van de cijfers – niet zal worden gecompenseerd door de belastinghervorming. De Belgen hebben dit jaar hun spaargeld al vaker aangesproken dan de voorbije jaren om hun consumptie op peil te houden, maar dat kan niet blijven duren. De gepensioneerden en uitkeringsgerechtigden zullen nog zwaarder worden getroffen. Waarom wordt ook geen raming gemaakt van dergelijke negatieve terugverdieneffecten?

Nog een voorbeeld is de impact van de hervorming van de brugpensioenen en de werkloosheidsuitkeringen op de arbeidsongeschiktheid. Mensen die de gevolgen

— 2 milliards d'euros d'économie dans les soins de santé;

— 12 milliards d'euros d'investissements en défense, sans savoir comment ils vont être utilisés.

M. Daerden estime que le gouvernement a fait le choix de faire payer majoritairement la classe moyenne et les travailleurs alors que d'autres solutions existent: en Belgique, le 1 % des ménages les plus riches détient environ 25 % de la richesse totale, les 10 % les plus fortunés possèdent 55 % du patrimoine net. La fiscalité actuelle reste régressive: plus les contribuables sont riches, moins leur imposition est proportionnelle à leur fortune. La Belgique est l'un des seuls pays où les revenus du travail sont plus taxés que ceux du capital. C'est sur ce point qu'il faut revoir l'équation et aller chercher les moyens nécessaires aux politiques sociales et à l'assainissement.

Outre le déséquilibre, il y a aussi le côté irréaliste de la trajectoire, telle qu'elle est présentée au stade actuel. Tout d'abord, les effets retour très optimistes, qui financent un tiers de l'épure budgétaire. C'est énorme et pointé comme irréaliste par de nombreux économistes, le président de la banque nationale ou même le premier ministre qui en doute. Ces effets retours sont en plus exponentiels puisqu'ils augmentent fortement entre 2028 et 2029. M. Daerden demande au ministre de fournir les calculs précis qui amènent aux estimations de ces effets retours ainsi que de soumettre l'accord de gouvernement à une évaluation du Bureau du plan.

Il y a par ailleurs les effets retours négatifs qui ne sont pas pris en compte, comme l'impact des réformes des pensions et des allocations sur le pouvoir d'achat. La consommation intérieure est l'un des moteurs principaux de notre croissance et de notre santé économique. Or, les bas revenus consomment presque l'entièreté de leurs revenus dans l'économie réelle. Les diminutions en pensions ou en allocations auront donc une incidence sur leur pouvoir d'achat, non compensée par la réforme fiscale lorsque l'on compare les masses en jeu. Les Belges puisent déjà dans leur épargne plus fortement cette année que les années précédentes afin de maintenir leur consommation, mais cette logique a une fin et s'arrêtera encore plus brutalement pour les pensionnés et les allocataires. Pourquoi ne pas aussi évaluer ce type d'effets retours négatifs sur la trajectoire?

Autre exemple: l'impact des réformes des prépensions et des allocations de chômage sur l'invalidité. Des personnes touchées par ces réformes risquent de se

ondervinden van die hervormingen, belanden mogelijk in het stelsel van arbeidsongeschiktheid. In het traject wordt geen rekening gehouden met dat aspect.

Als laatste voorbeeld geeft de spreker de flexibilisering van de arbeidsmarkt en de financiering van de sociale zekerheid. Volgens een onderzoek van ACV Voeding en Diensten zal de toenemende inschakeling van jobstudenten en flexi-jobbers de sociale zekerheid 1,5 miljard euro kosten. Op welke manier houdt de regering in het begrotingstraject en bij de raming van de ontvangsten rekening met die negatieve terugverdienefecten? Gaat ze ervan uit dat er geen impact zal zijn?

e) De doelstelling om de defensie-uitgaven op 2 % van het bbp te brengen

Dat beleid zal de komende jaren grote gevolgen hebben, vooral door de verhoogde ambities van de NAVO-secretaris-generaal en de eerste minister.

De heer Daerden vindt het verbijsterend om dermate aanzienlijke bedragen te bespreken zonder exact te weten waarvoor die uitgaven zullen worden gebruikt. In de commissie voor Financiën en Begroting is het net essentieel dat de leden een duidelijk inzicht hebben in het voorgelegde begrotingsontwerp en in de gevolgen ervan voor de federale begroting. Het is allesbehalve duidelijk hoe een en ander zal worden gefinancierd. De spreker verzoekt de minister om de financieringsbronnen toe te lichten.

Inzake de kruiseffecten met betrekking tot de NAVO-doelstelling, berekend op basis van de vereffeningen, en inzake de ontsnappingsclausule, geraamd op ESR-basis (logica van de vastgestelde rechten), wijst de spreker erop dat de investeringen, het tempo ervan en het type uitgaven in het defensieplan gevolgen kunnen hebben voor het al dan niet verkrijgen van flexibiliteit om van de Europese begrotingsregels te kunnen afwijken. Hoe beoogt de regering dat aspect te monitoren en ervoor te zorgen dat het defensieplan voldoet aan de criteria om die afwijking van de Europese begrotingsregels te mogen benutten?

De ontsnappingsclausule in afwijking van de Europese begrotingsregels geldt slechts tot 2028. Hoe denkt de regering het defensietraject te kunnen bestendigen in overeenstemming met de doelstellingen tot terugdringing van het begrotingstekort? Komt een en ander er niet op neer dat de verantwoordelijkheid zal worden afgeschoven op de volgende regering, die misschien niet op diezelfde ontsnappingsclausule zal kunnen rekenen?

déplacer vers l'invalidité. Cet aspect n'est pas intégré dans la trajectoire.

Enfin, les conséquences de la flexibilisation du marché du travail et le financement de la sécurité sociale. Selon une étude menée par la CSC Alimentation et Services, la généralisation du travail étudiant et des flexijobs coûtera 1,5 milliard d'euros à la sécurité sociale. Comment le gouvernement intègre-t-il ces éléments, ces effets retour négatifs dans la trajectoire budgétaire et au niveau des recettes? Considère-t-il qu'il n'y aura aucune répercussion?

e) L'objectif d'affecter 2 % du PIB aux dépenses de la Défense

C'est une politique qui aura des conséquences majeures dans les prochaines années, surtout au vu des ambitions revues à la hausse du chef de l'OTAN et du premier ministre.

Sur le fond, M. Daerden estime qu'il est hallucinant d'évoquer de telles masses sans savoir précisément à quoi ces dépenses seront affectées. Ceci dit, ce qui est important en commission des Finances et du Budget, c'est de bien saisir l'épure budgétaire présentée et ses conséquences pour le budget fédéral. Les sources de financement ne sont pas clairement identifiées. L'intervenant invite le ministre à les détailler.

Concernant les conséquences croisées entre l'objectif OTAN, calculé selon les liquidations, et la clause dérogatoire estimée en base SEC (logique des droits constatés), l'intervenant rappelle que les investissements, leur rythmes, le type de dépenses du plan Défense peuvent avoir des conséquences sur le fait de bénéficier de la souplesse de la dérogation européenne. Comment le gouvernement compte-t-il monitorer cet élément et garantir que le plan de la Défense correspond bien aux critères à remplir pour bénéficier de la dérogation?

La clause dérogatoire européenne n'est valable que jusqu'en 2028. Comment le gouvernement compte-t-il à ce titre garantir la soutenabilité de la trajectoire défense avec les objectifs de réduction du déficit? Cela ne revient-il pas à remettre la responsabilité au prochain gouvernement qui ne pourra peut-être pas bénéficier de la même clause dérogatoire?

De spreker eraan voegt toe dat in het plan staat dat de extra uitgaven vervolgens moeten worden gedekt door tijdelijke en structurele financiering, opdat er geen verdere negatieve gevolgen voor de begroting zijn. Wat betekent dat precies?

Tot slot wijst de heer Daerden erop dat de taak van een minister van Begroting ondankbaar is, maar hij moedigt de minister aan om binnen de regering een rechtvaardigere begroting en een realistischer traject te bepleiten. Hij vreest dat, ondanks de massale tegenkanting en de signalen, de arizonacoalitie zal vasthouden aan de sinds enkele maanden ingeslagen weg. Die weg heeft nochtans heel wat alarmsignalen doen afgaan, met name een onbalans in de gevraagde inspanningen, een onrealistisch traject en onduidelijke begrotingsdoelstellingen. De spreker is van oordeel dat men via die weg de beloofde begrotingssanering niet zal waarmaken, ondanks de gevraagde inspanningen, wat een dubbele bestraffing betekent voor de werknemers en de gepensioneerden.

De spreker vestigt ook de aandacht op de evolutie van de huidige macro-economische situatie en van de parameters in de voorbije maanden, en dan vooral op de volstrekte apathie van de regering ten aanzien daarvan. Op macro-economisch niveau heeft bijvoorbeeld de houding van de Verenigde Staten de vrijhandel op zijn grondvesten doen daveren. De spreker stelt vast dat bij vrijhandel zonder regulering, zonder Europese strategische autonomie en zonder economisch beleid van de lidstaten, het recht van de sterkste geldt. Wat de parameters betreft, geeft de spreker enkele voorbeelden:

— Statbel heeft voor het voetlicht gebracht dat ruim 7780 banen verloren zijn gegaan in België tussen januari en maart 2025, dat is het hoogste cijfer sinds 2014;

— maar liefst 2985 bedrijven gingen failliet, wat dan weer het hoogste cijfer is van de voorbije tien jaar;

— volgens de NBB daalt het consumentenvertrouwen al meerdere maanden op rij.

Dat is natuurlijk niet allemaal de schuld van de federale regering, maar de heer Daerden is toch van oordeel dat de arizonacoalitie ten dele verantwoordelijk is voor de economische context die ze heeft gecreëerd; ze heeft bovenal de verantwoordelijkheid om ambitie te hebben, om het economische beleid van het land te sturen. Laat dat nu net zijn wat deze begroting ontbeert: een economische visie die ertoe strekt bij te dragen aan duurzame groei die zowel de burgers als de economische sectoren ten goede komt. Welke strategische autonomie moet België opbouwen? In welke sectoren moet worden

L'intervenant ajoute que le plan spécifie que les dépenses supplémentaires doivent alors "être couvertes par des financements temporaires et structurels, de sorte qu'il n'y ait plus d'impact négatif sur le budget". Qu'est-ce que cela veut dire précisément?

En conclusion, M. Daerden fait observer que la tâche d'un ministre du Budget est une tâche ingrate mais il l'encourage à plaider au sein du gouvernement pour un budget plus juste et une trajectoire plus réaliste. Il craint que l'Arizona persiste dans la voie choisie depuis plusieurs mois. Malgré les mobilisations, malgré les signaux. Une voie qui comporte pourtant beaucoup d'alertes rouges et notamment un déséquilibre dans les efforts demandés et une trajectoire irréaliste et des objectifs budgétaires flous. Vu la voie empruntée, l'intervenant estime que l'assainissement promis ne se réalise pas malgré les efforts demandés, ce qui est une double peine pour les travailleurs et les pensionnés.

L'intervenant attire aussi l'attention sur l'évolution de la situation macro-économique actuelle et des paramètres de ces derniers mois, mais surtout sur l'apathie du gouvernement face à cette situation. Au niveau macro-économique, c'est par exemple l'attitude des États-Unis qui fait trembler le libre-échange sur ses certitudes. Il constate que le libre-échange sans régulation, sans autonomie stratégique de l'Europe, sans politique économique des États, c'est la loi du plus fort. Quant aux paramètres, il cite quelques exemples:

— Statbel qui informe que plus de 7780 emplois ont été perdus en Belgique entre janvier et mars 2025, un record depuis 2014;

— 2985 entreprises ont déclaré faillite, plus haut chiffre sur les dix dernières années;

— la confiance des consommateurs qui se dégrade depuis plusieurs mois selon les enquêtes de la BNB.

Si tout n'est pas de la faute du gouvernement fédéral, M. Daerden considère que la coalition Arizona a sa part de responsabilité dans le contexte économique qu'elle crée: elle a surtout la responsabilité d'avoir une ambition, d'être le pilote de la politique économique du pays. Et c'est aussi cela qui fait défaut ce budget: une vision économique qui contribue à une croissance durable et qui bénéficie aux citoyens et aux secteurs économiques. Quelle autonomie stratégique construire en Belgique? Dans quels secteurs investir? Comment faire cheminer les besoins sur le marché de l'emploi des entreprises

geïnvesteed? Hoe kunnen op de arbeidsmarkt de behoeften van de bedrijven en de opleiding en het profiel van de werkzoekenden op elkaar worden afgestemd? De heer Daerden betreurt dit gebrek aan ambitie.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) stelt tot haar teleurstelling vast dat de beleidsnota van de minister weinig nieuwigheden bevat.

Het is volgens de spreekster duidelijk dat de Arizonaregering een besparingsregering is die aan sociale afbraak doet. Het tekort van entiteit I dat in 2025 3,6 % van het bbp bedraagt zou tegen 2029 zelfs evolueren naar 3,7 % van het bbp. Tegen 2029 zal de regering beschikken over een sterkere en beter uitgeruste defensiemacht maar dit zal ten koste gaan van de pensioenen, de lonen, de sociale uitkeringen en de openbare dienstverlening. Ook zal er gesnoeid worden in de budgetten voor de sociale zekerheid, ontwikkelings-samenwerking en asielopvang. De PVDA-PTB-fractie zal blijven strijd voeren tegen de plannen van deze regering.

Mevrouw Merckx is van mening dat deze regering heeft gelogen. Ten eerste zal deze regering budgettair gezien geen orde op zaken stellen zoals ze beloofde. Ten tweede zal de koopkracht van de burgers niet verhogen ondanks het feit dat de regering heeft beloofd om het gemiddelde maandloon met 500 euro netto te verhogen. Ondertussen heeft de regering ook nog aangekondigd dat er aan de automatische indexatie zal worden gemorreld. Ten derde heeft de regering beloofd dat de sterkste schouders voor 7 % zouden bijdragen, uiteindelijk blijkt dat maar 5 % te zijn.

Premier De Wever heeft recent toegegeven dat de aangekondigde besparingen in het regeerakkoord niet zullen volstaan om de budgettaire situatie recht te trekken. Kan de minister van Begroting de boodschap van de premier verduidelijken? Betekent dit dat er nog extra besparingen te verwachten zijn? Er heerst alvast veel ongerustheid bij de burgers.

Om een begrotingstekort voor entiteit I van 3,7 % van het bbp te behalen in 2029 rekent deze regering op terugverdieneffecten ten bedrage van 7,8 miljard euro. De spreekster refereert naar een studie van de KU Leuven over de terugverdieneffecten van de regering Michel waaruit bleek dat de werkelijke terugverdieneffecten veel lager waren dan de regering Michel had vooropgesteld, namelijk 4 % à 15 % in plaats van 50 %. Als men deze parameters toepast op de 7,8 miljard euro aan terugverdieneffecten van de regering De Wever, komt men in werkelijkheid maar aan ongeveer 2 miljard euro terugverdieneffecten.

avec les formations et le profil des demandeurs d'emploi? M. Daerden regrette ce manque d'ambition.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) regrette que la note de politique générale du ministre innove si peu.

Selon l'intervenante, il est clair que le gouvernement Arizona est un gouvernement d'austérité qui procèdera à des démantèlements sociaux. Le déficit de l'entité I, qui s'élève à 3,6 % du PIB en 2025, passerait même à 3,7 % du PIB d'ici 2029. En 2029, le gouvernement disposera de forces de défense plus fortes et mieux équipées, mais ce sera au détriment des pensions, des salaires, des allocations sociales et des services publics. Des coupes sont également prévues dans les budgets de la sécurité sociale, de la coopération au développement et de l'accueil des demandeurs d'asile. Le groupe PVDA-PTB continuera de lutter contre les projets de ce gouvernement.

Mme Merckx estime que le gouvernement a menti. Premièrement, il ne remettra pas de l'ordre dans les finances publiques, contrairement à ce qu'il avait promis. Deuxièmement, malgré la promesse d'augmenter le salaire moyen mensuel de 500 euros nets, le pouvoir d'achat des citoyens ne s'améliorera pas. Le gouvernement a d'ailleurs annoncé depuis lors qu'il allait modifier le système d'indexation automatique. Et troisièmement, alors qu'il avait assuré que les plus riches contribueraient à hauteur de 7 %, il apparaît que ce chiffre ne sera en réalité que de 5 %.

Le premier ministre De Wever a récemment admis que les économies annoncées dans l'accord de gouvernement ne suffiront pas à redresser la situation budgétaire. Le ministre du Budget peut-il préciser ce point? Cela signifie-t-il qu'il faut s'attendre à des économies supplémentaires? De vives inquiétudes règnent déjà parmi les citoyens.

Afin de ramener le déficit budgétaire de l'entité I à 3,7 % du PIB d'ici 2029, le gouvernement table sur des effets retour estimés à 7,8 milliards d'euros. L'intervenante renvoie à une étude de la KU Leuven sur les effets retour du gouvernement Michel, étude qui a montré que les effets retour réels étaient bien inférieurs aux effets prévus: entre 4 % et 15 %, contre les 50 % annoncés. Si l'on applique ces paramètres aux 7,8 milliards d'euros d'effets retour avancés par le gouvernement De Wever, on obtient un résultat qui ne représenterait en réalité qu'environ 2 milliards d'euros d'effets retour.

Om tot deze terugverdieneffecten te komen rekent deze regering ook op de verhoging van de werkzaamheidsgraad. Tussen 2010 en 2020 is de werkzaamheidsgraad in België met 5 % gestegen. In dezelfde periode zijn de werkgeversbijdragen met 5 % gedaald en de werknemersbijdragen met 2 %. Een recente studie van het ACV heeft aangetoond dat de uitbreiding van de studentenjobs en de flexi-jobs 1,5 miljard euro minder inkomsten impliceert voor de sociale zekerheid. Acht de minister de verhoging van de werkzaamheidsgraad haalbaar en welk antwoord geeft hij op deze studie?

De regering beoogt een verhoging van de werkzaamheidsgraad door onder meer mensen langer te laten werken. Tussen 2011 en 2024 is het aantal brugpensioneerden in ons land met meer dan 100.000 gedaald maar tegelijkertijd is het aantal zieken boven 45 jaar gestegen met 120.000. Netto zijn er dus geen jobs bijgekomen door mensen langer te laten werken. Heeft de regering bij haar berekeningen rekening gehouden met deze neveneffecten?

De regering rekent eveneens op een opbrengst van 500 miljoen euro afkomstig van de meerwaardebelasting. De Inspectie van Financiën is in een recent rapport echter zeer kritisch over de haalbaarheid van deze opbrengst. Welk antwoord heeft de minister daarop?

Wat de koopkracht betreft heeft deze regering ook niet veel te bieden. Enkel op het einde van de legislatuur plant de regering een lichte verhoging via een stijging van de nettolonen. In de eerstkomende jaren zal de koopkracht eerder dalen dan stijgen door de loonblokkering, de lagere pensioenen en de afschaffing van de welvaartsenveloppe. Vreest de minister geen vertraging van de economische groei door een afname van de binnenlandse vraag?

In tegenstelling tot de vorige regering die nog als doelstelling had om 3 % van het bbp te besteden aan investeringen heeft deze regering ook weinig te bieden op het vlak van investeringen, namelijk maximaal maar 1 % van het bbp. Zo voorziet deze regering geen investeringen op vlak van digitale of groene transitie. Zal het gebrek aan investeringen zich niet wreken op langere termijn?

Wat defensie betreft ziet het plaatje er echter helemaal anders uit. Voor de defensie-uitgaven worden de begrotingssluisen wijd opengezet en is er blijkbaar wel veel geld beschikbaar. De regering plant om voor 4,6 miljard euro militaire aankopen via koninklijk besluit, wat elke parlementaire controle onmogelijk maakt. Recent heeft het Rekenhof erop gewezen dat de aankoop van Franse pantservoertuigen enkele jaren geleden tienmaal

Pour atteindre ces effets retour, le gouvernement compte également sur une hausse du taux d'emploi. Entre 2010 et 2020, le taux d'emploi en Belgique a augmenté de 5 %. Au cours de la même période, les cotisations patronales ont diminué de 5 % et les cotisations salariales de 2 %. Une étude récente de la CSC indique que l'élargissement des jobs étudiants et des flexijobs entraîne une perte de recettes pour la sécurité sociale de 1,5 milliard d'euros. Le ministre considère-t-il que la hausse du taux d'emploi annoncée est réaliste, et comment réagit-il à cette étude?

Le gouvernement entend augmenter le taux d'emploi, notamment en incitant à travailler plus longtemps. Entre 2011 et 2024, le nombre de prépensionnés a diminué de plus de 100.000 personnes dans notre pays, mais au cours de la même période, le nombre de malades de plus de 45 ans a augmenté de 120.000. L'allongement des carrières n'a donc entraîné aucune création nette d'emplois. Le gouvernement a-t-il tenu compte de ces effets secondaires dans ses calculs?

Le gouvernement estime que les recettes de la taxe sur les plus-values atteindront 500 millions d'euros. Or, un rapport récent du service d'inspection des Finances critique vivement le manque de réalisme de cette estimation. Comment le ministre réagit-il à ces critiques?

En ce qui concerne le pouvoir d'achat, ce gouvernement n'a pas grand chose à offrir. Il prévoit seulement en fin de législature une légère augmentation grâce à une hausse des salaires nets. Dans les prochaines années, le pouvoir d'achat va diminuer au lieu d'augmenter en raison du blocage des salaires, de la baisse des pensions et de la suppression de l'enveloppe bien-être. Le ministre ne craint-il pas que la baisse de la demande intérieure entraîne un ralentissement de la croissance économique?

Contrairement au gouvernement précédent, qui avait pour objectif d'investir 3 % du PIB, l'actuel gouvernement se montre moins ambitieux, puisqu'il prévoit de ne consacrer que 1 % du PIB au maximum aux investissements. Il ne prévoit aucun investissement dans la transition numérique ou la transition verte. Ce manque d'investissements ne risque-t-il pas de coûter cher à long terme?

Le tableau est en revanche tout autre en matière de défense. Les vannes budgétaires sont grandes ouvertes pour les dépenses de défense, et d'importants moyens sont manifestement disponibles. Le gouvernement prévoit en effet de réaliser 4,6 milliards d'euros d'achats militaires en prenant des arrêtés royaux soustraits à tout contrôle parlementaire. La Cour des comptes a récemment rappelé que l'achat de véhicules blindés

meer heeft gekost dan oorspronkelijk geraamd. Vreest de minister niet om een in gelijkaardig scenario terecht te komen?

Tegen 2029 rekent de regering op 7 miljard euro inkomsten afkomstig van de bevroren Russische tegoeden. De regering gaat er dus vanuit dat de oorlog in Oekraïne tot 2029 zal voortduren. Ondertussen zijn er allerlei vredesinitiatieven bezig om de oorlog te stoppen. Is het dan realistisch om zo veel te gaan investeren in defensie ook als de oorlog binnenkort misschien zal worden beëindigd? Als deze 7 miljard euro niet wordt behaald zal de regering meer gebruik maken van de ontsnappingsclausule en meer structurele maatregelen nemen. Zal de regering blijven investeren in defensie ook als de oorlog stopt?

In de defensienota staat ook te lezen dat de regering voor 3 miljard euro aan structurele financiering voorziet. Wat wordt daar precies mee bedoeld? Betekent dit 3 miljard euro extra besparingen om de defensie-uitgaven te kunnen verhogen?

Bovendien blijkt er helemaal geen akkoord te zijn binnen de regering over deze extra besparingen. Elk jaar zal dezelfde discussie moeten worden gevoerd binnen de regering.

Op basis van de subtotalen komt men in de begrotingstabellen van de regering tot een opbrengst van 8,1 miljard euro afkomstig van de hervormingen van de arbeidsmarkt, de pensioenen en de welvaartsenveloppe. Toch gaan de begrotingstabellen uit van een totale opbrengst van 8,5 miljard euro. Hoe valt dit verschil te verklaren?

Wat de pensioenen betreft benadrukt de regering dat hervormingen noodzakelijk zijn omdat de pensioenen onbetaalbaar worden. De spreekster wijst erop dat de Belgische pensioenen tot de laagste in de Europese Unie behoren: gemiddeld bedraagt een Belgisch pensioen 400 euro minder dan de in de ons omringende landen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze regering stelt dat de pensioenen onbetaalbaar gaan worden. Vandaag besteedt België 11,5 % van zijn bbp aan pensioenen, binnen enkele jaren wordt dat 13 %. Vandaag betalen landen als Finland, Oostenrijk en Frankrijk al 13 % van hun bbp aan pensioenen. De pensioenen zijn volgens mevrouw Merckx wel betaalbaar, alleen moet de regering daarvoor de juiste politieke keuzes maken.

Het gat in de sociale zekerheid is veroorzaakt door de regering Michel die de sociale bijdragen verlaagd

français, il y a quelques années, avait coûté dix fois plus cher que prévu initialement. Le ministre ne craint-il pas qu'un scénario similaire se reproduise?

D'ici 2029, le gouvernement table sur 7 milliards d'euros de recettes provenant des avoirs russes gelés. Il part donc du principe que la guerre en Ukraine se prolongera jusqu'en 2029. Cependant, plusieurs initiatives pour la paix ont été prises afin de mettre fin à ce conflit. Est-il réaliste d'investir autant dans la défense alors que la guerre pourrait bientôt prendre fin? Si ces 7 milliards d'euros ne sont pas perçus, le gouvernement prévoit un recours accru à la clause dérogatoire et l'adoption de mesures structurelles supplémentaires. Le gouvernement continuera-t-il à investir dans la défense même si la guerre prend fin?

Le ministre de la Défense a également annoncé que le gouvernement prévoyait un financement structurel de 3 milliards d'euros. Que faut-il entendre exactement par-là? S'agit-il de 3 milliards d'euros d'économies supplémentaires destinées à accroître les dépenses de défense?

Par ailleurs, aucun accord ne semble avoir été trouvé au sein du gouvernement concernant ces économies supplémentaires, ce qui laisse présager que le même débat est appelé à se répéter chaque année au sein de l'exécutif.

Les tableaux budgétaires du gouvernement font apparaître, sur la base des sous-totaux, 8,1 milliards d'euros de recettes provenant des réformes du marché du travail, des pensions et de l'enveloppe bien-être. Pourtant, ces mêmes tableaux prévoient des recettes totales de 8,5 milliards d'euros. Comment expliquer cet écart?

En matière de pensions, le gouvernement affirme que des réformes sont nécessaires, estimant qu'elles deviennent impayables. L'intervenante rappelle toutefois que les pensions belges figurent parmi les plus faibles de l'Union européenne: en moyenne, elles sont inférieures de 400 euros à celles versées dans les pays voisins. Il lui paraît donc incompréhensible que le gouvernement les considère comme étant impayables. À ce jour, la Belgique consacre 11,5 % de son PIB aux pensions, un taux qui devrait atteindre 13 % dans les prochaines années. Or, des pays tels que la Finlande, l'Autriche et la France y consacrent déjà cette part de leur PIB. Selon Mme Merckx, les pensions sont tout à fait financiables, à condition que le gouvernement fasse des choix politiques adéquats.

Le déficit de la sécurité sociale résulte, selon elle, des mesures prises sous le gouvernement Michel, qui a réduit

heeft van 33 naar 25 %, wat een jaarlijks tekort geeft van 8 miljard euro. Ook het tarief van de vennootschapsbelasting ging van 33 % naar 25 %. Door alle voordelen die de voorgaande regeringen hebben verstrekt aan bedrijven misloopt de sociale zekerheid jaarlijks 16 miljard euro aan inkomsten. De spreekster pleit ervoor om de sociale bijdragen terug te verhogen om zo het gat in de sociale zekerheid te dichten.

Bovendien stelt mevrouw Merckx vast dat de regeringspartijen liegen over de pensioenen. Zo stelde Vooruit-voorzitter Rousseau dat de pensioenen in geen enkel land worden geïndexeerd behalve in België. De premier stelde dan weer dat er in elke West-Europees land een pensioenmalus bestaat. Beide stellingen zijn duidelijke leugens volgens mevrouw Merckx. De waarheid bestaat erin dat 1 % van de Belgische bevolking maar liefst 25 % van alle rijkdom bezit. Jammer genoeg onderneemt deze regering niets om deze ongelijkheid weg te werken. In plaats van te investeren in betere pensioenen kiest deze regering ervoor om een wapenwetloop in te zetten en te investeren in peperdure F35-gevechtsvliegtuigen.

De spreekster besluit dat haar fractie zich tegen de plannen van deze regering zal blijven verzetten. Samen met de vakbonden zal de PVDA-PTB de strijd tegen de regering verderzetten.

De heer Simon Dethier (Les Engagés) verklaart dat aangaande het fonds en in tijden van forse beperkingen en onzekerheid zijn fractie duidelijk de keuze maakt om een strikt, duurzaam en bestendig herstel te steunen. Dat herstel mag niet ten koste gaan van de hoekstenen van ons sociaal stelsel zoals de gezondheidszorg, nog steeds van fundamenteel belang voor de burgers. België kijkt thans aan tegen omvangrijke structurele uitdagingen van zowel economische, sociale als geopolitieke aard. In het licht van die onzekerheden is de budgettaire geloofwaardigheid van het land essentieel voor de stabiliteit en voor het vermogen om toekomstige schokken op te vangen en aldus de nationale soevereiniteit te waarborgen.

De begrotingsuitdagingen aangaan, dat is verantwoordelijkheid nemen en de toekomst verzekeren. Daadkrachtig en structureel hervormen, dat is ijveren voor het eigenlijke voortbestaan van onze staat en het Belgische sociale model, toch de kracht van ons land. Gelet op die context zal de Les Engagés-fractie erover waken dat de in de beleidsnota uitgesproken ambities worden waargemaakt, maar zal ze eveneens toezien op de navolging van de Europese eisen, op de kwaliteit van het hersteltraject en op de wijze waarop de inspanningen worden verdeeld. Het is zaak de noodzakelijke begrotingsaanpassingen verantwoord door te voeren,

les cotisations sociales de 33 % à 25 %, engendrant un manque à gagner annuel de 8 milliards d'euros. Par ailleurs, le taux de l'impôt des sociétés est passé de 33 % à 25 %. L'ensemble des avantages accordés aux entreprises ces dernières années prive ainsi la sécurité sociale de 16 milliards d'euros de recettes chaque année. L'intervenante appelle donc à une hausse des cotisations sociales afin de combler ce déficit.

De plus, Mme Merckx dénonce les mensonges pro-férés par les partis au pouvoir concernant les pensions. Le président de Vooruit, M. Rousseau, a notamment affirmé que la Belgique était le seul pays à indexer ses pensions. De son côté, le premier ministre a prétendu qu'un malus pension existait dans tous les pays d'Europe occidentale. Selon Mme Merckx, ces deux affirmations sont totalement fausses. La vérité, c'est qu'un pour cent de la population belge détient près de 25 % de la richesse nationale. Malheureusement, le gouvernement ne fait rien pour corriger cette inégalité. Plutôt que d'investir dans de meilleures pensions, il choisit de se lancer dans une course aux armements, notamment en investissant dans les coûteux avions de chasse F-35.

L'intervenante conclut en affirmant que son groupe continuera à s'opposer aux projets de ce gouvernement. Aux côtés des syndicats, le PVDA-PTB poursuivra sa lutte contre cette politique.

M. Simon Dethier (Les Engagés) explique que sur le fond et dans cette période de fortes contraintes et d'incertitude, son groupe fait clairement le choix de soutenir un redressement rigoureux, durable et de long terme. Ce redressement doit s'opérer sans sacrifier les piliers du modèle social, notamment la santé, qui reste un enjeu fondamental pour les citoyens. La Belgique est aujourd'hui confrontée à des défis structurels majeurs – qu'ils soient économiques, sociaux ou géopolitiques. Face à ces incertitudes, la crédibilité budgétaire du pays représente un pilier central de stabilité et de la capacité à encaisser les chocs futurs et donc d'assurer la souveraineté du pays.

Faire face aux défis budgétaires, c'est assumer ses responsabilités et garantir l'avenir. Prendre les réformes structurelles à bras-le-corps, c'est œuvrer à la préservation même de l'État et du modèle social qui fait la force de la Belgique. Dans ce cadre, Les Engagés sera attentif au respect des engagements pris dans la note de politique générale, mais veillera également au suivi des exigences européennes, à la qualité de la trajectoire de redressement, et à la manière dont ces efforts sont répartis. Il est essentiel que les ajustements budgétaires nécessaires soient opérés avec responsabilité, dans un souci d'équilibre et de justice, tout en maintenant la dette

met oog voor billijkheid en rechtvaardigheid en zonder dat de overheidsschuld verder ontspoord, ondanks de zeer uitdagende internationale context.

Met die doelstellingen en context voor ogen spreekt de Les Engagés-fractie haar steun uit voor het regeringsbeleid.

Om de debatten te stofferen en de analyse te verdiepen zijn een aantal vragen ingediend over zowel de begroting als de beleidsnota. Ze hebben betrekking op:

- de bij de Europese Commissie ingediende budgettaire meerjarenplanning en het bijbehorende tijdspad;

- het Plan voor Herstel en Veerkracht. Ondanks de omvang van dat plan zijn er vooralsnog te weinig mijlpalen vastgelegd. Het lijkt nodig een versnelling hoger te schakelen;

- de ontvangstenprojecties en het vermogen om meer bepaald in te spelen op de internationale context, maar ook de capaciteit om de fiscale incohëring te monitoren;

- de uitsplitsing van de provisionele kredieten voor defensie;

- de terugverdieneffecten, de deficitcontrole en het houderschap van de soevereine schuld, de rating van België, de transparantie en aansturing, de digitalisering en de strijd tegen fiscale fraude.

De heer Jan Bertels (Vooruit) benadrukt het belang van hervormingen en investeringen en het zoeken naar billijke maatregelen om het budgettaire traject te verbeteren.

Wat het Europees begrotingsbeleid betreft informeert de spreker naar de timing van het nieuw Meerjarig Financieel Kader. Wanneer zal het Kader beschikbaar zijn en welke nieuwe financieringsinstrumenten zal het bevatten? Wanneer zal de Europese Commissie antwoorden op de vraag of België zijn begrotingsinspanningen mag spreiden over 7 jaar in plaats van de voorziene 4 jaar?

Wat het nationaal begrotingsbeleid betreft wijst de minister in zijn beleidsnota terecht op het belang van het structureel primair saldo. Naast de besparingen voor de burgers dient ook de politieke wereld in eigen boezem te kijken en te onderzoeken waar besparingen mogelijk zijn.

Met betrekking tot het kerntakendebat vraagt de spreker of de minister al input heeft gekregen van de

publieke onder controle en rekening houdend met de internationale context, met name specifiek.

Dans ces objectifs et dans ce cadre, Les Engagés apportera son soutien à la politique menée par le gouvernement.

Pour ce qui est des débats et pour approfondir l'analyse, une série de questions concernant tant le budget que la note de politique générale ont été déposées et concernent:

- le plan budgétaire pluriannuel déposé à la Commission européenne et le calendrier lié;

- le plan de relance et de résilience. Les jalons validés à ce jour restent limités face à l'ampleur du plan. Une accélération de la cadence semble nécessaire;

- les prévisions des recettes et la capacité d'anticipation notamment au regard de la situation internationale, mais aussi de la capacité du suivi de l'enrôlement fiscal;

- la répartition des crédits provisionnel en matière de défense;

- des questions sur les effets retours, le contrôle du déficit et la détention de la dette souveraine, la notation de la Belgique, la transparence et le pilotage, la digitalisation ou la lutte contre la fraude fiscale.

M. Jan Bertels (Vooruit) souligne l'importance de procéder à des réformes et à des investissements tout en cherchant des mesures équitables pour redresser la trajectoire budgétaire.

En ce qui concerne la politique budgétaire européenne, l'intervenant s'enquiert du calendrier du nouveau cadre financier pluriannuel. Quand ce cadre sera-t-il disponible et quels nouveaux instruments de financement contiendra-t-il? Quand la Commission européenne tranchera-t-elle la question de savoir si la Belgique peut étaler ses efforts budgétaires sur sept ans au lieu des quatre ans prévus actuellement?

S'agissant de la politique budgétaire nationale, le ministre souligne à juste titre, dans sa note de politique générale, l'importance du solde primaire structurel. Outre les économies imposées aux citoyens, le monde politique devra également faire son autocritique et examiner où des économies sont possibles.

Pour ce qui est du débat sur les missions essentielles, l'intervenant demande si le ministre a déjà reçu

drie Colleges van leidende ambtenaren. Per jaar zullen er ook drie *spending reviews* worden uitgewerkt. Zijn er daarvoor al suggesties gedaan? Welke conclusies werden er getrokken uit de reeds afgeleverde *spending reviews*?

Terecht stelt de minister ook dat de werking van de Commissie voor de Openbare Comptabiliteit zal worden verbeterd. Is er daarbij samenwerking voorzien met de Commissie voor de Normalisatie van de boekhouding van de openbare instellingen van de sociale zekerheid? Ook daar zijn volgens de spreker nog verbeteringen mogelijk op het vlak van de jaarrekeningen.

Naast het opstellen van de begroting heeft de FOD BOSA ook een aantal transversale taken zoals het integriteitsbeleid. Op dat vlak is het een goede zaak dat de minister de samenwerking met de Groep van Staten tegen Corruptie (GRECO) zal opvoeren. De omzetting van de aanbevelingen van GRECO zijn al jaren voer voor discussie in dit parlement. Hoe zal de minister daarbij concreet te werk gaan?

Verder staat de heer Bertels nog stil bij de trage opname van de gelden van het Europese cohesiefondsen in België. Heeft de minister hier een verklaring voor?

Daarnaast informeert de spreker ook nog naar de opbrengst van de minimumbelasting voor bedrijven die in kader van de OESO werd ingevoerd.

Tot slot vraagt de spreker nog welke parameters er gebruikt zijn om de fiscale opbrengsten te berekenen die zijn opgenomen in het meerjarenpad van de netto-uitgaven dat aan de Europese Commissie werd overgemaakt.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) zal de beleidsnota thematisch overlopen en daarbij enkele vragen stellen

a) Nationaal begrotingsbeleid

De minister begint zijn beleidsnota met te stellen dat de structurele hervormingen die deze regering in 2025 begint door te voeren, ertoe zullen bijdragen dat het gezamenlijke tekort van de Belgische overheden onder 3 procent van het bbp wordt gebracht en gehouden.

Afgelopen zondag zei minister Vandenbroucke op de *Zevende Dag* dat het cijfer van 3 % geen fetisj is, ook de fractieleider van cd&v, mevrouw Nawal Farih, liet uitschijnen dat die 3 % losgelaten wordt. De heer Bertels zei hier daarnet dat het de bedoeling is om de

la contribution des trois collèges des fonctionnaires dirigeants. Trois examens des dépenses (*spending reviews*) seront également réalisés chaque année. Des suggestions ont-elles déjà été formulées à ce sujet? Quelles conclusions ont été tirées des examens déjà réalisés?

Par ailleurs, le ministre indique à juste titre que le fonctionnement de la Commission de la comptabilité publique sera amélioré. Une collaboration est-elle prévue à cet effet avec la Commission de normalisation de la comptabilité des institutions publiques de sécurité sociale? L'intervenant estime que des améliorations pourraient également y être apportées au niveau des comptes annuels.

Outre la confection du budget, le SPF BOSA assume également une série de tâches transversales telles que la politique d'intégrité. À cet égard, le membre se réjouit que le ministre renforce la coopération avec le Groupe d'États contre la corruption (GRECO). La transposition des recommandations du GRECO fait l'objet de discussions au sein de ce Parlement depuis des années. Comment le ministre compte-t-il procéder concrètement?

M. Bertels s'attarde ensuite sur la lente comptabilisation des financements des fonds européens de cohésion en Belgique. Le ministre aurait-il une explication à donner à ce sujet?

L'intervenant s'enquiert ensuite des recettes de l'impôt minimum sur les entreprises qui a été instauré dans le cadre de l'OCDE.

Enfin, il demande quels paramètres ont été utilisés pour calculer les recettes fiscales comptabilisées dans la trajectoire pluriannuelle des dépenses nettes transmise à la Commission européenne.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) passe en revue les différents thèmes abordés dans la note de politique générale et pose quelques questions à ce sujet.

a) Politique budgétaire nationale

Le ministre entame sa note de politique générale en indiquant que les réformes structurelles que le gouvernement commencera à mettre en œuvre en 2025 contribueront à ramener et à maintenir le déficit global des pouvoirs publics belges sous la barre des 3 % du PIB.

Dimanche dernier, le ministre Vandenbroucke a déclaré dans l'émission *Zevende Dag* que cet objectif de 3 % n'était pas une obsession. La cheffe de groupe du cd&v, Mme Nawal Farih, a également laissé entendre que ce pourcentage était abandonné. M. Bertels a lui

budgettaire situatie te verbeteren, maar plakte er ook geen cijfer meer op.

Kan de minister hier vandaag bevestigen dat het statement waarmee de beleidsnota begint, namelijk dat de hervormingen zullen leiden tot een tekort van de gezamenlijke Belgische overheden van minder dan 3 % van het bbp, dat dat statement niet meer klopt, zoals ook Vooruit en cd&v dat hebben doen uitschijnen in de pers?

Volgens de huidige plannen van deze regering zal het tekort aan het einde van deze legislatuur in 2029 3,7 % van het bbp zijn voor entiteit I. Als de bijkomende defensie-uitgaven eruit worden gefilterd, zoals nu mag van de Europese Unie, komt men op een tekort 3,5 % van het bbp.

Volgens de beleidsnota blijft de regering zich achter de oorspronkelijke doelstelling scharen. Maar wat de spreker verontrust is dat de minister bij voorbaat een hele reeks oplossingen uitsluit, dat de minister zichzelf als het ware vastzet. Een groot tekort in combinatie met een strak carcan heeft volgens de spreker negatieve gevolgen voor de mogelijkheid van ons land om te investeren in zaken als klimaattransitie en voor de sociale zekerheid.

Dit is het carcan dat de Arizonaregering zichzelf heel bewust oplegt en dat ook in beleidsnota wordt herhaald:

— het uitgaventraject moet gerespecteerd blijven;

— er komt een begrotingscontrole in juli 2025. Daarbij zal het rendement van de vooropgestelde maatregelen kritisch worden geëvalueerd en zullen waar nodig bijkomende compensaties gezocht worden;

— de begrotingsopmaak voor het jaar 2026 dit najaar zal vertrekken van een te leveren inspanning om het uitgaventraject te respecteren.

Die bijkomende inspanningen zullen moeten gebeuren via de in het regeerakkoord opgenomen verdeelsleutel, hoofdzakelijk via het effect van structurele hervormingen op de arbeidsmarkt en de pensioenen. Op het einde van de legislatuur moet dit meer dan twee derde van de totale inspanning zijn. De rest via discretionaire maatregelen. Aan het einde van de legislatuur moet dit minder dan een derde van de totale inspanning zijn. Daarbij hanteert de regering een onderverdeling van minimum twee derde via het beheersen van de uitgavengroei en maximum een derde via een bijdrage van de sterkste schouders en diverse inkomsten.

aussi déclaré à l'instant que l'objectif est de redresser la situation budgétaire, sans pour autant donner d'objectif chiffré.

Le ministre peut-il confirmer aujourd'hui que l'objectif mentionné initialement dans la note de politique générale, à savoir ramener le déficit global des pouvoirs publics belges sous la barre des 3 % du PIB grâce aux réformes, n'est plus d'actualité, comme l'ont également laissé entendre Vooruit et le cd&v dans la presse?

Selon les projets actuels du gouvernement, le déficit au terme de cette législature, soit en 2029, atteindra 3,7 % du PIB pour l'entité I. Si l'on exclut les dépenses supplémentaires en matière de défense, comme le permet actuellement l'Union européenne, le déficit s'élèvera à 3,5 % du PIB.

Selon la note de politique générale, le gouvernement continue de défendre son objectif initial. Toutefois, ce qui inquiète l'intervenant, c'est que le ministre exclut d'emblée toute une série de solutions. Il se retrouve ainsi enfermé dans un carcan. Selon l'intervenant, un déficit important combiné à un carcan rigide aura des conséquences négatives sur la capacité de notre pays à investir dans des domaines tels que la transition climatique et la sécurité sociale.

Le carcan que le gouvernement Arizona s'est imposé délibérément et qui transparaît également de la note de politique générale, peut être résumé comme suit:

— la trajectoire des dépenses doit continuer à être respectée;

— un contrôle budgétaire aura lieu en juillet 2025. À cette occasion, le rendement des mesures envisagées sera évalué de manière critique et des compensations supplémentaires seront recherchées si nécessaire;

— la confection du budget pour l'année 2026 se basera, cet automne, sur un effort à fournir pour respecter la trajectoire des dépenses.

Ces efforts supplémentaires devront être réalisés en s'appuyant sur la clé de répartition prévue dans l'accord de gouvernement, soit principalement grâce à l'effet des réformes structurelles du marché du travail et des pensions. Au terme de la législature, ces efforts devront couvrir plus de deux tiers de l'effort total. Le reste, c'est-à-dire moins d'un tiers de l'effort total, sera réalisé au travers de mesures discrétionnaires. Pour ce faire, le gouvernement retient une répartition d'au moins deux tiers par la maîtrise de la croissance des dépenses et de maximum un tiers par une contribution des "épaules les plus larges" et des recettes diverses.

Met andere woorden: twee derde (meer dan 66 %) van de bijkomende inspanning zal komen op kosten van de mensen met pech, ziekte, een klein pensioen, of via maatregelen zoals men die de voorbije maanden al kon zien, zoals uitgestelde indexeringen en verlaagde lonen van bijvoorbeeld zorgpersoneel. De welvaartsenveloppe heeft de regering al volledig afgeschaft voor deze hele legislatuur. Op welke manier gaat deze regering nog harder snijden?

De rest komt vooral van besparingen op de werking van de overheid met haast onvermijdelijk verlies van dienstverlening aan de burger en verlies van essentiële kennis tot gevolg.

Het is niet zo dat de laatste 11 procent een bijdrage van de sterkste schouders zal zijn. Dit zal een mix zijn van “diverse” en “sterkste schouders”. De voorbije weken bleek duidelijk uit de pers hoe voor een aantal regeringspartijen zelfs de minieme bijdrage via de meerwaardebelasting er al teveel aan is.

Daarom stelt de spreker een aantal fundamentele vragen aan de minister. Wat is de inhoudelijke logica achter de voorgaande breuk, de specifieke verdeling? Waarom blijft de minister daaraan vasthouden? Tijdens de bespreking van de beleidsverklaring zei de minister dat bij die inspanningen de regering erover zal waken dat iedereen een evenwichtige bijdrage levert. Op welke manier is deze verdeling, die vooral de mensen in armoede, mensen in de lagere en in de kernmiddenklasse treft, evenwichtig?

Voor de Ecolo-Groenfractie is deze verdeling asociaal. Mag de spreker de minister van Begroting die deze asociale verdeling moet afdwingen van zijn collega's, verantwoordelijk houden als blijkt dat jaar na jaar van Arizonabeleid tienduizenden gezinnen, mannen, vrouwen, en kinderen, terug in armoede verzeilen, met alle menselijke miserie die daar het gevolg van is? Het is precies de armoede die de Vivaldiregering zo sterk had teruggedrongen.

Daarnaast is er nog een ander fundamenteel element dat de heer Vanbesien niet ziet terugkomen in deze beleidsnota – net zomin als in de beleidsverklaring – en dat gaat over de fundamentele financieringsproblemen waarmee de federale overheid geconfronteerd wordt en die voor de minister van Begroting dan ook een centrale opgave zou moeten zijn.

Zoals het Rekenhof in november 2024 schreef, doet de federale overheid voor het overgrote deel van haar

En d'autres termes, deux tiers (plus de 66 %) de l'effort supplémentaire seront supportés par les plus mal lotis, les malades et les “petits pensionnés”, ou au travers de mesures telles que le report des indexations et la réduction des salaires du personnel soignant, par exemple, comme on a déjà pu le voir ces derniers mois. Le gouvernement a déjà complètement supprimé l'enveloppe bien-être pour l'ensemble de cette législature. Comment le gouvernement actuel compte-t-il encore tailler davantage dans les dépenses?

Le reste de l'effort sera principalement réalisé au travers d'économies dans le fonctionnement des pouvoirs publics, avec à la clé des pertes quasiment inéluctables dans les services rendus aux citoyens et des pertes de connaissances essentielles.

Il ne faut pas croire que les 11 % restants proviendront de la contribution des “épaules les plus larges”, mais cette contribution sera combinée à des recettes diverses. Ces dernières semaines, la presse a clairement laissé entendre qu'une contribution, aussi minime soit-elle dans le cadre de la taxe sur les plus-values, serait déjà trop élevée pour certains partis du gouvernement Arizona.

L'intervenant tient dès lors à poser une série de questions fondamentales au ministre. Quelle est la logique qui sous-tend la clé de répartition susmentionnée? Pourquoi le ministre s'y tient-il? Au cours de la discussion de l'exposé d'orientation politique, le ministre a déclaré que le gouvernement veillerait à ce que chacun contribue aux efforts de manière équilibrée. En quoi cette répartition, qui touche principalement les personnes en situation de pauvreté ainsi que les personnes des classes moyennes inférieure et centrale, est-elle équilibrée?

Le groupe Ecolo-Groen estime que cette répartition est antisociale. Le ministre du Budget, qui doit imposer cette répartition antisociale à ses collègues, pourra-t-il être tenu responsable s'il apparaît, année après année, que la politique de l'Arizona a replongé des dizaines de milliers de familles, d'hommes, de femmes et d'enfants dans la pauvreté et dans toute la misère humaine qui s'ensuit? C'est précisément cette pauvreté que le gouvernement Vivaldi avait si fortement endiguée.

Il y a un autre élément fondamental que M. Vanbesien ne retrouve pas dans cette note de politique générale – pas plus que dans l'exposé d'orientation politique – et qui concerne les problèmes financiers fondamentaux auxquels sont confrontés les pouvoirs publics fédéraux, lesquels devraient donc constituer une tâche essentielle du ministre du Budget.

Comme l'a écrit la Cour des comptes en novembre 2024, l'autorité fédérale sert principalement de relais pour la

inkomsten vooral dienst als doorgeefluik. Het Rekenhof gebruikte de cijfers van 2023. In 2023 was het zo dat van de 154,4 miljard euro aan kasontvangsten die federale overheid ontving, ze 140 miljard euro overdroeg aan andere overheden en aan de sociale zekerheid. De federale overheid behield in 2023 dus slechts 14,4 miljard euro aan ontvangsten om de uitgaven voor haar eigen werking van 38,3 miljard euro te financieren. De rest van die 38,3 miljard euro moest met schulden gefinancierd worden.

Er is weinig dat doet vermoeden dat de verhouding qua kasontvangsten en doorstorten heel anders zal zijn voor 2025, maar dan betreffende de 167 miljard euro aan kasontvangsten die volgens het Monitoringscomité bij ongewijzigd beleid in 2025 zouden ontstaan, al zullen de inkomsten door het gewijzigde beleid natuurlijk wel in zekere mate verschillen.

Deze cijfers betekenen dat grote toenames van uitgaven of verminderingen van inkomsten, een veel groter effect hebben op de mogelijkheden van de federale overheid om te functioneren dan op het eerste zicht lijkt.

Dat brengt de spreker bij het gat in de begroting dat voormalig minister van Financiën Van Overtveldt sloeg door zijn ongedekte taxshift in de regering-Michel. De gevolgen van die taxshift zijn nu pas op volle kracht gekomen en zorgen er naar schatting voor dat er in 2024 ongeveer 10 miljard euro minder budget over was om te besteden door de federale regering: deels door minder belastinginkomsten, deels doordat de sociale zekerheid minder bijdragen binnen kreeg. Dit kunstmatig gecreëerde tekort binnen de sociale zekerheid moest worden gefinancierd vanuit de algemene werkingsmiddelen van de federale overheid.

Om die 10 miljard euro wat in perspectief te zetten, in 2024 waren de federale uitgaven voor:

- Justitie: 2,741 miljard euro;
- Binnenlandse Zaken (exclusief politie): 2,4 miljard euro;
- Politie: 2,737 miljard euro;
- Buitenlandse Zaken en ontwikkelingssamenwerking (inclusief humanitaire steun aan Oekraïne): 1,979 miljard euro;
- Mobiliteit (o.a. NMBS en Infrabel): 4,315 miljard euro;

majeure partie de ses recettes. La Cour des comptes s'était alors basée sur les chiffres de 2023. En 2023, sur les 154,4 milliards d'euros de recettes encaissées par les autorités fédérales, 140 milliards d'euros ont été transférés à d'autres pouvoirs publics et à la sécurité sociale. En 2023, les autorités fédérales n'ont donc conservé que 14,4 milliards d'euros de recettes pour financer leurs propres dépenses, qui s'élevaient à 38,3 milliards d'euros. Le reste de ces 38,3 milliards d'euros a dû être financé par l'endettement.

Rien ne laisse présager que le rapport entre les recettes encaissées et les transferts sera très différent en 2025, mais il concernera les 167 milliards d'euros de recettes qui, selon le Comité de monitoring, seront encaissées en 2025 à politique inchangée, étant entendu que les recettes varieront bien sûr dans une certaine mesure en raison des changements politiques.

Ces chiffres signifient que les augmentations importantes des dépenses ou les réductions des recettes ont un impact beaucoup plus important sur la capacité de fonctionnement des autorités fédérales qu'il n'y paraît à première vue.

Cela amène l'intervenante à évoquer le trou budgétaire creusé par l'ancien ministre des Finances Van Overtveldt avec son "tax shift" non couvert dans le gouvernement Michel. Les conséquences de ce "tax shift" ne se font pleinement sentir que maintenant et devraient, selon les estimations, réduire d'environ 10 milliards d'euros le budget dont disposera le gouvernement fédéral en 2024, en partie en raison de la baisse des recettes fiscales et en partie en raison de la diminution des cotisations sociales. Ce déficit artificiellement créé au sein de la sécurité sociale devait être financé par les moyens généraux de fonctionnement des autorités fédérales.

Pour mettre ces 10 milliards d'euros en perspective, en 2024, les dépenses fédérales s'élevaient à:

- Justice: 2,741 milliards d'euros;
- Intérieur (hors police): 2,4 milliards d'euros;
- Police: 2,737 milliards d'euros;
- Affaires étrangères et coopération au développement (y compris l'aide humanitaire à l'Ukraine): 1,979 milliard d'euros;
- Mobilité (entre autres SNCB et Infrabel): 4,315 milliards d'euros;

— Landsverdediging (exclusief pensioenen voor militairen): 6,055 miljard euro.

De spreker stelt vast dat 10 miljard euro op dit pakket uiteraard veel meer dan een slok op de borrel is en stelt daarom enkele vragen aan de minister.

Deelt de minister de inschatting van ongeveer 10 miljard euro minderinkomsten ten opzichte van een scenario waarin voormalig minister Van Overtveldt zijn belastinghervorming niet had doorgevoerd? Zal de minister aandringen om deze hervorming terug uit te faseren? Riskeert het feit dat de aangekondigde belastinghervorming tegen 2029 voor ongeveer 4 miljard euro niet gefinancierd is deze fundamentele problemen niet nog groter te maken?

b) Defensie

Met het Paasakkoord alleen al werd besloten dit jaar 3,9 miljard euro extra aan defensie te geven, boven op de 790 miljoen euro die eerder al besloten was en dat de regering over de hele legislatuur 21,3 miljard euro extra aan defensie zal besteden.

Dit jaar is er zo'n 2,8 miljard euro van de totale defensie-uitgaven niet gefinancierd, over de hele legislatuur is dat minstens 9 miljard euro en allicht een heel stuk meer, onder meer omdat deze regering de inkomsten van de belastingen op Russische tegoeden tot en met 2029 blijft meetellen.

De minister stelt in zijn beleidsnota dat er "maximaal gebruik gemaakt zal worden van de budgettaire flexibiliteit die het Europese kader toelaat, zonder evenwel de Belgische schuld en het tekort ongeremd te laten oplopen". Hoe moet dat worden geïnterpreteerd? Wat betekent het woord "ongeremd" hier? Gaat de minister de extra defensie-uitgaven die nog niet gedekt zijn volledig compenseren over de hele legislatuur bekeken? Of gaat het over 10 procent of de helft of over 90 procent? Wat is de insteek hier? Wanneer is het wel of niet ongeremd?

Gezien de eerder genoemde getallen is dat niet onbelangrijk. Enkel het ongedekte defensieluik van dit jaar volledig compenseren in een komend jaar betekent een besparing of extra inkomsten zoeken voor een omvang van het totale budget van pakweg justitie.

De minister van Defensie kondigde naar aanleiding van het Paasakkoord in de krant aan dat de regering heeft afgesproken te voldoen aan de hogere NAVO-norm

— Défense (hors pensions des militaires): 6,055 milliards d'euros.

L'intervenante constate que les 10 milliards d'euros prévus dans ce paquet sont bien sûr loin d'être suffisants et pose donc quelques questions au ministre.

Le ministre partage-t-il l'estimation d'une perte de recettes d'environ 10 milliards d'euros par rapport à un scénario dans lequel l'ancien ministre Van Overtveldt n'aurait pas mis en œuvre sa réforme fiscale? Le ministre insistera-t-il pour que cette réforme soit progressivement supprimée? Le fait que la réforme fiscale annoncée pour 2029 ne soit pas financée à hauteur d'environ 4 milliards d'euros ne risque-t-il pas d'aggraver encore ces problèmes fondamentaux?

b) Défense

L'accord de Pâques prévoit à lui seul d'allouer cette année 3,9 milliards d'euros supplémentaires à la défense, en plus des 790 millions d'euros déjà décidés, et que le gouvernement consacrera 21,3 milliards d'euros supplémentaires à la défense sous la législature.

Cette année, environ 2,8 milliards d'euros des dépenses totales de défense ne sont pas financés, ce qui représente au moins 9 milliards d'euros pour l'ensemble de la législature, et sans doute beaucoup plus, notamment parce que ce gouvernement continue de comptabiliser les recettes provenant des taxes sur les avoirs russes jusqu'en 2029.

Le ministre affirme dans sa note de politique générale qu'il sera "fait usage au maximum de la flexibilité budgétaire permise par le cadre européen, sans toutefois laisser la dette et le déficit belges augmenter de manière incontrôlée". Comment faut-il interpréter cela? Que signifie le mot "incontrôlée" dans ce contexte? Le ministre va-t-il compenser intégralement les dépenses supplémentaires en matière de défense qui ne sont pas encore couvertes sur l'ensemble de la législature? Ou s'agit-il de 10 %, de la moitié ou de 90 %? Quelle est l'approche adoptée ici? Quand peut-on parler d'augmentation "sans restriction"?

Compte tenu des chiffres mentionnés ci-dessus, cette question n'est pas sans importance. Compenser intégralement le volet non couvert de la défense de cette année au cours d'une année suivante implique de réaliser des économies ou de trouver des recettes supplémentaires équivalentes au budget total de la justice, par exemple.

À la suite de l'accord de Pâques, le ministre de la Défense a annoncé dans la presse que le gouvernement avait convenu de se conformer à la norme plus

die men in juni 2025 verwacht, en die naar zijn schatting gaat naar bijvoorbeeld 3 procent binnen de vijf jaar of naar 3,5 procent binnen de tien jaar.

Om dat in perspectief te zetten: naar 3 procent van het bbp op 5 jaar, zou betekenen dat er tegen 2029 nog eens meer dan 6 miljard euro per jaar extra zou moeten worden voorzien, bovenop de extra uitgaven die deze regering al plant aan defensie. Die 6 miljard euro, dat is ter vergelijking ongeveer het budget van Justitie, Politie én heel Buitenlandse Zaken (inclusief Ontwikkelingssamenwerking) samen.

Vervolgens stelt de spreker enkele vragen. Heeft de minister binnen de regering effectief afgesproken nog deze legislatuur te voldoen aan de hogere NAVO-normen, hoger dan 2 % van het bbp? Gaat de minister akkoord dat er nog extra middelen naar defensie moeten gaan deze legislatuur, boven de meer dan 21 miljard euro die al zijn afgesproken? Zo ja, hanteert de minister dan ook het principe dat deze uitgaven geheel of gedeeltelijk door extra inspanningen gecompenseerd moeten worden volgens de asociale verdeelsleutel van die inspanningen?

De minister van Defensie heeft in dit parlement ook al expliciet uitgesloten dat de sterkste schouders meer zouden moeten bijdragen aan extra defensie-uitgaven en dat als het aan hem ligt het moet komen van besparingen op middelen van de sociale zekerheid en op ontwikkelingssamenwerking.

Het begint er steeds meer op te lijken dat solidariteit een begrip is dat sommige regeringsleden niet begrijpen. Sprak de minister van Defensie voor de hele regering, met deze uitspraken waar de financiering van defensie vandaan moet komen, of heeft hij hiermee voor zijn beurt gesproken?

Gaat de minister van Begroting daar zomaar in mee? Of zal de minister aandringen om werk te maken van een echte vermogensbelasting, aandringen op een einde van de fossiele subsidies en er mee werk van maken dat de sociale zekerheid weer eindelijk volledig gefinancierd wordt?

In het nationale budgetair-structureel plan dat is voorgelegd aan de Europese Commissie staat vermeld dat het grootste deel van de extra financiering gebeurt via een nieuw op te zetten Defensiefonds. Dit fonds wordt gefinancierd via de verkoop van activa, een eerste financiering vindt plaats voor 31 december 2025.

stricte de l'OTAN attendue en juin 2025, qui, selon ses estimations, s'élèvera par exemple à 3 % dans les cinq ans ou à 3,5 % dans les dix ans.

Pour mettre cela en perspective, passer à 3 % du PIB en 5 ans signifierait qu'il faudrait prévoir, d'ici 2029, plus de 6 milliards d'euros supplémentaires par an, en plus des dépenses supplémentaires que ce gouvernement prévoit déjà pour la défense. À titre de comparaison, ces 6 milliards d'euros correspondent environ au budget combiné de la Justice, de la Police et de l'ensemble des Affaires étrangères (y compris la Coopération au développement).

L'intervenant pose ensuite plusieurs questions. Le ministre a-t-il effectivement convenu au sein du gouvernement de respecter les normes plus strictes de l'OTAN, supérieures à 2 % du PIB, avant la fin de la législature? Le ministre accepte-t-il que des moyens supplémentaires soient alloués à la défense sous l'actuelle législature, en plus des plus de 21 milliards d'euros déjà convenus? Si oui, le ministre applique-t-il également le principe selon lequel ces dépenses doivent être compensées en tout ou en partie par des efforts supplémentaires selon la clé de répartition antisociale de ces efforts?

Le ministre de la Défense a déjà explicitement exclu devant cette Assemblée que les plus forts devraient contribuer davantage aux dépenses supplémentaires de défense et que, s'il en avait le choix, ces dépenses seraient financées par des économies sur les ressources de la sécurité sociale et de la coopération au développement.

Il semble de plus en plus que la solidarité soit un concept que certains membres du gouvernement ne comprennent pas. Le ministre de la Défense s'est-il exprimé au nom de l'ensemble du gouvernement lorsqu'il a déclaré d'où devait provenir le financement de la défense, ou a-t-il parlé à titre personnel?

Le ministre du Budget va-t-il simplement suivre le mouvement? Ou, va-t-il insister pour qu'un véritable impôt sur la fortune soit mis en place, pour que les subventions aux énergies fossiles soient supprimées et pour que la sécurité sociale soit enfin entièrement financée?

Le plan budgétaire et structurel national présenté à la Commission européenne indique que la majeure partie du financement supplémentaire proviendra d'un nouveau fonds de défense. Ce fonds sera financé par la vente d'actifs, un premier financement étant prévu avant le 31 décembre 2025.

Maandag 12 mei kregen de commissieleden het Defensieplan van de federale regering toegestuurd. Daarin gaan de doelstellingen van de regering alle kanten op: "...onderzoeken hoe een selectieve aan- en verkoop van activa of een herkwalificatie van dividenden kan bijdragen deze legislatuur de defensiedoelstelling te realiseren, of kan bijdragen aan de uitbouw van een nationale defensie-industrie. Samen met de regio's bekijken hoe de productie van militair materieel en de defensie-industrie in België kan ondersteund worden. ... Het Defensiefonds zal participeren in defensiegerelateerde bedrijven om zo de structurele verankering van kritieke competenties in België te versterken. Hiermee wordt niet alleen de strategische autonomie ondersteund, maar ook innovatie gestimuleerd en ruimte gecreëerd voor start-ups en scale-ups binnen de defensie-ecosystemen. Daartoe zal aan de Raad van Bestuur van FPIM worden gevraagd of de bestaande fondsen evenwichtiger besteed worden, rekening houdende met de ambitie inzake defensie die wordt toegevoegd als prioriteit aan de FPIM-strategie".

De beleidsnota van de minister van Financiën zegt bovendien dat het Defensiefonds "vanwege overwegingen van nationale veiligheid" een gespecialiseerde dochtervennootschap van FPIM zal zijn, met een eigen *governance* en aansturing en in nauwe samenwerking met defensie en de regio's. Bovendien stelt datzelfde Defensieplan ook dat de extra uitgaven van het Defensieplan sowieso deels gecompenseerd zullen worden door de verkoop van activa.

De heer Vanbesien heeft hierover toch enkele vragen.

Kan de minister toelichten waarom er helemaal niets vermeld staat over het Defensiefonds in zijn beleidsnota? Wat is nu precies het doel van dat Defensiefonds?

Er gaat dus een aparte dochtervennootschap van de FPIM bepalen welke activa van de rest van de portefeuille van FPIM verkocht moeten worden om de defensie-uitgaven te financieren? Dat is toch bizar? Als er al activa verkocht moeten worden om defensie-uitgaven te compenseren – dan lijkt FPIM zelf toch het meest geschikte niveau om die overwegingen te maken, niet een dochtervennootschap?

Volgens het nationaal-budgettair plan en de verklaringen tijdens het regeerakkoord bestaat het centrale doel van dat Defensiefonds erin om de extra defensie-uitgaven te financieren om zo de begroting wat te redden. Maar dat doel lijkt ineens voor een belangrijk deel verlaten, om meer in de richting te evolueren van een fonds dat in defensiegerelateerde bedrijven gaat participeren. Voor de verkoop van activa, om met die

Le lundi 12 mai, les membres de la commission ont reçu le plan de défense du gouvernement fédéral. Les objectifs du gouvernement y sont très variés: "... examiner comment une vente et un achat sélectifs d'actifs ou une requalification des dividendes peuvent contribuer à la réalisation de l'objectif de défense sous l'actuelle législature ou à la mise en place d'une industrie nationale de défense. Examiner avec les régions comment soutenir la production de matériel militaire et l'industrie de la défense en Belgique. ... Le Fonds de défense participera à des entreprises liées à la défense afin de renforcer l'ancrage structurel des compétences critiques en Belgique. Cela permettra non seulement de soutenir l'autonomie stratégique, mais aussi de stimuler l'innovation et de créer un espace pour les start-ups et les *scale-ups* au sein des écosystèmes de défense. À cette fin, il sera demandé au conseil d'administration de la FPIM d'utiliser les fonds existants de manière plus équilibrée, en tenant compte de l'ambition en matière de défense qui est ajoutée comme priorité à la stratégie de la FPIM".

La note de politique générale du ministre des Finances précise en outre que le Fonds de défense sera, "pour des raisons de sécurité nationale", une filiale spécialisée de la FPIM, dotée d'une gouvernance et d'une direction propres et travaillant en étroite collaboration avec la Défense et les régions. En outre, ce même plan de défense stipule également que les dépenses supplémentaires du plan de défense seront en tout état de cause partiellement compensées par la vente d'actifs.

M. Vanbesien pose tout de même quelques questions à ce sujet.

Le ministre pourrait-il expliquer pourquoi sa note de politique générale ne mentionne rien à propos du Fonds de défense? Quel est l'objectif exact de ce Fonds?

Ce sera donc une filiale distincte de la SFPIM qui déterminera quels actifs du reste du portefeuille de la SFPIM devront être vendus pour financer les dépenses de défense? N'est-ce pas étrange? En effet, si des actifs doivent être vendus pour compenser des dépenses de défense, c'est la SFPIM, et pas une filiale, qui semble tout de même être la mieux placée pour prendre ces décisions.

Selon le plan budgétaire national et les déclarations faites au moment l'accord de gouvernement, l'objectif central de ce Fonds de défense est de financer les dépenses supplémentaires de défense pour compenser quelque peu leur incidence budgétaire. Mais cet objectif semble subitement avoir été abandonné dans une large mesure, l'objectif étant aujourd'hui davantage de créer un fonds visant à acquérir des participations dans des

(kortetermijn)inkomsten defensie-uitgaven in de federale begroting te investeren, heeft men eigenlijk geen apart fonds nodig. Wie gaat er in die raad van bestuur van die dochtervennootschap zetelen? Gaan die beslissingen en overwegingen transparant zijn? Het feit dat de nationale veiligheid wordt ingeroepen voor het creëren van een dochtervennootschap doet eerder vrezen van niet.

Gaat FPIM nog veel marge hebben voor niet-defensie-gerelateerde activiteiten? Enerzijds moet FPIM allemaal activa gaan verkopen om defensie-uitgaven te financieren; anderzijds wordt een deel van de activa van FPIM in dat Defensiefonds geplaatst om met de dividenden uit die activa te participeren in de defensie-industrie

De Vlaamse minister-president heeft aangegeven dat het Vlaamse Defensiefonds op geen enkele manier aanrekenbaar gaat zijn voor de NAVO. Participaties in de defensie-industrie zijn sowieso niet NAVO-aanrekenbaar. In welke mate gaat dat federaal Defensiefonds verschillen van het Vlaams Defensiefonds?

Is die verkoop van activa die een centrale rol speelt in de financiering van het federale Defensieplan begrotingsgewijs geen slechte beslissing? De federale regering plant op relatief korte termijn heel wat activa te verkopen om die defensie-uitgaven in de begroting te compenseren, maar loopt vanaf dan dus wel die dividenden mis.

De regering kondigt aan dat zowel de regio's, defensie, als de private sector zullen participeren aan het Defensiefonds. Gaan de regio's, defensie en de private participanten dan ook mee bepalen welke federale participaties verkocht gaan worden?

Het federaal Defensiefonds klinkt nu heel erg alsof het op dezelfde manier is vormgegeven als het Vlaams Defensiefonds, met exact dezelfde doelstelling. Wat is de meerwaarde van twee fondsen met ongeveer dezelfde doelstelling?

Als dat allemaal klopt, dan betekent dat dat het Defensiefonds helemaal niet gaat bijdragen aan het bereiken van de 2 %-norm. Is die interpretatie juist? Hoe gaat die 2 %-norm dat wel structureel worden gefinancierd?

Tijdens de bespreking van zijn beleidsverklaring heeft de minister verklaard dat hij ervoor zal zorgen dat de defensiedossiers op een vlotte en efficiënte manier

entreprises en lien avec le domaine de la défense. Il n'est en réalité pas nécessaire de créer un fonds distinct pour vendre des actifs en vue d'investir ces recettes (à court terme) dans les dépenses de défense du budget fédéral. Qui siègera au conseil d'administration de cette filiale? Ses décisions et ses délibérations seront-elles transparentes? Le fait que la sécurité nationale soit invoquée pour créer une filiale laisse plutôt craindre que ce ne sera pas le cas.

La SFPIM disposera-t-elle encore de beaucoup de marge de manœuvre pour mener des activités sans lien avec la défense? D'une part, la SFPIM devra vendre toutes sortes d'actifs pour financer les dépenses de défense et, d'autre part, une partie de ses actifs sera placée dans ce Fonds de défense pour que les dividendes qu'ils génèrent contribuent à l'industrie de la défense.

Le ministre-président flamand a indiqué que le Fonds de défense flamand serait totalement exclu des dépenses prises en compte par l'OTAN. Les participations dans l'industrie de la défense ne sont dans tous les cas pas intégrées dans les dépenses prises en compte par l'OTAN. Dans quelle mesure ce Fonds de défense fédéral différera-t-il du Fonds de défense flamand?

La vente d'actifs qui jouent un rôle central dans le financement du plan fédéral de défense n'est-elle pas une mauvaise décision budgétaire? Le gouvernement fédéral prévoit de vendre à assez brève échéance de nombreux actifs pour compenser l'incidence budgétaire de ces dépenses de défense, mais il se privera alors des dividendes qu'ils génèrent.

Le gouvernement annonce que les Régions, la Défense et le secteur privé participeront au Fonds de défense. Les Régions, la Défense et les participants privés auront-ils donc leur mot à dire quant aux participations fédérales qui seront vendues?

On a fortement l'impression que le Fonds fédéral de défense a été conçu de la même manière que le Fonds flamand de défense, avec exactement le même objectif. Quelle est la plus-value de deux fonds ayant à peu près le même objectif?

Si cela se confirme, cela signifie que le Fonds de défense ne contribuera pas du tout aux efforts consentis pour respecter la norme de 2 %. Cette interprétation est-elle correcte? Dans l'affirmative, comment le respect de cette norme de 2 % sera-t-il financé de manière structurelle?

Au cours de l'examen de son exposé d'orientation politique, le ministre a indiqué qu'il veillerait à ce que les dossiers relatifs à la défense soient traités de manière

worden verwerkt. Daarvoor zal er bijvoorbeeld een “*fast lane*” bij Begroting komen voor defensiedossiers. Binnen de beleidscel Begroting wordt er daarvoor alvast een SPOC (*Single Point of Contact*) aangeduid die de tijdige behandeling van defensiedossiers mee zal faciliteren. Kan de minister toelichten hoe het staat met die *fast lane*? Behoort die nog altijd tot de plannen, wat is de timing daarvan en wat zal dat exact allemaal inhouden? Wat zal er sneller gaan ten opzichte van andere dossiers? Welke procedures plant de minister aan te passen en hoe zal de minister garanderen dat een versoepelde begrotingscontrole niet tot misuitgaven leidt? De berichten van de voorbije weken geven toch aan dat ons land, ons leger, daar een niet al te beste reputatie heeft. Hoe verzekert de minister voldoende parlementaire controle bij de enorme uitgaven die zullen gebeuren bij defensie de komende jaren?

c) Europees Meerjarig Financieel Kader (MFK)

De minister haalt in zijn beleidsnota een aantal kernpunten aan die hij essentieel vindt: middelen voorzien voor steun aan Oekraïne en defensie, voor migratie, voor de groene en digitale transitie en voor competitiviteit en een grotere nadruk op grensoverschrijdende infrastructuurprojecten zoals energie-infrastructuur.

In zijn beleidsverklaring stonden nog twee andere elementen die hier niet worden herhaald, met name een hervorming van de cohesiefondsen en een hervormd landbouwbeleid dat meer middelen naar Belgische landbouwers zou doen vloeien.

Daarnaast moet de Europese Unie volgens de minister een grondige budgettaire oefening uitvoeren, vergelijkbaar met wat van de lidstaten wordt gevraagd, waarbij alle uitgaven kritisch worden bekeken.

De minister toont een zekere openheid naar nieuwe financieringsmethodes. Gezien de omvang van de uitdagingen op EU-niveau, moeten alle financieringswijzen worden bekeken.

De minister toont zich zelf ook voorstander van het om conditionaliteitsprincipe, dat onder meer voor *NextGenerationEU* gebruikt werd, ook in het MFK door te trekken, waarbij tegenover middelen ook engagementen moeten staan, zoals bijvoorbeeld structurele hervormingen.

rapide et efficace. À cette fin, une “voie express” sera par exemple mise en place au sein du département du Budget pour les dossiers relatifs à la défense. Un point de contact unique (PCU) sera en tout cas désigné au sein de la cellule politique Budget pour faciliter le traitement en temps utile de ces dossiers. Le ministre pourrait-il préciser quel est l'état d'avancement de la création de cette voie express? Est-elle toujours prévue, quel est le calendrier y afférent et en quoi consistera-t-elle exactement? En quoi le traitement qu'elle permettra sera plus rapide que celui des autres dossiers? Quelles procédures le ministre prévoit-il de modifier et comment garantira-t-il qu'un assouplissement du contrôle budgétaire n'entraînera pas de dépenses inutiles? Les informations publiées ces dernières semaines indiquent tout de même que notre pays et notre armée n'ont pas une très bonne réputation en la matière. Comment le ministre garantira-t-il un contrôle parlementaire suffisant des dépenses gigantesques qui seront engagées dans le domaine de la Défense ces prochaines années?

c) Cadre financier pluriannuel européen (CFP)

Dans sa note de politique générale, le ministre énumère plusieurs points qu'il juge essentiels: prévoir des moyens pour le soutien à l'Ukraine et à la Défense, pour la migration, pour la transition verte et numérique et pour la compétitivité, et mettre davantage l'accent sur les projets d'infrastructure transfrontaliers comme les infrastructures énergétiques.

Son exposé d'orientation politique comprenait encore deux autres éléments absents de sa note de politique générale, à savoir une réforme des fonds de cohésion et une réforme de la politique agricole visant à allouer davantage de moyens aux agriculteurs belges.

Le ministre estime en outre que l'Union européenne doit mener un exercice budgétaire approfondi, comparable à ce qui est demandé aux États membres, dans le cadre duquel toutes les dépenses feront l'objet d'un examen critique.

Le ministre se montre assez ouvert à de nouvelles méthodes de financement. Compte tenu de l'ampleur des défis à relever au niveau européen, tous les modes de financement doivent être examinés.

Le ministre se montre même aussi favorable à l'extension, au CFP, du principe de conditionnalité utilisé notamment pour *Next Generation EU*. Ce principe implique de subordonner l'octroi de moyens au respect d'engagements, par exemple la conduite de réformes structurelles.

Het is in eerste instantie de FOD BOSA en de DG Europese Zaken (onder bevoegdheid van minister Prévot) die voor de federale regering (en voor België in haar totaliteit) dit werk coördineert.

Pas tegen deze zomer wordt een eerste voorstel van de Europese Commissie over het MFK 2028-2034 verwacht. Het is echter niet zo dat de Europese Commissie de voorbije en komende maanden dat ontwerp ergens in een gesloten bureau zonder ramen in elkaar flanst. Heel het voorjaar is voorzien voor input vanuit de hele EU, vanuit het bedrijfsleven, vakbonden en breder middenveld, maar natuurlijk ook vanuit overheden. De meeste lidstaten spelen daar ook op in, door nu al heel concrete voorstellen te doen over waar hun prioriteiten liggen. Ook de Vlaamse regering stelde begin april al een document met acht prioriteiten op dat onder meer aan de Europese Commissie werd bezorgd.

Daarover heeft de spreker een aantal procedurele vragen.

Heeft de federale regering al zo'n lijst van prioriteiten opgesteld en aan de Europese Commissie bezorgd, net zoals de Vlaamse regering gedaan heeft?

Wat is het standpunt dat de federale regering heeft ingenomen tegenover de 8 prioriteiten die de Vlaamse regering zowel aan de Europese Commissie, aan andere EU-lidstaten als aan de federale regering heeft bezorgd?

Kunnen alle federale ministers (en administraties) hun eigen prioriteiten meegeven aan hun Europese tegenhangers, of worden de hoofdlijnen van de federale en Belgische prioriteiten in overleg vastgesteld op de Ministerraad respectievelijk het Overlegcomité?

Welk traject is al lopende om het federale en vervolgens het gezamenlijke Belgische standpunt te bepalen? Wat is de verdere timing die de minister voorziet?

Hoeveel coördinatievergaderingen hebben hierover al plaatsgevonden binnen de DG Europese Zaken en Coördinatie (DGE)? Welke ritme van coördinatie voorziet de minister binnen de federale regering en tussen de verschillende Belgische regeringen?

Verder heeft de heer Vanbesien ook nog een aantal inhoudelijke vragen over het federale standpunt tot op heden.

C'est en premier lieu le SPF BOSA et la DG Affaires européennes (qui relève du ministre Prévot) qui coordonnent ce travail pour le gouvernement fédéral (et pour la Belgique dans son ensemble).

Une première proposition de la Commission européenne sur le CFP 2028-2034 n'est attendue que pour cet été. Cela ne signifie toutefois pas que la Commission européenne a élaboré, ces derniers mois, et élaborera, au cours des prochains mois, ce projet dans le secret d'un bureau fermé. Il est prévu de collecter durant tout le printemps des informations auprès de l'ensemble de l'Union européenne: entreprises, syndicats et société civile au sens large, mais aussi, évidemment, pouvoirs publics. La plupart des États membres formulent dès à présent des propositions très concrètes sur leurs priorités. Début avril, le gouvernement flamand a également déjà établi un document définissant huit priorités, qui a notamment été transmis à la Commission européenne.

L'intervenant pose plusieurs questions de procédure à ce sujet.

Le gouvernement fédéral a-t-il déjà établi une liste de priorités? L'a-t-il transmise à la Commission européenne, comme l'a fait le gouvernement flamand?

Quelle est la position du gouvernement fédéral par rapport aux huit priorités qu'il a reçues du gouvernement flamand, et qui ont aussi été transmises à la Commission européenne et aux autres États membres de l'Union européenne?

Tous les ministres fédéraux (et leurs administrations) peuvent-ils communiquer leurs propres priorités à leurs homologues européens, ou bien les grandes lignes des priorités fédérales et belges sont-elles respectivement fixées à l'issue d'une concertation au sein du Conseil des ministres et du Comité de concertation?

Quel est l'état d'avancement de la procédure suivie pour définir la position fédérale, puis la position commune des autorités belges? Quel est le calendrier prévu par le ministre?

Combien de réunions de coordination ont déjà eu lieu à ce sujet au sein de la DG Affaires européennes et Coördination (DGE)? Quel rythme le ministre entend-il suivre en matière de coordination au sein du gouvernement fédéral et entre les différents gouvernements belges?

M. Vanbesien pose aussi plusieurs questions de fond sur la position fédérale actuelle.

Wat zijn de klemtonen die België tot op heden formeel en informeel aan de Europese Commissie heeft meegegeven?

Staat de minister open voor een substantiële toename van de Europese begroting? Voor 2025 is de Europese begroting (voor al haar domeinen) immers “slechts” zo’n 150 miljard euro. Dat is substantieel minder dan de verschillende Belgische overheden samen uitgeven. Nochtans heeft de Europese begroting de opportuniteit om efficiënter ingezet te worden voor de grote uitdagingen waar alle Europese landen mee geconfronteerd worden, dan wanneer elk land apart bepaalde investeringen zou doen.

Kan de minister bevestigen dat hij openstaat voor andere financieringsopties van deze meerjarenbegroting dan degene die op heden bestaan, met name ook bijkomende echte eigen middelen?

De prioriteiten die de Vlaamse regering al heeft aangenomen bevatten een aantal elementen die deels overeenkomen met de thema’s die de minister ook aanraakt, maar die intern wel behoorlijk tegenstrijdig zijn. Zo wil Vlaanderen een budgetverschuiving naar innovatieprogramma’s en naar budgetten voor grensoverschrijdende, strategische infrastructuurprojecten (waaronder energie-infrastructuur). Zo’n budgetverschuiving kan logischerwijs enkel wanneer er verhoudingsgewijs minder middelen naar landbouw en cohesieprojecten gaan (die samen meer dan twee derde van het EU-budget uitmaken). Maar tegelijk stelt de Vlaamse regering dat er meer Europees geld dan vandaag uit de landbouwfondsen en uit de cohesiefondsen naar België moet komen. Hoe ziet de minister deze verschuiving? Welke fondsen moeten volgens de minister verhoudingsgewijs meer en verhoudingsgewijs minder budgetten krijgen om op de nieuwe uitdagingen waar Europa mee geconfronteerd wordt een antwoord te bieden?

Er zijn een aantal zaken die sterk ontbreken in de Vlaamse krachtlijnen. Zal de minister garanderen dat België er voor ijvert dat in volgend MFK méér middelen gaan naar de investeringen die de klimaattransitie mogelijk maken? Zal er voor ijveren dat de in het volgend MFK er meer middelen zullen zijn om de sociale gevolgen van de klimaattransitie te compenseren en te zorgen dat iedereen erop vooruitgaat?

Zal de minister ook garanderen dat deze middelen verplicht moeten worden uitgegeven om een sociale klimaattransitie te garanderen, en niet gewoon door regeringen kunnen worden gebruikt om hun begroting op te poetsen?

Quels sont les accents dont la Belgique a officiellement et officieusement fait part à la Commission européenne jusqu’à présent?

Le ministre est-il ouvert à une hausse substantielle du budget européen? Le budget européen 2025 n’est en effet “que” de quelque 150 milliards d’euros (tous domaines de compétences confondus). C’est nettement moins que le total des dépenses des différentes autorités belges. Or, pour relever les défis majeurs auxquels tous les pays européens sont confrontés, le budget européen permet une mobilisation des moyens plus efficace que si chaque pays réalisait séparément certains investissements à cet effet.

Le ministre pourrait-il confirmer qu’il est ouvert à d’autres options de financement de ce budget pluriannuel que celles qui existent actuellement, notamment aussi des vraies ressources propres additionnelles?

Les priorités déjà adoptées par le gouvernement flamand comprennent plusieurs éléments qui correspondent en partie aux thématiques abordées par le ministre, mais qui sont toutefois assez contradictoires sur le plan interne. La Flandre souhaite ainsi un glissement budgétaire en faveur de programmes d’innovation et de budgets destinés à des projets d’infrastructure stratégiques transfrontaliers (dont les infrastructures énergétiques). Or, ce glissement budgétaire ne serait logiquement possible qu’en réduisant proportionnellement les moyens alloués à l’agriculture et aux projets de cohésion (qui représentent ensemble plus des deux tiers du budget de l’Union européenne). Mais, dans le même temps, le gouvernement flamand estime que la Belgique devrait recevoir davantage de fonds européens provenant des fonds agricoles et des fonds de cohésion. Comment le ministre envisage-t-il ce glissement? Selon lui, quels sont les fonds dont le budget devrait être proportionnellement augmenté ou réduit pour relever les nouveaux défis auxquels l’Europe est confrontée?

Plusieurs éléments font cruellement défaut dans les lignes directrices flamandes. Le ministre garantira-t-il que dans le cadre du prochain CFP, la Belgique s’assurera d’allouer davantage de moyens aux investissements permettant la transition climatique? S’assurera-t-il d’allouer, dans le cadre du prochain CFP, davantage de moyens en vue de compenser les conséquences sociales de la transition climatique et de garantir que tout le monde progresse?

Le ministre garantira-t-il également qu’il imposera d’allouer ces moyens en vue d’assurer une transition climatique sociale, et qu’il empêchera les gouvernements d’utiliser simplement ces moyens pour enjoliver leur budget?

Zal de minister garanderen dat België er voor ijvert dat in het volgend MFK méér middelen gaan naar het behouden en herstellen van de Europese natuur, zowel op land als in de oceanen? Er is immers maar één aarde.

In zijn beleidsverklaring schreef de minister hoe belangrijk het is om schulden niet door te geven aan de volgende generaties. Wel, het is nog belangrijker om die volgende generaties een leefbare aarde door te geven en hen ook nog de kans te geven de Belgische en Europese natuur te leren kennen waar wij mee zijn opgegroeid. Maar volgens de spreker komt dat wel in de buurt van het rentmeesterschap dat voor christen-democraten en heel specifiek ook voor hun voorzitter heel belangrijk is. De spreker heeft dus goeie hoop op positieve antwoorden op deze vragen.

d) Beheersing van de uitgaven

De spreker sluit zich helemaal aan bij de doelstelling om de inzet van externe consultants te verminderen. Het is ons echter niet duidelijk hoe een succesvolle beperking van de inzet van externe consultants kan gerealiseerd worden terwijl er in heel wat departementen jaarlijks zowel in personeel en werkingsmiddelen wordt bespaard.

De federale overheid heeft immers de voorbije jaren het voortouw genomen in de doelstelling om evenwichtige begrotingen te behalen. Honderden miljoenen euro's werden reeds bespaard op het overheidsapparaat. Om een optimale dienstverlening te garanderen, vindt de spreker een voldoende sterke overheid belangrijk, en lijkt het erg risicovol om verder te besparen. Ondoordachte besparingen kunnen bepaalde overheidsdepartementen immers belangrijke expertise doen verliezen, waarvan het jaren kan duren om ze opnieuw op te bouwen, wat het risico op afhankelijkheid van externe actoren (inclusief oplopende kosten, maar ook een verminderde slagkracht voor grote projecten en een verminderde dienstverlening) tot gevolg.

Hoe zal de minister dit risico beperken? Mag de spreker de minister er op afrekenen dat de kosten voor externe consultants gedaald zullen zijn tegen het einde van de legislatuur?

De interne expertise van de overheid is op dit moment gelukkig nog groot en moet wat de heer Vanbesien betreft verder uitgebouwd worden. De nood aan externe ondersteuning moet beperkt en specifiek blijven.

Le ministre garantira-t-il que dans le cadre du prochain CFP, la Belgique s'assurera d'allouer davantage de moyens à la conservation et à la restauration de la nature européenne, sur terre et dans les océans? En effet, nous n'avons qu'une seule Terre.

Dans son exposé d'orientation politique, le ministre a souligné l'importance de ne pas léguer des dettes aux générations futures. Or, il importe encore davantage de laisser aux générations futures une terre habitable et de leur permettre de découvrir la nature belge et européenne dans laquelle nous avons grandi. Selon l'intervenant, cette philosophie s'inscrit dans la bonne gestion chère aux démocrates-chrétiens et tout particulièrement à leur président. L'intervenant a bon espoir d'obtenir des réponses favorables à ces questions.

d) Maîtrise des dépenses

L'intervenant souscrit pleinement à l'objectif de réduire le recours à des consultants externes. Il ne comprend toutefois pas clairement comment la limitation du recours à des consultants externes pourra être couronnée de succès tandis que de nombreux départements doivent réduire chaque année leurs effectifs et leurs moyens de fonctionnement.

En effet, ces dernières années, l'autorité fédérale a pris l'initiative en vue d'atteindre l'objectif d'équilibrer les budgets. La fonction publique a déjà été soumise à des économies de plusieurs centaines de millions d'euros. Afin de garantir un service optimal, l'intervenant estime qu'il est important que les pouvoirs publics soient suffisamment forts et qu'il semble très risqué de poursuivre les économies. Des économies irréflechies pourraient effectivement entraîner une perte d'expertise importante dans certains départements publics. Récupérer cette expertise pourrait prendre des années, ce qui risque d'entraîner une dépendance à l'égard d'acteurs externes (y compris une augmentation des coûts, mais également une réduction de la capacité d'action pour les grands projets et un service moindre).

Comment le ministre entend-il limiter ce risque? L'intervenant peut-il demander au ministre de s'engager à réduire les coûts liés aux consultants externes d'ici la fin de la législature?

Pour l'instant, les pouvoirs publics disposent heureusement encore d'une grande expertise en interne et, selon M. Vanbesien, ils doivent continuer à la développer. Le recours à un soutien externe doit rester limité et spécifique.

Daarbij stelt de spreker voor om binnen de overheid – naar Duits voorbeeld – een agentschap op te richten met een specifieke loopbaan voor experts in diverse takken. Dit agentschap kan dan aan de belangrijkste consultancybehoeften van de overheid tegemoetkomen. Een dergelijk agentschap kan daarnaast een raamcontract voor externe ondersteuning ter aanvulling van de eigen dienstverlening voorzien. Wat denkt de minister van dit voorstel?

De minister wil dit jaar nog een roadmap laten goedkeuren voor zijn plannen rond externe consultants, mogelijks op basis van een audit van het Rekenhof indien die tijdig beschikbaar is. Heeft de minister ondertussen al duidelijkheid of die tijdig beschikbaar zal zijn? Indien niet, hoe gaat de minister garanderen dat die aanbevelingen toch nog kunnen worden meegenomen?

De minister kondigt ook al aan om tegen de begrotingsopmaak van 2026 een kerntakenanalyse uit te voeren met als doel te komen tot een meer efficiënte en slankere overheidsstructuur. Sterker nog, de minister stelt dat een eerste voorstel tot reorganisatie van het administratieve landschap nog voor eind mei aan de regering zal worden voorgelegd. Wat zijn de kernelementen van het voorstel dat de minister nu ongeveer af heeft? Denkt de minister hierbij bijvoorbeeld ook aan een bepaalde minimumgrootte van overheidsdiensten, of is dat geen element van de oefening?

Wat betreft de *spending reviews* vraagt de spreker of deze commissie zal worden betrokken bij de keuze van de uit te voeren *spending reviews*? Tijdens de bespreking van de beleidsverklaring heeft de spreker geen antwoord gekregen op deze vraag.

Wat betreft het subsidieregister vraagt de heer Vanbesien aan welke definitie van subsidies de minister concreet denkt? Garandeert de minister dat ook subsidies die via fiscale weg worden toegekend hierdoor gevat zullen worden? Een eigenheid aan de federale overheid, meer dan aan de Vlaamse overheid, is dat een groot deel van subsidies niet in de vorm van begrotingsuitgaven worden toegekend, maar via de fiscale weg worden toegekend. Dergelijke subsidies meetellen zijn natuurlijk wat moeilijker, want dan dient een referentiesysteem op voorhand te worden gedefinieerd. Een subsidie via de fiscale weg is namelijk een afwijking van het referentiestelsel. Zal de minister hier werk van maken? Want anders zal het subsidieregister slechts een bepaald type subsidies laten zien, wat haar objectiviteit en nut sterk zou verminderen.

À cet égard, l'intervenant propose de créer au sein des pouvoirs publics, par analogie avec l'Allemagne, une agence proposant une carrière spécifique aux experts dans divers domaines. Cette agence pourrait alors répondre aux principaux besoins des pouvoirs publics en matière de consultance. Elle pourrait également prévoir un contrat-cadre pour le soutien externe en complément de ses propres services. Que pense le ministre de cette proposition?

Le ministre entend faire approuver, avant la fin de l'année, une feuille de route relative à ses projets concernant les consultants externes, en s'appuyant éventuellement sur un audit de la Cour des comptes, si celui-ci est disponible en temps utile. Dans l'intervalle, le ministre sait-il déjà si cet audit sera disponible en temps utile? Dans le cas contraire, comment compte-t-il garantir qu'il sera néanmoins tenu compte de ces recommandations?

Le ministre annonce également qu'il procédera, d'ici la confection du budget 2026, à une analyse des missions essentielles afin de parvenir à une structure des pouvoirs publics plus efficace et plus rationnelle. En outre, le ministre indique une première proposition de réorganisation du paysage administratif sera présentée au gouvernement avant la fin du mois de mai. Quels sont les éléments essentiels de la proposition que le ministre a pratiquement finalisée? Le ministre envisage-t-il, par exemple, une envergure minimale des services publics, ou cet élément ne fait-il pas partie de l'exercice?

En ce qui concerne les *spending reviews*, l'intervenant demande si la commission sera associée à la décision concernant les *spending reviews* à réaliser. Au cours de la discussion de l'exposé d'orientation politique, l'intervenant n'a pas obtenu de réponse à cette question.

En ce qui concerne le registre des subventions, M. Vanbesien demande quelle est la définition concrète des subventions envisagée par le ministre. Le ministre garantit-il que cette définition englobera également les subventions accordées par voie fiscale? À la différence de l'autorité flamande, l'autorité fédérale a la particularité d'accorder une grande partie des subventions non pas sous la forme de dépenses budgétaires, mais par la voie fiscale. Il est évidemment plus difficile de comptabiliser ces subventions, car il convient de définir au préalable un système de référence. Toute subvention accordée par la voie fiscale constitue en effet une dérogation au système de référence. Le ministre compte-t-il s'y atteler? Dans le cas contraire, le registre des subventions ne ferait effectivement apparaître qu'un certain type de subventions, ce qui réduirait considérablement son objectivité et son utilité.

e) *Integriteitsbeleid*

Integriteitsbeleid is voor de Ecolo-Groenfractie een essentieel thema. De fractie wil dat België tot de top 5 van de meest integere landen behoort, net zoals Denemarken of Finland (volgens de *Transparency International Corruption Perceptions Index*). Een integere overheid zal bijdragen aan de heropbouw van het vertrouwen van de burger in de overheid.

De minister schrijft dat er een up-to-date en breed gedragen kader voor een effectief integriteitsbeleid zal komen. Wat is de timing hiervan?

Na jaren van besparingen en verwaarlozing, had de Vivaldiregering terug een impuls gegeven aan het integriteitsbeleid. Binnen de FOD BOSA werd het Bureau Integriteit opgericht. Zal de minister dit Bureau versterken, en zo ja, met hoeveel VTE? Zal de minister dit Bureau omvormen tot een autonome dienst, toegevoegd aan de diensten van de voorzitter van de FOD BOSA of de FOD Kanselarij? Welke focus ziet de minister voor dit Bureau? Belangenconflicten, draaideurmechanismen, “*regulatory capture*”...?

Op internationaal vlak valt op te merken dat landen die een verregaande openbaarheid van bestuur hebben, meestal ook de landen zijn die het meest efficiënt en effectief omgaan met overheidsgeld. Zal de minister daarom samen met zijn collega Matz werk maken van één duidelijke wet, waarbij de adviezen van de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten eindelijk dwingend zijn?

Wat betreft de federale beleidscellen wil de minister de controles versterken op de uitbreiding van de deontologische code voor openbare mandatarissen, die in 2023 werd aangenomen. Wat bedoelt de minister concreet met controles versterken? Op welke manier zal dat dan gebeuren?

In de beleidsnota staat niets vermeld over een versterking van die deontologische code. Nochtans was de Federale Deontologische Commissie in haar recente advies over de detachering van personeel uit de publieke sector bij de kabinetten en de transparante werking van die kabinetten erg duidelijk welke bijkomende maatregelen er genomen moesten worden:

— verloning van de gedetacheerde medewerkers volledig ten laste van de begroting van het beleidsorgaan;

— een eigen specifiek deontologisch kader voor kabinetsmedewerkers;

e) *Politique d'intégrité*

Le groupe Ecolo-Groen accorde une importance cruciale à la politique d'intégrité. Ce groupe souhaite que la Belgique figure parmi les cinq pays les plus intègres, à l'instar du Danemark ou de la Finlande (selon l'indice de perception de la corruption de *Transparency International*). Des pouvoirs publics intègres contribueront à rétablir la confiance des citoyens dans les pouvoirs publics.

Le ministre écrit qu'un cadre à jour et largement soutenu pour une politique d'intégrité efficace sera mis en place. Quel est le calendrier prévu à cet effet?

Après des années d'économies et de négligence, le gouvernement Vivaldi avait redynamisé la politique d'intégrité. Le Bureau Intégrité a été créé au sein du SPF BOSA. Le ministre renforcera-t-il ce Bureau et, dans l'affirmative, par combien d'ETP? Le ministre transformera-t-il ce Bureau en un service autonome, relevant des services du président du SPF BOSA ou du SPF Chancellerie? Quelles missions le ministre envisage-t-il pour ce Bureau? Conflits d'intérêts, mécanismes de tourniquet, capture réglementaire, etc.?

À l'échelle internationale, force est de constater que les pays qui appliquent une très grande publicité de l'administration sont généralement aussi ceux qui gèrent le plus efficacement les deniers publics. Le ministre œuvrera-t-il donc, en coopération avec sa collègue Matz, à l'élaboration d'une loi claire, qui accordera enfin une force contraignante aux avis de la Commission d'accès aux documents administratifs?

En ce qui concerne les cellules stratégiques fédérales, le ministre souhaite renforcer les contrôles relatifs à l'extension du code de déontologie pour les mandataires publics, adopté en 2023. Qu'entend le ministre concrètement par “les contrôles seront renforcés”? Comment ces contrôles seront-ils renforcés?

La note de politique générale est muette à propos d'un durcissement de ce code déontologique. Or, dans son récent avis sur le détachement de personnel en provenance du secteur public dans les cabinets et au fonctionnement transparent de ces cabinets, la Commission fédérale de déontologie a clairement indiqué les mesures supplémentaires qu'il convenait de prendre:

— la rémunération de tout membre détaché doit toujours être intégralement supportée par l'organe stratégique;

— un cadre déontologique spécifique pour les collaborateurs des cabinets;

— het instellen van een afkoelperiode na het verlaten van een beleidsorgaan.

Zal de minister werk maken van deze bijkomende maatregelen?

Daarenboven zou een lobbyregister volgens de spreker ook aan te bevelen zijn. Een lobbyregister voor ministers en hun adviseurs zou een grote stap vooruit betekenen voor de transparantie in ons land. Vele buurlanden en internationale organisaties zijn ons reeds voorgegaan. Minimumvoorwaarden bij een lobbyregister zijn volgens de spreker:

— één register voor het Parlement en de regering;

— het register bevat voldoende informatie (tijdstip meeting, onderwerp, wie is vertegenwoordigd), wordt regelmatig geüpdatet, en bevat ook historische informatie;

— er bestaat een controle- en sanctiemechanisme dat verzekert dat het register naar behoren wordt ingevuld.

Een dergelijk lobbyregister zal bijdragen aan de zogenaamde “legislative footprint”: zo wordt transparant welke invloed welke lobbygroepen hebben uitgeoefend op onze wetten. Dit kan ook voorkomen dat bepaalde overheidsgelden niet zouden worden besteed volgens het algemene belang. Zal de minister werk maken van een lobbyregister?

f) Het plan voor Herstel en Veerkracht

Uit de stappen die de minister beschrijft en de toon die de minister hanteert in zijn beleidsnota kan de spreker afleiden dat de minister toch enigermate bezorgd is dat België niet alle middelen zal krijgen die het normaal zou hebben moeten krijgen. Wat zijn de centrale elementen van de bezorgdheid van de minister? Op welke bevoegdheidsdomeinen zijn er fouten of vertragingen gebeurd die dit risico hebben vergroot? Situeert dit zich enkel bij de federale overheid, of ook bij de deelstaten, en zo ja, welke? Wat is de stand van zaken van de diepgaande analyse betreffende de risico's van implementatie, die in november 2024 aan de centrale opvolgings- en rapporteringscel van de Faciliteit voor Herstel en Veerkracht werd gegeven? Is die al af en zo ja wat waren de belangrijkste risico's en hoe gaat de minister daar mee omgaan? Zo nee, wanneer zal deze af zijn?

— l'instauration d'une période de transition à l'issue d'une activité au sein d'un organe stratégique.

Le ministre compte-t-il mettre en œuvre ces mesures complémentaires?

En outre, l'intervenant estime qu'un registre des lobbies serait également recommandé. L'instauration d'un registre des lobbies pour les ministres et leurs conseillers constituerait une grande avancée pour la transparence dans notre pays. De nombreux pays voisins et organisations internationales nous ont déjà précédés dans cette voie. Selon l'intervenant, les conditions minimales pour un registre des lobbies sont les suivantes:

— un registre unique pour le Parlement et le gouvernement;

— le registre contient suffisamment d'informations (date de la réunion, sujet, personnes représentées), est régulièrement actualisé et contient également des informations historiques;

— il existe un mécanisme de contrôle et de sanction qui garantit que le registre est correctement complété.

Un registre des lobbies de ce type permettra de contribuer à l'“empreinte législative”: il permettra de connaître clairement l'influence exercée par les lobbies sur nos lois. Il permettra également d'empêcher que des fonds publics ne soient pas dépensés dans l'intérêt général. Le ministre mettra-t-il en place un registre des lobbies?

f) Le plan pour la reprise et la résilience

Sur la base des étapes décrites par le ministre et du ton de sa note de politique générale, l'intervenant peut déduire qu'il craint tout de même quelque peu que la Belgique puisse ne pas recevoir tous les moyens qui lui reviennent en principe. Quelles sont les principales sources de préoccupation du ministre? Dans quels domaines de compétence des erreurs ont-elles été commises ou des retards accumulés, avec pour conséquence d'accentuer le risque précité? Le problème se situe-t-il seulement au niveau fédéral ou également au niveau des entités fédérées? Dans ce dernier cas, lesquelles? Quel est l'état d'avancement de l'analyse approfondie des risques de mise en œuvre du PRR, dont la cellule centrale de suivi et de rapportage de la FRR a été chargée en novembre 2024? Ce rapport est-il déjà achevé et, dans l'affirmative, quels sont les principaux risques identifiés et comment le ministre entend-il les atténuer? Dans la négative, quand cette analyse sera-t-elle disponible?

De analyse van de heer Vanbesien is voor een deel dat België bij de verdeling van de RRF-middelen te decentraliseren is te werk gegaan, en door de versnippering van de middelen zowel op federaal vlak als bij de deelstaten heel veel verantwoordelijkheid bij de individuele overheidsorganen heeft gelegd om aan de complexe Europese regelgeving te voldoen – in Vlaanderen bijvoorbeeld in heel wat gevallen ook gewoon tot en met individuele scholen. Daar waar een aantal andere Europese landen minder voor de “confetti”-aanpak hebben gekozen, maar meer voor een aantal strategische projecten

Deelt de minister die analyse? Kan hieruit worden geconcludeerd dat bijvoorbeeld dat een toekomstig Meerjarig Financieel Kader meer op de structuur en conditionaliteit van het RFF geënt moet worden?

De minister stelt ook dat de derde betalingsaanvraag gepaard ging met een voorstel tot gerichte wijziging van het plan. Wat zijn de belangrijkste wijzigingen?

g) Het budgettair-structureel plan voor de middellange termijn

De beleidsnota stelt: “De verdeling van het traject over entiteit I (Federale Overheid en Sociale Zekerheid) en entiteit II (de Gemeenschappen en Gewesten met inbegrip van de lokale overheden die onder hun bevoegdheid vallen) zal in de loop van 2025 worden beslist. Aan de Hoge Raad van Financiën, Afdeling Financieringsbehoeften, werd inmiddels een actualisatie gevraagd van het advies van juli 2024 betreffende het voorstel tot verdeling van de te leveren inspanning op basis van het uitgavenaggregaat over de verschillende overheidsgeledingen”.

Kan de minister toelichten welk scenario van verdeling de minister als vertegenwoordiger van de federale overheid verdedigt?

Kan de minister toelichten hoe het advies van de Hoge Raad tot stand is gekomen? De minister schrijft immers nog dat het advies gevraagd is, maar ondertussen staat dit advies al online.

Het lijkt alsof het advies zeer snel geschreven is moeten worden. Op de site van de Hoge Raad van Financiën (HRF) immers het volgende: “Op de Ministerraad van 28 februari 2025 besliste de federale regering om aan de Afdeling een herberekening te vragen van de eerdere verdeling van de uitgavennorm voor de Gezamenlijke Overheid over de verschillende overheidsgeledingen. Eind maart 2025 heeft de Afdeling van de vice-eersteminister en minister van Begroting, Vincent Van Peteghem, dan

Un des points soulignés par M. Vanbesien dans son analyse est que la Belgique a opté pour une répartition trop décentralisée des moyens du FRR, et qu’en raison de la fragmentation de ces moyens, de nombreuses responsabilités ont été confiées, tant au niveau fédéral qu’au niveau des entités fédérées, à des organes publics individuels qui ont dû se conformer à la réglementation européenne complexe. Par exemple, en Flandre, cette responsabilité a dû être assumée dans de nombreux cas par des écoles individuelles. D’autres pays européens ont opté quant à eux pour une approche moins fragmentée en identifiant une série de projets stratégiques.

Le ministre partage-t-il cette analyse? Peut-on en conclure par exemple qu’un futur cadre financier pluriannuel doit davantage être calqué sur la structure et la conditionnalité du FRR?

Le ministre indique également que la troisième demande de paiement a été accompagnée d’une proposition de modification ciblée du plan. Quelles sont les principales modifications proposées?

g) Le plan budgétaire et structurel à moyen terme

La note de politique générale indique ce qui suit: “La répartition de la trajectoire entre l’entité I (État fédéral et Sécurité sociale) et l’entité II (les Communautés et les Régions, y compris les pouvoirs locaux qui relèvent de leur compétence) sera décidée dans le courant de l’année 2025. Le Conseil supérieur des Finances, section Besoins de Financement, a été saisi pour actualiser l’avis de juillet 2024 concernant la proposition de répartition de l’effort à réaliser en fonction de l’agrégat de dépenses entre les différents niveaux de pouvoir”.

Le ministre peut-il préciser quel scénario de répartition il défend en sa qualité de représentant de l’autorité fédérale?

Peut-il expliquer comment l’avis du Conseil supérieur a été formulé? En effet, le ministre indique dans sa note que l’avis a été demandé, mais il est entretemps déjà disponible en ligne.

Manifestement, l’avis a dû être écrit très rapidement. On peut en effet lire ce qui suit sur le site internet du Conseil supérieur des Finances (CSF): “Lors du Conseil des ministres du 28 février 2025, le gouvernement fédéral a décidé de demander à la Section de recalculer la répartition précédente de la norme de dépenses pour l’ensemble des pouvoirs publics entre les différents niveaux de pouvoir. À la fin de mars 2025, la Section a reçu une demande formelle du vice-premier ministre et

de formele vraag ontvangen om tegen 18 april 2025 een herberekening te maken”.

Van waar komt de maand tussen het besluit van de Ministerraad en de eigenlijke vraag aan de HRF? Minder dan drie weken lijkt heel kort voor een advies van de HRF. Heeft de Afdeling Financieringsbehoeften volgens de normale procedures kunnen samenkomen en tot een besluit over dit advies komen?

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) feliciteert de minister met zijn sterke beleidsnota en is van overtuigd dat deze regering het begrotingstraject tot een goed einde zal brengen.

a) Het nationaal begrotingsbeleid

Deze regering staat voor een grote uitdaging. Daar is de voorbije weken nog een extra budgettaire uitdaging gekomen met het opschalen van het defensiebudget. Dat mag geen blanco cheque zijn. Het is aan de minister van Defensie om daar de juiste beslissingen te nemen en met een goed investeringsplan te komen om onze geloofwaardigheid bij de partners te verstevigen.

De spreker is ook heel erg tevreden dat deze budgettaire oefening niet de traditionele kaasschijf wordt bovengehaald. Dat kan misschien nog eens gebeuren op het einde van de rit om hier en daar nog iets recht te trekken, maar in het begin is duidelijk voor structurele hervorming gekozen.

De beoogde begrotingsinspanning moet voor minstens twee derde voortkomen uit structurele hervormingen (arbeidsmarkt, pensioenen), en voor maximaal een derde uit discretionaire maatregelen, waaronder gerichte uitgavenbeperkingen en bijkomende ontvangsten van sterkere schouders. Het is erg belangrijk om deze verdeling regelmatig op te volgen. Het is volgens de heer Van den Heuvel dan ook een goede zaak dat de minister al heeft aangekondigd om in juli een begrotingscontrole te houden.

De spreker moedigt de minister aan om die begrotingscontrole op een heel degelijke manier aan te pakken en ook stil te staan bij de evaluatie van de vooruitgang, de economie, de werkzaamheidsgraad, de effectieve pensioenleeftijd. Als de regering die structurele hervorming en die terugverdieneffecten willen realiseren, dan is het ook goed om de vinger aan de pols te houden en de vooruitgang in een aantal kernindicatoren zoals de werkzaamheidsgraad, effectieve pensioenleeftijd, ook in het oog te houden.

ministre du Budget, Vincent Van Peteghem, de recalculer pour le 18 avril 2025 les scénarios (...)”.

Comment peut-on expliquer le délai d'un mois entre la décision du Conseil des ministres et la demande effective au CSF? Moins de trois semaines semble très court pour un avis du CSF. La Section Besoins de Financement a-t-elle pu se réunir selon les procédures habituelles pour formuler l'avis en question?

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) félicite le ministre pour sa note de politique générale solide et est convaincu que l'actuel gouvernement corrigera la trajectoire budgétaire.

a) La politique budgétaire nationale

L'actuel gouvernement fait face à un défi important. Ces dernières semaines, un défi budgétaire supplémentaire s'est rajouté avec le relèvement du budget de la défense. Il ne peut pas s'agir d'un chèque en blanc. Il appartient au ministre de la Défense de prendre les bonnes décisions et d'établir un plan d'investissement adéquat afin de renforcer notre crédibilité à l'égard de nos partenaires.

L'intervenant se félicite également que le traditionnel graphique en secteurs ne soit pas utilisé dans le cadre de cet exercice budgétaire. Cela sera peut-être encore le cas en fin d'exercice pour ajuster certains points, mais le ministre a clairement opté pour une réforme structurelle.

L'effort budgétaire prévu doit, pour au moins deux tiers, provenir de réformes structurelles (marché du travail, pensions), et pour maximum un tiers de mesures discrétionnaires, parmi lesquelles des réductions de dépenses et des recettes supplémentaires en provenance des épaules les plus larges. Il importe d'assurer un suivi régulier de cette répartition. M. Van den Heuvel se félicite dès lors que le ministre ait déjà annoncé un contrôle budgétaire en juillet.

L'intervenant appelle le ministre à procéder à un contrôle budgétaire sérieux et à analyser l'évolution enregistrée dans des domaines tels que l'économie, le taux d'emploi ou l'âge effectif du départ à la pension. Si le gouvernement entend mener à bien cette réforme structurelle et obtenir les effets retour visés, il s'indique d'assurer un monitoring permanent et de suivre l'évolution de certains indicateurs clés comme le taux d'emploi ou l'âge effectif du départ à la pension.

b) De beheersing van de uitgaven

De beleidsnota bevat heel wat maatregelen om de uitgaven te beheersen zoals de kerntakenanalyse, minder inzet van externe consultants, de veralgemening van de *spending reviews* en het subsidieregister. Dit is absoluut een goede zaak dat er een ernstige en doordachte uitgaventoetsing zal gebeuren. De minister geeft aan dat de *spending reviews* een structureel onderdeel zullen uitmaken van de begrotingscyclus. Hoe zal dat concreet in zijn werk zal gaan? Op welke manier zal de minister ervoor zorgen dat de resultaten van deze reviews ook effectief worden meegenomen in de toekomstige begrotingsbeslissingen?

Wat het subsidieregister betreft wijst de spreker erop dat dergelijk register in Vlaanderen al in de vorige legislatuur werd ingevoerd. Misschien kan de minister een aantal lessen trekken uit de ervaringen in Vlaanderen. Hoe evalueert de minister dat Vlaamse subsidieregister? Welke goede praktijken kan de minister meenemen naar het federale niveau? Gaat ook het federale subsidieregister publiek zijn? Welke verschillen zullen er eventueel zijn tussen het Vlaamse en het federale subsidieregister?

Het is ook belangrijk dat het subsidieregister een inhoudelijk instrument wordt om de subsidies ook inhoudelijk te evalueren zodat het register niet alleen beperkt blijft tot financiële transparantie.

c) Het plan voor herstel en veerkracht

De spreker stelt vast dat de derde betalingsaanvraag enkele weken geleden in maart ingediend. Er kan nog een vierde komen voor het einde van het jaar.

De deadline is zomer 2026. De spreker vindt het heel erg belangrijk dat uit dit plan het maximum wordt gehaald. Welke concrete maatregelen zal de minister nemen om de uitvoering van dit plan te versnellen en dus ervoor te zorgen dat beschikbare Europese middelen effectief maximaal kunnen worden ingezet voor de deadline van 2026.

d) Intergouvernementele coördinatie

De regering heeft hier de ambitie om het federale niveau dus entiteit I orde op zaken te stellen, dus met een duidelijk pad naar een tekort van 3 % van het bbp, toch zo snel mogelijk.

b) La maîtrise des dépenses

La note de politique générale regorge de mesures visant à assurer la maîtrise des dépenses. L'intervenant cite l'analyse des missions essentielles, la réduction du recours à des consultants externes, la généralisation des *spending reviews* et la création du registre des subventions. Cette analyse sérieuse et approfondie des dépenses ne peut être considérée que comme une mesure tout à fait positive. Le ministre compte faire des *spending reviews* un élément structurel du cycle budgétaire. Comment compte-t-il s'y prendre? De quelle manière le ministre entend-il veiller à ce que les résultats de ces *reviews* soient effectivement pris en compte dans les processus décisionnels à venir?

Concernant le registre des subventions, l'intervenant signale l'introduction d'un registre de cette nature en Flandre sous la précédente législature. Peut-être le ministre pourra-t-il s'appuyer sur cette expérience. Quel regard porte-t-il sur ce registre des subventions flamand? De quelles bonnes pratiques pourra-t-il s'inspirer pour le niveau fédéral? Le registre des subventions fédéral sera-t-il également public? Quelles seront les différences éventuelles entre les registres des subventions flamand et fédéral?

Il est important aussi que ce registre des subventions devienne un outil de fond dans le but d'évaluer également les subventions sur le fond, le registre ne se limitant pas à la simple transparence financière.

c) Le plan pour la reprise et la résilience

L'intervenant constate que la troisième demande de paiement a été introduite il y a quelques semaines, dans le courant du mois de mars. Une quatrième demande pourrait encore être introduite avant la fin de l'année.

L'échéance finale est fixée à l'été 2026. Aux yeux de l'intervenant, il est capital que l'on puisse retirer le maximum de ce plan. Quelles mesures concrètes le ministre compte-t-il prendre en vue d'accélérer la mise en œuvre de ce plan et de veiller ainsi à ce que les moyens européens disponibles soient affectés au mieux avant l'échéance finale de 2026?

d) Coopération intergouvernementale

Le gouvernement nourrit l'ambition de remettre de l'ordre au niveau fédéral, donc dans l'entité I, l'objectif étant clairement de se mettre sur une trajectoire devant ramener le déficit à 3 % du PIB le plus rapidement possible.

Maar de NV België, dus als de totale entiteit I en II samen, staat onder verscherpt Europees toezicht staan waardoor België dus tegen 2028 een structureel saneringspad moet bewandelen. Het is dus van belang om de federale begroting zo goed mogelijk op orde te zetten. Maar zonder de samenwerking met de deelstaten is een gezond budgettaire traject niet mogelijk.

Vandaar dat ook de hervorming van het samenwerkingsakkoord tussen de verschillende entiteiten van ons land absoluut en dringend nodig is, zodat alle niveaus in dit land hun verantwoordelijkheid opnemen. Daarom is het voor de cd&v-fractie heel erg belangrijk dat er een sterkere coördinatie komt tussen de federale en deelstatelijke begrotingen met daarin een sterke centrale rol voor de Hoge Raad voor Financiën.

De adviezen van de Hoge Raad voor Financiën mogen niet langer vrijblijvend blijven. De spreker pleit ervoor om de verschillende regeringen ook aansprakelijk te kunnen stellen wanneer zij een saneringstraject niet tot een goed einde brengen. Momenteel is de politieke context zo dat de federale regering afspiegelcoalities heeft op deelstatelijk niveau, buiten natuurlijk het probleemkind Brussel. Dat is misschien toch wel een gelegenheid om op dit vlak een grote stap voorwaarts te zetten. Voor de heer Van den Heuvel is het duidelijk dat als ons land dat Europese traject en die Europese ambities wil halen een verstrengd samenwerkingsakkoord absoluut noodzakelijk is. Alleen op die manier kan de verantwoordelijke entiteit die het afgesproken pad niet kan volgen bij herhaaldelijke inbreuken voor zijn verantwoordelijkheid worden gesteld via het opleggen van sancties. Hoe zal de minister ervoor zorgen dat alle regeringen in dit land hun verantwoordelijkheid nemen en dat zwakke regionale begrotingen de federale inspanning niet ondermijnen? Hoe kan de bereidheid bij de deelstaatregeringen worden verhoogd om gezamenlijk werk te maken van een sterker en afdwingbaar begrotingskader?

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) stelt eerst en vooral vast dat deze beleidsnota eigenlijk een *copy-paste* is van de beleidsverklaring, maar ook van het regeerakkoord.

De federale begroting (entiteit I) vertoont voor 2025 een tekort van 4 % van het bbp, tegenover 2,8 % van het bbp vorig jaar. Voor 2029 heeft de regering de ambitie om voor entiteit I te evolueren naar een tekort van 3,7 % van het bbp.

Mais la SA Belgique, soit les Entités I et II consolidées, est sous la surveillance renforcée de l'Union européenne, notre pays devant ainsi adopter une trajectoire d'assainissement structurel d'ici 2028. Dans cette perspective, il est certes important que le budget fédéral soit maîtrisé, mais, sans une coopération avec les entités fédérées, il ne sera pas possible de réaliser cette trajectoire d'assainissement budgétaire.

C'est pourquoi la réforme de l'accord de coopération entre les différentes entités de notre pays est une priorité absolue, nécessaire pour que tous les niveaux de pouvoir de ce pays puissent prendre leurs responsabilités. Le groupe cd&v estime donc qu'il est capital de mettre en place une coordination plus étroite entre les budgets de l'État fédéral et des entités fédérées, le Conseil supérieur des finances jouant un rôle de premier ordre dans cette dynamique.

Le temps des avis non contraignants du Conseil supérieur des finances est révolu. L'intervenant souhaite que les différents gouvernements puissent être tenus responsables lorsqu'ils s'écartent d'une trajectoire d'assainissement. Pour l'instant, le contexte politique veut que des coalitions miroirs soient à la manœuvre au gouvernement fédéral et dans les entités fédérées, exception faite du vilain petit canard bruxellois bien entendu. C'est peut-être la bonne occasion d'avancer rapidement. Pour M. Van den Heuvel, il est clair que, si notre pays souhaite respecter cette trajectoire et concrétiser ces ambitions européennes, il sera essentiel de durcir l'accord de coopération. La mise en place de sanctions dans ce cadre sera le seul moyen de mettre l'entité qui n'aurait pas été en mesure de suivre la trajectoire convenue en raison d'écarts répétés devant ses responsabilités. Comment le ministre compte-t-il faire en sorte que tous les gouvernements du pays prennent leurs responsabilités et que les faiblesses des budgets régionaux ne viennent pas miner les efforts consentis par le fédéral? Comment conscientiser davantage les gouvernements des entités fédérées quant à la nécessité de coopérer dans l'élaboration d'un cadre budgétaire plus solide et contraignant?

Mme Alexia Bertrand (Open vld) relève tout d'abord qu'en réalité, la note de politique générale à l'examen est non seulement un copier-coller de l'exposé d'orientation politique, mais aussi de l'accord de gouvernement.

Le budget fédéral (entité I) affiche un déficit de 4 % du PIB pour 2025, contre 2,8 % du PIB l'année dernière. Pour 2029, l'ambition du gouvernement est de ramener le déficit à 3,7 % du PIB pour l'entité I.

Het tekort van de gezamenlijke overheid zal in 2025 zelfs 5,5 % van het bbp bedragen, tegenover 4,5 % van het bbp vorig jaar. Een groot deel van het federale tekort wordt veroorzaakt door de overdrachten en afdrachten aan entiteit II.

In zijn beleidsnota stelt de minister dat het de bedoeling is om het begrotingstekort terug te dringen tot minder dan 3 % van het bbp voor de gezamenlijke overheid. Af en toe nuanceert de minister de doelstelling van 3 % van het bbp waarbij die enkel zou gelden voor entiteit I en pas voor 2030. Kan de minister verduidelijken of de doelstelling van 3 % van bbp nu enkel geldt voor entiteit I of ook voor entiteit II? Moet de doelstelling van 3 % van het bbp behaald worden tegen 2029 of 2030?

In een aantal interviews vorige week geeft premier De Wever alvast de indruk dat hij de doelstelling van 3 % van het bbp al volledig losgelaten heeft. Waarom blijft de minister dan vasthouden aan deze doelstelling? Hoe verklaart de minister deze contradictie en is er wel eensgezindheid in de regering over de begrotingsdoelstellingen? Sommige regeringsleden willen het begrotingstekort oplossen via extra besparingen in de uitgaven, anderen via extra belastingen. Deze tegengestelde geluiden scheppen alvast veel verwarring.

De spreekster stelt vast dat het tekort niet te wijten is aan defensie. Er is natuurlijk een verschil, 0,4 %, maar zelfs zonder de defensie-uitgaven gaat het overheidstekort van entiteit I van 2,8 % naar 3,6 % van het bbp. Dat is een verslechtering van 0,8 % van het bbp of ongeveer vijf miljard euro. Dat is een gigantische verslechtering.

Zowel de schuldgraad, de uitgaven, het overheidsbeslag als de belastingen stijgen in de begroting. Dus alle indicatoren staan gewoon op rood. De minister legt hiervoor de schuld nogal gemakkelijk bij zijn voorganger in de Vivaldiregering, namelijk spreekster zelf. Mevrouw Bertrand herinnert eraan dat de minister zelf in Vivaldiregering minister van Financiën was en dus zelf verantwoordelijk was voor de inkomsten en de overheids-schuld. Heeft de minister dan geen enkele schaamte? Kan de minister zich 's morgens in de spiegel kijken?

Het koninginnenstuk in de beleidsnota van de minister is de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd. De spreekster steunt deze hervorming maar merkt op dat deze hervorming maar tegen 2029 1,9 miljard euro zal opbrengen. Dat is nog niet de helft van de structurele maatregelen voor de defensie van het Paasakkoord. Welke concrete maatregelen zal de regering nemen om deze begrotingsdoelstelling te bereiken?

Le déficit de l'ensemble des pouvoirs publics atteindra même 5,5 % du PIB en 2025, contre 4,5 % du PIB l'année dernière. Une grande partie du déficit fédéral est due aux divers transferts à l'entité II.

Dans sa note de politique générale, le ministre indique que l'objectif est de ramener le déficit budgétaire de l'ensemble des pouvoirs publics sous les 3 % du PIB. Par moments, le ministre nuance l'objectif de revenir à 3 % du PIB, qui ne s'appliquerait qu'à l'entité I et seulement pour 2030. Le ministre peut-il préciser si l'objectif de revenir à 3 % du PIB s'applique désormais uniquement à l'entité I ou également à l'entité II? Ce même objectif devra-t-il être atteint en 2029 ou en 2030?

Dans plusieurs interviews accordées la semaine dernière, le premier ministre De Wever donne déjà l'impression d'avoir complètement abandonné l'objectif de revenir à 3 % du PIB. Dès lors, pourquoi le ministre s'en tient-il à cet objectif? Comment le ministre explique-t-il cette contradiction et y a-t-il bel et bien un consensus au sein du gouvernement sur les objectifs budgétaires? Certains membres du gouvernement entendent résoudre le déficit budgétaire par de nouvelles réductions des dépenses, d'autres par des impôts supplémentaires. Ces échos contradictoires entraînent d'ores et déjà une grande confusion.

L'intervenante relève que le déficit n'est pas dû à la défense. Il y a bien sûr une différence de 0,4 %, mais même sans les dépenses de défense, le déficit public de l'entité I passe de 2,8 % à 3,6 % du PIB. Cela représente une dégradation de 0,8 % du PIB, soit environ 5 milliards d'euros. Cette dégradation est colossale.

Le taux d'endettement, les dépenses, les prélèvements publics et les impôts augmentent tous dans le budget. Tous les indicateurs sont donc au rouge. À cet égard, le ministre tombe dans la solution de facilité en rejetant la faute sur sa prédécesseure au sein du gouvernement Vivaldi, à savoir l'intervenante lui-même. Mme Bertrand rappelle que le ministre a lui-même été ministre des Finances du gouvernement Vivaldi, au sein duquel il était donc responsable des recettes et de la dette publique. Le ministre n'a-t-il donc aucun scrupule? Peut-il se regarder dans la glace le matin?

La pièce maîtresse de la note de politique générale du ministre est la limitation des allocations de chômage dans le temps. L'intervenante soutient cette réforme mais note qu'elle ne rapportera que 1,9 milliard d'euros d'ici 2029. Cela représente moins de la moitié des mesures structurelles en faveur de la défense contenues dans l'accord de Pâques. Quelles mesures concrètes le gouvernement prendra-t-il pour atteindre cet objectif budgétaire?

Wat betreft het begrotingsbeleid stelt mevrouw Bertrand vast dat de uitgaven sterker stijgen dan de inkomsten. Tegelijkertijd maakt de regering amper werk van de nodige hervormingen.

Met betrekking tot de staatsschuld stelt de spreker vast dat de schuld voor entiteit I stijgt, namelijk van 82,7 % naar 84,2 % van het bbp. Dat is een grotere stijging dan over de gehele vivaldiperiode. Er is nooit zo'n grote sprong geweest op één jaar tijd tijdens de vivaldiregering. Hoe verklaart de minister deze plotse stijging van de staatsschuld? Is het een strategie om nu meer schulden te maken? Hoe gaat de minister de schuld terugdringen op termijn? Door aan *backloading* te doen zal deze regering de schuld tegen het einde van de legislatuur sterker terugdringen. Hoe gaat de regering dat doen behalve met de verkoop van activa? Mevrouw Bertrand hecht alvast weinig geloof aan de haalbaarheid hiervan.

Tot slot gaat de spreker nog in op de usurperende bevoegdheden. De minister vermeldt in zijn beleidsnota dat hij de usurperende bevoegdheden gaat afbouwen en daarbij beoogt om 12 miljoen euro te besparen. Kan de minister een lijst van de usurperende bevoegdheden bezorgen? Op welke bevoegdheden gaat de minister deze besparingen realiseren in 2025?

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, antwoordt op de vele vragen van de leden en zal daarbij de structuur van zijn beleidsnota volgen.

a) Europees begrotingsbeleid

Voor wat de verschillende Europese begrotingsdocumenten betreft, begint de minister door te wijzen op het onderscheid tussen het *Medium-Term Fiscal-Structural Plan* dat op 18 maart werd overgemaakt aan de Europese Commissie enerzijds, en anderzijds het *Draft Budgetary Plan* en *Annual Progress Report*, die beide op 30 april aan de Europese Commissie werden overgemaakt.

Het meerjarenplan bevat het engagement van de Belgische overheden om zich te houden aan een uitga-ventraject. België heeft in het plan tevens een budgettaire aanpassingsperiode van 7 jaar opgenomen, in ruil voor de uitvoering van een pakket aan hervormingen en investeringen.

En ce qui concerne la politique budgétaire, Mme Bertrand constate que les dépenses augmentent plus rapidement que les recettes. Dans le même temps, le gouvernement n'entreprend guère suffisamment les réformes nécessaires.

En ce qui concerne la dette publique, l'intervenante constate que la dette de l'entité I augmente, passant de 82,7 % à 84,2 % du PIB. Il s'agit d'une hausse plus importante que sur l'ensemble de la période Vivaldi. Il n'y a jamais eu de hausse aussi forte en un an de temps sous le gouvernement Vivaldi. Comment le ministre explique-t-il cette augmentation soudaine de la dette publique? Est-ce une stratégie de s'endetter davantage aujourd'hui? Comment le ministre réduira-t-il la dette au fil du temps? Le *backloading* devra permettre au gouvernement de réduire la dette dans une plus large mesure d'ici la fin de la législature. Comment le gouvernement s'y prendra-t-il pour ce faire, à part en vendant des actifs? Mme Bertrand ne pense donc pas que ce soit très réaliste.

Enfin, l'intervenante aborde la question des compétences usurpées. Dans sa note de politique générale, le ministre indique qu'il mettra progressivement fin aux compétences usurpées, ce qui permettra d'économiser 12 millions d'euros. Le ministre peut-il fournir une liste des compétences usurpées? Quels sont les compétences grâce auxquelles le ministre compte réaliser ces économies en 2025?

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, répond aux nombreuses questions des membres en suivant la structure de sa note de politique générale.

a) Politique budgétaire européenne

Concernant les différents documents budgétaires européens, le ministre commence par souligner la distinction entre, d'une part, le plan de stratégie financière à moyen terme (MT FS), transmis à la Commission européenne le 18 mars, et, d'autre part, le projet de plan budgétaire (*draft budgetary plan*) et le rapport d'avancement annuel (*annual progress report*), transmis tous deux à la Commission européenne le 30 avril.

Le plan pluriannuel contient l'engagement des autorités belges de respecter une trajectoire de dépenses. La Belgique y inclut également une période d'ajustement budgétaire de sept ans, en échange de la mise en œuvre d'un ensemble de réformes et d'investissements.

De verhoogde defensie-uitgaven, zoals besloten op 11 april in het kader van het Paasakkoord, werden niet *a priori* meegenomen in dat traject. De Europese Commissie zal deze extra uitgaven in toepassing van de flexibiliteitsclausule uitzuiveren.

In het *Draft Budgetary Plan* en het *Annual Progress Report* wordt wel degelijk rekening gehouden met de bijkomende uitgaven voor defensie.

Ook de verschillende saldi in het *Medium-Term Fiscal-Structural Plan* en in de Algemene Toelichting kunnen daardoor bijzonder moeilijk met elkaar vergeleken worden. Het meerjarenplan bevat een doelstelling in termen van het netto-uitgaventraject, gebaseerd op een berekening door de Europese Commissie op basis van de economische parameters en uitgangspunten van de Commissie. Het is dus niet zo dat de Commissie naast de uitgavennorm een evenwaardige saldonorm vooropzet. Wel gebruikt de Commissie het geprojecteerde structureel primair saldo om *ex ante* het netto-uitgaventraject te bepalen. Alle onderliggende parameters worden 'bevroren' in het meerjarenplan. Vanaf de goedkeuring van het netto-uitgaventraject is de enige operationele indicator de netto-uitgavengroei. De 'saldi' waarnaar verwezen wordt, worden dus niet an sich beoordeeld door Europa.

In de Algemene Toelichting worden de begrotingsprognoses op basis van de economische vooruitzichten van het Planbureau, het rapport van het Monitoringcomité en de voorziene regeringsmaatregelen uitgewerkt.

De afwijkingen zijn bijvoorbeeld te wijten aan het verschil in de hypothesen met betrekking tot de structurele ontvangsten, en met betrekking tot de geraamde inflatie, een belangrijke parameter om de uitgavennorm te bepalen.

Enkele vragen hadden betrekking op de risico's die potentieel impact hebben op de begroting.

De economische risicoanalyse, aangehaald door de heer Vermeersch, zit vervat in het onderdeel 'sensitiviteitsanalyse' van de Algemene Toelichting. Uiteraard heeft een potentiële wijziging van de groei-, rente- en inflatievooruitzichten altijd een wezenlijke impact op de begroting. Dat valt niet te ontkennen. Maar een begroting moet, volgens de Europese regelgeving, gebaseerd worden op de economische vooruitzichten van een onafhankelijke instantie, in deze de vooruitzichten van eerder dit jaar opgemaakt door het Federaal Planbureau.

Wat betreft het meerjarenplan verwijst de minister ook graag naar de aanbeveling die de Europese Commissie eerder deze week publiceerde. De Commissie erkent

Les dépenses accrues en matière de Défense, décidées le 11 avril dans le cadre de l'accord de Pâques, n'ont pas été intégrées *a priori* dans cette trajectoire. La Commission européenne neutralisera ces dépenses supplémentaires en appliquant la clause de flexibilité.

Ces dépenses sont en revanche bien prises en compte dans le projet de plan budgétaire et dans le rapport d'avancement annuel.

Il est particulièrement difficile de comparer les différents soldes figurant dans le plan budgétaire et structurel à moyen terme et dans l'exposé général. Le plan pluriannuel contient un objectif en termes de trajectoire des dépenses primaires nettes, basé sur un calcul effectué par la Commission européenne à partir des paramètres économiques et des hypothèses de la Commission. La Commission ne fixe donc pas, outre la norme de dépenses, une norme de solde équivalente. Elle utilise toutefois le solde structurel primaire projeté pour déterminer *ex ante* la trajectoire des dépenses nettes. Tous les paramètres sous-jacents sont "gelés" dans le plan pluriannuel. À compter de l'approbation de la trajectoire des dépenses nettes, le seul indicateur opérationnel est la croissance des dépenses nettes. Les "soldes" auxquels il est fait référence ne sont donc pas évalués en tant que tels par l'Europe.

Les prévisions budgétaires, par contre, sont détaillées dans l'exposé général sur la base des perspectives économiques du Bureau du Plan, du rapport du Comité de monitoring et des mesures gouvernementales prévues.

Les divergences s'expliquent par exemple par des hypothèses différentes concernant les recettes structurelles et l'inflation estimée, un paramètre essentiel pour déterminer la norme de dépenses.

Certaines questions portaient sur les risques susceptibles d'avoir un impact sur le budget.

L'analyse des risques économiques, mentionnée par M. Vermeersch, est reprise dans la partie "analyse de sensibilité" de l'exposé général. Une modification potentielle des prévisions de croissance, de taux d'intérêt ou d'inflation a évidemment toujours un impact considérable sur le budget. C'est indéniable. Mais un budget doit, selon la réglementation européenne, être fondé sur les prévisions économiques d'un organisme indépendant, en l'occurrence les prévisions publiées plus tôt cette année par le Bureau fédéral du Plan.

Concernant le plan pluriannuel, le ministre renvoie aussi volontiers à la recommandation publiée plus tôt cette semaine par la Commission européenne. Celle-ci

daarin wat de minister al geruime tijd zegt: deze regering voorziet eindelijk de noodzakelijke hervormingen die de begroting van dit land terug op de juiste koers brengen. Deze validering is dan ook een fikse duw in de rug van deze regering.

b) *Defensie*

Als men spreekt over het feit dat deze regering doet wat moet, komt men ook al snel bij defensie uit. Wat betreft de verschillende vragen inzake defensie verwijst de minister naar de beslissing van de Ministerraad van 11 april, die ook aan deze commissie werd bezorgd en waarin staat te lezen dat sommige elementen van het defensieplan de komende weken en maanden verder ingevuld zullen worden. Toch probeert de minister alvast enkele verdere inzichten te bieden.

— *Efficiëntie van de uitgaven*

Deze regering wil inzetten op een versterkte monitoring van de uitgaven, waar de minister straks nog op terugkomt. Dat geldt uiteraard ook voor de defensie-uitgaven. Om alle onzekerheid uit de wereld te helpen, verduidelijkt de minister dat een “fast lane” een prioritaire behandeling impliceert, geen opschorting van de administratieve en begrotingscontrole. Wel moet deze steeds zo efficiënt mogelijk gebeuren. De minister van Defensie zal een strategische visie voorleggen aan de regering. Op basis van deze visie zal de bestedingszijde van het plan worden ingevuld. De logische sequentie der dingen moet ook hier worden gevolgd. De controle moet te allen tijde gegarandeerd blijven.

De investeringen in defensie moeten in de eerste plaats een positief effect hebben op zowel de nationale als de Europese economie. In het bijzonder gaat de aandacht uit naar het versterken en verder uitbouwen van de eigen productiecapaciteit, met betrekking tot zowel traditionele als innovatieve militaire systemen en technologieën.

— *Structurele financiering (en defensiebelasting)*

Om die uitgaven budgettair op te vangen, is binnen de regering afgesproken om voor een groot deel structurele financiering te voorzien in de komende jaren. Want ondanks dat de regering voor ongeziene uitdagingen staat op het vlak van veiligheidsbeleid, mag de regering niet wegstijgen van de budgettaire situatie van ons land. Met een hoge schuldgraad en een snel oplopend begrotingstekort tot 6 % van het bbp in 2029 bij ongewijzigd beleid, is er geen marge meer.

De regering zal dan ook jaarlijks bij de opmaak van de begroting evalueren welke structurele financiering nodig

y reconnaît ce que le ministre affirme depuis un certain temps: ce gouvernement met enfin en place les réformes nécessaires pour remettre le budget du pays sur les rails. Cette validation représente donc un important soutien à l'action du gouvernement.

b) *Défense*

Lorsqu'on affirme que ce gouvernement fait ce qu'il faut, la question de la Défense s'impose rapidement. Concernant les différentes questions relatives à ce sujet, le ministre renvoie à la décision du Conseil des ministres du 11 avril, transmise également à cette commission, et qui indique que certains éléments du plan Défense seront précisés au cours des prochaines semaines et des prochains mois. Il tente néanmoins d'apporter d'ores et déjà quelques éclaircissements.

— *Efficacité des dépenses*

Ce gouvernement entend renforcer le suivi des dépenses, un aspect sur lequel le ministre reviendra ultérieurement. Cette intention s'applique évidemment aussi aux dépenses de Défense. Afin de dissiper toute incertitude, le ministre précise qu'une “voie express” implique un traitement prioritaire, et non une suspension du contrôle administratif et budgétaire. Ce contrôle doit cependant toujours s'exercer de manière aussi efficiente que possible. Le ministre de la Défense présentera une vision stratégique au gouvernement. C'est sur la base de cette vision que la partie “affectation” du plan sera complétée. Il convient ici aussi de respecter la logique séquentielle. Le contrôle doit être garanti à tout moment.

Les investissements dans la Défense doivent avant tout produire des effets positifs tant sur l'économie nationale que sur l'économie européenne. L'attention porte en particulier sur le renforcement et le développement des capacités de production propres, qu'il s'agisse de systèmes et de technologies militaires traditionnels ou innovants.

— *Financement structurel (et contribution défense)*

Pour compenser ces dépenses dans le budget, le gouvernement a décidé de prévoir un financement en grande partie structurel pour les prochaines années. Car, malgré les défis inédits auxquels il est confronté sur le plan de la sécurité, le gouvernement ne peut ignorer la situation budgétaire du pays. Avec un taux d'endettement élevé et un déficit budgétaire qui atteindrait 6 % du PIB en 2029 à politique inchangée, aucune marge ne subsiste.

Le gouvernement évaluera chaque année, lors de l'élaboration du budget, le financement structurel nécessaire

is om de bijkomende defensie-uitgaven voldoende te dekken, en dit conform de principes van het regeerakkoord.

Op een moment dat de regering van iedereen een inspanning vragen, vindt de minister dat er geen taboes mogen zijn in deze discussie. De vragen van de commissieleden naar een specifieke defensiebelasting om de verhoogde defensie-uitgaven te financieren kaderen waarschijnlijk in deze beschouwing. De minister verwijst hiervoor verder naar zijn collega, de minister van Financiën die hier verder kan over uitweiden.

— *Defensiefonds en activa*

In het defensieplan van 11 april worden ook de volgende stappen omschreven om tot een Defensiefonds te komen en om te bekijken hoe een efficiënter beheer van activa de impact van de bijkomende defensie-uitgaven op de overheidsschuld kunnen verminderen.

De minister van Financiën heeft daarbij de opdracht gekregen om voor 1 juli een Defensiefonds op te starten, op termijn gefinancierd met publieke (activa) en private middelen.

Aan de FPIM werd de opdracht gegeven om voor 1 juli een overzicht te bezorgen van de portefeuille, net als een strategie om de doelstellingen van de regering te bereiken. Hierbij moet rekening worden gehouden met de opportuniteitsvraag en met een risicoanalyse. Er wordt maximaal ingezet op het bereiken van de doelstelling inzake schuldbeheersing, rekening houdende met de impact op de huidige dividendontvangsten voor de Staat. De minister denkt dat de niet-strategische activa die potentieel in beeld zullen komen bij een dergelijke oefening stilaan wel bekend zijn bij de commissieleden. Hier verder op ingaan heeft in dit stadium weinig zin.

Het is aan de minister van Financiën om verdere duiding te bieden bij zijn beleidsnota en de passage met betrekking tot de al dan niet oprichting van een dochteronderneming bij FPIM.

— *Euroclear*

Ook voor de vragen inzake de inkomsten uit de vennootschapsbelasting op de winsten uit Russische tegoeden kan de minister verwijzen naar zijn goede collega, de minister van Financiën.

Als minister van Begroting benadrukt de minister dat de middelen van Euroclear moeten worden gebruikt voor de ondersteuning van Oekraïne. Dat is ook het standpunt dat in de regering wordt gedeeld. De internationale

pour couvrir de manière adéquate les dépenses supplémentaires en matière de Défense, conformément aux principes de l'accord de gouvernement.

À un moment où le gouvernement demande à chacun de faire un effort, le ministre pense qu'il ne doit y avoir aucun tabou dans cette discussion. Les questions des membres concernant une contribution "défense" spécifique afin de financer l'augmentation des dépenses dans ce domaine s'inscrivent probablement dans cette réflexion. Le ministre renvoie à son collègue des Finances qui pourra en dire plus à ce sujet.

— *Fonds de Défense et actifs*

Le plan Défense du 11 avril décrit également les prochaines étapes menant à la création d'un fonds de Défense et à l'examen de la manière dont une gestion plus efficace des actifs pourrait atténuer l'impact des dépenses supplémentaires sur la dette publique.

Le ministre des Finances a reçu pour mission de lancer un fonds de Défense d'ici le 1^{er} juillet, à terme financé par des ressources publiques (actifs) et privées.

La SFPI s'est vu confier la tâche de dresser un état de son portefeuille d'ici le 1^{er} juillet, ainsi qu'une stratégie permettant d'atteindre les objectifs du gouvernement. À cet égard, il convient de tenir compte de la question de l'opportunité et d'une analyse des risques. L'accent est mis au maximum sur l'objectif de maîtrise de la dette, en tenant compte de l'impact sur les dividendes actuellement versés à l'État. Le ministre pense que les actifs non stratégiques susceptibles d'être concernés par un tel exercice commencent à être connus des membres de la commission. Il ne voit donc guère d'utilité à s'y attarder davantage à ce stade.

Il appartient au ministre des Finances d'apporter un éclairage complémentaire à sa note de politique générale, notamment en ce qui concerne la possible création d'une filiale de la SFPI.

— *Euroclear*

Pour les questions relatives à l'impôt des sociétés sur les bénéfices tirés des avoirs russes, le ministre renvoie également à son collègue, le ministre des Finances.

En tant que ministre du Budget, il souligne que les recettes issues d'Euroclear doivent être affectées au soutien de l'Ukraine. C'est d'ailleurs la position partagée au sein du gouvernement. Les engagements

engagements met betrekking tot de winsten op de Russische tegoeden, zullen gehonoreerd worden.

Dat de inkomsten uit de vennootschapsbelasting, die momenteel hoe dan ook binnenkomen, en die rechtstreeks voortvloeien uit de sancties genomen ten gevolge van de Russische agressie, grotendeels geormerkt worden als defensie-uitgaven ten behoeve van Oekraïne lijkt de minister dan ook niet vreemd.

Wanneer die inkomsten niet langer verkregen zouden worden, laat ons hopen door het einde van de oorlog, werd binnen de regering afgesproken dat de bijkomende noodzakelijke financiering gelijkwaardig verdeeld wordt over een groter gebruik van de ontsnappingsclausule (met gelijkwaardige compensatie via een extra verkoop van activa) en via bijkomende structurele maatregelen. Geenzins rekent de regering zich dus rijk op dit vlak. Dat het de opdracht budgettair niet eenvoudiger zou maken, erkent de minister grif.

— *Deelstaten*

De inspanning die de regering levert op het vlak van defensie-uitgaven is ongezien. Zoals de minister zijn voorganger al vaak aangaf, en ook blijkt uit de begrotingsdocumenten, zijn de ontvangsten waar de federale overheid zelf over kan beschikken eerder van beperkte omvang. Het lijkt hem dan ook niet meer dan normaal dat de deelstaten betrokken worden in de immense veiligheidsopdracht waar we als land voor staan.

Met de deelstaten bekijkt de regering dan ook welke uitgaven kunnen bijdragen aan de NAVO-norm van 2 %. Dit overleg wordt niet ad hoc, maar in een structureel kader opgestart. De coördinatie van deze oefening ligt bij hemzelf en zijn collega, de minister van Defensie.

Mogelijke investeringen van deelstaten die aanrekenbaar zouden kunnen zijn, zijn onder andere de ontwikkeling van *dual-use*-infrastructuur, waaronder de infrastructuur om militaire mobiliteit te verzekeren, en de ondersteuning van de defensie-industrie bijvoorbeeld op het vlak van onderzoek en ontwikkeling. Hier financiert de federale overheid vandaag ook al een aanzienlijk deel voor de deelstaten via de fiscale uitgaven.

Kortom: ons land mag niet boeten voor haar Federale Staatsstructuur. Gelijkaardige uitgaven verdienen een gelijkaardige behandeling door de NAVO.

internationaux relatifs aux bénéfices générés par les avoirs russes seront respectés.

Le fait que les recettes fiscales, perçues de toute façon à l'heure actuelle, et qui découlent directement des sanctions prises en réponse à l'agression russe, soient en grande partie affectées à des dépenses de Défense en faveur de l'Ukraine ne lui semble donc pas aberrant.

Si ces recettes venaient à disparaître – espérons-le à la faveur de la fin de la guerre –, le gouvernement a convenu que le financement complémentaire nécessaire serait réparti de manière équilibrée entre un plus grand recours à la clause dérogatoire (compensé par des ventes d'actifs supplémentaires) et des mesures structurelles supplémentaires. Le gouvernement ne se berce donc pas d'illusions à cet égard. Le ministre reconnaît volontiers que cela ne facilitera pas la tâche budgétaire.

— *Entités fédérées*

L'effort consenti par le gouvernement en matière de Défense est sans précédent. Comme la prédécesseure du ministre l'a déjà souvent souligné, et comme il ressort des documents budgétaires, les recettes directement disponibles pour l'autorité fédérale sont relativement limitées. Il lui semble donc tout à fait normal que les entités fédérées soient associées à l'immense mission de sécurité à laquelle notre pays est confronté.

Le gouvernement examine donc avec les entités fédérées quelles dépenses pourraient être comptabilisées pour atteindre la norme de 2 % de l'OTAN. Cette concertation est lancée dans un cadre structurel, et non au cas par cas. Elle est coordonnée par le ministre lui-même et par son collègue, le ministre de la Défense.

Parmi les investissements potentiellement pris en compte figurent notamment le développement d'infrastructures à double usage – par exemple celles destinées à assurer la mobilité militaire – ainsi que le soutien à l'industrie de défense, notamment en matière de recherche et développement. Dans ce domaine également, l'autorité fédérale finance déjà une part substantielle des dépenses des entités fédérées via les dépenses fiscales.

En résumé, notre pays ne doit pas être pénalisé en raison de sa structure fédérale. Des dépenses similaires doivent être traitées de manière similaire par l'OTAN.

— Normering

In 2025 komt 125 miljoen euro van de financieringszijde van het defensieplan uit de normering van bestaande uitgaven.

Die oefening moet met de nodige sérieux gebeuren. De screening van de uitgaven door de controle-instanties is dan ook essentieel. Het is niet de bedoeling om via boekhoudkundige trucs de verantwoordelijkheid af te schuiven, maar om de aan te rekenen uitgaven in lijn te brengen met de andere NAVO-lidstaten.

— Europese defensie-financiering

Er waren ook enkele vragen met betrekking tot het Europese financieringsluik en de witboeken defensie.

Witboeken van de Europese Commissie zijn documenten die voorstellen bevatten voor actie van de Europese Unie (EU) op een specifiek gebied. In sommige gevallen vloeien deze voort uit een groenboek dat werd gepubliceerd om een raadplegingsprocedure op EU-niveau te starten.

Het doel van een witboek is een debat te starten met het publiek, de belanghebbenden, het Europees Parlement en de Raad om een politieke consensus te bereiken.

Het witboek voor de toekomst van de Europese defensie opent een nieuwe strategische reeks over hoe de Europese defensie kan worden bevorderd, maar is dus geenszins een bindend of finaal document. Het zal enkel de basis vormen voor diepgaande besprekingen met de lidstaten en relevante belanghebbenden.

Deze witboeken zullen uiteindelijk moeten worden omgezet in concrete regelgeving.

België zal maximaal trachten gebruik te maken van het Europese SAFE-programma. De concrete uitwerking van dit programma zal de komende weken grondig bekeken worden.

De regering heeft beslist dat de budgetoverschrijding voor het NCIA-gebouw, geraamd op 47 miljoen euro, zal worden opgevangen binnen de extra defensie-uitgaven. De budgettaire impact komt dus niet boven op het defensieplan, maar zit erin vervat. De reden voor de overschrijding is, zoals wel vaker het geval is, een wijziging van de ramingsparameters, zoals bijvoorbeeld de behoefteanalyse, de evolutie van de materiaalkost

— Normalisation

En 2025, 125 millions d'euros du financement du plan de défense proviendront de la normalisation des dépenses existantes.

Cet exercice devra être réalisé avec le sérieux nécessaire. L'examen des dépenses par les instances de contrôle est donc essentiel. Il ne s'agira pas de fuir ses responsabilités par le biais d'astuces comptables, mais d'aligner les dépenses à imputer sur celles des autres États membres de l'OTAN.

— Financement de la défense européenne

Quelques questions ont également été formulées concernant le volet financement européen et les livres blancs sur la défense.

Les livres blancs de la Commission européenne sont des documents qui contiennent des propositions d'action de l'Union européenne (UE) dans un domaine spécifique. Dans certains cas, ils font suite à un livre vert qui avait été publié précédemment afin d'initier une procédure de consultation au niveau de l'UE.

L'objectif des livres blancs est de lancer le débat avec le public, les parties prenantes, le Parlement européen et le Conseil afin de parvenir à un consensus politique.

Le Livre blanc pour une défense européenne est le premier d'une nouvelle série stratégique sur la façon de promouvoir la défense européenne, mais il ne s'agit nullement d'un document contraignant ou final. Il servira uniquement de point de départ en vue de discussions approfondies avec les États membres et les parties prenantes pertinentes.

Ces livres blancs devront finalement être transposés sous la forme d'une réglementation concrète.

La Belgique s'efforcera d'utiliser au maximum le programme européen SAFE. La mise en œuvre concrète de ce programme sera examinée en détail au cours des prochaines semaines.

Le gouvernement a décidé que le dépassement budgétaire pour le bâtiment de la NCIA, qui est estimé à 47 millions d'euros, sera compensé par les dépenses supplémentaires en matière de défense. L'impact budgétaire ne s'ajoutera donc pas au plan de défense, mais sera inclus dans celui-ci. Comme c'est souvent le cas, la raison de ce dépassement est une modification des paramètres des estimations, tels que l'analyse

en de wijzigende indexvooruitzichten. De bevoegde collega-ministers kunnen vast meer duiding geven.

In het algemeen onderschrijft de minister de opmerking met betrekking tot de ramingen in het kader van grote infrastructuurprojecten.

Fundamentele onderramingen moeten maximaal vermeden worden, en komen nog te vaak voor. Helaas is dit geen Belgisch probleem, maar een bredere vaststelling.

c) **Meerjarig Financieel Kader (MFK)**

Voor het antwoord op veel vragen over de concrete invulling van de hervorming van het Meerjarig Financieel Kader is het nog te vroeg.

De Europese Commissie zal op 16 juli met een voorstel komen. Een informatief overleg met de Europese Commissie hieromtrent staat midden juni gepland.

De echte onderhandelingen over het MFK starten na de presentatie van de voorstellen van de Europese Commissie. Ze staan de komende jaren hoog op de Europese agenda.

Tijdens de onderhandelingen zal rekening moeten worden gehouden met de vele uitdagingen waarmee de EU en de EU-lidstaten momenteel worden geconfronteerd.

Daarbij kan worden gedacht aan actuele thema's zoals de versterking van het Europese concurrentievermogen, maatregelen op het gebied van de verdere groene transitie en investeringen in de Europese veiligheid en defensie.

Maar zoals gezegd: waar er exact meer of minder middelen naartoe zullen gaan, zal maar geweten zijn aan het einde van het onderhandelingsproces in 2027. De minister kan daarbij voorlopig niets garanderen.

Wat de vraag betreft over de opname van de cohesiefondsen antwoordt de minister dat de cohesiefondsen vallen onder de bevoegdheid van de gewesten. De federale overheid komt hierbij in geen enkel opzicht in tussen en kan dus ook geen impact hebben op de snelheid waarmee de middelen worden opgebruikt. Wel is het zo dat herbestemming van niet-benutte cohesiemiddelen door de Europese Commissie aangemoedigd wordt, zeker in het kader van de veiligheidsuitdagingen.

des besoins, l'évolution du coût des matériaux et les changements en matière de prévisions d'index. Les ministres compétents pourront certainement fournir plus de précisions en la matière.

De manière générale, le ministre souscrit à l'observation relative aux estimations dans le cadre de grands projets d'infrastructure.

Les sous-estimations fondamentales doivent être évitées autant que possible. Elles sont encore trop fréquentes. Ce constat ne se limite malheureusement pas à la Belgique: il s'agit d'un problème qui dépasse nos frontières.

c) **Cadre financier pluriannuel (CFP)**

Il est encore trop tôt pour répondre aux nombreuses questions concernant la mise en œuvre concrète de la réforme du Cadre financier pluriannuel (CFP).

La Commission européenne présentera une proposition le 16 juillet. Une concertation informative avec la Commission européenne à ce sujet est prévue mi-juin.

Les négociations proprement dites concernant le CFP débiteront après la présentation des propositions de la Commission européenne. Elles figureront parmi les priorités de l'agenda européen au cours des prochaines années.

Lors des négociations, il faudra tenir compte des nombreux défis auxquels l'UE et ses États membres sont actuellement confrontés.

On peut songer à cet égard à des thèmes actuels, tels que le renforcement de la compétitivité européenne, des mesures concernant la poursuite de la transition écologique et des investissements dans la sécurité et la défense européennes.

Mais comme cela a déjà été signalé, les affectations précises de moyens supplémentaires ou leur réduction ne seront connues qu'à la fin du processus de négociation, en 2027. Le ministre ne peut donner aucune garantie en la matière à ce stade.

En ce qui concerne la question relative à l'utilisation des fonds de cohésion, le ministre répond que ceux-ci relèvent de la compétence des Régions. L'autorité fédérale n'intervient en aucune manière à cet égard et ne peut donc avoir aucune influence sur la rapidité avec laquelle les moyens sont utilisés. La Commission européenne encourage toutefois effectivement la réaffectation des fonds de cohésion non utilisés, et ce certainement dans le cadre des défis en matière de sécurité.

d) *Nationaal begrotingsbeleid*

Wat het nationaal begrotingsbeleid betreft werd al een hele reeks vragen gesteld die ook aan bod zijn gekomen bij de vraagstelling over de begroting. De minister zal de specifieke vragen over de begroting in dat kader gegroepeerd beantwoorden. Uiteraard volgen volgende week nog mogelijke aanvullingen op deze antwoorden.

In het kader van de beleidsnota verduidelijkt de minister dat hij de ambitie die hij uiteenzet in zijn beleidsnota niet zal loslaten. De regering is 3 maanden ver. De ambities nu laten varen ligt niet in zijn aard. De minister gaat zich dan ook door niemand laten aanpraten dat de begroting een verloren zaak is, of dat de regeringsmaatregelen niets voorstellen.

Dit is het meest ambitieuze regeerakkoord van de laatste dertig jaar. Als hij in het Europese gremium vertelt wat deze Belgische regering in één legislatuur allemaal gaat doen, trekken zijn Europese collega's grote ogen: een pensioenhervorming, fiscale hervorming, beperking van de werkloosheid, versterking van de competitiviteit van onze bedrijven, ...

Daar krijgt de regering nog een internationale crisis bovenop waardoor de regering zo snel mogelijk 2 procent van ons bbp aan defensie gaat besteden. Dat betekent inderdaad een extra factuur van 17 miljard euro in deze legislatuur. De regering zou dat kunnen gebruiken als excuus om haar begrotingsdoelstellingen los te laten, maar dat gaat ze niet doen.

De vooropgestelde 3 %-begrotingstekort moet dan ook de doelstelling blijven. Dat is inderdaad een zeer ambitieuze doelstelling zeker als blijkt dat het tekort zonder de maatregelen van de Arizonaregering zou oplopen tot -6 % van het bbp. Dat de Europese Commissie kijkt naar de gezamenlijke overheid klopt. Een goede interfederale budgettaire samenwerking is dus absoluut essentieel.

De regering heeft ook afgesproken om de werkzaamheden rond de begrotingscontrole zo snel mogelijk aan te vatten, met de technische harraming in de komende weken en de eerste politieke oefening net voor het zomerreces.

d) *Politique budgétaire nationale*

Toute une série de questions également évoquées dans le cadre de la discussion du budget ont été posées en ce qui concerne la politique budgétaire nationale. Le ministre répondra de façon groupée aux questions spécifiques concernant le budget dans ce cadre. Il va de soi que ces réponses seront éventuellement encore complétées la semaine prochaine.

S'agissant de la note de politique générale, le ministre précise qu'il ne renoncera pas aux ambitions qu'il y a exposées. Le gouvernement est en place depuis trois mois. Il n'est pas dans sa nature de renoncer à ses ambitions. Le ministre ne se laissera donc convaincre par personne que le budget est une cause perdue ou que les mesures gouvernementales sont creuses.

Il s'agit de l'accord de gouvernement le plus ambitieux de ces trente dernières années. Lorsque le ministre explique au sein des assemblées européennes toutes les mesures que le gouvernement belge actuel prendra au cours d'une seule législature, ses collègues européens n'en reviennent pas. Il s'agit entre autres d'une réforme des pensions, d'une réforme fiscale, de la limitation du chômage dans le temps, du renforcement de la compétitivité de nos entreprises, ...

Le gouvernement est de surcroît confronté à une crise internationale qui le contraindra à affecter au plus vite 2 % du PIB à la défense. Cela représentera effectivement une dépense supplémentaire de 17 milliards d'euros au cours de cette législature. Le gouvernement pourrait invoquer cet argument pour abandonner ses objectifs budgétaires, mais il n'en fera rien.

Le déficit budgétaire prévu de 3 % devra dès lors rester l'objectif poursuivi. Il s'agit effectivement d'un objectif très ambitieux, d'autant plus que, sans les mesures prévues par le gouvernement Arizona, le déficit atteindrait -6 % du PIB. Il est exact que la Commission européenne examine l'ensemble des pouvoirs publics. C'est pourquoi une coopération interfédérale de qualité en matière budgétaire est absolument essentielle.

Le gouvernement a également convenu d'entamer au plus vite les travaux relatifs au contrôle budgétaire, en ce compris la réestimation technique dans les semaines à venir et le premier exercice politique juste avant les vacances parlementaires.

— *Beheersing van de uitgaven*

Over enkele specifieke werven van het beleid om tot houdbare overheidsfinanciën te komen werden al enkele specifieke beleidsmatige vragen gesteld.

— *Kerntakenanalyse*

Het betreft dan in de eerste plaats de kerntakenanalyse die de minister samen met de minister bevoegd voor Ambtenarenzaken momenteel opstart met als doel om te komen tot een meer efficiënte en slankere overheidsstructuur. Daarbij wordt nauw samengewerkt met de drie Colleges van leidend ambtenaren en met de verschillende controle-instanties.

Het spreekt voor zich dat dit geen eenvoudige opdracht is, waarbij secuur te werk moet gegaan worden. Er moet ook voldoende draagvlak zijn bij de betrokken stakeholders.

De minister zal samen met zijn collega bevoegd voor Ambtenarenzaken, dit jaar een concreet plan uitwerken. Het parlement zal op dat moment ook geïnformeerd worden.

In eerste instantie zal de algemene visie worden uitgeschreven. Dit zal een kader bieden voor de verdere uitwerking door de betrokken overheidsdiensten, waarbinnen zij de nodige inbreng kunnen aanleveren. Op dit moment worden een aantal belangrijke federale partners geraadpleegd om de krijtlijnen van deze analyse mee vorm te geven.

Wat de vermindering van de kosten tegen het einde van de legislatuur betreft, zal er aan alle betrokken entiteiten gevraagd worden om een duidelijke budgettaire oefening voor te leggen binnen de kerntakenanalyse. Hierin zullen zij moeten aangeven wat de budgettaire besparingsdoelstellingen zijn. Met andere woorden: wat zijn mogelijkheden op het vlak van quick wins en wat zijn de mogelijke structurele hervormingen die meer tijd zullen vergen.

Dit alles moet nog voor september duidelijk in kaart worden gebracht, zodat een concreet plan, waar ook een roadmap een onderdeel van zal zijn, uitgerold kan worden.

Wat de overdracht van bevoegdheden in het kader van de kerntakenanalyse betreft, kan de minister kort zijn: usurperende bevoegdheden afstoten is een doelstelling van deze regering. Ook in dit kader kan het onderzoek naar deze bevoegdheden dus dienen. Wel is het belangrijk om te stellen dat bevoegdheidsoverdrachten an sich

— *Maîtrise des dépenses*

Plusieurs questions précises de nature politique ont déjà été posées concernant quelques chantiers spécifiques de la politique visant à parvenir à des finances publiques viables.

— *Analyse des missions essentielles*

Il s'agit en premier lieu de l'analyse des missions essentielles que le ministre est en train de lancer, conjointement avec la ministre de la Fonction publique, afin de parvenir à une structure des pouvoirs publics plus efficace et plus rationnelle. À cette fin, une étroite coopération sera établie avec les trois Collèges des fonctionnaires dirigeants et les différentes instances de contrôle.

Il va sans dire que cette tâche ne sera pas aisée et qu'elle nécessitera une grande rigueur. Elle doit également bénéficier d'un soutien suffisant de la part des parties prenantes concernées.

Le ministre élaborera cette année un plan concret conjointement avec sa collègue compétente pour la Fonction publique. Le Parlement sera également informé le moment venu.

La vision générale sera tout d'abord définie. Celle-ci offrira un cadre aux services publics concernés, qui pourront l'élaborer plus avant en apportant la contribution nécessaire. En ce moment, plusieurs partenaires fédéraux majeurs sont consultés afin de définir les contours de cette analyse.

En ce qui concerne la réduction des coûts d'ici la fin de la législature, toutes les entités concernées seront invitées à présenter un exercice budgétaire clair dans le cadre de l'analyse des missions essentielles. Elles devront y indiquer quels sont les objectifs en matière d'économies budgétaires, c'est-à-dire quelles sont les possibilités d'engranger des gains rapides et quelles sont les réformes structurelles possibles qui nécessiteront plus de temps.

Tout cela devra encore être clairement défini avant septembre afin qu'un plan concret, qui sera également assorti d'une feuille de route, puisse être mis en œuvre.

S'agissant du transfert de compétences dans le cadre de l'analyse des missions essentielles, le ministre peut indiquer de manière succincte qu'un des objectifs de ce gouvernement est de se débarrasser des compétences usurpées. Dans ce cadre également, l'examen de ces compétences pourra donc être utile. Il convient toutefois

budgetneutraal zijn. Stellen dat ze noodzakelijk zijn om de begroting in evenwicht te brengen, is dan ook een ideologisch, eerder dan een begrotingstechnisch statement. Dat wil niet zeggen dat de politiek-institutionele oefening niet interessant kan zijn, maar niet louter in een budgettair kader.

e) *Koningshuis*

De regering erkent de belangrijke representatieve rol van het Koningshuis en de maatschappelijke meerwaarde die dit met zich meebrengt. Het schrappen van de dotaties is niet aan de orde.

Tegelijkertijd is het belangrijk dat ook het Koningshuis bijdraagt aan de budgettaire inspanningen, rekening houdende met het geldende (grond)wettelijke kader. Daarom werd in de meerjarenraming ook een besparing ten belope van op kruissnelheid 2 miljoen euro ingeschreven. Zo worden van iedereen de nodige inspanningen geëist, zonder het institutionele evenwicht te verstoren.

De heer Vermeersch wijst er terecht op dat de regering zelf geen niet-indexatie van de dotaties kan opleggen binnen het huidige wettelijke kader.

f) *Spending reviews*

Het doel van een *spending review* is om, in samenwerking met de betrokken diensten en eventuele andere experts, na te gaan of een beleid of uitgave nog een prioriteit is, of ze nog relevant en coherent met de beleidsdoelstellingen is, of ze haar doelstellingen bereikt en of dit op een kostenefficiënte manier gebeurt. Het is dus geen zuiver controle-instrument.

De kern van de regeringsvisie is dus helder: deze regering beschouwt de *spending reviews* niet louter als een boekhoudkundig of technisch instrument, maar als een strategisch beleidsmiddel om de overheidsfinanciën duurzamer, doeltreffender en doelmatiger te maken. Het is een essentieel onderdeel van een modern begrotingsbeheer, waarin niet alleen gekeken wordt naar hoeveel de regering uitgeeft, maar vooral naar wat de regering bereikt met die uitgaven.

Het hoofddoel van *spending reviews* de komende legislatuur is driedig.

Ten eerste wil de regering via deze oefening overbodige, inefficiënte, ondoelmatige en inconsistente overheidsinterventies identificeren en elimineren. De

de préciser que les transferts de compétences en soi seront neutres sur le plan budgétaire. Affirmer qu'ils sont nécessaires pour équilibrer le budget relève davantage de considérations idéologiques que de la technique budgétaire. Cela ne signifie pas pour autant que l'exercice à la fois politique et institutionnel ne pourrait pas être intéressant, mais celui-ci ne peut se limiter au seul cadre budgétaire.

e) *Maison royale*

Le gouvernement reconnaît le rôle représentatif important de la Maison royale et la plus-value qui en découle pour la société. La suppression des dotations n'est pas à l'ordre du jour.

Mais il est important que la Maison royale contribue également aux efforts budgétaires, en tenant compte du cadre légal et constitutionnel en vigueur. C'est pourquoi une économie qui s'élèvera à 2 millions d'euros en vitesse de croisière a également été inscrite dans l'estimation pluriannuelle. Ainsi, chacun sera appelé à fournir les efforts nécessaires, sans perturber l'équilibre institutionnel.

M. Vermeersch souligne à juste titre que dans le cadre légal actuel, le gouvernement n'a pas la possibilité d'imposer la non-indexation des dotations.

f) *Spending reviews*

L'objectif des *spending reviews* est de vérifier, en collaboration avec les services concernés et d'autres experts éventuels, si une politique ou une dépense reste prioritaire, si elle est toujours pertinente et cohérente avec les objectifs politiques, si elle atteint ses objectifs et si elle le fait de manière rentable. Il ne s'agit donc pas d'un simple instrument de contrôle.

Le cœur de la vision du gouvernement est donc clair: celui-ci ne considère pas les *spending reviews* comme un simple instrument comptable ou technique, mais comme un outil stratégique visant à rendre les finances publiques plus durables, plus efficaces et plus efficientes. Il s'agit d'un élément essentiel d'une gestion budgétaire moderne, qui ne se limite pas à examiner le montant des dépenses du gouvernement, mais qui s'intéresse surtout à ce que le gouvernement réalise avec ces dépenses.

L'objectif principal des *spending reviews* pour la législature à venir est triple.

Tout d'abord, cet exercice vise à identifier et à éliminer les interventions publiques superflues, inefficaces, inopérantes et incohérentes. Le gouvernement veut

regering wil dus slimme besparingen realiseren. Niet besparen om het besparen, maar besparen met visie. Door middelen weg te nemen daar waar ze weinig tot geen meerwaarde creëren, kan de regering net meer ruimte maken om te investeren in de echte prioriteiten van ons beleid. Zo verhoogt de regering de impact van haar beleid, optimaliseert ze de werking en dit zonder noodzakelijkerwijs de globale uitgaven te verhogen.

Ten tweede wil de regering via *spending reviews* budgettaire ruimte vrijmaken, die deels kan aangewend worden als herinvestering binnen de betrokken dienst. Daarbij helpt dit instrument de regering om reeds besliste of toekomstige lineaire besparingen beter op te vangen, zonder de kwaliteit van dienstverlening aan onze burgers in het gedrang te brengen. Kortom, het stelt de regering in staat om op een gecontroleerde en strategische manier keuzes te maken.

Ten derde – en dit is minstens even belangrijk – wil de regering via *spending reviews* de evaluatiecultuur binnen onze overheidsdiensten versterken. Beleidsmaatregelen moeten systematisch geëvalueerd worden op hun effectiviteit en efficiëntie. Wat werkt, moet ondersteund en opgeschaald worden. Wat niet werkt, moet de regering durven heroverwegen of afbouwen. Die lerende houding is noodzakelijk om onze overheidsadministratie toekomstgericht en veerkrachtig te maken.

Binnenkort zal dan ook een nota aan de Ministerraad worden voorgelegd waarbij de strategie voor *spending reviews* en de onderwerpen voor deze legislatuur worden vastgelegd. Bij deze strategie wordt rekening gehouden met aanbevelingen en ervaringen uit het verleden. Ook zal rekening gehouden moeten worden met de aanbevelingen die de Europese Commissie hieromtrent gedaan heeft in het kader van het meerjarenplan.

Als het Parlement voorstellen heeft tot *spending reviews* dan kunnen die altijd via de daartoe geijkte procedures worden meegedeeld aan de regering. Ook wordt jaarlijks in de algemene toelichting bij de begroting een behoorlijk uitgebreid overzicht gegeven van de *spending reviews*. In dat kader kan uiteraard ook van gedachten hieromtrent gewisseld worden.

g) **Subsidieregister**

Wat betreft het subsidieregister is de eerste stap het vastleggen van de wettelijke definities.

Met de goedkeuring van de minister werd op 13 februari 2025 onder leiding van de Inspectie van Financiën een werkgroep opgericht die een voorstel heeft uitgewerkt

donc réaliser des économies intelligentes. Il ne s'agit pas d'économiser pour économiser, mais d'économiser avec une vision. En supprimant les moyens là où ils n'apportent que peu ou pas de valeur ajoutée, le gouvernement peut créer davantage d'espace pour investir dans les véritables priorités de la politique. Il augmente ainsi l'impact de sa politique et optimise son fonctionnement, sans nécessairement augmenter les dépenses globales.

Deuxièmement, le gouvernement entend, par le biais des *spending reviews*, libérer des marges budgétaires qui pourront être utilisées en partie pour réinvestir dans le service concerné. Dans ce contexte, cet instrument aide le gouvernement à mieux absorber les économies linéaires déjà décidées ou futures, sans compromettre la qualité des services fournis à nos citoyens. En bref, il permet de faire des choix de manière contrôlée et stratégique.

Troisièmement, et c'est au moins aussi important, le gouvernement souhaite renforcer la culture de l'évaluation au sein de nos services publics par le biais des *spending reviews*. Les mesures politiques doivent être systématiquement évaluées en termes d'efficacité et d'efficience. Ce qui fonctionne doit être soutenu et développé. Le gouvernement doit oser reconsidérer ou supprimer ce qui ne fonctionne pas. Cette attitude d'apprentissage est nécessaire pour rendre notre administration publique résiliente et tournée vers l'avenir.

Une note définissant la stratégie en matière de *spending reviews* et identifiant les thèmes pour cette législature sera donc prochainement soumise au Conseil des ministres. Cette stratégie tiendra compte des recommandations et des expériences passées. Il faudra également prendre en considération les recommandations formulées à ce sujet par la Commission européenne dans le cadre du plan pluriannuel.

Si le Parlement a des propositions en matière de *spending reviews*, celles-ci peuvent toujours être communiquées au gouvernement selon les procédures prévues à cet effet. En outre, l'exposé général du budget fournit chaque année un aperçu relativement détaillé des *spending reviews*. Un échange de vues sur ce sujet est bien entendu également possible dans ce cadre.

g) **Registre de subsides**

En ce qui concerne le registre de subsides, la première étape consiste à établir les définitions légales.

Avec l'accord du ministre, un groupe de travail a été créé le 13 février 2025 sous la direction de l'Inspection des Finances afin d'élaborer une proposition visant à

voor het vastleggen van wettelijke definities. Deze werkgroep wordt voorgezeten door de Korpschef en bestaat uit de inspecteurs van Financiën van de federale en regionale regeringen, de Federale interne audit en de FOD BOSA (de Dienst Federale Accountant, Dienst Begeleiding Begroting en de Dienst Spending reviews en beleidsevaluaties).

In april werd een eerste analyse met betrekking tot het definitiekader bezorgd. De termen “dotaties” en “subsidies” worden hierbij als kerndefinities naar voren geschoven voor wat de wettelijke omkadering betreft.

De onderverdeling in (semi-)reglementaire subsidies en facultatieve subsidies is daarbij van bijzonder belang in het kader van de kwalificatie, controle, opvolging en evaluatie van de diverse federale subsidies.

Eenmaal het definitiekader wordt vastgelegd, kan vervolgens onmiddellijk uitvoering worden gegeven aan een kwalificatioefening, waarbij hogervermelde werkgroep het geheel van de toelagen (= subsidies en externe dotaties) kan (her)kwalificeren in voorbereiding van een vervolgdossier. Het is de bedoeling dat vervolgdossier aan de Ministerraad voor te leggen in de tweede helft van 2025.

Op dat tijdstip zal een evaluatie worden toegevoegd van de diverse subsidie- en dotatiestromen waarbij eventuele besparingen kunnen worden geïdentificeerd. Hierbij zal tevens worden aangeduid welke toelagen opgenomen dienen te worden in het federaal subsidieregister.

De opmerking van de heer Vanbesien dat veel subsidies indirect worden toegekend via fiscale weg is daarbij een terechte bemerking. De minister zal bekijken hoe deze specifieke categorie kan worden meegenomen in de oefening. Ook zal de minister rekening houden met *best practices* van andere niveaus.

h) Commissie voor de Openbare Comptabiliteit

Vervolgens gaat de minister in op de zeer specifieke vraag van de heer Bertels over de transversale verbanden tussen de Commissie voor de Openbare Comptabiliteit (COC) en de Commissie voor normalisatie van de boekhouding van de IONSZ afgekort de CNOISZ.

Beide commissies hebben een verschillend werkterrein. De COC is actief binnen de institutionele eenheden van de centrale overheid en de deelstaatoverheden, daar waar de CNOISZ actief is binnen de institutionele eenheid van de sociale zekerheidsinstellingen.

établir des définitions légales. Ce groupe de travail est présidé par le chef de corps et se compose des inspecteurs des Finances des gouvernements fédéral et régionaux, de l'Audit interne fédéral et du SPF BOSA (Service Comptable fédéral, Service assistance à l'élaboration du budget et service Évaluation de la politique et *Spending Review*).

Une première analyse relative au cadre de définitions a été remise en avril. Les termes “dotations” et “subsides” sont proposés comme définitions de base pour le cadre légal.

La subdivision en subsides (semi-)réglementaires et subsides facultatifs revêt une importance particulière pour la qualification, le contrôle, le suivi et l'évaluation des différents subsides fédéraux.

Une fois le cadre de définitions fixé, un exercice de qualification pourra immédiatement être mis en œuvre. Le groupe de travail précité pourra (re)qualifier l'ensemble des allocations (= subsides et dotations externes) en vue de la préparation d'un dossier de suivi. Ce dossier de suivi devrait être soumis au Conseil des ministres au cours du second semestre 2025.

À ce moment-là, une évaluation des différents flux de subsides et de dotations sera ajoutée, permettant d'identifier d'éventuelles économies. Les allocations à inclure dans le registre fédéral de subsides seront également mentionnées.

L'observation de M. Vanbesien selon laquelle de nombreux subsides sont accordés indirectement par le biais de la fiscalité est tout à fait pertinente. Le ministre examinera comment cette catégorie spécifique peut être prise en compte dans l'exercice. Il tiendra également compte des bonnes pratiques appliquées par d'autres niveaux.

h) Commission de la comptabilité publique

Le ministre répond ensuite à la question très spécifique de M. Bertels concernant les liens transversaux entre la Commission de la comptabilité publique (CCP) et la Commission de normalisation de la comptabilité des OIPSS (ci-après: la Commission de normalisation).

Ces deux commissions ont des domaines d'activité différents. La CCP est active au sein des entités institutionnelles de l'autorité centrale et des autorités des entités fédérées, tandis que la Commission de normalisation est active au sein de l'entité institutionnelle des institutions de sécurité sociale.

Beide commissies werken dan ook met een eigen boekhoudplan en beschikken over een eigen reglementaire basis.

De taak van beide commissies bestaat erin om advies en/of richtlijnen te geven inzake de reglementair bepaalde, boekhoudkundige materies, maar zij oefenen hun activiteiten uit op een onderscheiden institutioneel werkterrein. Zo zal de COC haar taken uitoefenen voor alle federale diensten maar uitgezonderd de federale openbare instellingen voor de sociale zekerheid die onder de bevoegdheid van de CNOISZ vallen.

Er is wel een band tussen beide commissies, gezien de boekhoudkundige expertmedewerker van de Federal Accountant die als plaatsvervanger zetelt in de COC ook als vast lid is opgenomen in de CNOISZ en de persoon verantwoordelijk voor het secretariaat van de COC ook zetelt als plaatsvervanger in de CNOISZ. Op deze wijze blijft de COC op de hoogte van de activiteiten en beslissingen binnen de CNOISZ en vice versa, en wordt getracht maximale kruisbestuiving van ideeën te verzekeren.

i) Integriteitsbeleid en organisatiebeheersing

Verder gaat de minister in op de vragen over het integriteitsbeleid en de organisatiebeheersing binnen de federale overheid.

Wat de vraag betreft van de heer Vandeput over de klachtenindicatoren betreft antwoordt de minister dat in uitvoering van de omzendbrief nr. 626 van 14 maart 2013 betreffende klantgerichtheid bij de federale administraties jaarlijks een aantal transversale klachtenindicatoren worden gemeten en gepubliceerd op het infocenter van FOD BOSA.

Een werkgroep, voorgezeten door de Dienst Organisatiebeheersing en Strategie van FOD BOSA zal in 2025 uit deze set van klachtenindicatoren een aantal relevante klachtenindicatoren identificeren waarvoor een streefcijfer zal worden bepaald. Het is de bedoeling dat het voorstel uitgewerkt door deze werkgroep wordt voorgelegd aan de leden van het Federaal Netwerk klachtenmanagement en vervolgens aan de 3 colleges.

De kick-offmeeting van deze werkgroep vond plaats op 6 mei. Wordt dus vervolgd.

Wet de vraag over GRECO betreft, antwoordt de minister dat de GRECO binnen de Raad van Europa aanbevelingen geeft aan haar leden in de strijd tegen corruptie, zo ook aan België. Sommige aanbevelingen

Ces deux commissions travaillent donc avec leur propre plan comptable et disposent de leur propre base réglementaire.

Leur tâche consiste à rendre des avis et/ou à donner des directives sur les matières comptables réglementées, mais elles exercent leurs activités dans un domaine institutionnel distinct. Ainsi, la CCP exerce ses missions pour tous les services fédéraux, à l'exception des institutions publiques fédérales de sécurité sociale qui relèvent de la compétence de la Commission de normalisation.

Il existe toutefois un lien entre les deux commissions, étant donné que le collaborateur expert-comptable du Comptable fédéral qui siège en tant que suppléant au sein de la CCP est également membre permanent de la Commission de normalisation, et que la personne responsable du secrétariat de la CCP siège également en tant que suppléant au sein de la Commission de normalisation. De cette façon, la CCP reste informée des activités et des décisions de la Commission de normalisation et vice versa, et l'on s'efforce de maximiser les échanges d'idées entre les deux commissions.

i) Politique d'intégrité et gestion de l'organisation

Le ministre répond ensuite aux questions relatives à la politique d'intégrité et à la gestion de l'organisation au sein de l'autorité fédérale.

En ce qui concerne la question de M. Vandeput portant sur les indicateurs de plainte, le ministre indique qu'en application de la circulaire n° 626 du 14 mars 2013 relative à l'orientation client dans les administrations fédérales, un certain nombre d'indicateurs de plainte transversaux sont mesurés chaque année et publiés par le centre d'information du SPF BOSA.

Un groupe de travail présidé par le Service Maîtrise de l'organisation et Stratégie du SPF BOSA identifiera en 2025, parmi cet ensemble d'indicateurs de plainte, un certain nombre d'indicateurs pertinents pour lesquels un objectif chiffré sera fixé. L'idée est de soumettre la proposition élaborée par ce groupe de travail aux membres du Réseau fédéral Gestion des plaintes, puis aux trois collèges.

La première réunion de ce groupe de travail a eu lieu le 6 mai. Les prochaines étapes suivront.

En ce qui concerne la question relative au GRECO, le ministre répond que cet organisme formule au sein du Conseil de l'Europe des recommandations en matière de lutte contre la corruption à l'intention de ses membres, y

zijn al uitgevoerd door de vorige regering, andere vragen nog verder werk van onze regering.

Als minister van Begroting is de minister bevoegd voor sommige van de aanbevelingen, waaronder bijvoorbeeld die over integriteitscoördinatie, die door het Bureau Integriteit binnen BOSA wordt opgevolgd, evenals de sensibilisering.

Andere aanbevelingen worden dan weer opgevolgd door de Kanselarij. GRECO schrijft rapporten per evaluatiecyclus en de minister waardeert hun expertise.

Wat de vragen van de heer Vanbesien inzake integriteitsbeleid betreft, antwoordt de minister dat Het Bureau Integriteit binnen de FOD BOSA het integriteitsbeleid en het integriteitsmanagement binnen het Federaal openbaar ambt tracht te bevorderen. De rol van het Bureau Integriteit is breed en wordt beschreven in het koninklijk besluit van 18 april 2023 dat het bureau heeft opgericht.

Het volgt o.a. internationale aanbevelingen op, zoals die van de GRECO maar het is ook een kenniscentrum, doet aan preventie-opleidingen, ondersteunt het netwerk van integriteitscoördinatoren (het FNIC) enz.

De dienst werkt op dit moment goed, en de minister is voorlopig niet van plan de structuur of het kader ervan te veranderen.

Wel is het zo dat het Bureau Integriteit op dit moment werk maakt van de implementatie van de wetgeving, bijvoorbeeld de wetgeving over de draaideurmechanismen, die tegen eind 2025 zal worden geëvalueerd en waar dat noodzakelijk blijkt aanleiding zal geven tot aanpassingen in de loop van 2026.

Met betrekking tot de openbaarheid van bestuur en de vraag of de minister samen met minister Matz werk wil maken van 1 wet waarbij de adviezen van de Commissie toegang tot bestuursdocumenten dwingend zouden zijn, is het zo dat de Commissie openbaarheid van Bestuur onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken valt. De minister raadt de heer Vanbesien aan om zijn vraag dan ook te richten tot de minister van Binnenlandse Zaken.

Vervolgens, wat de deontologische code voor kabinetten betreft, antwoordt de minister dat er sinds 2 jaar een deontologische code voor kabinetsleden bestaat. De opvolging van de functionering ervan is een belangrijk thema.

compris de la Belgique. Certaines recommandations ont déjà été mises en œuvre par le gouvernement précédent, d'autres nécessitent encore des efforts supplémentaires de la part du gouvernement actuel.

En tant que ministre du Budget, le ministre est compétent pour certaines de ces recommandations, notamment celles relatives à la coordination en matière d'intégrité, qui sont suivies par le Bureau Intégrité du SPF BOSA, ainsi que pour celles concernant la sensibilisation.

D'autres recommandations sont suivies par la Chancellerie. Le GRECO rédige des rapports par cycle d'évaluation. Le ministre apprécie son expertise.

En ce qui concerne les questions de M. Vanbesien relatives à la politique d'intégrité, le ministre répond que le Bureau Intégrité du SPF BOSA s'efforce de promouvoir la politique d'intégrité et la gestion de l'intégrité au sein de la fonction publique fédérale. Le rôle du Bureau Intégrité est large. Il est décrit dans l'arrêté royal du 18 avril 2023 qui a institué le bureau.

Ce Bureau assure notamment le suivi de recommandations internationales comme celles du GRECO, mais il joue également le rôle de centre d'expertise, dispense des formations en matière de prévention, soutient le réseau des coordinateurs d'intégrité (RFCI), etc.

Ce service fonctionne bien à l'heure actuelle et le ministre n'a pas l'intention, pour l'instant, de modifier sa structure ou son cadre.

Le ministre précise que le Bureau Intégrité travaille actuellement à la mise en œuvre de la législation, notamment de la législation sur les mécanismes de tourniquet, qui sera évaluée d'ici la fin 2025 et qui sera adaptée le cas échéant au cours de l'année 2026.

En ce qui concerne la publicité de l'administration et la question de savoir si le ministre souhaite coopérer avec la ministre Matz à l'élaboration d'une loi visant à rendre les avis de la Commission d'accès aux documents administratifs contraignants, il convient de préciser que la publicité de l'administration relève de la compétence du ministre de l'Intérieur. Le ministre conseille dès lors à M. Vanbesien d'adresser sa question au ministre de l'Intérieur.

S'agissant du code de déontologie pour les cabinets, le ministre indique qu'un tel code existe depuis deux ans et qu'il est important d'assurer le suivi de son fonctionnement.

De Kanselarij van de Eerste Minister zal daarin de lead nemen, omdat de Kanselarij bij uitstek een neutrale positie kan innemen voor wat de opvolging van het huidig kader betreft. Dit is een goede zaak. De minister raadt de leden aan om hun toekomstige vragen daarover dan ook tot de eerste minister te richten.

Wat de vraag van de heer Vanbesien over een lobbyregister betreft antwoordt de minister dat er van de regering transparantie mag worden verwacht omtrent haar beleid. Er werden reeds inspanningen geleverd door de vorige regering. De bedoeling is wat de minister betreft inderdaad om tot een lobbyregister te komen voor de uitvoerende macht die de burger de nodige transparantie verschafft over de contacten van de kabinetten met derden.

In mei vorig jaar is een ontwerp daartoe al op de Ministerraad besproken geweest. De minister is van mening dat deze regering de draad best oppikt en aan de slag gaat met het advies van de Raad van State daaromtrent, in samenspraak met de Kanselarij van de Eerste minister.

j) **Plan voor Herstel en Veerkracht (PHV of RRF)**

Met betrekking tot het Plan voor Herstel en Veerkracht werden er meerdere vragen gesteld over de inschatting de minister van de succesvolle afronding van het plan binnen de voorziene timing.

Het is geen geheim dat België ook in dit kader niet bij de voorlopers in de Europese klas zit.

Ook na de officiële goedkeuring door de Europese Commissie eerder deze week van de 2^e betalingsaanvraag blijft ons land in de statistieken in het 2^e deel van het peloton hangen.

Zoals bij elk ambitieus hervormingsprogramma zijn ook in het kader van het PHV immers verschillende uitdagingen.

Deze regering is daarbij in het bijzonder aandachtig voor:

- veragringsrisico's bij grote infrastructuurprojecten, vaak als gevolg van vergunningsprocedures of marktontwikkelingen;
- de noodzaak om voldoende capaciteit te behouden binnen administraties voor de projectuitvoering en rapportage die vrij complex is in het kader van het RRF;

La Chancellerie du Premier Ministre prendra l'initiative dans ce dossier. Le ministre s'en félicite, car cette administration est la mieux placée pour adopter une position neutre en ce qui concerne le suivi du cadre actuel. Le ministre conseille aux membres d'adresser leurs futures questions à ce sujet au premier ministre.

En réponse à la question de M. Vanbesien concernant le registre des lobbys, le ministre répond que le gouvernement doit faire preuve de transparence concernant sa politique. Des initiatives ont déjà été prises en la matière par le gouvernement précédent. Selon le ministre, l'objectif est effectivement d'aboutir à un registre des lobbys du pouvoir exécutif, qui fournira aux citoyens la transparence nécessaire sur les contacts entre les cabinets et des tiers.

Un projet de registre a déjà été examiné en Conseil des ministres au mois de mai de l'année passée. Le ministre estime que l'actuel gouvernement a bien pris le relais et poursuit le travail en tenant compte de l'avis formulé à cet égard par le Conseil d'État, en concertation avec la Chancellerie du Premier Ministre.

j) **Plan pour la reprise et la résilience (PRR ou RRF)**

Plusieurs questions ont été posées au ministre afin de savoir s'il estimait que le Plan pour la reprise et la résilience pourrait être clôturé avec succès selon le calendrier établi.

C'est un secret de polichinelle que la Belgique ne fait pas partie des meilleurs élèves européens dans ce domaine.

Même après l'approbation officielle par la Commission européenne de la deuxième demande de paiement, en début de semaine, notre pays demeure, dans les statistiques, dans le deuxième peloton.

Comme dans tout programme de réformes ambitieux, plusieurs défis doivent en effet être relevés dans le cadre du PRR.

À cet égard, l'actuel gouvernement est particulièrement attentif:

- aux risques de retard dans les grands projets d'infrastructure, qui résultent souvent des procédures de permis ou des évolutions du marché;
- à la nécessité de préserver une capacité suffisante au sein des administrations en vue de la mise en œuvre des projets et du rapportage y afférent, qui est relativement complexe dans le cadre du PRR;

- de aanpassing van enkele projecten om ze in overeenstemming te brengen met gewijzigde economische omstandigheden.

Dat zijn uitdagingen waar zowel het federaal niveau als het regionaal niveau mee geconfronteerd worden. Daarbij zorgt de hoge tijdsdruk voor bijkomende uitdagingen. Het RRF is een tijdelijk instrument met duidelijke deadlines voor de realisatie van mijlpalen en doelstellingen.

In tegenstelling tot andere EU-financieringsprogramma's, waar vaak ruimte is voor verlengingen of heronderhandelingen, is het binnen het RRF veel moeilijker om achteraf aanpassingen door te voeren zonder impact op de uitbetaling van de fondsen. Dit verhoogt de noodzaak aan strakke coördinatie en realistische planning vanaf het begin van een project.

Op het federaal niveau werd daarom door de relevante dienst binnen de FOD BOSA de afgelopen maanden een risicoanalyse uitgevoerd. Die risicoanalyse onderzocht elke federale maatregel in het PHV op de volgende zes elementen:

- de maturiteit van de organisatie belast met projectbeheer aan de hand van de zogenaamde Artikel 7-rapportage, dewelke wordt opgesteld in het kader van het koninklijk besluit van 15 mei 2022;
- de risico's met betrekking tot de bescherming van de financiële belangen van de EU;
- een inschatting van de projectleider naar de omgang met de RRF-processen op het vlak van controle en efficiëntie in de uitvoering;
- de evaluatie van de mate van realisatie van projecten en de nalevering daarbij van de *do no significant harm* voorwaarden;
- de evaluatie van eventuele onderaannemers die bij een bepaalde maatregel worden ingeschakeld (indien die er zijn);
- het percentage van de bestede middelen in verhouding tot de verstreken tijd sinds de start van de RRF-financiering.

Op basis van de evaluatie van die 6 elementen werden met de bevoegde departementen pistes tot remediëring besproken.

Volgens de minister is het ook hier voorbarig om het vooropgestelde ambitieniveau te verlagen. Zowel het federaal niveau als de deelentiteiten moeten en zullen

- à la modification de certains projets afin de tenir compte de l'évolution du contexte économique.

Il s'agit de défis auxquels sont confrontés tant le niveau fédéral que le niveau régional. De plus, les délais très courts constituent un défi supplémentaire. Le PRR est un instrument temporaire assorti de dates butoir strictes pour la réalisation des jalons et des objectifs.

Contrairement à d'autres programmes de financement de l'Union européenne, qui prévoient souvent des possibilités de prolongation ou de renégociation, il est beaucoup plus difficile, dans le cadre du PRR, d'apporter des modifications *a posteriori* sans incidence sur le versement des fonds. Cela ne fait qu'augmenter la nécessité d'une coordination étroite et d'une planification réaliste dès le début d'un projet.

Au niveau fédéral, le service compétent au sein du SPF BOSA a dès lors procédé ces derniers mois à une analyse des risques. Cette analyse a évalué chaque mesure fédérale du PRR à la lumière des six éléments suivants:

- la maturité de l'organisation chargée de la gestion du projet au travers du rapport dit "article 7", établi en exécution de l'arrêté royal du 15 mai 2022;
- les risques concernant la protection des intérêts financiers de l'Union européenne;
- une évaluation par le chef de projet de la maîtrise des processus PRR en termes de contrôle et d'efficacité dans la mise en œuvre;
- l'évaluation du degré de réalisation des projets et du respect du principe "*do no significant harm*" (ne pas causer de préjudice important);
- l'évaluation d'éventuels sous-traitants associés à la mise en œuvre d'une mesure déterminée;
- le pourcentage des moyens utilisés par rapport au temps écoulé depuis le début du financement PRR.

Des pistes de remédiation ont été examinées avec les départements compétents sur la base de l'évaluation de ces six éléments.

Selon le ministre, il serait prématuré de revoir à la baisse le niveau d'ambition fixé. Tant le niveau fédéral que les entités fédérées doivent et vont tout mettre en

er alles aan doen om een zo ambitieus mogelijk plan uit te voeren. Op die manier hoopt de minister dat België de vooropgestelde middelen effectief zal verkrijgen.

Het voorstel van de globale herziening dat hiertoe zal bijdragen wordt de komende weken besproken binnen de regering. Hierna evalueert de Europese Commissie de herziening, waarna het aangepaste plan moet worden aangenomen door de Raad. Deze regering streeft hierbij naar een goedkeuring op de Ecofin-vergadering van september 2025.

Deze commissie zal ook kennis kunnen nemen van die beslissing en uiteraard zal de minister in dat kader ook graag verdere duiding bieden waar nodig. Ondanks het feit dat een brede herziening nodig is van het PHV is het zeker niet zo dat België geen vooruitgang maakt.

De minister sprak eerder al over de 2^e betalingsaanvraag die eerder deze week door de Europese Commissie werd goedgekeurd, en daarnaast werd eind maart ook een gedeeltelijke 3^e betalingsaanvraag ingediend.

Die betalingsaanvraag wordt gedeeltelijk genoemd omdat bepaalde mijlpalen die oorspronkelijk in de 3^e betalingsaanvraag omvat waren niet tijdig behaald werden. Het gaat dan op het federaal niveau meer specifiek om mijlpalen 58, 175 en 176. Het voorstel is om die te verplaatsen naar de 5^e betalingsaanvraag.

In dat kader werd daarom aan de Europese Commissie voorgesteld om bepaalde mijlpalen die in een latere betalingsaanvraag vervat zaten, maar al bereikt werden, te vervroegen naar de 3^e betalingsaanvraag. Op die manier behoudt de regering het ambitieniveau maximaal.

Die wijzigingen, i.e. het uitstel van bepaalde mijlpalen en de vervroeging van andere mijlpalen, alsook enkele technische correcties met betrekking tot mijlpalen in de 3^e betalingsaanvraag, worden aangevraagd via een gerichte wijziging van het PHV die eind april werd ingediend bij de Europese Commissie. De behandeling van die gerichte wijziging met betrekking tot de 3^e betalingsaanvraag wordt verwacht in de maand juni. Eenmaal goedgekeurd zal de Commissie starten aan het uitgebreide onderzoek van de betalingsaanvraag zelf op een vergelijkbare wijze als voor de eerste twee betalingsaanvragen.

k) **Samenwerking met entiteit II**

Tot slot komt de minister tot de verschillende vragen, onder andere van meneer Daerden en Dubois, over

œuvre pour réaliser un plan aussi ambitieux que possible. Le ministre espère ainsi que la Belgique obtiendra effectivement les moyens annoncés.

La proposition de révision globale qui contribuera à la réalisation de cet objectif sera examinée au sein du gouvernement dans les semaines à venir. La Commission européenne évaluera ensuite la révision, après quoi le plan modifié devra être adopté par le Conseil. Le gouvernement vise une approbation lors de la réunion Ecofin de septembre 2025.

Cette commission pourra également prendre connaissance de la décision susvisée et il va sans dire que le ministre se fera un plaisir de fournir des précisions supplémentaires si nécessaire. En dépit de la nécessité d'une révision en profondeur du PRR, il n'est certainement pas correct d'affirmer que la Belgique n'enregistre aucune avancée.

Le ministre avait déjà évoqué la deuxième demande de paiement approuvée en début de semaine par la Commission européenne. Par ailleurs, une troisième demande de paiement partielle a été introduite fin mars.

Cette demande de paiement est qualifiée de partielle dès lors que certains jalons initialement prévus dans la troisième demande de paiement n'ont pas été atteints dans les délais. Au niveau fédéral, il s'agit plus précisément des jalons 58, 175 et 176. Il est proposé de les reporter à la cinquième demande de paiement.

Dans ce contexte, il a dès lors été proposé à la Commission européenne d'avancer à la troisième demande de paiement certains jalons qui figuraient dans une demande de paiement ultérieure, mais qui avaient déjà été atteints. De cette manière, le gouvernement maintient son niveau d'ambition maximal.

Ces modifications, à savoir le report et l'avancement de certains jalons, ainsi qu'une série de corrections techniques relatives aux jalons de la troisième demande de paiement, font l'objet d'une demande de modification ciblée du PRR qui a été soumise à la Commission européenne fin avril. L'examen de cette modification ciblée relative à la troisième demande de paiement est attendu pour le mois de juin. Une fois la modification approuvée, la Commission entamera l'examen approfondi de la demande de paiement elle-même, de la même manière que pour les deux premières demandes de paiement.

k) **Coopération avec l'entité II**

Enfin, le ministre revient sur les différentes questions concernant la coopération avec l'entité II, posées

de samenwerking met entiteit II. Hier is het belangrijk vooreerst op te merken dat in opeenvolgende staats-hervormingen belangrijke bevoegdheidspakketten en de ermee samenhangende budgetten inderdaad werden overgedragen van het federaal niveau naar de Gemeenschappen en Gewesten. De Gemeenschappen en Gewesten beschikken thans dan ook over een grote budgettaire autonomie.

Een goede coördinatie van het begrotingsbeleid tussen de verschillende overheden is dus een belangrijke voorwaarde om ook aan de Europese vereisten te kunnen voldoen.

Die coördinatie omvat dit jaar drie verschillende werven.

In eerste instantie moet er zo spoedig mogelijk een akkoord gevonden worden over de verdeling van het uitgaventraject over de verschillende overheidsgeledingen gebaseerd op de benchmark opgenomen in het budgettair-structureel plan op de middellange termijn. Alle overheidsgeledingen gingen op het overlegcomité van 14 maart 2025 immers akkoord met het plan voor de gezamenlijke overheid zonder dat er een akkoord was over die verdeling.

Voor die verdeling heeft de Hoge Raad van Financiën (HRF) in een advies in juli 2024 een methodologie voorgesteld. Die methodologie omvat drie mogelijke verdeelsleutels die voor elke overheidsgeleding gebaseerd op het aandeel van de entiteiten in de totale finale primaire uitgaven van de gezamenlijke overheid, een tweede sleutel op basis van het aandeel in de totale eigen ontvangsten en tot slot een verdeelsleutel afgeleid op basis van het aandeel in de som van de totale finale primaire uitgaven en eigen ontvangsten.

De afdeling Financieringsbehoeften van de Overheid van de HRF, raadde in juli 2024 bij consensus de derde verdeelsleutel aan.

Vervolgens werd dit jaar inderdaad besloten een heraming te maken op basis van de meest recente cijfers van de verschillende voorgestelde verdelingen in dat advies van juli 2024.

De reden dat die aanvraag maar is gebeurd in de 2^e helft van maart is het feit dat gevraagd werd om een heraming te maken op basis van het uitgaventraject omvat in het bij Europa op 18 maart ingediende plan. De aanvraag kon dus niet veel vroeger gebeuren, ondanks dat er eind februari inderdaad reeds beslist werd dat het

notamment par MM. Daerden et Dubois. À cet égard, il convient tout d'abord de noter qu'à l'occasion des réformes successives de l'État, d'importants paquets de compétences et les budgets correspondants ont effectivement été transférés du niveau fédéral aux Communautés et aux Régions. Les Communautés et les Régions disposent donc désormais d'une grande autonomie budgétaire.

Une bonne coordination de la politique budgétaire entre les différentes autorités est donc une condition importante pour pouvoir satisfaire aux exigences européennes.

Cette coordination fera l'objet de trois chantiers cette année.

Il conviendra d'abord de trouver dès que possible un accord sur la répartition des dépenses entre les différents niveaux de pouvoir, sur la base du benchmark repris dans le plan budgétaire et structurel à moyen terme. Lors de la réunion du comité de concertation du 14 mars 2025, tous les niveaux de pouvoir ont en effet approuvé le plan pour l'ensemble des pouvoirs publics, sans toutefois avoir trouvé un accord sur cette répartition.

Pour cette répartition, le Conseil supérieur des finances (CSF) a proposé une méthodologie dans un avis rendu en juillet 2024. Cette méthodologie comprend trois clés de répartition possibles pour chaque niveau de pouvoir: la première se base sur la part des entités dans les dépenses primaires finales totales de l'ensemble des pouvoirs publics, la deuxième clé se base sur la part des entités dans les recettes propres totales, et enfin la troisième clé de répartition se base sur la part dans la somme des dépenses primaires finales totales et des recettes propres.

En juillet 2024, la Section Besoins de financement du CSF a conseillé, par consensus, la troisième clé de répartition.

En outre, il a effectivement été décidé cette année de procéder à une nouvelle estimation sur la base des chiffres les plus récents pour les différentes répartitions proposées dans l'avis de juillet 2024 précité.

La raison pour laquelle cette demande n'a été introduite qu'à la deuxième moitié de mars tient au fait qu'il a été demandé de procéder à une nouvelle estimation sur la base de la trajectoire de dépenses figurant dans le plan soumis à l'Europe le 18 mars. La demande n'a donc pas pu être introduite beaucoup plus tôt, même

opportuun zou zijn om een geüpdatete berekening van de mogelijke verdelingen te hebben.

Die geüpdatete berekening werd door de HRF gepubliceerd op 18 april. Een interfederale werkgroep is een eerste keer samengekomen om het advies te bespreken. De komende periode zullen de gesprekken geïntensiveerd worden om hopelijk nog voor de begrotingsopmaak 2026 een verdeling af te spreken. Het advies van de HRF vormt voor de regering de leidraad bij die besprekingen, wat niet wegneemt dat de minister tracht maximaal rekening te houden met legitieme bezorgdheden van specifieke entiteiten.

Ook inzake de noodzakelijke aanpassingen aan het samenwerkingsakkoord worden de gesprekken opgevoerd met de deelentiteiten.

De deelentiteiten hebben enkele weken geleden de vraag gekregen om input te leveren voor de aanpassing van het samenwerkingsakkoord, op basis van een algemeen kader. De administratie kan dan verder aan de slag met het oog op het tijdig omzetten in nationaal recht van het nieuwe Europees kader. Die wijzigingen zullen ook in het federaal wetgevend kader meegenomen worden.

Daarbij dankt de minister de heer Daerden voor de suggesties die hij geuit heeft. Zoals de minister reeds aangaf in zijn beleidsverklaring zal een groot reflectieproject gelanceerd worden betreffende de wet van 22 mei 2003.

Een derde pijler, waar ook de heer Daerden vragen over heeft gesteld, betreft de impact van de maatregelen uit het federaal regeerakkoord op entiteit II.

Die impact zal dit jaar miniem zijn maar de komende jaren geleidelijk toenemen. De precieze impact kan maar geraamd worden wanneer de verschillende maatregelen van het regeerakkoord de komende maanden omgezet worden in wetteksten.

De minister van Financiën heeft in die zin ook een schrijven gericht aan de interministeriële conferentie Financiën en Begroting. In het najaar 2025 zal deze hieromtrent bijeenkomen.

l) **Brussel**

Specifiek nog wat Brussel betreft, in antwoord op de vragen van de heer Vermeersch, deelt de minister uiteraard de geuite bezorgdheden over het uitblijven van een volwaardige regering voor het Brussels Hoofdstedelijk

s'il avait effectivement déjà été décidé fin février qu'il serait opportun de disposer d'un calcul actualisé des répartitions possibles.

Ce calcul actualisé a été publié par le CSF le 18 avril. Un groupe de travail interfédéral s'est réuni une première fois pour examiner l'avis. Les discussions se poursuivront de manière intensive dans les semaines à venir, l'objectif étant de trouver un accord sur la répartition pour la confection du budget 2026. L'avis du CSF sert de fil conducteur au gouvernement dans ces discussions, ce qui n'empêche pas le ministre de tenir compte autant que possible des préoccupations légitimes exprimées par certaines entités.

Les adaptations nécessaires à l'accord de coopération font également l'objet d'intenses discussions avec les entités fédérées.

Il y a quelques semaines, ces dernières ont été invitées à s'exprimer sur l'adaptation de l'accord de coopération, sur la base d'un cadre général. L'administration pourra ensuite poursuivre ses travaux en vue de transposer, en droit national, le nouveau cadre européen dans les délais impartis. Ces modifications seront également reprises dans le cadre législatif fédéral.

Le ministre remercie M. Daerden pour les suggestions qu'il a formulées. Comme il l'a déjà indiqué dans son exposé d'orientation politique, un vaste projet de réflexion sera lancé concernant la loi du 22 mai 2003.

Un troisième pilier, sur lequel M. Daerden a également posé des questions, concerne l'impact des mesures figurant dans l'accord du gouvernement fédéral à propos de l'entité II.

Cet impact sera minime cette année, mais il augmentera progressivement dans les années à venir. L'impact exact ne pourra être estimé que lorsque les différentes mesures de l'accord de gouvernement seront transposées dans des textes de loi au cours des prochains mois.

Le ministre des Finances a également adressé un courrier en ce sens à la conférence interministérielle Finances et Budget. Celle-ci se réunira à ce sujet à l'automne 2025.

l) **Bruxelles**

Dans le cas particulier de Bruxelles, et en réponse aux questions de M. Vermeersch, le ministre partage bien sûr les préoccupations exprimées concernant l'absence d'un gouvernement à part entière pour la Région de

Gewest en indirect de gevolgen voor de Brusselse begroting.

Het is echter niet aan de federale minister van Begroting om uitspraken te doen over mogelijke beoordelingen van ratingagentschappen voor andere overheden.

De minister herinnert eraan dat de Gemeenschappen en Gewesten een belangrijke budgettaire autonomie hebben, maar dus ook een volledige verantwoordelijkheid. Het is dus niet aan de federale minister van Begroting om in te grijpen, of hier uitgebreid commentaar op te geven.

Verder kan de minister nog meedelen dat de Bijzondere Financieringswet in artikel 49 de mogelijkheid voorziet dat de minister van Financiën een advies vraagt aan de Afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad van Financiën over de opportuniteit om de leningscapaciteit van een Gemeenschap of Gewest te beperken in functie van de noodzaak om de economische unie en de monetaire eenheid niet in het gedrang te brengen, verstoringen van het interne en externe monetaire evenwicht te vermijden en een structurele ontsporing van de financieringsbehoeften te voorkomen.

Verder is voorzien dat dergelijke beperking kan ingevoerd worden voor een periode van twee jaar, na overleg met de betrokken regering.

C. Repliek van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) wenst een suggestie mee te geven met betrekking tot de subsidies. Het mag daarbij immers niet alleen gaan over besparen. De koppeling met de *spending reviews* mag niet worden vergeten. Daarom moet worden nagegaan in welke mate subsidies of overheidstussenkomsten, doelmatig zijn. In andere woorden, in welke mate geven ze invulling aan een maatschappelijke vraag, een maatschappelijke behoefte of een politieke behoefte om dingen te realiseren.

De heer Mathieu Michel (MR) dankt de minister voor zijn antwoord maar wil nog weten tegen wanneer Europa zijn opmerkingen moest geven over onze begroting.

De heer Frédéric Daerden (PS) bedankt de minister maar vindt dat hij niet alle fundamentele vragen over het begrotingsbeleid van de regering heeft beantwoord. Welke zijn de begrotingsdoelstellingen? Gaat het om de uitgavengroei (3,7 % in 2029)? Wat met de terugverdieneffecten? Zijn die meegerekend in het netto-uitgaventraject? De minister beweert dat de Commissie

Bruxelles-Capitale et, indirectement, ses conséquences pour le budget bruxellois.

Il n'appartient toutefois pas au ministre fédéral du Budget de se prononcer sur les éventuelles évaluations des agences de notation concernant d'autres autorités publiques.

Le ministre rappelle que les Communautés et les Régions disposent d'une importante autonomie budgétaire, mais qu'elles sont aussi totalement responsables. Il n'appartient donc pas au ministre fédéral du Budget d'intervenir, ni de formuler des commentaires détaillés à cet égard.

Le ministre peut également annoncer que la loi spéciale relative au financement des Communautés et des Régions prévoit, à son article 49, la possibilité pour le ministre des Finances de solliciter l'avis de la section Besoins de financement des pouvoirs publics du Conseil supérieur des Finances sur l'opportunité de limiter la capacité d'emprunt d'une Communauté ou d'une Région en fonction de la nécessité de ne pas porter atteinte à l'union économique et à l'unité monétaire, et d'éviter toute perturbation des équilibres monétaires internes et externes ainsi qu'une détérioration structurelle des besoins de financement.

La loi prévoit également que la capacité d'emprunt peut être limitée pour une durée de deux ans, après concertation avec le gouvernement concerné.

C. Répliques des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) souhaite formuler une suggestion concernant les subventions. On ne peut pas en effet pas se limiter à vouloir faire des économies: le lien avec les *spending reviews* ne peut être oublié. Il convient donc d'examiner dans quelle mesure les subventions ou les interventions publiques sont efficaces. En d'autres termes, dans quelle mesure répondent-elles à une demande sociale, à un besoin social ou à une nécessité politique pour réaliser quelque chose?

M. Mathieu Michel (MR) remercie le ministre pour l'ensemble de sa réponse, mais il souhaite savoir dans quel délai l'Europe devait donner des informations quant au budget.

M. Frédéric Daerden (PS) remercie le ministre, mais estime qu'il n'a pas donné toutes les réponses sur des points fondamentaux de la politique budgétaire du gouvernement. Quels sont les objectifs budgétaires? Est-ce la norme de croissance des dépenses (3,7 % en 2029)? *Quid* dans ce cadre des effets retour? Sont-ils inclus dans cette trajectoire des dépenses nettes? Par

niet naar het saldo kijkt maar naar het uitgaventraject om tot dat saldo te komen. Wat dan met het verschil tussen de primaire structurele saldi en het saldo van de Hoge Raad van Financiën (HRF)? De heer Daerden vraagt de minister om zijn doelstellingen schriftelijk mee te delen. Hij wil meer duidelijkheid over het advies van de HRF, de gekozen verdeelsleutel en het pad naar de vastgelegde doelstellingen.

De financiering van de defensie-uitgaven blijft volgens de spreker bijzonder vaag. De minister sluit bepaalde financieringsopties die de breedste schouders viseren niet uit. Niettemin is het zorgwekkend dat het defensieplan dezelfde onevenwichtige verdeelsleutel gebruikt die ook in het regeerakkoord en in de beleidsnota van de minister naar voren wordt geschoven.

Aangaande de uitgaventoetsing hebben het Rekenhof en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven de socialebijdragenverminderingen en loonsubsidies reeds bekeken. De spreker nodigt de minister uit om in dat verband ook zelf een toets te doen.

Met betrekking tot entiteit 2 blijkt er vooralsnog weinig concrete afstemming mee te zijn. Het is wachten op de teksten om de exacte impact te kennen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) heeft een vraag over de extra 400 miljoen euro besparingen op de welvaartsenveloppe. Die zijn van 2,8 miljard naar 3,2 miljard euro gegaan. Hij wenst te weten op welke posten juist bespaard wordt.

Verder verwijst hij naar de geplande bijdrage van de sterkste schouders die maximaal een derde van de totale inspanning zal bedragen. Echter, het Rekenhof heeft bevestigd dat de tabellen van de regering een incorrect beeld geven van de inspanningen omdat de tabellen de saldo's weergeven in plaats van een overzicht te geven met een onderscheid tussen inkomsten en uitgaven.

Het Rekenhof stelt dat er in totaal 29 miljard euro aan financieringsbronnen zijn voor 2029. Als men de principes van de beleidsnota toepast, zou er 3,2 miljard euro aan inkomsten moeten komen van de sterkste schouders. Maar volgens zijn berekeningen, die bevestigd worden door het Rekenhof, zou er maximaal 1,6 miljard euro van die sterkste schouders komen, wat vijf procent van de totale inspanning is.

Vorig weekend verklaarde de minister echter nog in het weekblad *Humo* dat de bijdrage van de sterkste schouders 2 miljard euro zou zijn. Blijft de minister bij

ailleurs, le ministre dit que la Commission européenne ne se focalise pas sur un solde, mais sur le trajet des dépenses, des dépenses qui doivent parvenir à un solde. *Quid* de la différence entre les soldes structurels primaires et le solde du Conseil supérieur des Finances (CSF)? M. Daerden demande que le ministre communique ses objectifs par écrit. Il souhaite avoir plus de précisions sur l'avis du CSF, la clé reprise et comment rencontrer des objectifs précisés.

Sur le financement de la défense, il remarque que cela reste très flou. Le ministre n'exclut pas certaines pistes de financement qui visent les épaules les plus larges. Néanmoins, le plan de défense reprend la même clé déséquilibrée que celle reprise dans l'accord du gouvernement et la note de politique générale du ministre, ce qui n'est pas rassurant.

Concernant la revue des dépenses, la Cour des comptes et le Conseil central de l'économie ont déjà mené un travail sur les réductions de cotisations sociales ou les subventions salariales et il encourage le ministre à mener une revue sur ce point.

Autre élément par rapport à l'entité 2, le membre constate qu'il y a peu de coordination concrète avec l'entité 2 à ce stade. Il faudra attendre les textes pour connaître l'impact exact.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) pose une question concernant les 400 millions d'euros supplémentaires d'économies réalisées sur l'enveloppe Bien-être, économies qui augmentent de 2,8 milliards à 3,2 milliards d'euros. Il demande quels sont les postes exacts sur lesquels elles porteront.

Il évoque également la contribution que l'on prévoit d'imposer aux épaules les plus larges, qui représentera au maximum un tiers de l'effort total. La Cour des comptes a toutefois confirmé que les tableaux du gouvernement donnent une image inexacte des efforts, car ils présentent les soldes au lieu de fournir un aperçu en opérant une distinction entre les recettes et les dépenses.

La Cour des comptes estime qu'il existe au total 29 milliards d'euros de sources de financement pour 2029. Si l'on applique les principes de la note de politique générale, 3,2 milliards d'euros devraient provenir des "épaules les plus larges". Or, selon ses calculs, confirmés par la Cour des comptes, cette catégorie ne contribuerait qu'à hauteur de 1,6 milliard d'euros au maximum, soit 5 % de l'effort total.

Le week-end dernier, le ministre a toutefois déclaré dans l'hebdomadaire *Humo* que la contribution des "épaules les plus larges" s'élèverait à 2 milliards d'euros.

die beweringen? Bevestigt de minister dat de totale inspanning van de sterkste schouders slechts vijf procent is? Hoe rijmt de minister deze vijf procent met de begrotingsprincipes van het regeerakkoord?

Uit een nieuwe peiling blijkt dat er heel wat ontevredenheid is over de verdeling van de inspanningen. Hoe zal de minister tegemoetkomen aan de groeiende ontevredenheid bij de bevolking over de minimale bijdrage van de superrijken in ons land? Volgens de minister van Financiën zou de minister van Begroting een negatief advies hebben verstuurd betreffende de inkomsten uit de meerwaardebelasting. Wat stond er in dat advies? Kan dat aan het Parlement worden meegedeeld?

Inzake de subsidies verwijst de heer Bilmez naar de verklaringen van het Rekenhof. De fiscale ontvangsten bedragen 160 miljard euro. De regering doet een aantal ingrepen, maar dat kan niet worden beschouwd als een enorme fiscale hervorming. Er zijn echter nog andere mogelijkheden naast ingrepen in de arbeidsmarkt en de pensioenen. Zo stelt het Rekenhof dat alle subsidies tegen het licht zouden mogen worden gehouden, wat de spreker een zeer goed idee vindt. De regering moet alle pistes openhouden om de begroting op orde te krijgen.

In België zijn immers de bedrijven de grote subsidieslurpers. De Belgische publieke steun aan bedrijven (directe subsidies en subsidies via fiscale weg) is bij de hoogste van Europa. Jaarlijks zou het gaan over 16 miljard euro aan cadeaus aan bedrijven in de vorm van patronale bijdrageverminderingen, subsidies voor nacht- en ploegenwerk, subsidies voor overuren en diverse fiscale voordelen, fiscale gunstmaatregelen voor inkomsten uit onderzoek en ontwikkeling. De ongedekte taxshift van de regering Michel is hierbij de grote boosdoener.

De minister heeft het terecht gehad over de *spending reviews* van de FOD BOSA. Volgens de minister moeten de *spending reviews* niet als een boekhoudkundig instrument worden gezien, maar als een strategisch beleidsmiddel. Echter, die maatregel is volgens de heer Bilmez totaal overbodig want er is volgens de FOD BOSA geen bewijs van positieve additionaliteit inzake de output van het O&O-proces. Bedrijven die de innovatie-af trek genieten, zouden hoe dan ook in O&O geïnvesteerd hebben. Zelfs zonder de fiscale stimulans. Zal de minister werk maken van de nodeloze oversubsidiëring van een handvol bedrijven dat gebruik maakt van die innovatieaftrek?

Le ministre maintient-il ces affirmations? Confirme-t-il que l'effort total des "épaules les plus larges" ne représente que 5 %? Comment concilie-t-il ces 5 % avec les principes budgétaires de l'accord de gouvernement?

Un nouveau sondage révèle un mécontentement important quant à la répartition des efforts. Comment le ministre compte-t-il répondre au mécontentement croissant de la population concernant la contribution minimale des super-riches dans notre pays? Selon le ministre des Finances, le ministre du Budget aurait émis un avis négatif concernant les recettes provenant de la taxe sur la plus-value. Que contenait cet avis? Peut-il être communiqué au Parlement?

En ce qui concerne les subventions, M. Bilmez renvoie aux déclarations de la Cour des comptes. Les recettes fiscales s'élèvent à 160 milliards d'euros. Le gouvernement prend une série de mesures, mais celles-ci ne peuvent être considérées comme une réforme fiscale majeure. Il existe toutefois d'autres possibilités que les interventions sur le marché du travail et les pensions. La Cour des comptes estime ainsi que toutes les subventions devraient être passées à la loupe, ce qui est, selon l'intervenant, une très bonne idée. Le gouvernement doit garder toutes les pistes ouvertes pour remettre de l'ordre dans le budget.

En Belgique, ce sont en effet les entreprises qui engloutissent les subventions. Les aides publiques octroyées par l'État belge aux entreprises (subventions directes et subventions par la fiscalité) figurent parmi les plus élevées d'Europe. Chaque année, ce montant représenterait 16 milliards d'euros de cadeaux faits aux entreprises sous forme de réductions des cotisations patronales, de subventions pour le travail de nuit et en équipe, de subventions pour les heures supplémentaires et d'avantages fiscaux divers, de mesures fiscales favorables aux revenus provenant de la recherche et du développement. Le *tax shift* non couvert du gouvernement Michel est le grand responsable de cette situation.

Le ministre a évoqué à juste titre les *spending reviews* du SPF BOSA. Selon lui, elles ne devraient pas être considérées comme un instrument comptable, mais bien comme un levier stratégique. M. Bilmez estime toutefois que cette mesure est totalement superflue, car, selon le SPF BOSA, il n'existerait aucune preuve d'une additionalité positive à l'égard des résultats du processus de R&D. Les entreprises bénéficiant de la déduction pour revenus d'innovation auraient de toute façon investi dans la R&D, même sans cet incitant fiscal. Le ministre entend-il mettre fin au subventionnement excessif et inutile dont profitent une poignée d'entreprises?

Tenslotte gaat de heer Bilmez in op de DBI-aftrek (Definitief Belaste Inkomsten). Volgens een artikel uit de krant *De Standaard* is het belastingvoordeel van grote bedrijven sinds de invoering van dat stelsel, vereenvoudigd (van 600 miljoen euro naar 4,1 miljard). In 2022, zou de overheid 3,4 miljard euro aan inkomsten zijn misgelopen door het toepassen van dat stelsel op de gerealiseerde meerwaarde uit de verkoop van aandelen. De vraag is heel eenvoudig: waarop wacht de minister om die miljarden op te halen?

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) staat stil bij twee punten. Met betrekking tot de samenwerking met de deelstaten stelt hij tevreden vast dat de minister een akkoord over de verdeling van de inspanningen nastreeft. De goedkeuring van het begrotingsplan is alvast goed nieuws, maar de spreker benadrukt dat het akkoord er moet zijn voor de begrotingsopmaak voor 2026.

Inmiddels is ook het meerjarenplan goedgekeurd door de Europese Commissie. Dankzij de ernst en de geloofwaardigheid van de voorgestelde hervormingen mag ons land zijn begrotingsinspanning daardoor spreiden over zeven jaar. In afwachting van het formele advies van de Europese Commissie wil de heer Dubois graag weten of er al opmerkingen bekend zijn over de verschillende onderdelen van het begrotingsplan.

De heer Jan Bertels (Vooruit) verwijst naar de Europese cohesiefondsen. Dat is eigenlijk een bevoegdheid van de gewesten. De Europese Rekenkamer stelt vast dat België te weinig gebruik maakt van die fondsen. De vraag is of, in het kader van de interfederale samenwerking, de gewesten er niet op moeten worden gewezen dat ze aanzienlijke middelen laten liggen?

Met betrekking tot de *spending reviews* kijkt hij uit naar de thema's die zullen worden afgebakend door de regering.

Met betrekking tot het verschillend werkingsgebied van de Commissie Openbare Comptabiliteit en de Commissie voor normalisatie van de boekhouding van de instellingen van openbaar nut van de sociale zekerheid, vraagt de heer Bertels of de minister ook rekening zal houden met de opmerkingen van het Rekenhof waarin om meer stroomlijning wordt gevraagd.

Wat betreft het subsidieregister vraagt de spreker wanneer de minister het eindverslag van de werkgroep verwacht.

Mevrouw Tine Gielis (cd&v) dankt de minister voor zijn antwoorden op de vragen van haar collega Van den

Enfin, M. Bilmez aborde la question de la déduction RDT (revenus définitivement taxés). Selon un article paru dans le journal *De Standaard*, l'avantage fiscal accordé aux grandes entreprises aurait été multiplié par sept depuis l'instauration de ce régime, passant de 600 millions à 4,1 milliards d'euros. En 2022, l'État aurait ainsi perdu 3,4 milliards d'euros de recettes fiscales en raison de l'application de ce système aux plus-values issues de la vente d'actions. La question de l'intervenant est toute simple: Qu'attend le ministre pour récupérer ces milliards?

M. Xavier Dubois (Les Engagés) souhaite revenir sur deux éléments. En ce qui concerne la collaboration avec les entités fédérées, M. Dubois est heureux d'entendre que l'objectif du ministre est de trouver un accord sur la répartition des efforts. Il se félicite de l'approbation du plan budgétaire, mais il est nécessaire que cet accord soit trouvé avant l'élaboration du budget 2026.

Concernant le plan pluriannuel, la Commission européenne a validé le plan qui permet un retour en 7 ans grâce au sérieux des réformes proposées et la crédibilité des réformes proposées. M. Dubois souhaite savoir si, en attendant l'avis formel de la Commission européenne, il y a déjà des commentaires par la Commission sur les différents éléments du plan budgétaire.

M. Jan Bertels (Vooruit) renvoie au Fonds de cohésion européen, qui relève en réalité des compétences des Régions. La Cour des comptes européenne constate que la Belgique en fait un usage insuffisant. Ne faudrait-il pas rappeler aux Régions, dans le cadre de la coopération interfédérale, qu'elles négligent d'importants moyens financiers?

Concernant les *spending reviews*, l'intervenant est impatient de connaître les thèmes qui seront définis par le gouvernement.

En ce qui concerne les différents domaines de compétence de la Commission de la Comptabilité publique et de la Commission de normalisation de la comptabilité des organismes d'intérêt public de la sécurité sociale, M. Bertels demande si le ministre tiendra compte des observations formulées par la Cour des comptes, qui appelle à une meilleure harmonisation.

S'agissant du registre des subventions, l'intervenant demande au ministre de préciser la date à laquelle il attend le rapport final du groupe de travail.

Mme Tine Gielis (cd&v) remercie le ministre d'avoir répondu aux questions de son collègue M. Van den Heuvel,

Heuvel en wenst de minister alle succes bij de concretisering van zijn ambitieuze plan.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) geeft een aantal replieken in naam van haar collega de heer Vanbesien.

Wat betreft de begrotingslogica die de regering naar voor schuift, heeft de minister bevestigd, dat de verdeling die is afgesproken in het regeerakkoord wordt aangehouden, namelijk twee derde besparingen en hervormingen in het kader van de arbeidsmarkt en pensioenen en maximaal één derde andere maatregelen. Het Rekenhof is zeer kritisch over de terugverdieneffecten. De regering zal dat evalueren en de begrotingscontrole zal daarbij een belangrijk punt zijn. Maar het is duidelijk dat er nog meer besparingen en hervormingen in de arbeidsmarkt zullen volgen, wat het regeringsbeleid nog meer asociaal zal maken. Dat steunt haar fractie absoluut niet.

Vervolgens verwijst de spreekster naar het Defensiefonds en de impact daarvan op de begroting. Buiten het Defensiefonds zelf, zal in de komende jaren 3,5 miljard euro aan federale actieven worden verkocht. De opbrengst daarvan zal rechtstreeks in de staatskas verdwijnen. Maar dat zal op langere termijn eveneens resulteren in minder dividenden voor de federale begroting. Er zou ook sterk geschoven worden met participaties die de federale overheid wel blijft behouden. Zal dat binnen de portefeuille van FPIM gebeuren of zal de federale overheid extra middelen vrijmaken voor FPIM om die participaties in de defensie-industrie aan te gaan? Een bijkomende specifieke vraag is of de minister het eens is met de minister van Financiën die al heeft bevestigd dat het Defensiefonds nauwelijks of niet zal bijdragen aan de twee-percent-norm van de NAVO inzake defensie-uitgaven.

Dan wat betreft het Europees meerjarig financieel kader (MFK). *Mevrouw Van der Straeten* weet dat er nog onderhandeld moet worden, maar wat zijn de prioriteiten van de Belgische regering, meer bepaald inzake de transitie? Ze verwijst in dat verband eveneens naar de conclusies van het Draghi-rapport.

Verder is er de vraag in welke mate het parlement betrokken zal worden bij de *spending reviews*. De minister staat daar open voor en misschien kan daarover een gedachtewisseling in de commissie worden gehouden.

Inzake het RRF en de cohesiefondsen stelt de spreekster vast dat de overheid niet goed functioneert inzake het toewijzen en effectief tijdig uitgeven van die middelen.

et lui souhaite que la concrétisation de son ambitieux programme soit couronnée de succès.

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) fait part de plusieurs répliques de son collègue M. Vanbesien.

Concernant la logique budgétaire avancée par le gouvernement, le ministre a confirmé que la répartition prévue dans l'accord de gouvernement serait maintenue, à savoir deux tiers d'économies et de réformes dans les domaines du marché du travail et des pensions et, au maximum, un tiers pour d'autres mesures. La Cour des comptes est très critique à l'égard des effets retour escomptés. Le gouvernement les examinera, et le contrôle budgétaire sera essentiel à cet égard. Cependant, il est clair que d'autres économies et d'autres réformes suivront sur le marché du travail, ce qui rendra la politique du gouvernement encore plus asociale. Son groupe ne soutient absolument pas cette stratégie.

L'intervenante évoque ensuite le Fonds de défense et son impact sur le budget. Abstraction faite de ce fonds, 3,5 milliards d'euros d'actifs fédéraux seront vendus dans les années à venir. Les recettes de ces ventes iront directement dans les caisses de l'État, mais cette opération entraînera à terme une baisse des dividendes pour le budget fédéral. Il serait également question de réaménagements importants en ce qui concerne les participations que l'État fédéral conservera. Auront-ils lieu dans le portefeuille de la SFPIM? Ou des moyens supplémentaires seront-ils accordés à la SFPIM pour lui permettre d'investir dans l'industrie de la défense? Une autre question porte sur la position du ministre: partage-t-il l'avis du ministre des Finances, qui a déjà confirmé que le Fonds de défense contribuerait peu, voire pas du tout, aux efforts déployés pour atteindre la norme de l'OTAN de 2 % de dépenses de défense?

S'agissant du cadre financier pluriannuel européen (CFP), *Mme Van der Straeten* sait que les négociations sont encore en cours, mais elle souhaite néanmoins connaître les priorités du gouvernement belge, notamment en matière de transition. Elle renvoie également aux conclusions du rapport Draghi à cet égard.

Il faut également se demander dans quelle mesure le Parlement sera associé aux *spending reviews*. Le ministre y est ouvert et un échange de vues pourrait peut-être avoir lieu à ce sujet au sein de la commission.

En ce qui concerne le FRR et le Fonds de cohésion, l'intervenante constate que les pouvoirs publics ne parviennent ni à attribuer ces ressources ni à les utiliser

Het projectmanagement voor de benutting van de middelen is voor verbetering vatbaar.

Wat betreft het subsidieregister is het positief dat niet alleen de directe subsidies maar ook deze die via fiscale weg worden toegekend, opgenomen worden.

Tot slot merkt de spreekster op dat de minister heeft verwezen naar de bijzondere financieringswet in verband met de situatie in Brussel. Haar vraag is wat de minister concreet zal doen. Zal hij artikel 49 van de bijzondere financieringswet, die hij aangehaald heeft in zijn tussenkomst, effectief activeren?

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) betreurt dat elk nieuw rapport, elk plan, elk advies achter de feiten aan loopt. Het *Medium-Term Fiscal Structural Plan* dat de minister vandaag heeft aangehaald, is al op 13 maart ingehaald door het Paasakkoord, dat fundamenteel nieuwe keuzes maakt. Het ontwerp van budgettair plan van 30 april sluit niet meer aan bij dat *Medium-Term Fiscal Structural Plan*. Dan komt op 15 mei een advies van het Rekenhof met een vernietigend oordeel. Op 21 mei volgt de goedkeuring door Europa. Daarop zal een goednieuwsshow volgen. De belangrijkste parameter vandaag is de uitgavennormgroei. Maar in de aanbeveling van de Europese Raad van ministers staat dat het Belgisch deficit in 2029 onder de 3 % van het bbp zal liggen. Tussendoor verschijnt er nog het *Annual Progress Report* van België, dat zich op weer andere uitgangspunten baseert. En vandaag bespreken we een beleidsnota van 7 april, een tekst die dateert van voor het Paasakkoord. Dit is te gek voor woorden. De regering krijgt dus groen licht van Europa, maar op een tekst die totaal achterhaald is.

Zoveel documenten spreken mekaar tegen dat het niet meer duidelijk is wat de ambitie van de regering is. Wat is haar doelstelling? Dat is een fundamentele vraag. Zullen we onder de 3 %-drempel geraken tegen het einde van deze legislatuur?

Een tweede vraag van mevrouw Bertrand handelt over de usurperende bevoegdheden waarvoor twaalf miljoen euro is ingeschreven. Over welke usurperende bevoegdheden gaat het? Is er een lijst van die usurperende bevoegdheden?

D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, dankt de leden voor hun vragen en suggesties. Hij verwijst onder meer naar de suggestie

effectivement et dans les délais prévus. La gestion des projets est perfectible en ce qui concerne l'exploitation de ces ressources.

Pour ce qui est du registre des subventions, il est positif qu'il inclue non seulement les subventions directes, mais également les subventions accordées par voie fiscale.

Enfin, l'intervenante souligne que le ministre s'est référé à la loi spéciale de financement à propos de la situation à Bruxelles. Elle s'interroge sur les mesures concrètes qu'il compte prendre. Compte-t-il effectivement invoquer l'article 49 de la loi spéciale de financement, dont il a fait mention au cours de son intervention?

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) déplore que chaque nouveau rapport, plan ou avis arrive après la bataille. Le *Medium-Term Fiscal Structural Plan* mentionné aujourd'hui par le ministre a déjà été supplanté, le 13 mars, par l'accord de Pâques, qui entérine des choix foncièrement nouveaux. Le projet de plan budgétaire du 30 avril n'est plus conforme au *Medium-Term Fiscal Structural Plan*. Le 15 mai, la Cour des comptes a rendu un avis accablant, puis, le 21 mai, l'Europe a donné son accord, ce qui a précédé une série de bonnes nouvelles. Aujourd'hui, le principal paramètre, c'est la norme de croissance des dépenses. Or, la recommandation du Conseil des ministres de l'Union européenne indique que le déficit belge sera inférieur à 3 % du PIB en 2029. Entre-temps, le Rapport annuel de progression de la Belgique, fondé sur d'autres hypothèses, sera publié. Et aujourd'hui, nous débattons d'une note de politique générale datée du 7 avril, et qui est donc antérieure à l'accord de Pâques. L'intervenante estime que c'est absurde. Le gouvernement a donc reçu le feu vert de l'Europe, mais à propos d'un texte totalement dépassé.

Il y a tant de documents qui se contredisent qu'il est devenu difficile de cerner l'ambition du gouvernement. Quel est son objectif? Il s'agit d'une question fondamentale. Parviendrons-nous à atteindre le seuil des 3 % d'ici la fin de cette législature?

Une deuxième question de Mme Bertrand porte sur les compétences usurpées, pour lesquelles douze millions d'euros ont été prévus. De quelles compétences usurpées s'agit-il? Existe-t-il une liste de ces compétences?

D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, remercie les membres pour leurs questions et leurs suggestions. Il mentionne notamment la suggestion

van de heer Vandeput over de koppeling tussen het proces voor de *spending reviews* en de evaluatie van de subsidies. De doelmatigheidsvraag kan in dat kader zeker en vast ook worden meegenomen.

De heren Michel en Dubois stelden een vraag in verband met de tijdlijn. Het is zo dat in het kader van het lentepakket de Europese Commissie normaal gezien begin juni een beoordeling van het *Draft Budgetary Plan* zal publiceren. België heeft nu al een antwoord gekregen op zijn meerjarenplan.

Met betrekking tot de vraag van de heer Daerden over begrotingsambitie kan de minister alleen maar herhalen dat de regering de doelstellingen die in het regeerakkoord staan, niet zal loslaten. De regering is zich ervan bewust dat de doelstelling een stevige uitdaging vormt. Maar als er moet bijgestuurd worden, zal dat gebeuren op de geëigende momenten, namelijk bij de begrotingscontrole en de begrotingsopmaak. Uiteraard zal op dat ogenblik rekening worden gehouden met de parameters en de evaluaties van de verschillende maatregelen die op dat moment gekend zijn.

Wat het verschil tussen het saldo van de meerjarenbegroting en de Europese documenten betreft, verklaart de minister dat er verschillen zitten in de hypothesen die gebruikt worden inzake de structurele ontvangsten. Bijvoorbeeld de verschillende parameters voor de economische groei en de inflatie in de vooruitzichten van de Europese Commissie en van het Planbureau, zorgen voor andere uitkomsten. Het is ook zo dat de timing van die twee vooruitzichten verschillend is.

De coördinatie van het begrotingsbeleid tussen de verschillende entiteiten is een van de hoofdweren waar de minister de komende maanden vooruitgang op wil boeken. Er moet een betere afstemming komen tussen de doelstellingen van die verschillende geledingen in ons land. In de komende weken en maanden zal er daarover overleg zijn met de deelstaten. Het stemt de minister hoopvol dat het meerjarenplan van de federale regering door elke deelstaat is goedgekeurd, daar waar ze er vroeger slechts akte van namen.

Op de vraag van de heer Bilmez over het bedrag van 400 miljoen euro, zal de minister ze beantwoorden in het kader van de begrotingsbesprekingen. Wat zijn opmerking over de evenwichten uit het regeerakkoord betreft, stelt de minister dat daarover is afgesproken dat die evenwichten uit het regeerakkoord zullen worden nagekomen, ook met betrekking tot de begrotingsinspanningen die in de komende periode nog nodig zouden zijn.

Wat zijn advies over de meerwaardebelasting betreft, merkt de minister op dat het niet de gewoonte is dat de

de M. Vandeput concernant le lien entre les *spending reviews* et l'évaluation des subventions. La question de l'efficacité pourra certainement être prise en compte dans ce cadre.

MM. Michel et Dubois ont posé une question au sujet du calendrier. La Commission européenne devrait normalement publier, début juin, une évaluation du projet de plan budgétaire lié aux mesures de printemps. La Belgique a déjà reçu une réponse concernant son plan pluriannuel.

En réponse à la question de M. Daerden relative à l'ambition budgétaire, le ministre ne peut que réitérer que le gouvernement ne renoncera pas aux objectifs fixés dans l'accord de gouvernement. Le gouvernement est conscient qu'il s'agit d'un défi considérable. Toutefois, si des ajustements s'avèrent nécessaires, ils auront lieu au moment opportun, à savoir lors du contrôle budgétaire et lors de la confection du budget. Il va de soi que les paramètres et les évaluations des différentes mesures connues à ce moment-là seront alors pris en considération.

Concernant les écarts entre le solde du budget pluriannuel et les documents européens, le ministre explique qu'ils découlent des différences entre les hypothèses relatives aux recettes structurelles. Par exemple, les différents paramètres de croissance économique et d'inflation retenus dans les prévisions de la Commission européenne et du Bureau du Plan donnent des résultats différents. Il convient également de noter que ces deux prévisions ont été établies à des moments différents.

La coordination de la politique budgétaire entre les différentes entités est l'un des principaux chantiers où le ministre souhaite progresser au cours des prochains mois. Il convient de mieux harmoniser les objectifs des différents niveaux de pouvoir de notre pays. Des concertations seront menées avec les entités fédérées au cours des semaines et des mois à venir. Le ministre se réjouit que le plan pluriannuel du gouvernement fédéral ait été approuvé par toutes les entités fédérées, alors qu'auparavant, elles se contentaient d'en prendre acte.

Le ministre répondra à la question de M. Bilmez relative au montant de 400 millions d'euros dans le cadre des discussions budgétaires. En réponse à son observation sur les équilibres inscrits dans l'accord de gouvernement, le ministre précise qu'il a été convenu de les respecter, y compris en ce qui concerne les efforts budgétaires qui pourraient encore s'avérer nécessaires à l'avenir.

En ce qui concerne son avis sur la taxe sur les plus-values, le ministre fait observer qu'il n'est pas d'usage

minister van Begroting zijn begrotingsadviezen deelt met het parlement. Ze zijn gericht aan de bevoegde minister die er al dan niet rekening mee houdt. Maar het is natuurlijk de taak van de minister van Begroting om te kijken op basis van de ontwerpen die hem worden voorgelegd, welke de begrotingsimpact daarvan zal zijn. De minister benadrukt dat het advies betrekking had op het initiële voorstel dat hij heeft voorgelegd aan de regering. Beide teksten worden nadien besproken door de regering. Het finale advies volgde helemaal op het einde van dat proces, op het ogenblik dat er ook een goedkeuring was door de regering.

Inzake de *spending reviews*, is het zo dat daar in de komende periode nog verder werk van wordt gemaakt ook op het vlak van de ondersteuning aan bedrijven. Het uitvoeren van de *spending reviews* werd afgesproken met Europa omdat zij dat aanzien als een van de strategische beleidsinstrumenten en dat effectief bestempeld hebben als een van de hervormingen die binnen het meerjarenplan moeten gebeuren. In die zin zijn die *spending reviews* een van de elementen die België toelaten om het traject over zeven jaar te spreiden, in plaats van over vier jaar.

De opmerking van de heer Bertels over de cohesiefondsen is zeer terecht, maar de voornaamste hefboom ligt natuurlijk in de handen van de regio's. Wat de samenwerking tussen de COC en de CNOISZ betreft, verwijst de minister naar zijn vorig antwoord. Maar dat zal ongetwijfeld terug op tafel komen tijdens het debat over de boekhoudkundige instellingen.

Wat de timing inzake het subsidieregister betreft, heeft de minister een eindverslag gevraagd in de loop van de maand juni. Met de eindverslag in de hand kunnen dan ook weer volgende stappen worden gezet.

Mevrouw Van der Straten verwees naar het Defensiefonds. De impact van de minderontvangsten uit de dividenden op de begroting zijn reeds meegenomen in het Defensieplan. De doelstellingen met betrekking tot de optimalisatie van activa zijn dan ook heel duidelijke netto-doelstellingen.

Met betrekking tot de aanrekenbaarheid van de investeringen vanuit het Defensiefonds heeft de minister van Financiën, binnen het huidige NAVO-kader, de juiste inschatting gemaakt, namelijk dat die investeringen niet of nauwelijks NAVO-aanrekenbaar zijn. Maar het is logisch dat dit ook binnen een breder NAVO-debat moet worden bekeken omdat dat elementen zijn die een meerwaarde kunnen betekenen voor de Belgische, maar ook voor de Europese industrie. Het is verder belangrijk dat ook de

que le ministre du Budget partage ses avis budgétaires avec le Parlement. Ces avis sont adressés au ministre compétent, qui en tient compte ou non. Mais il appartient évidemment au ministre du Budget d'examiner l'incidence budgétaire des projets qui lui sont soumis. Le ministre souligne que l'avis portait sur la proposition initiale qu'il a soumise au gouvernement. Ces deux textes seront ensuite examinés par le gouvernement. L'avis final a été rendu à la toute fin de ce processus, au moment où le gouvernement a également donné son accord.

En ce qui concerne les *spending reviews*, il est exact que les travaux se poursuivront à l'avenir aussi au niveau du soutien aux entreprises. La mise en œuvre des *spending reviews* a été convenue avec l'Europe dans la mesure où celle-ci les considère comme l'un des instruments stratégiques et où elle les a effectivement désignées comme l'une des réformes à réaliser dans le cadre du plan pluriannuel. En ce sens, ces *spending reviews* sont l'un des éléments qui permettent à la Belgique d'étaler son assainissement budgétaire sur sept ans, au lieu de quatre.

L'observation de M. Bertels concernant les fonds de cohésion est tout à fait justifiée, mais le levier principal en la matière est évidemment entre les mains des régions. En ce qui concerne la coopération entre le COC et la Commission de normalisation, le ministre renvoie à sa réponse précédente. Mais cette question sera sans aucun doute à nouveau évoquée lors du débat sur les institutions comptables.

En ce qui concerne le calendrier relatif au registre des subsides, le ministre a demandé la remise d'un rapport final dans le courant du mois de juin. Ce rapport permettra de poursuivre le travail.

Mme Van der Straten a renvoyé au Fonds de défense. L'incidence budgétaire de la baisse des recettes provenant des dividendes a déjà été prise en compte dans le Plan de défense. Les objectifs en matière d'optimisation des actifs sont donc des objectifs très clairs de rendement net.

En ce qui concerne la prise en compte des investissements réalisés au travers du Fonds de défense, le ministre des Finances a fourni une analyse correcte, dans le cadre actuel de l'OTAN, en indiquant que ces investissements ne pourront pas ou guère être pris en compte dans la norme fixée par l'OTAN. Mais il est logique que cette question soit également examinée dans le cadre d'un débat plus large au sein de l'OTAN, car il s'agit d'éléments qui peuvent apporter une plus-value à

vraag rond de aanrekenbaarheid van de investeringen op het regionale niveau wordt aangekaart.

Wat het RRF betreft, is de minister van oordeel dat het al dan niet goede gebruik van RRF-middelen deels uitgelegd kan worden door de zware administratieve lasten. Los van een herziening van de werkwijze op het Belgisch niveau, moet er op het Europese niveau worden nagedacht hoe in de toekomst met dergelijke middelen wordt omgegaan, zowel inzake de doelstelling van de projecten, als ook naar het niveau. De minister meent dat er momenteel teveel nationale projecten via die RRF-middelen worden gefinancierd. Dat zou meer op paneuropees niveau moeten gebeuren, om de uitdagingen op vlak van energie, mobiliteit en andere domeinen effectief aan te pakken.

Wat betreft de bijzondere financieringswet en in het bijzonder artikel 49 wenste de minister alleen te vermelden dat het de minister van Financiën zelf is die de voorziene procedure kan opstarten.

In antwoord op de vragen en opmerkingen van mevrouw Bertrand, stelt de minister dat de regering gewoon de richtlijnen van Europa heeft gevolgd om zo snel als mogelijk een meerjarenplan in te dienen dat, op basis van het regeerakkoord, overlegd is met de technici van de Europese Commissie, zodanig dat er toch in de goede richting zou worden gewerkt. Dat plan is ingediend op 18 maart. Daarna werden verdere vragen ontvangen over het *Draft Budgetary Plan* en vroeg de Commissie om het Annual Progress Report in te dienen tegen 30 april. Dat is gebeurd, uiteraard op basis van de informatie die op dat moment beschikbaar was.

Een aantal weken nadien heeft de Europese Commissie geantwoord. De minister was tevreden dat de Europese Commissie het meerjarenplan heeft aanvaard en het beschouwt als een noodzakelijk, realistisch en geloofwaardig plan. De noodzakelijke hervormingsagenda zal dus verder worden uitgevoerd. Bij ongewijzigd beleid zat België immers opgezadeld met een tekort van zes procent van het bbp in 2029. De minister begrijpt de frustratie van mevrouw Bertrand wat betreft de verstengeling van de documenten en de procedures. Maar hij is vooral verheugd over het bekomen resultaat.

Wat het saldo betreft, preciseert de minister dat hij enkel gezegd heeft dat de uitgavennorm de *single operational indicator* is die door de Europese Commissie wordt geëvalueerd. Dat wil niet zeggen dat het tekort niet belangrijk is. Maar dat tekort is een feitelijke vaststelling met betrekking tot het Europese begrotingskader. Het is ook op basis daarvan dat de Europese Commissie, met

l'industrie belge, mais aussi à l'industrie européenne. Il importe aussi que la question de la prise en compte des investissements réalisés au niveau régional soit soulevée.

En ce qui concerne la FRR, le ministre estime que la bonne ou mauvaise utilisation des fonds de la FRR peut en partie s'expliquer par la lourdeur des charges administratives. Indépendamment d'une révision de la méthode de travail au niveau belge, il convient de réfléchir, au niveau européen, à l'utilisation des moyens de cette nature à l'avenir, tant en ce qui concerne l'objectif des projets que l'échelon auquel ils sont mis en œuvre. Le ministre estime qu'à l'heure actuelle, trop de projets nationaux sont financés par la FRR. Ces projets devraient davantage être menés au niveau paneuropéen, pour relever efficacement les défis dans les domaines de l'énergie, de la mobilité et dans d'autres domaines.

En ce qui concerne la loi spéciale de financement et en particulier son article 49, le ministre a simplement souhaité préciser qu'il appartenait au ministre des Finances lui-même d'initier la procédure prévue.

En réponse aux questions et observations de Mme Bertrand, le ministre indique que le gouvernement a simplement suivi les directives de la Commission en vue de présenter dans les plus brefs délais un plan pluriannuel qui, sur la base de l'accord de gouvernement, a été concerté avec les techniciens de la Commission européenne, de manière l'orienter tout de même dans la bonne direction. Ce plan a été présenté le 18 mars. Par la suite, d'autres questions ont été reçues concernant le projet de plan budgétaire et la Commission a demandé que le rapport d'avancement annuel soit présenté avant le 30 avril. Cela a été fait, mais évidemment sur la base des informations disponibles à ce moment-là.

La Commission européenne a communiqué ses réponses quelques semaines plus tard. Le ministre s'est réjoui que la Commission européenne ait accepté le plan pluriannuel, en le considérant comme un plan nécessaire, réaliste et crédible. La mise en œuvre du programme de réformes nécessaire sera donc poursuivi. En effet, à politique inchangée, le déficit de la Belgique atteindrait 6 % du PIB en 2029. Le ministre comprend la frustration de Mme Bertrand concernant l'enchevêtrement des documents et des procédures. Mais il se réjouit surtout du résultat obtenu.

En ce qui concerne le solde, le ministre précise qu'il a uniquement indiqué que la norme de dépenses était l'unique indicateur opérationnel évalué par la Commission européenne. Cela ne signifie pas que le déficit n'est pas important, mais ce déficit est un constat factuel par rapport au cadre budgétaire européen. C'est également sur cette base que la Commission européenne calcule

de informatie die zij hebben, de berekening maakt over naar welk bedrag het tekort zal evolueren.

Wat de usurperende bevoegdheden betreft, benadrukt de minister dat de notificaties van de begroting aan de leden van de commissie werden meegedeeld. Daarin staat opgenomen wat die usurperende bevoegdheden zijn voor 2025 en hoe de regering tot die twaalf miljoen euro komt.

E. Bijkomende replieken van de leden en bijkomende antwoorden

De heer Bilmez (PVDA-PTB) dankt de minister voor de antwoorden en is verheugd dat hij werk zal maken van de *spending reviews*, van de evaluatie van de subsidies aan bedrijven en van de DBI-af trek inzake de meerwaarden.

Mevrouw Van der Straeten (Ecolo-Groen) deelt de analyse van de minister over het RRF. De planlast is inderdaad enorm. Op dat vlak kunnen veel efficiëntiewinsten worden behaald zonder aan transparantie of aan controle in te moeten boeten. Verder is de intentie om meer grensoverschrijdend tussen lidstaten te werken inderdaad de goede manier. Dat is misschien de voornaamste les die uit het RRF kan worden getrokken. Dat inzicht wordt nog te weinig doorgetrokken naar de financieringsinstrumenten die worden opgezet.

Dat is ook van belang in het kader van het Meerjarig Financieel Kader (MFK). Het is immers zo dat projecten in bepaalde lidstaten voordelen genereren voor andere lidstaten, bijvoorbeeld als het gaat over energie- en infrastructuur (REPowerEU, RRF), maar dat zal ook voor andere domeinen wellicht niet anders zijn (ReArm Europe). Er moet meer werk worden gemaakt van een holistische aanpak zodat de 27 lidstaten meer geïntegreerd worden en de interne markt meer slagkracht zou krijgen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) merkt op dat naast het uitgavengroei pad, ook de Maastrichtnormen nog actueel zijn en bereikt dienen te worden. Deze laatste worden zelfs aangescherpt tot anderhalf procent. Ze is er niet van overtuigd dat dat haalbaar is voor België.

In het regeerakkoord staat dat ernaar wordt gestreefd dat entiteit 1 in 2030 onder de Europese drempel van drie procent zou zitten, waardoor de buitensporigtekortprocedure beëindigd kan worden en de ontsparing van de schuld wordt afgewend. Dat strookt echter niet met de verklaringen van de minister in zijn beleidsverklaring,

l'évolution du déficit, à partir des informations dont elle dispose.

En ce qui concerne les compétences usurpées, le ministre souligne que les notifications du budget ont été communiquées aux membres de la commission. Ces notifications précisent quelles sont ces compétences usurpées pour 2025, et comment le gouvernement arrive à ce montant de 12 millions d'euros.

E. Répliques complémentaires des membres et réponses complémentaires

M. Bilmez (PVDA-PTB) remercie le ministre pour ses réponses et se réjouit qu'il œuvrera aux *spending reviews*, à l'évaluation des subventions accordées aux entreprises et à la déduction RDT en matière de plus-values.

Mme Van der Straeten (Ecolo-Groen) partage l'analyse du ministre concernant la FRR. La charge administrative est effectivement considérable. De nombreux gains d'efficacité pourraient être réalisés à cet égard, sans pour autant compromettre la transparence ou le contrôle. Par ailleurs, l'intention d'augmenter le nombre de projets transfrontaliers entre les États membres est effectivement la bonne voie à suivre. C'est peut-être la principale leçon à tirer de la FRR. Cette perspective est encore trop peu prise en compte dans les instruments de financement créés.

Cet élément importe aussi dans le cadre du cadre financier pluriannuel (CFP). En effet, les projets menés dans certains États membres génèrent des avantages pour d'autres États membres, par exemple dans le domaine de l'énergie et des infrastructures (REPowerEU, FRR), mais il en ira sans doute de même dans d'autres domaines (ReArm Europe). Il faut davantage œuvrer à une approche holistique, pour une meilleure intégration des vingt-sept États membres et pour un marché intérieur plus fort.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) fait observer que, parallèlement à la trajectoire de croissance des dépenses, les normes de Maastricht restent d'actualité et doivent être respectées. Ces dernières ont même été durcies puisque le déficit devra être ramené à 1,5 %. La membre n'est pas convaincue que la Belgique soit en mesure d'y parvenir.

L'accord de gouvernement indique que l'objectif est de ramener le déficit de l'entité I sous le seuil européen de 3 % d'ici 2030, ce qui permettrait de mettre fin à la procédure pour déficit excessif et d'éviter tout dérapage de la dette. Cela ne correspond toutefois pas aux déclarations faites par le ministre dans son exposé

waar hij stelt dat indien de deelstaten samen met het federale niveau hun verantwoordelijkheid opnemen, België het Europese strafbankje zal kunnen verlaten. Dat lijkt evident, maar de spreekster heeft de indruk dat de minister er zich gemakkelijk vanaf wil maken. Wat betekent die bewering? Het is volgens haar immers niet zo dat indien alle entiteiten onder de drie procent zitten, dat België als geheel automatisch ook daaronder zit. Ze verwijst in dat verband ook naar het verslag van het Rekenhof. Er worden inspanningen gedaan inzake pensioenen en arbeidsmarkt. Maar er is ook nog veel te doen op het vlak van vergrijzingskosten en gezondheidszorg. En ook op die vlakken vertoont de minister te weinig ambitie.

Vervolgens heeft mevrouw Bertrand nog een vraag over de begrotingscontrole. Zal de minister een begrotingscontrole uitvoeren in juli, terwijl de programmawet op dat moment nog niet eens in werking is getreden? Wat betekent dat concreet? Gaat de minister een begrotingscontrole uitvoeren op de macro-economische parameters? Wat gaat u toetsen? Er zal immers nog geen aanvang zijn gemaakt met de geplande besparingsinspanning van 264 miljoen euro inspanning voor het jaar 2025.

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, antwoordt dat hij beseft dat de regels van Maastricht nog van toepassing zijn. België bevindt zich ook nog altijd in de buitensporigtekortprocedure. Maar de uitgavennorm is natuurlijk berekend met als doelstelling om naar de drie procent te gaan. De norm is zowel een indicator als een doelstelling. Wat gebeurt er concreet? Op een bepaald moment wordt de uitgavennorm vastgelegd. Dat is dan het traject waar Europa ons land op zal evalueren, ervan uitgaande dat we via dat traject effectief naar die drie procent zullen gaan. Dat betekent natuurlijk dat we met die indicator, naast nog andere, rekening moeten houden. De Europese Commissie gaat er dan ook van uit dat België via de doelstelling van de uitgavengroei en dat traject naar de drie procent kan evolueren.

Wat de begrotingscontrole betreft, stelt de minister dat de begrotingsopmaak van 2025 de vertaling was van wat er in het regeerakkoord en in de bijhorende tabel was afgesproken. De begrotingscontrole zal worden uitgevoerd op basis van nieuwe ramingen over de gevolgen van maatregelen die in de programmawet zijn opgenomen. Op die wijze wordt ook het signaal gegeven dat de regering de evolutie van de begroting van dichtbij opvolgt. Tezelfdertijd wordt een stand van zaken opgemaakt en

d'orientation politique, où il indique que si les entités fédérées assument leurs responsabilités conjointement avec le niveau fédéral, la Belgique pourra échapper aux sanctions européennes. Cela semble logique, mais l'intervenante a l'impression que le ministre entend se défaire facilement de sa responsabilité. Que signifie cette affirmation? Selon elle, il serait en effet faux de croire que si toutes les entités se situaient en dessous de ce seuil de 3 %, il en irait automatiquement de même pour la Belgique dans son ensemble. Elle renvoie à cet égard au rapport de la Cour des comptes. Des efforts sont consentis en matière de pensions et de marché de l'emploi. Mais il reste encore beaucoup à faire dans le domaine des coûts liés au vieillissement de la population et des soins de santé. Et dans ces domaines aussi, le ministre fait preuve d'un manque d'ambition.

Mme Bertrand pose ensuite une question sur le contrôle budgétaire. Le ministre procédera-t-il à un contrôle budgétaire en juillet, alors que la loi-programme ne sera même pas encore entrée en vigueur? Qu'est-ce que cela signifie concrètement? Le ministre procédera-t-il à un contrôle budgétaire des paramètres macroéconomiques? Que contrôlera-t-il? En effet, les efforts d'économie à hauteur de 264 millions d'euros prévus pour l'année 2025 n'auront pas encore été initiés.

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, répond qu'il est conscient que les règles de Maastricht sont toujours d'application. La Belgique est aussi toujours visée par la procédure de déficit excessif. Mais la norme de dépenses a évidemment été calculée de sorte à atteindre le seuil de 3 %. Cette norme est à la fois un indicateur et un objectif. Le ministre explique comment cela se passe concrètement: à un moment donné, on fixe la norme de dépenses, qui sera la trajectoire à l'aune de laquelle l'Europe évaluera notre pays, en partant du principe que cette trajectoire nous permettra d'atteindre effectivement le seuil de 3 %. Autrement dit, nous devons évidemment tenir compte de cet indicateur, parmi d'autres. La Commission européenne part donc du principe que la Belgique parviendra à atteindre le seuil de 3 % grâce à l'objectif de croissance des dépenses et à cette trajectoire budgétaire.

En ce qui concerne le contrôle budgétaire, le ministre souligne que le budget 2025 a été élaboré de manière à traduire ce qui a été convenu dans l'accord de gouvernement et dans le tableau y afférent. Le contrôle budgétaire sera effectué sur la base de nouvelles estimations des conséquences des mesures prévues dans la loi-programme. Cela montre également que le gouvernement suit de près l'évolution du budget. Dans le même temps, un état des lieux sera dressé, ce qui permettra à chacun

weet iedereen wat de juiste budgettaire toestand is met het oog op de begrotingsopmaak voor 2026.

De rapporteur,

Jan Bertels

De voorzitter,

Steven Vandeput

de connaître la situation budgétaire exacte en vue de l'élaboration du budget 2026.

Le rapporteur,

Jan Bertels

Le président,

Steven Vandeput