

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 mei 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

over de huidige situatie in Gaza,
op de Westelijke Jordaanoever en
in Oost-Jeruzalem en over de hervatting
van het Israëlish-Palestijnse vredesproces

Voorstel van resolutie betreffende maatregelen
tegen Israël en de erkenning van
de Staat Palestina

Voorstel van resolutie over
de formele erkenning
van de Palestijnse Staat door België en
de Europese Unie

Verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
mevrouw **Rajae Maouane** en
de heer **Nabil Boukili**

*Zie:***Doc 56 0859/ (2024/2025):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Lutgen, mevrouw Depoorter,
de heer Piedboeuf en de dames Lambrecht en Van Hoof.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 0034/ (B.Z. 2024):

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw De Sutter c.s.
002 tot 004: Amendementen.

Doc 56 0054/ (B.Z. 2024):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Lacroix c.s.
002 tot 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mai 2025

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

sur la situation actuelle à Gaza,
en Cisjordanie et à Jérusalem-Est et
la relance du processus de
paix israélo-palestinien

Proposition de résolution concernant des mesures
contre Israël et la reconnaissance de
l'État de Palestine

Proposition de résolution relative
à la reconnaissance formelle
par la Belgique et par l'Union européenne
de l'État de Palestine

Rapport

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mme **Rajae Maouane** et
M. **Nabil Boukili**

*Voir:***Doc 56 0859/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de résolution de M. Lutgen, Mme Depoorter,
M. Piedboeuf et Mmes Lambrecht et Van Hoof.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 56 0034/ (S.E. 2024):

- 001: Proposition de résolution de Mme De Sutter et consorts.
002 à 004: Amendements.

Doc 56 0054/ (S.E. 2024):

- 001: Proposition de résolution de M. Lacroix et consorts.
002 à 004: Amendements.

01618

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Charlotte Deborsu
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Pierre Kompany, Benoît Lutgen
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Open Vld	Alexander De Croo

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Mathieu Michel
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonnaux
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Fatima Lamarti, Oskar Seuntjens
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Tinne Van der Straeten
Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Hoorzitting van 29 januari 2025	14
IV. Algemene bespreking.....	81
V. Bespreking van en stemming over de consideransen en punten van het beschikkend gedeelte.....	126

Sommaire	Pages
I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
III. Audition du 29 janvier 2025	14
IV. Discussion générale	81
V. Discussion et vote des considérants et points du dispositif.....	126

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 16 oktober 2024, 29 januari 2025, en 21 mei 2025.

Tijdens haar vergadering van 16 oktober 2024 heeft de commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer een hoorzitting te houden. Die hoorzitting heeft plaatsgevonden op 29 januari 2025.

Voorts hebben er in de commissie gedachtewisselingen plaatsgevonden met de ambassadeurs van Israël en Libanon, met verscheidene vertegenwoordigers van UNRWA en met een vertegenwoordiger van de Palestijnse missie in België. Die gedachtewisselingen vonden plaats op respectievelijk 22 en 23 oktober en op 12 en 19 november 2024. Het verslag van die gedachtewisselingen is opgenomen in DOC 56 0473/001.

Tijdens haar vergadering van 21 mei 2025 heeft de commissie beslist om de tekst van het voorstel van resolutie DOC 56 0859 als basis voor de bespreking te gebruiken.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Voorstel van resolutie DOC 56 0034/001

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen), mede-indienster van het voorstel van resolutie, benadrukt dat het Israëlisch-Palestijns conflict een van de meest emblematische en complexe conflicten van de afgelopen tientallen jaren is. Sinds oktober 2023 kent het conflict een ongeziene opflakking met een in de geschiedenis van de mensheid zelden voorgekomen gruwel: ontheemde bevolkingsgroepen, afgeslachte burgers, gedode kinderen, levend verbrande patiënten enzovoort. Er dient absoluut te worden gehandeld, ter wille van niet alleen rechtvaardigheid en billijkheid, maar ook de hoop op een rechtvaardige en duurzame vrede in die regio van de wereld.

In het voorliggend voorstel van resolutie wordt om verscheidene redenen verzocht om de onmiddellijke en onvoorwaardelijke erkenning van de Palestijnse Staat.

Vooreerst komt de aanhoudende bezetting van de Palestijnse gebieden neer op een wederrechtelijke kolonisatie, die in strijd is met het internationaal recht.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de ses réunions du 16 octobre 2024 et des 29 janvier et 21 mai 2025.

Lors de sa réunion du 16 octobre 2024, la commission a décidé d'organiser une audition conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre. Cette audition a eu lieu le 29 janvier 2025.

Par ailleurs, des échanges de vues se sont tenus en commission avec les ambassadeurs d'Israël et du Liban, plusieurs représentants de l'UNRWA et un représentant de la mission de Palestine en Belgique. Ces échanges de vues se sont tenus respectivement les 22 et 23 octobre, et les 12 et 19 novembre 2024. Le rapport de ces échanges de vues est repris dans le DOC 56 0473/001.

Au cours de sa réunion du 21 mai 2025, la commission a décidé de prendre la proposition de résolution DOC 56 0859 comme texte de base de ses discussions.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de résolution DOC 56 0034/001

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen), coauteure de la proposition de résolution, souligne que le conflit israélo-palestinien reste l'un des plus emblématiques et complexes depuis des décennies. Une flambée sans précédent fait rage depuis octobre 2023, avec un niveau d'horreur rarement atteint dans l'histoire de l'humanité: populations déplacées, civils massacrés, enfants abattus, patients brûlés vifs, etc. Il est indispensable d'agir, non seulement pour la justice et l'équité, mais aussi dans l'espoir d'une paix juste et durable dans cette région du monde.

La présente proposition de résolution demande la reconnaissance immédiate et inconditionnelle de l'État de Palestine pour plusieurs raisons.

Tout d'abord, l'occupation continue des territoires palestiniens par Israël se traduit par une colonisation illégale, en violation du droit international. Pour l'intervenante, la

Volgens de spreekster is het Israëlische nederzettingenbeleid in de bezette gebieden, met name op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem, een van de belangrijkste hinderpalen voor de oprichting van een levensvatbare Palestijnse Staat. Volgens cijfers van verscheidene ngo's, inzonderheid van de Israëlische organisatie B'Tselem, hebben zich meerdere honderduizenden Israëlische kolonisten in illegale nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem gevestigd en blijft hun aantal groeien. Die uitbreiding van de nederzettingen, die gepaard gaat met de aanleg van wegen die gereserveerd zijn voor de kolonisten, alsook met de optrekking van een scheidingsmuur, splitst het Palestijnse gebied in verscheidene enclaves op, waardoor de levensvatbaarheid van een samenhangende en werkende Staat nagenoeg onmogelijk wordt.

Mevrouw Maouane wijst er bovendien op dat het nederzettingenbeleid illegaal is in het licht van het internationaal recht, met name volgens de Vierde Conventie van Genève, die een bezettende mogendheid verbiedt haar eigen burgerbevolking over te brengen naar de gebieden die ze bezet. Door de nederzettingen in stand te houden en de creatie ervan te intensiveren, bestendigt Israël de dynamiek van illegale toe-eigening van Palestijns land, waardoor het vooruitzicht op vrede afneemt. De nederzettingen zijn een vorm van stilzwijgend geweld waarmee de Palestijnen hun land wordt ontnomen, hun leefomgeving wordt vernietigd en hun economische ontwikkeling wordt gefnuikt. Elke nieuwe nederzetting is een bijkomende hindernis voor vrede.

Bovendien beperken de schendingen van het internationaal recht door Israël zich niet tot het nederzettingenbeleid. Al tientallen jaren maakt Israël zich schuldig aan herhaaldelijke schendingen van het humanitair recht en van de mensenrechten in de bezette Palestijnse gebieden. De blokkade van Gaza, opgelegd sinds 2007, is een collectieve straf die een ernstige impact heeft op het dagelijks leven van miljoenen Palestijnen. Die blokkade, die de toegang beperkt tot essentiële basisproducten, medische zorg en bouwmaterialen, is een schending van de binnen het humanitair recht geldende beginselen van evenredigheid en noodzakelijkheid. Zelfs vóór de gebeurtenissen van oktober 2023 had de VN Gaza al beschreven als een "openluchtgevangenis", gezien de strenge en onmenselijke beperkingen die aan de bevolking werden opgelegd.

Op de Westelijke Jordaanoever maken de sloop van huizen, de gedwongen uitzettingen en de inrichting van militaire zones die verboden terrein zijn voor Palestijnen, deel uit van een systematisch beleid van territoriale fragmentatie en controle. Volgens B'Tselem kunnen die praktijken worden omschreven als apartheidsmisdaden, omdat ze Palestijnen systematisch discrimineren. Voor

politique de colonisation israélienne dans les territoires occupés, notamment en Cisjordanie et à Jérusalem-Est, est l'un des principaux obstacles à la création d'un État palestinien viable. Selon les chiffres de différentes ONG, notamment de l'organisation israélienne B'Tselem, le nombre de colons israéliens installés dans des colonies illégales en Cisjordanie et à Jérusalem-Est s'élève à plusieurs centaines de milliers et ne cesse de croître. Cette expansion coloniale, accompagnée de l'édification de routes réservées aux colons et d'un mur de séparation, découpe le territoire palestinien en de multiples enclaves, rendant quasi-impossible l'existence d'un État cohérent et fonctionnel.

Mme Maouane fait par ailleurs remarquer que cette colonisation est illégale au regard du droit international, notamment en vertu de la quatrième Convention de Genève, qui interdit à une puissance occupante de transférer sa propre population civile dans les territoires qu'elle occupe. En maintenant et en intensifiant cette colonisation, Israël perpétue une dynamique d'appropriation illégale des terres palestiniennes, réduisant les perspectives de paix. La colonisation est une forme de violence silencieuse, qui dépossède les Palestiniens de leurs terres, détruit leur habitat et bloque leur développement économique. Chaque nouvelle implantation coloniale est une barrière de plus à la paix.

Par ailleurs, les violations du droit international par Israël ne se limitent pas à la colonisation. Depuis des décennies, Israël se rend coupable de violations récurrentes du droit humanitaire et des droits humains dans les territoires palestiniens occupés. Le blocus de Gaza, imposé depuis 2007, constitue une punition collective qui affecte gravement la vie quotidienne de millions de Palestiniens. Ce blocus, qui limite l'accès aux produits de première nécessité, aux soins médicaux et aux matériaux de construction, est en violation des principes de proportionnalité et de nécessité du droit humanitaire. Avant même les événements d'octobre 2023, l'ONU avait déjà qualifié Gaza de "prison à ciel ouvert", tant les restrictions imposées à la population sont sévères et inhumaines.

En Cisjordanie, les démolitions de maisons, les expulsions forcées, ainsi que la création de zones militaires interdites aux Palestiniens participent d'une politique systématique de fragmentation et de contrôle du territoire. Selon B'Tselem, ces pratiques peuvent être qualifiées de crimes d'apartheid, car elles instituent une discrimination systématique contre les Palestiniens, qui sont

hen gelden namelijk andere wetten en regels dan voor de Israëlische kolonisten. Dergelijke juridische segregatie is een flagrante schending van de fundamentele mensenrechten.

De VN heeft die praktijken herhaaldelijk veroordeeld. Resolutie 2334 van de Veiligheidsraad, aangenomen in 2016, roept Israël op om onmiddellijk en volledig elke nederzettingenactiviteit te stoppen in bezet Palestijns gebied, waaronder Oost-Jeruzalem, omdat dergelijke activiteiten worden beschouwd als een flagrante schending van het internationaal recht. Toch worden die resoluties nog steeds genegeerd door Israël, dat internationale straffeloosheid blijft genieten.

Volgens mevrouw Maouane is de erkenning van de Staat Palestina niet alleen een morele of symbolische verplichting, maar een noodzakelijke maatregel om het evenwicht in de onderhandelingen te herstellen en ervoor te zorgen dat het internationaal recht wordt nageleefd. De erkenning van Palestina zou een duidelijk signaal zijn: het is tijd dat de internationale gemeenschap haar verantwoordelijkheid neemt en deze voortdurende schendingen van het recht niet langer tolereert. Het is zaak een eerste stap te zetten in de richting van een rechtvaardige en duurzame vrede, gebaseerd op respect voor het internationaal recht. Daarenboven dient men de tweestatenoplossing te ondersteunen. Het is tevens de bedoeling om de internationale druk op Israël op te voeren, met als doel een einde te maken aan de creatie van nederzettingen en aan de discriminatie, maar ook aan de bloedbaden die vandaag worden aangericht. Vrede zal maar mogelijk zijn als beide partijen, Israël's en Palestijnen, op voet van gelijkheid kunnen onderhandelen. De erkenning van de Staat Palestina is een noodzakelijke hefboom om een einde te maken aan het onrecht en de weg vrij te maken voor ernstige onderhandelingen. Het zou een sterk gebaar zijn ten gunste van de vrede, de eerbiediging van de mensenrechten en het internationaal recht.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), mede-indiener van het voorstel van resolutie, voegt eraan toe dat het Israëlisch-Palestijns conflict sinds de aanvallen van 7 oktober 2023 al aan 42.000 burgers in de Gazastrook het leven heeft gekost, van wie een derde kinderen. Het geweld is extreem verwoestend en is gericht tegen burgers. Onlangs nog werd een ziekenhuis gebombardeerd waarbij sommige patiënten letterlijk levend verbrandden. Palestijnse gevangenen worden naar gebouwen gestuurd waarvan de Israëlische vermoeden dat er boobytraps zitten, of worden gemarteld en mishandeld. Er zijn zelfs Israëlische strijders die op sociale media uitpakken met de aanvallen op burgers.

soumis à des lois et réglementations distinctes de celles qui s'appliquent aux colons israéliens. Cette ségrégation juridique est une violation flagrante des droits humains fondamentaux.

L'ONU a condamné ces pratiques à plusieurs reprises. La résolution 2334 du Conseil de sécurité, adoptée en 2016, appelle Israël à "cesser immédiatement et complètement toute activité de colonisation dans les territoires palestiniens occupés, y compris à Jérusalem-Est", considérant ces activités comme une "violation flagrante du droit international". Pourtant, ces résolutions restent ignorées par Israël, qui continue de bénéficier d'une impunité internationale.

Pour Mme Maouane, reconnaître l'État de Palestine ne relève pas seulement d'un impératif moral ou symbolique. C'est une mesure nécessaire pour rétablir un équilibre dans les négociations et faire respecter le droit international. La reconnaissance de la Palestine enverrait un signal clair: il est temps que la communauté internationale prenne ses responsabilités et cesse de tolérer ces violations continues du droit. Il s'agit de faire un premier pas vers une paix juste et durable, basée sur le respect du droit international, et de soutenir la solution à deux États. L'idée est aussi de renforcer la pression internationale pour qu'Israël mette fin à la colonisation et aux discriminations, mais aussi aux massacres en cours. La paix ne sera possible que si les deux parties, Israéliens et Palestiniens, peuvent négocier en tant qu'égaux, sur un pied d'égalité. La reconnaissance de l'État de Palestine est un levier indispensable pour mettre fin aux injustices et ouvrir la voie à des négociations sérieuses, un geste fort en faveur de la paix, du respect des droits humains et du droit international.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen), coauteur de la proposition de résolution, ajoute que le conflit israélo-palestinien, depuis les attaques du 7 octobre 2023, a déjà coûté la vie à 42.000 civils dans la bande de Gaza, dont un tiers d'enfants. Les violences sont extrêmement destructrices et dirigées contre les civils. Encore récemment, un hôpital a été bombardé et certains patients ont littéralement brûlé vif. Des prisonniers palestiniens sont envoyés dans des bâtiments que les Israéliens suspectent d'être piégés, d'autres sont torturés et maltraités. Certains combattants israéliens se vantent même sur les réseaux sociaux des attaques dirigées contre les civils.

De internationale gemeenschap is getuige van dit bloedbad. Bepaalde landen reageren door steeds meer druk uit te oefenen op de oorlogvoerende partijen. België moet zich bij die landen aansluiten en een onmiddellijk staakt-het-vuren alsook vredesonderhandelingen eisen. Dat houdt de erkenning van de Palestijnse Staat in, zodat er op gelijke voet kan worden onderhandeld. Het betekent ook dat de agressor onder druk moet worden gezet om in te stemmen met onderhandelingen. Daarom wordt in voorliggend voorstel van resolutie opgeroepen tot de opschorting van het Europees associatieverdrag met Israël en tot het nemen van extra economische sancties. Er moet ook een importverbod ten aanzien van producten uit Israëlische nederzettingen worden ingesteld. Die maatregelen moeten volgens de spreker dringend worden genomen.

B. Voorstel van resolutie DOC 56 0054/001

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS), mede-indienster van het voorstel van resolutie, verduidelijkt dat haar voorstel van resolutie een bijgewerkte versie is van de resolutie met hetzelfde opschrift die tijdens de vorige zittingsperiode op 10 juni 2020 werd aangenomen na bespreking in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen (DOC 55 0032/004).

De spreekster herinnert eraan dat de bezetting van Palestina door Israël nu al decennialang een ondermijning vormt van de internationale betrekkingen, van de stabiliteit van deze aan Europa grenzende regio en vooral van het leven van de Palestijnse en de Israëlische bevolking. De door het Israëlische leger uitgevoerde buitensporige en blinde reactie op de moordende aanval van Hamas van 7 oktober 2023 blijft ondraaglijk. De vijandelijkheden, die al meer dan een jaar aan de gang zijn in de Gazastrook en zich nu hebben uitgebreid naar Libanon, zijn de dodelijkste die de Palestijnse enclave sinds 2006 heeft meegemaakt. In Gaza is het dodental opgelopen tot 42.000 en in Libanon zijn er al 2000 slachtoffers, van wie 90 % burgers. Dat torenhoge sterftecijfer kan volgens deskundigen worden verklaard door de intensieve Israëlische bombardementen die op geen enkele manier te vergelijken zijn met die van de oorlog in Oekraïne of in Syrië, of zelfs die van de Tweede Wereldoorlog.

België heeft altijd de eerbiediging van het internationaal recht, de diplomatie en de evenredigheid verdedigd. Het is dus de plicht van ons land om van alle partijen te eisen dat ze het geweld afzweren en het internationaal recht naleven. Daarom ook moeten de Israëlische nederzettingen en annexaties krachtig worden veroordeeld als daden die het vredesproces elke kans op slagen ontnemen en die de tweestatenoplossing en *de facto* de veiligheid van Israël bedreigen. De Staat Israël moet zijn internationale

La communauté internationale assiste à ce massacre et certains pays réagissent en exerçant une pression croissante sur les belligérants. La Belgique doit se joindre à ce mouvement et exiger un cessez-le-feu immédiat et des négociations de paix. Cela signifie qu'il y a lieu de reconnaître l'État de Palestine, de manière à pouvoir mener des négociations sur un pied d'égalité. Cela suppose aussi de faire pression sur l'agresseur pour qu'il accepte de négocier. C'est la raison pour laquelle la proposition de résolution à l'examen demande la suspension de l'Accord d'association européen avec Israël et la prise de sanctions économiques supplémentaires. Une interdiction d'importation des produits issus des colonies israéliennes est également à l'ordre du jour. L'orateur insiste sur le caractère urgent de ces mesures.

B. Proposition de résolution DOC 56 0054/001

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS), coauteure de la proposition de résolution, précise que la résolution à l'examen constitue une mise à jour de la résolution portant le même titre et adoptée le 10 juin 2020 par la commission des Relations extérieures, pendant la législature précédente (DOC 55 0032/004).

Elle rappelle ensuite que l'occupation de la Palestine par Israël mine depuis plusieurs décennies les relations internationales, la stabilité de cette région voisine de l'Europe et, surtout, la vie des populations palestiniennes et israéliennes. Depuis le 7 octobre 2023 et les attaques sanglantes du Hamas, la réaction disproportionnée et indiscriminée de l'armée israélienne continue à rester insoutenable. Les hostilités, qui durent depuis plus d'un an dans la bande de Gaza et se sont maintenant élargies au Liban, sont les plus meurtrières qu'ait connues l'enclave palestinienne depuis 2006. Le nombre de morts atteint les 42.000 à Gaza et il y a déjà 2000 victimes au Liban, dont 90 % de civils. Ce taux de mortalité très élevé s'explique par l'intensité des bombardements israéliens, sans commune mesure avec la guerre en Ukraine ou en Syrie, voire la Seconde Guerre mondiale, selon les experts.

La Belgique a toujours défendu le respect du droit international, de la diplomatie et de la proportionnalité. Elle se doit donc d'exiger de l'ensemble des parties qu'elles renoncent à la violence et respectent le droit international. Par ailleurs, il y a lieu de condamner fermement la colonisation et les annexions israéliennes, qui sapent tout chance d'aboutissement du processus de paix et menacent la solution à deux États et, *de facto*, la sécurité d'Israël. L'État d'Israël se doit de

verplichtingen nakomen, met name resolutie 2334 van de VN-Veiligheidsraad, en moet daarenboven een einde maken aan zijn nederzettingenbeleid in de bezette gebieden, dat onder meer gepaard gaat met de bouw van een scheidingsmuur die de grens van 1967 overschrijdt, met afbraakoperaties en confiscaties, met uitwijzingen en gedwongen verplaatsingen, alsook met beperkingen inzake reizen en toegang tot het grondgebied.

Volgens mevrouw Mutyebele is de enige duurzame oplossing de hervatting van de onderhandelingen om te komen tot een vreedzame en veilige co-existentie van de Staat Israël en een onafhankelijke, democratische, aaneengesloten en levensvatbare Palestijnse Staat. Als belangrijkste economische en handelspartner van Israël en de voornaamste partner van de ontwikkelingsprojecten in Palestina moet de EU ook in dat proces een voortrekkersrol spelen. De spreekster wijst er voorts op dat Palestina een van de 14 partnerlanden van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking is.

Vervolgens verwijst ze naar verschillende teksten die de Kamer over dit onderwerp heeft aangenomen: de resolutie van 5 februari 2015, waarin de regering wordt verzocht “de Palestijnse Staat te erkennen als Staat en als internationale rechtspersoon op het ogenblik dat het meest geschikt wordt geacht” onder bepaalde voorwaarden (DOC 54 0721/007); de resolutie van 24 november 2016 over de steun van België aan een hervatting van het vredesproces in het Nabije Oosten (DOC 54 1973/008); de resolutie van 1 februari 2024, die de terroristische aanslagen van 7 oktober veroordeelt en aandringt op de onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating van alle gijzelaars die door de terroristische organisatie Hamas zijn ontvoerd, en op de teruggave van de lichamen van overleden gijzelaars, maar tegelijk de onevenredige militaire reactie van Israël veroordeelt (DOC 55 3805/004).

Volgens het lid moet men verder gaan. De spreekster benadrukt dat haar fractie verschillende teksten over dit onderwerp heeft ingediend, die ertoe strekken:

- de zo goed als systematisch toegepaste administratieve opsluiting van Palestijnse burgers in Israëlische gevangenissen te veroordelen;
- te verzoeken om de opheffing van de blokkade en om de heropbouw van Gaza;
- een schadevergoeding te vragen voor de opzettelijke vernietiging door Tsaal van Belgische ontwikkelingsprojecten in de Palestijnse gebieden;
- op te roepen tot economische en politieke sancties tegen Israël, zoals een verbod op de handel in producten

respecter ses obligations internationales, notamment la résolution 2334 du Conseil de sécurité des Nations Unies, et doit mettre un terme à sa politique de colonisation dans les territoires occupés, qui passe par la construction d’une barrière de séparation au-delà de la ligne de 1967, des démolitions, des confiscations, des expulsions, des déplacements forcés et des restrictions en matière de déplacement et d’accès.

Pour Mme Mutyebele, la seule solution durable est la reprise des négociations en vue de parvenir à la coexistence dans la paix et la sécurité de l’État d’Israël avec un État de Palestine indépendant, démocratique, d’un seul tenant et viable. En tant que premier partenaire économique et commercial d’Israël et principal partenaire des projets de développement en Palestine, l’UE doit aussi jouer un rôle de premier plan dans ce processus. L’intervenante rappelle par ailleurs que la Palestine est l’un des 14 pays partenaires de la Coopération belge au développement.

Elle évoque ensuite différents textes adoptés par la Chambre à ce sujet: la résolution adoptée en février 2015, demandant au gouvernement de “reconnaître l’État palestinien comme État et sujet de droit international au moment qui est jugé le plus opportun” à certaines conditions (DOC 54 0721/007); la résolution adoptée en novembre 2016 sur l’appui de la Belgique à une relance du processus de paix au Proche-Orient (DOC 54 1973/008); la résolution adoptée en février 2024, qui condamne les attaques terroristes du 7 octobre 2023 et insiste sur la libération immédiate et inconditionnelle de tous les otages enlevés par l’organisation terroriste du Hamas et la restitution des dépouilles des otages décédés, mais qui condamne aussi la riposte militaire disproportionnée d’Israël (DOC 55 3805/004).

Pour la membre, il faut aller plus loin. Elle souligne que son groupe a déposé plusieurs textes à ce sujet, visant à:

- condamner la détention administrative quasi-systématique de civils palestiniens dans les prisons israéliennes;
- demander la fin du blocus et la reconstruction de Gaza;
- demander des compensations suite à la destruction délibérée par Tsaal de projets belges de développement dans les territoires palestiniens;
- demander des sanctions économiques et politiques à l’égard d’Israël, telles que l’interdiction de commerce

uit de nederzettingen of een bevestiging van de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël;

— de Staat Palestina formeel en onmiddellijk te erkennen.

Met de erkenning van de Staat Palestina zou België een bijdrage kunnen leveren aan een oplossing die berust op het naast elkaar bestaan van twee democratische en onafhankelijke staten, die het recht hebben in vrede en veiligheid te leven met wederzijds erkende, aanvaarde en in acht genomen grenzen. Dat standpunt houdt ook in dat bilateraal en Europees wordt ingezet op de verdieping van het beleid dat een onderscheid maakt tussen de Israëlische nederzettingen en Israël. Aldus zou België zich aansluiten bij de andere Europese lidstaten die al tot een dergelijke erkenning zijn overgegaan: Zweden, Polen, Hongarije, Roemenië, Bulgarije, Tsjechië, Slowakije, IJsland, Ierland, Spanje en Noorwegen.

Dit voorstel van resolutie strekt er niet toe alle aspecten te behandelen van de complexe situatie in het Nabije Oosten. Het beoogt louter een nauwkeurig en specifiek verzoek te formuleren en de Belgische regering ertoe aan te sporen een krachtig diplomatiek gebaar te stellen, waarmee verder wordt gegaan dan de bijzondere diplomatieke status die al werd verleend aan de Palestijnse Autoriteit.

Op 26 januari 2024 erkende het Internationaal Gerechtshof (IGH) dat het risico op genocide in Gaza plausibel is. De Israëlische regering lijkt een staakt-het-vuren echter niet te overwegen. De internationale gemeenschap en de EU mogen niet passief toekijken. Palestina nu erkennen zou een krachtige diplomatieke daad zijn die beide partijen op gelijke voet zou plaatsen en het vredesproces vooruit zou helpen. België zou er vervolgens voor moeten pleiten dat Palestina wordt erkend op Europees niveau en door de lidstaten die dit nog niet hebben gedaan.

C. Voorstel van resolutie DOC 56 0859/001

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) is zeer verheugd dat het kernkabinet, op instigatie van de minister van Buitenlandse Zaken, Maxime Prévot, daags voor deze vergadering heeft besloten het dossier inzake de toestand in Gaza reeds naar zich toe te trekken en concrete maatregelen te gaan nemen, nog voordat de Kamer van volksvertegenwoordigers een voorstel van resolutie heeft aangenomen. Hij beschouwt dat als een erkenning van het door de meerderheid geleverde werk en bedankt diegenen die hebben geholpen dit compromis uit te werken.

des produits des colonies ou le gel de l'Accord d'association UE-Israël;

— reconnaître formellement et immédiatement l'État de Palestine.

Reconnaître l'État de Palestine permettrait à la Belgique de contribuer à une solution fondée sur la coexistence de deux États démocratiques et indépendants, ayant le droit de vivre en paix et en sécurité, avec des frontières mutuellement reconnues, acceptées et respectées. Cette position implique également d'approfondir, tant sur le plan bilatéral qu'europpéen, la politique de différenciation entre les colonies israéliennes et Israël. Une telle démarche inscrirait la Belgique dans la lignée des États membres européens qui ont déjà procédé à une telle reconnaissance: la Suède, la Pologne, la Hongrie, la Roumanie, la Bulgarie, la République tchèque et la Slovaquie, l'Islande, l'Irlande, l'Espagne et la Norvège.

L'objectif de la proposition de résolution à l'examen n'est pas de couvrir l'ensemble des aspects de la situation complexe qui prévaut au Proche-Orient. Elle entend uniquement formuler une demande précise et spécifique, un geste diplomatique fort que la Belgique peut adopter formellement, au-delà du statut diplomatique particulier déjà reconnu à l'Autorité palestinienne.

Le 26 janvier 2024, la Cour internationale de Justice (CIJ) a reconnu l'existence d'un risque plausible de génocide à Gaza. Or un cessez-le-feu ne semble pas être envisagé par le gouvernement israélien. La communauté internationale et l'UE ne peuvent pas rester des observateurs passifs. Reconnaître la Palestine maintenant constituerait un acte diplomatique fort qui placerait les deux parties sur un pied d'égalité et irait dans le sens d'un processus de paix. La Belgique devrait ensuite plaider pour cette reconnaissance au niveau européen et des États membres qui n'y ont pas encore procédé.

C. Proposition de résolution DOC 56 0859/001

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) se dit très heureux que sous l'impulsion du ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot, le conseil des ministres restreint ait décidé la veille de cette réunion de déjà s'approprier le dossier concernant la situation à Gaza et de commencer à prendre des mesures concrètes, avant même l'adoption d'une proposition de résolution par la Chambre des représentants. Il le voit comme une reconnaissance du travail accompli par la majorité et remercie ceux qui ont participé à l'élaboration de ce compromis.

De dramatische humanitaire situatie in Gaza is een urgentie die een onmiddellijke reactie vereist. De toestand wordt elke dag erger. Het staakt-het-vuren moet worden nageleefd. Israël moet onverwijld ophouden met zijn disproportioneel en willekeurig geweld. Hamas moet de gijzelaars onmiddellijk vrijlaten en zijn eigen volk bevrijden. Volgens de heer Lutgen laat Hamas zien dat het geen enkele achting heeft voor het volk dat het beweert te vertegenwoordigen. Hamas en Islamitische Jihad zijn terroristische organisaties die Israël's, maar ook Palestijnen aanvallen. Het uiteindelijke doel moet erin bestaan de terroristische organisaties te ontwapenen en hun de macht te ontnemen.

Het lid is voorts van oordeel dat het gebruik van honger als wapen door de regering-Netanyahu om militaire en politieke doelen te bereiken, eveneens in de krachtigste bewoordingen moet worden veroordeeld. Het betreft een schending van het internationaal humanitair recht, maar het gaat veel verder dan dat. De heer Lutgen begrijpt niet hoe een staat die beweert een democratie te zijn en die werd gebouwd als reactie op een van de afschuwelijkste gebeurtenissen in de geschiedenis van de mensheid, bewust dergelijke beslissingen kan nemen.

Hij wijst er in dat verband op dat prominente leden van de Joodse gemeenschap in België en elders ook hun grote verontwaardiging hebben geuit, onder wie Yvon Englert, François Perl, Ariane Estenne, Thomas Gunzig en Déborah Gol in België, maar ook vele andere beroemdheden over de hele wereld. Vooraanstaande figuren uit de Arabische en de moslimwereld, zoals imam Chalgoumi, hebben van hun kant de blinde terreur van Hamas veroordeeld. Al die mensen gaven blijk van indrukwekkende moed.

Wat de heer Lutgen betreft, is het beleid van de regering-Netanyahu niets minder dan een totaal moreel fiasco. Daarom eist de Belgische regering, net als andere lidstaten van de Europese Unie (EU) en daarbuiten, dat de Israëlische regering onmiddellijk zorgt voor een vrije, niet-gemilitariseerde, onvoorwaardelijke en ongehinderde toegang voor humanitaire hulp bestemd voor de burgerbevolking in Gaza – onverwijld en zonder voorwaarden dus. Daarnaast moet de bereidheid van de Belgische regering om de mogelijkheden te onderzoeken van een nieuwe luchtdropping van humanitaire hulp in Gaza worden gesteund, ook al is geweten dat zulks niet zal volstaan. De humanitaire hulp moet op grote schaal over land worden geleverd. Er zijn voorraden beschikbaar maar de recente opening die de Israëlische regering heeft gemaakt, blijft veel te schuchter. Voorts heeft de Belgische regering, zoals gevraagd in dit voorstel van resolutie, beslist de mogelijkheden te onderzoeken om

La situation humanitaire dramatique à Gaza est l'urgence immédiate à laquelle nous devons répondre. Elle se dégrade un peu plus chaque jour. Le cessez-le-feu doit s'imposer. Israël doit cesser immédiatement son utilisation disproportionnée et aveugle de la violence. Le Hamas doit immédiatement libérer les otages et libérer son propre peuple. Pour M. Lutgen, il démontre qu'il n'a aucune considération pour la population qu'il prétend représenter. Le Hamas et le Djihad islamique sont des organisations terroristes qui s'attaquent aux Israéliens, mais aussi aux Palestiniens. L'objectif final doit être le désarmement et l'éloignement du pouvoir des organisations terroristes.

Par ailleurs, le membre estime qu'il faut aussi condamner dans les termes les plus forts l'utilisation de l'arme de la faim par le gouvernement Netanyahu pour atteindre des objectifs militaires et politiques. C'est une violation du droit international humanitaire, mais cela va bien au-delà. M. Lutgen affirme ne pas comprendre comment un État, qui se prétend une démocratie et qui s'est construit en réponse à un des événements les plus monstrueux de l'histoire humaine, puisse délibérément adopter de telles décisions.

À ce sujet, il souligne que des personnalités de la communauté juive en Belgique et ailleurs se sont elles aussi indignées avec force, notamment Yvon Englert, François Perl, Ariane Estenne, Thomas Gunzig et Déborah Gol pour la Belgique, mais aussi de nombreuses autres célébrités dans le monde. Des personnalités du monde arabe et musulman, comme l'imam Chalgoumi, ont, de leur côté, dénoncé la terreur aveugle du Hamas. Toutes ces personnes ont fait preuve d'un courage impressionnant.

Pour M. Lutgen, la politique du gouvernement Netanyahu n'est rien d'autre qu'un fiasco moral total. C'est pourquoi le gouvernement belge exige, à l'instar d'autres États membres de l'Union européenne (UE) et au-delà, que le gouvernement israélien assure immédiatement un accès libre, non militarisé, inconditionnel et sans obstacle pour l'aide humanitaire destinée à la population civile à Gaza, sans délai et sans condition. En outre, la volonté du gouvernement belge d'examiner les possibilités d'une nouvelle opération de largage aérien d'aide humanitaire à Gaza doit être soutenue, même si l'on sait que cela sera insuffisant. L'aide humanitaire doit être fournie massivement par voie terrestre. Les stocks sont disponibles, mais l'ouverture récente montrée par le gouvernement israélien reste beaucoup trop faible. De même, comme le demande cette proposition de résolution, le gouvernement belge a aussi décidé d'examiner les possibilités d'évacuation des enfants malades et

zieke en gewonde kinderen te evacueren, ook naar België. Kinderen zijn maar al te vaak het slachtoffer in dit conflict.

Afgezien van de huidige dramatische situatie benadrukt het lid dat het dringend tijd is de voorwaarden te scheppen voor het bereiken van het einddoel, dat de totstandbrenging blijft van een oplossing op basis van twee staten die zij aan zij bestaan in vrede en veiligheid, opdat vrede in de hele regio kan worden gewaarborgd. Dat is niet alleen essentieel voor de bevolkingsgroepen: om een einde te maken aan de cycli van geweld die elkaar sinds 1948 voortdurend opvolgen. Het is ook in ons eigen belang: nu de veiligheidsuitdagingen in het oosten toenemen, moeten België en de EU alles in het werk stellen om stabiliteit en vrede op hun zuidelijke flank te garanderen. De behoefte aan vrede in het Midden-Oosten sluit aan bij de gemeenschappelijke waarden en belangen van de Europeanen.

Volgens de heer Lutgen behelst het voorliggende voorstel van resolutie een evenwichtige benadering om de voorwaarden voor een duurzame vrede te scheppen. De opgesomde eisen zijn gebaseerd op vijf basisprincipes:

- de afwijzing en veroordeling van geweld als ultieme oplossing voor het conflict, en steun voor de diplomatieke kanalen;
- de eis dat de partijen hun verbintenissen en het internationaal recht naleven;
- de steun voor onschuldige burgers die lijden onder dit geweld;
- de noodzaak voor de EU om een belangrijke rol te spelen bij zowel de ondersteuning van de bevolkingsgroepen als bij alle acties die gericht zijn op het bereiken van vrede;
- de steun, in alle internationale instanties, voor het finale doel van een tweestatenoplossing die de veiligheid van Israël moet waarborgen en tegelijk de erkenning van de Staat Palestina mogelijk moet maken, met inachtneming van zijn territoriale integriteit.

Om die reden worden meerdere verzoeken gericht aan de partijen, die zich allebei moeten onthouden van gedrag dat vrede in de weg staat. Ze moeten ophouden te verklaren of te suggereren dat ze van plan zijn het hele Palestijnse grondgebied in te lijven zoals dat eruitzag ten tijde van het Britse mandaat, en moeten zich onthouden van elke actie in die richting.

Bovendien veroordeelt de tekst nogmaals ten stelligste:

blessés, y compris vers la Belgique. Les enfants sont trop souvent les victimes dans ce conflit.

Au-delà de la situation dramatique actuelle, le membre souligne qu'il est urgent d'établir les conditions pour atteindre l'objectif final, qui reste la mise en place d'une solution basée sur deux États vivant côte à côte en paix et en sécurité, de manière à assurer la paix dans l'ensemble de la région. C'est non seulement indispensable pour les populations, pour mettre fin aux cycles de violence qui se succèdent depuis 1948. C'est aussi dans notre propre intérêt: à un moment où les défis sécuritaires se développent à l'Est, la Belgique et l'UE doivent tout faire pour assurer la stabilité et la paix sur son flanc sud. La nécessité d'une paix au Moyen-Orient rejoint les valeurs et intérêts communs des Européens.

Pour M. Lutgen, la proposition de résolution à l'examen adopte une attitude équilibrée pour établir les conditions d'une paix durable. Les demandes qu'elle reprend se basent sur cinq principes de base:

- le rejet et la dénonciation de la violence comme solution ultime au règlement du conflit, et le soutien à la voie diplomatique;
- l'exigence que les parties respectent leurs engagements et le droit international;
- le soutien aux populations civiles innocentes qui subissent cette violence;
- la nécessité pour l'UE de jouer un rôle majeur, tant dans le soutien des populations que dans toutes les actions visant à aboutir à la paix;
- le soutien, dans toutes les instances internationales, de l'objectif final d'une solution à deux États, qui doit à la fois garantir la sécurité d'Israël et permettre la reconnaissance de l'État de Palestine, dans le respect de son intégrité territoriale.

C'est pourquoi de nombreuses demandes sont adressées aux parties qui, l'une comme l'autre, doivent s'abstenir de tous les comportements qui mettent des obstacles sur la route de la paix. Elles doivent cesser d'affirmer ou de laisser croire qu'elles entendent s'appropriier tout le territoire de la Palestine du mandat britannique et s'abstenir de tout acte en ce sens.

En outre, le texte condamne de nouveau avec la plus grande fermeté:

— haatspraak en ontmenselijking, ongeacht van wie ze uitgaan;

— de nederzettingen, waarvan de uitbreiding een van de grootste obstakels vormt;

— terrorisme;

— gijzelingen en andere gewelddaden;

— extremisten en het uitblijven van een reactie van de veiligheidsdiensten wanneer die zogenaamd aan hun kant staan;

— alle schendingen van het internationaal recht.

In het voorstel van resolutie worden de regering en alle partijen eveneens verzocht om het internationaal rechtsbestel te steunen, zowel dat van het Internationaal Gerechtshof (IGH), waarvan de adviezen moeten worden nageleefd, als dat van het Internationaal Strafhof (ISH), dat eveneens moet worden gerespecteerd en waarvan de beslissingen moeten worden uitgevoerd. De heer Lutgen wijst erop dat de regering zich er al duidelijk toe heeft verbonden om de wetgeving over de samenwerking met het ISH na te leven.

Tot slot wordt de regering gevraagd actie te ondernemen om het vredesproces weer op gang te brengen. Volgens het lid is het Europese niveau in dat opzicht het meest relevant. De vergadering van de Raad Buitenlandse Zaken van de EU op 20 mei 2025, die de dag voor deze vergadering plaatsvond, is daarvan het bewijs.

Vervolgens moeten België en de EU pal achter het initiatief staan dat Frankrijk en Saoedi-Arabië hebben genomen in de aanloop van de VN-conferentie in juni 2025. Een en ander wekt de hoop op een opwaartse spiraal die zou kunnen leiden tot de erkenning van Israël door de Arabische landen en tot de erkenning van Palestina door heel wat andere landen, waaronder België. Een volwaardig multilateraal proces dat alle welwillende actoren verenigt, is de enige weg naar een rechtvaardige oplossing voor de regio. Het lid meent dat de buurlanden van Israël daar nog steeds open voor staan, ondanks de gruwel die thans gaande is in Gaza.

Het is vooral zaak samen te werken met middenveldorganisaties aan beide kanten, inzonderheid met hen die vrede nastreven en in vrede willen samenleven met de anderen. Langs weerszijden is de ontreding in het middenveld enorm. Enerzijds hebben heel wat activisten het geloof opgegeven na de aanvallen van 7 oktober 2023 en de disproportionele reactie van Israël, en anderzijds maakt de overheid het hen moeilijk. Men moet

— les discours de haine et de déshumanisation, d'où qu'ils viennent;

— la colonisation, dont le développement est un des principaux obstacles;

— le terrorisme;

— les prises d'otages et autres actes de violence;

— les extrémistes et l'absence d'action à leur rencontre de la part des forces de sécurité, quand ils font soi-disant partie de leur camp;

— toutes les violations du droit international.

La proposition de résolution demande également au gouvernement et à toutes les parties de soutenir la justice internationale, qu'elle émane de la Cour internationale de Justice (CIJ), dont les avis doivent être respectés, ou de la Cour pénale internationale (CPI), qui doit également être respectée et dont les décisions doivent être exécutées. M. Lutgen signale que le gouvernement s'est d'ores et déjà clairement engagé à respecter la législation qui règle la collaboration avec la CPI.

Enfin, il est demandé au gouvernement d'agir pour relancer le processus de paix. Pour le membre, c'est le niveau européen qui est le plus pertinent à ce sujet. La réunion du Conseil des affaires étrangères de l'UE du 20 mai 2025, la veille de cette réunion, en est la démonstration.

Ensuite, l'initiative de la France et de l'Arabie saoudite, dans le cadre de la conférence des Nations Unies qui doit avoir lieu en juin 2025, doit être soutenue avec la plus grande vigueur, tant par la Belgique que par l'UE. Elle donne l'espoir d'un cercle vertueux qui pourrait conduire à une reconnaissance d'Israël par les États arabes et de la Palestine par beaucoup d'autres États, dont la Belgique. Un véritable processus multilatéral, rassemblant tous les acteurs de bonne volonté, est la seule option pour aboutir à une solution juste dans cette région. Le membre estime que les pays voisins d'Israël restent actuellement ouverts, malgré les horreurs en cours à Gaza.

Surtout, il y a lieu de travailler avec les organisations de la société civile des deux camps, en particulier celles qui cherchent la paix et ont la volonté de vivre en paix avec les autres. Elles sont très secouées dans les deux camps actuellement. D'une part, nombre d'activistes n'y croient plus après les attaques du 7 octobre 2023 et la riposte disproportionnée d'Israël et, d'autre part, elles sont mises en difficulté par les autorités. Il faut leur

hun weer hoop geven en hen ervan overtuigen dat ze nooit in de steek zullen worden gelaten.

Vervolgens gaat het voorstel van resolutie dieper in op de sancties. De heer Lutgen geeft toe dat de bewoordingen daaromtrent voor hem gerust stilliger en krachtiger hadden gemogen. Uit de beslissingen van het kernkabinet van 20 mei 2025 blijkt evenwel dat de voorliggende tekst voor de regering volstaat om meer sancties te eisen van Europa. Het lid stipt drie aspecten aan.

Vooreerst moet men de mensen en actoren bestraffen die met hun geweld elke hoop op vrede in de kiem smoren, met name de terroristen en de gewelddadige kolonisten. Men moet echter ook een stap verder durven te gaan en aan de Europese Unie vragen om de lijst van gesanctioneerde personen uit te breiden met politieke en militaire leiders van beide partijen.

Vervolgens moet men ernstig overwegen om in het raam van het differentiatiebeleid op zowel Belgisch als Europees niveau het advies van het Internationaal Gerechtshof van 19 juli 2024 ten uitvoer te leggen. De toepassing van het internationaal recht moet het kompas blijven van de regering.

Tot slot moet de procedure om na te gaan of Israël artikel 2 van de associatieovereenkomst naleeft, worden voltrokken. De spreker stelt vast dat de regering heeft beslist zich aan te sluiten bij het Nederlandse initiatief, dat is overgenomen door de Raad Buitenlandse Zaken van de EU. Voor hem is het eveneens een goed teken dat bepaalde landen, waaronder Oostenrijk, hun standpunt hebben bijgesteld.

Het Israëlisch-Palestijns conflict beroert de gemoe-
deren en is zeer emotioneel beladen. Dienaangaande benadrukt de heer Lutgen dat hij zelf afkomstig is uit een *“Territoire de la Mémoire”*, een regio die drama's heeft doorgemaakt die meerdere generaties met zich meedragen. Hij wijst op het gevaar om elke gebeurtenis of elke uitspraak terug te voeren op het Israëlisch-Palestijns conflict. We mogen niet toelaten dat het naar hier wordt geïmporteerd en de inzet wordt van onwaardige politieke spelletjes, met al te forse standpunten om de ene of andere gemeenschap electoraal voor zich te winnen. Deze situatie is daarentegen net de gelegenheid om onze sociale samenhang te versterken en de relaties in België te bedaren, door de strijd aan te binden met elke vorm van haatspraak en in het bijzonder met antisemitisme, dat de voorbije maanden onaanvaardbaar is opgelaaid.

Dat betekent evenwel niet dat we ervan moeten afzien onaanvaardbaar gedrag te bekritisieren en te veroordelen. De realiteit van een regering mag echter niet worden verward met die van het volk. Volgens de heer Lutgen

redonner espoir et leur faire comprendre qu'elles ne seront jamais abandonnées.

Enfin, la proposition de résolution aborde la question des sanctions. M. Lutgen admet qu'il aurait aimé un langage plus clair et explicite à ce sujet. Mais les décisions du conseil des ministres restreint du 20 mai 2025 montrent que le gouvernement peut s'appuyer sur le texte à l'examen pour demander plus de sanctions au niveau européen. Le membre énumère trois aspects.

Tout d'abord, il faut sanctionner les personnes et les entités qui, par leur violence, font tout pour détruire toute perspective de paix, à savoir les terroristes et les colons violents. Mais il faut aller plus loin et demander à l'Union de remettre la liste des personnes sanctionnées à niveau en y ajoutant notamment des leaders politiques et militaires des deux camps.

Ensuite, il faut envisager sérieusement de mettre en œuvre, tant au niveau belge qu'européen, l'avis du 19 juillet 2024 de la CIJ, dans la cadre de la politique de différenciation. L'application du droit international doit rester la boussole du gouvernement.

Enfin, la procédure d'examen du respect de l'article 2 de l'accord d'association par Israël doit aboutir. Le membre constate que le gouvernement a décidé de soutenir l'initiative néerlandaise et qu'elle a été reprise par le Conseil des affaires étrangères de l'UE. La position de certains États, comme l'Autriche, a également évolué, ce qu'il voit comme un bon signe.

Le conflit israélo-palestinien suscite les passions et est chargé d'émotion. À ce sujet, M. Lutgen souligne qu'il est originaire d'un *“territoire de mémoire”*, qui a connu des drames qui ont des répercussions sur plusieurs générations. Il souligne le danger qu'il peut y avoir à lire tout événement ou prise de parole avec les yeux braqués sur le conflit israélo-palestinien. Il faut refuser de l'importer chez nous et d'en faire un enjeu qui serait indigne, en prenant des positions trop tranchées pour tenter de capter des votes communautaires de l'un ou l'autre bord. Au contraire, cette actualité est l'occasion de renforcer notre cohésion sociale et d'apaiser les relations en Belgique, en luttant contre tout discours de haine, et spécialement l'antisémitisme, qui a connu une résurgence inacceptable ces derniers mois.

Pour autant, il ne faut pas nous abstenir de critiquer et de condamner les comportements inacceptables. Mais il ne faut pas non plus confondre la réalité d'un gouvernement et celle du peuple. Pour M. Lutgen, il

moeten we onze toon bedachtzaam kiezen en steeds voor ogen houden dat onze strategie als externe actor erop gericht is vrede en veiligheid te bewerkstelligen voor alle bevolkingsgroepen uit de regio.

Tot besluit zegt het lid ervan overtuigd te zijn dat het voorliggende voorstel een goed uitgangspunt vormt voor het regeringsoptreden. De kracht en de reikwijdte van de ondernomen acties blijken met name uit de reactie van de Israëlische regering op de stellingnames van het Verenigd Koninkrijk en de Raad Buitenlandse Zaken van de EU.

III. — HOORZITTING VAN 29 JANUARI 2025

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer François Cornet d'Elzies

De heer François Cornet d'Elzies, directeur van de directie-generaal Bilaterale Zaken Midden-Oosten en Noord-Afrika van de FOD Buitenlandse Zaken, merkt vooreerst op dat er voor het eerst sinds lang een klein lichtpuntje is in Gaza aangezien het staakt-het-vuren voorlopig lijkt stand te houden waardoor er eindelijk voldoende internationale hulp in de Gazastrook kan worden ingevoerd.

Desalniettemin zijn de Arabische landen bevreesd voor de strijd bare houding van Hamas op het ogenblik van de uitwisseling van de gijzelaars vooral dan voor wat betreft de impact op de houding van de extreemrechtse krachten binnen het Israëlische politieke speelveld. Ook de houding van de nieuwe Amerikaanse president Donald Trump is een extra onzekere factor die een invloed kan hebben op het verdere verloop van de situatie in Gaza.

Het is hierbij belangrijk dat de onderhandelingen betreffende de tweede fase van het staakt-het-vuren zo snel mogelijk aangevat worden. Zowel Egypte als Qatar, de twee betrokken Arabische Staten die het proces begeleiden, zien hiervan tevens de noodzaak in.

In het kader van het verdere vervolg van het vredesproces in Gaza lijken de ideeën nog niet heel erg duidelijk maar lijken ze evenwel te convergeren naar de oprichting van een civiel bestuur met de oprichting van een burgercomité waarin personen zullen zetelen die geen lid zijn van Hamas maar wel min of meer verbonden zijn aan Hamas en een vertegenwoordiging van Gazanen in de Palestijnse regering die in Ramallah gevestigd is.

faut être prudent avec le ton qu'on utilise et ne jamais oublier que notre objectif, en tant qu'acteur extérieur, est de favoriser la paix et la sécurité pour toutes les populations de la région.

En conclusion, le membre se dit convaincu que le texte à l'examen assure une bonne base pour permettre au gouvernement d'agir. La force et la portée des actions entreprises s'illustrent notamment par la réaction du gouvernement israélien suite aux prises de position, notamment, du Royaume-Uni et du Conseil des affaires étrangères de l'UE.

III. — AUDITION DU 29 JANVIER 2025

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. François Cornet d'Elzies

M. François Cornet d'Elzies, directeur de la Direction générale des affaires bilatérales Moyen-Orient et Afrique du Nord du SPF Affaires étrangères, relève tout d'abord que, pour la première fois depuis longtemps, une petite lueur d'espoir est apparue à Gaza puisque le cessez-le-feu semble tenir pour l'instant, ce qui permet enfin à une aide internationale suffisante d'entrer dans la bande Gaza.

Néanmoins, les pays arabes craignent l'attitude de défiance qui est celle du Hamas au moment de l'échange d'otages, et particulièrement les effets de cette attitude sur les forces situées à l'extrême droite du champ politique israélien. L'attitude du nouveau président américain Donald Trump est également un facteur d'incertitude supplémentaire pouvant, lui aussi, influencer sur l'évolution de la situation à Gaza.

À cet égard, il importe d'entamer dès que possible les négociations relatives à la deuxième phase du cessez-le-feu. L'Égypte et le Qatar, qui sont les deux États arabes impliqués dans le processus, en voient également la nécessité.

Les idées exprimées concernant la poursuite du processus de paix à Gaza ne semblent pas encore très claires mais semblent néanmoins converger vers la mise en place d'un comité civil, dont les membres ne seraient pas membres du Hamas mais plus ou moins liés à ce dernier, et vers une représentation des Gazaouis au sein du gouvernement palestinien basé à Ramallah.

Met betrekking tot de erkenning van Palestina als een onafhankelijke Staat, stipt de spreker aan dat het standpunt van de huidige, ontslagnemende regering wordt aangehouden met name dat België, en dit samen met de nodige partnerlanden, een eventuele erkenning van Palestina als onafhankelijke Staat, in het kader van een overlegde actie naar een tweestatenoplossing, zal ondersteunen. De erkenning van Palestina door respectievelijk Spanje en Ierland verandert een beetje de situatie, maar aangezien deze erkenning slecht voorbereid en overlegd werd, is deze politieke daad een beetje in het water gevallen.

De spreker is er geen voorstander van om te wachten en enkel druk te zetten op Israël aangezien de huidige politieke leiders geen gehoor hebben voor een dergelijke politieke stap maar hij mijdt eveneens de optie om unilateraal en zonder overleg met Israël een Palestijnse Staat te erkennen. Het zal aan de volgende federale regering zijn om haar beleid hieromtrent verder te ontwikkelen en te bepalen.

Inzake de verdediging van de mensenrechten heeft de Belgische diplomatie steeds een duidelijke, constante en voorspelbare lijn aangehouden die reeds lang wordt toegepast. Zij is geloofwaardig op het internationale toneel.

De Belgische diplomatie heeft demarches ondernomen bij de Verenigde Naties en bij het Internationaal Gerechtshof (IGH). België gaat ter attentie van het Internationaal Gerechtshof ook een mondelinge bijdrage leveren over de verplichtingen van Israël in de nederzettingen.

De Verenigde Naties en de EU blijven actief bekommerd om de tenuitvoerlegging van de "Noorse" resolutie van december 2024 van de Algemene Vergadering die naar aanleiding van het voormelde advies werd aangenomen. De nadruk ligt op een gezamenlijke actie door alle EU-landen. De spreker beschouwt dat aspect als netelig maar onontkoombaar, omdat eenheid onbetaalbaar is.

Ons land zal ook schriftelijk tussenbeide komen in de door Zuid-Afrika aan de orde gestelde zaak betreffende de schending door Israël van het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide. Het voorbereidend werk is lopende, maar er is nog geen agenda voor de besprekingen.

Inzake het differentiatiebeleid blijft België eisen dat het differentiatiebeleid inzake Israëlische nederzettingen ten uitvoer wordt gelegd in overeenstemming met internationale verplichtingen en dringt er bij alle lidstaten van de Europese Unie (EU) op aan om hetzelfde te doen. België verzoekt in dit verband om het delen van goede

En ce qui concerne la reconnaissance de la Palestine en tant qu'État indépendant, l'orateur souligne que la Belgique reste pour l'instant liée par la position de l'actuel gouvernement démissionnaire, qui est de soutenir, de concert avec les pays partenaires, une reconnaissance éventuelle de la Palestine en tant qu'État indépendant, dans le cadre d'un mouvement concerté vers une solution à deux États. La reconnaissance de la Palestine par l'Espagne et l'Irlande change quelque peu la donne, mais comme cet acte politique n'a pas été bien préparé ni précédé d'une concertation adéquate, il aura très peu d'impact.

L'orateur n'est pas favorable à l'idée d'attendre et de se contenter de faire pression sur Israël, dont les dirigeants actuels ne se montrent pas coopératifs en la matière, mais il rejette également l'option consistant à reconnaître un État palestinien unilatéralement, sans se concerter avec Israël. Il appartiendra au prochain gouvernement fédéral de développer et définir sa politique en la matière.

En ce qui concerne la défense des droits humains, la position de la diplomatie belge a constamment été claire, stable et prévisible, depuis longtemps. Elle est crédible sur la scène internationale.

La diplomatie belge a intercédé tant au niveau des Nations Unies que de la Cour internationale de Justice (CIJ). Elle va également donner une contribution orale à la Cour internationale de Justice sur les obligations d'Israël en tant que force occupante dans les colonies.

La mise en œuvre de la résolution "norvégienne" de décembre 2024 de l'Assemblée générale qui a été prise suite à cet avis fait l'objet d'un suivi au niveau des Nations Unies et de l'UE. L'accent est mis sur une action en commun de tous les pays de l'UE. Pour l'intervenant, cet aspect est difficile mais incontournable, car l'unité n'a pas de prix.

Elle interviendra également par écrit dans le cas soulevé par l'Afrique du Sud, pour l'infraction par Israël à la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide. Les travaux d'approche sont en cours mais il n'y a pas encore d'agenda des discussions.

En ce qui concerne la politique de différenciation, la Belgique continue d'exiger la mise en œuvre de cette politique envers les colonies israéliennes, conformément aux obligations internationales. Notre pays exhorte tous les États membres de l'Union européenne (UE) à faire de même. Dans ce contexte, la Belgique appelle au

praktijken op EU-niveau en heeft daaromtrent initiatieven genomen. België waakt er ook over dat er systematisch binnen de eventuele toekomstige verdragen territoriale clausules worden opgenomen die duidelijk moeten maken dat de verdragen afgesloten met Israël niet van toepassing zijn op de illegaal bezette gebieden.

België is altijd een voorstander geweest van sancties tegen eenieder die zich schuldig maakt aan terroristische activiteiten. België staat dan ook altijd open om zowel Hamas-sanctievoorstellen als sancties tegen gewelddadige kolonisten aan te nemen, mits deze voldoende onderbouwd en juridisch solide zijn. En dat is een belangrijk punt; de meest recente voorstellen van leden betreffende Hamas en Islamitische Jihad daarover zijn problematisch omdat het bewijspakket dat aangeleverd werd, zwak is.

Betreffende de associatieraad, merkt de spreker op dat er waarschijnlijk eind februari 2025 een vergadering zal plaatsvinden. De basistekst voor de verklaring is thans voorwerp van discussie. Men zou kunnen van mening zijn dat artikel 2 van het associatieakkoord geschonden wordt door Israël, en België deelt de bezorgdheden van het rapport ter zake van de EU opgesteld door de speciale gezant voor de mensenrechten. België deelt eveneens de bezorgdheden van de toenmalige hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid, met name de heer Josep Borrell, over de schendingen.

Voor de spreker moeten de mensenrechtenschendingen en schendingen van het internationaal humanitair recht van Israël gevolgen hebben. België heeft daarbij het standpunt aangehouden dat deze schendingen moeten worden aangekaart met Israël via de Associatieraad, met precies deze onderwerpen als focus. De voorbereidingen zijn hieromtrent in de schoot van de Associatieraad volop aan de gang. De spreker stipt hierbij aan dat de evenwichten binnen de EU daarover aan het bewegen zijn, en niet in het nadeel van België. Het dringt er dus op aan dat deze Associatieraad aangegrepen wordt als een kans om met Israël de mensenrechtenschendingen en schendingen van het internationaal recht voldoende duidelijk aan te kaarten, opdat de associatieraad geen *business as usual* zal zijn.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Pierre d'Argent

De heer Pierre d'Argent, hoogleraar internationaal recht aan de UCL, legt uit dat hij is gevraagd om juridische opheldering te geven over de voorstellen

partage des bonnes pratiques au niveau de l'UE et a pris des initiatives en ce sens. La Belgique veille également à inclure systématiquement des clauses territoriales dans les futurs traités éventuels, afin de préciser que les traités conclus avec Israël ne s'appliquent pas aux territoires occupés en violation du droit.

La Belgique a toujours été favorable à l'adoption de sanctions à l'encontre de toute personne coupable d'activités terroristes. La Belgique est donc toujours disposée à accepter aussi bien les propositions de sanctions contre le Hamas que les sanctions contre les colons violents, à condition qu'elles soient suffisamment étayées et juridiquement fondées. Ce point est important. Les dernières propositions relatives à des membres du Hamas et du Jihad islamique palestinien en la matière posent problème dès lors que les preuves fournies sont faibles.

En ce qui concerne le Conseil d'association, l'orateur indique qu'une réunion devrait avoir lieu à la fin du mois de février 2025. Le texte de base de la déclaration fait actuellement l'objet de discussions. On pourrait estimer qu'Israël viole l'article 2 de l'accord d'association et la Belgique partage les préoccupations exprimées en la matière par le rapport de l'UE, établi par le représentant spécial pour les droits de l'homme. La Belgique partage également les préoccupations que l'ancien haut représentant de l'Union européenne pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, M. Josep Borrell, a formulées au sujet des violations.

L'orateur estime que les violations des droits de l'homme et du droit international humanitaire commises par Israël ne peuvent rester sans conséquence. Ce faisant, la Belgique a maintenu sa position selon laquelle ces violations devraient être abordées de concert avec Israël au sein du Conseil d'association, en se concentrant précisément sur ces thématiques. Les instances du Conseil sont pleinement en train de s'y préparer. L'orateur souligne que les équilibres au sein de l'UE sont en train d'évoluer sur ce point, dans un sens qui n'est pas défavorable à la Belgique. Il faut donc absolument saisir l'opportunité offerte par ce Conseil d'association d'aborder avec Israël les violations des droits de l'homme et du droit international avec suffisamment de clarté, pour que ce Conseil d'association ne se limite pas au *business as usual*.

2. Exposé introductif de M. Pierre d'Argent

M. Pierre d'Argent, professeur de droit international à l'UCL, explique qu'un éclairage juridique au sujet des propositions DOC 56 0034/001 et DOC 56 0054/001,

DOC 56 0034/001 en DOC 56 0054/001, ingediend door respectievelijk Ecolo-Groen en de PS.

Beide voorstellen van resolutie dateren van juli 2024 en sindsdien is er heel wat veranderd. Intussen is namelijk een staakt-het-vuren overeengekomen, dat in november 2024 van kracht werd voor Libanon en op 19 januari 2025 voor Gaza.

Sommige aspecten van de voorstellen gingen specifiek over inspanningen om een einde te maken aan de vijandelijkheden. Aangezien er een voorlopig staakt-het-vuren bestaat, zij het precair, zal de spreker focussen op de gemene deler van beide voorstellen, namelijk de erkenning van Palestina door België. Hij zal zich beperken tot enkele juridische aspecten die hem belangrijk lijken, zonder zich uit te spreken over de politieke wenselijkheid van die erkenning. Hij stelt voor om bij het beantwoorden van de vragen in te gaan op de kwestie van de sancties tegen Israël, waartoe in een van de voorstellen wordt opgeroepen.

De kwestie van de erkenning van Palestina door België roept vragen op met betrekking tot het grondwettelijk, Europees en internationaal recht.

Grondwettelijk recht

De spreker heeft drie juridische opmerkingen over de grondwettelijke aspecten.

Ten eerste betwist niemand dat de erkenning van een staat een exclusieve bevoegdheid van de federale regering is. Het gaat namelijk om een handeling die onder “de leiding van de buitenlandse betrekkingen” van de Staat valt, zoals artikel 167 van de Grondwet het verwoordt. Dat strookt met de formulering van beide voorstellen, aangezien de verzoeken telkens worden gericht tot de federale regering, zonder dat die evenwel verplichtingen ter zake kan worden opgelegd.

De heikele vraag is of een regering in lopende zaken een beslissing mag nemen over zulke erkenning. De heer d’Argent meent dat de kwestie zich in de loop van de constitutionele geschiedenis niet heeft gesteld, maar dat ze des te delicates is aangezien de erkenning van nieuwe staten door België sinds de val van de Sovjet-Unie gebeurt bij koninklijk besluit.¹

In een arrest van 8 maart 2024 herinnert de Raad van State eraan dat “de regel die de bevoegdheden van de federale regering beperkt tijdens de periode van lopende zaken, wordt beschouwd als een grondwettelijke

respectivemement déposées par les groupes Ecolo-Groen et PS, lui a été demandé.

Ces deux propositions datent de juillet 2024 et les choses ont évolué depuis, puisqu’un cessez-le-feu a été conclu entre-temps, entré en vigueur en novembre 2024 pour le Liban et le 19 janvier 2025 pour Gaza.

Certains éléments des propositions concernaient spécifiquement des efforts à déployer en vue d’obtenir l’arrêt des hostilités. Puisque celles-ci ont pour l’instant cessé, et même si la paix est précaire, l’orateur se concentrera sur l’élément commun aux deux propositions, à savoir la reconnaissance de la Palestine par la Belgique. Il se bornera à quelques points juridiques qui lui paraissent importants, sans se prononcer sur l’opportunité politique d’une telle reconnaissance. Il propose d’aborder la question des sanctions à l’égard d’Israël, demandées par l’une des propositions, au moment de répondre aux questions.

La question de la reconnaissance de la Palestine par la Belgique soulève des questions en matière de droit constitutionnel, de droit de l’UE et de droit international.

Droit constitutionnel

L’orateur a trois remarques juridiques à faire en matière de droit constitutionnel.

Premièrement, nul ne conteste que la reconnaissance d’un État soit une prérogative du seul gouvernement fédéral. Il s’agit en effet d’un acte relevant de la direction des relations internationales de l’État, au sens de l’article 167 de la Constitution. C’est bien en ce sens que les deux propositions sont formulées, puisqu’elles adressent chaque fois des demandes au gouvernement fédéral, sans pouvoir le lier à cet égard.

La question plus délicate est celle de savoir si un gouvernement en affaires courantes peu procéder à une telle reconnaissance. M. d’Argent pense que la question ne s’est pas posée au cours de l’histoire constitutionnelle, mais qu’elle est d’autant plus délicate que, depuis la chute de l’Union soviétique, la reconnaissance de nouveaux États par la Belgique a pris la forme d’arrêtés royaux.¹

Dans un arrêt du 8 mars 2024, le Conseil d’État a rappelé que “la règle qui limite les compétences du gouvernement fédéral durant [la période des affaires courantes] constitue une coutume constitutionnelle [qui]

¹ Zie onder meer het koninklijk besluit van 24 februari 2008 betreffende de erkenning van de Republiek Kosovo, *Belgisch Staatsblad* van 29 februari 2008 (regering-Verhofstadt III).

¹ Voir notamment l’Arrêté royal du 24 février 2008 relatif à la reconnaissance de la République du Kosovo, Mon. B., 29 février 2008 (gouvernement Verhofstadt III).

gewoonte betreffende de bevoegdheid van de regering en dat ze om die reden van openbare orde is.²⁹ De Raad van State voegt er in zijn arrest aan toe dat de federale regering in lopende zaken niet langer volheid van bevoegdheden heeft en alleen de afhandeling mag behartigen van (i) aangelegenheden van dagelijks bestuur, (ii) aangelegenheden die de normale voortzetting zijn van een vóór de ontbinding van het Parlement of vóór het ontslag van de regering rechtmatig ingestelde procedure of (iii) dringende zaken.

Men kan bezwaarlijk de erkenning van Palestina beschouwen als een dringende kwestie die niet kan wachten, zoals het geval was in 2011, toen België deelnam aan de oorlog in Libië. Palestina riep zijn onafhankelijkheid uit in 1988 en de erkenning als staat is veeleer een terugkerende dan een dringende kwestie. De spreker verduidelijkt dat de urgentie zou kunnen voortvloeien uit een plotseling streven van Israël om nieuwe Palestijnse gebieden te annexeren, maar dan zou men moeten uitleggen waarom de weigering om een dergelijke annexatie te erkennen niet zou kunnen volstaan om de urgentie te weerleggen. Zulke weigering tot erkenning is overigens een gevestigde verplichting in het internationaal recht, die elke Belgische regering moet nakomen, ongeacht of ze met volheid van bevoegdheden handelt dan wel in lopende zaken verkeert.

Indien het Parlement een regering in lopende zaken verzoekt om Palestina te erkennen, rijst dus de vraag of kan worden aangenomen dat de kwestie van de politieke verantwoordelijkheid die aan de basis ligt van de inperking van de bevoegdheden van een regering zonder volheid van bevoegdheden, niet langer aan de orde is, en dat de federale regering in lopende zaken bijgevolg kan overgaan tot de erkenning.

Volgens de spreker zit er een zekere logica in die kijk op de zaken, maar hij is niet zeker dat de Raad van State zal meestappen in die redenering, aangezien de beperking van de macht van een regering in lopende zaken ook een zaak van openbare orde is. Die beperking is een grondwettelijk gebruik en staat dus niet ter beschikking van de wetgever. De hoogdringendheid moet objectief kunnen worden vastgesteld en indien nodig worden onderworpen aan een rechterlijke toetsing indien de handeling van de uitvoerende macht rechtsgevolgen heeft. Toen België deelnam aan de oorlog in Libië werd de hoogdringendheid van die zaak erkend en vervolgens

concerne la compétence du gouvernement [et est pour cette raison] d'ordre public.³⁰ Le Conseil d'État a ajouté que "le gouvernement fédéral [en affaires courantes] ne dispose plus de la plénitude de ses attributions et peut uniquement expédier (i) les affaires de gestion journalière, (ii) les affaires constituant la poursuite normale d'une procédure régulièrement engagée avant la dissolution du Parlement ou la démission du gouvernement et (iii) les affaires urgentes."

Il est difficile de considérer que la reconnaissance de la Palestine serait une affaire urgente qui ne pourrait pas attendre, comme ce fut le cas en 2011 lors de la participation de la Belgique à la guerre en Libye. En effet, la Palestine a déclaré son indépendance en 1988 et sa reconnaissance comme État est une question récurrente plutôt qu'urgente. L'orateur précise que l'urgence pourrait éventuellement résulter d'une soudaine volonté d'Israël d'annexer de nouveaux territoires palestiniens, mais encore faudrait-il alors savoir pourquoi le refus de reconnaître une telle annexion ne pourrait suffire pour contrer l'urgence – refus de reconnaître qui relève d'ailleurs d'une obligation de droit international bien établie dont le respect est dû par tout gouvernement belge, qu'il soit de plein exercice ou en affaires courantes.

La question est donc de savoir si, dans le cas où la Chambre demande à un gouvernement en affaires courantes de reconnaître la Palestine, on peut considérer que la question de la responsabilité politique sous-jacente à la limitation des pouvoirs d'un gouvernement qui n'est pas de plein exercice ne se pose plus, et donc que la reconnaissance peut être faite par le gouvernement fédéral en affaires courantes.

Pour l'orateur, il y a une certaine logique à cette manière de voir les choses, mais il n'est pas certain qu'elle soit acceptable par le Conseil d'État, compte tenu du caractère d'ordre public de la limitation des pouvoirs du gouvernement en affaires courantes. Cette limitation relève d'une coutume constitutionnelle et elle n'est donc pas à la disposition du législateur. L'urgence doit pouvoir s'apprécier objectivement et, le cas échéant, faire l'objet d'un contrôle juridictionnel si l'acte de l'exécutif a un effet juridique. Lors de la participation de la Belgique à la guerre en Libye, l'urgence de cette affaire fut reconnue et ensuite confirmée par l'aval parlementaire, car

²⁹ Raad van State, nr. 259.078 van 8 maart 2024: "La règle qui limite les compétences du gouvernement fédéral durant cette période n'est inscrite comme telle dans aucune disposition de la Constitution ni dans aucune disposition légale, mais constitue une coutume constitutionnelle liée au principe de la continuité du service public et au principe de la responsabilité ministérielle dans un système parlementaire. Dès lors que cette règle concerne la compétence du gouvernement, elle est d'ordre public."

³⁰ Conseil d'État, n° 259.078 du 8 mars 2024: "La règle qui limite les compétences du gouvernement fédéral durant cette période n'est inscrite comme telle dans aucune disposition de la Constitution ni dans aucune disposition légale, mais constitue une coutume constitutionnelle liée au principe de la continuité du service public et au principe de la responsabilité ministérielle dans un système parlementaire. Dès lors que cette règle concerne la compétence du gouvernement, elle est d'ordre public."

bevestigd door de parlementaire goedkeuring, omdat het ging om de inzet van strijdkrachten. De erkenning van Palestina is vanuit grondwettelijk oogpunt een heel andere zaak.

Indien de Kamer verzoekt om Palestina te erkennen, beveelt de spreker aan dat verzoek te richten tot de volgende regering met volheid van bevoegdheden. Juridisch gezien zou die regering niet gebonden zijn door een dergelijk verzoek, maar ze zou op dat punt uiteraard wel politiek verantwoordelijk zijn, ongeacht of ze al dan niet gevolg geeft aan het verzoek van de Kamer.

Ten tweede kan de federale regering op grond van artikel 81, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals herzien in 1993, de onderhandelingen over een verdrag dat door een gewest of een gemeenschap wordt overwogen en waarvan het voorwerp nochtans tot de bevoegdheden van dat gewest of die gemeenschap behoren, opschorten indien “de verdragspartij niet door België is erkend”. Indien België Palestina als staat erkent, zal elke toekomstige federale regering die mogelijkheid verliezen en zullen de deelstaten bijgevolg vrij zijn om met de toekomstige Palestijnse regeringen elke overeenkomst te overwegen die binnen hun culturele of economische bevoegdheden valt. Men dient zich er dus van bewust te zijn dat, als er gevolg wordt gegeven aan de aansporing van de Kamer aan het adres van de regering om Palestina als staat te erkennen, zulks paradoxaal genoeg tot gevolg zal hebben dat de federale regering minder mogelijkheden zal hebben om enige samenhang tot stand te brengen in de Belgische internationale betrekkingen.

Ten derde heeft het niet-erkennen van Palestina door de federale regering geen gevolgen voor de mogelijkheid voor de rechterlijke macht om Palestina te beschouwen als een staat wanneer het de bedoeling is aan de hoven en rechtbanken voorgelegde geschillen te beslechten. Dat is wat het Hof van Cassatie heeft beslist in een belangrijk arrest van 19 november 2021, betreffende een arrest van het hof van beroep te Luik, dat oordeelde dat een Palestijnse onderdaan niet als een staatloze kan worden beschouwd op grond van het feit dat België Palestina niet als staat heeft erkend.³ Dat is een belangrijk aspect; het gaat immers om de scheiding der machten.

Omgekeerd is de erkenning van een staat door de uitvoerende macht niet definitief bindend voor de rechterlijke macht, aangezien het de rechter vrijstaat te oordelen of voldaan is aan de gebruikelijke voorwaarden om als soevereine entiteit te worden beschouwd. Dat is wat het hof van beroep te Gent heeft gedaan met betrekking tot de Heilige Stoel, waarvan de erkenning als staat het

l'engagement des forces armées était en cause. La question de la reconnaissance de la Palestine se pose tout à fait différemment sous l'angle constitutionnel.

Si la demande de reconnaissance de la Palestine est formulée par la Chambre, l'intervenant recommande de l'adresser au prochain gouvernement de plein exercice. Ce dernier ne saurait être juridiquement lié par une telle demande, mais il engagerait bien entendu sa responsabilité politique sur cette question, qu'il suive ou refuse de suivre la demande ainsi formulée par la Chambre.

Deuxièmement, selon l'article 81, paragraphe 5, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, révisée en 1993, le gouvernement fédéral peut suspendre la négociation d'un traité, envisagé par une Région ou par une Communauté, dont l'objet relève pourtant de ses compétences lorsque “la partie cocontractante n'est pas reconnue par la Belgique”. Si la Belgique reconnaît la Palestine comme État, tout futur gouvernement fédéral perdra cette possibilité et les entités fédérées seront donc libres d'envisager tout type d'accord relevant de leurs compétences culturelles ou économiques avec les futurs gouvernements palestiniens. Il faut donc être conscient que, s'il est suivi d'effet, l'encouragement de la Chambre adressé au gouvernement de reconnaître la Palestine comme État aura pour effet paradoxal de limiter les possibilités pour le gouvernement fédéral d'assurer une forme de cohérence dans les relations internationales de la Belgique.

Troisièmement, l'absence de reconnaissance de la Palestine par le gouvernement fédéral est sans incidence sur la possibilité pour le pouvoir judiciaire de considérer la Palestine comme un État aux fins de résoudre différents litiges soumis à l'appréciation des cours et tribunaux. C'est ce qu'a décidé la Cour de cassation dans un important arrêt du 19 novembre 2021, au sujet d'un arrêt de la Cour d'appel de Liège ayant considéré qu'un ressortissant palestinien ne pouvait être considéré comme apatride pour le motif que la Belgique n'aurait pas reconnu la Palestine comme État³. Ce point est important, s'agissant de la séparation des pouvoirs.

Inversement, la reconnaissance étatique par l'exécutif ne lie pas définitivement le pouvoir judiciaire, le juge demeurant libre d'apprécier si les conditions coutumières requises pour pouvoir être considéré comme une entité souveraine sont réunies. C'est ce que fit la Cour d'appel de Gand au sujet du Saint-Siège, dont la reconnaissance par la Belgique comme État ne l'a pas empêchée de

³ Cass., 19 nov. 2021, *RCJB*, 2023/4, blz. 561, en nota F. Dopagne.

³ Cass., 19 nov. 2021, *RCJB*, 2023/4, p. 561 et note F. Dopagne.

hof niet heeft belet de hoedanigheid van buitenlandse soeverein aan een autonome gerechtelijke verificatie te onderwerpen.⁴

Het recht van de Europese Unie

In het EU-recht zijn de zaken eenvoudiger, aangezien de erkenning van een staat een voorrecht van de lidstaten blijft en niet onder de bevoegdheid van de Unie valt. Artikel 32 van het Verdrag betreffende de Europese Unie verplicht de lidstaten evenwel om elkaar te raadplegen over alle aangelegenheden van buitenlands beleid: “Tussen de lidstaten vindt onderling overleg plaats in de Europese Raad en in de Raad over elke aangelegenheid van algemeen belang op het gebied van het buitenlands en veiligheidsbeleid, teneinde een gemeenschappelijke aanpak te bepalen. Iedere lidstaat overlegt met de andere lidstaten in de Europese Raad of in de Raad alvorens internationaal op te treden of verbintenissen aan te gaan die gevolgen kunnen hebben voor de belangen van de Unie. De lidstaten dragen er door onderlinge afstemming van hun optreden zorg voor dat de Unie haar belangen en haar waarden op het internationale toneel kan doen gelden. De lidstaten zijn onderling solidair.”⁵

Voorts bepaalt artikel 24, lid 3, tweede alinea, tweede zin, van het Verdrag betreffende de Europese Unie dat de lidstaten zich moeten onthouden “van ieder optreden dat in strijd is met de belangen van de Unie of dat afbreuk zou kunnen doen aan de doeltreffendheid ervan als bundelende kracht in de internationale betrekkingen.”

Volgens professor d’Argent ziet het er dus naar uit dat de “geest van loyaliteit en wederzijdse solidariteit” die datzelfde artikel 24 van het Verdrag betreffende de Europese Unie predikt, oplegt om minstens de andere Europese lidstaten te raadplegen, alsook de hoge vertegenwoordigster voor buitenlandse zaken, zodat de erkenning van Palestina enkel wordt doorgezet als binnen Europa politieke eensgezindheid bestaat dat die actie de doeltreffendheid van de EU-diplomatie in het Midden-Oosten niet schaadt.

Thans hebben vier landen Palestina erkend sinds ze EU-lidstaat zijn, met name Zweden in 2014 en Ierland, Spanje en Slovenië in 2024. Andere landen, zoals Hongarije, hadden Palestina erkend in het Sovjettijdperk en alvorens ze tot de EU zijn toegetreden, terwijl ze nu binnen de EU tot de felste pleitbezorgers van de Israëlische zaak behoren. De spreker weet niet in hoeverre de drie lidstaten die Palestina in 2024 onder het gezag van het Verdrag van Lissabon hebben erkend

procéder à une vérification judiciaire autonome de sa qualité de “souverain étranger”⁴.

Droit de l’Union européenne

En droit de l’UE, les questions sont plus simples car la reconnaissance d’un État demeure une prérogative des États membres et ne relève pas des compétences de l’Union. Toutefois, l’article 32 du traité sur l’UE oblige les États membres à se concerter sur toute question de politique étrangère: “Les États membres se concertent au sein du Conseil européen et du Conseil sur toute question de politique étrangère et de sécurité présentant un intérêt général, en vue de définir une approche commune. Avant d’entreprendre toute action sur la scène internationale ou de prendre tout engagement qui pourrait affecter les intérêts de l’Union, chaque État membre consulte les autres au sein du Conseil européen ou du Conseil. Les États membres assurent, par la convergence de leurs actions, que l’Union puisse faire valoir ses intérêts et ses valeurs sur la scène internationale. Les États membres sont solidaires entre eux.”⁵

Par ailleurs, l’article 24, paragraphe 3, alinéa 2, deuxième phrase du traité sur l’UE, impose aux États membres de “s’absteni[r] de toute action contraire aux intérêts de l’Union ou susceptible de nuire à son efficacité en tant que force de cohésion dans les relations internationales.”

Il semble donc à M. d’Argent que “l’esprit de loyauté et de solidarité mutuelle” mis en avant par le même article 24 du traité sur l’UE impose a minima de consulter les autres États membres au sein de l’Union, ainsi que la haute représentante pour les Affaires étrangères, de manière à ne procéder à la reconnaissance de la Palestine que si un consensus politique européen existe quant au fait que cette action ne nuira pas à l’efficacité de l’action diplomatique de l’Union au Moyen-Orient.

À ce jour, quatre États ont reconnu la Palestine alors qu’ils étaient membres de l’Union, à savoir la Suède (en 2014), l’Irlande, l’Espagne et la Slovénie (en 2024). D’autres États de l’Union avaient reconnu la Palestine à l’époque soviétique et avant de rejoindre l’UE – ce qui, comme la Hongrie, ne les empêche pas d’être aujourd’hui parmi les plus forts soutiens d’Israël au sein de l’UE. L’orateur ignore dans quelle mesure les trois États membres qui ont reconnu la Palestine en 2024 sous

⁴ Gent, 25 februari 2016, 2013/AR/2889.

⁵ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:12016ME/TXT>

⁴ Gand, 25 fév. 2016, RG 2013/AR/2889.

⁵ https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2bf140bf-a3f8-4ab2-b506-fd71826e6da6.0002.02/DOC_1&format=PDF

(Ierland, Spanje en Slovenië) zich hebben gevoegd naar de verplichtingen van het Unierecht. Die verplichtingen mogen echter niet worden genegeerd, ook al zouden die landen dat wel hebben gedaan.

De spreker besluit zijn Europeesrechtelijk commentaar met de stelling dat er uiteraard een verband bestaat tussen die kwestie en die van de politieke controle die de Kamer uitoefent op een regering met volle bevoegdheid die zou beslissen niet in te gaan op een verzoek van de Kamer om Palestina te erkennen. De politieke betwisting van die regeringsbeslissing zou immers niet voorbij kunnen aan de voormelde Unierechtelijke aspecten, indien die gegrond blijken, anders gezegd indien de erkenning van Palestina op een gegeven moment daadwerkelijk zou indruisen tegen de belangen van de Unie en de doeltreffendheid van het internationale EU-optreden zou kunnen aantasten.

De verplichtingen die België draagt als EU-lidstaat, vormen met andere woorden een rationele verdedigingslijn voor elke regering met volle bevoegdheid, waarmee rekening moet worden gehouden in de politieke controle die de Kamer uitoefent op het regeringsbeleid. Het mag natuurlijk niet om een schijnargument gaan en goede trouw is aan de orde, zowel vanwege de regering die dat argument aanvoert als vanwege de democratische assemblee die toezicht houdt op die regering.

Internationaal recht

Op internationaalrechtelijk vlak moet erop worden geattendeerd dat de erkenning van Palestina in niets te vergelijken valt met het onafhankelijkheidsstreven van bijvoorbeeld Kosovo of Catalonië. De Palestijnen streven een eigen staat na omdat ze het recht hebben op zelfbeschikking, niet omdat ze zich willen afscheuren van het land waar ze deel van uitmaken.

De oprichting van de Palestijnse Staat betekent met andere woorden niet dat een bestaand land een stuk grondgebied kwijtspeelt waarover het voorheen soevereiniteit uitoefende. Terwijl de geografische aspiraties in de Palestijnse onafhankelijkheidsverklaring van 1988 nog op ongerustheid werden onthaald, lijkt het erop dat elke dubbelzinnigheid op dat vlak is weggewerkt sinds de Oslo-akkoorden en dat de Palestijnse Staat thans, in tegenstelling tot Hamas, geen enkele aanspraak meer maakt op het grondgebied waarover Israël een wettige rechtstitel bezit.

De voorliggende voorstellen van resolutie gaan uit van de Palestijnse grenzen van 1967. Het kan ook niet de bedoeling zijn een staat te erkennen die zich wil vestigen op wat het Internationaal Gerechtshof in zijn

l'emprise du traité de Lisbonne (Irlande, Espagne et Slovénie) se sont conformés aux obligations du droit de l'Union, mais elles ne peuvent être ignorées, même si elles l'avaient été par ces États.

L'orateur conclut ce point de droit européen en soulignant qu'il y a bien entendu un lien entre cette question et celle du contrôle politique exercé par la Chambre sur un gouvernement de plein exercice qui déciderait de ne pas donner suite à une demande de reconnaissance de la Palestine formulée par la Chambre. En effet, la mise en cause politique de cette décision gouvernementale ne pourrait ignorer ces éléments de droit de l'Union s'ils s'avéraient fondés, c'est-à-dire si, effectivement, la reconnaissance de la Palestine à un moment donné s'avérait contraire aux intérêts de l'Union et susceptible de nuire à l'efficacité de son action internationale.

En d'autres termes, les obligations pesant sur la Belgique en tant qu'État membre de l'UE constituent une ligne de défense rationnelle pour tout gouvernement de plein exercice, devant être prise en considération lors du contrôle politique de l'action gouvernementale par la Chambre. Bien entendu, il ne peut s'agir d'un argument de façade, et la bonne foi s'impose, tant de la part du gouvernement qui invoquerait cet argument, que de l'assemblée démocratique qui le contrôle.

Droit international

En droit international, il est important de rappeler que la reconnaissance de la Palestine ne se pose pas dans les mêmes termes que ce que l'on a pu connaître lors de la déclaration d'indépendance du Kosovo ou de la Catalogne. En effet, l'aspiration étatique de la Palestine est celle d'un peuple ayant droit à l'autodétermination, et non d'un peuple souhaitant se séparer d'un État dont il fait partie et faisant sécession.

En d'autres termes, la création de l'État palestinien n'ampute à aucun État existant un territoire dont cet État était précédemment souverain. Si l'on a pu avoir des inquiétudes sur les prétentions géographiques de la déclaration d'indépendance de la Palestine formulée en 1988, il semble que toute ambiguïté a été levée à cet égard depuis les Accords d'Oslo, et qu'aujourd'hui, l'État de Palestine ne formule aucune prétention sur le territoire au sujet duquel Israël a un titre juridique légitime – ce qui n'est pas le cas du Hamas.

Les propositions de résolution à l'examen visent la Palestine dans les frontières de 1967 et il ne saurait être question de reconnaître un État qui entendrait s'établir sur ce que la CIJ a appelé, dans son avis de 2004 sur

advies van 2004 omtrent de bouw van een muur in bezet Palestijns gebied bestempelt als het eigenlijke grondgebied van Israël (*"the territory of Israel itself"*). In die zin gaat het niet om een erkenning die afbreuk doet aan de territoriale integriteit van een bestaand land, zoals Servië aanvoerde bij de internationale erkenning van Kosovo.⁶

Bovendien heeft de vraag inzake de volgens sommigen mogelijk vroegtijdige erkenning een specifiek aspect, aangezien het gaat om een volk met zelfbeschikkingsrecht. Zelfs al moet er op de een of andere manier worden voldaan aan de gebruikelijke criteria inzake grondgebied, bevolking en onafhankelijk bestuur om een entiteit als staat te herkennen en erkennen, dan nog moeten die criteria worden beoordeeld in het licht van het recht om een staat te worden, dat de kern vormt van het zelfbeschikkingsrecht. Ze moeten ook worden beoordeeld in het licht van wat een daadwerkelijke werking van Palestina als staat in de weg staat, namelijk de bezetting door Israël van de bezette Palestijnse gebieden, die het IGH in juli 2024 nogmaals illegaal heeft genoemd.⁷

Men kan het politiek voorbarig achten om Palestina als staat te erkennen, maar het is niet zo dat een dergelijke erkenning juridisch niet zou kunnen plaatsvinden, of dat het een daad zou zijn waarvoor België internationaal aansprakelijk zou kunnen worden gesteld door Israël. Zulke daad kan door Israël als onvriendelijk worden beschouwd, maar is zeker niet internationaal onwettig of ongegrond.

Wanneer men de erkenning en het eventuele voorbarige karakter ervan politiek beoordeelt, moet men er bovendien van uitgaan dat de samenhang van het Belgische buitenlandse beleid een element is waarmee rekening moet worden gehouden. In dat opzicht moet worden toegegeven dat België zichzelf in een vrij schizofreen spagaat plaatst, aangezien ons land op 10 mei 2024 voor de toelating van Palestina als volwaardige lidstaat van de VN heeft gestemd⁸ en ook eerder al meerdere symbolische handelingen ten gunste van Palestina op zijn conto had staan, waaronder de creatie een politieke vertegenwoordiging van België bij de Palestijnse Autoriteit via het Belgische consulaat in Jeruzalem, het sluiten van een algemene overeenkomst inzake ontwikkelingssamenwerking in 2001, alsook de toekenning van de rang van ambassadeur aan het hoofd van de Palestijnse missie te Brussel.

⁶ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, in *Reports 2004* van het Internationaal Gerechtshof, blz. 164, randnummer 67.

⁷ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, advies van 19 juli 2024.

⁸ A/RES/ES-10/23.

le Mur construit dans le territoire palestinien occupé, "le territoire même d'Israël"⁶. En cela, il ne s'agit pas d'une reconnaissance portant atteinte à l'intégrité territoriale d'un État existant, comme la Serbie l'a soutenu lors de la reconnaissance internationale du Kosovo.

Par ailleurs, la question d'une prétendue éventuelle reconnaissance prématurée se pose dans des termes particuliers, dès l'instant où il s'agit d'un peuple ayant droit à l'autodétermination. Même si les critères coutumiers de territoire, population et gouvernement indépendant doivent d'une certaine manière être réunis pour pouvoir identifier une entité comme État et en faire l'objet de la reconnaissance, ces critères doivent être appréciés à la lumière du droit de devenir un État, qui est au cœur du droit à l'autodétermination. Ils doivent aussi être appréciés à la lumière de ce qui empêche une plus grande effectivité étatique de la Palestine, à savoir l'occupation d'Israël des territoires palestiniens occupés, dont le caractère illégal a été rappelé par la CIJ en juillet 2024.⁷

On peut estimer qu'il est politiquement prématuré de reconnaître la Palestine comme État, mais il ne saurait être question de considérer qu'une telle reconnaissance ne pourrait pas avoir lieu juridiquement, ou qu'elle constituerait un acte engageant la responsabilité internationale de la Belgique vis-à-vis d'Israël. L'acte pourrait être considéré par cet État comme inamical, mais certainement pas comme internationalement illicite ou infondé.

Par ailleurs, si l'on en vient à faire une évaluation politique de la reconnaissance et de son éventuel caractère prématuré, il semble qu'un élément à prendre en considération est celui de la cohérence de la politique étrangère de la Belgique. À cet égard, il faut reconnaître que la Belgique pratique un grand écart assez schizophrénique, puisqu'elle a voté, le 10 mai 2024, en faveur de l'admission de la Palestine comme État membre à part entière de l'ONU,⁸ après avoir multiplié les gestes symboliques en faveur de la Palestine, comme l'ouverture d'une représentation politique de la Belgique auprès de l'Autorité palestinienne via le consulat belge à Jérusalem, la conclusion d'une Convention générale de coopération au développement en 2001, ou l'élévation au rang d'ambassadeur du chef de la délégation de la mission palestinienne à Bruxelles.

⁶ "Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé", avis consultatif, C.I.J. Recueil 2004, p. 164, para. 67.

⁷ "Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est", avis consultatif du 19 juillet 2024.

⁸ A/RES/ES-10/23

Op een bepaald moment wordt het moeilijk om enerzijds te argumenteren dat de voorwaarden om Palestina toe te laten als lidstaat van de VN zijn vervuld, terwijl anderzijds niet zou zijn voldaan aan de voorwaarden om Palestina als staat te erkennen, of een dergelijke erkenning politiek voorbarig of ongepast zou zijn. De spreker geeft toe dat de subtiliteiten van de diplomatie hem ontgaan, maar zelf gelooft hij dat de grenzen van het gezond verstand hier zijn bereikt. Indien België Palestina niet als staat wil erkennen, dan moet inzake buitenlands beleid het roer om, anders dreigt ons land helemaal niet meer te worden gehoord. Als België een dergelijke richtingsverandering onwenselijk acht, dan zou de erkenning van Palestina als staat duidelijkheid en samenhang brengen.

Tot slot benadrukt de heer d'Argent dat de officiële erkenning van Palestina als staat door het Koninkrijk België in de nabije toekomst waarschijnlijk niets zal veranderen aan de situatie ter plaatse. Het zou een politieke overwinning zijn voor Palestina, een signaal aan Israël en, op een zeer beperkte en incrementele manier, een kleine consolidatie van daadwerkelijk Palestijns staatsgezag. In werkelijkheid zou die erkenning vooral symbolisch betekenis hebben, omdat ze zou aangeven dat België wil dat Palestina daadwerkelijk een volwaardige staat wordt, alsook dat ons land gekant is tegen elke politieke oplossing van het conflict waar de oprichting van zulke soevereine en met Israël gelijkwaardige staat niet aan te pas komt.

De erkenning van Palestina door België zal niet leiden tot het ontstaan van Palestina, maar wel tot het ontstaan van een ander soort relatie tussen België en Palestina. In plaats van banden te onderhouden met een volk dat recht heeft op statelijke zelfbeschikking, zou België aanvaarden dat dat recht al is verworven en dat de staat die daaruit voortvloeit voortaan moet worden gerespecteerd als een soeverein land. De erkenning van een staat plaatst de relatie in een andere juridische categorie en is in die zin bindend voor de staat die tot de erkenning overgaat. Men moet zich dus bewust zijn dat die erkenning weliswaar symbolisch maar toch niet onbelangrijk is voor de Belgische Staat.

Kortom, er is geen juridische belemmering voor de erkenning van Palestina als staat. Mocht België beslissen om tot die erkenning over te gaan, moet dat evenwel correct gebeuren in het licht van ons grondwettelijk recht en onze verplichtingen als lidstaat van de EU, en op een ernstige manier, namelijk in het volle besef van wat die geenszins verplichte beslissing betekent en inhoudt.

À un moment donné, il devient difficile de soutenir, d'une part, que les conditions pour l'admission de la Palestine comme État membre de l'ONU sont réunies et, d'autre part, qu'elles ne seraient pas réunies aux fins de procéder à sa reconnaissance comme État, ou qu'une telle reconnaissance serait politiquement prématurée ou inopportune. L'orateur reconnaît que les subtilités de la diplomatie lui échappent, mais il estime pour sa part que l'on atteint ici les limites du bon sens. Si la Belgique ne souhaite pas reconnaître la Palestine comme État, elle devrait donc infléchir sa politique étrangère, sous peine de devenir totalement inaudible. Si elle ne souhaite pas un tel infléchissement, la reconnaissance de la Palestine comme État constituerait un élément de clarification et de cohérence.

Pour conclure, M. d'Argent souligne que la reconnaissance officielle de la Palestine comme État par le Royaume de Belgique ne changera sans doute rien sur le terrain dans l'immédiat. Il s'agira d'une victoire politique pour la Palestine, d'un signal envoyé à Israël et, de manière très limitée et incrémentale, d'une petite consolidation de l'effectivité palestinienne. En réalité, cette reconnaissance aurait une portée essentiellement symbolique, qui est d'indiquer que la Belgique veut que la Palestine devienne effectivement un État à part entière et qu'elle s'oppose à toute solution politique du conflit qui ne passerait pas par cet établissement étatique, aux côtés d'Israël et à égalité souveraine avec cet État.

La reconnaissance de la Palestine par la Belgique ne créera pas la Palestine, mais elle créera une relation d'un autre type entre la Belgique et la Palestine. Au lieu d'entretenir des liens avec un peuple ayant droit à l'autodétermination étatique, la Belgique acceptera que ce droit a déjà été réalisé et que l'État en résultant doit désormais être respecté comme souverain. La reconnaissance étatique fait basculer la relation dans une autre catégorie juridique et, en ce sens, elle engage l'État qui y procède. Il faudra donc assumer cette reconnaissance, qui sera symbolique, mais pas anodine pour l'État belge.

En somme, il n'y a pas d'obstacle juridique à la reconnaissance de la Palestine comme État. Toutefois, si la Belgique décide d'y procéder, elle doit le faire proprement au regard de son droit constitutionnel et de ses obligations d'État membre de l'UE, et le faire sérieusement, c'est-à-dire en pleine conscience de ce que cette décision, qui n'a rien d'obligatoire, signifie et institue.

3. Uiteenzetting van de heer François Dubuisson

De heer François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB, legt uit dat staten op basis van het internationaal recht niet tot erkenning worden verplicht. De staten kunnen in hun bilaterale betrekkingen uit politieke en opportuniteitsoverwegingen blijven volhouden om Palestina niet als staat te erkennen.

Er is echter evenmin een overtuigende reden om de Palestijnse Staat niet onmiddellijk te erkennen. De erkenning zou immers slechts een bekrachtiging zijn van wat nu al het standpunt van België is op het internationale toneel. Er kunnen in dat verband vier aspecten worden belicht.

Juridische realiteit op internationaal vlak

Ten eerste is de hoedanigheid van Palestina als staat al een juridische realiteit op internationaal niveau. De spreker herinnert eraan dat Palestina in 2011 werd toegelaten als lidstaat van de UNESCO en in 2012 als waarnemende staat binnen de Verenigde Naties. Palestina is partij bij het Statuut van Rome, hetgeen werd bevestigd door het Internationaal Strafhof (ISH) in een besluit van februari 2021.⁹ Ook twee toezichtcomités van de VN hebben de hoedanigheid van Palestina als staat erkend.¹⁰ Daarnaast is de Palestijnse Staat partij geworden bij meer dan honderd internationale verdragen, die enkel staten kunnen ondertekenen. Palestina wordt vandaag ontegensprekelijk beschouwd als een staat volgens het internationaal recht en kan al zijn prerogatieven uitoefenen.

Houding van België op het internationale toneel

Op het internationale toneel erkent België Palestina al als staat. België stemde voor de toetreding van Palestina als lidstaat van de UNESCO en voor de toekenning van het statuut van waarnemende staat bij de Verenigde Naties, waarmee ons land erkende dat Palestina moet worden beschouwd als een staat. België heeft 84 internationale verdragen gesloten met de Palestijnse Staat. Tot slot stemde België in mei 2024 voor Resolutie ES-10/23 van de Algemene Vergadering van de VN waarin het volgende wordt vastgesteld: *“the State of Palestine*

⁹ Pre-trial Chamber I, Decision on the Prosecution request pursuant to article 19(3) for a ruling on the Court's territorial jurisdiction in Palestine, 5 februari 2021, ICC-01/18.

¹⁰ Committee on the Elimination of Racial Discrimination, inter-State communication submitted by the State of Palestine against Israel: decision on jurisdiction, CERD/C/100/5, 12 december 2019; Committee on the Rights of Persons with Disabilities, Mangisto and al-Sayed v. State of Palestine, CRPD/C/28/D/67/2019, 23 maart 2023.

3. Exposé de M. François Dubuisson

M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB, explique que, sur le principe, il n'existe en droit international aucune obligation de reconnaissance pour les États, qui peuvent, sur la base de considérations politiques et d'opportunité, persister à ne pas reconnaître formellement la Palestine comme État dans leurs relations bilatérales.

Toutefois, il n'existe pas non plus de raison convaincante de ne pas reconnaître immédiatement l'État de Palestine. Une telle reconnaissance ne ferait en réalité qu'entériner ce qui est déjà la position de la Belgique sur la scène internationale. Quatre points peuvent être mis en exergue à cet égard.

Réalité juridique sur le plan international

Tout d'abord, la qualité d'État de la Palestine est déjà une réalité juridique sur le plan international. À cet égard, l'orateur rappelle que la Palestine a été admise comme État membre de l'UNESCO en 2011, et comme État observateur au sein des Nations Unies en 2012. Elle est État partie au Statut de Rome, comme l'a établi la Cour pénale internationale (CPI) dans une décision rendue en février 2021⁹. Deux comités de contrôle de l'ONU ont également admis la qualité étatique de la Palestine¹⁰. Par ailleurs, l'État de Palestine est devenu partie à plus d'une centaine de traités internationaux, qui ne sont ouverts qu'aux États. Incontestablement, la Palestine est aujourd'hui considérée, en droit international, comme un État, à même d'en exercer toutes les prérogatives.

Attitude de la Belgique sur la scène internationale

Ensuite, sur la scène internationale, la Belgique admet déjà que la Palestine est un État. En effet, elle a voté en faveur de l'admission de la Palestine comme État membre de l'UNESCO et de l'octroi du statut d'État observateur aux Nations Unies, reconnaissant de ce fait que la Palestine doit être considérée comme un État. La Belgique est liée à l'heure actuelle par 84 conventions internationales avec l'État de Palestine. Enfin, en mai 2024, la Belgique a voté en faveur de la résolution ES-10/23 de l'Assemblée générale de l'ONU qui

⁹ Chambre préliminaire I, Décision relative à la demande présentée par l'Accusation en vertu de l'article 19-3 du Statut pour que la Cour se prononce sur sa compétence territoriale en Palestine, 5 février 2021, ICC-01/18.

¹⁰ Comité pour l'élimination de la discrimination raciale, Communication interétatique soumise par l'État de Palestine contre Israël: décision sur la compétence, CERD/C/100/5, 12 décembre 2019; Comité des droits des personnes handicapées, Mangisto et al-Sayed c. État de Palestine, CRPD/C/28/D/67/2019, 23 mars 2023.

is qualified for membership in the United Nations in accordance with Article 4 of the Charter of the United Nations and should therefore be admitted to membership in the United Nations".¹¹ Een van de voorwaarden van artikel 4 is natuurlijk de kapitale eis dat de kandidaat een staat is.

Bestaansvaststelling

Voorts is de erkenning van een staat niet meer dan een vaststelling dat die staat bestaat. In casu is het niet de vraag of het wenselijk is een Palestijnse Staat in het leven te roepen, want die staat bestaat al: hij werd uitgeroepen in 1988, hij wordt momenteel erkend door 149 staten en, zoals aangegeven in het eerste punt, hij wordt momenteel beschouwd als een staat naar internationaal recht.

Voor België zou het slechts betekenen dat wordt erkend dat er vandaag een Palestijnse Staat bestaat. Er moeten geen grenzen worden getrokken, er moet niet worden beslist over kwesties die via onderhandelingen moeten worden beslecht. Die zaken vallen niet onder de erkenning. Over veel vraagstukken die te maken hebben met het Israëlisch-Palestijns conflict, deed het Internationaal Gerechtshof bovendien een duidelijke uitspraak in zijn advies van juli 2024, zoals verder zal worden toegelicht.

Advies van het Internationaal Gerechtshof

Het laatste punt betreft de inoverwegingneming van het op 19 juli 2024 door het Internationaal Gerechtshof (IGH) uitgebrachte advies over de juridische gevolgen die voortvloeien uit het beleid en de praktijken van Israël in de bezette Palestijnse gebieden, met inbegrip van Oost-Jeruzalem.¹²

De belangrijkste verandering in perspectief die het advies van het IGH teweegbrengt, is de eis dat Israël zijn wederrechtelijke aanwezigheid in de bezette Palestijnse gebieden zo snel mogelijk beëindigt. Die onvoorwaardelijke verplichting tot terugtrekking betekent dat het einde van de bezetting niet ondergeschikt kan worden gemaakt aan de uitkomst van onderhandelingen – die thans niet worden gevoerd – en dus aan de goedkeuring door Israël.

¹¹ Resolution ES-10/23, Admission of new Members to the United Nations, aangenomen door de Algemene Vergadering van de VN op 10 mei 2024, met 143 tegen 9 stemmen en 25 onthoudingen.

¹² Internationaal Gerechtshof, Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, advies van 19 juli 2024. Te raadplegen op: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/186/186-20240719-adv-01-00-en.pdf>

“constate que l’État de Palestine remplit les conditions requises pour devenir membre de l’ONU conformément à l’Article 4 de la Charte et devrait donc être admis à l’Organisation”.¹¹ Parmi les conditions de l’article 4, il y a évidemment l’exigence primordiale d’être un État.

Constat d’existence

Par ailleurs, la reconnaissance d’un État ne fait que constater son existence. En l’occurrence, il ne s’agit pas de se demander s’il est opportun de créer un État de Palestine. Cet État existe déjà: il a été proclamé en 1988, il est reconnu à l’heure actuelle par 149 États et, comme indiqué au premier point, il est actuellement considéré comme un État en droit international.

Pour la Belgique, il s’agirait simplement de reconnaître qu’à l’heure actuelle, un État de Palestine existe bel et bien. Il ne s’agit pas de fixer des frontières ou de préjuger de questions devant être résolues par la négociation, la reconnaissance ne portant pas sur ce genre d’éléments. Et ce, d’autant plus que de nombreuses questions inhérentes au conflit israélo-palestinien ont été clairement tranchées par la CIJ dans l’avis qu’elle a rendu en juillet 2024, comme indiqué plus loin.

Avis de la Cour internationale de Justice

Le dernier point concerne la prise en considération de l’avis de la CIJ du 19 juillet 2024, relatif aux “conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d’Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est”¹².

Le principal changement de perspective engendré par l’avis de la CIJ consiste à exiger d’Israël qu’il “mette fin à sa présence illicite dans le Territoire palestinien occupé dans les plus brefs délais”. Cette obligation inconditionnelle de retrait signifie que la fin de l’occupation ne peut être subordonnée à l’issue de négociations – inexistantes actuellement – et donc à l’approbation d’Israël.

¹¹ Résolution ES-10/23, Admission de nouveaux Membres à l’Organisation des Nations Unies, adoptée par l’Assemblée générale de l’ONU, 10 mai 2024, par 143 voix contre 9 et 25 abstentions.

¹² C.I.J., Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d’Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, Avis consultatif du 19 juillet 2024.

Rechter Salam, voorzitter van het IGH, heeft in een verklaring bij het advies toegelicht dat onderhandelingen tussen de partijen noodzakelijk blijven, maar hoofdzakelijk de uitvoeringsregelingen zouden betreffen, en niet zozeer de eigenlijke terugtrekking door Israël. In de op 18 september 2024 aangenomen Resolutie ES-10/24 heeft de Algemene Vergadering van de VN (met de steun van België) bepaald dat Israël binnen de 12 maanden, tegen 18 september 2025 dus, een einde moet maken aan zijn wederrechtelijke aanwezigheid in de bezette Palestijnse gebieden.

Het advies maakt ook korte metten met elke aanspraak van Israël op soevereiniteit over de bezette Palestijnse gebieden zoals afgebakend door de demarcatie van 1967: voor het Hof vormen Gaza, de Westelijke Jordaanoever en Oost-Jeruzalem een territoriale eenheid waarop uitsluitend het zelfbeschikkingsrecht van het Palestijnse volk van toepassing is. Het Hof is van oordeel dat Israël geen recht heeft op soevereiniteit over enig deel van de bezette Palestijnse gebieden.

Derhalve worden claims uitgesloten die berusten op “historische banden” met het Joodse volk of op een weinig geloofwaardige lezing van Resolutie 242 van de Veiligheidsraad, die het volgens Israël mogelijk zou maken om zich slechts uit een deel van de gebieden terug te trekken wegens de Israëlische veiligheidsbehoeften. Het IGH verduidelijkt daarenboven dat de Oslo-akkoorden niet als basis kunnen dienen om de Israëlische bezetting te handhaven om veiligheidsredenen.

Voorts hebben de staten de plicht om geen enkel effect te erkennen van de volgehouden wederrechtelijke bezetting, die de belangrijkste belemmering vormt voor de uitoefening van effectieve soevereiniteit door Palestina. Al die elementen werden bekrachtigd in Resolutie ES-10/24, waarin de staten in het bijzonder worden opgeroepen om te voldoen aan de verplichting om, samen met andere staten dan wel afzonderlijk, de verwezenlijking van het recht op zelfbeschikking van het Palestijnse volk te bevorderen. De inachtneming daarvan is volgens de resolutie een verplichting *erga omnes*.

Al die factoren samen zouden onwillige Europese staten, zoals België, ertoe moeten aanzetten de Palestijnse Staat onverwijld te erkennen, zonder die erkenning te laten afhangen van onderhandelingen met Israël. Het advies van het IGH neemt immers alle hinderpalen en (vermeende) onzekerheden weg die door de staten worden gebruikt als voorwendsel om een erkenning uit te stellen: de uitoefening van het zelfbeschikkingsrecht van het Palestijnse volk is niet ondergeschikt aan de succesvolle afronding van onderhandelingen met Israël en de staten hebben de plicht om de tenuitvoerlegging van dat recht te bevorderen; de grenzen waarop de

Comme l’a explicité le juge Salam, président de la Cour, dans une déclaration accompagnant l’avis, “les négociations entre les parties, qui demeurent nécessaires, porteraient alors principalement sur les modalités de mise en œuvre, et non la question du retrait d’Israël”. Dans sa résolution ES-10/24, adoptée le 18 septembre 2024, l’Assemblée générale de l’ONU (avec le vote positif de la Belgique) a déterminé qu’Israël devait mettre fin à sa “présence illicite dans le Territoire palestinien occupé” au plus tard dans les 12 mois, soit le 18 septembre 2025.

À cet égard, l’avis coupe court à toute revendication de souveraineté d’Israël sur les territoires palestiniens occupés tels que délimités par les lignes de 1967: Gaza, la Cisjordanie et Jérusalem-Est forment pour la Cour une seule “unité territoriale” sur laquelle s’applique de manière exclusive le droit à l’autodétermination du peuple palestinien. La Cour estime ainsi “qu’Israël n’a pas droit à la souveraineté sur quelque partie du Territoire palestinien occupé”.

Sont de ce fait écartées les prétentions fondées sur des “liens historiques” avec le peuple juif ou sur une lecture – très peu crédible – de la Résolution 242 du Conseil de sécurité qui, selon Israël, lui permettrait de ne se retirer que d’une partie seulement des territoires, compte tenu de ses besoins de sécurité. La CIJ précise encore que les Accords d’Oslo ne peuvent servir de fondement au maintien par Israël de son occupation, pour raisons sécuritaires.

En outre, les États ont l’obligation de ne reconnaître aucun effet au maintien de l’occupation illégale, occupation qui constitue le principal obstacle à l’exercice par la Palestine d’une souveraineté effective. Tous ces éléments ont été entérinés par la résolution ES-10/24, qui demande aux États de s’acquitter notamment de l’obligation de “favoriser, conjointement avec d’autres États ou séparément, la réalisation du droit du peuple palestinien à l’autodétermination, dont le respect est une obligation *erga omnes*”.

L’ensemble de ces éléments devrait conduire les États européens réticents, comme la Belgique, à reconnaître sans plus attendre l’État de Palestine, sans conditionner cette reconnaissance à la tenue de négociations avec Israël. En effet, tous les obstacles et (prétendues) incertitudes qui servent de prétexte aux États pour postposer un acte de reconnaissance sont levés par l’avis de la CIJ: l’exercice du droit à l’autodétermination du peuple palestinien n’est pas subordonné à l’aboutissement de négociations avec Israël, et les États ont le devoir de favoriser la mise en œuvre de ce droit; les frontières auxquelles l’État de Palestine a droit sont clairement

staat Palestina recht heeft, zijn duidelijk afgebakend en de Israëlische territoriale aanspraken worden van de hand gewezen.

De tenuitvoerlegging van de conclusies uit het advies van het IGH is, gezien de standpunten van de opeenvolgende Israëlische regeringen, niet denkbaar zonder de toepassing van de maatregelen die worden aanbevolen in Resolutie ES-10/24 en die gebaseerd zijn op de internationale verplichtingen van de staten. Zo dienen staten onder andere handel of investeringen te voorkomen die bijdragen tot de instandhouding van de wederrechtelijke situatie die door Israël in de bezette Palestijnse gebieden is gecreëerd, in het bijzonder via de nederzettingen. Ze moeten ook een einde maken aan de levering of overdracht van wapens, munitie en daarmee verband houdend materiaal aan Israël, de bezettende macht, in alle gevallen waarin er redelijke gronden zijn om te vermoeden dat deze in de bezette Palestijnse gebieden zouden kunnen worden gebruikt. Daarenboven wordt gevraagd sancties op te leggen, met inbegrip van reisverboden en het bevriezen van tegoeden, aan natuurlijke of rechtspersonen die betrokken zijn bij de instandhouding van de wederrechtelijke aanwezigheid van Israël in de bezette Palestijnse gebieden, in het bijzonder met betrekking tot geweld door de kolonisten.

Uiteindelijk zou de erkenning van Palestina slechts een kleine stap zijn, volledig in lijn overigens met het buitenlands beleid van België. Een dergelijke handeling zou een signaal zijn van steun voor de hervatting van een traject dat moet leiden tot een tweestatenoplossing en zou de voorkeur geven aan de diplomatieke en legalistische weg die wordt gevolgd door de autoriteiten die de Palestijnse Staat vertegenwoordigen, in plaats van de weg van geweld die sinds 7 oktober 2023 in Gaza wordt gevolgd. In werkelijkheid is er geen bijzondere reden om de erkenning uit te stellen tot het hypothetisch “meest geschikte moment”. Het gaat er eenvoudigweg om de huidige realiteit van de Palestijnse Staat te bekrachtigen en bij te dragen aan het mogelijk maken van zijn volledige en daadwerkelijke soevereiniteit ter plaatse, zonder buitenlandse bezetting, in overeenstemming met het op 19 juli 2024 door het IGH uitgebrachte advies.

4. Uiteenzetting door de heer Willem Staes

De heer Willem Staes, expert Midden-Oosten bij 11.11.11, stelt vast dat er dankzij het recente staakt-het-vuren na 15 maanden van genocidaire horror er eindelijk een klein lichtje is aan het einde van de tunnel.

Maar, en dat is een centrale boodschap die de spreker hier vandaag wil meegeven: laat dat niet het moment zijn om op de lauweren te rusten of om de aandacht te laten verslappen. De weg naar een permanent staakt-het-vuren

définies et les prétentions territoriales israéliennes sont écartées.

La mise en œuvre des conclusions de l'avis de la CIJ ne peut, compte tenu des positions des gouvernements israéliens successifs, se concevoir sans l'application des mesures préconisées par la résolution ES-10/24 au titre des obligations internationales des États, entre autres “empêcher les échanges commerciaux ou les investissements qui aident au maintien de la situation illicite créée par Israël dans le Territoire palestinien occupé, notamment s'agissant des colonies de peuplement”; mettre fin “à la fourniture ou au transfert d'armes, de munitions et de matériel connexe à Israël, puissance occupante, dans tous les cas où il y aurait des motifs raisonnables de soupçonner qu'ils pourraient être utilisés dans le Territoire palestinien occupé”; “prendre des sanctions, notamment des mesures d'interdiction de voyager et de gel des avoirs, contre les personnes physiques ou morales qui participent au maintien de la présence illicite d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, notamment à l'égard des violences commises par les colons”.

La reconnaissance de la Palestine ne serait en définitive qu'un petit pas, qui serait en pleine cohérence avec la politique étrangère de la Belgique. Un tel acte permettrait de marquer un soutien au renouvellement d'un processus conduisant à la solution à deux États et favoriserait la voie diplomatique et legaliste suivie par les autorités représentant l'État de Palestine, et non la voie de la violence à laquelle on assiste à Gaza, depuis le 7 octobre 2023. Il n'y a en réalité aucune raison particulière de repousser la reconnaissance à un hypothétique “moment le plus opportun”. Il s'agit simplement de constater la réalité actuelle de l'État de Palestine, et de contribuer à rendre possible sa souveraineté pleine et effective sur le terrain, sans occupation étrangère, conformément à l'avis de la CIJ du 19 juillet 2024.

4. Exposé de M. Willem Staes

M. Willem Staes, expert Moyen-Orient auprès de 11.11.11, constate que grâce au récent cessez-le-feu, après 15 mois d'horreur génocidaire, une petite lumière est enfin perceptible au bout du tunnel.

Toutefois, et c'est là un message central que l'orateur souhaite faire passer aujourd'hui, ce n'est pas le moment de se reposer sur ses lauriers ou de relâcher son attention. Le chemin devant mener à un cessez-le-feu permanent

blijft lang en onzeker, en de komende weken zouden wellicht nog erg bloederig kunnen zijn. De Israëlische Premier Netanyahu en zijn topministers stellen nu al openlijk dat na de eerste fase van het staakt-het-vuren, eind februari, de gevechten hervat zullen worden.

Alles wijst er bovendien op dat in ruil voor het aanvaarden van deze deal, Israël volledig de vrije hand krijgt in de Westelijke Jordaanoever, waar kolonisten de afgelopen jaren al op dagdagelijkse basis de Palestijnse bevolking terroriseren. En waar de Israëlische regering nauwelijks 48 uur na het staakt-het-vuren in Gaza een nieuwe militaire aanval lanceerde.

De Amerikaanse president Donald Trump trok ook onmiddellijk Amerikaanse sancties tegen extremistische kolonisten in, en Trump pleit openlijk voor de “verhuizing” van Gazanen naar Egypte en Jordanië. Dat heeft een naam: etnische zuivering.

Eenzelfde verhaal in de bredere regio trouwens waarbij Israël weigert de “bufferzone” aan de grens met Libanon te ontruimen en waarbij Israël tevens hele grensdorpen opblaast. Bovendien verklaarde de Israëlische minister van Defensie gisteren nog doodleuk dat Israëlische troepen voor onbepaalde tijd een “bufferzone” in Zuid-Syrië zullen bezetten.

De weg naar een vorm van duurzame vrede, in Gaza, de Westelijke Jordaanoever en de bredere regio, ligt zo nodig nog verder buiten bereik. Dat is, toegegeven, geen hoopvolle of optimistische boodschap. Maar het nemen van de correcte maatregelen begint met het stellen van de correcte diagnose. De gruwelijke terreuraanvallen van 7 oktober 2023, en het nemen van gijzelaars, zijn duidelijke oorlogsmisdaden. Maar, en dat kan de spreker niet genoeg herhalen, de geschiedenis startte niet op 7 oktober 2023. Israël schendt al decennialang op groteske wijze en schaal het internationaal recht.

En sinds 7 oktober 2023 pleegt Israël op nog grotere schaal oorlogsmisdaden, misdaden tegen de mensheid en genocide tegen het Palestijnse volk. In volle straffeloosheid, met de actieve steun van de Verenigde Staten en andere Westerse landen. Kortom: 7 oktober 2023 was geen startpunt, maar een zoveelste geweldsepisode in een decennialang verhaal van straffeloosheid, onderdrukking, bezetting, apartheid en geweld. Terugkeren naar de reeds erg bloederige *status quo* van voor 7 oktober 2023 is de beste garantie dat er zich binnen de kortste keren een nieuwe geweldsepisode aandient. Zonder verantwoording voor zware schendingen van het

reste long et incertain, et les semaines à venir pourraient encore être particulièrement sanglantes. Le premier ministre israélien, M. Netanyahu, et ses principaux ministres déclarent déjà ouvertement que les combats reprendront après la première phase du cessez-le-feu, à la fin du mois de février.

Tout indique également qu'en échange de l'acceptation de cet accord, Israël aura les mains totalement libres en Cisjordanie, où les colons terrorisent déjà quotidiennement la population palestinienne depuis quelques années. Le gouvernement israélien y a lancé une nouvelle attaque militaire, 48 heures à peine après le cessez-le-feu à Gaza.

Le président américain Donald Trump a également retiré immédiatement les sanctions américaines contre les colons extrémistes, et Trump préconise ouvertement la “relocalisation” des habitants de Gaza en Égypte et en Jordanie. Cela porte un nom: le nettoyage ethnique.

Ce constat vaut d'ailleurs pour l'ensemble de la région, où Israël refuse de libérer la “zone tampon” à la frontière avec le Liban et fait disparaître des villages frontaliers entiers. En outre, hier encore, le ministre israélien de la Défense a déclaré sans ambages que les forces israéliennes occuperaient, pour une durée indéfinie, une “zone tampon” dans le sud de la Syrie.

Une forme de paix durable, à Gaza, en Cisjordanie et dans l'ensemble de la région, semble donc encore plus difficile à atteindre, et ce n'est pas peu dire. Il est vrai que ce message n'est pas porteur d'espoir ou d'optimisme. Mais pour prendre les bonnes mesures, il faut d'abord poser le bon diagnostic. Les attaques terroristes effroyables du 7 octobre 2023 et la prise d'otages constituent manifestement des crimes de guerre. Mais, et l'orateur ne le répétera jamais assez, il faut remonter plus loin dans le passé qu'au 7 octobre 2023 pour comprendre ce qu'il se passe. Depuis des décennies, Israël se rend coupable de violations flagrantes du droit international, à très grande échelle.

Et depuis le 7 octobre 2023, Israël commet, à plus grande échelle encore, des crimes de guerre, des crimes contre l'humanité et un génocide contre le peuple palestinien, en toute impunité et avec le soutien actif des États-Unis et d'autres pays occidentaux. En bref, le 7 octobre 2023 n'était pas le point de départ, mais un nouvel épisode de violence après plusieurs décennies d'impunité, de répression, d'occupation, d'apartheid et de violence. Il est certain qu'en cas de retour au *statu quo* préalable au 7 octobre 2023, qui était déjà particulièrement sanglant, un nouvel épisode de violence surviendra dans peu de temps. En l'absence d'obligation de rendre

internationaal recht is de aftelklok naar een volgende geweldsepisode, een volgende oorlog, reeds ingezet.

Méer internationale druk is dus nodig, niet minder. Een beleid dat consequent de kant kiest van het internationaal recht. De kant van het licht en de kant van onschuldige burgerslachtoffers, ongeacht hun nationaliteit. Een beleid dat ook kant kiest tegen de duistere krachten van straffeloosheid, tegen etnische zuivering, tegen oorlogsmisdaden en misdaden tegen de mensheid en tegen de genocide in Gaza.

Dat was trouwens ook de boodschap van 13.000 demonstranten die afgelopen zondag opnieuw door de straten van Brussel trokken, exact één jaar na de eerste historische uitspraak van het Internationaal Gerechtshof in de genocidezaak tegen Israël. Eén jaar nadat het Internationaal Gerechtshof oordeelde dat er een “plausibel” risico is dat er een genocide plaatsvindt in Gaza. Tal van gezaghebbende stemmen lieten sindsdien elk voorbehoud varen. Van VN-rapporteurs tot mensenrechtenorganisaties, van het instituut genoemd naar de grondlegger van het Genocideverdrag tot Amerikaanse universiteiten tot wereldvermaarde Israëlische experts in Holocaust- en Genocidestudies, de afgelopen maanden was de analyse unaniem: er is een genocide bezig.

Maar 26 januari 2024 was ook dag op dag één jaar nadat het Internationaal Gerechtshof Israël beval om meer humanitaire hulp en internationale onderzoekers toe te laten. Waarop Israël reageerde door een ongeziene lastercampagne te lanceren tegen de belangrijkste hulpverlener in Gaza, met name UNRWA, alsook eind oktober twee wetten aannam om het werk van UNRWA onmogelijk te maken. Twee wetten die deze week ingaan en een verdere humanitaire catastrofe zullen aanrichten. UNRWA waarschuwt dan ook terecht dat deze wetgeving het fragiele staakt-het-vuren in Gaza rechtstreeks ondermijnt.

En de reactie van de EU op dit alles? De EU stond er niet eens bij en keek er niet eens naar, ze deed actief mee aan de Israëlische sabotagepogingen van de arresten van het Internationaal Gerechtshof. Tal van EU-lidstaten schorpten, zonder dat Israël veel concreet bewijs op tafel had gelegd, hun steun aan UNRWA op. En nadat het Internationaal Strafhof eind november 2024 arrestatiebevelen uitvaardigde tegen de Israëlische eerste minister Benjamin Netanyahu, verklaarden verschillende EU-lidstaten doodleuk deze niet te zullen uitvoeren.

des comptes concernant les graves violations du droit international, le compte à rebours pour un nouvel épisode de violence, une nouvelle guerre, aura déjà commencé.

La pression internationale doit donc s'intensifier, et non décroître. La politique se doit de défendre systématiquement le droit international. D'être du côté de la lumière et des victimes civiles innocentes, quelle que soit leur nationalité. De s'opposer également aux affres de l'impunité, au nettoyage ethnique, aux crimes de guerre et aux crimes contre l'humanité, ainsi qu'au génocide à Gaza.

C'est d'ailleurs le message lancé par les 13.000 manifestants qui ont à nouveau défilé dans les rues de Bruxelles dimanche dernier, un an jour pour jour après la première décision historique de la Cour internationale de justice à l'encontre d'Israël, dans le cadre du procès pour génocide. Soit un an après que la Cour internationale de justice a déclaré qu'il existait un risque “plausible” de génocide à Gaza. De nombreuses voix autorisées ont, depuis lors, abandonné toute réserve. Des rapporteurs des Nations Unies aux organisations de défense des droits de l'homme, de l'institut portant le nom du père de la convention sur le génocide aux universités américaines, en passant par des experts israéliens de renommée mondiale pour leurs études sur l'holocauste et le génocide, l'analyse de ces derniers mois a été unanime: un génocide est en cours.

Mais le 26 janvier 2024 marquait aussi, jour pour jour, l'anniversaire de l'injonction adressée par la Cour internationale de justice à Israël d'autoriser davantage d'aide humanitaire et d'experts internationaux. Israël a réagi en lançant une campagne de dénigrement sans précédent contre le principal fournisseur d'aide à Gaza, l'UNRWA, et en adoptant fin octobre deux lois visant à rendre impossible le travail de cet organe. Ces deux lois entreront en vigueur cette semaine et entraîneront une nouvelle catastrophe humanitaire. L'UNRWA souligne donc, à juste titre, que ces lois mettront directement en péril le fragile cessez-le-feu à Gaza.

Quelle a été la réaction de l'UE face à ces événements? Elle aurait pu se contenter de fermer les yeux et de se boucher les oreilles, mais non: elle a activement soutenu les tentatives israéliennes de faire échouer les arrestations ordonnées par la Cour internationale de justice. De nombreux États membres de l'UE ont suspendu leur soutien à l'UNRWA, sans qu'Israël n'ait apporté de preuves concrètes pour appuyer ses allégations. Après l'émission des mandats d'arrêt par la Cour pénale internationale contre le premier ministre israélien Benjamin Netanyahu à la fin de novembre 2024, plusieurs États membres de l'UE ont simplement annoncé qu'ils refuseraient de les exécuter.

Welke rol kunnen België en de EU dan wél spelen? Vooreerst merkt de spreker op dat het grondig begrijpen van een situatie start met het luisteren naar de slachtoffers, naar personen die de concrete impact van een oorlog aan den lijve ondervinden. Niet enkel praten over Palestina, maar ook praten mét Palestijnen. In dat opzicht is het natuurlijk een gemiste kans dat er vandaag geen enkele Palestijnse spreker werd uitgenodigd.

De voorliggende voorstellen van resoluties focussen sterk op een erkenning van de Palestijnse Staat. Een kwestie die, zeker het afgelopen jaar, is uitgegroeid tot een symboolkwestie. Waarmee de spreker niet gezegd wil hebben dat het geen enkele impact kan hebben. Symbolen doen ertoe, maar volstaan op zich niet. Van maximale impact kan enkel sprake zijn als dergelijke erkenning deel uitmaakt van een breder pakket aan maatregelen. Een breder pakket aan maatregelen dat de grondoorzaak van opeenvolgende geweldscycli aanpakt, met name de totale straffeloosheid voor zware schendingen van het internationaal recht. Als men weet dat er geen enkele prijs betaald dient te worden, dat er geen enkele consequentie zal zijn voor schendingen, is er geen enkele incentive om het gedrag aan te passen.

Een dergelijk beleid begint met extra steun aan de lopende procedures bij het Internationaal Strafhof (over oorlogsmisdaden en misdaden tegen de mensheid) en het Internationaal Gerechtshof (over genocide). Een duidelijke herbevestiging van de toekomstige Arizonaregering dat ze de arrestatiebevelen van het Internationaal Strafhof zal uitvoeren, en het Internationaal Strafhof zal beschermen tegen Amerikaanse sancties, via de activering van het *EU-Blocking Statute*. Daarnaast pleit de spreker tevens voor politieke en financiële steun aan lokale mensenrechtenorganisaties die bewijsmateriaal verzamelen en slachtoffers bijstaan.

België en de EU moeten zich ook ondubbelzinnig engageren om de Adviserende Opinie van het Internationaal Gerechtshof, van 19 juli 2024, volledig uit te voeren. Dit advies, van de hoogste rechtbank ter wereld, is helder: derde landen hebben onder internationaal recht een juridische verplichting om een einde te maken aan alle handels- en investeringsrelaties die de bezetting in stand houden. In dit parlement ligt al meer dan een jaar een wetsvoorstel voor een verbod op handel met bezette gebieden stof te vergaren, waarop wacht dit parlement om dit wetsvoorstel (DOC 55 3673/001 en 2) eindelijk goed te keuren?

België kan binnen de EU ook een voortrekkersrol opnemen om, naast de reeds bestaande sancties tegen Hamas, het *EU Global Human Rights Sanctions Regime*

Quel rôle la Belgique et l'UE peuvent-elles alors jouer? L'orateur souligne d'abord que, pour comprendre véritablement une situation, il faut commencer par écouter les victimes, à savoir celles et ceux qui subissent dans leur chair les conséquences concrètes de la guerre. Il ne s'agit pas seulement de parler de la Palestine, mais aussi de dialoguer avec les Palestiniens. À cet égard, il est évidemment regrettable qu'aucun orateur palestinien n'ait été invité aujourd'hui.

Les propositions de résolution à l'examen accordent une grande importance à la reconnaissance de l'État palestinien, une question qui, particulièrement au cours de l'année écoulée, a pris une dimension symbolique. Pour autant, l'orateur ne sous-entend pas que cette reconnaissance serait inutile. Les symboles ont leur importance, mais ils ne suffisent pas à eux seuls. Cette reconnaissance n'aura de véritable impact que si elle s'inscrit dans un ensemble de mesures plus large, visant à s'attaquer à la cause première des épisodes de violence successifs, à savoir l'impunité totale pour les violations graves du droit international. Tant qu'il est acquis qu'aucun prix ne devra être payé et que les violations resteront dépourvues d'effets, rien n'incitera à un changement de comportement.

Une telle politique commence par un soutien renforcé aux procédures en cours devant la Cour pénale internationale (pour les crimes de guerre et les crimes contre l'humanité) et la Cour internationale de justice (pour le génocide). Elle implique également une réaffirmation claire de l'engagement du futur gouvernement Arizona à exécuter les mandats d'arrêt de la Cour pénale internationale et à protéger celle-ci contre les sanctions américaines, notamment par l'activation de la loi de blocage de l'UE. Par ailleurs, l'orateur plaide en faveur d'un soutien politique et financier aux organisations locales de défense des droits humains, qui collectent des preuves et viennent en aide aux victimes.

La Belgique et l'UE doivent également s'engager sans équivoque à mettre pleinement en œuvre l'avis consultatif de la Cour internationale de justice du 19 juillet 2024. Cet avis, émanant de la plus haute juridiction mondiale, est sans équivoque: en vertu du droit international, les États tiers ont l'obligation juridique de mettre un terme à toutes les relations commerciales et d'investissement qui contribuent au maintien de l'occupation. Or, cela fait plus d'un an qu'une proposition de loi visant à interdire les échanges commerciaux avec les territoires occupés prend la poussière au Parlement (DOC 55 3673/001 et 2). Qu'attend celui-ci pour enfin l'adopter?

La Belgique peut également jouer un rôle de pionnier au sein de l'UE pour mobiliser davantage le Régime mondial de sanctions de l'UE en matière de droits de l'homme

verder in stelling te brengen tegen Israëlische personen en entiteiten. De EU stelde in april en juli 2024 reeds individuele sancties in tegen een handvol Israëlische kolonisten. Een belangrijke eerste stap, maar om écht impact te hebben moet dit sanctiewapen ook gebruikt worden tegen de kolonistenfirma's en de architecten van het bezettingsbeleid. Te beginnen met Israëlische ministers zoals de heer Bezalel Smotrich, kolonistenorganisaties als Amana, Regavim en Nachala en kolonistenleiders zoals mevrouw Daniella Weiss.

Meer stappen kunnen en moeten ook gezet worden inzake wapenuitvoer en -doorvoer. Onderzoek van 11.11.11-lidorganisatie Vredesactie toont aan hoe er nog steeds tonnen munitie en ander wapentuig door de mazen van het net glippen onder andere via de haven van Antwerpen. Hoewel dit in eerste plaats natuurlijk een bevoegdheid van de regio's is, kan het federale niveau ook haar rol spelen en een Interministeriële Conferentie bijeenroepen om een omvattend wapenembargo in te stellen.

Het zou de EU eveneens sieren als ze eindelijk haar eigen beleidsnormen toepast in de relaties met Israël. Artikel 2 van het EU-Israël Associatieakkoord is glashelder: het akkoord dient opgeschort te worden als er sprake is van ernstige mensenrechtenschendingen. Er kan ondertussen een bibliotheek gevuld worden met rapporten en onderzoeken van het Internationaal Strafhof, het Internationaal Gerechtshof, een speciale VN-Onderzoekscommissie, de VN-Mensenrechtencommissaris, Amnesty International, en Palestijnse en Israëlische mensenrechtenorganisaties. Die maken allemaal, stuk voor stuk en zwart op wit, duidelijk dat Israël het internationaal recht tot een vodge papier herleidt.

Als de EU in die context, en in de aanloop naar een EU-Israël Associatieraad eind februari 2025 niet alleen weigert het akkoord op te schorten, maar ook een eenvoudige herziening van artikel 2 weigert én zelfs de relaties met Israël verder wil verdiepen, dringt een eenvoudige vraag zich op: wie gelooft die mensen nog?

Tot slot, een vraag voor zij die ondanks dit alles weigeren om de brutale realiteit onder ogen te zien en kiezen voor een *status quo* van tandeloze veroordelingen, uitingen van ongerustheid en vrijblijvende oproepen tot een tweestatenoplossing:

— In wat verschilt dit van het beleid van de afgelopen dertig jaar?

à l'encontre d'individus et d'entités israéliens, en plus des sanctions déjà prises contre le Hamas. L'UE a déjà imposé des sanctions individuelles contre une poignée de colons israéliens en avril et juillet 2024. Il s'agit d'une première étape importante, mais pour qu'elles aient un réel impact, ces sanctions doivent aussi s'étendre aux entreprises impliquées dans les colonies ainsi qu'aux principaux artisans de la politique d'occupation. Les premiers visés sont les ministres israéliens tels que M. Bezalel Smotrich, les organisations colonialistes telles qu'Amana, Regavim et Nachala et les leaders du mouvement colonial tels que Mme Daniella Weiss.

Des mesures supplémentaires sont également nécessaires en matière d'exportation et de transit d'armes. Une étude menée par l'organisation Vredesactie, affiliée à 11.11.11, révèle que des tonnes de munitions et d'armements continuent d'échapper aux contrôles, notamment via le port d'Anvers. Bien que cette question relève principalement de la compétence des Régions, le gouvernement fédéral pourrait également prendre ses responsabilités en convoquant une Conférence interministérielle afin d'instaurer un embargo général sur les armes.

Il serait tout à l'honneur de l'UE d'appliquer enfin ses propres normes politiques aux relations qu'elle entretient avec Israël. L'article 2 de l'Accord d'association entre l'UE et Israël est formel: cet accord doit être suspendu en cas de violations graves des droits de l'homme. Entre-temps, on pourrait remplir une bibliothèque entière avec les rapports et les enquêtes émanant de la Cour pénale internationale, de la Cour internationale de justice, d'une commission d'enquête spéciale de l'ONU, du Haut-Commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme, d'Amnesty International, ainsi que des organisations palestiniennes et israéliennes de défense des droits de l'homme. Tous, sans exception, ont indiqué noir sur blanc qu'Israël foulait aux pieds le droit international.

Dans ce contexte, à l'approche du Conseil d'association UE-Israël de fin février 2025, si l'UE refuse non seulement de suspendre l'accord, mais aussi de procéder à une simple révision de l'article 2, et qu'elle cherche même à renforcer ses relations avec Israël, une question simple s'impose: qui peut encore croire à ses déclarations?

Enfin, voici quelques questions adressées à ceux qui, malgré tout, choisissent d'ignorer la dure réalité et préfèrent s'en tenir aux condamnations inefficaces, à l'inquiétude et aux appels sans engagement pour une solution à deux États:

— En quoi cela diffère-t-il de la politique des trente dernières années?

— Welke concrete impact heeft dit beleid gehad op het terrein?

— Op basis van welke concrete elementen denkt men dat iets dat dertig jaar lang niet gewerkt heeft, nu ineens wél zou werken?

De definitie van waanzin is om steeds hetzelfde te doen, en toch een ander resultaat te verwachten. Na decennia van tadeloze Europese veroordelingen van het Israëlische beleid, is het dan ook hoog tijd om het over een fundamenteel andere boeg te gooien.

5. Uiteenzetting door de heer Rikkert Horemans

De heer Rikkert Horemans, policy officer Israël-Palestina bij Broederlijk Delen, dankt vooreerst de leden van deze commissie voor de uitnodiging tot het uitwisselen van ideeën en informatie over deze belangrijke en actuele kwestie. Broederlijk Delen volgt de situatie in Israël-Palestina al jaren van dichtbij. We hebben verschillende partnerorganisaties, mensenrechtenorganisaties zowel aan Palestijnse als aan Israëlische kant, en we toetsen onze eigen standpunten ook aan de rapporten en standpunten van die partners.

Vanuit die achtergrond zijn wij al geruime tijd voorstander van een aantal van de maatregelen die opgenomen zijn in de voorliggende voorstellen van resolutie. Het erkennen van de Palestijnse Staat, een importverbod voor producten uit de illegale nederzettingen, een opschorting van het EU-Israël Associatieakkoord, zijn allemaal maatregelen die voor Broederlijk Delen noodzakelijk en ook dringend zijn.

Zoals de vorige sprekers al hebben aangegeven volgen sommige van die maatregelen, zoals het importverbod, rechtstreeks uit de internationaalrechtelijke verplichtingen van derde landen. Maar naast die juridische logica, zijn de voorgestelde maatregelen volgens Broederlijk Delen ook nodig om de druk op Israël op te voeren zodat een rechtvaardige oplossing voor de Israëlisch-Palestijnse kwestie op termijn mogelijk wordt. Want op dit moment zitten we in een situatie waarbij Israël op de grond feiten creëert die een Palestijns zelfbestuur, laat staan een tweestatenoplossing, onmogelijk maken.

Om dat te illustreren, zou de spreker willen kijken naar hoe de situatie op de Westelijke Jordaanoever is geëvolueerd sinds 7 oktober 2023. Want, in de schaduw van de oorlog in Gaza, heeft Israël op de Westelijke Jordaanoever, met inbegrip van Oost-Jeruzalem, ook duidelijk de vlucht vooruit gekozen. De spreker gaat focussen op drie toch wel verontrustende trends die hun partners ook consequent naar voren schuiven.

— Quel impact concret cette politique a-t-elle eu sur le terrain?

— Sur quelle base concrète peut-on croire qu'une politique, qui a échoué pendant trente ans, fonctionnerait soudain aujourd'hui?

La définition de la folie, c'est de faire toujours la même chose et de s'attendre à un résultat différent. Après des décennies de condamnations européennes inefficaces face à la politique israélienne, il est grand temps d'adopter une approche résolument différente.

5. Exposé de M. Rikkert Horemans

M. Rikkert Horemans, policy officer Israël-Palestine à Broederlijk Delen, tient tout d'abord à remercier les membres de cette commission de l'avoir invité à échanger des idées et informations sur cette question d'actualité importante. *Broederlijk Delen* suit attentivement le conflit israélo-palestinien depuis des années. L'organisation collabore avec plusieurs partenaires, notamment des organisations de défense des droits humains, tant du côté palestinien qu'israélien, et confronte ses propres opinions aux rapports et aux points de vue de ces partenaires.

Dans ce contexte, elle a longtemps été favorable à un certain nombre de mesures figurant dans les propositions de résolution à l'examen. La reconnaissance de l'État palestinien, l'interdiction d'importer des produits provenant des colonies illégales, la suspension de l'Accord d'association UE-Israël sont autant de mesures nécessaires et urgentes aux yeux de *Broederlijk Delen*.

Comme l'ont souligné les orateurs précédents, certaines des mesures proposées, comme l'interdiction d'importation, découlent directement des obligations internationales de pays tiers. Mais au-delà de cette logique juridique, *Broederlijk Delen* considère que les mesures proposées sont cruciales pour intensifier la pression sur Israël et ouvrir la voie, à long terme, à une solution juste à la question israélo-palestinienne. En effet, Israël mène actuellement une politique sur le terrain qui rend l'autonomie palestinienne et, *a fortiori*, la solution à deux États impossibles.

Pour illustrer ces propos, l'orateur souhaite examiner l'évolution de la situation en Cisjordanie depuis le 7 octobre 2023. En effet, dans l'ombre de la guerre à Gaza, Israël a manifestement choisi la fuite en avant en Cisjordanie, y compris à Jérusalem-Est. L'orateur se concentrera sur trois tendances inquiétantes qui sont également régulièrement soulignées par ses partenaires.

Ten eerste is de overname van Palestijns land door Israël gevoelig versneld na 7 oktober 2023, onder andere via de bouw van de zogenaamde *outposts*. Zoals men kan vaststellen op basis van de cijfers verzameld door de Israëlische NGO Peace Now, is het aantal *outposts* in 2023-2024 exponentieel gestegen.

Outposts zijn nederzettingen die gesticht worden door Israëlische burgers, officieel zonder goedkeuring van de Israëlische regering, en met een duidelijk strategisch karakter. Ze worden typisch gesticht op enkele kilometers van bestaande nederzettingen, in de hoop om later met die nederzettingen samengevoegd te worden en het land tussenin ook te incorporeren. Het is een manier om met een kleine investering grote delen land over te nemen.

Onze partners benadrukken dat de strategie om land over te nemen via *outposts* door de Israëlische overheid gesteund wordt, onder meer via openlijke steunbetuigingen in de pers afkomstig van onder meer de minister van Financiën, de heer Bezalel Smotrich. Want hoewel die *outposts* ook onder Israëliisch recht eigenlijk illegaal zijn, krijgen ze wel financiering van de Israëlische overheid onder het mom van veiligheid en het gros van de *outposts* krijgt retroactief toch formeel erkenning. Sinds 2024 treedt Israël helemaal niet meer op tegen het bouwen van *outposts*, waar dat vroeger nog sporadisch gebeurde, en ook de erkenning is een formaliteit geworden. Van de 60 nieuwe *outposts* in 2024 zijn er volgens Peace Now bijvoorbeeld al 29 goedgekeurd en 29 andere staan klaar om goedgekeurd te worden.

Een vergelijkbare trend zien we in bijvoorbeeld ook in de oppervlakte Palestijns land dat door Israël is uitgeroepen als Israëliisch “staatsland”. Eenmaal een stuk land is aangeduid als staatsland, is het voor Palestijnen niet toegankelijk, maar wordt door de Israëlische Staat wel toegekend voor het bouwen van nederzettingen. Het is een procedure die in de jaren 80 veel werd gebruikt, dan in onbruik is geraakt, maar die nu dus terug is opgepikt: in 2024 werd méér land tot staatsland uitgeroepen dan in de voorgaande 25 jaar.

Het is ook wel belangrijk te benadrukken dat die trends geen toeval zijn. Zoals het rapport *The Silent Overhaul* van de Israëlische ngo's Yesh Din, Ofek, Breaking the Silence en ACRI uitlegt, zijn ze het gevolg van een sterke vereenvoudiging van de procedures voor het goedkeuren van nederzettingen en een overheveling van de bevoegdheden over het landgebruik van de militaire bevelhebber naar de burgerregering, en specifiek naar een nieuwe “*settlement administration*” geleid door de heer Bezalel Smotrich, minister van Financiën in de huidige Israëlische regering.

Tout d'abord, l'appropriation des terres palestiniennes par Israël s'est considérablement accélérée depuis le 7 octobre 2023, notamment par la construction de ce que l'on appelle des avant-postes. Selon les chiffres recueillis par l'ONG israélienne Peace Now, le nombre d'avant-postes a augmenté de manière exponentielle en 2023 et 2024.

Les avant-postes sont des colonies établies par des citoyens israéliens, sans l'accord officiel du gouvernement israélien, dans un but clairement stratégique. Ils sont généralement construits à quelques kilomètres de colonies existantes, dans l'espoir d'y être rattachées et d'incorporer ainsi le territoire situé entre les deux implantations. Il s'agit d'une méthode efficace pour s'emparer de vastes étendues de terre à moindre coût.

Les partenaires de *Broederlijk Delen* soulignent que la stratégie d'appropriation des terres par les avant-postes est soutenue par les autorités israéliennes, comme l'illustrent les déclarations du ministre des Finances, M. Bezalel Smotrich, dans la presse. Bien que ces avant-postes soient tout aussi illégaux au regard de la législation israélienne, ils bénéficient de financements publics sous le couvert de la sécurité, et sont ensuite pour la plupart officiellement reconnus. Depuis 2024, Israël n'a pris aucune mesure contre la construction de nouveaux avant-postes, alors qu'auparavant, il lui arrivait de le faire de manière sporadique. Leur reconnaissance est désormais presque automatique. Selon Peace Now, sur les 60 nouveaux avant-postes construits en 2024, 29 ont déjà été approuvés et 29 autres sont sur le point de l'être.

Une tendance similaire est également observée concernant la superficie des terres palestiniennes déclarées “terres d'État” par Israël. Lorsqu'une parcelle de terrain est ainsi déclarée, elle devient inaccessible aux Palestiniens et est affectée par l'État israélien à la construction de colonies. Cette procédure, largement répandue dans les années 1980, puis tombée en désuétude, a récemment été relancée. En 2024, la superficie des terres déclarées “terres d'État” dépassait celle des 25 années précédentes.

Il est également important de souligner que ces tendances ne sont pas le fruit du hasard. Selon le rapport *The Silent Overhaul* des ONG israéliennes Yesh Din, Ofek, Breaking the Silence et ACRI, elles résultent d'une simplification majeure des procédures d'approbation des colonies et d'un transfert de compétences relatives à l'affectation des terres du commandant militaire vers le gouvernement civil. Ce changement a donné naissance à une nouvelle “administration coloniale”, placée sous la direction de M. Bezalel Smotrich, ministre des Finances du gouvernement israélien actuel.

Volgens die ngo's is de bedoeling van die ingreep om de annexatie van Palestijns gebied te verdiepen, door het onderscheid tussen de nederzettingen en steden in Israël te doen vervagen, en natuurlijk om de nederzettingenpolitiek te versnellen en tot een doodgewone routine te herleiden.

Een van de betere voorbeelden daarvan is hoe de goedkeuring van nieuwe gebouwen in de nederzettingen tegenwoordig wekelijks gebeurt, waar dat vroeger een uitzonderlijke gebeurtenis was. Het orgaan dat daarover moet beslissen komt overigens op woensdagnamiddag samen. Volgens Peace Now staat er vandaag bijvoorbeeld de uitbreiding van de nederzetting Halamish op de agenda, die volgens de plannen in grootte zou verdubbelen.

Een tweede opvallende trend is de toename van het geweld door kolonisten. Op zich is dat een trend die al sinds 2023 aan de gang is, maar die zich nog versterkt doorzet tot vandaag. Uit de cijfers van het VN-orgaan OCHA (*United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs*) blijkt bijvoorbeeld dat in 2021 er gemiddeld zo'n 30 aanvallen per maand plaatsvonden, vandaag gaat het om meer dan 30 aanvallen per week.

Het kolonistengeweld is ook niet los te koppelen van het bredere Israëlische beleid om Palestijns land over te nemen. Volgens *The Platform*, een collectief van Israëlische ngo's, is kolonistengeweld een systematisch mechanisme dat door de Staat gesteund wordt en als doel heeft om Palestijnen met terreur van hun land te verdrijven. Het is daarom dat kolonistengeweld bijvoorbeeld nauwelijks vervolgd wordt en het is daarom dat Israëlische soldaten doorgaans aanwezig zijn bij kolonistengeweld, niet om de daders tegen te houden, maar om ze te beschermen en in sommige gevallen ook om actief bij te dragen.

Die link tussen kolonistengeweld en de strategie om land over te nemen is ook duidelijk in deze cijfers aangeleverd door de Israëlische ngo B'Tselem, waarin men kan vaststellen dat sinds 7 oktober 2023 al 20 Palestijnse gemeenschappen door aanhoudende terreur begaan door Israëlische kolonisten van hun land zijn verdreven.

Ten slotte wil de spreker aangeven dat ook het militaire geweld op de Westelijke Jordaanoever sinds 7 oktober 2023 sterk is toegenomen. Als we opnieuw gaan kijken naar de cijfers van OCHA dan zien we dat 2023 en 2024 met voorsprong de twee dodelijkste jaren waren voor Palestijnen op de Westelijke Jordaanoever sinds de tweede intifada. We zien dat Israël steeds vaker militaire tactieken en militaire wapens gebruikt die ook in Gaza werden gebruikt, met name in Jenin en

Selon ces ONG, cette intervention vise à intensifier l'annexion du territoire palestinien en estompant la distinction entre les colonies et les villes en Israël, et évidemment à accélérer la politique de colonisation et à la ramener à la routine pure et simple.

L'un des meilleurs exemples de cet objectif est illustré par le fait que des autorisations de nouvelles constructions dans les colonies sont actuellement accordées chaque semaine, alors qu'elles l'étaient à titre exceptionnel auparavant. L'organe qui doit se prononcer à ce sujet se réunit d'ailleurs le mercredi après-midi. Selon Peace Now, l'élargissement de la colonie de Halamish, qui devrait doubler, est aujourd'hui inscrit à l'ordre du jour.

Une deuxième tendance frappante réside dans la violence croissante des colons. Cette tendance se poursuit depuis 2023, mais elle n'a cessé de s'intensifier jusqu'à aujourd'hui. Il ressort par exemple des chiffres de l'OCHA (Bureau des Nations Unies pour la coordination des affaires humanitaires) qu'en 2021, une trentaine d'attaques étaient en moyenne perpétrées par mois, alors que ce nombre est passé aujourd'hui à plus de 30 attaques par semaine.

La violence des colons ne peut être dissociée de la politique plus large menée par Israël en vue de prendre le contrôle des terres palestiniennes. Selon *The Platform*, un collectif d'ONG israéliennes, la violence des colons est un mécanisme systématique soutenu par l'État qui vise à éloigner les Palestiniens de leurs pays au moyen de la terreur. C'est pourquoi, par exemple, les violences des colons ne sont presque jamais poursuivies et c'est pourquoi les soldats israéliens sont généralement présents lors de ces violences, non pas pour arrêter les auteurs, mais pour les protéger et, dans certains cas, également pour y contribuer activement.

Ce lien entre la violence des colons et la stratégie d'accaparement des terres ressort aussi clairement des chiffres fournis par l'ONG israélienne B'Tselem, qui montrent que depuis le 7 octobre 2023, 20 communautés palestiniennes ont déjà été chassées de leurs terres par la terreur permanente des colons israéliens.

Enfin, l'orateur tient à rappeler que la violence militaire en Cisjordanie a également connu une recrudescence depuis le 7 octobre 2023. Si l'on réexamine les chiffres de l'OCHA, force est de constater que les années 2023 et 2024 ont été de loin les deux années les plus meurtrières pour les Palestiniens en Cisjordanie depuis la deuxième intifada. On constate qu'Israël utilise de plus en plus des tactiques militaires et des armes qui ont également été utilisées à Gaza, notamment à

het noorden van de Gazastrook. Vorige week is daar opnieuw een dergelijke operatie begonnen, operatie “IJzeren Muur”, waarbij volgens OCHA al tientallen mensen zijn omgekomen.

Wat de spreker met deze trends heeft willen aantonen, en wat ook de partners van Broederlijk Delen benadrukken, is dat Israël doelbewust verdergaat met het creëren, niet van een tweestatenoplossing, maar van een eenstaatrealiteit. Een Staat, waarbij Israël de volledige controle heeft en waar het Palestijnse volk veroordeeld is tot een apartheidssysteem dat met geweld in stand wordt gehouden.

Als de EU en haar lidstaten überhaupt een rechtvaardige oplossing willen bereiken, dan is het nu het moment om van strategie te veranderen. In plaats van te wachten op theoretische onderhandelingen die toch door de realiteit worden voorbijgestoken, zouden België en de andere EU-lidstaten volgens Broederlijk Delen net moeten durven om autonoom actie te ondernemen om die oplossing ook met daden te verdedigen, want het is net dat gebrek aan politieke wil om het internationaal recht af te dwingen die tot deze situatie heeft geleid.

De erkenning van de Palestijnse Staat door België, in navolging van Ierland, Spanje, Noorwegen en Slovenië, is daarbij een goed begin. Het is een teken van toewijding om een politieke oplossing te bewerkstelligen, met name een tweestatenoplossing, en laat zien dat het Palestijnse recht op zelfbeschikking een grondrecht is dat niet onderhevig mag zijn aan een Israëlisch veto in de onderhandelingen. Het toont gematigde Palestijnen en Israël's dat er nog internationale bondgenoten zijn om mee aan een oplossing te werken, bondgenoten die bereid zijn om de Amerikaanse koers te counteren. Zo heeft erkenning het potentieel om zuurstof weg te nemen van de extreme partijen en groeperingen aan beide zijden die tegen een tweestatenoplossing zijn. Het is natuurlijk grotendeels een symbolische maatregel, maar wel een symbolisch maatregel van groot belang op dit moment.

Het mag daarnaast natuurlijk ook niet bij symbolische maatregelen blijven. Om een nieuwe vredesstrategie echt kracht bij te zetten is het ook nodig om negatieve gevolgen te verbinden aan de Israëlische schendingen van het internationaal recht en zo de calculus binnen Israël te veranderen. Het invoeren van een handelsverbod met de illegale Israëlische nederzettingen, de opschorting van het EU-Israël Associatieakkoord, een uitbreiding van de sancties tegen kolonisten en organisaties die de nederzettingen financieren, zijn allemaal goede maatregelen om dit te bekomen. Deze maatregelen zouden duidelijk dilemma's creëren voor Israël: een keuze tussen een politieke oplossing of het nederzettingenproject,

Jénine en dans le nord de la bande de Gaza. Une autre opération de ce type a commencé là-bas la semaine dernière, l'opération “Mur de fer”, qui a déjà fait des dizaines de morts.

Ce que l'orateur a voulu démontrer par ces tendances, et ce que les partenaires de *Broederlijk Delen* soulignent également, c'est qu'Israël continue délibérément à créer, non pas une solution à deux États, mais une réalité à un seul État. Un État dans lequel Israël a le contrôle total et dans lequel le peuple palestinien est condamné à un système d'apartheid maintenu par la force.

Si l'UE et ses États membres veulent parvenir à une solution juste, il est temps de changer de stratégie. Au lieu d'attendre des négociations théoriques qui sont de toute façon dépassées par la réalité, la Belgique et les autres États membres de l'UE devraient avoir le courage, selon *Broederlijk Delen*, d'agir de manière autonome pour défendre cette solution par des actes, car c'est précisément ce manque de volonté politique pour faire respecter le droit international qui a conduit à la situation actuelle.

La reconnaissance de l'État palestinien par la Belgique, après l'Irlande, l'Espagne, la Norvège et la Slovénie, est un bon début. C'est un signe d'engagement en faveur d'une solution politique, à savoir une solution à deux États, et cela montre que le droit des Palestiniens à l'autodétermination est un droit fondamental qui ne devrait pas être soumis au veto israélien dans les négociations. Cette démarche montre aux Palestiniens et aux Israéliens modérés qu'ils ont encore des alliés internationaux avec lesquels travailler à une solution, des alliés qui sont prêts à s'opposer à la ligne américaine. La reconnaissance a donc le potentiel de priver d'oxygène les partis et groupes extrémistes des deux camps qui s'opposent à une solution à deux États. Il s'agit bien sûr d'une mesure avant tout symbolique, mais cette mesure symbolique revêt aujourd'hui une importance cruciale.

Bien sûr, il importe également de ne pas s'en tenir aux mesures symboliques. Pour renforcer réellement une nouvelle stratégie de paix, il est également nécessaire d'assortir les violations du droit international par Israël de conséquences négatives et de modifier ainsi les calculs d'Israël. L'introduction d'une interdiction de commerce avec les colonies israéliennes illégales, la suspension de l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël et un élargissement des sanctions contre les colons et les organisations qui financent les colonies sont autant de bonnes mesures pour y parvenir. Ces mesures créeraient clairement des dilemmes pour Israël et pousserait le pays à choisir entre une solution

tussen respect voor het internationaal recht of internationale isolatie.

6. Uiteenzetting door de heer Claudio Francavilla

De heer Claudio Francavilla, associate director EU advocacy bij Human Rights Watch, merkt op dat de leden van deze commissie reeds heel wat eminente sprekers gehoord hebben, met wie hij het grotendeels eens is.

Vervolgens stipt de spreker aan dat hij slechts een zeer kort overzicht zal geven van de belangrijkste bevindingen, gevolgd door enkele overwegingen en aanbevelingen over het optreden van de EU en de EU-lidstaten, zowel terugkijkend als vooruitkijkend, die ook relevant zouden moeten zijn in het kader van de bespreking van de voorstellen van resolutie.

Human Rights Watch heeft de gebeurtenissen van 7 oktober 2023 onmiddellijk veroordeeld. We hebben onderzoekers ter plekke in Israël ingezet en we hebben vorig jaar een lang rapport gepubliceerd, waarin we concluderen dat de aanvallen van 7 oktober 2023 en het vasthouden van gijzelaars neerkomen op oorlogsmisdaden en misdaden tegen de mensheid.

We zijn ook vanaf het begin duidelijk geweest dat wreedheden van de ene kant geen wreedheden van de andere kant rechtvaardigen. Helaas zijn we, zoals velen, niet gehoord en wat volgde op de aanvallen van 7 oktober 2023 was een lange reeks van zeer, zeer ernstige schendingen van het oorlogsrecht door het Israëlische leger en de Israëlische autoriteiten.

Vanaf het beginstadium hebben we collectieve straffen gezien. De leden van deze commissie herinneren zich ongetwijfeld nog wel de huiveringwekkende opmerkingen van de toenmalige Israëlische minister van Defensie, met name de heer Yoav Gallant, die zei dat er “geen water, geen voedsel, geen brandstof, geen elektriciteit” zal zijn en dat Israël “tegen menselijke dieren vecht en daarnaar zou handelen”. En dat deden ze.

De leden van deze commissie herinneren zich vast nog wel de eerste aanvallen op ziekenhuizen, toen aanvallen op ziekenhuizen nog groot nieuws waren. Sindsdien is de gezondheidszorg in Gaza bijna volledig weggevaagd. Schokkend nieuws werd zo frequent dat het niet meer schokte.

In december 2023 stelde Human Rights Watch aan de kaak dat Israël honger gebruikte als oorlogswapen, wat een gruwelijke oorlogsmisdad is. Dit zou later een van de beschuldigingen van het Internationaal Strafhof tegen Netanyahu en Gallant worden.

politique et le projet de colonisation, entre le respect du droit international et l'isolement international.

6. Exposé de M. Claudio Francavilla

M. Claudio Francavilla, associate director EU advocacy à Human Rights Watch, fait remarquer que les membres de cette commission ont déjà entendu de nombreux orateurs éminents, avec lesquels il est largement d'accord.

L'orateur précise ensuite qu'il ne donnera qu'un très bref aperçu des conclusions les plus importantes, suivi de quelques considérations et recommandations sur les actions de l'UE et des États membres de l'UE, tant rétrospectives que prospectives, qui devraient également être pertinentes dans le cadre de l'examen des propositions de résolution.

Human Rights Watch a immédiatement condamné les événements du 7 octobre 2023. L'organisation a déployé des chercheurs sur le terrain en Israël et l'année dernière, elle a publié un long rapport dans lequel elle conclut que les attentats du 7 octobre 2023 et la prise d'otages constituent des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité.

Elle a également été claire dès le début sur le fait que les atrocités commises par une partie ne justifient pas les atrocités commises par l'autre partie. Malheureusement, comme beaucoup d'autres, l'organisation pas été entendue et ce qui a suivi les attaques du 7 octobre 2023 a été une longue série de violations très, très graves du droit de la guerre par l'armée israélienne et les autorités israéliennes.

Dès le début, nous avons assisté à des punitions collectives. Les membres de cette commission se souviendront sans doute des propos effrayants tenus par le ministre israélien de la Défense de l'époque, M. Yoav Gallant, qui avait déclaré qu'il n'y aurait “ni eau, ni nourriture, ni carburant, ni électricité” et qu'Israël “combattrait des animaux humains et agirait en conséquence”. Et c'est exactement ce qu'ils ont fait.

Les membres de cette commission n'ont certainement pas oublié les premières attaques contre des hôpitaux, lorsque celles-ci faisaient encore la une des journaux. Depuis lors, le système de santé à Gaza a été presque entièrement anéanti. Les nouvelles choquantes sont devenues si fréquentes qu'elles ne choquent plus.

En décembre 2023, Human Rights Watch a dénoncé Israël pour avoir utilisé la faim comme arme de guerre, ce qui constitue un crime de guerre horrible. Ces agissements ont conduit à l'une des accusations de la Cour pénale internationale contre MM. Netanyahu et Gallant.

In januari vorig jaar deed het Internationaal Gerechtshof drie opeenvolgende bindende uitspraken, waarin het Israël opdroeg dringend noodzakelijke humanitaire hulp toe te laten in en door Gaza. Onze analyse, net als die van vele anderen, toont aan dat deze bevelen werden genegeerd en dat de mensen blijven lijden en verhongerden.

In september 2024 publiceerde Human Rights Watch een hartverscheurend rapport over de benarde situatie van kinderen met een handicap in Gaza. Terwijl ze herhaaldelijk werden verplaatst, gedragen door hun uitgeputte bejaarde ouders of kleine broertjes en zusjes, smeekten sommigen van hen om achtergelaten te worden, om niet tot last te zijn van hun families.

In november 2024 publiceerde Human Rights Watch een rapport waarin we concludeerden dat de herhaalde gedwongen verplaatsing van de bevolking van Gaza een duidelijke schending was van het oorlogsrecht, dat de mishandelingen opzettelijk, wijdverspreid en systematisch waren en daarom neerkwamen op misdaden tegen de mensheid.

In december 2024 publiceerden we een rapport over Israël die de toegang tot water afsneed en wat dit betekende voor de 2 miljoen mensen in Gaza, die levensomstandigheden veroorzaakten die berekend waren om de vernietiging van de bevolking teweeg te brengen. We concludeerden dat dit een genocidaire daad is en dat er steeds meer bewijs is van genocidaire bedoelingen. We benadrukten ook dat als we het hebben over ongeveer 45.000 Palestijnen die zijn gedood tijdens de vele aanvallen, dat niet het volledige beeld is. Duizenden anderen stierven aan vermijdbare sterfgevallen, infecties van de wonden die niet behandeld konden worden, gebrek aan medicijnen en gezondheidszorg. Stel je de impact voor van het gebrek aan schoon en drinkbaar water op pasgeborenen, zwangere vrouwen en mensen met verschillende ziekten en gezondheidsproblemen.

Zoals de leden van deze commissie weten, heeft Amnesty International een uitgebreider rapport gepubliceerd waarin wordt geconcludeerd dat de Israëlische autoriteiten verantwoordelijk zijn voor genocide. De spreker stipt hierbij aan dat ook andere personen tot deze conclusie komen, waaronder de speciale VN-rapporteur, met name mevrouw Francesca Albanese. In november 2024 publiceerde het mensenrechtenbureau van de Verenigde Naties een vernietigend rapport over het oorlogsgedrag van Israël in Gaza, waarin het ook waarschuwde voor het risico op genocide en andere zeer ernstige schendingen van het internationaal humanitair

En janvier de l'année dernière, la Cour internationale de justice a rendu trois décisions contraignantes consécutives ordonnant à Israël de permettre l'acheminement d'aide humanitaire d'urgence à Gaza et à travers la bande de Gaza. Comme celle de beaucoup d'autres, l'analyse de montre que ces décisions ont été ignorées et que les gens continuent de souffrir et de mourir de faim.

En septembre 2024, Human Rights Watch a publié un rapport déchirant sur le sort des enfants handicapés à Gaza. Alors qu'ils étaient déplacés à plusieurs reprises, portés par leurs parents âgés ou par leurs petits frères et sœurs épuisés, certains ont supplié qu'on les laisse derrière pour ne pas être un fardeau pour leurs familles.

En novembre 2024, Human Rights Watch a publié un rapport qui a conclu que les déplacements forcés répétés de la population de Gaza constituaient une violation manifeste du droit de la guerre, que les exactions étaient délibérées, généralisées et systématiques, et qu'elles s'apparentaient donc à des crimes contre l'humanité.

En décembre 2024, on a publié un rapport sur le fait qu'Israël coupait l'accès à l'eau et sur les conséquences de cette décision pour les deux millions de personnes présentes à Gaza. Cette coupure a induit des conditions de vie calculées pour entraîner la destruction de la population. On a conclu qu'il s'agissait d'un acte de génocide et qu'il y avait de plus en plus de preuves d'intentions génocidaires. On a également souligné que le chiffre d'environ 45.000 Palestiniens tués au cours des nombreuses attaques ne donne pas une image exhaustive de la situation. Plusieurs milliers d'autres Palestiniens sont morts de causes évitables, d'infections dues à des blessures qui n'ont pas pu être traitées, du manque de médicaments et de soins de santé. L'orateur évoque à ce propos les conséquences du manque d'eau potable sur les nouveau-nés, les femmes enceintes et les personnes souffrant de diverses maladies et de divers problèmes de santé.

Comme le savent les membres de la commission, Amnesty International a publié un rapport plus détaillé qui conclut à la responsabilité des autorités israéliennes dans un génocide. L'intervenant fait observer à ce propos que d'autres personnes sont également parvenues à cette conclusion, notamment Mme Francesca Albanese, rapporteure spéciale de l'ONU. En novembre 2024, le Bureau des Nations Unies pour les droits de l'homme a publié un rapport cinglant sur la conduite de la guerre par Israël à Gaza, dans lequel il a également mis en garde contre le risque de génocide et d'autres violations très graves du droit humanitaire international. Un grand

recht. Veel gerenommeerde wetenschappers en ngo's kwamen tot vergelijkbare conclusies.

De spreker heeft het in dit betoog over de meest ernstige misdaden en we moeten heel duidelijk zijn dat, wat eenieder van de leden van deze commissie ook denkt over de geschiedenis van dit conflict, het vredesproces en een mogelijke oplossing, er geen straffeloosheid kan zijn voor deze misdaden. Want dat is het beste recept voor herhaling van deze misdaden, hier en elders.

Vervolgens stipt de spreker aan dat hij nog nooit, in de meer dan 10 jaar dat hij dit werk doet, een dergelijke slappe houding van de EU ten opzichte van deze misdaden heeft gezien.

De aanvallen van 7 oktober 2023 zijn terecht veroordeeld, ondubbelzinnig, krachtig, door alle EU-lidstaten en instellingen. Er zijn sancties ingesteld tegen Hamas en andere groepen. Er zijn pogingen ondernomen om de vrijlating van gijzelaars te bewerkstelligen. Human Rights Watch juicht dat toe.

Maar terwijl de spreker vandaag tijdens deze hoorzitting zijn uiteenzetting naar voren brengt, hebben de 27 EU-lidstaten in meer dan 15 maanden van wreedheden nooit, niet één keer, gezegd dat Israël ook maar één overtreding van het internationaal humanitair recht heeft begaan in Gaza. Noch de genocide, noch de oorlogsmisdaden maar zelfs niet een eenvoudige schending van het internationaal humanitair recht. Nooit. Aangezien er geen unanimité is tussen de 27 EU-lidstaten. Dit is niet alleen selectieve verontwaardiging, het is selectieve empathie.

De boodschap die de wereld hiermee krijgt is dat Israëlische levens ertoe doen, Palestijnse levens niet. Israëlisch lijden is belangrijk, Palestijns lijden niet. Palestijnse misdaden zijn belangrijk, Israëlische niet.

En als we die misdaden niet eens erkennen, hoe kunnen we ze dan sanctioneren? Hoe kunnen we verwachten dat de EU sancties neemt, de Associatieovereenkomst opschort, een wapenembargo instelt, als we niet eens zeggen dat Israël een misdaad heeft begaan?

Indien empathie er niet toe doet, doet het recht er dan wel toe? Geven we nog wel om het internationaal recht? Of hebben we dat internationaal recht opgegeven?

Alle EU-lidstaten zijn lid van het Internationaal Strafhof. In juni 2023 nam de EU-Raad unaniem conclusies aan

nombre de scientifiques et d'ONG de renom sont parvenus à des conclusions similaires.

L'orateur évoque les crimes les plus graves et indique qu'il faut être très clair à propos du fait que, quoi que puissent penser les membres de cette commission de l'histoire de ce conflit, du processus de paix et d'une solution éventuelle, ces crimes ne peuvent pas rester impunis parce que l'impunité entraînerait certainement la répétition de tels crimes là et ailleurs.

L'orateur ajoute que, depuis plus de dix ans qu'il exerce cette activité, il n'a jamais vu l'Union européenne adopter une attitude aussi faible face à de tels crimes.

Les attentats du 7 octobre 2023 ont été condamnés à juste titre, sans équivoque et avec force, par tous les États membres et toutes les institutions de l'Union européenne. Des sanctions ont été imposées au Hamas et à d'autres groupes. Des tentatives ont été faites pour obtenir la libération des otages. Human Rights Watch s'en félicite.

Mais à l'heure où l'orateur présente son exposé en commission, après plus de 15 mois d'atrocités, les 27 États membres de l'Union européenne n'ont pas encore déclaré, pas une seule fois, qu'Israël avait violé le droit humanitaire international à Gaza. L'Union européenne n'a dénoncé ni le génocide, ni les crimes de guerre, ni même une simple violation du droit humanitaire international. Elle ne l'a jamais fait, car il n'y a pas d'unanimité parmi ses 27 États membres. Il ne s'agit pas seulement d'une indignation sélective. En l'occurrence, l'Union européenne fait preuve d'empathie sélective.

Le message que cela envoie au monde est que les vies israéliennes comptent, mais pas les vies palestiniennes. La souffrance israélienne est importante, mais la souffrance palestinienne ne l'est pas. Les crimes palestiniens sont importants, mais les crimes israéliens ne le sont pas.

Et si nous ne reconnaissons même pas ces crimes, comment pourrions-nous les sanctionner? Comment pouvons-nous attendre de l'Union européenne qu'elle impose des sanctions, suspende l'accord d'association ou impose un embargo sur les armes si nous ne disons même pas qu'Israël a commis un crime?

Si l'empathie n'a pas d'importance, qu'en est-il du droit? Le droit international importe-t-il encore à nos yeux? Ou avons-nous renoncé au droit international?

Tous les États membres de l'Union européenne sont membres de la Cour pénale internationale. En juin 2023,

over de 25^e verjaardag van het Internationaal Strafhof. Een jaar later bekritiseerden veel EU-lidstaten het uitvaardigen van arrestatiebevelen door het Internationaal Strafhof, en veel lidstaten zeiden dat ze Benjamin Netanyahu niet zullen arresteren als hij hun land bezoekt, in strijd met hun verplichtingen om de arrestatiebevelen van het Internationaal Strafhof uit te voeren. En nog maar een paar dagen geleden liet zijn eigen regering, Italië, een Libiër vrij die gezocht werd door het Internationaal Strafhof.

Wat betekent dit voor de geloofwaardigheid van de inzet van Europa voor mensenrechten, internationaal recht en internationale gerechtigheid? Wat betekent dit voor Oekraïne? Voor de regio van de Grote Meren?

Tot slot geeft de spreker nog enkele overwegingen mee over het baanbrekende advies van het Internationaal Gerechtshof van 19 juli 2024 in de zaak die Zuid-Afrika aanspande tegen Israël over de situatie in Gaza. Laten we ons niet vergissen door het feit dat het een advies is: ja, het is een advies, maar het is een advies van het hoogste gerechtshof ter wereld. En het is een advies dat zegt wat het internationaal recht zegt, wat de bestaande verplichtingen zijn. Het creëert geen nieuwe wet, maar zegt wat de bestaande wet is. We hoeven het advies dus niet uit te voeren, maar we moeten het internationaal recht uitvoeren, en het advies vertelt ons wat het internationaal recht zegt.

En het Internationaal Gerechtshof zegt dat de bezetting van de bezette Palestijnse gebieden illegaal is en dat deze ontmanteld moet worden alsook dat de Palestijnen recht hebben op herstelbetalingen en dat Israël verantwoordelijk is voor het schenden van artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (CERD), dat rassenscheiding en apartheid verbiedt. Reeds in 2021 heeft *Human Rights Watch* de situatie van de Palestijnen al omschreven en gedefinieerd als apartheid, net zoals VN-experts en talloze ngo's, waaronder internationale ngo's, Palestijnse ngo's en Israëlische ngo's. De spreker stipt hierbij aan dat de term apartheid geen bijvoeglijk naamwoord is, maar een misdaad is, zoals ook gedefinieerd in het Statuut van Rome van het Internationaal Strafhof.

De meeste verplichtingen die het Internationaal Strafhof noemt, hebben betrekking op Israël. Aangezien dit het Belgische parlement is en niet de Knesset, zal de spreker de verplichtingen die het Internationaal Gerechtshof vaststelt voor derde landen benadrukken. Deze verplichtingen

le Conseil de l'Union européenne a adopté, à l'unanimité, des conclusions sur le 25^e anniversaire de la Cour pénale internationale. Un an plus tard, de nombreux États membres de l'Union européenne ont critiqué la délivrance de mandats d'arrêt par la Cour pénale internationale, et de nombreux États membres ont déclaré qu'ils n'arrêteraient pas Benjamin Netanyahu lors d'une visite sur leurs territoires, ce qui viole leurs obligations d'exécuter les mandats d'arrêt de la Cour pénale internationale. Et il y a quelques jours à peine, le gouvernement italien, qui est le gouvernement du pays de l'orateur, a libéré un Libyen recherché par la Cour pénale internationale.

Qu'est-ce que cela signifie pour la crédibilité de l'engagement de l'Europe en faveur des droits humains, du droit international et de la justice internationale? Qu'est-ce que cela signifie pour l'Ukraine et pour la région des Grands Lacs?

Enfin, l'orateur émet encore quelques considérations au sujet de l'avis novateur de la Cour internationale de justice du 19 juillet 2024 concernant l'action que l'Afrique du Sud a intentée contre Israël au sujet de la situation à Gaza. Il appelle à ne pas se laisser abuser par le fait qu'il ne s'agisse que d'un avis, car cet avis a été émis par la plus haute juridiction du monde. De plus, cet avis rappelle ce que prévoit le droit international et quelles sont les obligations existantes. Il ne crée pas de nouvelle loi, mais rappelle le contenu de la loi existante. Il ne s'agit donc pas d'appliquer cet avis, mais bien d'appliquer le droit international – et l'avis nous indique ce que prévoit ce dernier.

La Cour internationale de justice signale par ailleurs que l'occupation des territoires palestiniens est illégale, que les colonies doivent être démantelées, que les Palestiniens ont droit à des réparations financières et qu'Israël est responsable de la violation de l'article 3 de la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale (CERD), qui interdit la ségrégation raciale et l'apartheid. En 2021, Human Rights Watch qualifiait déjà le régime imposé aux Palestiniens de régime d'apartheid, tout comme les experts de l'ONU et d'innombrables ONG, parmi lesquelles des ONG internationales, palestiniennes et israéliennes. L'orateur souligne à cet égard que le terme "apartheid" n'est pas un adjectif, mais un crime et qu'il est défini comme tel dans le Statut de Rome de la Cour pénale internationale.

La plupart des obligations citées par la Cour pénale internationale concernent Israël. Dès lors qu'il se trouve au sein du Parlement belge et non de la Knesset, l'orateur revient sur les obligations qui, selon la Cour internationale de Justice, incombent aux pays tiers. Ces obligations

zijn terug te vinden in de paragrafen 278 en 279 van het advies van het Internationaal Gerechtshof dat zij op 19 juli 2024 verstrekten.

Het Internationaal Gerechtshof zegt dat geen enkele Staat de bezetting als wettig mag erkennen noch de bezetting mag steunen en dat elke Staat moet bijdragen tot de beëindiging ervan.

En het Internationaal Gerechtshof is zeer prescriptief in het vaststellen van specifieke verplichtingen om geen handel te drijven of zaken te doen met de nederzettingen. Het is belangrijk om hier te benadrukken dat de EU en al haar 27 lidstaten, herhaaldelijk en unaniem de Israëlische nederzettingen hebben veroordeeld als illegaal volgens het internationaal recht en een obstakel voor vrede, en de EU-lidstaten hebben herhaaldelijk unaniem gezegd dat ze een tweestatenoplossing willen.

Waarom handelen ze dan met de nederzettingen? Waarom drijft de EU handel met de nederzettingen, waardoor de nederzettingen in stand worden gehouden, en nog belangrijker, waardoor de apartheid en de andere ernstige schendingen van het internationaal recht die aan de nederzettingen ten grondslag liggen, in stand worden gehouden?

Dat brengt de spreker bij zijn afsluitende opmerkingen:

Terwijl we tientallen jaren praten over het vredesproces, een tweestatenoplossing en de erkenning van de Staat Palestina, wat natuurlijk belangrijke kwesties zijn, zijn we maar al te vaak de Palestijnen ter plaatse uit het oog verloren. Terwijl we praten over de erkenning van Palestina, zijn hele generaties Palestijnen, hele families, weggevaagd in Gaza, leven miljoenen mensen onder apartheid; breiden de nederzettingen zich uit, terroriseren de kolonisten Palestijnse burgers en worden duizenden Palestijnen willekeurig vastgehouden en gemarteld. Bovendien gebeurt dit alles straffeloos. En het internationaal recht en internationale instellingen, zoals de Verenigde Naties en het Internationaal Strafhof, worden aangevallen en lopen groot concreet gevaar.

Dus de aanbeveling van Human Rights Watch is als volgt: blijf alsjeblieft praten over vrede en Staten. Maar vergeet niet de zeer ernstige misdaden die tegen de betrokken mensen worden begaan, en stel deze centraal in uw activiteiten en bezorgdheden.

Wat kan België concreet doen?

figurent aux paragraphes 278 et 279 de l'avis que la Cour internationale de Justice a rendu le 19 juillet 2024.

La Cour indique qu'aucun État ne peut reconnaître l'occupation comme licite ni la soutenir et que chaque État doit contribuer à y mettre fin.

La Cour internationale de Justice est par ailleurs très directive lorsqu'elle prescrit le respect d'obligations spécifiques de ne pas entretenir de relations économiques ou commerciales avec les colonies. Il est important de souligner à cet égard que l'UE et l'ensemble de ses 27 États membres ont condamné à plusieurs reprises et unanimement les colonies israéliennes au motif qu'elles sont illégales au regard du droit international et qu'elles constituent un obstacle à la paix, et que les États membres de l'UE ont unanimement signalé maintes fois qu'ils veulent une solution à deux États.

Pourquoi font-ils dès lors du commerce avec les colonies? Pourquoi l'UE entretient-elle des relations commerciales avec les colonies, ce qui permet à ces dernières de se maintenir et, plus important encore, ce qui perpétue l'apartheid et d'autres violations graves du droit international qui sont le socle sur lequel elles s'appuient?

Ces questions amènent l'orateur à formuler les conclusions suivantes.

Nous discutons depuis des décennies du processus de paix, d'une solution à deux États et de la reconnaissance de l'État de Palestine – qui sont bien entendu des questions importantes –, mais nous avons trop souvent perdu de vue les Palestiniens qui se trouvent sur le terrain. Pendant que nous parlons de la reconnaissance de la Palestine, des générations entières, des familles entières de Palestiniens sont anéanties à Gaza et des millions de personnes vivent sous le régime de l'apartheid; les colonies s'étendent, les colons terrorisent les civils palestiniens et des milliers de Palestiniens sont détenus et torturés arbitrairement. Qui plus est, tout cela se produit en toute impunité. En outre, le droit international et des institutions internationales telles que les Nations Unies et la Cour pénale internationale sont attaqués et courent concrètement un risque considérable.

C'est pourquoi Human Rights Watch recommande instamment de continuer à parler de paix et d'États tout en n'oubliant pas que des crimes d'une extrême gravité sont commis contre ces personnes et que celles-ci doivent être au centre des activités et des préoccupations.

Que peut faire la Belgique concrètement?

1) De misdaden die gepleegd worden erkennen en veroordelen, en ze daadwerkelijk benoemen en dit zonder enige twijfel. Stilte, of dubbelzinnig taalgebruik, is waar straffeloosheid begint. Dring er bij de EU op aan om dit te doen, maar België kan het ook doen, luider en vaker. De huidige federale regering is op dat gebied een van de beste leerlingen binnen de EU, maar laten we niet vergeten dat de EU een zeer lage norm hanteert.

2) Dring aan op gerichte sancties. Niet alleen tegen kolonisten, maar ook tegen Israëlische functionarissen. En niet alleen voor schendingen die plaatsvinden in de Westelijke Jordaanoever, maar ook in Gaza.

3) Stop de handel met nederzettingen. De spreker heeft begrepen dat hier al lang over nagedacht wordt, en de spreker hoopt dat daar werk van zal gemaakt worden. De spreker hoopt ook dat België zal aandringen bij EU-commissievoorzitter von der Leyen om dit te veranderen. Op dit moment schendt de EU het internationaal recht door handel te drijven met de nederzettingen, net als elke andere Staat die handel met hen drijft.

4) Dring tevens aan op opschorting van de associatieovereenkomst. Spanje en Ierland hebben dit reeds gedaan. De huidige eerste minister, met name de heer Alexander De Croo, sprak erover en ook de Belgische regering kan zich hieromtrent meer duidelijk uitspreken. België alleen zal dit niet veranderen, maar het zal helpen het tij te keren.

5) Wees heel duidelijk wanneer de vergadering van EU-Associatieraad eind februari 2025 plaatsvindt met de minister van Buitenlandse Zaken van Israël. Maar nu reeds kan er een duidelijke boodschap worden geformuleerd die stelt dat er consequenties zullen zijn indien de wantoestanden niet stoppen.

6) Niet enkel de overdracht maar ook de doorvoer van wapens moet gestopt worden.

7) Wees ondubbelzinnig en luid in de steun voor het Internationaal Strafhof. Nogmaals, België heeft zich in dat opzicht onderscheiden binnen de EU. Het is belangrijk om deze positie aan te houden en heel duidelijk te zijn dat de autoriteiten alle arrestatiebevelen zullen uitvoeren en elke aanval op het Internationaal Strafhof zullen betreuren alsook openlijk de *Blocking Statute* van de EU zullen steunen.

8) Steun UNRWA, humanitaire groepen, Palestijnse en Israëlische ngo's, journalisten, die onder enorme

1) Reconnaître et condamner les crimes qui sont commis, et les qualifier explicitement comme tels. Le silence et l'ambiguïté sont les germes de l'impunité. Exhorter l'UE à agir en ce sens – mais la Belgique peut aussi le faire, en s'exprimant davantage et plus souvent. Le gouvernement fédéral actuel est l'un des meilleurs élèves de l'UE dans ce domaine, mais il ne faut pas oublier que l'UE applique des normes très peu exigeantes.

2) Insister sur l'adoption de sanctions ciblées. Non seulement contre les colons, mais également contre les responsables israéliens. Et non seulement pour les violations qui ont lieu en Cisjordanie, mais aussi pour celles commises à Gaza.

3) Cesser le commerce avec les colonies. L'orateur a compris qu'une réflexion est déjà en cours depuis longtemps à cet égard et il espère qu'il y sera donné suite. Il espère également que la Belgique exhortera la présidente de la Commission européenne, Mme von der Leyen, à apporter du changement en la matière. L'UE viole actuellement le droit international en entretenant des relations commerciales avec les colonies, comme tous les autres États qui commercent avec ces dernières.

4) Insister également sur la suspension de l'accord d'association. L'Espagne et l'Irlande l'ont déjà fait. Le premier ministre actuel, M. Alexander De Croo, en a parlé et le gouvernement belge pourrait également s'exprimer plus clairement à ce sujet. La Belgique ne pourra rien changer à elle seule, mais elle contribuera à inverser la tendance.

5) Se montrer très clair envers le ministre israélien des Affaires étrangères lors de la réunion du Conseil d'association de l'UE, qui aura lieu fin février 2025. L'on pourrait également formuler un message clair dès à présent en indiquant qu'il y aura des conséquences si ces situations inacceptables se poursuivent.

6) Mettre fin non seulement au transfert d'armes, mais également à leur transit.

7) Soutenir sans équivoque et ostensiblement la Cour pénale internationale. L'orateur répète que la Belgique s'est distinguée à cet égard au sein de l'UE. Il est important de maintenir cette position et d'affirmer très clairement que les autorités exécuteront tous les mandats d'arrêt et déploreront toute attaque contre la Cour pénale internationale, tout en soutenant ouvertement le statut de blocage (*Blocking Statute*) de l'UE.

8) Soutenir l'UNRWA, les groupes humanitaires, les ONG palestiniennes et israéliennes et les journalistes

druk staan en hun werk doen met een zeer concreet risico om bij hun werkzaamheden gedood te worden.

Tot slot merkt de spreker op dat hij hoopt dat de vele overwegingen die hij heeft aangehaald de bespreking van de voorliggende voorstellen van resolutie kan voeden en dat een aantal concrete voorstellen ook mee opgenomen zullen worden in de uiteindelijke versie van het voorstel van resolutie.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Darya Safai (N-VA) merkt vooreerst op dat haar standpunt ter zake sterk verschilt met de meningen die vaak eenzijdig door de verschillende sprekers naar voren werden gebracht.

De spreekster wil eveneens een duurzame vrede maar ze vraagt zich af of dit wel haalbaar is met een partij als Hamas aan de onderhandelingstafel. Ze verwijst in dit kader naar de vrijlating van de gijzelaars de afgelopen dagen waarin Hamas zich te buitenging aan puur machtsvertoon en propaganda voor hun zogenaamde overwinning. Alvorens de onschuldige gegijzelden werden vrijgelaten moesten ze verplicht lachen, zwaaien en paraderen op een podium met achter hen een groot logo van een gewapende strijder waarrond geschreven staat "De storm Al-Aqsa", de naam van de terroristische operatie die op 7 oktober 2023 plaatsvond. De naam van deze operatie verwijst naar het willen veroveren van de Al-Aqsa moskee in Jeruzalem, na de vernietiging van de Staat Israël, het uiteindelijke doel van Hamas.

De boodschap is dus dat ze zullen vasthouden aan hun jihad tegen Israël en dat tot het bittere eind. Deze intentie wordt belichaamd door de aanwezigheid tijdens de uitwisseling van de gijzelaars door veel angstaanjagende bewapende Hamasstrijders, allemaal gehuld in zwarte kledij en hun gezichten bedekt, die zelfs nu benadrukken dat ze de operatie van 7 oktober 2023 voor altijd zullen verheerlijken en niet zullen stoppen. Het illustreert in ieder geval dat de huidige wapenstilstand geen solide basis biedt voor duurzame vrede. Een nieuwe escalatie ligt op de loer. Kortom, de spreekster meent dat de situatie in Gaza nooit zal verbeteren zolang de terreurorganisatie Hamas er de plak zwaait, des te meer daar Hamas nooit zal stoppen om elke vorm van terreur die zij pleegt te verheerlijken.

Vervolgens heeft de spreekster een resem vragen voor de aanwezige sprekers.

Vooreerst wil de spreekster graag vernemen of dit staakt-het-vuren het begin is van een traject naar een duurzame vrede of slechts een tussenpauze vormt in een conflict dat haar hoogtepunt nog niet heeft bereikt.

qui subissent une pression énorme et exercent leur profession en courant un risque très réel d'être tués.

Enfin, l'orateur fait observer qu'il espère que les nombreuses considérations qu'il a évoquées pourront nourrir la discussion des propositions de résolution à l'examen et qu'une série de propositions concrètes seront également intégrées dans la version finale de la proposition de résolution.

B. Questions et commentaires des membres

Mme Darya Safai (N-VA) fait tout d'abord observer que son point de vue diffère fortement de ceux que les différents orateurs ont exposés, de façon souvent unilatérale.

L'intervenante souhaite, elle aussi, une paix durable, mais elle se demande si celle-ci est possible sachant qu'un parti tel que le Hamas se trouve à la table des négociations. Dans ce contexte, elle renvoie à la libération des otages qui a eu lieu ces derniers jours, au cours de laquelle le Hamas s'est livré à une pure démonstration de force et de propagande pour sa soi-disant victoire. Avant d'être libérés, les otages innocents ont été contraints de rire, de saluer et de parader sur un podium avec en arrière-plan un grand logo représentant un combattant armé, autour duquel on pouvait lire "La tempête d'Al-Aqsa", nom de l'opération terroriste du 7 octobre 2023. Ce nom fait référence à la volonté de conquérir la mosquée d'Al-Aqsa à Jérusalem, après la destruction de l'État d'Israël, qui est l'objectif ultime du Hamas.

Le message que le Hamas a envoyé est donc qu'il poursuivra son djihad contre Israël jusqu'au bout. Cette intention était incarnée par la présence, lors de l'échange d'otages, de nombreux combattants armés terrifiants du Hamas, tous vêtus de noir et le visage couvert, qui insistent encore aujourd'hui sur le fait qu'ils glorifieront à jamais l'opération du 7 octobre 2023 et qu'ils ne s'arrêteront pas. En tout état de cause, cela illustre que la trêve actuelle n'offre pas de base solide pour une paix durable. Une nouvelle escalade est imminente. En résumé, l'intervenante estime que la situation à Gaza ne s'améliorera jamais tant que le Hamas sera aux commandes, d'autant plus que cette organisation terroriste ne cessera jamais de glorifier toutes les formes de terreur dont elle se rend coupable.

L'intervenante adresse ensuite une série de questions aux orateurs présents.

Elle demande tout d'abord si ce cessez-le-feu est le début d'un cheminement vers une paix durable ou s'il s'agit simplement d'une trêve dans un conflit qui n'a pas encore atteint son paroxysme.

Geloven de aanwezige sprekers en experts dat de tweede fase van het staakt-het-vuren zal plaatsvinden? Indien niet, wanneer verwachten zij dat de vijandigheden zullen hervatten en wat het eventuele einddoel zal zijn?

Is er een bestuur in Gaza denkbaar zonder Hamas? Zo ja, welke alternatieve bestuursmodellen zien de aanwezige experts die een waterkans hebben om de terreurbeweging definitief van de macht te verdrijven? Zien zij hierbij ook een rol weggelegd voor Westerse of regionale vredeshandhaving in de Gazastrook?

Vervolgens vraagt de spreekster zich af hoe de wederopbouw van Gaza er zal uitzien en wie daarvoor de rekening zal betalen. Wat de Verenigde Staten en Israël betreft is de rol van UNRWA hierbij volledig uitgespeeld. Wat zien de sprekers als haalbare doelstellingen en termijnen om aan de heropbouw van Gaza te werken, evenwel zonder Hamas terug te versterken en een heropbouw van haar capaciteiten te faciliteren?

Tot slot merkt de spreekster op dat de Amerikaanse president Donald Trump de pluim van het staakt-het-vuren op de vooravond van zijn aantreden al op zijn eigen hoed plaatste. Thans wijzen de plannen van de Amerikaanse president toch op een vredesplan dat Israël zeer genegen is, met de ontruiming van Gaza en dit tegen de zin van alle andere regionale actoren. Hoe schatten de sprekers de Amerikaanse invloed op het verdere vredesproces in, en zullen de Verenigde Staten dit keer wel de forcing voeren voor een definitieve oplossing van het conflict?

Mevrouw Ellen Samyn (VB) wenst vooreerst de sprekers te danken voor hun deelname aan deze hoorzitting. De spreekster heeft enkele vragen voor de sprekers.

Hoe zou volgens de experts de toekomst van Gaza er moeten uitzien? De vrees bestaat indien er vrije verkiezingen zouden gehouden worden Hamas opnieuw de grootste politieke factor zou kunnen worden en dit zou mogelijks duurzame vrede in de weg staan. Hoe kunnen westerse landen een rol spelen in een democratisch, vrij Gaza dat vreedzaam met Israël kan samenleven? De Duitse Bondskanselier, met name de heer Olaf Scholz, had het over een Gazastrook waar een "hervormde Palestijnse Autoriteit" het gezag over zou nemen van Hamas. Is dit voor de sprekers een goede piste?

Hoe kan men tegelijkertijd zorgen dat de Palestijnse gebieden hun recht op nationale zelfbeschikking gerespecteerd zien door Israël? Hoe moet de kaart er volgens de sprekers uitzien? Is teruggrijpen naar de grenzen van

Les orateurs et les experts présents croient-ils que la deuxième phase du cessez-le-feu aura lieu? Dans la négative, quand prévoient-ils que les hostilités reprendront et quel sera l'éventuel objectif final?

Une administration à Gaza sans le Hamas est-elle envisageable? Dans l'affirmative, quels sont les modèles alternatifs d'administration qui auraient une petite chance d'évincer définitivement le mouvement terroriste du pouvoir? Les experts présents estiment-ils également que les forces de maintien de la paix occidentales ou régionales ont un rôle à jouer dans la bande de Gaza?

L'intervenante se pose ensuite la question de savoir quelle forme prendra la reconstruction de Gaza et qui la financera. Pour les États-Unis et Israël, l'UNRWA n'a absolument plus aucun rôle à jouer en la matière. Quels délais et quels objectifs les orateurs jugent-ils réalistes dans le cadre de la reconstruction de Gaza, sachant qu'il faut éviter de renforcer le Hamas et de faciliter une reconstitution de ses capacités?

Enfin, l'intervenante fait observer que le président des États-Unis, Donald Trump, s'est déjà attribué le mérite du cessez-le-feu à la veille de son investiture. Les projets actuels du président des États-Unis laissent toutefois entrevoir un plan de paix très favorable à Israël, comprenant l'évacuation de Gaza, et ce, contre le gré de tous les autres acteurs régionaux. Dans quelle mesure les orateurs estiment-ils que les États-Unis auront une influence sur la suite du processus de paix. Les États-Unis feront-ils cette fois-ci pression de tout leur poids jusqu'à arracher une solution définitive au conflit?

Mme Ellen Samyn (VB) souhaite tout d'abord remercier les orateurs pour leur participation à cette audition. L'intervenante formule quelques questions à l'intention des orateurs.

Elle demande tout d'abord aux experts à quoi devrait ressembler l'avenir de Gaza. Si des élections libres sont organisées, il est à craindre que le Hamas redevienne la première force politique, ce qui risque de faire obstacle à une paix durable. Comment les pays occidentaux pourraient-ils jouer un rôle dans l'avènement d'une bande de Gaza libre et démocratique susceptible de coexister pacifiquement avec Israël? Le chancelier allemand Olaf Scholz a évoqué une bande de Gaza où une "Autorité palestinienne réformée" prendrait la place du Hamas au pouvoir. Les orateurs estiment-ils qu'il s'agit d'une piste intéressante?

Et comment faire en sorte qu'Israël respecte également le droit à l'autodétermination nationale dans les territoires palestiniens? Quel devrait être le tracé des frontières? Un retour aux frontières d'avant 1967, comme

voor 1967, zoals de voorliggende voorstellen van resolutie van de collega's van de Ecolo-Groen-fractie en de PS-fractie voorstellen, een optie of zijn er andere pistes?

Nu een staakt-het-vuren is bedongen, is het voorstel van resolutie (DOC 56 0034/001 tot 003) van de Ecolo-Groen-fractie misschien slecht getimed. De spreekster meent dat het thans nog aansturen op allerhande politieke, economische en diplomatieke sancties tegen Israël niet verstandig is. Haar fractie is van mening dat het moment is aangebroken om in dialoog te treden en de EU, de Verenigde Staten, Israël, Palestina en de regio moeten aan tafel gaan om na te denken over een duurzame en realistische oplossing. Hoe staan de sprekers hiertegenover: is oproepen tot sancties, boycotts en dergelijke meer niet onnodig olie op het vuur gooien op een thans zeer precair moment?

Wat verwachten de sprekers van het vredesplan van de Trump-administratie en het voorstel tot hervestiging, op vrijwillige basis en tijdelijk van aard, van Palestijnse vluchtelingen naar buurlanden Egypte en Jordanië? De spreekster kent de mening van de heer Staes die het in zijn betoog had over een etnische zuivering. Dat zijn zware woorden meent de spreekster maar elkeen heeft recht op zijn of haar mening natuurlijk. Zij meent echter dat een voorstel om samen te zitten met een aantal Arabische landen om er een vrijwillige huisvesting te bouwen met het oog op een leven in vrede niet noodzakelijk rijmt met de term etnische zuivering.

De heer Michel De Maegd (MR) stelt vast dat de situatie sinds de indiening van de voorliggende voorstellen van resolutie fel is geëvolueerd, want op 15 januari 2025 werd een staakt-het-vuren overeengekomen, dat enkele dagen later in werking trad. De eerste fase van dat staakt-het-vuren zou 42 dagen moeten duren en voorziet in de vrijlating van 33 gijzelaars door Hamas, in ruil voor Palestijnse gevangenen en een onbelemmerde toegang voor humanitaire hulp. Helaas is sedertdien gebleken dat acht van die gijzelaars overleden zijn.

De vrijlatingen en de humanitaire hulp waren topprioriteiten, naast het staken van de vijandigheden. Nu moet alles in het werk worden gesteld opdat alle partijen dat akkoord overal naleven. De op stapel staande onderhandelingen zouden ook moeten leiden tot de vrijlating van alle gijzelaars, de bestendiging van de humanitaire hulp en het definitieve einde van de gevechten.

Het akkoord betekent een heus keerpunt, vijftien maanden na de wredeheden van 7 oktober 2023 en na de bloedige oorlog die daarop volgde. Het stemt het lid hoopvol, maar er is nog een lange weg te gaan. Het

le prévoient les propositions de résolution à l'examen des groupes Ecolo-Groen et PS, est-il une option, ou y a-t-il encore d'autres pistes?

Dès lors qu'un cessez-le-feu a été négocié, la proposition de résolution (DOC 56 0034/001 à 003) du groupe Ecolo-Groen n'arrive peut-être pas à un moment opportun. L'intervenante estime qu'il n'est pas judicieux de pousser à prendre encore toutes sortes de sanctions politiques, économiques et diplomatiques contre Israël. Son groupe considère que le moment est venu d'engager le dialogue et que l'UE, les États-Unis, Israël, la Palestine et les pays de la région devraient se rencontrer pour réfléchir à une solution durable et réaliste. Que pensent les orateurs de la question de savoir si appeler à des sanctions, à des boycotts et à d'autres mesures ne revient pas à jeter inutilement de l'huile sur le feu à un moment où la situation est déjà très précaire?

Qu'attendent les orateurs du plan de paix de l'administration Trump et de la proposition de réinstaller les réfugiés palestiniens, sur une base volontaire et de manière temporaire, dans les pays voisins que sont l'Égypte et la Jordanie? L'intervenante connaît le point de vue de M. Staes, qui a évoqué un nettoyage ethnique dans son exposé – ce qui va très loin, mais il va de soi que chacun a le droit d'avoir son opinion. Elle considère quant à elle qu'une proposition visant à favoriser une rencontre avec plusieurs pays arabes afin de construire des logements qui seront occupés sur base volontaire en vue de vivre en paix ne doit pas nécessairement être assimilée à un nettoyage ethnique.

M. Michel De Maegd (MR) constate que la situation a fortement évolué depuis le dépôt de ces textes, avec un accord de cessez-le-feu conclu le 15 janvier 2025 et entré en vigueur quelques jours plus tard. La première phase de ce cessez-le-feu doit durer 42 jours et prévoit la libération de 33 otages détenus par le Hamas en échange de prisonniers palestiniens, ainsi que l'accès à l'aide humanitaire. On a appris depuis, malheureusement, que huit des otages concernés sont décédés.

Ces libérations et cette aide humanitaire étaient parmi les priorités absolues, avec la fin des hostilités. Il faut maintenant tout faire pour s'assurer que cet accord sera bien respecté, par toutes les parties et partout. Il faudra aussi que les négociations qui vont être lancées mènent à une libération de l'ensemble des otages et pérennisent à la fois l'aide humanitaire et la fin des combats.

Cet accord marque un tournant, 15 mois après les événements atroces du 7 octobre 2023, et après la guerre terrible qui a suivi. Le membre s'en réjouit mais souligne que tout reste à construire. Aucune confiance

vertrouwen tussen Israël en Palestina is volledig zoek, de haat blijft welig tieren. De heer De Maegd meent dat een staakt-het-vuren dat niet uitmondt in enig politiek perspectief gedoemd is om te vervallen in een herhaling van de wreedheden die deze regio al 75 jaar teisteren. Dit akkoord mag ons dus niet afleiden van het streven naar een rechtvaardige en duurzame vrede. Alle partijen moeten blijvend worden aangemoedigd om resoluut dat pad te bewandelen.

De spreker benadrukt dat het er voor zijn fractie alereerst op aankomt dat de resterende gijzelaars worden vrijgelaten, dat de humanitaire hulp aan de noodlijdende Palestijnse bevolking niet stopt en dat de wapens blijven zwijgen. Daarnaast blijft het hopen dat de nakende onderhandelingen in de best mogelijke omstandigheden verlopen.

De heer De Maegd heeft een aantal bijkomende vragen voor de gastsprekers.

De erkenning van Palestina is voor hem een essentiële schakel in de tweestatenoplossing. Hij vraagt zich af wanneer die diplomatieke oplossing het best wordt ingezet, met een precieze juridische grondslag, zodat ze een maximaal effect sorteert voor een bestendige vrede tussen beide partijen en bij uitbreiding in de hele regio. Het is zaak de Palestijnse Staat niet bij het begin of het einde van een traject te erkennen, maar wel op een sleutelmoment, teneinde een politiek schokeffect teweeg te brengen op weg naar vrede.

De spreker vraagt vooreerst aan de heer Cornet d'Elzies wat volgens hem de concrete diplomatieke weerslag zou zijn van een unilaterale erkenning door België, zonder consensus op Europees vlak. Hij verwijst naar de analyse van professor d'Argent, die een eenzijdige erkenning uitermate gevaarlijk vindt. In hoeverre kan zulke erkenning een invloed hebben op het vredesproces?

Welke gevolgen zou die erkenning hebben binnen het internationaal humanitair recht?

Vervolgens vraagt de heer De Maegd zich af of het werkelijk te overwegen valt een staat te erkennen waarvan de machthebbers in Gaza *de facto* worden beschouwd als terroristen.

De spreker vermeldt daarnaast dat experts inzake internationaal recht van mening zijn dat de Belgische goedkeuring van de VN-Resolutie uit 2024 de impliciete erkenning van Palestina inhoudt en dat hetzelfde geldt voor de Palestijnse toetreding tot het Statuut van Rome

ne règne entre Israéliens et Palestiniens, la haine est encore bien présente. M. De Maegd est d'avis qu'un cessez-le-feu sans perspective politique dans la foulée est la porte ouverte à la répétition des horreurs que vit cette région depuis 75 ans. Cet accord ne doit donc pas nous détourner de l'objectif d'une paix juste et durable. Il faut continuer à encourager toutes les parties à s'engager résolument dans cette direction.

L'orateur souligne que pour son groupe, l'urgence actuelle est de garantir la libération de l'ensemble des otages encore retenus, ainsi que de garantir que l'aide humanitaire continue à parvenir aux populations palestiniennes qui en ont besoin et que les armes ne se réveillent pas. Tout cela en veillant à ce que les négociations qui vont s'entamer se passent dans les meilleures conditions possibles.

M. De Maegd aimerait poser quelques questions supplémentaires aux intervenants.

La reconnaissance de la Palestine constitue pour lui un jalon essentiel de la solution à deux États. La question est de savoir quand utiliser cette solution diplomatique, avec une base juridique précise, afin d'en obtenir un effet maximal pour une paix bilatérale et régionale. La reconnaissance de l'État de Palestine ne doit intervenir ni à la fin, ni au début d'un processus mais au moment clé pour obtenir un effet politique vers la paix.

Il demande tout d'abord à M. Cornet d'Elzies quelles seraient selon lui les implications concrètes d'une reconnaissance unilatérale par la Belgique, au niveau diplomatique, sans consensus au niveau européen? Il se réfère à l'analyse du professeur d'Argent, qui juge une reconnaissance solitaire extrêmement périlleuse. Et dans quelle mesure une telle reconnaissance pourrait-elle influencer sur le processus de paix?

Quelles seraient les conséquences d'une telle reconnaissance dans le cadre du droit international humanitaire?

Ensuite, le membre demande s'il est réellement envisageable de reconnaître un État dont le pouvoir en place à Gaza est considéré *de facto* comme un groupe terroriste.

Par ailleurs, l'orateur indique que les experts du droit international estiment que le vote par la Belgique de la résolution de l'ONU de 2024 constitue une reconnaissance implicite de la Palestine, et qu'il en va de même pour l'adhésion de la Palestine au Statut de Rome de la

van het Internationaal Strafhof of tot de UNESCO. Hij vraagt de drie hoogleraren internationaal recht of ze binnen die logica vinden dat België Palestina *de facto* dan wel de jure al heeft erkend. Zijn de gastsprekers van oordeel dat dit debat vanuit juridisch standpunt steek houdt?

Wat de sancties tegen Israël betreft, maakt de spreker erop attent dat België een van de landen is die het differentiatiebeleid voor producten uit de Israëlische nederzettingen het trouwst toepassen. Intussen gaat de coördinatie van dat beleid tussen de lidstaten voort en wordt ook nagedacht over eventuele verboden. Voor het lid lijkt het erop dat het feit dat de nederzettingen niet worden erkend en al jaren als illegaal worden bestempeld, zou kunnen uitmonden in een verbod op Israëlische producten uit die illegale nederzettingen. Om een dergelijk verbod evenwel te doen werken, moet de eengemaakte markt volledig ondoorlatend zijn. Dat vereist dat alle 27 lidstaten de maatregel aannemen, want op eigen houtje handelen zou zinloos zijn en zelfs nadelig voor België.

De heer De Maegd vraagt zich af wat de impact van een eventuele, door sommige fracties geopperde opschorting van de handelsovereenkomsten met Israël zou zijn op de diplomatieke betrekkingen van België met Israël en met onze Europese partners. Welke economische of diplomatieke sancties zouden Israël ertoe kunnen bewegen het internationaal recht te eerbiedigen zonder de burgerbevolking te schaden? En welke instrumenten zijn nodig om de transparantie en doeltreffendheid van die sancties te garanderen?

Tot slot stipt de spreker nog de klacht aan die Zuid-Afrika op 29 december 2023 aanspande bij het IGH. België wil het IGH inlichten over zijn interpretatie van artikel 2 van het VN-Verdrag van 1948 inzake de voorkoming en de bestraffing van de misdaad van genocide. Het opzet is om de universele toepassing van die tekst uit te breiden, niet om partij te worden bij het geschil. De VN-definitie van genocide behelst twee aspecten: een fysiek aspect, namelijk de gepleegde daden, en een mentaal aspect, namelijk de intentie.

Geschiedkundigen voegen daar doorgaans een planningselement aan toe. Het lid haalt het betoog aan van Laurence Schram, historica bij de Kazerne Dossin, die in de Kamer kwam spreken ter gelegenheid van de herdenkingsdag voor genocideslachtoffers. De heer De Maegd benadrukt dat alleen het gerecht kan beslissen en dat een rechter elke beslissing moet onderzoeken teneinde het beoogde doel vast te stellen en uiteindelijk uitspraak

CPI, ou à l'Unesco. Il demande aux trois professeurs de droit international si, dans cette logique, ils considèrent que la Belgique a déjà reconnu la Palestine *de facto*, ou plutôt *de jure*. Les intervenants estiment-ils que ce débat a un sens, d'un point de vue juridique?

En ce qui concerne la question des sanctions contre Israël, l'orateur rappelle que la Belgique est l'un des pays qui appliquent le plus fidèlement la politique de différenciation sur les produits issus des colonies. La coordination de cette politique entre les États membres se poursuit, en évaluant s'il faut établir des interdictions. Il semble au membre que la non-reconnaissance des colonies, et le fait de déclarer leur caractère illégal depuis des années, pourrait impliquer l'interdiction des produits israéliens issus des colonies. Mais pour que cette interdiction soit effective, il faut une imperméabilité du marché unique, qui requiert une adoption de cette mesure par les 27 pays membres, car agir seul n'a pas de sens et pénaliserait même la Belgique.

M. De Maegd aimerait savoir quel serait l'impact d'une suspension éventuelle des accords commerciaux avec Israël, évoquée par certains groupes politiques, sur les relations diplomatiques de la Belgique avec Israël et ses partenaires européens. Quelles sanctions économiques ou diplomatiques pourraient encourager Israël à respecter le droit international sans nuire aux populations civiles? Et quels outils seraient nécessaires pour assurer la transparence et l'efficacité des sanctions?

Enfin, le membre évoque la plainte déposée le 29 décembre 2023 par l'Afrique du Sud devant la CIJ. La Belgique souhaite informer la CIJ de son interprétation de l'article 2 de la Convention de 1948 des Nations Unies sur la prévention et la répression du crime de génocide. L'objectif est de renforcer l'universalité de ce texte, pas de devenir partie au différend. La définition du génocide se compose de deux éléments, comme le précise l'ONU, à savoir l'élément physique, qui renvoie aux actes commis, et l'élément mental, qui renvoie à l'intention.

Les historiens ajoutent généralement l'aspect de planification. Le membre cite Laurence Schram, historienne à la Caserne Dossin, qui est intervenue à la Chambre à l'occasion de la journée de commémoration de la mémoire des victimes de génocide. M. De Maegd souligne que c'est à la justice seule de trancher et que c'est un juge qui devra examiner chaque décision pour déterminer le but poursuivi et se prononcer, *in fine*. Aucun crime

te doen. Geen enkel misdrijf mag onbestraft blijven en de internationale gemeenschap moet blijven ijveren voor een duurzaam staakt-het-vuren.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) licht toe dat haar fractie al lang ijvert voor de formele erkenning van de Palestijnse Staat door België en de EU. Het thans besproken voorstel van resolutie waarvan zij mede-indienster is (DOC 56 0054/001 tot 003) is een oproep tot actie en verantwoordelijkheid van België in het streven naar een zo rechtvaardig en duurzaam mogelijke vrede. De tekst behelst de erkenning van het recht van de Palestijnen op zelfbeschikking, alsook van het recht van Palestina en Israël om in vrede te leven.

Voor het lid is dit geen doel op zich, maar een startpunt. Het internationaal recht is het enige mogelijke kompas. De voorwaarde voor een rechtvaardige en duurzame vrede is het bestaan van twee onafhankelijke, levensvatbare en democratische staten. België geeft sinds 2014 aan voorstander te zijn van de erkenning van de Palestijnse Staat. Didier Reynders, minister van Buitenlandse Zaken van 2011 tot 2019, verklaarde destijds dat daartoe het juiste moment moest worden afgewacht.

Sindsdien duikt het debat elke legislatuur weer op en ondanks alle moorddadige militaire operaties van Israël is het juiste moment nog steeds niet aangebroken. Wat er nog rest van Palestina wordt geleidelijk uitgewist door het Israëlische nederzettingenbeleid, dat almaar meer wordt gekenmerkt door agressie, expansionisme en annexatiedrang. De spreker citeert de speciale VN-rapporteur voor de bezette Palestijnse gebieden, mevrouw Francesca Albanese, die verklaarde dat de Palestijnse soevereiniteit losstaat van de erkenning door andere staten.

Volgens mevrouw Mutyebele Ngoi gaat het niet op te ijveren voor een tweestatenoplossing zonder de beide staten te erkennen. De internationale verplichtingen van de staten houden niet in dat ze de Palestijnse Autoriteit moeten hervormen of zich moeten bemoeien met de Palestijnse verkiezingen en het Palestijnse bestuur – dat zijn immers binnenlandse aangelegenheden – maar wel dat de zelfbeschikking van de volkeren moet worden gewaarborgd, dat er een einde moet worden gemaakt aan de illegale bezettingen en dat de apartheid moet worden ontmanteld. Voor de PS-fractie zou België zonder enige discussie het voorbeeld moeten volgen van Ierland, Spanje en Noorwegen en de Palestijnse Staat onverwijld moeten erkennen.

Mevrouw Mutyebele Ngoi stelt de sprekers enkele vragen.

ne doit rester impuni et la communauté internationale doit rester mobilisée pour qu'un cessez-le-feu durable.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) explique que la reconnaissance formelle de l'État de Palestine par la Belgique et l'UE est un combat que son groupe mène de longue date. La proposition de résolution dont elle est coauteure (DOC 56 0054/001 à 003), actuellement à l'examen, est un appel à l'action et à la responsabilité de la Belgique dans la recherche d'une paix la plus juste et la plus durable possible. Elle reconnaît le droit des Palestiniens à l'autodétermination et le droit de la Palestine et d'Israël à vivre en paix.

Pour la membre, ce n'est pas une fin en soi mais un point de départ. Le droit international est la seule boussole possible. La condition à une paix juste et durable est l'existence de deux États indépendants, viables et démocratiques. La Belgique se dit favorable à la reconnaissance de l'État de Palestine depuis 2014. Didier Reynders, ministre des Affaires étrangères de 2011 à 2019, précisait à l'époque qu'il fallait attendre le moment opportun.

Depuis lors, le débat reprend à chaque législature et malgré toutes les opérations militaires meurtrières commises par Israël, le moment opportun n'est toujours pas arrivé. Ce qui reste de la Palestine s'efface progressivement à cause d'une colonisation israélienne de plus en plus agressive, expansionniste et annexionniste. L'oratrice cite la rapporteuse spéciale des Nations Unies sur les territoires palestiniens occupés, Mme Francesca Albanese, lorsqu'elle a affirmé que la souveraineté palestinienne existe indépendamment de la reconnaissance par d'autres États.

Pour Mme Mutyebele Ngoi, promouvoir une solution à deux États sans reconnaître les deux États est malhonnête. Les obligations internationales des États ne consistent pas à réformer l'autorité palestinienne ou à s'immiscer dans les élections et la gouvernance palestiniennes – qui sont des questions internes – mais à garantir l'autodétermination des peuples, à mettre fin aux occupations illégales et à démanteler l'apartheid. Pour le groupe PS, la Belgique devrait sans conteste suivre l'exemple de l'Irlande, de l'Espagne et de la Norvège, et reconnaître l'État palestinien sans tarder.

L'oratrice a quelques questions à poser aux intervenants.

Ten eerste wil ze van de heer Cornet d'Elzies vernemen waarom België tot dusver niet in de voetsporen van Spanje en Ierland is getreden. In tegenstelling tot wat hij beweert, wordt dat debat al lang gevoerd; men kan dus niet stellen dat er een gebrek aan voorbereiding was. Waarom heeft België in april 2024 de groep van inzake de erkenning van Palestina gelijkgezinde staten verlaten? Als België aan boord was gebleven, had ons land misschien andere lidstaten kunnen overtuigen.

Vervolgens stelt de spreekster enkele vragen aan de heren Dubuisson en d'Argent. Wat vinden zij van de vele misdaden die zijn gepleegd, de totale minachting voor het internationaal recht en de gevolgen daarvan voor het respect voor de nationale orde, die juist op dat internationaal recht is gestoeld? Welke juridische hefboomen kunnen worden gebruikt om Israël ertoe te dwingen de verschillende gebieden te verlaten die het in Syrië en Libanon illegaal bezet?

Zijn de officiële rechtvaardigingen van de Israëlische Staat in dat verband, namelijk het waarborgen van de territoriale veiligheid en het voorkomen van een nieuw bloedbad zoals op 7 oktober 2023, juridisch gegrond?

Vervolgens vraagt de spreekster de heer Staes te verduidelijken welke campagnes Israël voert om de legitimiteit van de humanitaire ngo's te ondermijnen. Ze vraagt de leden van de ngo's ook of ze rechtstreeks slachtoffer zijn geweest van dergelijke laster. Wat waren de gevolgen daarvan? Hoe is de situatie van de plaatselijke mensenrechtenactivisten in verband met het verschijnsel van *shrinking space*?

Vervolgens vraagt het lid de heer Horemans wie volgens hem de coördinatie en humanitaire hulp kan overnemen mocht het UNRWA de Palestijnse gebieden moeten verlaten.

Ten slotte richt de spreekster zich tot de heer Francavilla met het verzoek het standpunt van zijn organisatie te verduidelijken. Voor haar is het duidelijk dat de erkenning van Palestina hand in hand gaat met sancties die België moet nemen tegen de Staat Israël.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt het ongehoord dat België nog steeds een debat voert over de erkenning van de Palestijnse Staat en daarmee internationaal achterophinkt. Tientallen landen hebben de Palestijnse Staat al erkend omdat zij het recht van het Palestijnse volk op onafhankelijkheid en zelfbeschikking erkennen. België leest iedereen de les over respect voor het internationaal recht en de mensenrechten, maar blijft maar praten en praten over de erkenning van de Palestijnse Staat. De spreker gelooft nochtans dat dit het minimum is om de soevereiniteit en veiligheid van het Palestijnse

Elle demande tout d'abord à M. Cornet d'Elzies pour quelles raisons la Belgique n'a jusqu'ici pas emboîté le pas de l'Espagne et de l'Irlande. Car contrairement à ce qu'il affirme, la discussion a été sur la table longtemps; on ne peut donc pas parler de manque de préparation. Pourquoi avoir quitté le groupe des États *like-minded* à propos de la reconnaissance de la Palestine en avril 2024? Si elle était restée, la Belgique aurait peut-être pu convaincre d'autres États membres.

Elle pose ensuite plusieurs questions à MM. Dubuisson et d'Argent. Que pensent-ils des nombreux crimes commis en total non-respect du droit international, et de leur poids sur le respect de l'ordre national, qui s'est bâti précisément sur ce droit international? Quels sont les leviers juridiques envisageables pour forcer Israël à évacuer les différentes zones qu'elle occupe illégalement en Syrie et au Liban?

Les justifications officielles de l'État israélien à ce sujet, à savoir d'assurer leur sécurité territoriale et d'éviter un nouveau massacre, comme celui du 7 octobre 2023, sont-elles fondées d'un point de vue juridique?

Puis l'oratrice demande à M. Staes d'expliquer quelles sont les campagnes menées par Israël pour saper la légitimité des ONG humanitaires. Elle demande aussi aux membres d'ONG s'ils ont été directement victimes de telles calomnies. Quelles en ont été les conséquences? Et qu'en est-il de la situation des défenseurs locaux de droits humains, par rapport au phénomène de *shrinking space*?

Elle demande ensuite à M. Horemans, dans le cas où l'UNRWA serait dans l'obligation de quitter le territoire palestinien, qui serait selon lui capable de reprendre ce rôle de coordination et d'aide humanitaire.

Finalement, l'oratrice s'adresse à M. Francavilla, pour préciser la position de son organisation. Ce qui est clair pour elle est que la reconnaissance de la Palestine va de pair avec des sanctions à prendre par la Belgique envers l'État d'Israël.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime qu'il est indécent que la Belgique mène encore un débat sur la reconnaissance de l'État de Palestine et qu'elle est à la traîne au niveau international. Des dizaines de pays ont déjà reconnu cet État parce qu'ils reconnaissent le droit à l'indépendance et à l'autodétermination du peuple palestinien. La Belgique fait la leçon à tout le monde sur le respect du droit international et sur le respect des droits humains, et elle discute encore de la reconnaissance de l'État de Palestine. Il estime pourtant que c'est le minimum pour garantir la souveraineté et la sécurité du

volk te garanderen tegenover het expansionisme van Israël. Palestina is de enige staat ter wereld waarvan de grenzen nog moeten worden vastgelegd. Israël definieert zelf zijn grenzen niet omdat het een koloniaal en expansionistisch project heeft, zoals blijkt uit zijn acties in Libanon en Syrië.

Voor de heer Boukili betekent de erkenning van de Palestijnse Staat dat de Palestijnen het recht op een eigen staat wordt gegarandeerd. Als men dat niet doet, accepteert en steunt men de inlijving van Palestijnse gebieden via nederzettingen. Zolang de Palestijnse Staat niet wordt erkend, zal Israël doorgaan met het koloniseren van de Palestijnse gebieden op de Westelijke Jordaanoever en in Gaza. Het lid is daarom van oordeel dat eindeloos debatteren over dit onderwerp hypocriet is en erop neerkomt dat de westerse landen een dubbele standaard hanteren, vooral omdat de erkenning een minimum is, maar niet volstaat.

Men moet actie ondernemen en sancties opleggen aan Israël, dat het internationaal recht schendt, koloniseert en de VN-resoluties niet naleeft. Men moet consequent zijn en het internationaal recht bij iedereen op dezelfde manier toepassen, of het nu gaat om politieke tegenstanders met tegengestelde belangen dan wel om bondgenoten. Alleen dan zijn waarden en de verdediging van die waarden zinvol. Jammer genoeg zijn de westerse landen blind, doof en stom als het om hun bondgenoten gaat en laten ze begaan.

De westerse landen doen niet alleen niets, maar ze steunen ook de agressors. De spreker denkt ter zake aan de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël. Zich verschuilen achter juridische of technische argumenten om de Palestijnse Staat niet te erkennen, komt volgens hem neer op het accepteren en expliciet steunen van wat Israël het Palestijnse volk aandoet, zowel via het nederzettingenbeleid als met de genocide. Een dergelijk standpunt is voor de spreker onaanvaardbaar en hij is van mening dat het Westen zichzelf verraadt door zijn waarden en de redenen te verloochenen waarvoor het in het verleden heeft gestreden.

De heer Boukili verwijst vervolgens naar een reactie van minister van Buitenlandse Zaken Hadja Lahbib, die stelde dat de erkenning van de Palestijnse Staat zou neerkomen op het kiezen van een kant in het conflict. Als België partij zou kiezen, zou het geen stem meer hebben in de vredesonderhandelingen. De spreker merkt echter op dat eerdere onderhandelingen tot akkoorden hebben geleid, maar dat die door Israël nooit zijn gerespecteerd. Hij leidt daaruit af dat Israël de ambitie heeft om heel Palestina in te lijven.

peuple palestinien, face à un État expansionniste. La Palestine est le seul État au monde dont les frontières ne sont toujours pas définies. Israël lui-même ne définit pas ses frontières car il a un projet colonial et expansionniste, comme le démontrent les actions israéliennes au Liban et en Syrie.

Pour M. Boukili, reconnaître l'État de Palestine, c'est garantir aux Palestiniens le droit d'avoir un État. Ne pas le faire revient à accepter la colonisation des terres palestiniennes et la soutenir. Tant que l'État de Palestine ne sera pas reconnu, Israël continuera à coloniser les territoires palestiniens en Cisjordanie et à Gaza. Le membre juge donc que continuer à mener ce débat relève de l'hypocrisie et revient pour les pays occidentaux à avoir deux poids et deux mesures. D'autant plus que la reconnaissance est un minimum, mais n'est pas suffisante.

Il faudra agir, prendre des sanctions contre Israël qui viole le droit international, qui colonise et qui ne respecte pas les résolutions de l'ONU. Il y a lieu d'être cohérent et d'appliquer le droit international de la même manière avec tout le monde, qu'il s'agisse d'adversaires politiques, où les intérêts sont contradictoires, ou d'alliés. Car c'est là que les valeurs et la défense de ces valeurs ont du sens. Malheureusement, quand il s'agit des alliés, les pays occidentaux sont muets et aveugles et ils laissent faire.

Non seulement les pays occidentaux ne font rien, mais ils soutiennent les pays agresseurs. L'orateur se réfère à l'Accord d'association UE-Israël. Pour lui, se cacher derrière des arguments juridiques ou techniques pour ne pas reconnaître l'État de Palestine, c'est accepter et soutenir explicitement ce que fait Israël contre le peuple palestinien, tant la colonisation que le génocide. Une telle position est inacceptable pour l'orateur et il estime que l'Occident se trahit lui-même, en trahissant ses valeurs et les raisons pour lesquelles il s'est battu par le passé.

M. Boukili fait ensuite référence à une réponse de la ministre des Affaires étrangères, Mme Hadja Lahbib, lorsqu'elle a affirmé que reconnaître l'État de Palestine reviendrait à choisir un camp dans le conflit. Et choisir un camp, pour la Belgique, rendrait sa voix inaudible dans les négociations pour la paix. L'orateur constate néanmoins que des négociations menées par le passé ont permis d'obtenir des accords, mais que ces accords n'ont jamais été respectés par Israël. Il en déduit que l'ambition d'Israël est de coloniser la Palestine tout entière.

Wat het argument van de Belgische minister van Buitenlandse Zaken betreft, vraagt het lid zich af of landen zoals Spanje, Ierland of Zweden, die de Palestijnse Staat wel erkennen, hun invloed op de vredesonderhandelingen verliezen. Hij is van mening dat het tegenovergestelde het geval is, aangezien die landen een standpunt hebben ingenomen dat strookt met het verloop van de geschiedenis en dat in overeenstemming is met hun waarden en met wat het Westen verdedigt op het vlak van internationaal recht. Volgens de heer Boukili zijn degenen die weigeren de Palestijnse Staat te erkennen de lafaards van de geschiedenis. Het argument dat men zijn positie niet wil verzwakken is een kleingeestig excuus.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) bedankt allereerst de gastsprekers voor hun interessante opmerkingen, vooral met betrekking tot de actualiteit. De situatie in Gaza en op de Westelijke Jordaanoever is tragisch en de fractie van de spreker betreurt het onmetelijke lijden van de burgerbevolking aan weerszijden van het conflict. De internationale gemeenschap moet meer inspanningen leveren om dat leed te verlichten.

De heer Lasseaux is dan ook ingenomen met het recente akkoord tussen Israël en Hamas over een staakt-het-vuren en de vrijlating van de gijzelaars in Gaza. Het staakt-het-vuren moet door beide partijen onverkort worden nageleefd en de dialoog moet worden voortgezet. Er is geen duurzaam alternatief voor de politieke weg om tot vrede en verzoening te komen.

De heer Lasseaux stelt de sprekers enkele vragen.

Eerst en vooral vraagt hij wat de juridische gevolgen zullen zijn van het op 19 juli 2024 door het IGH uitgebrachte advies, met name qua concrete verplichtingen voor België. Het gaat om volkenrecht, maar bepaalde verplichtingen gelden voor privépersonen. Hoe zit het bijgevolg met Belgische bedrijven die zakendoen met Israëlische bedrijven?

Vervolgens vraagt de heer Lasseaux of de erkenning van de Palestijnse Staat automatisch de erkenning inhoudt van de regering die beweert die staat te vertegenwoordigen. Is het theoretisch mogelijk om een staat te erkennen en toch afstand te bewaren tot de regering ervan, bijvoorbeeld wanneer in die regering vertegenwoordigers van een terroristische organisatie zitten hebben?

Vervolgens bespreekt de heer Lasseaux de sancties tegen bepaalde Israëlische extremisten. De Amerikaanse president Donald Trump heeft onlangs beslist om de soortgelijke Amerikaanse maatregelen op te heffen. Wat voor gevolgen heeft dat voor de Europese maatregelen?

Face à l'argument de la ministre belge des Affaires étrangères, le membre se demande si des pays comme l'Espagne, l'Irlande ou la Suède, qui reconnaissent l'État de Palestine, perdent leur voix au chapitre dans un chemin vers la paix. Il est d'avis que c'est le contraire, car ces pays ont pris une position qui va dans le sens de l'histoire, une position cohérente avec leurs valeurs, et avec ce que l'Occident défend en termes de droit international. Pour M. Boukili, ceux qui refusent de reconnaître l'État de Palestine sont les lâches de l'histoire. Et l'argument de ne pas vouloir affaiblir sa position est une excuse mesquine.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) remercie tout d'abord les intervenants pour leurs observations intéressantes, notamment en lien avec l'actualité. La situation à Gaza et en Cisjordanie est tragique et son groupe déplore les souffrances incommensurables des populations civiles des deux côtés du conflit. Davantage d'efforts doivent être entrepris par la communauté internationale pour alléger ces souffrances.

Dans ce sens, M. Lasseaux salue le récent accord entre Israël et le Hamas pour un cessez-le-feu et la libération des otages à Gaza. Le cessez-le-feu doit continuer d'être appliqué intégralement par les deux parties et le dialogue doit se poursuivre. Il n'existe pas d'alternative durable à la voie politique pour obtenir la paix et la réconciliation.

L'orateur pose quelques questions aux intervenants.

Il aimerait tout d'abord savoir quelles seront les conséquences juridiques de l'avis consultatif de la CIJ du 19 juillet 2024, notamment en termes d'obligations concrètes pour la Belgique. Il est question de droit international public, mais certaines obligations s'appliquent aux personnes privées. Dès lors, qu'en est-il des entreprises belges qui ont des relations commerciales avec les entreprises israéliennes?

Ensuite, M. Lasseaux se demande si la reconnaissance de l'État de Palestine implique automatiquement la reconnaissance du gouvernement qui prétend représenter l'État. Est-il possible, théoriquement, de reconnaître un État en conservant ses distances avec le gouvernement, par exemple si celui-ci comprend des représentants d'une organisation terroriste?

Il aborde ensuite le régime des sanctions contre certains extrémistes israéliens. Le président américain Donald Trump a décidé récemment de lever les mesures américaines équivalentes. Quelles en seront les conséquences pour les mesures européennes?

Inzake het wapenembargo vraagt de spreker welke maatregelen er werden getroffen om de stroom wapens naar de extremistische organisaties die de confrontatie met Israël aangaan, te beperken. Moeten er geen extra maatregelen worden genomen om die wapenhandel te voorkomen?

Tot slot vraagt de spreker of het uitsluiten van Israël van sportcompetities, zoals de Olympische Spelen, en van culturele evenementen, zoals het Eurovisiesongfestival, doeltreffend is. Dreigt men met een dergelijke maatregel niet de voorstanders van vrede te straffen, met name in culturele kringen, die zich verzetten tegen het beleid van hun regering?

Mevrouw Fatima Lamarti (Vooruit) stelt vast dat meerdere sprekers een overtuigend betoog hebben gehouden over hoe internationale gerechtshoven bewijs hebben verzameld van poging tot genocide en vreselijke oorlogsmisdaden begaan door Israël. Waarom denken de sprekers dat die noodkreten zo weinig effect hebben op de internationale gemeenschap? Waarom is er zoveel apathie en blindheid? De spreekster verwijst daarbij ook naar de tussenkomsten van de haar collega's van de N-VA-fractie en de VB-fractie.

Vervolgens heeft de spreekster een aantal vragen:

Hoe beoordelen de sprekers de huidige Belgische diplomatieke balans tussen Palestina steunen en met Israël in dialoog gaan? Kan België tegelijk en activistisch, mee een coalitie op been brengen die Palestina steunt, en een “*honest broker*”, een compromismaker die de partijen rond tafel brengt en voor oplossingen zorgt, zijn?

Hoe beoordelen de sprekers de rol van de Verenigde Staten, China en het Globale Zuiden in dit conflict? Is er een verandering in vergelijking met vorige geweldsuitbarstingen in Palestina-Israël en wat zegt dit over de toekomst?

Is er een juridisch kader mogelijk waarbinnen de EU collectief Staten erkent? Wat zijn de hindernissen hiervoor en hoe kunnen die worden weggewerkt?

België beloofde bij het Internationaal Gerechtshof een interventie te doen. Helaas is dit nog niet gebeurd. Wat zouden volgens de sprekers de inhoudelijke lijnen van een dergelijke interventie moeten zijn?

Quant à l'embargo sur les armes, l'orateur se demande quelles mesures existent pour limiter l'afflux d'armes vers les organisations extrémistes qui font face à Israël. N'est-il pas nécessaire d'adopter des mesures supplémentaires pour éviter ces trafics d'armes?

Finalement, l'orateur aimerait savoir si l'exclusion d'Israël des compétitions sportives, telles que les Jeux olympiques, et des événements culturels, tels que les concours Eurovision de la chanson, est efficace. Une telle mesure ne risque-t-elle pas de punir des partisans de la paix, notamment dans le milieu culturel, qui s'opposent à la politique de leur gouvernement?

Mme Fatima Lamarti (Vooruit) fait observer que plusieurs orateurs ont affirmé avec conviction que les cours de justice internationales avaient rassemblé des preuves étayant la tentative de génocide et les crimes de guerre atroces commis par Israël. Pourquoi, selon les orateurs, ces cris de détresse ont-ils si peu d'impact sur la communauté internationale? Pourquoi tant d'apathie et d'aveuglement? L'intervenante renvoie également à cet égard aux interventions de ses collègues des groupes N-VA et VB.

L'intervenante pose ensuite une série de questions:

Comment les orateurs évaluent-ils l'équilibre diplomatique actuel de la Belgique, qui soutient la Palestine tout en maintenant un dialogue avec Israël? La Belgique peut-elle être simultanément une activiste qui contribue à la formation d'une coalition soutenant la Palestine et un “*honest broker*” qui tente de trouver un compromis, rassemble les parties autour de la table et propose des solutions?

Quelle est la position des orateurs concernant le rôle des États-Unis, de la Chine et des pays du Sud dans ce conflit? Peut-on observer un changement d'attitude par rapport aux flambées de violence précédentes dans cette région et quels enseignements peut-on en tirer pour l'avenir?

Est-il possible de créer un cadre juridique au travers duquel l'Union européenne reconnaîtrait collectivement des États? Quels sont les obstacles à ce cadre et comment peut-on les éliminer?

La Belgique a promis d'intervenir auprès de la Cour internationale de Justice. La membre déplore que cette intervention n'ait pas encore eu lieu. Selon les orateurs, quels devraient être les éléments de fond de cette intervention?

Haar fractie gelooft sterk in een tweestatenoplossing, omdat dit de enige weg is naar duurzame vrede in het Midden-Oosten. Die komt inderdaad niet zomaar uit de lucht vallen. Om die oplossing te realiseren, moet er nu actie ondernomen worden.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) merkt op dat hij de afgelopen weken tijdens dit staakt-het-vuren bijkomende beelden heeft gezien die de totale vernietiging van hele wijken in Gaza in beeld brengen. De inwoners moeten nu op zoek naar hun huis. De spreker kan zich zelfs inbeelden dat inwoners hun huis niet meer vinden, aangezien hun huizen onherkenbaar geruïneerd zijn.

Thans is de situatie dermate geëvolueerd dat zelfs de meest choquerende aanvallen niet meer choqueren en dat er een enorm groot gevoel van gewenning optreedt ten aanzien van de uiterst dramatische en moorddadige situatie in de Gazastrook. Bovendien lijkt het er in dit conflict zeer sterk op dat niet elk leven even veel waard is. Getuige hiervan zijn de tienduizenden dode Palestijnen en de honderdduizenden Palestijnse slachtoffers van het geweld van de collectieve bestraffing die Israël toepast.

Daarnaast is er volgens de spreker ook sprake van apartheid betreffende de bezettingspolitiek van Israël en meent de spreker dat er thans een genocide plaatsvindt in Gaza. Het is belangrijk om dergelijke zaken te benoemen. Vandaar dat zijn fractie een van de voorliggende voorstellen van resolutie heeft ingediend omdat zij meent dat er veel duidelijker en strenger moet toegezien worden op handelingen die Israël stelt.

Vervolgens wijst de spreker op de fragiliteit van de houdbaarheid van het prille staakt-het-vuren dat sinds kort van kracht is in Gaza. Hij vreest dat dit staakt-het-vuren geen lang leven zal beschoren zijn.

De spreker haakt daarnaast in op de opmerkingen van zijn collega, met name mevrouw Darya Safai, die zich ergerde aan de eenzijdige meningen die door de sprekers werden aangebracht. Hij werpt hierbij op dat elke fractie sprekers kon voorstellen maar dat mevrouw Safai dat niet gedaan heeft en nu enkel haar mening kan uiten bij gebrek aan een externe spreker die haar pleidooi ondersteunt.

De spreker stelt vast dat heel wat elementen uit het voorliggend voorstel van resolutie door de sprekers werden aangehaald en onderstreept. Bovendien moet de wil tot erkenning van de Staat Palestina gecombineerd worden met een strenge houding ten aanzien van het beleid van Israël. Een aantal sprekers hebben tijdens hun uiteenzetting gezegd dat het vandaag nog steeds

Son groupe croit fermement en une solution à deux États, car il s'agit de la seule voie possible vers une paix durable au Moyen-Orient. Cette solution ne se réalisera toutefois pas d'elle-même. C'est pourquoi il convient d'entreprendre des actions sans attendre.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) fait observer qu'il a vu au cours des dernières semaines, pendant le cessez-le-feu, des images supplémentaires illustrant la destruction totale de quartiers complets à Gaza. Les habitants doivent maintenant se mettre à la recherche de leur maison. Il suppose même que certains ne la retrouveront plus puisqu'elles ont été réduites en ruines.

La situation a aujourd'hui évolué à un point tel que même les attaques les plus choquantes ne choquent plus et qu'un sentiment puissant d'accoutumance se développe au regard de la situation extrêmement dramatique et meurtrière dans la bande de Gaza. En outre, il apparaît clairement que chaque vie n'a pas la même valeur dans ce conflit, comme en témoignent les dizaines de milliers de Palestiniens tués et les centaines de milliers de Palestiniens victimes de la violence de la punition collective infligée par Israël.

L'intervenant estime par ailleurs qu'il est de surcroît question d'apartheid dans la politique coloniale menée par Israël et qu'un génocide est en cours à Gaza. Il est important de dire les choses franchement. C'est pourquoi son groupe a déposé une des propositions de résolution à l'examen. Il estime en effet qu'il convient d'adopter une attitude nettement plus claire et plus ferme à l'égard des actes posés par Israël.

Le membre souligne ensuite la fragilité du cessez-le-feu en vigueur depuis peu à Gaza. Il craint que ce cessez-le-feu ne tienne pas très longtemps.

L'intervenant poursuit en revenant sur les observations de sa collègue Mme Darya Safai, qui s'est indignée à propos des avis partiels formulés par les orateurs invités. Il rappelle que chaque groupe pouvait proposer des orateurs mais que Mme Safai s'est abstenue de le faire, si bien qu'elle ne peut maintenant pas compter sur un orateur externe pour appuyer ses propos.

L'intervenant fait observer que de nombreux points de la proposition de résolution à l'examen ont été évoqués et soulignés par les orateurs. En outre, la volonté de reconnaître l'État de Palestine doit être combinée à une attitude ferme à l'égard de la politique menée par Israël. Certains orateurs ont affirmé, au cours de leur exposé, qu'il est toujours temps d'adopter une telle attitude, de

het moment is om een dergelijke houding aan te nemen, om recht te staan en te blijven zeggen dat men dit niet kan blijven tolereren.

Daarnaast stelt de spreker vast dat een aantal landen de Staat Palestina reeds erkend hebben zoals Spanje, Noorwegen, Ierland en Slovenië. Zijn dat dan de paria's geworden van de internationale gemeenschap? Want dat is het argument dat vandaag gebruikt wordt om de Staat Palestina toch maar niet te erkennen. Dan zou België zich weleens helemaal buitenspel kunnen zetten terwijl de Belgische regering reeds in mei 2024 op impliciete wijze de Staat Palestina heeft erkend. De expliciete erkenning blijft thans nog achterwege.

Vervolgens vraagt de spreker zich af of er nog belangrijke elementen ontbreken in het voorliggend voorstel van resolutie. Hij verwijst in dit kader naar het feit dat ook de steun voor UNRWA is opgenomen in het voorstel van resolutie. Welke elementen of belangrijke eisen moeten volgens de spreker nog toegevoegd worden aan de tekst van het voorliggend voorstel van resolutie (DOC 56 0034/001 tot 003)?

Tot slot hoopt de spreker dat na de tussenkomsten van de verschillende experts de urgentie van de situatie in Gaza duidelijk is. Hij hoopt dat dit aspect eveneens duidelijk is voor die partijen die voorafgaand aan de verkiezingen de Palestijnse zaak ondersteunden alsook een fors standpunt aannamen ten aanzien van Israël. Hij kijkt dan in het bijzonder naar de leden van de fracties van cd&v, Les Engagés en Vooruit. Hij hoopt en rekent erop dat zij die aan de onderhandelingsstafel zitten bij het smeden van de Arizonacoalitie ook het been stijf zullen houden en ook daar de standpunten ter ondersteuning van de Palestijnse zaak zullen poneren en verdedigen zoals ze dat ook tijdens de verkiezingscampagne hebben gedaan.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt vast dat de hoopvolle situatie van een staakt-het-vuren zich niet meteen omzet in een duurzaam vredesproces. Zeker nu de spreekster moet vaststellen dat het geweld zich verplaatst van de Gazastrook naar de Westelijke Jordaanoever. Bovendien meent de spreekster dat een vredesproces maar moeilijk op gang kan komen indien er nog steeds schendingen van het internationaal recht blijven plaatsvinden ondanks de vele veroordelingen door heel wat verschillende landen.

De Joodse kolonisten op de Westelijke Jordaanoever intensifiëren hun verschillende acties die gericht zijn op het verjagen van de Palestijnse bevolking. Daarnaast is er de oproep van Hamas om een verzet op te werpen in al haar vormen. De spreekster vreest dat er een nieuwe

se lever et de dire que l'on ne peut pas continuer de tolérer cette situation.

L'intervenant fait par ailleurs observer que certains pays, comme l'Espagne, la Norvège, l'Irlande et la Slovénie, ont déjà reconnu l'État de Palestine. Ces pays sont-ils devenus pour la cause les parias de la communauté internationale? Il s'agit en effet de l'argument invoqué aujourd'hui pour, malgré tout, ne pas reconnaître l'État de Palestine. La Belgique pourrait se mettre totalement hors-jeu alors que le gouvernement belge a déjà reconnu implicitement l'État de Palestine en mai 2024. La reconnaissance explicite se fait toutefois toujours attendre.

L'intervenant demande ensuite si des points importants ont été omis dans la proposition de résolution à l'examen. Il renvoie à cet égard au fait que le soutien de l'URNWA y est également inscrit. Quels points ou quelles exigences importantes conviendrait-il, selon les orateurs, d'ajouter dans le texte de la proposition de résolution à l'examen (DOC 56 0034/001 à 003)?

Pour conclure, le membre espère que les interventions des différents experts ont exposé clairement l'urgence de la situation à Gaza. Il espère que la situation est également claire pour les partis qui ont soutenu la cause palestinienne avant les élections et adopté une position ferme à l'égard d'Israël. Il pense en particulier aux membres des groupes cd&v, Les Engagés et Vooruit. Il espère et compte sur le fait que ceux qui participent aux négociations en vue de la formation de la coalition Arizona se montreront inflexibles et défendront, dans ce cadre également, les positions exprimant le soutien à l'égard de la cause palestinienne, comme ils l'ont fait au cours de la campagne électorale.

Mme Els Van Hoof (cd&v) fait observer que la situation très prometteuse d'un cessez-le-feu ne se traduit pas immédiatement en un processus de paix durable. C'est d'autant moins le cas que l'intervenante constate que la violence se déplace de la bande de Gaza à la Cisjordanie. En outre, l'intervenante estime qu'un processus de paix pourra difficilement être enclenché si les violations du droit international se poursuivent en dépit des nombreuses condamnations formulées par différents pays.

Les colons juifs intensifient leurs actions en Cisjordanie visant à chasser la population palestinienne. De son côté, le Hamas a appelé ses partisans à la résistance sous toutes ses formes. L'intervenante craint le déclenchement d'une nouvelle spirale de violence. Comment MM. Staes,

spiraal van geweld zit aan te komen. Hoe zien de heren Staes, Horemans en Francavilla, de politieke evolutie op de Westelijke Jordaanoever? Voorheen was Hamas daar totaal niet actief. Hamas was alleen een machtsfactor in de Gazastrook maar aangezien Hamas nu brede steun geniet kunnen zij ook in de Westelijke Jordaanoever een rol van politieke betekenis gaan spelen. Zijn er alternatieven voor Hamas die zich op dit moment aan het ontwikkelen zijn? Zijn er ook gematigden, zeker aan Palestijnse zijde, die ervoor kunnen zorgen dat er wel rond de tafel kan worden gezeten? Wat is de recente politieke evolutie in de Palestijnse gebieden?

Daarnaast stelt de spreekster een negatieve evolutie vast op Europees gebied. Een steeds grotere meerderheid binnen de EU kiest resoluut de kant van Israël. Zij stelde dit vast toen zij deelnam aan een bijeenkomst van de voorzitters van de commissies Buitenlandse Zaken van de EU-lidstaten. Dan behoort België met haar standpunt tot de minderheid. Dat is verontrustend om vast te stellen.

Vervolgens heeft de spreekster een vraag voor de heren Dubuisson en d'Argent. De Europese Commissie heeft een individueel sanctieregime. Hebben zij daar al een evaluatie van gemaakt op welke manier personen op die lijst komen? Is dat aangestuurd door de EU-lidstaten of doet ze dat op eigen initiatief? Er moet wel een consensus zijn op de Europese Raad betreffende het voorstel dat door de Europese Commissie wordt geformuleerd. Maar hoe kunnen we inderdaad verklaren dat er vandaag nog geen politieke verantwoordelijken uit Israël op die lijst staan? Vandaar de vraag van de spreekster rond meer verduidelijking ten aanzien van de procedure.

Daarnaast haakt de spreekster in op de erkenning van Palestina als onafhankelijke Staat. Spanje, Ierland en Noorwegen hebben dit reeds gedaan. Zo stelt de spreekster bijvoorbeeld vast dat in Ierland de Israëlische ambassadeur is teruggeroepen terwijl dat in Spanje niet gebeurd is. Hoe komt dat men daar ook twee maten en twee gewichten vanuit Israël ten aanzien van die lidstaten instelt? Wat is daarin de logica van de reactie van Israël zowel ten aanzien van Spanje, Ierland als Noorwegen? Waarom is daar een gedifferentieerd beleid, als ik het ook hier zo mag noemen, ten aanzien van die lidstaten?

Tot slot merkt de spreekster op dat de gebeurtenissen van de afgelopen weken en maanden geen verrassing zijn voor de spreekster. Na de aanvallen van Hamas op 7 oktober 2023 was het heel duidelijk dat Israël ook wou dat Hamas zou vernietigd worden. Ten tweede was het toen ook al duidelijk dat Israël de gehele Gazastrook

Horemans et Francavilla perçoivent-ils l'évolution de la situation politique en Cisjordanie? Auparavant, le Hamas n'y était absolument pas présent et son influence se limitait à la bande de Gaza. Compte tenu du large soutien dont il bénéficie aujourd'hui, il peut également jouer un rôle significatif en Cisjordanie. Des alternatives au Hamas sont-elles en train de se développer? Y a-t-il également des personnes modérées, en particulier du côté palestinien, qui peuvent faire en sorte que le dialogue soit possible? Comment peut-on décrire les développements politiques récents dans les territoires palestiniens?

Par ailleurs, l'intervenante observe une évolution négative au niveau européen. Une majorité de pays sans cesse croissante prend résolument parti pour Israël. Elle a pu le constater au cours d'une réunion des présidents des commissions des Affaires étrangères des États membres de l'Union européenne. Compte tenu de sa position, la Belgique appartient à la minorité sur cette question.

L'intervenante adresse ensuite une question à MM. Dubuisson et d'Argent. La Commission européenne applique un système de sanctions individuelles. Les orateurs ont-ils déjà évalué la procédure selon laquelle des personnes sont intégrées dans cette liste? Ce processus est-il piloté par les États membres ou la Commission le fait-elle de sa propre initiative? En tout état de cause, un consensus doit être trouvé au sein du Conseil européen concernant la proposition formulée par la Commission européenne. Mais comment peut-on expliquer qu'aucune responsabilité politique d'Israël ne figure encore sur cette liste aujourd'hui? La membre demande des précisions sur cette procédure pour tenter d'y voir plus clair.

L'intervenante aborde ensuite la question de la reconnaissance de la Palestine en tant qu'État indépendant. L'Espagne, l'Irlande et la Norvège l'ont déjà fait. La membre fait observer à cet égard que l'ambassadeur israélien en Irlande a été rappelé alors que cela n'a pas été le cas en Espagne. Comment peut-on expliquer ce deux poids, deux mesures de la part d'Israël par rapport à ces États membres? Par quelle logique la réaction d'Israël à l'égard de l'Espagne, de l'Irlande et de la Norvège est-elle dictée? Pourquoi Israël mène-t-il une politique différenciée, si l'on peut dire, à l'égard de ces États membres?

La membre conclut son intervention en indiquant que les événements des dernières semaines et des derniers mois ne la surprennent pas. Après les attaques perpétrées par le Hamas le 7 octobre 2023, il était très clair qu'Israël voulait la destruction du Hamas. Il était également clair à ce moment qu'Israël voulait vider

wou ontruimen. Dit idee wordt thans opgepikt door de Amerikaanse president Donald Trump. Hoe denken de sprekers dat Jordanië en Egypte gaan reageren ten aanzien van het Amerikaanse voorstel tot ontruiming van de Gazastrook? De spreekster heeft altijd begrepen uit de bilaterale contacten met de respectieve ambassadeurs hier in België dat beide landen zich sterk tegen dit idee verzetten. Zij willen een bevolking ten belope van 1,5 miljoen mensen helemaal niet importeren. Denken de experts dat er een kans bestaat dat zij wel gaan openstaan voor dit voorstel? Hoe zien zij daar ook de evolutie?

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) geeft aan dat Palestina reeds tientallen jaren op de erkenning wacht die door de internationale gemeenschap wordt ontzegd. Diezelfde internationale gemeenschap balanceert tussen principeverklaringen en inertie. Gelukkig hebben andere landen, zoals Spanje, Ierland en nog andere, meer moed getoond.

Het lid beklemtoont dat de erkenning van de Palestijnse Staat in het vivaldiregeerakkoord stond, zoals sommige leden van deze commissie hebben vermeld, maar niet werd geconcretiseerd. Er was geen eensgezindheid over die kwestie, aangezien één partij ertegen gekant bleek. Voor de groenen, maar ook voor vele progressieven, is dit een strijd die ze al lang voeren.

Mevrouw Maouane merkt op dat de eerste tekst die haar fractie tijdens deze zittingsperiode heeft ingediend, net een van de voorliggende voorstellen van resolutie is (DOC 56 0034/001). De late bespreking van dat voorstel is te wijten aan de parlementaire procedure en kan anachronistisch lijken, maar de erin opgenomen verzoeken worden vandaag nog altijd door de fractie van het lid bepleit. Het gaat daarbij niet enkel om een diplomatieke en politieke standpuntbepaling, maar ook om een daad van gerechtigheid, een rechtsvereiste en een morele plicht. De erkenning van de Palestijnse Staat hangt niet af van een hypothetisch vredesakkoord en is geen gunst; het is een onvervreemdbaar recht dat in het Handvest van de Verenigde Naties is ingeschreven ter verankering van de gelijkheid van de volkeren en van hun recht op zelfbeschikking.

België moet consequent zijn. Ons land kan niet tegelijkertijd de inval in Oekraïne veroordelen en de blik afwenden van het wederrechtelijke nederzettingenbeleid op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem en van de bewezen schendingen van het internationaal recht. Het inconsequente beleid stoort het lid. Het internationaal humanitair recht verbiedt de verdere bezetting en het nederzettingenbeleid. Uit talrijke rechterlijke uitspraken en

l'ensemble de la bande de Gaza de ses habitants. Aujourd'hui, cette idée est reprise par le président américain Donald Trump. Selon les orateurs, comment la Jordanie et l'Égypte vont-elles réagir à la proposition américaine de vider la bande de Gaza? L'intervenante a toujours compris, au travers de contacts bilatéraux ici en Belgique avec les ambassadeurs respectifs de ces deux pays, qu'ils s'opposaient résolument à cette idée. Ils n'ont absolument pas l'intention d'accueillir une population de 1,5 millions de personnes. Les experts pensent-ils qu'il y ait une chance que ces pays acceptent finalement cette proposition? Comment conçoivent-ils l'évolution de la situation?

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) explique que depuis des décennies, la Palestine attend une reconnaissance que la communauté internationale lui refuse, oscillant entre déclarations de principes et absence d'actes concrets. Heureusement, d'autres pays ont été plus courageux, comme l'Espagne, l'Irlande ou d'autres.

La membre souligne que la reconnaissance de l'État de Palestine figurait dans l'accord du gouvernement Vivaldi, comme l'ont rappelé certains membres de cette commission, mais qu'elle n'a pas été concrétisée. Il n'y a pas eu d'unanimité sur cette question car un parti en particulier s'y est opposé. C'est un combat historique pour les écologistes, mais aussi pour de nombreux progressistes.

Mme Maouane fait remarquer que le premier texte déposé par son groupe sous cette législature est justement l'une des propositions de résolution actuellement à l'examen (DOC 56 0034/001). La discussion de cette proposition arrive tard en raison du processus parlementaire et elle peut sembler anachronique, mais elle reste une demande défendue aujourd'hui par le groupe de la membre. Il est non seulement question d'un positionnement diplomatique et politique, mais aussi d'un acte de justice et d'un impératif de droit et de devoir moral. La reconnaissance de l'État de Palestine ne dépend pas d'un hypothétique accord de paix et n'est pas une faveur, c'est un droit inaliénable inscrit dans la Charte des Nations Unies, qui consacre l'égalité des peuples et leur droit à l'autodétermination.

La Belgique doit rester cohérente. Elle ne peut pas, à la fois, condamner l'invasion de l'Ukraine et détourner le regard face à la colonisation illégale de la Cisjordanie et de Jérusalem-Est, et aux violations du droit international, qui ont été établies. La politique de deux poids, deux mesures est insupportable pour la membre. Le droit international humanitaire interdit l'occupation prolongée et la colonisation. Or, de nombreuses juridictions et

vele verslagen blijkt echter dat het Israëlische nederzettingenbeleid intenser wordt, dat de Israëlische militaire bezetting voortduurt, dat de blokkade behouden blijft en dat de basisbeginselen van het internationaal recht door de Staat Israël met voeten worden getreden. Sinds de aanvallen van 7 oktober 2023 gewagen Amnesty International en andere organisaties van een genocide in de Gazastrook.

Mevrouw Maouane vindt de erkenning van Palestina een eerste, maar ontoereikende stap. Het is niet zozeer het einddoel, als wel een startpunt. Men moet verder gaan en sancties uitvaardigen tegen wie het internationaal recht met voeten treedt, aan oorlogsmisdaden deelneemt en zich schuldig maakt aan genocide. Dat is een kwestie van coherentie. Indien men tegen Rusland sancties neemt wegens de wederrechtelijke bezetting van Oekraïense gebieden, waarom kan datzelfde beginsel dan niet op het Israëlische nederzettingenbeleid en de Israëlische bezetting worden toegepast? Hetzelfde debat werd in de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen gevoerd, in aanwezigheid van de ambassadeur van de Democratische Republiek Congo. Ook daar moeten, wanneer men één lijn wil aanhouden, sancties worden opgelegd aan de landen die het internationaal recht schenden.

De Ecolo-Groenfractie vraagt bovendien al lang dat België gerichte sancties zou treffen tegen de Israëlische leiders die bij het nederzettingenbeleid betrokken zijn, evenals tegen wie verantwoordelijk is voor de oorlogsmisdaden op de Westelijke Jordaanoever en in Gaza. Haar fractie vraagt eveneens dat er een embargo zou komen op producten uit de illegale nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever, overeenkomstig het internationaal recht en de beslissingen van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU). Tot slot vraagt de fractie steun op Europees niveau, streeft ze naar een bevrozing van de tegoeden van de oorlogsmisdadigers die betrokken zijn bij schendingen van het internationaal humanitair recht en wil ze dat de bilaterale overeenkomsten met Israël afhankelijk worden gemaakt van de eerbiediging van het internationaal recht, inzonderheid inzake mensenrechten.

Niet handelen staat voor het lid gelijk aan instemmen. Mevrouw Maouane staat een wereld voor waarin het recht het haalt van geweld. Zulks veronderstelt een afwijzing van een inconsequent beleid waarbij België bij bepaalde schendingen van het internationaal recht sancties toepast en er bij andere het zwijgen toedoet. Er moet komaf worden gemaakt met de straffeloosheid en met het beleid van het voldongen feit waardoor de bezetting en het nederzettingenbeleid verder kunnen woekeren. De fractie van het lid gelooft in een internationale orde gebaseerd op gerechtigheid en respect

de nombreux rapports le démontrent, la colonisation par Israël s'intensifie, l'occupation militaire israélienne continue, le blocus est maintenu et les principes fondamentaux du droit international sont piétinés par l'État d'Israël. Depuis les attaques du 7 octobre 2023, Amnesty International et d'autres organisations parlent d'un génocide perpétré dans la bande de Gaza.

Pour Mme Maouane, reconnaître la Palestine est une première étape, mais n'est pas suffisant. Ce n'est pas une fin en soi, c'est aussi un départ. Il faut aller plus loin et sanctionner celles et ceux qui bafouent le droit international, participent à des crimes de guerre et commettent un génocide. C'est aussi une question de cohérence. Si d'un côté, on applique des sanctions contre la Russie pour son occupation illégale de territoires ukrainiens, pourquoi ce même principe ne peut-il pas s'appliquer pour la colonisation et l'occupation israéliennes? Le même débat a été mené en commission des Relations extérieures, en présence de l'ambassadeur de la République démocratique du Congo. Là aussi, la cohérence exige d'imposer des sanctions aux pays qui violent le droit international.

Par ailleurs, Ecolo-Groen demande depuis longtemps que la Belgique impose des sanctions ciblées contre les dirigeants israéliens impliqués dans la colonisation et contre les responsables de crimes de guerre en Cisjordanie et à Gaza. Son groupe demande aussi un embargo sur les produits des colonies illégales en Cisjordanie, conformément au droit international et aux décisions de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE). Enfin, il demande un soutien au niveau européen, le gel des avoirs des criminels de guerre impliqués dans des violations du droit international humanitaire et de conditionner les accords bilatéraux avec Israël au respect du droit international, notamment en matière de droits humains.

Pour la membre, ne pas agir, c'est cautionner. Elle défend un monde où le droit prime sur la force. Cela suppose de refuser une politique à géométrie variable, où la Belgique applique des sanctions à certaines violations du droit international et reste silencieuse face à d'autres. Il faut mettre fin à l'impunité et à la politique du fait accompli, qui laisse prospérer l'occupation et la colonisation. Le groupe de la membre croit à un ordre international basé sur la justice et le respect des peuples, et non sur la loi du plus fort. Il estime également qu'il n'y aura pas de paix sans justice. La reconnaissance d'un

voor bevolkingsgroepen in plaats van op de wet van de sterkste. Ze denkt eveneens dat er geen vrede zonder gerechtigheid kan komen. De erkenning van een Palestijnse Staat staat vrede niet in de weg, maar is er integendeel een voorwaarde voor.

België steunt een rechtvaardige en billijke oplossing van het conflict. Door de Palestijnse Staat te erkennen zou ons land de regionale en internationale actoren een sterk signaal sturen. Aldus zou Palestina een bijkomende institutionele en diplomatieke troef krijgen waarmee het zijn rechten internationaal kan verdedigen, inzonderheid voor het Internationaal Strafhof en het Internationaal Gerechtshof. Tot slot zouden daardoor de gematigde stemmen, die voor een toekomst van vreedzaam samenleven ijveren, wind in de zeilen krijgen. Niets doen zou neerkomen op het laten woekeren van wanhoop, onrechtvaardigheid en extremisme.

De spreekster stelt vervolgens enkele vragen aan de gastsprekers. Ze heeft bepaalde politici het argument horen uiten dat de erkenning van de Palestijnse Staat op een beloning voor Hamas zou neerkomen. Wat denken de sprekers van dat argument? Welke internationale precedenten, het conflict in Kosovo of andere casussen bijvoorbeeld, kunnen aantonen dat België een staat ook kan erkennen wanneer die geen volledige controle over zijn grondgebied heeft? Welke concrete diplomatieke en juridische effecten zou een erkenning door België op de bilaterale en Europese relaties hebben?

Mevrouw Maouane zou ook willen vernemen hoe België volgens de deskundigen zijn weigering kan verantwoorden om sancties te treffen tegen de Israëlische verantwoordelijken die bij de schendingen van het internationaal recht betrokken zijn, terwijl ons land andere staten wel sancties oplegt. Waarom worden de tegoeden van wie voor de Israëlische oorlogsmisdaden verantwoordelijk is, niet bevroren? Hoe kan België tot slot worden verplicht om een dergelijke maatregel op Israël toe te passen, naar analogie van de maatregelen die België ten aanzien van andere landen heeft genomen?

C. Antwoorden van de sprekers

De heer François Cornet d'Elzies, directeur van de directie-generaal Bilaterale Zaken Midden-Oosten en Noord-Afrika van de FOD Buitenlandse Zaken, legt vooreerst uit dat de uitgebreid beschreven gruwel in Gaza door niemand wordt betwist. Er wordt steeds vaker gesproken over genocide. De spreker wijst erop dat die kwestie moet worden beslecht door het internationaal gerecht. Elk ander middel zou als politiek worden beschouwd en veel van zijn kracht verliezen. Het vraagstuk van de genocide in Gaza moet worden voorgelegd aan

État palestinien n'est pas un obstacle à la paix; elle en est une des conditions.

La Belgique soutient une solution juste et équitable au conflit. En reconnaissant l'État de Palestine, elle enverrait un signal fort aux acteurs régionaux et internationaux. Elle donnerait un point institutionnel et diplomatique supplémentaire à la Palestine pour défendre ses droits sur la scène internationale, notamment devant la CPI et la CIJ. Enfin, elle renforcerait les voix modérées qui œuvrent pour un avenir de coexistence pacifique. Ne rien faire, ce serait laisser prospérer le désespoir, l'injustice et donc les extrémismes.

Ensuite, l'oratrice pose quelques questions aux intervenants. Elle explique qu'elle a entendu certains acteurs politiques utiliser l'argument selon lequel reconnaître l'État de Palestine reviendrait à récompenser le Hamas. Que pensent les orateurs de cet argument? Quels précédents internationaux, notamment le Kosovo ou autres, peuvent démontrer que la Belgique peut reconnaître un État même en l'absence d'un contrôle total sur son territoire? Quels seraient les effets diplomatiques et juridiques concrets d'une reconnaissance par la Belgique sur les relations bilatérales et européennes?

Elle aimerait aussi savoir comment, selon les experts, la Belgique peut justifier son refus d'appliquer des sanctions contre les responsables israéliens impliqués dans les violations du droit international, alors qu'elle en impose à d'autres États. Pourquoi les avoirs de responsables de crimes de guerre israéliens ne sont-ils pas gelés? Enfin, comment obliger la Belgique à appliquer une telle mesure pour Israël, comme elle l'applique déjà pour d'autres pays?

C. Réponses des intervenants

M. François Cornet d'Elzies, directeur de la direction Relations bilatérales Moyen-Orient et Afrique du Nord du SPF Affaires étrangères, explique tout d'abord que le constat des horreurs à Gaza qui a été largement décrit n'est contesté par personne. On parle de plus en plus de génocide. L'intervenant précise que c'est une question qui doit être tranchée par la justice internationale. Tout autre moyen serait considéré comme politique et perdrait beaucoup de sa force. La question relative au génocide à Gaza est une question qu'il faut poser à des

instellingen die zich daar sereen maar beredeneerd over moeten uitspreken.

De spreker gelooft dat de waarnemingen in Gaza accuraat zijn. Hij is evenwel van mening dat de situatie op de Westelijke Jordaanoever mogelijk verder zal verslechteren.

Verder acht hij de kwestie van de sancties tegen de kolonisten van groot gewicht. België is heel actief geweest op dat gebied. De spreker herinnert eraan dat hij in zijn inleidende uiteenzetting al had aangegeven dat het differentiatiebeleid een sluitsteen is. Ook op dat vlak heeft de Belgische diplomatie grote inspanningen geleverd. Het gaat om communautaire aangelegenheden waarin België bovendien maar een van de vele stemmen is, in materies die doorgaans eenparigheid vergen. Dat aspect zorgt ervoor dat de EU vrij machteloos staat op het internationale toneel.

De juridische argumenten voor de erkenning worden door de Belgische diplomatie niet betwist. Zij deelt die argumenten zelfs grotendeels en erkent met name het recht van Palestina om een onafhankelijke staat te zijn. De redenen waarom de federale regering de erkenning uitstelt, zijn politiek. Het doel is een zo groot mogelijke impact te hebben.

In dat verband wijst de spreker erop dat losstaande erkenningen in het verleden geen resultaten hebben opgeleverd, behalve dan het afsnijden van de communicatielijnen met Israël. Dat zal niet veranderen zolang er geen kritische massa is en de Verenigde Staten niet meedoen. Anderzijds is het nodig dat de Israëli's op de een of andere manier meewerken om Palestina levensvatbaar te maken, want anders zou een erkenning louter een verklaring zijn. De spreker is daarom van mening dat vooruitgang moet worden geboekt binnen een wereldwijd kader, maar dat de tijd helaas nog niet rijp is. De heer Cornet d'Elzies denkt bovendien dat de komende vier jaar moeilijk zullen zijn en zullen worden gekenmerkt door een algemeen gebrek aan visie op de regio.

De spreker benadrukt bovendien dat de Arabische landen hun deel van het werk al een hele tijd geleden op een zeer moedige manier hebben gedaan. Concreet verwijst hij naar de Abraham-akkoorden en wijst hij er nogmaals op dat er een oplossing moet worden gevonden binnen een wereldwijde context.

Wat de stopzetting van de activiteiten van het UNRWA betreft, geeft de spreker aan dat de Belgische diplomatie de kwestie van de steun aan het UNRWA zo vaak mogelijk ter sprake brengt bij alle betrokken partijen. Hij

institutions qui doivent se prononcer de manière sereine mais argumentée.

Il estime que les constats faits à Gaza sont exacts. Il est par contre d'avis que la situation en Cisjordanie risque de se dégrader de plus en plus.

Ensuite, l'orateur estime que la question des sanctions contre les colons est très importante. La Belgique a été très active là-dessus. L'orateur rappelle que dans son exposé introductif, il avait déjà indiqué que la politique de différenciation était essentielle. Là aussi, la diplomatie belge a été très active. Il s'agit de matières communautaires et qui plus est, la Belgique n'est qu'une voix parmi d'autres, dans des matières qui sont souvent régies à l'unanimité. Cet aspect rend l'UE assez impuissante sur le plan international.

En ce qui concerne les arguments juridiques relatifs à la reconnaissance, la diplomatie belge ne les conteste pas. Elle les partage même en grande partie. Elle reconnaît notamment le droit à la Palestine d'être un État indépendant. Les raisons pour lesquelles le gouvernement fédéral retarde la reconnaissance sont de nature politique. L'objectif est d'avoir le plus grand impact possible.

L'intervenant souligne à ce sujet que par le passé, les reconnaissances isolées n'ont pas donné de résultats, en dehors de couper les canaux de communication avec Israël. Il n'en sera pas autrement tant qu'il n'y aura pas une masse critique et que les États-Unis ne seront pas dans le jeu. D'autre part, pour que la Palestine soit viable, il faut que les Israéliens collaborent d'une manière ou d'une autre. Sans cela, une telle reconnaissance ne serait que déclaratoire. L'orateur estime dès lors qu'il faut avancer dans un cadre global mais que, malheureusement, les temps ne sont pas mûrs. D'autant plus que l'orateur estime également que les quatre années à venir seront difficiles et caractérisées par un manque de vision régionale globale.

En outre, l'orateur souligne que les pays arabes ont fait leur travail de manière très courageuse il y a déjà longtemps. Dans ce cas-ci, il fait référence aux Accords d'Abraham et réitère qu'il faudra trouver une solution dans un contexte global.

Par rapport à l'arrêt des activités de l'UNRWA, l'orateur explique que la diplomatie belge soulève la question du soutien à l'UNRWA le plus souvent possible et auprès de toutes les parties concernées. Il pense en effet que

gelooft namelijk dat het UNRWA absoluut levensnoodzakelijk is en dat de verdwijning ervan tot een nieuwe catastrofe zou leiden.

Voorts legt de spreker uit dat de Belgische diplomatie een aantal interessante denksporen volgt. Hij verwijst onder meer naar het idee van de *peace day effort*. Dat initiatief, dat in 2023 werd gelanceerd met de steun van verschillende Arabische landen in de regio, bestaat erin een pakket voor te bereiden dat voor Israël en de Palestijnen aantrekkelijk genoeg is om belang te hebben bij een alomvattende regeling.

Intmiddels heeft dat proces plaatsgemaakt voor een ander initiatief, namelijk de *global coalition for a two-state solution*. Die wereldwijde coalitie, waarvan de contouren nog onduidelijk zijn, streeft naar de geleidelijke opname van de Palestijnse Autoriteit in het functioneren van de internationale gemeenschap, om op die manier een situatie te creëren waarin *de facto* sprake is van staatsgezag. Het initiatief wordt onder meer gesteund door de Belgische diplomatie alsook door Saoedi-Arabië. De spreker legt uit dat zijn dienst te Brussel de organisator was van het tweede seminarie van die conferentie. Volgens hem gaat het om een interessant initiatief dat de steun van de Belgische diplomatie verdient.

De spreker licht vervolgens toe waarom België het voorbeeld van Ierland en Spanje niet heeft gevolgd. Dat standpunt komt voort uit het feit dat België een internationaal momentum wil dat krachtig genoeg is en genoeg leden aan boord heeft om daadwerkelijk effect te sorteren. Voorlopig moet worden erkend dat zulks niet het geval is.

Ook is de spreker van mening dat Israël niet mag worden uitgesloten van culturele evenementen. Op dit moment zijn er in Israël geen krachtige stemmen die pleiten voor vrede. Mensen betrekken helpt echter om contacten te leggen en bruggen te bouwen. Als diplomaat is de heer Cornet d'Elzies van mening dat het uitsluiten van Israël van dergelijke evenementen de kans op goede contacten fnuikt.

De spreker stelt vast dat het globale Zuiden, evenals China en Rusland, zich tot dusver niet hebben uitgesproken. Er is veel ambigüiteit in de publieke opinie, vooral met betrekking tot UNRWA, ook in Arabische landen. De publieke opinie in de westerse landen is één van de opinies waarin de steun aan de Palestijnen het meest luid klinkt.

Wat het bestaan van gematigde krachten in Palestina betreft, haalt de spreker de Palestijnse Autoriteit aan. Die moet weliswaar worden hervormd omdat zij niet goed werkt. De heer Cornet d'Elzies gelooft echter dat

l'UNRWA est absolument essentiel et que s'il disparaît, ce sera un désastre de plus.

Ensuite, l'orateur explique qu'il y a un certain nombre de pistes intéressantes suivies par la diplomatie belge. Il se réfère notamment à l'idée du *peace day effort*. Il s'agit d'une initiative lancée en 2023, avec l'appui de plusieurs pays arabes de la région, consistant à préparer un paquet suffisamment attractif pour qu'Israël et les Palestiniens aient intérêt à avoir un règlement global.

Entretemps, ce processus a cédé la place à une autre initiative, la *global coalition for a two-state solution*. Cette coalition globale, aux contours indéterminés, vise à développer l'inclusion progressive de l'Autorité palestinienne dans la vie de la communauté internationale, pour créer un dispositif qui s'apparentera de plus en plus à un état de fait. Elle est notamment soutenue par la diplomatie belge, ainsi que par l'Arabie saoudite. L'orateur explique que son service a organisé à Bruxelles le deuxième séminaire de cette conférence. Selon lui, il s'agit d'une initiative intéressante qui mérite le soutien de la diplomatie belge.

L'orateur explique ensuite pourquoi la Belgique n'a pas suivi l'exemple de l'Irlande et de l'Espagne. Cette position est due au fait que la Belgique veut avoir un élan international qui soit suffisamment fort et avec suffisamment de membres à bord pour avoir un véritable effet. Pour l'instant, il faut reconnaître que ce n'est pas le cas.

Par ailleurs, l'orateur est d'avis qu'il ne faudrait pas exclure Israël des événements culturels. Pour l'instant, on ne voit pas en Israël des forces pour la paix très vivaces. Mais l'engagement des gens permet de créer des contacts et de jeter des ponts. En tant que diplomate, M. Cornet d'Elzies trouve qu'exclure Israël de ce genre d'événements exclut la possibilité de favoriser les contacts.

L'orateur constate que les pays du Sud, la Chine et la Russie se taisent jusqu'ici. Il y a beaucoup d'ambigüité dans les opinions publiques, notamment vis-à-vis de l'UNRWA, y compris dans les pays arabes. Les opinions publiques des pays occidentaux sont parmi les plus ardentes en faveur de la Palestine.

Sur l'existence de forces modérées en Palestine, l'orateur répond qu'il y a l'Autorité palestinienne. Elle a besoin d'être réformée car elle ne fonctionne pas très bien. Mais M. Cornet d'Elzies pense que c'est

de Palestijnse Autoriteit de politieke speler is die in het zadel moet worden geholpen om zowel de Westelijke Jordaanoever als de Gazastrook te besturen. Dat is trouwens wat de Belgische diplomatie probeert te doen. Het orgaan is soms weinig wendbaar, maar heeft niettemin bepaalde kwaliteiten.

Met betrekking tot de voorstellen van de VS om bevolkingsgroepen met eigen instemming en in goede omstandigheden over te brengen naar elders, is de spreker van mening dat Egypte zulks weigert omdat een dergelijke maatregel hun maatschappelijk weefsel volledig uit balans zou brengen. Het zou opnieuw de demonen van het islamisme tot leven wekken die dat land met veel moeite heeft uitgebannen. Jordanië zou een dergelijke maatregel waarschijnlijk niet te boven komen.

De heer Pierre d'Argent, hoogleraar internationaal recht aan de UCL, wil in pikken op de erkenning, de misdaden en de sancties.

Hij is van mening dat erkenning onder het zelfbeschikingsrecht valt. België erkent dat recht en het is een juridische verplichting. De vraag is of het recht om een staat te worden leidt tot het recht om erkend te worden. In het advies van het IGH van 19 juli 2024 wordt dat niet verduidelijkt. Het IGH herinnert er echter wel aan dat de staten de situatie die voortvloeit uit de onwettige aanwezigheid van de Staat Israël in de bezette Palestijnse gebieden niet mogen erkennen als een wettige toestand en dat ze geen steun of hulp mogen verlenen voor de instandhouding van de situatie die is ontstaan door de aanhoudende Israëlische aanwezigheid.

Zoals François Dubuisson al aangaf, benadrukt het IGH dat het Palestijnse gebied (Gaza, de Westelijke Jordaanoever en Oost-Jeruzalem) een niet-scheidbare entiteit is. Het IGH zegt daarentegen niet dat de staten verplicht zijn om Palestina als staat te erkennen.

De spreker weet niet of erkenning de enige manier is om het recht van de Palestijnen op een staat te waarborgen. Hij geeft het voorbeeld van de Westelijke Sahara: erkenning van de onafhankelijkheid door België zou niet de enige manier zijn om de ambities van Marokko tegen te gaan. Erkenning zou wel een signaal zijn aan Israël dat het verhinderen dat Palestina een staat wordt, onaanvaardbaar wordt geacht. De spreker merkt op dat een erkenning niet zou garanderen dat Israël zich terugtrekt uit het grondgebied dat het onrechtmatig bezet. Volgens hem moet men goed nadenken over wat een erkenning zou betekenen; het is een belangrijke stap op het vlak van buitenlands beleid. Het zou betekenen

l'acteur politique à mettre en selle pour gérer à la fois la Cisjordanie et la bande de Gaza. C'est d'ailleurs ce que la diplomatie belge essaie de faire. Elle est parfois un peu difficile à manœuvrer mais l'orateur lui reconnaît certaines qualités.

Pour ce qui est des propositions américaines d'un "joyeux transvasement de populations heureuses", l'orateur estime que les Égyptiens s'y opposent parce qu'une telle mesure déséquilibrerait complètement leur tissu social. Cela ferait revivre des démons de l'islamisme qu'ils ont éteints à grande peine. Pour la Jordanie, cela ferait probablement chavirer le pays.

M. Pierre d'Argent, professeur de droit international à l'UCL, propose d'aborder le problème de la reconnaissance, la question des crimes et la question des sanctions.

En ce qui concerne la reconnaissance, il estime qu'elle relève du droit à l'autodétermination. La Belgique reconnaît ce droit et c'est une obligation juridique. La question est de savoir si le droit à devenir un État crée le droit à être reconnu. La CIJ ne le précise pas dans son avis consultatif du 19 juillet 2024. Cependant, elle rappelle l'obligation des États de ne pas reconnaître comme licite la situation découlant de la présence illicite de l'État d'Israël dans le territoire palestinien occupé, et de ne pas prêter aide ou assistance au maintien de la situation créée par la présence continue de l'État d'Israël.

Comme l'a souligné François Dubuisson, la CIJ insiste sur le caractère du territoire palestinien – Gaza, la Cisjordanie et Jérusalem-Est – comme entité non séparable. Mais elle ne dit pas que les États ont l'obligation de reconnaître la Palestine comme État.

L'orateur ne sait pas si la reconnaissance est la seule manière de garantir le droit des Palestiniens à avoir un État. Il donne l'exemple du Sahara occidental: la reconnaissance par la Belgique de son indépendance ne serait pas la seule manière de contrer les velléités du Maroc. Mais une telle démarche enverrait à Israël le signal qu'il est jugé inacceptable d'empêcher l'existence étatique de la Palestine. Mais l'orateur reconnaît qu'une telle démarche ne garantirait pas qu'Israël se retire du territoire qu'il occupe illégalement. Pour lui, il faut bien mesurer ce que cet acte signifierait; c'est un acte important en termes de politique étrangère. Il s'agirait d'établir une relation d'un type nouveau avec une entité

dat een nieuw soort relatie wordt aangegaan met een entiteit die tot dusver door België niet als gelijke en als soevereine gezagsdrager werd behandeld.

Volgens de heer d'Argent zou de erkenning van de Palestijnse Staat geen beloning betekenen voor Hamas. De erkenning zou enkel een beloning zijn voor de autoriteit die beschouwd wordt als de regering van Palestina, namelijk de Palestijnse Autoriteit. Laatstgenoemde heeft een belangrijke keuze gemaakt door afstand te doen van territoriale aanspraken op het volledige gebied dat sommigen beschouwen als het grondgebied van het historische Palestina.

De spreker herinnert er ook aan dat die maximalistische eis door het IGH werd verworpen in 2004, toen dat rechtscollege het bestaan van Israëls grondgebied erkende. Wat met de erkenning wordt beoogd, is de vestiging van twee staten naast elkaar, alsook de verwezenlijking van een staatsproject. Dat project zal echter niet leiden tot de ontmanteling van de Israëlische nederzettingen.

De vraag is ook of alle maatregelen die België al heeft genomen niet neerkomen op een vorm van erkenning *de facto*. De spreker verduidelijkt dat hij het had over schizofrenie maar niet over hypocrisie. België heeft de Palestijnse Staat altijd gesteund, maar nooit erkend, omdat het de erkenning van Palestina beschouwt als een wapen dat maar één keer kan worden afgevuurd. Eenmaal een staat erkend, is er namelijk geen weg terug. België wil dat die erkenning zoveel mogelijk doorweegt in de machtsverhouding met Israël, wat voor de spreker een terechte politieke doelstelling is. Het is niet noodzakelijk hypocriet om het juiste moment af te wachten.

De kritiek dat er met twee maten wordt gemeten wordt tegenwoordig vlot gespuid, maar de heer d'Argent meent dat dat argument zelf hypocriet is. Zo weigerde Zuid-Afrika, dat de zaak tegen Israël aanhangig had gemaakt bij het IGH, de zaak van de Soedanese president over te maken aan het IGH, hoewel er een internationaal aanhoudingsmandaat tegen hem was uitgevaardigd. De spreker is van mening dat het beleid met twee maten en twee gewichten dat het Westen wordt verweten in werkelijkheid over de hele wereld wordt toegepast. Vanuit politiek oogpunt moet ook worden benadrukt dat de oorlog in Oekraïne een onmiddellijke territoriale en veiligheidsimpact heeft, wat een aparte aanpak rechtvaardigt.

De spreker bespreekt vervolgens de kwestie van de misdaden, die niet kunnen worden betwist en die afschuwelijk en talrijk zijn. Schendingen van het internationaal humanitair recht zijn in dit conflict al decennia schering en

qui, jusqu'à présent, n'était pas traitée d'égale à égale, comme souveraine, par la Belgique.

Pour M. d'Argent, reconnaître l'État de Palestine ne récompenserait pas le Hamas. Une telle démarche ne récompenserait que l'autorité considérée comme le gouvernement de la Palestine, à savoir l'Autorité palestinienne. Cette dernière a fait un choix marquant, qui est de renoncer à une prétention territoriale sur l'ensemble du territoire, que certains considèrent comme le territoire de la Palestine historique.

L'orateur rappelle par ailleurs que cette prétention maximaliste a été rejetée par la CIJ en 2004, lorsqu'elle a reconnu l'existence d'un territoire d'Israël. Ce que l'on recherche à travers la reconnaissance, c'est l'établissement de deux États côte à côte et la réalisation d'un projet étatique. Mais ce projet n'entraînera pas le démantèlement des colonies israéliennes.

La question se pose aussi de savoir si l'ensemble des mesures déjà prises par la Belgique ne reviennent pas à une forme de reconnaissance *de facto*. L'orateur précise qu'il a parlé de schizophrénie mais pas d'hypocrisie. La Belgique a toujours soutenu l'État palestinien, sans le reconnaître, car elle considère cette reconnaissance comme "une arme à un coup", car une fois qu'on a reconnu un État, on ne peut pas revenir en arrière. La Belgique souhaite que cette reconnaissance ait le plus de poids possible dans le rapport de forces avec Israël, ce qui est un objectif politique légitime pour l'orateur. Se poser la question de la temporalité n'est pas nécessairement une attitude hypocrite.

La critique du deux poids deux mesures est en vogue, mais M. d'Argent estime qu'elle est elle-même très hypocrite. Par exemple, l'Afrique du Sud, qui a porté l'affaire contre Israël à la CIJ, a refusé de transmettre à la CPI le cas du président du Soudan, qui avait pourtant un mandat international à son encontre. L'orateur estime que la politique de deux poids deux mesures reprochée à l'Occident est en réalité pratiquée dans le monde entier. En termes politiques, il y a aussi lieu de souligner que la guerre en Ukraine a un impact territorial et sécuritaire immédiat, qui justifie une approche distincte.

Ensuite, l'orateur aborde la question des crimes, qui sont incontestables, scandaleux et très nombreux. Les violations du droit international humanitaire abondent dans ce conflit depuis des décennies. Mais la situation

inslag. Na de gebeurtenissen van 7 oktober 2023 heeft de situatie in Gaza echter vreselijke proporties aangenomen. Met betrekking tot apartheid verduidelijkt de heer d'Argent dat het IGH in zijn advies van 19 juli 2024 erkent dat Israël een inbreuk heeft gepleegd op artikel 3 van het Verdrag inzake rassendiscriminatie, waarin twee verbodsbepalingen staan: rassenscheiding en apartheid. Het Hof heeft echter niet expliciet aangegeven dat er sprake is van apartheid. Volgens de spreker kan men beschouwen dat een meerderheid van de rechters zich laf opgesteld door niet duidelijk te stellen dat er sprake was van apartheid, maar waarschijnlijk zou een duidelijke conclusie binnen het IGH geen meerderheid hebben behaald.

De heer d'Argent heeft de beraadslagingen van het IGH bijgewoond als eerste secretaris bij die instelling. Hij verzekert dat de bewoordingen in de adviezen en arresten met uiterste zorgvuldigheid en omzichtigheid worden gekozen. Het IGH is het voornaamste gerechtelijke orgaan van de Verenigde Naties en het enige dat krachtens het verdrag van 1948 gemachtigd is om uitspraak te doen over genocide. Het is toegestaan ter zake een mening te hebben, maar uiteindelijk beslist het IGH.

De spreker wijst erop dat hij Gambia voor het IGH adviseert in de zaak tegen Myanmar, met als doel de genocide op de moslimminderheid van de Rohingya te doen erkennen. In die hoedanigheid heeft hij gepleit voor het recht van Gambia om een rechtszaak aan te spannen tegen Myanmar. Hij legt uit dat op basis van die rechtspraak Zuid-Afrika naar het IGH is gestapt tegen Israël. De spreker geeft toe dat hij niet alle details van het debat kent, maar volgens hem zal het niet eenvoudig zijn om de genocidaire intentie te bewijzen.

Vervolgens geeft de heer d'Argent een feitelijk voorbeeld waar niemand het over heeft. In augustus 2024 staakten Hamas en de Israëlische strijdkrachten hun activiteiten om ervoor te zorgen dat 640.000 Palestijnse kinderen in Gaza konden worden ingeënt tegen polio. Een advocaat die pleit namens Israël kan dat element gebruiken om aan te tonen dat Israël niet de intentie heeft om het Palestijnse volk te vernietigen, omdat het land toestaat dat de burgerbevolking wordt gevaccineerd tijdens de vijandelijkheden. De houding van Israël kan als hypocriet worden beschouwd, omdat het vaccinatie toestaat en vervolgens overgaat tot het bombarderen van een gebied met een bevolkingsdichtheid van 6000 mensen per vierkante kilometer. In Oekraïne bedraagt de bevolkingsdichtheid 67 mensen per vierkante kilometer, waardoor een bom van 200 kilogram in Oekraïne uiteraard andere gevolgen zal hebben dan in Gaza. Met al die elementen moet rekening worden gehouden in het gerechtelijk dossier over de genocidaire intentie.

a pris une tournure monstrueuse à Gaza suite aux événements du 7 octobre 2023. S'agissant de l'apartheid, M. d'Argent précise que la CIJ, dans son avis du 19 juillet 2024, reconnaît qu'Israël a violé l'article 3 de la Convention sur la discrimination raciale, qui comporte deux prohibitions: celle de la ségrégation raciale et celle de l'apartheid. Mais la Cour n'a pas dit explicitement qu'il y avait apartheid. Pour l'orateur, on peut considérer que la majorité des juges a fait preuve de lâcheté en ne disant pas clairement qu'il était question d'apartheid, mais une telle conclusion n'aurait probablement pas remporté la majorité à la Cour.

M. d'Argent a lui-même assisté à des délibérations de la CIJ quand il était premier secrétaire de la Cour. Il assure que les mots sont choisis dans les avis et les arrêts de manière extrêmement pondérée et prudente. C'est l'organe judiciaire principal des Nations Unies qui est le seul habilité, par la Convention de 1948, à se prononcer sur la question du génocide. Il est permis d'avoir une opinion à cet égard, mais *in fine*, c'est la Cour qui en décidera.

L'orateur signale qu'il conseille la Gambie dans son instance contre le Myanmar devant la CIJ pour faire reconnaître le génocide de la minorité musulmane des Rohingya. En cette qualité, il a plaidé le droit de la Gambie d'agir contre le Myanmar. Il explique que c'est sur la base de cette jurisprudence que l'Afrique du Sud a saisi la Cour contre Israël. L'orateur reconnaît qu'il ne connaît pas le débat dans tous ses détails, mais il estime qu'il ne sera pas facile d'établir l'intention génocidaire.

Ensuite M. d'Argent donne un exemple factuel dont personne ne parle. Au mois d'août 2024, le Hamas et les forces armées israéliennes ont suspendu les opérations pour assurer la vaccination contre la polio de 640.000 enfants palestiniens de Gaza. Un avocat plaidant pour Israël peut utiliser cet élément pour démontrer qu'Israël n'a pas la volonté de détruire le peuple palestinien, puisqu'il permet à la population civile d'être vaccinée en plein cœur des hostilités. L'attitude d'Israël peut être vue comme hypocrite, puisqu'il permet la vaccination avant de bombarder une zone où la densité de population est de 6000 personnes au kilomètre carré – alors que la densité de population en Ukraine est de 67 personnes au kilomètre carré, ce qui veut dire qu'une bombe de 200 kilos a forcément des conséquences différentes en Ukraine qu'à Gaza. Mais l'ensemble de ces éléments seront pris en compte dans le dossier judiciaire concernant l'intention génocidaire.

Het onderzoek op tegenspraak wordt gevoerd door een rechtscollege dat wordt verondersteld onafhankelijk te zijn. Zelf twijfelt de spreker niet aan die onafhankelijkheid. Wel gelooft hij dat er een juridische kans bestaat dat het IGH Israël niet veroordeelt voor genocide. De Israëlische Staat zal waarschijnlijk verantwoordelijk worden gehouden voor andere schendingen van de Conventie, zoals het niet bestraffen van het aanzetten tot genocide in openbare verklaringen door bepaalde gezagsdragers.

Bovendien zijn dergelijke procedures lang, complex en tegensprekelijk. De spreker zegt niet dat Israël geen genocide heeft gepleegd, maar dat het moeilijk is om dat feit te bewijzen, ondanks speciale rapporteurs, verslagen van ngo's enzovoort. Als het IGH het bestaan van genocide vaststelt, zal de Staat Israël uiteindelijk worden veroordeeld, maar zover zijn we nog niet.

Wat de sancties betreft, is de spreker voorstander van het opschorten van de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël. Hij heeft overigens een verklaring van het Belgisch Genootschap voor Internationaal Recht (BGIR)¹³ daartoe ondertekend. Volgens de heer d'Argent is zulke maatregel absoluut noodzakelijk, gelet op de houding van de huidige Israëlische regering. De spreker is daarentegen veel terughoudender ten aanzien van culturele sancties, vooral als die Israëlische universiteiten treffen. Hij is zelfs tegenstander van dergelijke sancties. Hij gelooft dat universiteiten vrijplaatsen voor het denken moeten zijn en dat bij uitstek de Israëlische universiteiten plaatsen van kritiek blijven, ongeacht hun institutionele positie. Bovendien zou het bijvoorbeeld geen zin hebben om de samenwerking met Israëlische universiteiten op het gebied van kankeronderzoek op te schorten. De resultaten van dergelijk onderzoek zullen immers ten goede komen aan kankerpatiënten in Israël, Palestina en de rest van de wereld. De spreker is van mening dat het beëindigen van universitaire samenwerking met Israël louter en alleen omdat het Israël is, een vorm van activisme is die hij niet deelt.

Daarnaast blijven de sancties tot doel hebben de houding van de Israëlische regering te beïnvloeden en het vertrek van 700.000 Israëlische kolonisten uit de Palestijnse gebieden te bewerkstelligen. Het is niet de bedoeling Israël te dwingen Palestina te erkennen, maar ervoor te zorgen dat het internationaal recht wordt nageleefd. Israël is verplicht zich terug te trekken uit de gebieden die het illegaal bezet en de nederzettingen te ontmantelen.

De spreker benadrukt daarentegen dat het niet de bedoeling is 700.000 mensen gedwongen te verplaatsen.

¹³ Raadpleegbaar op <https://www.bgir-sbdi.be/wp-content/uploads/2024/12/SBDI-CA-Declaration-sur-Gaza-3.12.24.pdf>

L'examen contradictoire est mené par une juridiction censée être indépendante. L'orateur n'a lui-même aucun doute sur cette indépendance. Mais il estime qu'il existe un risque judiciaire que la CIJ ne condamne pas Israël pour crime de génocide. L'État israélien sera probablement jugé responsable d'autres violations de la Convention, comme le fait de ne pas réprimer l'incitation au génocide, contenue dans les discours publics de certains responsables.

Par ailleurs, de telles procédures sont longues, complexes et contradictoires. L'orateur ne dit pas qu'Israël n'a pas commis de génocide, mais qu'il est difficile de le prouver, même s'il y a des rapporteurs spéciaux, des rapports d'ONG, etc. En fin de compte, si la Cour établit l'existence d'un génocide, l'État d'Israël sera condamné mais on n'en est pas encore là.

S'agissant des sanctions, l'orateur affirme être en faveur d'une suspension de l'Accord d'association UE-Israël. Il a d'ailleurs signé une déclaration de la Société belge de droit international (SBDI) en ce sens¹³. C'est pour lui une mesure indispensable, compte tenu de l'attitude du gouvernement israélien actuel. L'orateur se dit en revanche beaucoup plus réservé, voire opposé à des sanctions culturelles, notamment à l'encontre des universités israéliennes. Il pense en effet que les universités sont des sanctuaires de la pensée et que les universités israéliennes, en particulier, restent des lieux de critique par excellence, quelle que soit la position institutionnelle. De plus, suspendre la coopération en matière de recherche contre le cancer avec les universités israéliennes, par exemple, n'aurait pas de sens. Les résultats de cette recherche sont bénéfiques aussi bien pour les cancéreux israéliens que palestiniens ou du monde entier. L'orateur est d'avis que mettre à fin à la coopération universitaire avec Israël, uniquement parce que c'est Israël, relèverait d'un militantisme qu'il ne partage pas.

En plus, l'objectif des sanctions reste d'infléchir l'attitude du gouvernement israélien et d'obtenir le départ des 700.000 colons israéliens des territoires palestiniens. L'idée n'est pas d'obliger Israël à reconnaître la Palestine, mais d'assurer le respect du droit international. Israël a l'obligation de se retirer des territoires qu'il occupe illégalement et de démanteler les colonies.

Par contre, l'orateur souligne que l'intention n'est pas de déplacer 700.000 personnes à marche forcée.

¹³ Consultable sur <https://www.bgir-sbdi.be/wp-content/uploads/2024/12/SBDI-CA-Declaration-sur-Gaza-3.12.24.pdf>

Sommige kolonisten zijn al meer dan twee generaties illegaal in Palestina. Het zijn illegale inwoners in een staat die door sommigen wordt erkend, maar voor anderen niet bestaat. Hun vertrek moet worden georganiseerd zonder misdaden te plegen en zal niet van de ene dag op de andere gebeuren, ook al moet de verplichting worden uitgevoerd. Daartoe moeten wellicht sancties worden genomen tegen de kolonisten zelf. De spreker vindt het terecht om kolonisten geld te weigeren in onze banken of om hun reizen naar Europa te beperken, maar hij denkt dat dergelijke maatregelen hen er niet toe zullen aanzetten de bezette gebieden te verlaten. Sancties op zich bieden enige hoop dat er zal worden ingebonden, maar ze bieden geen garantie.

Uiteindelijk is de enige oplossing het bereiken van een politiek akkoord dat uitmondt in een bindend verdrag waarin de voorwaarden van de onderhandelingen worden vastgelegd. Aan beide kanten zullen vervolgens toegevingen moeten worden gedaan. Louter economische sancties zullen niet volstaan om 700.000 mensen te doen vertrekken uit een gebied dat als illegaal bezet wordt beschouwd. Men moet realistisch zijn, vasthouden aan bepaalde beginselen, alsook duidelijk zijn over de verplichtingen en over wat men Israël terecht verwijt.

Tot slot wijst de heer d'Argent erop dat de oplossing die door de Amerikaanse president Donald Trump wordt voorgesteld, in zijn ogen ondenkbaar is. Trump weigert zelf migranten op te vangen, maar wil dat ze zich in Egypte en Jordanië vestigen. Dat is een volstrekt wederrechtelijke aanpak. De spreker erkent dat waardige leefomstandigheden in Gaza thans niet gewaarborgd zijn. Daarentegen is het absoluut onaanvaardbaar dat Israël zou profiteren van een massale verplaatsing van de bevolking zonder dat die daar zelf mee instemt.

Tot slot wijst de spreker op het beperkte gewicht van België op het internationale toneel.

De heer Claudio Francavilla, associate director EU Advocacy, reageert eerst op een aspect dat de heer d'Argent aanhaalt.

De spreker verzekert op zijn beurt dat het jaren zal duren alvorens het IGH zich zal uitspreken over deze genocide. Hij benadrukt evenwel dat een genocide een halt moet worden toegeroepen wanneer hij aan de gang is, niet pas wanneer een rechtbank het bestaan ervan erkent. De meningen lopen uiteen of er nu wel of geen sprake is van genocide, maar het feit blijft dat er talloze zware misdaden werden gepleegd. Bovendien heeft Israël drie bindende arresten van het IGH uit 2024 naast zich neergelegd. Die flagrante aanfluiting van het recht heeft echter geen enkel gevolg gehad. Volgens de spreker past dat in een trend die al langer gaande is.

Certains colons sont installés illégalement en Palestine depuis plus de deux générations. Ce sont des résidents illégaux, dans un État qui est reconnu par certains mais qui n'existe pas pour d'autres. Leur départ doit être réglé sans commettre de crimes et ne se fera pas du jour au lendemain, même si l'obligation doit être mise en œuvre. Pour ce faire, il faudra sans doute adopter des sanctions contre les colons eux-mêmes. L'orateur estime légitime de refuser l'argent des colons dans nos banques ou de restreindre leurs voyages en Europe, mais il pense que de telles mesures ne les feront pas quitter les territoires occupés. Les sanctions, en tant que telles, donnent un certain espoir de fléchissement, mais n'offrent aucune garantie.

En définitive, la seule solution est de trouver un accord politique qui débouche sur un traité obligatoire, qui fixe les termes de la négociation. Des concessions devront ensuite être faites d'un côté comme de l'autre. De simples sanctions économiques ne suffiront pas à faire partir 700.000 personnes d'un territoire considéré comme occupé illégalement. Il faut faire preuve de réalisme et rester ferme sur certains principes, être clair sur les obligations et précis sur ce que l'on reproche à juste titre à Israël.

Enfin, M. d'Argent indique que la solution proposée par le président américain Donald Trump, qui refuse d'accueillir des migrants mais veut qu'ils s'installent en Égypte et en Jordanie, est inconcevable à ses yeux. C'est une démarche totalement illégitime. L'orateur reconnaît qu'actuellement, les conditions de vie dans la dignité ne sont pas assurées à Gaza. Cependant, permettre à Israël de tirer le bénéfice d'un déplacement massif de la population sans son consentement est absolument inacceptable.

L'orateur conclut en rappelant le poids limité de la Belgique sur le plan international.

M. Claudio Francavilla, associate director EU advocacy, réagit tout d'abord à un élément évoqué par M. d'Argent.

L'orateur assure à son tour que la CIJ prendra des années pour se prononcer sur le génocide. Mais il souligne que l'obligation d'arrêter un génocide ne commence pas quand un tribunal en reconnaît l'existence, mais quand un génocide est commis. Les opinions divergent à cet égard mais qu'il y ait génocide ou pas, le fait est établi que de nombreux crimes sérieux ont été commis. Par ailleurs, trois arrêts contraignants de la CIJ prononcés en 2024 n'ont pas été respectés par Israël. Or ce non-respect flagrant n'a entraîné aucune conséquence. Pour l'orateur, c'est une tendance qui s'inscrit dans une dynamique observée depuis longtemps.

Over het meten met twee maten en twee gewichten zal de spreker zich nogal direct uitspreken. Zijn organisatie heeft de gruweldaden van 7 oktober 2023 veroordeeld en er een verslag van 240 pagina's over gepubliceerd. Ze heeft zich ook in het verleden al bijzonder kritisch getoond jegens de Palestijnse Autoriteit. Laatstgenoemde heeft zich immers schuldig gemaakt aan systematische martelingen, die worden beschouwd als misdaden tegen de menselijkheid.

Los daarvan verbaast het de spreker dat zoveel leden bezorgd zijn over de mogelijke intenties van Hamas om Israël te vernietigen, maar de genocidaire uitlatingen en de tegen de Palestijnen gerichte acties van de Israëlische overheid niet aan de kaak stellen. Sommigen vragen zich af hoe wapenleveringen aan de Palestijnen kunnen worden belet, maar niet hoe en of de wapentoevoer naar Israël kan worden afgesneden. De spreker is ervan overtuigd dat België en de EU geen wapens sturen naar Hamas. Niet zo voor Israël, dat wel wapens krijgt van of via de EU.

Er gaan ook stemmen op om 2 miljoen Gazanen te hervestigen in Egypte of elders, maar diezelfde stemmen zwijgen over de optie om Israëliërs tot verhuizing te dwingen. De spreker verduidelijkt dat hij niet oppert om Israël etnisch te zuiveren, noch om Hamas van wapens te voorzien. Hij wil enkel aan de kaak stellen dat er een zekere bewuste of onbewuste vooringenomenheid bestaat en dat bepaalde Europese landen een dubbele standaard hanteren ten aanzien van Israël en Palestina.

Verschillende commissieleden hebben gevraagd of het staakt-het-vuren kan leiden tot een langdurige vrede. De spreker heeft helaas geen glazen bol en bovendien zijn er heel wat variabelen in het spel, maar hij wil wel attent maken op enkele principes.

Vooreerst is er de gerechtigheids- en verantwoordelijkheidsvraag. De instelling van een staakt-het-vuren wil niet zeggen dat de Israëliërs en de Palestijnen van de ene op de andere dag het verleden onder de mat zullen vegen en zullen vergeten wat ze in het conflict hebben verloren. De verantwoordelijkheid ligt noodzakelijkerwijze altijd ergens, of het nu gaat om Rwanda, Cambodja, Joegoslavië, Ierland of Colombia. Gerechtigheid moet altijd zegevieren. Dat is geen rekbaar begrip en evenmin een politiek dwangmiddel; het is een recht en een onmisbare schakel in een duurzame vrede.

Ten tweede moeten de wetten inzake oorlogsvoering te allen tijde worden geëerbiedigd. Zo kan het niet zijn dat humanitaire hulp pas mogelijk wordt bij een staakt-het-vuren. De toegang tot water en humanitaire hulp ontzeggen, humanitaire hulpverleners bombarderen of mensen gijzelen is op geen enkel moment goed te

En ce qui concerne la question du double standard, l'orateur indique qu'il sera un peu direct dans ses propos. Son organisation a condamné les attaques du 7 octobre 2023 et a publié un rapport de 240 pages sur cet événement. Elle a aussi été très critique vis-à-vis de l'Autorité palestinienne par le passé. Celle-ci s'est notamment rendue coupable de tortures systématiques, considérées comme des crimes contre l'humanité.

Ceci étant dit, l'orateur s'étonne que les membres soient si nombreux à s'inquiéter de l'éventuelle intention du Hamas de détruire Israël, mais qu'ils ne relèvent pas les déclarations génocidaires et les actions de l'autorité israélienne contre les Palestiniens. Certains s'interrogent sur l'éventualité de bloquer la distribution d'armes aux Palestiniens mais ne se demandent pas comment empêcher la fourniture d'armes à Israël. L'orateur se dit convaincu que la Belgique et l'UE n'envoient aucune arme au Hamas. Par contre, des armes sont effectivement livrées à Israël, par ou via l'UE.

Certains envisagent aussi la possibilité de transférer 2 millions de personnes de Gaza à l'Égypte ou ailleurs, mais ces mêmes personnes n'envisageraient pas de faire partir les Israéliens d'Israël. L'orateur précise qu'il ne suggère pas l'élimination ethnique d'Israël, ni de fournir des armes au Hamas. Il tente juste de montrer qu'il existe un biais – conscient ou inconscient – et qu'on peut parler de doubles standards de la part de certains pays européens par rapport à Israël et la Palestine.

De nombreux membres ont aussi posé des questions concernant les perspectives de paix durable suite au cessez-le-feu. L'orateur ne peut malheureusement pas prédire l'avenir et beaucoup de variables entrent en ligne de compte, mais il souhaite énoncer quelques principes.

Tout d'abord, le rôle de la justice et de la responsabilité. L'établissement d'un cessez-le-feu ne signifie pas que du jour au lendemain, les Israéliens et les Palestiniens oublieront le passé et tout ce qu'ils ont perdu dans le conflit. La responsabilité doit toujours avoir une place, qu'on soit au Rwanda, au Cambodge, en Yougoslavie, en Irlande ou en Colombie. Les gens ont droit à ce que justice soit faite. Ce n'est pas un concept extensible ou une menace à utiliser à des fins politiques; c'est un droit et un ingrédient clé dans la perspective d'une paix durable.

Deuxièmement, les lois de la guerre doivent être respectées à tout moment. Ce n'est pas qu'en cas de cessez-le-feu que l'accès doit être garanti à l'aide humanitaire. Bloquer l'accès à l'eau et à l'aide humanitaire, bombarder du personnel humanitaire ou prendre des otages n'est tolérable à aucun moment. Il serait absurde

praten. Het zou absurd zijn om oorlogswetten alleen in vredetijd na te leven.

Tot slot stipt de spreker het begrip duurzame vrede aan. Was 6 oktober 2023 dan een dag van duurzame vrede? Wil men dan terug naar de toestand van voor 7 oktober 2023? Was de situatie toen duurzaam? In werkelijkheid was 6 oktober 2023 een rotdag voor de Palestijnen. Zowel in Gaza, op de Westelijke Jordaanoever als elders in de regio heerste ook die dag, net als alle andere dagen, apartheid. Palestijnse gevangenen werden gefolterd in Israël, de vernederingen en het leed waren niet weg en de onderdrukking ging onverminderd voort en werd begaan door zowel Israël als Hamas en de Palestijnse Autoriteit. De spreker wijst er overigens op dat Israëlische ngo's almaar sterker onder druk komen te staan en dat ze steeds vaker wegtrekken wegens de aanhoudende pesterijen.

Het is nu aan de mensenrechten en het internationaal recht om de bakens uit te zetten, of dat nu is binnen een een-, twee- of driestatenoplossing. Duurzame vrede staat of valt ook met gerechtigheid, met de vervolging van de verantwoordelijken en met de naleving van alle verplichtingen uit het advies van het IGH.

De spreker is het eens met de stelling van de heer d'Argent dat sancties slechts een middel zijn om de machtsverhoudingen bij te sturen, om de Israëlische overheid en andere actoren te overtuigen en om vrede tot stand te brengen. Hij verduidelijkt nog dat opschorting van de handel met de Israëlische nederzettingen geen sanctie is; die opschorting is perfect conform het internationaal recht. Los van het staakt-het-vuren, de houding van Israël, en dergelijke meer, vereisen internationale wetten een handelsverbod met die nederzettingen.

Op de Europese Commissie, waar commissievoorzitster von der Leyen er een heel partijdige kijk op de situatie op na houdt, mag men volgens de heer Francavilla niet wachten om in het verweer te gaan en de opschorting van de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël te gelasten. Het is duidelijk dat de EU dat akkoord moet bevriezen, maar daarvoor zal druk nodig zijn. De verplichtingen van het IGH gelden niet enkel voor de EU, maar voor alle VN-lidstaten en dus ook voor België. Zolang België handel blijft drijven met de illegale nederzettingen, schendt dit land het internationaal recht, en dat moet stoppen. De heer Francavilla twijfelt er niet aan dat de andere sprekers dat aspect meer in detail zullen behandelen.

De heer François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB, gaat eerst in op het vraagstuk van de erkenning en wijst erop dat het sleutelmoment

de penser que les lois de la guerre ne s'appliquent que lorsqu'il y a la paix.

Enfin, l'orateur revient sur la notion de paix durable. Il demande: le 6 octobre 2023 était-il un jour de paix durable? Serait-il souhaitable de revenir à la situation d'avant le 7 octobre 2023? Se trouvait-on dans une situation durable? En réalité, le 6 octobre 2023 a été une très mauvaise journée pour les Palestiniens. Qu'ils se trouvent à Gaza, en Cisjordanie ou ailleurs dans la région, c'était pour eux un jour d'apartheid comme les autres. Les prisonniers palestiniens étaient torturés en Israël, les humiliations et les souffrances se poursuivaient, de même que l'oppression, tant de la part d'Israël, que du Hamas ou de l'Autorité palestinienne. L'orateur signale par ailleurs que les ONG israéliennes sont également soumises à des contraintes croissantes et que beaucoup d'entre elles ont quitté le pays à cause du harcèlement qu'elles y subissent.

Les droits humains et le droit international doivent orienter la suite des événements, qu'il soit question d'une solution à un, deux ou trois États. La paix durable passe aussi par la justice, la poursuite des responsables et la mise en œuvre de l'ensemble des obligations reprises dans l'avis consultatif de la CIJ.

L'orateur est d'accord avec M. d'Argent pour dire que les sanctions ne sont qu'un outil pour changer les relations de pouvoir, persuader les autorités israéliennes et d'autres acteurs, et contribuer à la paix. Il précise par ailleurs que la suspension du commerce avec les colonies ne constitue pas une sanction, puisqu'elle est tout à fait conforme au droit international. Indépendamment du cessez-le-feu, du comportement des autorités israéliennes, etc., la loi internationale exige une interdiction de commerce avec les colonies.

Pour M. Francavilla, on ne peut pas attendre que la Commission européenne, sous la direction de Mme Ursula von der Leyen, qui s'est révélée très partielle dans son approche de la situation, pour faire opposition et réguler la suspension de l'Accord d'association UE-Israël. L'UE devra sans conteste procéder au gel de cet accord mais une pression sera nécessaire à cet effet. Les obligations imposées par la CIJ ne s'appliquent pas qu'à l'UE, elles valent aussi pour l'ensemble des États membres de l'ONU, y compris la Belgique. Tant que le commerce se poursuit entre les colonies et la Belgique, cette dernière viole le droit international et il faut y mettre fin. M. Francavilla ne doute pas que les autres orateurs reviendront plus en détail sur cet aspect.

M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB, aborde tout d'abord la question de la reconnaissance et indique que le moment clé remonte

dienaangaande ongeveer tien jaar geleden was. Het vraagstuk kwam met name aan de orde toen Palestina stappen begon te ondernemen om te worden erkend als staat. De spreker is van oordeel dat het vraagstuk van de erkenning door België thans een non-vraag is geworden: op internationaal niveau bestaat Palestina als staat, het heeft alle prerogatieven van een staat uitgeoefend en dus blijft alleen de symbolische dimensie van de erkenning over. Daarom is hij toch enigszins verrast dat de vraag naar het sleutelmoment nog steeds wordt gesteld. Ongeacht de nadere regels van die erkenning, zal ze in de praktijk thans geen concrete impact hebben.

De enige werkelijke impact zou symbolisch zijn, en vrij beperkt. Met betrekking tot de huidige situatie is het grootste risico de formele annexatie van min of meer grote delen van de Westelijke Jordaanoever. Zoals het IGH in zijn in 2024 uitgebracht advies heeft aangestipt, zijn grote delen van de Westelijke Jordaanoever *de facto* al geannexeerd, maar het beleid van Bezalel Smotrich, de Israëlische minister van Financiën, is veeleer gericht op een erkenning of annexatie *de jure*. Met het aantreden van Donald Trump wordt dat vooruitzicht steeds realistischer.

De spreker is van oordeel dat de Israëlische regering waarschijnlijk een staakt-het-vuren heeft aanvaard omdat er beloften waren gedaan over de Westelijke Jordaanoever. Het Israëlisch leger voert overigens specifiek op die regio gerichte offensieven uit. Voorts heeft de “deal van de eeuw” van Donald Trump in 2020 al de weg vrijgemaakt voor de annexatie van grote delen van de Westelijke Jordaanoever, met name van de Jordaanvallei.

De spreker licht vervolgens toe dat volgens informatie in de Israëlische krant *Haaretz* Donald Trump tijdens zijn tweede presidentscampagne aanzienlijke financiële steun zou hebben ontvangen van de weduwe van Sheldon Adelson, in ruil voor de annexatie van de Westelijke Jordaanoever door Israël. In die context is de heer Dubuisson van oordeel dat mocht een staat als België het bestaan van de Palestijnse Staat erkennen, zulks van tevoren elke mogelijkheid zou afwijzen om delen van Palestina te annexeren.

Daarnaast acht de spreker de erkenning van de Palestijnse Staat ook bevorderlijk voor de diplomatieke en legalistische aanpak van de Palestijnse Autoriteit. De spreker is van oordeel dat Hamas zoveel aanhangers heeft als gevolg van de totale passiviteit van de internationale gemeenschap ten aanzien van de blijvende bezetting en kolonisatie door Israël. In die context probeert de Palestijnse Autoriteit stappen te ondernemen. Wanneer die mislukken wordt het imago van onmacht

à une dizaine d'années. C'est surtout au moment où la Palestine a entamé des démarches pour être reconnue en qualité d'État que se posait cette question. L'orateur estime qu'aujourd'hui, la question de la reconnaissance par la Belgique est devenue une “non-question”, c'est-à-dire que la Palestine existe en tant qu'État sur la scène internationale, a exercé toutes les prérogatives en tant qu'État, donc il ne reste pratiquement plus que la dimension symbolique de la reconnaissance. Il est dès lors un peu surpris que se pose encore la question du moment clé. Quelles que soient les modalités de cette reconnaissance, elle n'aurait en réalité aucun impact concret aujourd'hui.

Le seul impact réel serait symbolique et assez limité. Par rapport à la situation actuelle, le risque principal est l'annexion formelle de portions plus ou moins importantes de la Cisjordanie. Comme la CIJ l'a signalé dans son avis de 2024, de larges portions de la Cisjordanie sont déjà annexées *de facto*, mais la politique de Bezalel Smotrich, ministre israélien des Finances, vise plutôt une reconnaissance ou une annexion *de jure*. Avec l'entrée en fonction de Donald Trump, cette perspective devient de plus en plus réaliste.

L'orateur est d'avis que le gouvernement israélien a probablement accepté un cessez-le-feu parce que des promesses ont été formulées concernant la Cisjordanie. L'armée israélienne mène d'ailleurs des offensives qui visent plus particulièrement cette région. Par ailleurs, le “plan du siècle” de 2020 de Donald Trump ouvrirait déjà la voie à l'annexion de portions importantes de la Cisjordanie, et notamment de la vallée du Jourdain.

L'orateur explique ensuite que selon les informations du quotidien *Haaretz*, Donald Trump aurait été largement soutenu financièrement pendant sa deuxième campagne présidentielle par la veuve de Sheldon Adelson, en échange de l'annexion de la Cisjordanie par Israël. Dans ce contexte, M. Dubuisson est d'avis que si un État comme la Belgique reconnaissait l'existence de l'État de Palestine, il irait dans le sens d'une dénonciation par avance de toute possibilité d'annexion de portions de la Palestine.

Pour l'orateur, une reconnaissance de l'État de Palestine favoriserait également l'approche diplomatique et legaliste de l'Autorité palestinienne. La raison pour laquelle le Hamas dispose d'une telle audience est liée, selon l'orateur, à la passivité totale de la communauté internationale face à la poursuite de l'occupation et de la colonisation par Israël. Dans ce contexte, l'Autorité palestinienne tente d'entreprendre des démarches qui, lorsqu'elles échouent, lui donnent une

aangegrepen door Hamas om te beweren dat alleen de weg van geweld en het gebruik van wapens de status quo kan doorbreken en de Arabische staten ertoe kan brengen ten gunste van de Palestijnse zaak in te grijpen. Bijgevolg is de spreker van oordeel dat de houding van de internationale gemeenschap, die de Palestijnse Autoriteit niet bevoordeelt in haar diplomatieke en juridische aanpak, de positie van Hamas juist versterkt. In dat verband brengt de spreker in herinnering dat Hamas niet tot doel heeft een Palestijnse staat op te richten naast een Israëlische staat. De PLO heeft al heel lang geleden stappen ondernomen met het oog op de erkenning van Palestina als staat en is daarmee tegen de strategie van Hamas ingegaan.

Gezien de huidige situatie, die al vele jaren aanhoudt, is de spreker van oordeel dat de toekomst er uiterst somber uitziet en dat de enige resterende politieke optie erin bestaat zich te richten op behoudsmaatregelen, met als doel de Palestijnse kwestie op de agenda te houden en een minimum aan voorwaarden te garanderen voor de vestiging van een Palestijnse staat, dan wel één binationale staat. De spreker meent dat de in uitzicht gestelde mogelijke sanctiemaatregelen de huidige Israëlische regering er niet toe zullen brengen een andere politieke weg in te slaan.

Het zou ook wenselijk zijn mocht de voortzetting van het nederzettingenbeleid zoveel mogelijk kunnen worden belemmerd, en mocht dienaangaande een debat op gang worden gebracht binnen de Israëlische samenleving. De huidige Israëlische regering of oppositiepartijen zullen geen verandering teweegbrengen. Het huidige Israëlische politieke landschap wordt gekenmerkt door een fel verzwakte oppositie die wordt gedomineerd door politieke figuren als Benny Gantz en Yair Lapid, die in hun meningen en standpunten geenszins rekening houden met het internationaal recht. Hun stellingnamen berusten uitsluitend op de strategische en veiligheidsbelangen van Israël en houden alleen rekening met de mogelijkheid van een Palestijnse staat op de zeer lange termijn.

De beste oplossing bestaat er met andere woorden in een zekere mate van debat op gang te brengen binnen de Israëlische samenleving en ervoor te zorgen dat de voortzetting van de bezetting en de kolonisatie een bepaalde prijs heeft. Men zou tot een situatie moeten komen waarin de economische en academische spelers beseffen dat de voortzetting van dat beleid hun eigen activiteiten in de weg staat. Dat is wat er in Zuid-Afrika heeft plaatsgevonden: niet de boycotmaatregelen hebben de veranderingen teweeggebracht, maar veeleer

image d'impuissance qui est utilisée par le Hamas pour affirmer que seule la voie de la violence et l'utilisation de la force armée peuvent rompre le *statu quo* et amener les États arabes à intervenir en faveur de la cause palestinienne. L'orateur estime donc que l'attitude de la communauté internationale, qui ne privilégie pas l'Autorité palestinienne dans ses démarches diplomatiques et juridiques, renforce en réalité la position du Hamas. L'orateur rappelle à ce titre que l'objectif du Hamas n'est pas d'établir un État palestinien, au côté d'un État israélien. L'OLP a procédé à ladite reconnaissance il y a très longtemps et a, ce faisant, été à l'encontre de la stratégie du Hamas.

Compte tenu de la situation actuelle et qui prévaut depuis de nombreuses années, l'orateur est d'avis que l'avenir est extrêmement sombre et que la seule option politique consiste à se focaliser sur des mesures de préservation, en vue de maintenir la question palestinienne à l'ordre du jour et de garantir un minimum de conditions pour que puisse s'établir un État palestinien, voire un État binational. Pour l'orateur, les mesures de sanctions qui pourraient être adoptées ne pourront pas convaincre le gouvernement israélien actuel d'emprunter une autre voie politique.

Il serait également souhaitable d'entraver autant que possible la poursuite de la colonisation, et de faire en sorte qu'un débat s'instaure au sein de la société israélienne. Le changement ne viendra pas du gouvernement israélien, ni des partis d'opposition actuels. Le paysage politique israélien actuel est caractérisé par une opposition très affaiblie et dominée par des personnalités politiques telles que Benny Gantz ou Yair Lapid, dont les opinions en les positions ne tiennent pas du tout compte du droit international. Elle se basent uniquement sur les intérêts stratégiques et sécuritaires de l'État d'Israël et n'envisagent la possibilité d'un État palestinien qu'à très long terme.

Autrement dit, la meilleure solution consiste à insuffler un certain débat au sein de la société israélienne et faire en sorte que la poursuite de l'occupation et de la colonisation ait un certain coût. Il faudrait parvenir à une situation où les acteurs économiques et académiques réalisent que la poursuite de cette politique entrave leurs propres activités. C'est ce qui s'est produit en Afrique du Sud: ce ne sont pas les mesures de boycott qui ont amené les changements, mais plutôt le fait que les principaux acteurs économiques ont préféré laisser tomber

het feit dat de voornaamste economische spelers er op een bepaald ogenblik de voorkeur aan hebben gegeven de apartheid achter zich te laten om hun economische activiteiten onder gunstigere omstandigheden uit te oefenen.

Wat de te nemen sancties betreft, stelt de spreker vast dat zelfs binnen de EU veel lidstaten terughoudend blijven. Het is veelzeggend dat er nog altijd geen consensus is over een verbod op producten uit de nederzettingen, terwijl zulks voor de hand ligt. De spreker is van oordeel dat moet worden uitgegaan van de door België goedgekeurde maatregelen, die overigens werden opgenomen in de door de Algemene Vergadering van de VN op 18 september 2024 aangenomen resolutie (RES/ES-10/24)¹⁴. Die resolutie geeft uitvoering aan de conclusies van het advies van het IGH over de verplichting van de staten om concrete sanctiemaatregelen te treffen. Daarin is geen sprake van politieke sancties die vrijwillig of discretionair kunnen worden aangenomen. Het gaat louter om de uitvoering van de internationale verplichtingen die een verbod inhouden op elke hulp of bijstand bij het handhaven van de bezetting en het nederzettingenbeleid.

De spreker is van oordeel dat een eventuele Belgische resolutie op basis van de voorliggende voorstellen absoluut een verwijzing naar zulke sancties moet behelzen. België heeft dergelijke maatregelen goedgekeurd door voor de aanneming van voormelde VN-resolutie te stemmen. Het gaat om maatregelen die heel ver kunnen gaan. Enerzijds hebben ze betrekking op een economisch onderdeel en bestrijken ze een zeer breed gebied van economische betrekkingen. Zo kunnen met name sancties worden opgelegd aan de Israëlische banken, die vrijwel allemaal banden hebben met de nederzettingen. Anderzijds omvatten de sancties de mogelijkheid om de tegoeden te bevriezen van bedrijven die handeldrijven met de Israëlische nederzettingen en om reisbeperkingen op te leggen aan personen die betrokken zijn bij het handhaven van de wederrechtelijke bezetting, wat hun bewegingsvrijheid enorm zou beperken.

Beoogd wordt een debat op gang te brengen binnen de Israëlische samenleving, ja zelfs het politieke debat aan te wakkeren om zo aan te zetten tot een reflectie over de gepastheid van het nederzettingenbeleid. Aldus zou het Palestijnse vraagstuk opnieuw een verkiezings-thema kunnen worden in Israël, nadat het al een aantal verkiezingen van de politieke agenda is verdwenen.

De heer Willem Staes, expert Midden-Oosten 11.11.11, haakt vooreerst in op de tussenkomst van de heer d'Argent waarbij hij zijn mening deelt dat het laatste woord omtrent

l'apartheid pour mener leurs activités économiques dans des conditions plus favorables.

Concernant les mesures de sanction à prendre, l'orateur constate que, même au sein de l'UE, de nombreux États membres restent réticents. Le fait que l'interdiction des produits en provenance des colonies, qui semble pourtant aller de soi, ne remporte toujours pas de consensus, est significatif. L'orateur estime qu'il faudrait partir des mesures que la Belgique a approuvées, qui sont d'ailleurs établies dans la résolution adoptée par l'AG de l'ONU du 18 septembre 2024 (RES/ES-10/24)¹⁴. Cette résolution met en œuvre les conclusions de l'avis de la CIJ, concernant l'obligation des États d'adopter des mesures de sanction concrètes. Il n'est pas question de mesures de sanction politiques à adopter de manière volontaire ou discrétionnaire. Il s'agit uniquement de mettre en œuvre des obligations internationales qui nous préservent de toute aide ou assistance au maintien de l'occupation et de la colonisation.

L'orateur est d'avis que les propositions de résolution à l'examen doivent absolument faire mention de ces sanctions. Ce sont des mesures que la Belgique a approuvées en votant en faveur de la résolution précitée. Ce sont des mesures qui peuvent aller assez loin. Elles concernent, d'une part, le volet économique et couvrent un champ très large des relations économiques. Il est question notamment de sanctionner les banques israéliennes, qui ont pratiquement toutes un rapport avec les colonies. Les sanctions concernent d'autre part le gel des avoirs des entreprises qui commercent avec les colonies israéliennes et les restrictions de voyage imposées à des individus qui participent au maintien de l'occupation illicite, en limitant fortement leur liberté de mouvement.

L'objectif est d'initier un débat au sein de la société israélienne, voire d'enflammer le débat politique pour amener une réflexion sur l'opportunité de la politique de colonisation. La question palestinienne pourrait ainsi redevenir une question électorale en Israël, après avoir disparu de l'agenda politique depuis un certain nombre d'élections.

M. Willem Staes, expert 11.11.11 pour le Moyen-Orient, répond d'abord à l'intervention de M. d'Argent, en indiquant qu'il estime lui aussi que le dernier mot sur

¹⁴ Te raadplegen op <https://docs.un.org/en/A/RES/ES-10/24>

¹⁴ Consultable sur <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n24/272/76/pdf/n2427276.pdf>

een potentiële genocide in Gaza voorbehouden is aan het Internationaal Gerechtshof. De spreker wil daarbij eveneens de specifieke aard van dat genocideverdrag, dat thans geïnterpreteerd wordt door het Internationaal Gerechtshof, benadrukken. De spreker meent dat de essentie van dat verdrag er één is van preventie, niet van bestraffing nadien of van historische geschiedschrijving. Het gaat over het voorkomen van genocide.

In een van haar uitspraken heeft het Internationaal Gerechtshof één jaar geleden reeds aangegeven dat er een ernstig risico is op het feit dat er een genocide gepleegd wordt. Zoals eerder reeds aangegeven, is er sindsdien een hele bibliotheek gevuld met rapporten van allerlei gezaghebbende individuen, experts, instanties. Er bestaan thans dus nog meningsverschillen of er al dan niet een genocide plaatsvindt. Maar waar er absoluut geen enkele discussie over kan zijn, is dat er een risico is op een genocide.

En louter dat risico op een genocide, brengt voor België, als verdragspartij bij dat genocideverdrag, juridisch bindende verplichtingen met zich mee om alles te doen in haar macht om een genocide te voorkomen. Dus ongeacht wat het Internationaal Gerechtshof ook zal oordelen binnen enkele jaren, bestaat er een juridische plicht voor België en andere lidstaten om nu op te treden en nu actie te nemen, en bijvoorbeeld allerhande sancties en wapenembargo's op te leggen. Dat is geen politieke mening, dat is een juridische verplichting.

Vervolgens haakt de spreker in op de opmerking van mevrouw Darya Safai (N-VA) waarin zij aangaf dat het panel van de sprekers van deze hoorzitting nogal eenzijdig is. Dat klopt, in die zin dat er een grote consensus is tussen de verschillende panelleden waarbij er een eenzijdig verhaal pro-internationaal recht wordt verkondigd. Het gaat hierbij om een discours van alle sprekers waarin het belang van het consequent benoemen en aanpakken van alle schendingen, begaan door alle betrokken partijen, van internationaal recht centraal staat.

Met betrekking tot de toekomst van Gaza, stipt de spreker aan dat het in eerste instantie van primordiaal belang is dat het akkoord dat aanleiding heeft gegeven tot het staakt-het-vuren integraal moet uitgevoerd worden. Niet enkel de eerste fase maar ook de daaropvolgende fases moeten uitgevoerd worden. Dit zal volgens de spreker enkel gebeuren indien er sprake is van maximale internationale druk om alle drie fases van die overeenkomst uit te voeren zodoende te komen tot een permanent staakt-het-vuren.

Die druk is nodig op alle betrokken partijen, maar wel in het bijzonder op Israël. De deal die recentelijk werd

un génocide potentiel à Gaza reviendra à la Cour internationale de justice. L'intervenant souhaite également souligner la nature spécifique de la convention sur le génocide, qui est actuellement interprétée par la Cour internationale de justice. L'intervenant estime que cette convention vise essentiellement à prévenir, et non à punir après coup ou à écrire l'histoire. Il s'agit de prévenir le crime de génocide.

Dans une déclaration qu'elle a faite il y a un an, la Cour internationale de justice souligne l'existence d'un risque sérieux qu'un génocide soit commis. Comme indiqué précédemment, depuis lors, toute une bibliothèque a été remplie de rapports établis par toutes sortes d'individus, d'experts et d'organisations faisant autorité. Il existe donc encore des divergences d'opinion à propos de la question de savoir si un génocide est en cours ou non, mais ce qui ne fait absolument aucun doute, c'est qu'il existe un risque de génocide.

De plus, à lui seul, ce risque de génocide implique pour la Belgique, en tant que partie à la convention sur le génocide, des obligations légales qui lui imposent de faire tout ce qui est en son pouvoir pour empêcher un génocide. Par conséquent, indépendamment de la décision que la Cour internationale de justice rendra dans quelques années, la Belgique et d'autres États membres ont l'obligation légale d'agir et de prendre des mesures maintenant, par exemple en imposant des sanctions et des embargos sur les armes. Ce n'est pas une opinion politique, c'est une obligation légale.

L'intervenant réagit ensuite aux observations de Mme Darya Safai (N-VA), qui estime que le panel d'intervenants entendus au cours de cette audition était plutôt unilatéral. C'est vrai dans la mesure où un large consensus existe entre les différents membres du panel, qui plaident unilatéralement en faveur du droit international. Tous les intervenants ont souligné l'importance de nommer et de traiter de manière cohérente toutes les violations du droit international commises par toutes les parties concernées.

En ce qui concerne l'avenir de Gaza, l'intervenant souligne qu'il est d'abord extrêmement important que l'accord qui a conduit au cessez-le-feu soit pleinement mis en œuvre. Il s'agira non seulement de la première phase, mais aussi des phases suivantes. Selon l'intervenant, cela ne sera possible que si une pression internationale maximale s'exerce pour mettre en œuvre les trois volets de cet accord afin de parvenir à un cessez-le-feu permanent.

Cette pression sera nécessaire à l'égard de toutes les parties impliquées, mais surtout d'Israël. L'accord

afgesloten is een kopie van de deal die in mei 2024 reeds door de toenmalige Amerikaanse president Joe Biden op de onderhandelingsstafel was gelegd en die in juli 2024 door Hamas aanvaard werd. Thans zijn er figuren uit de huidige regering, zoals de heer Itamar Ben-Gvir, de Israëlische minister van Veiligheid, die tijdelijk ontslag heeft genomen uit de regering van Israël uit protest tegen de deal en het staakt-het-vuren en die openlijk pocht dat hij die deal van eind mei 2024 eigenhandig heeft tegengehouden.

Bovendien is het ook nog onduidelijk of de huidige regering echt wel zin en interesse had in het bereiken van een deal. En nog steeds horen we verhalen, of wordt in twijfel getrokken, dat Israël hier een interesse had in die deal. Het is echter duidelijk dat internationale druk kan helpen om de Israëlische regering te dwingen om stappen te zetten in de richting van de-escalatie die zij anders niet zou zetten.

Tegelijkertijd meent de spreker dat men zich niet te veel illusies moet maken over de nieuwe Amerikaanse regering. Wat de timing van de deal omtrent het staakt-het-vuren betreft, denkt de spreker, net zoals veel andere observatoren, dat de nieuwe Amerikaanse president Donald Trump erop gebrand was om een goed nieuws-show te kunnen opvoeren op de dag van zijn inauguratie. Daarnaast is het ook maar de vraag in hoeverre hij zijn aandacht de komende weken of maanden zal kunnen vasthouden op dit thema.

Terzelfdertijd stelt de spreker vast dat in de eerste dagen van de nieuwe Amerikaanse regering er al verschillende maatregelen zijn genomen die de foute richting uitgaan. De spreker verwijst in dit verband bijvoorbeeld naar het opheffen van de sancties tegen kolonisten of het opheffen van de tijdelijke opschorting van de regering-Biden op de levering van een bepaald type bommen.

Bovendien stelt de spreker vast dat een aantal toepambtenaren die door president Trump voorgedragen worden zoals de kandidaat-ambassadeur bij de Verenigde Naties, met name mevrouw Elise Stefanik, en de nieuwe Amerikaanse ambassadeur in Israël, met name de heer Mike Huckabee, bijzonder extremistische standpunten innemen. Hij geeft hierbij het voorbeeld dat mevrouw Stefanik tijdens haar hoorzitting in de Amerikaanse Senaat weigerde te antwoorden op de vraag of de Palestijnen recht hebben op zelfbeschikking maar dat ze wel volmondig instemde met het idee dat Israël een Bijbels recht heeft op de Westelijke Jordaanoever.

Met betrekking tot de toekomst van Gaza, spelen er twee elementen een rol, met name het bestuur of de regeringsvorm en de rol van Hamas als militaire organisatie. Wat het bestuur betreft, zijn er volgens de

récemment conclu est identique à l'accord qui avait déjà été mis sur la table des négociations en mai 2024 par M. Joe Biden, qui présidait alors les États-Unis, et qui avait été accepté par le Hamas en juillet 2024. Aujourd'hui, certaines personnalités issues du gouvernement israélien s'y opposent. Par exemple M. Itamar Ben-Gvir, ministre de la Sécurité qui a temporairement démissionné du gouvernement israélien pour protester contre l'accord et le cessez-le-feu, se vante ouvertement d'avoir bloqué, à lui seul, l'accord de fin mai 2024.

En outre, on ne sait pas encore exactement si le gouvernement actuel souhaitait vraiment parvenir à un accord. Et on murmure encore, ou certains doutent qu'Israël aurait eu intérêt à conclure cet accord. Cependant, il est clair que la pression internationale pourrait contribuer à forcer le gouvernement israélien à prendre des mesures de désescalade qu'il ne prendrait pas autrement.

Cependant, l'intervenant estime qu'il ne faut pas se faire trop d'illusions sur le nouveau gouvernement des États-Unis. En ce qui concerne le moment choisi pour l'accord de cessez-le-feu, l'intervenant pense, comme beaucoup d'autres observateurs, que le nouveau président des États-Unis, Donald Trump, souhaitait briller dans les médias le jour de son investiture. En outre, on peut également se demander dans quelle mesure il pourra maintenir son attention sur ce thème au cours des semaines ou des mois à venir.

De plus, l'intervenant constate que, durant les premiers jours d'activité de la nouvelle administration américaine, plusieurs mesures allant dans la mauvaise direction ont déjà été prises. L'intervenant cite, à titre d'exemples, la levée des sanctions contre les colons ou la levée de la suspension temporaire de la fourniture d'un certain type de bombes décidée par l'administration Biden.

En outre, l'intervenant constate que certains hauts fonctionnaires proposés par le président Trump, tels que Mme Elise Stefanik, candidate ambassadrice auprès des Nations Unies, et M. Mike Huckabee, nouvel ambassadeur américain en Israël, ont adopté des positions particulièrement extrémistes. Il indique, à titre d'exemple, que Mme Stefanik a refusé, lors de son audition au Sénat des États-Unis, de répondre à la question de savoir si les Palestiniens ont droit à l'autodétermination, mais qu'elle a adhéré sans réserve à l'affirmation selon laquelle Israël aurait un droit biblique sur la Cisjordanie.

Deux éléments joueront un rôle dans l'avenir de Gaza, à savoir la forme de l'administration ou du gouvernement et le rôle du Hamas en tant qu'organisation militaire. En ce qui concerne l'administration, l'intervenant entrevoit

spreker twee opties met name een technocratische regering of een regering van nationale eenheid onder leiding van de Palestijnse Autoriteit, al was het maar om die internationale steun voor de wederopbouw, die deel uitmaakt van fase drie van het staakt-het-vuren-akkoord, mogelijk te maken. Want de spreker kan het zich bijzonder moeilijk voorstellen dat de internationale gemeenschap rechtsgeeks geld zou kanaliseren naar een regering onder leiding van Hamas. Hierbij wenst de spreker te benadrukken dat het uiteindelijk aan de Palestijnen zelf zal zijn om het laatste woord te hebben over wie hen bestuurt via vrije verkiezingen in de toekomst.

Betreffende de ontwapening van Hamas, stelt de spreker vast dat deze ontwapening vaak als een soort preconditionie naar voren wordt geschoven. Dat is volgens de spreker totaal onrealistisch. Hamas zal nooit akkoord gaan met de totale capitulatie en zeker niet op het moment dat zij vijftien maanden van totale oorlog, uitgevoerd door Israël, overleefd hebben. Dat is de ongemakkelijke realiteit die losstaat van enige vorm van sympathie voor Hamas. Volgens de spreker moet men kijken naar de realiteit zoals ze is en niet zoals men zou hopen dat ze eventueel zou kunnen zijn.

Bovendien meent de spreker dat het tevens belangrijk is om daarbij te leren uit de geschiedenis die keer op keer aantoonde dat ontwapening van gewapende groepen en/of re-integratie in een nationaal leger of veiligheidsdiensten altijd deel is van een politiek proces, maar geen startpunt van een politiek proces vormt. De spreker merkt hierbij op dat het Israëlische leger in 1948 is ontstaan uit een aantal Joodse terroristische milities zoals Irgun en Stern Gang en dat een aantal van die militieiders later zelf nog eerste minister van Israël zijn geworden, zoals Menachem Begin en Yitzhak Shamir. Dit staat haaks op het huidige standpunt binnen Israël dat er voor terroristische organisaties zoals Hamas geen plaats is in een politiek proces betreffende het bestuur van Gaza eenmaal de oorlog definitief voorbij zal zijn.

De spreker is er bovendien van overtuigd dat zelfs als Hamas morgen de wapens neerlegt en/of op magische wijze verdwijnt en/of met tak en wortel wordt uitgeroeid, er kort nadien een nieuwe groep zal opduiken. Dat is de ongemakkelijke waarheid, voor iedereen die dit conflict al enige tijd volgt. En die ongemakkelijke waarheid, of men die nu graag hoort of niet, is dat zolang er sprake is van verdere bezetting en geweld, er altijd gewapend verzet zal zijn. Of dat dat nu van Hamas 2.0, Hamas 10.0 of een andere groep zal komen in Gaza, de Westelijke Jordaanoever of ergens anders, misschien ook in nieuwe vluchtelingenkampen in Egypte en Jordanië, indien president Trump zijn zin krijgt met betrekking tot de ontruiming van de Gazastrook.

deux options: un gouvernement technocratique ou un gouvernement d'unité nationale dirigé par l'Autorité palestinienne, ne serait-ce que pour permettre l'octroi de l'aide internationale à la reconstruction prévue durant la troisième phase de l'accord de cessez-le-feu. L'intervenant a en effet beaucoup de mal à imaginer que la communauté internationale puisse directement transférer de l'argent à un gouvernement dirigé par le Hamas. L'intervenant souligne à ce propos que ce seront en fin de compte les Palestiniens eux-mêmes qui auront le dernier mot lorsqu'il s'agira de choisir ceux qui les gouverneront à l'avenir au travers d'élections libres.

Concernant le désarmement du Hamas, l'intervenant fait observer qu'il est souvent présenté comme une sorte de condition préalable. Selon l'intervenant, c'est totalement irréaliste. Le Hamas n'acceptera jamais une capitulation totale, surtout pas après avoir survécu à quinze mois de guerre totale menée par Israël. Telle est la triste réalité, indépendamment de toute sympathie pour le Hamas. Selon l'intervenante, il faut regarder la réalité telle qu'elle est et non telle qu'on l'espère qu'elle pourrait être.

En outre, l'intervenant estime qu'il est également important de tirer les leçons de l'histoire, qui a démontré à maintes reprises que le désarmement des groupes armés et/ou leur réintégration dans une armée nationale ou dans les services de sécurité font toujours partie d'un processus politique, mais qu'ils n'en sont jamais le point de départ. L'intervenant fait observer que l'armée israélienne est née en 1948 de la fusion de plusieurs milices terroristes juives telles que l'Irgun et le Stern Gang, et que plusieurs chefs de ces milices sont ensuite devenus les premiers ministres d'Israël, par exemple Menachem Begin et Yitzhak Shamir. C'est en contradiction avec la position actuelle d'Israël selon laquelle il n'y a pas de place pour des organisations terroristes telles que le Hamas dans le processus politique de l'administration de Gaza une fois que la guerre sera enfin terminée.

L'intervenant est par ailleurs convaincu que même si le Hamas déposait les armes dès demain et/ou s'il disparaissait comme par magie et/ou était éliminé de fond en comble, un nouveau groupe émergerait rapidement à sa place. C'est la vérité qui dérange tous ceux qui suivent ce conflit depuis un certain temps. Et cette vérité qui dérange, qu'on aime ou non l'entendre, c'est que tant que certains territoires seront occupés et que des violences auront lieu, il y aura une résistance armée, qu'elle vienne du Hamas 2.0, du Hamas 10.0 ou d'un autre groupe à Gaza, en Cisjordanie ou ailleurs, voire dans de nouveaux camps de réfugiés en Égypte et en Jordanie si le président Trump parvient à ses fins en ce qui concerne l'évacuation de la bande de Gaza.

Indien zo een nieuwe groep opstaat meent de spreker dat de situatie op het terrein sterke gelijkenissen zal vertonen met de jaren zestig en zeventig, toen de PLO (*Palestine Liberation Organisation*) vanuit vluchtelingenkampen in Libanon en Jordanië gewapende operaties uitvoerde. De geschiedenis draait in dit conflict, net zoals andere conflicten, altijd rondjes. Het is dan een kwestie om te proberen leren uit die geschiedenis en niet altijd dezelfde fouten te maken. De spreker verwijst in dit kader naar een uitspraak van de voormalige Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken, Anthony Blinken, die stelde dat Hamas wellicht al meer nieuwe strijders heeft gerekruteerd dan dat het de afgelopen vijftien maanden tijdens het conflict in Gaza verloren heeft.

Dus zelfs als men abstractie maakt van het onwaarschijnlijke menselijke leed aan de Palestijnse kant en enkel lijkt in te zitten met het leed aan de Israëlische zijde, is de les van de afgelopen vijftien maanden en ook de les van de geschiedenis, dat meer van hetzelfde niet zal werken om van Hamas af te komen, of men dat nu graag heeft of niet. De spreker meent dat men enkel van Hamas kan verlost geraken door de grondoorzaken van dit conflict aan te pakken en dus ook de daaraan verbonden aantrekkingskracht van Hamas. En zoals eerder uiteengezet in de inleidende interventie en door veel andere sprekers ook, alle wegen naar het aanpakken van die grondoorzaken lopen via verantwoording door Israël voor zware schendingen van het internationaal recht.

En als men niet wilt dat Palestijnen kiezen voor gewapend verzet, dan moet men natuurlijk de niet-gewelddadige opties aantrekkelijker maken in plaats van deze opties tegen te werken. De spreker was in december 2024 nog in de Westelijke Jordaanoever, onder meer in het vluchtelingenkamp van Jenin, in het vluchtelingenkamp. Hij is tevens in Huwara geweest, een dorp ten noorden van Nabloes, waar kolonisten al begin 2023, dus voor de start van de oorlog in Gaza die op 7 oktober 2023 uitbrak, in de woorden van het Israëlische leger een pogrom (*dixit* het Israëlische leger) hebben uitgevoerd. Deze pogrom vond plaats op hetzelfde moment dat het nieuws binnenliep dat de Franse regering, stelde dat Benjamin Netanyahu immuniteit geniet voor vervolging van het Internationaal Strafhof. Dit geldt dan evenzeer voor de Russische president Vladimir Poetin. Dat is immers ook een zittend staatshoofd. De spreker vraagt zich hierbij echter wel af of men effectief immuniteit wil voor Vladimir Poetin en zijn handlangers.

De reden waarom de spreker deze anekdote wil vertellen, is dat men uit een context komt waar men op dagelijkse basis en met eigen ogen die zware schendingen van het internationaal recht ziet waarbij men mensen op het terrein interviewt en uitgebreid spreekt. Wanneer op dat ogenblik het nieuws bekend wordt dat

Si un nouveau groupe se forme ainsi, l'intervenant estime que la situation sur le terrain ressemblera fortement à celle des années 1960 et 1970, lorsque l'OLP (*Organisation de libération de la Palestine*) menait des opérations armées depuis les camps de réfugiés situés au Liban et en Jordanie. Dans ce conflit comme dans d'autres, l'histoire se répète toujours. Il s'agit dès lors d'essayer de tirer les leçons de cette histoire et de ne pas toujours répéter les mêmes erreurs. À ce propos, l'intervenant renvoie à une déclaration de l'ancien secrétaire d'État américain Anthony Blinken, qui a déclaré que le Hamas avait peut-être déjà recruté plus de nouveaux combattants qu'il n'en avait perdus au cours des quinze derniers mois du conflit à Gaza.

Par conséquent, même en faisant abstraction des souffrances humaines invraisemblables subies du côté palestinien et en tenant seulement compte des souffrances subies du côté israélien, la leçon des quinze derniers mois, mais aussi de l'histoire, c'est que continuer comme avant ne permettra pas de se débarrasser du Hamas, que cela nous plaise ou non. L'intervenant estime que le seul moyen de se débarrasser du Hamas sera de s'attaquer aux causes profondes de ce conflit et donc aussi à l'attrait exercé par le Hamas. Or, comme ce fut indiqué au cours de l'exposé introductif et comme l'ont expliqué un grand nombre d'autres orateurs, il faudra, pour traiter ces causes profondes, que l'État d'Israël soit redevable de graves violations du droit international.

Et pour éviter que les Palestiniens choisissent la résistance armée, il faudra rendre les options non violentes plus attrayantes au lieu de s'y opposer. En décembre 2024, l'intervenant était encore en Cisjordanie, notamment dans le camp de réfugiés de Jénine. Il s'est également rendu dans le village de Huwara situé au nord de Naplouse, où des colons ont mené un pogrom (selon les termes employés par l'armée israélienne) début 2023, avant le début de la guerre qui a éclaté à Gaza le 7 octobre 2023. Ce pogrom a eu lieu au moment où l'on apprenait que le gouvernement français avait déclaré que Benjamin Netanyahu bénéficiait de l'immunité à l'égard des poursuites de la Cour pénale internationale. Cet argument s'applique également au président russe Vladimir Poutine. En effet, il s'agit également d'un chef d'État en exercice. L'intervenant se demande toutefois si l'on souhaite réellement accorder l'immunité à Vladimir Poutine et à ses complices.

Si l'orateur souhaite partager cette anecdote, c'est précisément parce qu'elle illustre les violations graves du droit international qu'il a pu observer au quotidien et de ses propres yeux. Il a en outre pu interroger des personnes sur le terrain et s'entretenir longuement avec elles à ce moment-là. Quand, au même moment,

Frankrijk en een aantal westerse landen niet enkel het Internationaal Strafhof niet steunen, maar het ook nog eens actief ondermijnen en tegenwerken dan laten de verzuchtingen van de Palestijnen ter plaatse zich raden en vraagt men zich luidop af wat het Westen verwacht.

Indien men kiest voor de diplomatieke weg, voor de erkenning van de Staat Palestina en voor de vele VN-resoluties aangenomen in de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, dan wordt men letterlijk weggezet door de Israëlische ambassadeur in België als diplomatieke terroristen. Als men oproept tot sancties en het boycotten van producten, dan zijn we in de woorden van Israël economische terroristen.

Als men kiest voor mensenrechtenactivisme, zoals de Palestijnse partnerorganisaties van 11.11.11, bijvoorbeeld Al Haq, dan worden deze organisaties door Israël, in oktober 2021, twee jaar voor de aanval van 7 oktober 2023, als terroristische organisaties weggezet, terwijl het gaat om Palestijnse mensenrechtenorganisaties. Als Palestijnen dan zo naïef zijn om hun hoop te vestigen op het internationaal recht en op de instituten die het internationaal recht overeind houden, het Internationaal Strafhof en het Internationaal Gerechtshof, dan krijgen zij de boodschap van het Westen dat deze instituten worden tegengewerkt bijvoorbeeld door het verlenen van immuniteit waarbij twee maten en twee gewichten worden gehanteerd. Als klap op de vuurpijl gaan de Verenigde Staten terloops ook nog extra sancties opleggen aan het Internationaal Strafhof. Kortom, de spreker meent dat indien men in het Westen wil dat de Palestijnen niet kiezen voor een gewapend verzet, dan moet men de andere geweldloze opties aantrekkelijker maken in plaats van ze actief tegen te werken.

Vervolgens haakt de spreker in op de opmerking van mevrouw Samyn betreffende de wenselijkheid en de opportuniteit om thans sancties in te voeren nu er pas een staakt-het-vuren is bereikt. Deze opmerking lokt bij de spreker dan ook de intuïtieve vraag uit, wanneer het dan wel het moment voor sancties is? De afgelopen maanden was het omwille van uiteenlopende redenen nooit opportuun om sancties te nemen waardoor de spreker zich luidop afvraagt wat het nut is van sancties als wapen wanneer men dit wapen niet wil inzetten.

Daarnaast had mevrouw Samyn ook nog een vraag betreffende de plannen van de Amerikaanse president Donald Trump om Gaza vrijwillig te ontruimen. De spreker ziet de plannen van de Amerikaanse president Donald Trump met heel veel scepsis tegemoet. Hij meent dat er geen bereidheid zal zijn bij de Palestijnen om Gaza vrijwillig te verlaten. Bovendien stelt zich hierbij ook de

est tombée la nouvelle que la France et une série de pays occidentaux ne soutenaient pas la Cour pénale internationale, mais qu'ils entendaient en plus saper et contrecarrer activement son autorité, on comprend aisément les doléances exprimées par les Palestiniens sur place et on est en droit de se demander à haute voix ce que l'Occident attend.

Dans le cadre de la reconnaissance de l'État de Palestine et des nombreuses résolutions adoptées par l'Assemblée générale des Nations Unies, toute personne qui entend privilégier la voie diplomatique sera littéralement taxée de terroriste diplomatique par l'ambassade d'Israël en Belgique. De même, quiconque appelle à prendre des sanctions et à boycotter des produits sera qualifié de terroriste économique par Israël.

Les organisations qui ont choisi de militer pour les droits humains, comme les organisations partenaires palestiniennes de 11.11.11, par exemple Al Haq, ont été qualifiées d'organisations terroristes par Israël en octobre 2021, soit deux ans avant l'attaque du 7 octobre 2023, bien qu'il s'agisse d'organisations palestiniennes défendant les droits humains. Lorsque les Palestiniens sont ensuite naïfs au point de placer leurs espoirs dans le droit international et les institutions qui le font respecter, à savoir la Cour pénale internationale et la Cour internationale de justice, l'Occident leur fait comprendre que ces institutions sont mises à mal, par exemple en accordant certaines immunités et en pratiquant ainsi une politique de deux poids, deux mesures. Pour couronner le tout, les États-Unis envisagent eux aussi d'imposer des sanctions supplémentaires à la Cour pénale internationale. L'orateur estime en conclusion que si l'Occident veut dissuader les Palestiniens de recourir à toute résistance armée, il devrait prôner les autres options non violentes au lieu de s'y opposer activement.

L'orateur revient ensuite sur l'observation formulée par Mme Samyn concernant l'opportunité d'instaurer des sanctions alors qu'un cessez-le-feu vient tout juste d'être conclu. Cette observation amène donc l'orateur à poser la question suivante: quand est-il alors opportun de prendre des sanctions? Ces derniers mois, plusieurs raisons ont systématiquement repoussé la perspective de sanctions, ce qui amène l'orateur à se demander à haute voix à quoi servent réellement les sanctions si l'on refuse d'utiliser cette arme.

Mme Samyn a en outre posé une question concernant le projet du président américain Donald Trump d'évacuer volontairement Gaza. L'orateur se dit très sceptique quant à ce projet. Il estime que les Palestiniens ne seront pas disposés à quitter volontairement Gaza. Il convient en outre de se demander si les pays d'accueil potentiels, notamment l'Égypte et la Jordanie, seront disposés à

vraag of de potentiële gastlanden, met name Egypte en Jordanië, bereid zullen zijn om nog eens twee miljoen extra Palestijnse vluchtelingen op te nemen terwijl zij historisch gezien reeds heel veel Palestijnse vluchtelingen hebben opgevangen de afgelopen decennia. De impact van een dergelijke grote volksverhuizing is dan ook enorm en het is bijgevolg niet zo evident dat Egypte en Jordanië bereid zullen zijn om mee te stappen in deze plannen van de Amerikaanse regering.

Daarnaast geeft de spreker aan dat de aanvallen door Israël op UNRWA, maar ook op internationale en lokale ngo's, deel uitmaken van een breder patroon dat erop gericht is om dergelijke organisaties de mond te snoeren. Het is niet de eerste keer dat Israël hulporganisaties criminaliseert. Hij verwijst in dit geval onder meer naar het aanduiden door Israël van zes Palestijnse mensenrechtenorganisaties in oktober 2021 als terreurorganisaties.

Tot slot haakt de spreker op een opmerking van mevrouw Van Hoof, waarin hij wenst te verduidelijken dat het standpunt van de EU betreffende de Palestijnse kwestie de komende maanden steeds meer en meer onder de lat dreigt te gaan van de voorheen al kwalijke *"business-as-usual-positie"* die zo kenmerkend is voor de EU en waarbij louter de *status quo* wordt nagestreefd.

De heer Rikkert Horemans, policy officer Israël-Palestina bij Broederlijk Delen, stipt vooreerst aan dat het huidige staakt-het-vuren een bijzonder broos akkoord is. De bal zit momenteel in het kamp van Israëlische eerste minister Benjamin Netanyahu. Hij zit gedwongen tussen zijn radicale coalitiepartners aan de ene kant, die absoluut verder willen gaan met die oorlog, en de oppositie en toch ook wel Amerikaanse druk opgevoerd door president Donald Trump aan de andere kant, die een volledig einde van de oorlog willen alsook een volledige implementatie van de drie fasen van het akkoord betreffende het staakt-het-vuren.

Bovendien lijkt het er volgens de spreker op dat Netanyahu, om zijn radicale coalitiepartners te paaien, ook enkele beloftes heeft moeten doen om dat akkoord omtrent het staakt-het-vuren erdoor te krijgen. Een van die beloftes lijkt dus alvast om de oorlog verder te zetten in de Westelijke Jordaanoever. De Westelijke Jordaanoever is na dat staakt-het-vuren ook officieel toegevoegd aan de oorlogsdoelen van Israël. Dit wordt mooi aangetoond door de inval in Jenin op het ogenblik dat de inkt van het akkoord omtrent het staakt-het-vuren nog niet eens droog was.

Volgens de lokale Palestijnse partners waarmee de spreker in contact staat, zijn die extra aanvallen in de Westelijke Jordaanoever het resultaat van een

accueillir deux millions de réfugiés palestiniens supplémentaires, alors qu'ils en ont déjà accueilli un très grand nombre ces dernières décennies. Qui plus est, une migration d'une telle ampleur aura des répercussions énormes. Il n'est donc pas certain que l'Égypte et la Jordanie accueilleront favorablement ce projet du gouvernement américain.

L'orateur poursuit en indiquant que les attaques perpétrées par Israël contre l'UNRWA, ainsi que contre des ONG internationales et locales, s'inscrivent dans le cadre d'une stratégie plus large visant à réduire ces organisations au silence. Ce n'est pas la première fois qu'Israël fait passer des organisations humanitaires pour des criminels. Il rappelle notamment qu'Israël a qualifié six organisations palestiniennes de défense des droits humains d'organisations terroristes en octobre 2021.

Enfin, l'orateur revient sur une observation formulée par Mme Van Hoof au sujet de la position de l'Union européenne sur la question palestinienne. Il souhaite préciser à cet égard que l'Union européenne, qui se contentait jusqu'à présent et comme à son habitude de maintenir le *statu quo*, risque dans les prochains mois d'adopter une position de plus en plus négative à cet égard.

M. Rikkert Horemans, policy officer Israël-Palestine à Broederlijk Delen, commence par souligner que le cessez-le-feu actuel repose sur des bases extrêmement fragiles. La balle est actuellement dans le camp du premier ministre israélien Benjamin Netanyahu. Il est pris entre ses partenaires de coalition radicaux, d'une part, qui veulent absolument poursuivre la guerre, et l'opposition et la pression américaine accrue du président Donald Trump, d'autre part, qui veulent mettre fin complètement à la guerre et mettre intégralement en œuvre les trois phases de l'accord de cessez-le-feu.

Il semblerait également, selon l'orateur, que Netanyahu ait également dû faire quelques promesses pour amadouer ses partenaires de coalition radicaux afin de concrétiser cet accord de cessez-le-feu. Il semblerait que l'une de ces promesses soit de poursuivre la guerre en Cisjordanie. Après la conclusion de ce cessez-le-feu, Israël a officiellement ajouté la Cisjordanie à la liste de ses cibles de guerre, comme en atteste l'attaque de Jénine, qui a eu lieu alors que l'encre de l'accord de cessez-le-feu n'était pas encore sèche.

Selon les partenaires palestiniens locaux avec lesquels l'orateur est en contact, ces nouvelles attaques en Cisjordanie seraient la conséquence d'une décision

politieke beslissing alsook van een politieke *quid pro quo* waarbij er ook enorme bewegingsbeperkingen zijn opgelegd in de Westelijke Jordaanoever. De toegang tot de Palestijnse dorpen en steden is in veel gevallen op de Westelijke Jordaanoever helemaal afgesloten. Uit berichtgeving in de Israëlische krant *Haaretz* bleek dat de veiligheidsdiensten en het leger van Israël, tegen deze maatregel gekant zijn. Het betreft dus een louter politieke maatregel zonder steun van het leger aangezien dergelijke acties op het terrein de algemene doelen van de militaire operatie net in gevaar zouden brengen.

In de aanloop naar de tweede fase in het kader van de uitvoering van het akkoord betreffende het staakt-het-vuren, zijn er aan de ene kant radicale coalitiepartners binnen de regering-Netanyahu die bij hoog en bij laag beweren dat de oorlog wel zal verdergaan en dat Israël ook op termijn de Gazastrook zal overnemen. Terzelfdertijd zijn er dan de berichten dat de huidige Amerikaanse regering via haar Midden-Oostengezant, met name de heer Steve Witkoff, de Israëlische eerste minister Benjamin Netanyahu toch onder druk zou zetten om toch tot een permanente vrede te komen.

Volgens de spreker is het daarom belangrijk dat de internationale gemeenschap alsook de Europese Unie de druk hoog genoeg blijven houden ten aanzien van de Israëlische regering zodoende de Israëlische eerste minister Benjamin Netanyahu op korte termijn te dwingen om belangrijke politieke keuzes te maken, tussen enerzijds het bijeenhouden van zijn huidige coalitie en het verderzetten van de oorlog en anderzijds de coalitie uit elkaar laten vallen, maar wel het pad naar de vrede inslaan. De spreker hoopt alvast dat het de tweede keuze zal worden.

Met betrekking tot het realiseren van de tweestaatenoplossing, zijn er volgens de spreker twee opties. Enerzijds is er het vasthouden aan de oude strategie waarbij men blijft oproepen tot een theoretische dialoog tussen Palestijnen en Israël's, diplomatiek voorzichtig is teneinde de dialoog met Israël niet te verbreken en men ondertussen weigert om tegenmaatregelen te nemen tegen de schendingen van Israël die een vredesproces eigenlijk onmogelijk maken. Bovendien merkt de spreker hierbij op dat hij vreest dat wanneer de Europese Unie en haar lidstaten ervoor kiezen om te wachten op de dialoog, zij de enigen zullen zijn die dit gaan doen. De Verenigde Staten maar ook Israël en hun Arabische partners in de regio zullen zelf gaan onderhandelen en een akkoord sluiten waardoor er een oplossing dreigt te ontstaan waarbij noch de rechten van de Palestijnen noch het Palestijnse zelfbestuur verzekerd zijn.

Anderzijds kan de Europese Unie en haar bondgenoten ervoor kiezen om haar principes en haar geloof in het

politique ainsi que d'un *quid pro quo* politique qui ont aussi considérablement restreint les déplacements en Cisjordanie. L'accès aux villages et villes palestiniens de Cisjordanie a été complètement fermé dans de nombreux cas. D'après des informations parues dans le journal israélien *Haaretz*, les services de sécurité et l'armée israéliens s'opposeraient à cette décision. Il s'agirait donc d'une décision purement politique qui ne serait pas soutenue par l'armée, dès lors que les actions menées sur le terrain risqueraient précisément de compromettre les objectifs généraux de l'opération militaire.

À l'approche de la deuxième phase de mise en œuvre de l'accord de cessez-le-feu, il y a, d'une part, les partenaires de coalition radicaux au sein du gouvernement Netanyahu, qui clament haut et fort que la guerre continuera et qu'Israël prendra à terme le contrôle de la bande de Gaza. D'autre part, des informations font état de pressions exercées par le gouvernement américain actuel, par l'intermédiaire de son émissaire au Moyen-Orient, M. Steve Witkoff, sur le premier ministre israélien Benjamin Netanyahu pour aboutir à un accord de paix permanent.

Selon l'orateur, il est dès lors essentiel que la communauté internationale et l'Union européenne continuent à maintenir une pression suffisamment élevée sur le gouvernement israélien, afin de forcer le premier ministre israélien Benjamin Netanyahu à faire des choix politiques importants à court terme et de l'obliger à choisir entre, d'une part, le maintien de sa coalition actuelle et la poursuite de la guerre et, d'autre part, la dislocation de sa coalition pour emprunter la voie de la paix. L'orateur espère que le premier ministre israélien choisira la deuxième option.

Pour ce qui est de la solution à deux États, l'orateur entrevoit deux options possibles. La première serait de s'en tenir à l'ancienne stratégie, qui consiste à continuer à prôner un dialogue théorique entre les Palestiniens et les Israéliens, à faire preuve de prudence diplomatique afin de ne pas rompre le dialogue avec Israël, et à refuser dans le même temps de prendre des contre-mesures contre les violations d'Israël qui rendent impossible tout processus de paix. L'orateur craint en outre que si l'Union européenne et ses États membres choisissent d'attendre le dialogue, ils seront les seuls à le faire. Les États-Unis, ainsi qu'Israël et leurs partenaires arabes dans la région négocieront et parviendront eux-mêmes à un accord qui risque de déboucher sur une solution qui ne garantira ni les droits des Palestiniens ni l'autonomie palestinienne.

Par ailleurs, l'Union européenne et ses alliés peuvent choisir de défendre pleinement leurs principes et leur

internationale recht voluit te verdedigen en zodoende haar eigen belangen te verdedigen in het nastreven van een duurzame vrede die de nodige stabiliteit zal creëren in de regio. In dit kader moet de Europese Unie dan autonoom en los van andere spelers concrete maatregelen nemen die een trendbreuk vormen ten opzichte van de huidige standpunten ter zake.

Vervolgens haakt de spreker in op het vraagstuk van de implementatie van een handelsverbod met de illegale nederzettingen. De spreker meent dat de invoering van een dergelijk handelsverbod België zal toelaten om haar internationale verplichtingen na te komen.

Met betrekking tot de vraag of er thans een alternatief bestaat voor UNRWA, verwijst de spreker naar uitspraken van bijvoorbeeld de VN-secretaris-generaal Antonio Guterres en de voormalige Belgische minister voor Ontwikkelingssamenwerking, met name de heer Frank Vandenbroucke, die beiden reeds duidelijk hebben gesteld dat er geen alternatief bestaat voor deze organisatie op het terrein in de Palestijnse gebieden.

Tot slot haakt de spreker in op de vraag of ook Broederlijk Delen als ngo slachtoffer is geweest van pogingen om de organisatie in diskrediet te brengen en haar medewerkers onder druk te zetten. De spreker kan hierbij formeel antwoorden dat Broederlijk Delen hiervan als organisatie geen slachtoffer is geweest maar haar partners in de Palestijnse gebieden wel. In die context wenst de spreker te vermelden dat men in het kader van het GSK, met name het Gemeenschappelijk Strategisch Kader, dat een groep is bestaande uit de ngo's die projecten uitvoeren via de Belgische ontwikkelingssamenwerking in Palestina, een studie besteld heeft naar het fenomeen van *shrinking space*.

De resultaten van deze studie zullen midden februari bekendgemaakt worden en de conclusies zijn heel duidelijk. Alle Palestijnse partners die daaraan hebben meegewerkt, stuk voor stuk partners van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, geven aan dat ze geraakt zijn door Israëlische maatregelen om hen het zwijgen op te leggen. Het gaat hierbij om verschillende maatregelen die nader worden toegelicht in het rapport. De spreker bevestigt dat het wel degelijk een fenomeen is dat de partners van Broederlijk Delen rechtstreeks aanbelangt en dat ook de Belgische ontwikkelingssamenwerking rechtstreeks aanbelangt.

D. Replieken

De heer Michel De Maegd (MR) heeft vastgesteld dat er tijdens deze hoorzitting politieke debatten zijn gevoerd, wat hij niet passend vindt binnen het kader van een hoorzitting.

confiance dans le droit international et défendre ainsi leurs propres intérêts dans la recherche d'une paix durable qui apportera la stabilité nécessaire dans la région. À cet effet, l'Union européenne devra prendre des mesures concrètes, de manière autonome et indépendamment des autres acteurs, qui marqueront une rupture avec ses positions actuelles.

L'orateur aborde ensuite la mise en œuvre d'une mesure visant à interdire le commerce avec les colonies illégales. Il estime que l'instauration de cette interdiction permettra à la Belgique de respecter ses obligations internationales.

En réponse à la question de savoir s'il existe actuellement une alternative à l'UNRWA, l'orateur renvoie aux propos tenus notamment par le secrétaire général des Nations Unies, M. Antonio Guterres, et l'ancien ministre belge de la Coopération au développement, M. Frank Vandenbroucke, qui ont tous deux clairement indiqué qu'il n'y avait pas d'alternative à cette organisation dans les territoires palestiniens.

Enfin, l'orateur revient sur la question de savoir si *Broederlijk Delen* avait également été victime, en tant qu'ONG, de tentatives visant à discréditer l'organisation et à faire pression sur ses collaborateurs. L'orateur peut formellement répondre que *Broederlijk Delen* n'en a pas été victime en tant qu'organisation, contrairement à ses partenaires dans les territoires palestiniens. L'orateur tient à préciser à ce propos qu'une étude sur le phénomène de *shrinking space* (rétrécissement de l'espace démocratique) a été commandée dans le cadre du CSC – le cadre stratégique commun, un groupe rassemblant les ONG qui mettent en œuvre des projets en Palestine au travers de la coopération belge au développement.

Les résultats de cette étude seront publiés à la mi-février, mais les conclusions qui en ressortent sont très claires. Tous les partenaires palestiniens qui y ont participé, qui sont tous des partenaires de la coopération belge au développement, indiquent qu'ils ont été victimes de mesures israéliennes visant à les réduire au silence. Les mesures en question sont de nature diverse et seront expliquées plus en détail dans le rapport. L'orateur confirme qu'il s'agit effectivement d'un phénomène qui frappe directement les partenaires de *Broederlijk Delen* et qui affecte aussi directement la coopération belge au développement.

D. Répliques

M. Michel De Maegd (MR) souligne qu'il a constaté que des débats politiques ont eu lieu lors de cette audition et il estime que ce n'est pas adéquat au cours d'une audition.

Mevrouw Els Van Hoof, voorzitter, merkt op dat de spreektijd niet wordt beperkt bij hoorzittingen maar zij betreurt ook dat die steeds in veel te grote mate wordt overschreden. Iedereen moet respect hebben voor elkaar en de leden moeten de klok beter in het oog houden tijdens hun tussenkomsten. Ze neemt akte van de opmerkingen van de heer De Maegd en zij zal zijn bezorgdheden in rekenschap nemen en strenger optreden in verband hiermee.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt het normaal dat de politieke standpunten binnen een parlementaire commissie aan bod komen. Hij wil er trouwens op wijzen dat hij de debatten zeer interessant vond. Hij bedankt de heer d'Argent voor diens antwoorden op zijn vragen en voor de reactie op zijn standpunten.

Hij stelt echter vast dat de heer d'Argent zijn vraag slecht heeft begrepen. Zijn vraag luidde of de positie van België in zijn rol als facilitator van een vredestraject zou worden geschaad mocht ons land de Palestijnse Staat erkennen. De heer d'Argent heeft veeleer een antwoord gegeven op de vraag of de erkenning van de Palestijnse Staat een oplossing voor het nederzettingenbeleid zou bieden. Zelf meent de heer Boukili dat men zich niet de illusie moet maken dat de oplossing in de erkenning ligt. De erkenning is slechts een eerste stap naar een oplossing.

De heer d'Argent vindt anderzijds dat er absoluut sancties tegen Israël moeten worden genomen. De heer d'Argent heeft voorwaarden voor die sancties opgesomd en heeft in dat verband in het bijzonder naar het wetenschappelijk onderzoek verwezen. Indien dat wetenschappelijk onderzoek een betere bewapening tot doel heeft, zoals soms het geval is, dan is het volgens de heer Boukili onaanvaardbaar dat er nog met Israël wordt samengewerkt. Het verwondert de heer Boukili daarbij dat de heer d'Argent dezelfde voorbeelden als de heer Cornet d'Elzies heeft gebruikt, want hij heeft België vergeleken met China en met Rusland via zijn stelling dat die landen niets doen.

De heer Boukili komt vervolgens terug op de argumenten van de heer d'Argent inzake het beleid met twee maten. De heer d'Argent heeft ter zake inzonderheid naar Zuid-Afrika verwezen als voorbeeld van een van de talrijke landen die een dergelijk beleid hanteren. De heer Boukili vindt dat zulks voor België geen reden mag zijn om hetzelfde te doen en zijn waarden af te vallen. Het lid is gekant tegen het beleid met twee maten van de westerse landen. Men moet niet aan zelfkastijding doen, maar in plaats daarvan het internationaal recht eerbiedigen, zonder zich aan dictaturen te spiegelen.

Mme Els Van Hoof, présidente, indique que le temps de parole n'est certes pas limité lors des auditions, mais elle regrette que les intervenants ne cessent d'en abuser. Les membres doivent se respecter les uns et les autres et doivent mieux gérer leur temps de parole. Elle prend note des observations de M. De Maegd, tiendra compte de ses préoccupations et fera preuve d'une plus grande fermeté à cet égard.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime qu'il est normal, dans une commission parlementaire, de confronter les positions politiques. Il souligne d'ailleurs qu'il a trouvé les débats très intéressants. Il remercie M. d'Argent d'avoir répondu à ses questions et d'avoir réagi à ses prises de position.

Il constate cependant que M. d'Argent a mal compris la question qu'il lui avait posée. La question était de savoir si la reconnaissance de l'État de Palestine par la Belgique nuirait à la place qu'elle occupe dans son rôle pour un chemin vers la paix. L'orateur a plutôt abordé la question de savoir si la reconnaissance de l'État de Palestine serait une solution pour la colonisation. L'orateur est lui-même d'avis qu'il serait illusoire de croire que la reconnaissance serait une solution. Elle ne constitue qu'un premier pas vers une solution.

Par contre, l'orateur estime qu'il faut absolument adopter des sanctions contre l'État d'Israël. M. d'Argent a énuméré des conditions à ces sanctions et parlé, notamment, de la recherche scientifique. Si celle-ci vise une amélioration de l'armement, comme c'est parfois le cas, l'orateur trouve inacceptable de maintenir une coopération avec Israël. Il s'étonne à cet égard que l'orateur ait utilisé les mêmes exemples que M. Cornet d'Elzies, et ait comparé la Belgique à la Chine et la Russie, en affirmant que ces pays "ne font rien".

L'orateur revient ensuite sur les arguments de M. d'Argent concernant la politique de deux poids, deux mesures. Il a cité notamment l'exemple de l'Afrique du Sud pour illustrer que beaucoup de pays adoptent une telle attitude à géométrie variable. Pour M. Boukili, cela ne justifie pas que la Belgique en fasse de même et trahisse ses valeurs. Il précise qu'il dénonce le deux poids, deux mesures des États occidentaux. Il ne s'agit pas de s'adonner à l'autoflagellation mais de respecter le droit international, sans se comparer à des dictatures.

Volgens de heer Michel De Maegd (MR) moet het politieke debat later plaatsvinden, dus niet tijdens de hoorzitting.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) antwoordt dat het debat over de interpretatie van de vigerende regels gaat. Wat de genocidaire aard van het conflict betreft, verwijst de heer Boukili naar het IGH, dat heeft erkend dat er een aannemelijk risico op genocide bestaat, waardoor preventieve maatregelen gerechtvaardigd zijn. Met een genocide die zich voor onze ogen voltrekt, mag men de beslissing niet afwachten zonder ondertussen actie te ondernemen.

Wat de sancties jegens de kolonisten betreft, geeft de heer Boukili toe dat die hen niet zullen doen vertrekken uit de gebieden die ze wederrechtelijk bezetten. Het huidige probleem bestaat erin dat Palestijnen door het nederzettingenbeleid uit hun huizen en dorpen worden verdreven.

De heer Michel De Maegd (MR) is verontwaardigd omdat hij vindt dat de heer Boukili de sprekers woorden in de mond legt.

De heer Pierre d'Argent, hoogleraar internationaal recht aan de UCL, licht vooreerst toe dat hij heeft getracht een antwoord te formuleren op de stelling van de heer Boukili dat door Palestina wel te erkennen, de Palestijnen het recht op een eigen staat wordt gewaarborgd, en door dat niet te doen, Israël een vrijgeleide voor het nederzettingenbeleid wordt gegeven. De spreker verduidelijkt dat hij nooit heeft gezegd dat er geen sancties tegen de kolonisten en tegen Israël mochten worden genomen. Hij heeft gezegd dat hij betwijfelde dat zulke maatregel op zich vruchten zou afwerpen. Volgens hem legt de heer Boukili hem dus woorden in de mond, wat voor hem moeilijk aanvaardbaar is.

Vervolgens verduidelijkt de spreker dat het IGH niet heeft verklaard dat er een risico op genocide was. Het Hof heeft wel gesproken over "*a risk of irreparable prejudice to the plausible rights of the Palestinian people in Gaza to be protected from prohibited acts identified in the Convention*". De heer d'Argent vindt dat de heer Boukili tijdens zijn betoog wat kort door de bocht is gegaan wat de uitspraken van het IGH betreft. Hij geeft toe dat het verschil subtiel is. Het klopt dat de verordeningen van het IGH dwingend zijn en dat er, waar het Israël aangaat, geen acht op wordt geslagen. Niettemin benadrukt de spreker hoe belangrijk het is dat men de uitspraken van het IGH correct weergeeft, want de heer Boukili lijkt ter zake in slogans te spreken.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) roept de commissievoorzitster op de debatten beter in toom

M. Michel De Maegd (MR) estime que le débat politique ne doit pas avoir lieu au moment de l'audition mais dans un second temps.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique qu'il est question de l'interprétation des règles en vigueur. Pour ce qui est du génocide, le membre fait référence à la CIJ, qui a reconnu un risque plausible de génocide, qui justifie de prendre des mesures préventives. On ne peut pas attendre la décision sans rien faire, tandis qu'un génocide se déroule sous nos yeux.

En ce qui concerne les sanctions à prendre à l'encontre des colons, M. Boukili admet qu'elles n'auront pas pour effet de les faire partir des territoires qu'ils occupent illégalement. Le problème actuel est que ce sont les Palestiniens qui sont chassés de leurs maisons et de leurs villages par la colonisation.

M. Michel De Maegd (MR) s'indigne du fait que pour lui, M. Boukili fait dire aux orateurs des choses qu'ils n'ont pas dites.

M. Pierre d'Argent, professeur de droit international à l'UCL, explique tout d'abord qu'il a essayé de répondre à l'affirmation de M. Boukili lorsque ce dernier a dit: "Reconnaître la Palestine, c'est garantir le droit des Palestiniens à avoir un État. Ne pas le faire, c'est laisser Israël coloniser." L'orateur précise qu'il n'a jamais dit qu'il ne fallait pas prendre de sanctions contre les colons et contre Israël. Il a dit qu'il n'était pas certain qu'une telle mesure prise isolément porterait ses fruits. Il estime dès lors que M. Boukili lui attribue des propos qu'il n'a pas tenus et trouve cette situation difficile à accepter.

Ensuite, l'orateur précise que la CIJ n'a pas dit qu'il y avait un risque de génocide. Elle a dit qu'il y avait "un risque de préjudice irréparable à un droit plausible du peuple palestinien à Gaza de ne pas être exposé à des actes prohibés par la Convention". Pour M. d'Argent, ce que M. Boukili a dit lors de son intervention est un raccourci de ce que la Cour a dit. Il reconnaît que la différence est subtile. Il est vrai que les ordonnances de la CIJ sont obligatoires et que, dans le cas d'Israël, elles ne sont pas respectées. Mais l'orateur insiste sur l'importance d'être précis sur ce que la CIJ a déclaré, car M. Boukili semble être occupé à scander un slogan.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) encourage la présidente à cadrer davantage les débats et à intervenir

te houden en desnoods tussenbeide te komen opdat leden elkaar niet zouden onderbreken. Ze vindt dat in een parlement alle leden spreekrecht hebben, maar wie aan het woord is mag niet worden onderbroken. Alle meningen moeten aan bod komen, want zo werkt de democratie nu eenmaal, maar dat moet met wederzijds respect gebeuren.

Mevrouw Maouane verduidelijkt dat ze zich niet wil uitspreken over de manier waarop dat moet gebeuren, hoewel ze toegeeft dat het goed zou zijn mocht de spreektijd soms worden beperkt. Ze wil politieke uitspraken kunnen doen en navenante vragen kunnen stellen. Het lid vindt het geenszins onlogisch dat in een parlementaire commissie politieke stellingnames aan bod komen. Mevrouw Maouane bedankt de sprekers voor hun heel verrijkende uiteenzettingen.

Een meerderheid van de leden heeft zich tijdens deze hoorzitting ten gunste van een erkenning van de Palestijnse Staat uitgesproken. Rekening houdend met de lopende federale regeringsonderhandelingen, is het lid ervan overtuigd dat de partijen die de meerderheid zullen vormen en inzonderheid de fractie van de heer De Maegd, niet voor het voorliggend voorstel zullen stemmen.

Mevrouw Maouane sluit haar betoog af met de hoop dat de debatten ondanks alles constructief zullen zijn en dat in de toekomst de tegenstellingen tussen meerderheid en oppositie kunnen worden overstegen teneinde een echte oplossing en een erkenning van de Palestijnse Staat door België waar te maken.

De heer Michel De Maegd (MR) stipt aan dat het standpunt van zijn fractie niet overeenkomt met wat mevrouw Maouane beweert, aangezien de MR altijd voorstander is geweest van een tweestatenoplossing. Het lid brengt in herinnering dat voormalige minister van Buitenlandse Zaken Hadja Lahbib in de plenaire vergadering duidelijk heeft verklaard dat de geschiedenis geen andere keuze laat en dat ze voorstandster was van een tweestatenoplossing. In het regeerakkoord wordt dan weer vermeld dat de Palestijnse Staat op het gepaste moment zal worden erkend.

Voorzitster Els Van Hoof stelt voor om de besprekingen af te ronden en het politieke debat tijdens een volgende vergadering voort te zetten.

si nécessaire, de manière à éviter que certains membres en interrompent d'autres. Pour elle, tout le monde a droit à la parole dans un parlement mais il n'est pas correct d'interrompre celui qui parle. Toutes les opinions doivent être entendues, car c'est le jeu de la démocratie, mais cela doit se faire dans un respect mutuel.

Elle précise qu'elle ne souhaite pas intervenir sur la méthodologie, même si elle convient qu'il faut parfois limiter le temps de parole. C'est en termes politiques qu'elle souhaite s'exprimer et poser des questions. Pour Mme Maouane, parler de politique dans une commission parlementaire n'a rien d'illogique. Elle remercie les intervenants car leurs exposés ont été vraiment riches d'enseignements.

Une majorité de membres se sont exprimés en faveur d'une reconnaissance de l'État de Palestine durant cette audition. Mais compte tenu des négociations en cours pour la formation d'un gouvernement fédéral, la membre est convaincue que ceux qui formeront la majorité, et notamment le groupe de M. De Maegd, ne voteront pas en faveur de la proposition à l'examen.

Mme Maouane conclut son propos en expliquant qu'elle espère que les débats seront tout de même constructifs et aboutiront à l'avenir, au-delà des clivages "majorité-opposition", à une vraie solution et à une reconnaissance de l'État de Palestine par la Belgique.

M. Michel De Maegd (MR) signale que la position de son groupe n'est pas telle que ce que l'affirme Mme Maouane, puisqu'il a toujours été en faveur d'une solution à deux États. Le membre rappelle que l'ancienne ministre des Affaires étrangères, Hadja Lahbib, a clairement dit en plénière que c'était le sens de l'histoire et qu'elle était pour une solution à deux États. L'accord de gouvernement prévoyait quant à lui de reconnaître l'État de Palestine "en temps opportun".

Mme Els Van Hoof, présidente, propose de clôturer les discussions et de poursuivre le débat politique lors d'une prochaine réunion.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) beaamt dat de situatie in Palestina, in Gaza, vandaag humanitair schrijnend is.

Zij gaat terug in de tijd, naar 7 oktober 2023, dag waarop een gruwelijke aanslag is gepleegd op Joodse gezinnen, die uit elkaar zijn gerukt, waar gijzelaars tot op vandaag nog altijd niet zijn vrijgelaten, waar families niet weten of hun gegijzelde familieleden al dan niet nog leven. Een zeer ernstige menselijke ramp. Daartegenover staat het antwoord dat hierop is gegeven. Een al even gruwelijke situatie van kinderen en gezinnen in Gaza die geen toegang hebben tot eten en medische hulp, die geen leven meer kunnen opbouwen en waarvan UNICEF zegt dat de werking van de scholen volledig platgebombardeerd is en het risico op hongersnood heel groot is. Deze twee menselijke zeer zware feiten hebben de meerderheid genoopt om stil te staan bij deze crisis en om een heel duidelijk signaal te geven aan de regering.

In dergelijke crisissen wordt vaak naar de rol van het Parlement gevraagd. Welnu, het Parlement geeft een duidelijk signaal en geeft een stem aan haar kiezers, aan de Vlaming, aan de Waal, aan elke Belgische inwoner naar de regering toe waarbij heel duidelijk wordt gezegd dat aan dit leed een halt moet worden toegeroepen en dat aan vrede moet worden gewerkt.

In eerste instantie moet de humanitaire hulp die sinds gisteren stiltejes aan op gang is gekomen, terecht komen bij de inwoners van Gaza. De blokkade van humanitaire hulp, het ontzeggen van toegang tot voedsel, tot elektriciteit en water kan niet worden getolereerd.

In tweede instantie, het werken aan vrede, het meegaan in een initiatief dat door de Franse president Macron samen met Saoedi-Arabië is opgestart, is voor de meerderheidspartijen de evidentie zelve om aan de regering het signaal te geven om daarmee in te stappen, om de stem te vertolken van alle burgers die dat lijden, die al die onschuldige slachtoffers niet meer kunnen aanzien. En eigenlijk is er al onmiddellijk antwoord gekomen onder de vorm van een samenkomst van de kern van de ministers die het besluit hebben genomen om mee te stappen in dit vredesoffensief. Hieraan worden ook een aantal garanties gekoppeld, namelijk het ontmantelen van Hamas, het vrijlaten van de gijzelaars, het erkennen van Israël door de Arabische landen die dat tot op vandaag nog niet hebben gedaan en het aftekenen van de geografische limieten waarover tot op vandaag nog geen akkoord bestaat. Want voor de erkenning van een land is het natuurlijk nodig om de geografische grenzen ervan te kennen.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) reconnaît qu'aujourd'hui, la situation en Palestine, à Gaza, est dramatique sur le plan humanitaire.

Cette histoire remonte dans le temps, au 7 octobre 2023, jour où un attentat horrible a été perpétré contre des familles juives, qui ont été déchirées, où des otages n'ont toujours pas été libérés à ce jour, où des familles ne savent pas si leurs proches retenus en otage sont encore en vie. Une catastrophe humaine très grave. À l'opposé, il y a la réponse qui a été apportée. Une situation tout aussi horrible d'enfants et de familles de Gaza qui n'ont pas accès à de la nourriture et aux soins médicaux, qui ne peuvent plus construire leur vie, une situation à propos de laquelle l'UNICEF déclare que les écoles ont été complètement rasées par les bombardements et que le risque de famine est très élevé. Ces deux faits humains très graves ont poussé les partis de la majorité à se pencher sur cette crise et à envoyer un signal très clair au gouvernement.

Dans de telles crises, on s'interroge souvent sur le rôle du Parlement. Celui-ci lance un signal clair et exprime la voix de ses électeurs, Flamands, Wallons et tous les citoyens belges, à l'adresse du gouvernement, en affirmant très clairement qu'il faut mettre un terme à ces souffrances et œuvrer pour la paix.

Tout d'abord, l'aide humanitaire qui, depuis hier, a commencé à être acheminée timidement doit parvenir aux habitants de Gaza. Le blocage de l'aide humanitaire, la privation de l'accès à la nourriture, à l'électricité et à l'eau ne peuvent être tolérés.

En deuxième lieu, œuvrer pour la paix, soutenir une initiative lancée par le président français Emmanuel Macron en collaboration avec l'Arabie saoudite, s'impose comme une évidence pour les partis de la majorité et comme un signal lancé au gouvernement qu'il doit s'engager dans cette voie, afin d'être la voix de tous les citoyens qui souffrent, qui ne peuvent plus supporter toutes ces victimes innocentes. En réalité, une réponse immédiate a déjà été donnée sous la forme d'une réunion des ministres en cabinet restreint, qui ont pris la décision de se joindre à cette offensive de paix. Cette décision s'accompagne d'un certain nombre de garanties, à savoir le démantèlement du Hamas, la libération des otages, la reconnaissance d'Israël par les pays arabes qui ne l'ont pas encore fait à ce jour et la définition des limites géographiques qui n'ont pas encore fait l'objet d'un accord à ce jour. Car pour reconnaître un pays, il est bien sûr nécessaire de connaître ses frontières géographiques.

De meerderheidspartijen hebben eraan gewerkt om de ter bespreking voorliggende tekst harmonieus en gebalanceerd te maken. Niemand is er immers bij gebaat dat de Belgische Staat een verantwoordelijke aanwijst. De burgers van de beide landen zijn in nood en worden belaagd en aangevallen. Het is dan ook belangrijk dat een harmonieus signaal wordt gegeven.

Dus eerst die vredesonderhandelingen maar dan ook, heel belangrijk, de opbouw en het ondersteunen van de niet-politieke civiele maatschappij. Wat dit aspect betreft, zien de meerderheidspartijen een taak voor Enabel weggelegd. Voorts voorziet de ter bespreking voorliggende resolutie in de ondersteuning van UNRWA om de humanitaire hulp te brengen daar waar ze nodig is. Het is een moeilijke situatie. Geblesseerden moeten worden geholpen. Ziekenhuizen zijn verwoest. Binnen de geografische situatie van Palestina is het ook heel moeilijk om duidelijkheid te creëren over wat er onder of naast die ziekenhuizen plaatsvindt. Maar het is een feit dat die geblesseerden nu niet worden geholpen. En die geblesseerden die zullen verder geholpen worden in België zoals gevraagd in dit voorstel van resolutie.

Voor wat het Internationaal Strafhof betreft, is er het antwoord van minister van Justitie Annelies Verlinden tijdens de plenaire zitting, namelijk dat België zal voldoen aan de verdragen die het heeft ondertekend en zal meewerken aan de processen binnen het Internationaal Strafhof.

Hetzelfde voor wat het Internationaal Gerechtshof betreft. Ook daar wordt verwezen naar het antwoord dat minister van Buitenlandse Zaken Maxime Prévot heeft gegeven en waar België een geschreven tussenkomst zal voorbereiden, zoals ook gebeurd is bij het proces tussen Gambia en Myanmar. Het herbevestigen van het samenwerkingsakkoord, waar de controle op de wapenembargo's die door de regio's zijn bevestigd, wordt eveneens in de resolutie meegenomen. In de regio's, en de minister-president van de Vlaamse regering Matthias Diependaele heeft ernaar verwezen, geldt het wapenembargo. Het is aan de Federale Staat om dat te controleren, om de uitvoering ervan te garanderen. Ook dat is een engagement dat is genomen in de ter bespreking voorliggende resolutie en inmiddels al bevestigd is geworden in de kern. Ook de differentiatiepolitiek moet volledig worden uitgevoerd. Dit alles is het signaal dat het Parlement aan de ministers geeft.

De beide partijen worden ook voor hun verantwoordelijkheid gesteld en om een staakt-het-vuren gevraagd. Het is broodnodig dat de slachtoffers kunnen ademen, dat de humanitaire hulp terecht kan komen daar waar nodig, daar waar de mensen effectief honger hebben,

Les partis de la majorité se sont employés à rédiger le texte soumis à discussion de manière harmonieuse et équilibrée. En effet, personne n'a intérêt à ce que l'État belge désigne un responsable. Les citoyens des deux pays sont en détresse, ils sont menacés et attaqués. Il est donc important d'envoyer un signal harmonieux.

Il faut donc d'abord mener ces pourparlers de paix, mais ensuite, et c'est très important, reconstruire et soutenir la société civile non politique. À cet égard, les partis de la majorité considèrent qu'Enabel a un rôle à jouer. En outre, la résolution à l'examen prévoit de soutenir l'UNRWA afin d'apporter l'aide humanitaire là où elle est nécessaire. La situation est difficile. Les blessés doivent être secourus mais les hôpitaux ont été détruits. Compte tenu de la situation géographique de la Palestine, il est également très difficile d'éclaircir ce qui se passe dans ces hôpitaux ou à proximité. Mais le fait est que ces blessés ne bénéficient pas actuellement de prise en charge. Et ces blessés continueront d'être soignés en Belgique, comme le réclame la proposition de résolution à l'examen.

En ce qui concerne la Cour pénale internationale, la ministre de la Justice, Annelies Verlinden, a répondu en séance plénière que la Belgique honorera les traités qu'elle a signés et coopérera aux procédures engagées devant la Cour pénale internationale.

Il en va de même pour la Cour internationale de justice. À cet égard également, il y a lieu de renvoyer à la réponse donnée par le ministre des Affaires étrangères, Maxime Prévot, selon laquelle la Belgique préparera une intervention écrite, comme elle l'a fait dans le cadre du procès entre la Gambie et le Myanmar. La résolution demande également que soit réaffirmé l'accord de coopération, dans lequel les Régions ont confirmé qu'elles collaboreraient au contrôle des embargos sur les armes. Dans les Régions, comme l'a rappelé le ministre-président du gouvernement flamand Matthias Diependaele, un embargo est d'application sur les armes. Il incombe à l'État fédéral de contrôler celui-ci et de garantir son application. Il s'agit là également d'un engagement pris dans la résolution à l'examen et qui, dans l'intervalle, a déjà été confirmé par le cabinet restreint. La politique de différenciation doit également être mise en œuvre dans son intégralité. Tel est le signal que le Parlement envoie aux ministres.

Les deux parties sont également mises face à leurs responsabilités et priées de respecter un cessez-le-feu. Il est indispensable que les victimes puissent reprendre leur souffle, que l'aide humanitaire puisse arriver là où elle est nécessaire, là où les gens sont affamés, là où il

waar geen voedsel, drinken en medische hulp is. Het is ook belangrijk dat langs beide zijden van het conflict de strijd tegen het terrorisme wordt gegarandeerd. Het terrorisme moet ten alle tijden worden veroordeeld en de financiering ervan moet worden stopgezet. De beslissingen van het Internationaal Strafhof moeten door beide partijen worden gerespecteerd. Net zoals de verplichting om deel te nemen aan initiatieven van vrede.

Van Israël wordt geëist om onmiddellijk toelating te geven voor de humanitaire hulp. Vandaag is er godzijdank al een beweging op gang gebracht. Israël laat de eerste vrachtwagens naar Gaza toe. Nu is het hopen dat alles op een correcte manier wordt verdeeld en dat de hulp gaat naar diegenen die er nood aan hebben. Er wordt gevraagd om in de bezette gebieden de Conventies van Genève te respecteren. Ieder volk heeft recht op een democratisch bestuur en op een democratische vertegenwoordiging. Hamas is een terreurorganisatie en kan zolang de wapens niet zwijgen in de ogen van de meerderheidspartijen de bevolking niet vertegenwoordigen. De Palestijnse autoriteit moet worden gerespecteerd. Ook door Israël. En daarom wordt gevraagd om de beloofde fiscale interesten door te storten. Ook wordt gevraagd om artikel 2 van de associatieovereenkomst te respecteren. De regering heeft al beslist om, samen met Nederland en andere Europese lidstaten, Europa de opdracht te geven om het lopende onderzoek verder uit te voeren en te beëindigen. Zodra er duidelijkheid is, kan Europa bij schending van artikel 2 maatregelen nemen. Uiteraard is het aan Israël om artikel 2 van de associatieovereenkomst te respecteren en om de uitbreiding van en de constructies in de illegale kolonies te stoppen.

Aan de Palestijnse autoriteiten wordt gevraagd om de gijzelaars vrij te laten. Terrorismen en het prediken van haat dat op sommige plaatsen nog altijd plaatsvindt, moet worden veroordeeld. Het financieel compenseren van bepaalde martelaarsdaden moet worden stopgezet. Het is aan de Palestijnse autoriteit om ook deel te nemen aan de ontmanteling van Hamas, van de Islamitische Jihad en van andere terroristische organisaties.

Transparantie wordt geëist. Zoals in de strijd tegen corruptie. Het garanderen van LGBTQ-rechten, mensenrechten, vrouwenrechten en van de Palestijnse autoriteit. En het bestrijden van haatdiscours. Alsook het stopzetten van terroristische haarden.

Europa zal in het vredesproces een belangrijke rol spelen en hierin de leiding op haar moeten nemen. Europa is ook het niveau waarnaar in het licht van mogelijke sancties en het zoeken naar een consensus wordt gekeken. Europa zal ook het onderzoek naar

n'y a ni nourriture, ni eau, ni soins médicaux. Il importe également que des deux côtés du conflit, la lutte contre le terrorisme puisse être garantie. Le terrorisme doit être condamné en toutes circonstances et son financement doit être stoppé. Les décisions de la Cour pénale internationale doivent être respectées par les deux parties. Tout comme l'obligation de participer aux initiatives de paix.

Israël est sommé d'autoriser immédiatement l'acheminement de l'aide humanitaire. Fort heureusement, un mouvement se met en marche aujourd'hui. Israël laisse passer les premiers camions vers Gaza. Il faut maintenant espérer que l'aide sera répartie correctement et ira à ceux qui en ont besoin. La demande est de respecter les Conventions de Genève dans les territoires occupés. Tout peuple a droit à un régime démocratique et à une représentation démocratique. Le Hamas est une organisation terroriste et les partis de la majorité estiment que tant que les armes ne se tairont pas, il ne pourra pas représenter la population. L'Autorité palestinienne doit être respectée. Y compris par Israël. C'est pourquoi il lui est demandé de verser les produits fiscaux promis. Il lui est également demandé de respecter l'article 2 de l'accord d'association. Le gouvernement a déjà décidé, de concert avec les Pays-Bas et d'autres États membres européens, de charger l'Europe de poursuivre et d'achever l'examen en cours. Dès que la situation sera clarifiée, l'Europe pourra prendre des mesures en cas de violation de l'article 2. Il incombe bien sûr à Israël de respecter l'article 2 de l'accord d'association et de mettre un terme à l'expansion et à la construction des colonies illégales.

Les autorités palestiniennes sont priées de libérer les otages. Le terrorisme et les discours de haine qui continuent d'être tenus dans certains endroits doivent être condamnés. Il faut mettre un terme aux compensations financières accordées à la suite de certains actes de martyre. Il incombe également à l'Autorité palestinienne de participer au démantèlement du Hamas, du Jihad islamique et d'autres organisations terroristes.

Il convient d'œuvrer à la transparence, de lutter contre la corruption, de garantir les droits des personnes LGBTQ, les droits humains, les droits des femmes et de défendre l'autorité palestinienne. Il s'indique également de lutter contre les discours de haine et de s'attaquer aux foyers terroristes.

L'Europe aura un rôle important à jouer dans le processus de paix et devra en prendre la direction. C'est également au niveau européen que des sanctions doivent être envisagées et qu'un consensus pourra être trouvé. L'Europe devra également clôturer l'enquête relative à

artikel 2 moeten afronden en beslissen of het al dan niet is geschonden en of er al dan sancties aan worden gekoppeld. De VN-Conferentie in juni 2025 zal een belangrijk kantelmoment zijn in de vredesgesprekken over Palestina. En ook hier zal de stem van Europa een belangrijke stem zijn.

Er moet ook al verder dan het conflict worden gekeken. De heropbouw van Gaza moet worden gestimuleerd. En ook daar wordt gekeken naar Europa om geleidelijk aan de afgesproken financiering met de Palestijnse autoriteit voor te bereiden. Europa is ook essentieel in de strijd tegen desinformatie.

Dit conflict beroert eenieder en noopt politici om toch even uit hun eigen rol te stappen teneinde op een neutrale manier te kijken naar het conflict in het Midden-Oosten dat al zo lang aan de gang is, dat geëscaleerd is en al duizenden slachtoffers heeft veroorzaakt. Tijdens een vorige vergadering was de spreekster gechoqueerd door een oproep van een lid van de PS om te onderhandelen met Hamas, met een terreurorganisatie. Er werd verwezen naar de onderhandelingen tussen Zapatero en ETA. Zapatero heeft zes maanden met ETA onderhandeld. Het antwoord van ETA was een bomaanslag in Madrid dat nog meer dodelijke slachtoffers heeft veroorzaakt.

Onderhandelen met terreurorganisaties is niet de weg die de meerderheidspartijen wil bewandelen. De weg van de Staten die met elkaar willen onderhandelen, die zoeken naar vrede en naar voorwaarden om tot een duurzame oplossing van het conflict te komen, moet worden bewandeld. Mevrouw Kathleen Depoorter vraagt de commissie dan ook om deze resolutie te steunen en om aldus een stap in de goede richting te nemen. Een stap naar vrede voor alle inwoners van zowel Israël als Palestina. De spreekster eindigt met de laatste regels van het liedje *“Né en 17 à Leidenstadt”* van Jean-Jacques Goldman, *“Et qu’on nous épargne à toi et moi si possible très longtemps d’avoir à choisir un camp”*.

De spreekster hoopt dat niemand voor een kamp kiest maar voor de vrede.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) deelt mee dat haar fractie de ter bespreking voorliggende resolutie, die dusver de meest evenwichtige resolutie is die al werd ingediend, zal steunen.

De beelden uit Gaza van uitgehongerde kinderen, van slachtoffers van een brute oorlog raken niemands koude kleren, ook de hare niet, zeker niet als moeder van een 3,5 maanden oud dochttertje.

l'article 2 et décider s'il est question ou non d'une violation de cet article et si des sanctions doivent être prises. La conférence des Nations Unies de juin 2025 sera un point de bascule important dans les discussions de paix relatives à la Palestine. La voix de l'Europe pèsera également très lourd dans ce contexte.

Il convient par ailleurs de déjà regarder au-delà du conflit. Il importe de promouvoir la reconstruction de Gaza. Et c'est une fois encore au niveau européen qu'il appartiendra de préparer progressivement le financement de cette reconstruction avec l'autorité palestinienne. L'Europe doit également jouer un rôle essentiel dans la lutte contre la désinformation.

Ce conflit ne laisse personne indifférent et contraint les décideurs politiques à sortir quelque peu de leur rôle et d'analyser en toute neutralité ce conflit au Moyen-Orient qui dure depuis si longtemps, qui s'est aggravé et qui a entraîné des dizaines de victimes. Lors d'une réunion précédente, l'intervenante a été choquée par l'appel, lancé par un membre du groupe PS, à négocier avec le Hamas, une organisation terroriste. Il a été renvoyé aux négociations entre Zapatero et l'ETA, qui ont duré six mois. La réponse de l'ETA a été un attentat à la bombe à Madrid qui a encore provoqué davantage de victimes.

Négocier avec des organisations terroristes n'est pas l'option privilégiée par les partis de la majorité. La voie à emprunter est celle des États qui veulent négocier, qui cherchent la paix et des conditions pouvant aboutir à une résolution durable du conflit. Mme Kathleen Depoorter demande dès lors à la commission de soutenir la proposition de résolution à l'examen et de franchir ainsi une étape dans la bonne direction. Une étape vers la paix pour l'ensemble des habitants d'Israël et de la Palestine. L'intervenante conclut son intervention par les dernières paroles de la chanson *“Né en 17 à Leidenstadt”* de Jean-Jacques Goldman: *“Et qu'on nous épargne à toi et moi si possible très longtemps d'avoir à choisir un camp”*.

La membre espère que chacun optera pour la paix, sans choisir de camp.

Mme Britt Huybrechts (VB) indique que son groupe soutiendra la proposition de résolution à l'examen, qui constitue la résolution la plus équilibrée déposée jusqu'à présent.

Les images en provenance de Gaza d'enfants affamés et des victimes de cette guerre brutale ne laissent personne indifférent, et certainement pas une maman d'une petite fille de 3,5 mois comme elle.

Bij conflicten, zoals dat tussen Israël en Palestina, wordt eenieder dagelijks overspoeld met beelden en informatie. Enerzijds is dat positief want niemand kan nog beweren niet te weten wat er gebeurt. Anderzijds maakt die overvloed, gevoed door beide strijdende partijen, het bijzonder moeilijk om waarheid van propaganda of desinformatie te onderscheiden. Dat maakt de beeldvorming vandaag paradoxaal genoeg niet perse helderder.

Die constante stroom aan informatie en desinformatie zorgt er anderzijds ook voor dat het conflict niet alleen tot in de huiskamer komt, maar ook tot in de steden, wijken en straten. Aangezien de westerse steden niet de plaats zijn waar een conflict in en over het Midden-Oosten dient te worden uitgevochten, is dat een bijzonder betreurenswaardige evolutie. Dat uitvechten gebeurt op velerlei wijzen: het gaat van het fysiek aanvallen en beledigen van Joden, het lid denkt hierbij aan de beelden van een gewezen VRT-Radio2-presentator die afgelopen weekend zonder aanleiding een Joodse man belaagde, tot het roepen om allerhande zinloze symboolpolitiek over iets zo banaals als pakweg het Eurovisiesongfestival. Zaken die op geen enkele manier bijdragen tot vrede en stabiliteit in het Midden-Oosten en tot een respectvolle en aangename samenleving in België. Voor het VB is het duidelijk: misdaden, oorlogsmisdaden, de moord op burgers, ontvoeringen van burgers, enz. moeten inderdaad streng worden veroordeeld. Maar dit is niet onze oorlog en dient dus niet in België te worden uitgevochten.

Het lijkt geen twijfel dat wat vandaag in Gaza gebeurt vreselijk is. Maar toch moet ook even worden teruggespoeld naar 7 oktober 2023, toen Hamas een gruwelijke terreuraanval uitvoerde op Israëlische burgers. De beelden en getuigenissen die de wereld toen te zien kreeg, waren al even choquerend. En tegelijkertijd kan vandaag niet anders dan worden vastgesteld dat de reactie van Israël buitenproportioneel is: de oorlogsdaden, de humanitaire blokkade en de schendingen van het internationaal recht zijn onaanvaardbaar. Hulp aan de regio is nodig. Uit menselijkheid maar evenzeer om te voorkomen dat de nu al onbeheersbare vluchtelingenstroom van Palestijnen naar België nog meer zou toenemen. Maar die hulp moet doordacht gebeuren en mag geen blanco cheque aan bedenkelijke partners zijn.

Wat de humanitaire hulp betreft, heeft het VB amendementen ingediend over de rol van UNRWA. Het UNRWA is te gecompromitteerd om nog langer als hulporganisatie in de regio actief te kunnen zijn. Medewerkers van de VN-organisatie UNRWA hebben immers actief deelgenomen aan de dodelijke jihad-aanslagen van 7 oktober in Israël. Heel veel UNRWA-medewerkers vieren of verheerlijken

En cas de conflit comme celui entre Israël et la Palestine, chacun est bombardé quotidiennement d'images et d'informations. Le côté positif de ce flux d'images est que personne ne peut encore affirmer qu'il n'est pas au courant de la situation. Cependant, cette profusion d'images, alimentée par les deux camps opposés, compliquent la distinction entre la vérité et la propagande ou la désinformation. Paradoxalement, ces images ne permettent pas aujourd'hui d'obtenir une vision plus claire de la situation.

Par ailleurs, ce flux constant d'informations et de désinformation a pour effet que le conflit n'atteint pas uniquement les foyers, mais aussi les villes, les quartiers et les rues. Il s'agit d'une évolution très regrettable car ce n'est pas dans les villes occidentales qu'un conflit au Moyen-Orient et concernant cette région doit se régler. Ce conflit se manifeste de diverses manières: cela va des agressions physiques et des insultes proférées envers les Juifs – la membre renvoie aux images d'un ancien animateur de Radio 2 (VRT) qui a agressé le week-end dernier un Juif sans raison apparente – au recours à toutes sortes de symboles politiques dépourvus de sens à l'occasion d'un événement aussi banal que le Concours Eurovision de la chanson. Ces attitudes ne contribuent nullement à la paix et à la stabilité au Moyen-Orient, ni à une société respectueuse et agréable en Belgique. La position du VB est claire: les crimes, les crimes de guerre, le massacre de citoyens, l'enlèvement de citoyens, etc., doivent être condamnés fermement, mais ce n'est pas notre guerre et cette guerre ne doit donc pas être menée en Belgique.

Il ne fait aucun doute que ce qu'il se passe aujourd'hui à Gaza est horrible. Il convient néanmoins de revenir en arrière, au 7 octobre 2023, lorsque le Hamas a commis une attaque terroriste atroce à l'encontre de citoyens israéliens. Les images et les témoignages qui ont fait le tour du monde étaient tout aussi choquants. Cependant, force est de constater que la réaction d'Israël est disproportionnée: les actes de guerre, le blocage de l'aide humanitaire et les violations du droit international sont inacceptables. Il convient d'apporter de l'aide à cette région, non seulement par humanité mais aussi pour éviter que le flux déjà incontrôlable de migrants palestiniens vers la Belgique ne s'accroisse encore davantage. Cette aide doit néanmoins être ciblée et ne peut pas prendre la forme d'un chèque en blanc à des partenaires douteux.

En ce qui concerne l'aide humanitaire, le VB a présenté des amendements portant sur le rôle de l'UNRWA. Cette organisation est trop compromise pour pouvoir continuer à opérer comme organisation humanitaire dans la région. En effet, des collaborateurs de l'UNRWA, organisation des Nations Unies, ont participé activement aux attentats djihadistes du 7 octobre en Israël. De

in chatgroepen of op hun sociale media de dodelijke jihad-terreur op onschuldige mensen van 7 oktober. De UNRWA cultiveert het Palestijns islamitisch slachtofferchap en draagt niet bij tot een oplossing, integendeel de UNRWA maakt het Palestijns vluchtelingenprobleem alleen maar groter en gooit enkel olie op het vuur.

Het is voor mevrouw Huybrechts, en dat zal voor velen het geval zijn, vaak moeilijk om in dit debat een evenwichtige positie in te nemen. Iemand wordt immers al snel in een bepaald kamp geplaatst. Maar het moge duidelijk zijn: de spreekster is geen uitgesproken voorstander van Israël en ook geen uitgesproken voorstander van Palestina. Zij is voorstander van vrede en van het zelfbeschikkingsrecht van alle volkeren. Het is ook daarom dat het VB een amendement heeft ingediend over het feit dat ieder volk recht heeft op een eigen onafhankelijke natie. Dat is een volksnationalistisch principe dat het VB, als enige in het Parlement trouwens, steeds heeft gehuldigd. Wat dat betreft, pleit haar fractie trouwens ook in deze problematiek voor wat meer rechtlijnigheid. De spreekster denkt hierbij, bij wijze van voorbeeld, aan het verzoek in de resolutie en aan amendementen van andere partijen, wat betreft het zich aansluiten bij de zaak die Zuid-Afrika heeft ingespannen tegen Israël. Aangezien Zuid-Afrika zelf een genocidaire politiek voert tegen de blanke boeren in het land zou ook daar wat meer rechtlijnigheid geen kwaad kunnen. Is het echt de bedoeling om te pleiten voor het samenwerken met een regime, een regering die de leuze *“kill the boer, kill the farmer”* steunt en zelfs in de praktijk omzet? De spreekster mag hopen van niet en dat het gezond verstand hier zegeviert.

Naast het menselijke leed, dat dringend moet stoppen, mag de geopolitieke realiteit niet worden genegeerd. Het Midden-Oosten is strategisch belangrijk, ook voor Vlaanderen: voor de havens, de energievoorziening, de economie. Oorlog en instabiliteit hebben hier directe gevolgen. Ze veroorzaken migratiestromen. België ontvangt intussen de meeste Palestijnse vluchtelingen van heel Europa. Het is dus logisch dat ook het VB inzet op vrede en stabiliteit in de regio. Het is ook daarom dat het VB een amendement heeft ingediend over het installeren van veiligheidsdiensten van Arabische landen die zelf niet neutraal zijn in dit conflict. Het VB pleit dan ook om in plaats van Arabische veiligheidsdiensten te kiezen voor de neutralere VN-Blauwhelmen.

Verder is de kern van het probleem dat Israël en Palestina elkaars bestaansrecht fundamenteel niet erkennen. Israëlische burgers leven onder de dreiging

nombreux collaborateurs de l'URNWA ont célébré ou glorifié les attaques djihadistes mortelles du 7 octobre sur des citoyens innocents dans des groupes de conversation ou sur leurs réseaux sociaux. L'URNWA cultive le statut de victime des islamistes Palestiniens et ne contribue pas à la solution. Au contraire, l'URNWA ne fait qu'aggraver le problème des réfugiés palestiniens et jeter de l'huile sur le feu.

Mme Huybrechts peine souvent, comme beaucoup d'autres, à trouver une position équilibrée dans ce débat. On se retrouve en effet vite catalogué comme partisan d'un camp. L'intervenante tient toutefois à mettre les choses au point: elle ne prend fait et cause ni pour Israël, ni pour la Palestine. Elle défend la paix et le droit à l'auto-détermination de tous les peuples. C'est la raison pour laquelle le VB a présenté un amendement tendant à rappeler que chaque peuple a droit à sa propre nation indépendante. Il s'agit d'un principe du nationalisme populaire que le VB a toujours prôné – et c'est le seul groupe à le faire au Parlement. À cet égard, le groupe de l'intervenante préconise d'ailleurs un renforcement de la cohérence dans cette problématique. L'intervenante cite, à titre d'exemple, la demande contenue dans la résolution et dans les amendements d'autres groupes de se joindre à l'action engagée par l'Afrique du Sud contre Israël. Dès lors que l'Afrique du Sud se rend elle-même coupable d'une politique génocidaire à l'encontre des agriculteurs blancs du pays, il s'indiquerait de faire preuve d'une plus grande cohérence. L'objectif est-il vraiment de préconiser la coopération avec un régime et un gouvernement qui soutient le slogan *“kill the boer, kill the farmer”* et le met même en pratique? L'intervenante espère que ce n'est pas le cas et que le bon sens l'emportera.

Outre la souffrance humaine, qui doit cesser d'urgence, il ne faut pas nier la réalité géopolitique. Le Moyen-Orient revêt une importance stratégique, en ce compris pour la Flandre: pour les ports, l'approvisionnement en énergie, l'économie. La guerre et l'instabilité ont des conséquences directes sur nos vies. Elles provoquent des flux migratoires. La Belgique est devenue entretemps le pays européen qui accueille le plus grand nombre de réfugiés palestiniens. Il est donc logique que le VB prône lui aussi la paix et la stabilité dans la région. C'est aussi la raison pour laquelle le VB a présenté un amendement concernant l'installation de services de sécurité de pays arabes, qui ne sont eux-mêmes pas neutres dans ce conflit. Le VB préconise d'opter plutôt pour les Casques bleus des Nations Unies, plus neutres que les services de sécurité de pays arabes.

Le cœur du problème est par ailleurs qu'Israël et la Palestine ne reconnaissent fondamentalement pas le droit à l'existence de l'autre. Les citoyens israéliens

van het terrorisme. Het Palestijnse volk wordt geconfronteerd met bezetting, kolonisatie en een verwoestende oorlog. De blokkade van Gaza is een georganiseerde humanitaire ramp.

Het VB steunt principieel het recht van elk volk op zelfbeschikking. Dat betekent: het bestaansrecht van Israël én het recht van het Palestijnse volk op een eigen staat. Haar partij pleit voor een tweestatenoplossing, gebaseerd op de internationaal erkende grenzen van 1967, en voor een onderhandelde vrede waarin beide volkeren in veiligheid en autonomie kunnen leven.

Om daar te geraken, zijn er drie obstakels die moeten worden aangepakt.

Eén: de Israëlische kolonisatiepolitiek. Twee: het terrorisme van Hamas en de statelijke dreiging van Iran. En dat behelst ook het droogleggen van de financieringsstromen naar Hamas en andere islamitische jihadistische bewegingen, en het in dit land buiten de wet stellen van haatgroeperingen zoals Samidoun. Resoluties zijn waard wat ze waard zijn en brengen in de praktijk vaak weinig zoden aan de dijk. Maar die twee zaken zijn zaken die deze regering zelf kan aanpakken. Misschien moet er dus iets minder worden gepalaverd over de zaken die we niet in de hand hebben en wat meer worden gewerkt aan die zaken die we wél zelf kunnen veranderen. Een derde obstakel tenslotte is het feit dat sommige Arabische landen nog steeds weigeren om Israël te erkennen.

Het VB is bereid om elk diplomatiek initiatief dat deze problemen evenwichtig aanpakt te steunen. Want alleen zo kan er uitzicht komen op duurzame vrede. De resolutie van de meerderheidspartijen, alhoewel verre van perfect, is een goede aanzet in die richting, maar er is veel meer nodig. De meerderheidspartijen roept zij dan ook op om te doen wat wel in hun macht ligt en waar zij wel bevoegd voor zijn: het stoppen van de geldstromen vanuit België naar terreurbewegingen en het aan banden leggen van de in België aanwezige islamitische terreur- en haatgroeperingen.

Mevrouw Charlotte Deborsu (MR) verwijst naar het initiatief van de Franse president Emmanuel Macron. Die is van plan met de steun van Saoedi-Arabië een conferentie in New York te organiseren, onder de auspiciën van de Verenigde Naties. Volgens de spreker wordt daarmee een noodzakelijke stap gezet op weg naar duurzame vrede in de regio. Ze voegt eraan toe dat ze de gelegenheid heeft gehad om de eerste minister en de minister van Buitenlandse Zaken daarover vragen te stellen in de plenaire vergadering, waar ze opnieuw de volgende politieke standpunten van de MR-fractie heeft bevestigd:

vivent sous la menace du terrorisme. Le peuple palestinien est confronté à l'occupation, à la colonisation et à une guerre destructrice. Le blocage de Gaza est une catastrophe humanitaire organisée.

Le VB soutient par principe le droit de tout peuple à l'autodétermination, c'est-à-dire à la fois le droit d'Israël d'exister et le droit du peuple palestinien à son propre État. Son parti plaide pour une solution à deux États qui serait basée sur les frontières internationalement reconnues de 1967, et pour une paix négociée dans le cadre de laquelle les deux peuples pourraient vivre en sécurité et en toute autonomie.

Pour y parvenir, trois obstacles devront être surmontés.

Premièrement: la politique de colonisation israélienne. Deuxièmement: le terrorisme du Hamas et la menace étatique de l'Iran, ce problème incluant la nécessité de tarir les flux financiers en direction du Hamas et d'autres mouvements islamistes djihadistes, et d'interdire dans ce pays les groupes haineux tels que Samidoun. Les résolutions ont la valeur qu'elles ont et, en pratique, elles ont souvent peu d'effet. Mais ces deux questions sont à la portée de ce gouvernement. Peut-être faudrait-il donc moins discuter des questions qui échappent à notre contrôle et travailler davantage sur celles qui sont à notre portée. Enfin, le troisième obstacle est le fait que certains pays arabes refusent toujours de reconnaître Israël.

Le VB est prêt à soutenir toute initiative diplomatique qui aborde ces problèmes de manière équilibrée. Car c'est la seule façon d'envisager une paix durable. Bien que loin d'être parfaite, la résolution des partis de la majorité est un bon début, mais il faudra en faire beaucoup plus. Il appelle donc les partis de la majorité à faire ce qui est en leur pouvoir et ce qui relève de leurs attributions: mettre fin aux flux financiers vers les mouvements terroristes qui proviennent de Belgique et restreindre les activités des groupes islamistes terroristes et haineux présents en Belgique.

Mme Charlotte Deborsu (MR) rappelle l'initiative du président français Emmanuel Macron, à savoir l'organisation, avec le concours de l'Arabie saoudite, d'une conférence à New York sous l'égide des Nations Unies. L'oratrice estime qu'il s'agit d'une étape essentielle vers l'instauration d'une paix durable dans la région. Elle ajoute avoir eu l'occasion d'interroger le Premier ministre et le ministre des Affaires étrangères à ce sujet en séance plénière, et d'y réaffirmer les positions politiques du groupe MR:

— er moet een tweestatenoplossing komen, gebaseerd op een wederzijdse erkenning van Israël en Palestina;

— zowel het Palestijnse als het Israëliëse volk hebben het recht om vreedzaam naast elkaar te leven;

— het nederzettingenbeleid en elk annexatieplan op de Westelijke Jordaanoever, in Gaza en in Oost-Jeruzalem moeten worden veroordeeld;

— Israël moet ertoe worden opgeroepen het internationaal recht na te leven.

Voorts beklemtoont het lid dat de terroristische aanval van 7 oktober 2023 die uitgangspunten nog meer gewicht heeft gegeven. De MR-fractie heeft immers het geweld van Hamas veroordeeld, de onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating van alle gijzelaars geëist en gesteld dat Hamas geen enkele politieke rol meer mag spelen in de Palestijnse samenleving.

Mevrouw Deborsu is geschokt door het eindeloze en totaal buitensporige militaire geweld van Israël. Misschien had het militaire antwoord kunnen worden verantwoord op grond van het in artikel 51 van het VN-Handvest vervatte beginsel van wettige zelfverdediging, maar de spreker stelt dat de ongezien gewelddadige aanval zonder onderscheid slachtoffers maakt en in de eerste plaats de Palestijnse burgers treft.

Ze kan dan ook niet anders dan de volgende vaststellingen doen: de Israëliëse regering verloochent de waarden die aan de basis liggen van de oprichting van Israël; de Israëliëse bevolking is getraumatiseerd door de gebeurtenissen van 7 oktober 2023, de Westelijke Jordaanoever wordt door een niet-aflatend nederzettingenbeleid versnipperd; 80 % van de Gazastrook is verwoest en de Gazaanse bevolking is uitgehongerd.

Het lid roept dan ook op om het Franse initiatief met het oog op een conferentie te New York te steunen, opdat de tweestatenoplossing opnieuw te berde kan worden gebracht. Die oplossing heeft inzake gebiedsindeling haar oorsprong in het Palestina tijdens het Britse mandaat in de jaren 1920.

Mevrouw Deborsu geeft aan dat die oplossing vandaag wordt belemmerd door de daadwerkelijke en aanhoudende kolonisering die in Oost-Jeruzalem en op de Westelijke Jordaanoever aan de gang is. Ze verduidelijkt dat de Israëliëse regering sinds begin dit jaar de bouw van meer dan 14.000 nieuwe woningen in de nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever heeft goedgekeurd en dat 14 % van de landbouwgrond in die streek nu in

— une solution à deux États, fondée sur une reconnaissance mutuelle d'Israël et de la Palestine;

— le droit des peuples palestinien et israélien à vivre en paix, côte à côte;

— la condamnation de la colonisation ainsi que tout projet d'annexion en Cisjordanie, à Gaza et à Jérusalem-Est;

— l'appel à Israël au respect du droit international.

En outre, l'intervenante souligne que l'attaque terroriste du 7 octobre 2023 a renforcé ces lignes directrices. Le groupe MR a en effet condamné la violence du Hamas, exigé la libération immédiate et sans condition de tous les otages, et demandé que le Hamas ne joue plus aucun rôle politique dans la société palestinienne.

Mme Deborsu se dit choquée par la violence militaire sans limite et totalement disproportionnée exercée par Israël. Selon l'oratrice, cette réponse militaire aurait pu être justifiée au nom du principe de légitime défense, tel que disposé à l'article 51 de la Charte des Nations Unies. Elle précise toutefois que cette attaque, d'une violence inouïe, s'exerce sans discernement, les premières victimes étant les civils palestiniens.

L'intervenante dresse alors le constat suivant: le gouvernement israélien renie les valeurs à la base de la création d'Israël, la population israélienne est traumatisée par les événements du 7 octobre 2023, la Cisjordanie est grignotée par une politique de colonisation sans limite, le territoire de Gaza est détruit à 80 % et la population gazaoue est affamée.

La membre exhorte dès lors à soutenir l'initiative française d'organiser une conférence à New-York afin de réitérer la solution à deux États, une solution qui trouve ses racines territoriales dans la Palestine du mandat britannique de 1920.

Mme Deborsu indique toutefois que cette solution est aujourd'hui mise à mal par la colonisation effective et continue à Jérusalem-Est et en Cisjordanie. L'intervenante précise que, depuis le début de l'année, le gouvernement israélien a approuvé la construction de plus de 14.000 nouveaux logements dans les colonies de Cisjordanie, et que 14 % des terres agricoles de cette région sont désormais aux mains des colons. En

handen van kolonisten is. Voorts heeft de Israëlische eerste minister onlangs verklaard dat hij de volledige controle over Gaza wou overnemen.

Mevrouw Deborsu wijst erop dat de MR-fractie het Israëlische nederzettingenbeleid altijd aan de kaak heeft gesteld, daar zij van oordeel is dat het volstrekt strijdig is met het internationaal recht en de oprichting van een homogene Palestijnse staat onmogelijk maakt. Volgens de spreekster zou het dan ook terecht zijn dat het geweld van de Israëlische kolonisten jegens de Palestijnse bevolkingsgroepen wordt bestraft.

Anderzijds benadrukt mevrouw Deborsu dat Hamas door zijn buitensporige en bandeloze geweld het voor zichzelf definitief onmogelijk heeft gemaakt om nog enige politieke rol te spelen in Palestina. De spreekster is voorstandster van een tweesporenbeleid, waarbij enerzijds de velerlei sancties tegen deze terroristische groepering worden opgevoerd en verscherpt, en anderzijds de Palestijnse Autoriteit de nodige actieve ondersteuning krijgt om een volk te besturen dat niets liever wil dan in een functionele staat te leven, waar behoeften en verwachtingen worden vervuld. Zodra de Palestijnse Autoriteit democratisch zal zijn gelegitimeerd, kan de Staat Palestina officieel worden erkend.

De spreekster deelt de overtuiging van minister Prévot, die stelt dat de prioriteit thans onbelemmerde humanitaire hulp aan Gaza is. Daarom schaaft ze zich ten volle achter de inspanningen van Buitenlandse Zaken en Defensie om onvoorwaardelijke en ongehinderde humanitaire steun te bieden aan de burgerbevolking in Gaza. De bedeling ter plaatse van die hulp is wat haar betreft de taak van de gespecialiseerde VN-instanties. Mevrouw Deborsu stelt derhalve dat het UNRWA en andere gespecialiseerde VN-agentschappen zoals Unicef onverminderd steun moeten blijven krijgen en dat Israël er resoluut aan moet worden herinnerd dat het als bezettingsmacht de wettelijke plicht heeft om de aanvoer van humanitaire hulp te vergemakkelijken, afhankelijk van de behoeften ter plaatse.

Het lid wijst erop dat vier Europese landen (Spanje, Noorwegen, Ierland en Slovenië) Palestina inderdaad hebben erkend, maar beklemtoont dat Palestina niets opschiet met een eenzijdige en symbolische erkenning. De MR-fractie meent derhalve dat die erkenning moet worden ingebed in een breder proces: een doorgesproken erkenning van Palestina door een aantal Europese landen, geflankeerd door de erkenning van Israël door de Arabische landen die dat nog niet hebben gedaan, in het raam van een wederzijdse erkenning.

De spreekster verduidelijkt evenwel dat die wederzijdse erkenning des te gemakkelijker zou zijn mocht de

outr, le Premier ministre a récemment déclaré vouloir reprendre le contrôle total de Gaza.

La députée rappelle que le groupe MR a toujours dénoncé la colonisation israélienne, qu'il considère comme totalement contraire au droit international, car elle rend impossible la création d'un État palestinien homogène. L'oratrice estime dès lors qu'il convient de sanctionner la violence exercée par les colons israéliens à l'encontre des populations palestiniennes.

D'autre part, Mme Deborsu souligne que la violence inouïe et sans limites du Hamas le disqualifie définitivement pour jouer un rôle politique en Palestine. Elle soutient une politique articulée autour de deux axes: d'une part, intensifier et durcir les sanctions de toutes sortes contre ce groupe terroriste, et d'autre part, soutenir activement l'Autorité palestinienne afin de la rendre capable de gérer une population qui aspire à vivre dans un État fonctionnel, répondant à l'ensemble de ses besoins et de ses attentes. Lorsque cette Autorité palestinienne sera légitimée par un processus démocratique, il sera alors possible de reconnaître officiellement l'État de Palestine.

La membre se dit convaincue par les propos du ministre Maxime Prévot qui soutient que la priorité actuelle est la fourniture d'une aide humanitaire sans entrave à Gaza. C'est pourquoi elle soutient pleinement l'action des affaires étrangères et de la Défense pour fournir une aide humanitaire inconditionnelle et sans entrave à la population civile à Gaza. Sur place, à ses yeux, les institutions spécialisées de l'ONU sont compétentes pour délivrer cette aide. Mme Deborsu affirme dès lors qu'il est indispensable de soutenir sans relâche l'UNRWA ainsi que d'autres agences onusiennes spécialisées, telles que l'UNICEF, et de rappeler fermement à Israël que, en tant que puissance occupante, elle est légalement tenue de faciliter l'acheminement de l'aide humanitaire en fonction des besoins sur le terrain.

La députée rappelle que quatre pays européens (Espagne, Norvège, Irlande et Slovénie) ont reconnu la Palestine, mais souligne qu'une reconnaissance unilatérale et symbolique la Palestine ne résout rien. Le groupe MR estime dès lors que cette reconnaissance doit s'inscrire dans un processus plus large: une reconnaissance coordonnée de la Palestine par un groupe d'États européens, accompagnée de la reconnaissance d'Israël par les pays arabes qui ne l'ont pas encore fait, dans le cadre d'une reconnaissance mutuelle.

L'intervenante précise toutefois que cette reconnaissance mutuelle sera d'autant plus facilitée si

Amerikaanse regering erkennen dat het huidige beleid van de regering-Netanyahu een gevaar vormt, niet alleen voor de Israëliërs zelf, maar ook voor de Palestijnen en bij uitbreiding voor de veiligheid in de regio.

Mevrouw Deborsu hekelt het immer extremere optreden van de Israëlische regering en stelt dat die daden aanzetten tot terechte oproepen om echte drukkmiddelen in te zetten, zoals de opschorting van de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël, de aanhangigmaking van procedures bij het Internationaal Strafhof en het Internationaal Gerechtshof, de invoering van maatregelen om de aankoop, de verkoop en de doorvoer van wapens aan banden te leggen, alsook een verbod op de invoer van producten uit de Israëlische nederzettingen.

Ze voegt eraan toe dat die maatregelen weliswaar pas doeltreffend zullen zijn als de Europese Unie ze met gesloten rangen aanneemt. Volgens haar kunnen alleen op dat niveau bakens worden verzet ten aanzien van het huidige beleid van de Israëlische regering.

Tot besluit benadrukt mevrouw Deborsu dat de voorliggende resolutie een duidelijk signaal uitstuurt naar de Belgische regering, namelijk dat ze zich achter het Franse initiatief moet scharen. De resolutie is erop gericht het regeringsoptreden te ondersteunen teneinde levens te redden, humanitaire hulp te sturen, een onmiddellijk staakt-het-vuren te eisen en de fundamenteën te leggen van een duurzame vrede. België blijft niet onverschillig toekijken hoe dit drama zich voltrekt. Ons land onderneemt actie binnen de Europese Unie, binnen de Globale Alliantie, binnen informele groepen (met Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Canada) en in zijn contacten met de Arabische landen uit de regio.

De heer Christophe Lacroix (PS) is geschokt door de verklaringen van de N-VA-fractie, die stelt dat België geen signaal hoeft te geven. Om zijn argumentatie te staven verwijst het lid naar een tweet van minister van Buitenlandse Zaken Maxime Prévot. Die deelde mee dat hij geschokt was toen hij vernam dat het Israëlische leger het vuur had geopend op een twintigtal diplomaten, onder wie een Belgische collega, die er gelukkig goed van af is gekomen. De diplomaten waren op officieel bezoek te Jenin en over het bezoek, met een konvoi van een twintigtal duidelijk herkenbare voertuigen, had nochtans afstemming met het Israëlische leger plaatsgevonden. België vraagt Israël om een overtuigende uitleg, zo stelde minister Prévot. Volgens de heer Lacroix zou België, na alles wat is gebeurd, zijn ambassadeur moeten terugroepen en de ambassadrice van Israël op

l'administration américaine reconnaît que la politique actuellement menée par le gouvernement Netanyahu est dangereuse, non seulement pour les Israéliens eux-mêmes, mais aussi pour les Palestiniens et pour l'ensemble de la sécurité de la région.

Mme Deborsu fustige la politique de plus en plus extrême du gouvernement israélien et indique qu'elle suscite des appels légitimes visant à activer de vrais leviers de pression, tels que la suspension de l'accord d'association UE-Israël, le recours à des procédures devant la Cour pénale internationale et la Cour internationale de Justice, la mise en place de mesures encadrant l'achat, la vente et le transit d'armes, ainsi que l'interdiction d'importer des produits issus des colonies.

L'intervenante indique toutefois que ces mesures ne seront réellement efficaces que si l'Union européenne les adopte d'une seule voix. Elle estime en effet qu'il s'agit du seul niveau capable de faire véritablement bouger les lignes face à la politique actuelle du gouvernement israélien.

Pour conclure, la députée souligne que la présente résolution envoie un signal clair au gouvernement belge: celui de s'associer à l'initiative française. Elle vise à soutenir les actions du gouvernement pour sauver des vies, acheminer l'aide humanitaire, exiger un cessez-le-feu immédiat, et construire les bases d'une paix durable. La Belgique ne reste pas spectatrice face à une réalité choquante. Elle agit au sein du conseil de l'Union européenne, au sein de l'Alliance Globale, au sein de groupes informels (France, Royaume-Uni et Canada) et dans ses contacts avec les pays arabes de la région.

M. Christophe Lacroix (PS) se dit choqué par les propos du groupe N-VA, selon lesquels la Belgique ne devrait pas donner de signal. Pour étayer son argumentation, le député renvoie à un tweet du ministre des Affaires étrangères, M. Maxime Prévot: "Choqué d'apprendre que l'armée israélienne a ouvert le feu aujourd'hui en direction d'une vingtaine de diplomates, dont un collègue belge. Il va bien, heureusement. Ces diplomates effectuaient une visite officielle à Jenin, qui avait pourtant été coordonnée avec l'armée israélienne, dans un convoi d'une vingtaine de véhicules clairement identifiables. La Belgique demande des explications convaincantes à Israël". Selon M. Lacroix, En effet ce qui s'est déjà passé, la Belgique devrait rappeler son ambassadeur et convoquer l'ambassadrice d'Israël. Le député reconnaît toutefois que la résolution débattue

het matje moeten roepen. Het lid erkent evenwel dat de thans voorliggende resolutie een eerste signaal is, maar vindt dat de inhoud niet ver genoeg gaat.

Voorts wil de spreker benadrukken dat hij Hamas nooit heeft beschouwd als een orgaan of een betrouwbare gesprekspartner waarmee men absoluut in dialoog zou moeten treden. Het lid verduidelijkt dat hij er alleen maar aan had herinnerd dat alle vredesakkoorden die wereldwijd werden gesloten, werden voorafgegaan door onderhandelingen, soms zelfs in het geheim, met groeperingen die lange tijd als terreurorganisaties werden beschouwd. Volgens de heer Lacroix moet men op een gegeven moment verder denken dan die overwegingen, teneinde politieke continuïteit te garanderen en te werken aan een duurzame vrede voor alle betrokken partijen, naar het voorbeeld van de Oslo-akkoorden van 1993, waarover onder auspiciën van de Amerikaanse president Bill Clinton werd onderhandeld tussen Yitzhak Rabin, toenmalig eerste minister van Israël en oud-generaal, en Yasser Arafat, leider van de Palestijnse Bevrijdingsorganisatie (PLO).

De heer Lacroix trekt vervolgens een parallel met de huidige situatie, waarin volgens hem een extreemrechtse populistische leider de oorlog in Gaza misbruikt om persoonlijke veroordelingen te ontlopen. Hij roept iedereen die tegen hem van leer trekt op om de geschiedenis te begrijpen alvorens te oordelen en om hem vooral geen uitspraken toe te schrijven die hij nooit heeft gedaan.

De spreker verklaart vervolgens dat het Internationaal Gerechtshof drie voorlopige beschikkingen heeft uitgevaardigd om Israël te dwingen elke vorm van humanitaire hulp tot Gaza toe te laten. Hij betreurt dat sommigen verklaren dat een internationaal samenwerkingsakkoord noodzakelijk zou zijn. Bovendien hoopt de heer Lacroix dat men niet op deze resolutie heeft gewacht om alvast werk te maken van eventuele internationale akkoorden met als doel snelle humanitaire hulp op gang te brengen voor het Palestijnse volk dat al heel lang het slachtoffer is van een permanente blokkade.

Voorts vindt de spreker de reactie van Israël volstrekt disproportioneel. Het gaat volgens hem om oorlogsmisdaden, misdaden tegen de menselijkheid, misdaden van genocide, apartheid, massamisdrijven en deportatie. Het lid voegt eraan toe dat de analyses van de ngo's in dezelfde richting gaan. Die ngo's worden nu door de Israëlische regering gestraft, met name op fiscaal vlak.

De heer Lacroix wijst er ook op dat het Internationaal Strafhof (ISH) een aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd tegen drie leiders, onder wie de Israëlische premier. Hij gaat ervan uit dat het ISH dat niet enkel op

constitue un premier signal, mais il estime qu'elle ne va pas assez loin.

Par ailleurs, l'orateur tient à souligner qu'il n'a jamais considéré le Hamas comme un organe ou un interlocuteur fiable avec lequel il faudrait nécessairement dialoguer. Le député précise avoir simplement rappelé que tous les accords de paix conclus à travers le monde ont été précédés de négociations, parfois même secrètes, avec des groupes longtemps considérés comme terroristes. Selon M. Lacroix, à un moment donné, il faut savoir dépasser ces considérations pour garantir une continuité politique et œuvrer à une paix durable pour toutes les parties concernées, à l'instar des accords d'Oslo de 1993, négociés sous l'égide du président américain Bill Clinton, entre Yitzhak Rabin, alors Premier ministre israélien et ancien général, et Yasser Arafat, leader de l'Organisation de libération de la Palestine (OLP).

M. Lacroix dresse ensuite un parallèle avec la situation actuelle, où, selon lui, un leader populiste d'extrême droite instrumentalise la guerre à Gaza pour éviter toute condamnation. Il invite ses détracteurs à comprendre l'histoire avant de juger, et surtout à ne pas lui prêter des propos qu'il n'a jamais tenus.

L'intervenant indique ensuite que la Cour internationale de justice a rendu trois ordonnances conservatoires pour contraindre Israël à acheminer toute aide humanitaire. Il déplore certains propos, selon lesquels un accord de coopération internationale serait nécessaire. En outre, M. Lacroix espère qu'on n'a pas attendu aujourd'hui le texte de la résolution pour anticiper d'éventuels accords internationaux, afin de lancer une aide humanitaire rapide pour le peuple palestinien, soumis à un blocus permanent depuis très longtemps.

Par ailleurs, l'orateur juge la réaction d'Israël totalement disproportionnée et la qualifie de crimes de guerre, de crimes contre l'humanité, de crimes de génocide, d'apartheid, de crimes de masse et de déportation. Le membre ajoute que les ONG vont dans le même sens dans leurs analyses, et qu'elles sont aujourd'hui pénalisées par le gouvernement israélien, notamment sur le plan de la fiscalité.

M. Lacroix informe également que la Cour pénale internationale (CPI) a demandé un mandat d'arrêt contre trois dirigeants, dont le Premier ministre israélien et suppose que la CPI ne l'a pas fait sur la seule base de son pouvoir

basis van zijn discretionaire bevoegdheid heeft gedaan. Op 19 juli 2024 bracht het Internationaal Gerechtshof (IGH) een advies uit waarin werd geconcludeerd dat de Israëlische praktijken in de Palestijnse gebieden illegaal zijn. Volgens dat advies is de bezetting onwettig. In het licht van het advies van het Internationaal Gerechtshof meent het lid dan ook dat op basis van artikel 2 van het Europees associatieverdrag met Israël alle elementen aanwezig zijn om dat verdrag te kunnen opschorten.

De spreker herinnert er ook aan dat België is gebonden door dergelijke adviezen en verplichtingen heeft als derde staat. Hij meent dan ook dat België de voorwaarden moet creëren om het internationaal recht te handhaven, opdat de verantwoordelijken internationaal kunnen worden berecht voor het ISH of het IGH voor onder meer misdaden tegen de mensheid.

Het lid herinnert er voorts aan dat de Algemene Vergadering van de VN op 18 september 2024 zeer ver is gegaan in haar resolutie door te stellen dat er geen hulp of bijstand mag worden verleend om de bezetting in stand te houden. Volgens de spreker houdt dat in dat het thans verboden is om te investeren in activiteiten die verband houden met de bezetting, dat de handel in producten uit de nederzettingen moet worden stopgezet, dat die producten moeten worden verboden, dat er geen wapens mogen worden verhandeld in het kader van de bezetting en dat er een bevrozing van tegoeden moet worden toegepast ten aanzien van elke persoon of vereniging die gebruikmaakt van geldstromen met de bezettende macht.

Volgens de spreker is de voorliggende resolutie slechts een kleine aanzet, een eerste stap, omdat ze niet voorziet in de onmiddellijke erkenning van Palestina. De heer Lacroix meent dat die erkenning nodig is om de fundamentele kwesties zoals grenzen, het recht op terugkeer en andere cruciale thema's echt te kunnen aanpakken. Door de erkenning van Palestina krijgt het Palestijnse volk volgens de spreker de kans om op grond van het zelfbeschikkingsrecht een echte natie te worden. Dat zou de Palestijnen de gezagsbevoegdheid geven die ze zowel nationaal als internationaal nodig hebben om een staat te worden die op gelijke voet met andere staten akkoorden kan ondertekenen.

Het lid betreurt voorts de kritiek op de vier Europese staten die de Palestijnse Staat hebben erkend. Hij meent dat hoe meer Europese landen de erkenning op de agenda zetten, hoe hoger druk op Israël wordt. Volgens het lid reageren de Israëlische autoriteiten immers enkel op politieke en economische krachtmetingen, waardoor er dus hopelijk een verandering in het beleid van de Israëlische regering komt. De spreker voegt

discretionnaire. Le 19 juillet 2024, la Cour internationale de justice (CIJ) a rendu un avis consultatif concluant que les pratiques israéliennes dans les territoires palestiniens sont illégales. Selon cet avis, l'occupation est illicite. Dès lors, lorsqu'on évoque l'évaluation de la suspension de l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël, sur la base de l'article 2 de cet accord, le député estime que l'on dispose, à la lumière de l'avis de la CIJ, de tous les éléments nécessaires pour dénoncer cet accord.

L'intervenant rappelle également que la Belgique est liée par ces avis et qu'elle a des obligations en tant qu'État tiers. Il estime dès lors que la Belgique devrait créer les conditions nécessaires pour préserver le droit international, afin qu'il soit possible de traduire les responsables devant des juridictions internationales, telles que la CPI ou la CIJ, notamment pour des crimes contre l'humanité.

Le député rappelle également que, le 18 septembre 2024, l'Assemblée générale de l'ONU est allée très loin dans sa résolution, en affirmant que l'on ne peut prêter ni aide ni assistance au maintien de l'occupation. Selon l'orateur, cela signifie qu'il est désormais interdit d'investir dans des activités liées à l'occupation, qu'il faut mettre fin au commerce des produits issus des colonies, que ces produits doivent être interdits, qu'aucune arme ne peut être transférée dans le cadre de l'occupation, et qu'un gel des avoirs doit être appliqué à toute personne ou association bénéficiant de flux financiers avec la puissance occupante.

Selon l'orateur, la résolution en discussion n'est qu'un frémissement, un premier pas, car elle ne prévoit pas la reconnaissance immédiate de la Palestine. Or, M. Lacroix affirme que cette reconnaissance constitue un véritable point de départ pour aborder des questions fondamentales telles que les frontières, le droit au retour et toute une série de thématiques essentielles. En reconnaissant la Palestine, l'orateur indique que l'on confère au peuple palestinien, au nom du droit à l'autodétermination, la possibilité d'incarner une véritable nation. Cela leur permettrait de bénéficier des pouvoirs régaliens nécessaires, tant sur le plan national qu'international, pour devenir un État capable de signer un accord d'égal à égal.

En outre, le député déplore les critiques adressées aux quatre États européens qui ont reconnu l'État palestinien et estime que plus il y aura d'États européens à inscrire cette reconnaissance à l'agenda, plus cela aura un impact sur Israël. En effet, selon le membre, les autorités israéliennes ne réagissent qu'au rapport de force politique et économique, de sorte que l'on pourra alors espérer une inflexion dans la politique

daaraan toe dat er niet kan worden voorbijgegaan aan de wereldwijde realiteit dat 75 % van de VN-lidstaten de Palestijnse Staat reeds erkent. Hij stipt aan dat Europa in dezen sterk in de minderheid is, wat duidelijk maakt dat het zogenoemde “Westen” ziende blind is. Het lid ziet zelfs een vorm van arrogantie bij de Europese Unie. De EU leest immers overal de les over de toepassing van het internationaal recht, maar reageert in bepaalde conflicten laf en terughoudend en in andere dan weer – soms terecht – overhaast.

De heer Lacroix concludeert dat samenwerking rond humanitaire hulp absoluut noodzakelijk is, dat België dit historische momentum moet aangrijpen en dat er dringend hulp moet komen voor de mensen in Gaza die letterlijk de dood in de ogen kijken.

De heer Peter Mertens (PVDA-PTB) meent dat dit een gebeurtenis is waarbij binnen 20 tot 30 jaar wordt op teruggekeken. De vraag zal gesteld worden: wat was jullie houding op het moment van die eerste genocide van de 21^e eeuw, toen er een resolutie besproken werd die het woord genocide niet eens vermeldt?

Het lid begint met hetgeen de laatste twee weken is gebeurd. Begin mei is er een veiligheidskabinet doorgegaan in Israël. Minister Ben-Gvir zei toen dat Israël de Amerikaanse steun heeft gekregen om de poorten van de hel te laten opengaan boven Gaza, om het hele grondgebied te bezetten, en om de bevolking te doen emigreren.

Men heeft dat dus voorbereid door eerst de bevolking uit te hongeren, ze zonder voedsel, water en elektriciteit te zetten; vervolgens door wat er nog overbleef te bombarderen; en tot slot dwangbevelen uit te vaardigen om mensen te doen verplaatsen van Khan Younis en zo verder naar een heel klein strookje in Gaza.

Alleen al die laatste twee weken is er een opeenhoping van oorlogsmisdaden: het gedwongen deporteren van bevolkingsgroepen, het bewust gepland gebruiken van honger, en het annexeren van een bezet gebied. Iedereen die dat goed praat zou best eens naar al die Israëlische officieren, generaals en politici luisteren, die het niet eens meer wegsteken. Ze zijn bijzonder helder in wat ze doen: ze kondigen het aan.

Minister Smotrich heeft nog twee weken geleden gezegd dat het niet meer gaat om raids in Gaza: vandaag veroveren we, zuiveren we, blijven we en onderweg vegen we alles uit wat op Gaza lijkt. Dat is vandaag de taal die ministers in Israël gebruiken. De wrede taal draagt in zich de implicaties die we vervolgens kunnen zien.

du gouvernement israélien. L'intervenant ajoute toutefois que nier que 75 % des États membres de l'ONU reconnaissent déjà l'État palestinien revient à ignorer une réalité mondiale. L'orateur souligne que l'Europe est ultra minoritaire sur cette question, ce qui révèle l'aveuglement de ce qu'on appelle aujourd'hui “l'Occident”. Le membre y voit même une forme d'arrogance de l'Union européenne, qui donne des leçons partout, mais qui, lorsqu'il s'agit d'appliquer le droit international, fait preuve de pusillanimité et de retard dans certains conflits, tout en faisant preuve de précipitation, parfois justifiée, dans d'autres.

M. Lacroix conclut que la coopération en matière d'aide humanitaire s'impose, que la Belgique a un rendez-vous avec l'Histoire qu'elle ne peut pas manquer, et qu'elle doit porter impérativement secours aux personnes qui font littéralement face à la mort à Gaza.

M. Peter Mertens (PVDA-PTB) estime qu'il s'agit d'un événement dont on se souviendra dans 20 ou 30 ans. On posera alors la question suivante: Quelle était votre position au moment du premier génocide du XXI^e siècle, lorsqu'une résolution qui ne mentionnait même pas le mot “génocide” était en discussion?

L'intervenant commence par rappeler les événements des deux dernières semaines. Début mai, un conseil de sécurité s'est tenu en Israël. Le ministre Ben-Gvir a alors déclaré qu'Israël avait obtenu le soutien des États-Unis pour ouvrir les portes de l'enfer sur Gaza, occuper tout le territoire et faire émigrer la population.

Cette opération a donc été préparée en affamant d'abord la population, en la privant de nourriture, d'eau et d'électricité, puis en bombardant ce qui restait, et enfin en édictant des ordres d'expulsion pour déplacer les populations de Khan Younis et d'autres endroits vers une toute petite bande de Gaza.

Rien que ces deux dernières semaines, les crimes de guerre se sont accumulés: déportation forcée de populations, utilisation délibérée de la faim, annexion d'un territoire occupé. Tous ceux qui justifient ces opérations devraient écouter tous les officiers, les généraux et les politiciens israéliens qui ne s'en cachent même plus. Ils sont très clairs à propos de leurs intentions: ils les annoncent.

Il y a deux semaines, le ministre Smotrich a déclaré qu'il ne s'agissait plus de raids à Gaza: aujourd'hui, nous conquérons, nous purgeons, nous restons et, au passage, nous balayons tout ce qui ressemble à Gaza. Tel est le langage utilisé aujourd'hui par les ministres israéliens et ce langage indique ce qui arrive ensuite.

Diegenen die hier vandaag komen voorstellen dat het enkel om een reactie op 7 oktober gaat, zouden dus beter luisteren naar wat Israël echt van plan is, namelijk het verderzetten van haar koloniale apartheidspolitiek om delen van Gaza voorgoed te annexeren. Dat gebeurt met de actieve steun van Donald Trump, die aangekondigd heeft dat Gaza van hem moet zijn, dat Gaza een nieuw soort kolonie moet worden. Israël is voor onze neus bezig met etnische zuivering en met kolonisering.

Als men dan vol empathie spreekt over die 93 vrachtwagens die gisteren zijn doorgelaten en vanmiddag nog niet zijn aangekomen, moeten we nog zien of het voedsel daarin niet helemaal verrot is. Dat was vorige week het geval. Tom Fletcher, die vanuit de Verenigde Naties verantwoordelijk is voor de noodhulp, sprak vanmorgen over die camions. In die camions vandaag zit babyvoeding. Het gepland verhongeren van baby's, dat is tot waar Israël's staatsterrorisme is gezakt. Volgens de Verenigde Naties gaan 14.000 baby's de komende 48 uur overlijden als die babyvoeding niet op de bestemming raakt. Overigens zijn de Verenigde Naties hier ook door bepaalde krachten en bepaalde partijen verdacht gemaakt in heel dit conflict.

Ondertussen zijn 93 procent van de kinderen in Gaza bedreigd met hongersnood. De Wereldgezondheidsorganisatie spreekt niet alleen over de acute hongersnood, maar ook over de grote gevolgen voor de kinderen die de hongersnood zouden overleven. De groeistoornissen en mentale trauma's gaan generaties lang duren. Dus de Wereldvoedselorganisatie waarschuwt, de Wereldgezondheidsorganisatie waarschuwt, iedereen waarschuwt, maar er zijn geen daden.

De lege magen in Gaza conflicteren met de lege woorden in Brussel. In deze resolutie spreekt men niet over genocide, over de geplande uithongering en hongermoord op de Palestijnen; noch over reële concrete economische sancties; noch over een actieve houding van de Belgische regering om het associatieverdrag op te schorten; noch over het aanscherpen van de wapenembargowetgeving, die zo lek is als een zeef.

Het lid vraagt zich af of we nog moeten onderzoeken of Israël een mensenrecht heeft overtreden. Is dat niet al vastgesteld? 19 maanden van genocide, dat wordt erkend door alle specialisten. Het lid duidt dat hierbij niet alleen sprake is van genocidair geweld, maar ook van een genocide. Wij lopen dus achter op de zaak, wanneer we nu vragen om een mogelijke overtreding te onderzoeken. Naar dat soort taal gaat er niet gehandeld worden.

Ceux qui disent aujourd'hui qu'il s'agit seulement d'une réaction aux actes du 7 octobre feraient donc mieux d'écouter ce qui est dit à propos de ce qu'Israël a réellement l'intention de faire, c'est-à-dire de poursuivre sa politique d'apartheid colonial afin d'annexer définitivement certaines parties de Gaza. Tout cela a lieu avec le soutien actif de Donald Trump, qui a annoncé que Gaza devait lui appartenir, que Gaza devait devenir une nouvelle colonie. Israël est en train de procéder à un nettoyage ethnique et à une colonisation sous nos yeux.

Quand on parle avec une grande empathie des 93 camions qui ont été autorisés à circuler hier mais qui ne sont pas encore arrivés cet après-midi, il faut se demander si la nourriture qu'ils contiennent n'est pas complètement pourrie. C'était le cas la semaine dernière. Tom Fletcher, responsable de l'aide d'urgence aux Nations Unies, a parlé de ces camions ce matin. Ils transportent aujourd'hui des aliments pour bébés. Le terrorisme d'État israélien en est arrivé à planifier l'affamement des bébés. Selon les Nations Unies, 14.000 bébés mourront dans les 48 heures si ces aliments n'arrivent pas à destination. De plus, les Nations Unies ont également été soupçonnées dans tout ce conflit par certaines forces et certains partis.

Aujourd'hui, 93 % des enfants de Gaza sont menacés de famine. L'Organisation mondiale de la santé ne parle pas seulement d'une famine aiguë, mais aussi des conséquences importantes pour les enfants qui survivraient à la famine. Les troubles de la croissance et les traumatismes mentaux les affecteront sur plusieurs générations. Ainsi, l'Organisation mondiale pour l'alimentation et l'agriculture met en garde, l'Organisation mondiale de la santé met en garde, tout le monde met en garde, mais aucune mesure n'est prise.

Les estomacs vides à Gaza contrastent avec les propos vides tenus à Bruxelles. Dans cette résolution, il n'est pas question d'un génocide, d'un affamement planifié et de l'extermination des Palestiniens par la faim. Il n'est pas non plus question de sanctions économiques concrètes et réelles, ni d'une attitude active du gouvernement belge visant à suspendre l'accord d'association, ni du renforcement de la législation sur l'embargo sur les armes, qui est une véritable passoire.

L'intervenant se demande s'il faut encore examiner la question de savoir si Israël a violé les droits humains. N'est-ce pas déjà établi après dix-neuf mois d'un génocide, reconnu par tous les spécialistes? L'intervenant souligne qu'il ne s'agit pas seulement de violences génocidaires, mais aussi d'un génocide. Nous sommes donc en retard sur les faits lorsque nous demandons aujourd'hui d'examiner une éventuelle violation. Ce langage n'invitera pas à agir.

Waarom creëren wij met België geen *coalition of the willing* in deze zaak, terwijl daar wel wordt over gesproken in het geval van Oekraïne? Waarom pakken wij onze verantwoordelijkheid niet op om te zorgen voor effectieve sancties en hulp?

Het lid onderschrijft hierbij de kritieken van verschillende solidariteitsorganisaties en Palestijnse organisaties op deze resolutie. Men zet er de bezetter op hetzelfde niveau als de diegenen die bezet zijn. Het gaat hier nochtans om een koloniale macht die voor onze neus nog extra grond in Gaza aan het stelen is van de Palestijnen. Er is geen evenwicht tussen diegene die koloniseert en degene die gekoloniseerd wordt. De annexatie, kolonisatie en apartheid moet stoppen.

Zolang het recht op de zelfbeschikking van de Palestijnen niet wordt erkend, kan er geen sprake zijn van een correcte resolutie. Waarom zouden wij vanuit Europa het zelfbeschikkingsrecht van volk A, B en C laten afhangen van een aantal voorwaarden die wij opleggen? Het zelfbeschikkingsrecht van de Palestijnen is een recht op zich dat wij niet moeten voorwaardelijk maken aan hetgeen wij vanuit Parijs of Brussel geostrategisch belangrijk vinden. Je kan die twee niet koppelen. Omwille van die neokoloniale geest, alsook het gebrek aan een concrete sanctie, zal de PVDA-PTB-fractie de resolutie verwerpen.

In Amsterdam en Den Haag hebben honderdduizend mensen betoogd om te zeggen dat er een rode lijn is overschreden. Het is echter al vanaf het begin van de oorlog dat men de rode lijn overschrijdt, elke keer een stukje meer. Het lid verwijst naar de bombardementen op alle veilige zones, zoals ziekenhuizen, scholen en vluchtelingenkampen. Die rode lijn schuift altijd maar op. De enige taal waar Israël naar luistert, dat zijn economische en militaire sancties. Dat soort taal moeten wij spreken.

Er wordt hier gesproken over een brede steun voor de resolutie. De fracties van N-VA, MR en VB hebben de afgelopen 19 maanden op de rem gestaan voor enige sanctie. Vandaag zijn ze heel enthousiast over deze resolutie, omdat er inderdaad een concrete sanctie ontbreekt.

De PVDA-PTB-fractie stelt twee amendementen voor. Het eerste strekt ertoe een actieve positie van België te bepleiten: het associatieverdrag moet worden opgeschort. Het tweede strekt ertoe een actief militair embargo aan te scherpen, waarin er transparantie is. Dat houdt in dat ook alle goederen voor *dual use* worden gebannen; dat niet alleen import en export worden verboden, maar ook de transit van alle wapens (bijvoorbeeld via Duitsland naar Haifa); en dat de

Pourquoi ne créons-nous pas, avec la Belgique, une coalition des volontaires dans cette affaire, alors que cette hypothèse est envisagée pour l'Ukraine? Pourquoi ne prenons-nous pas nos responsabilités pour garantir des sanctions et une aide efficaces?

L'intervenant se joint aux critiques formulées par diverses organisations solidaires et par plusieurs organisations palestiniennes à l'égard de cette résolution. Elle place l'occupant au même niveau que les occupés bien qu'il s'agisse d'une puissance coloniale qui continue, sous nos yeux, de voler des terres aux Palestiniens à Gaza. Il n'y a aucun équilibre entre le colonisateur et le colonisé. L'annexion, la colonisation et l'apartheid doivent cesser.

Tant que le droit à l'autodétermination des Palestiniens ne sera pas reconnu, aucune résolution ne sera digne de ce nom. Pourquoi devrions-nous, depuis l'Europe, faire dépendre le droit à l'autodétermination des peuples A, B et C de conditions que nous imposerions? Le droit à l'autodétermination des Palestiniens est un droit à part entière que nous ne devons pas subordonner à ce qui nous paraît important sur le plan géostratégique à Paris ou à Bruxelles. On ne peut pas lier les deux. Compte tenu de cet esprit néocolonial et de l'absence de sanctions concrètes, le groupe PVDA-PTB rejettera la résolution à l'examen.

À Amsterdam et à La Haye, cent mille personnes ont manifesté pour dire qu'une ligne rouge avait été franchie. Or, cette ligne rouge a été franchie dès le début de la guerre, et chaque fois un peu plus. L'intervenant évoque les bombardements de toutes les zones de sécurité telles que les hôpitaux, les écoles et les camps de réfugiés. Cette ligne rouge ne cesse de reculer. Le seul langage qu'Israël comprend, ce sont les sanctions économiques et militaires. C'est ce langage que nous devons employer.

Il est aujourd'hui question d'un large soutien en faveur de la résolution. Or, les groupes N-VA, MR et VB ont bloqué toute sanction au cours des dix-neuf derniers mois. S'ils se montrent à présent très enthousiastes à l'égard de cette résolution, c'est parce qu'elle ne prévoit effectivement aucune sanction concrète.

Le groupe PVDA-PTB a présenté deux amendements. Le premier vise à plaider en faveur d'une position active de la Belgique: l'accord d'association doit être suspendu. Le second vise à renforcer un embargo militaire actif, dans lequel la transparence serait garantie. Il implique également l'interdiction de tous les produits à double usage, non seulement leur importation et leur exportation, mais aussi le transit de toutes les armes (par exemple vers Haïfa en passant par l'Allemagne), et impose une

havenautoriteiten en de luchthavenautoriteiten worden verplicht om transparantie te bieden. Het is vandaag niet duidelijk wat er in de containers zit. Het lid argumenteert dat al die wapentransporten nog steeds doorlopen. Dat zal zo blijven zolang er geen verplichting is om volledige transparantie te geven.

Het lid besluit dat die twee amendementen het absolute minimum zijn dat de Palestijnen vandaag van ons verwachten.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) erkent dat het niet gemakkelijk was om tussen de regeringspartijen een akkoord te vinden over de aanpak van de situatie in Gaza. Echter, haar partij neemt niet deel aan de regering omdat het gemakkelijk is, maar omdat het nodig is. Het resultaat van het bovenvermelde akkoord is een sterk voorstel van resolutie.

Voor Vooruit was één ding vanaf het begin duidelijk: de gruwel in Gaza moet stoppen. Het disproportioneel geweld van Israël moet een halt worden toegeeroepen. Dat staat ook duidelijk in het voorstel van resolutie. Vooruit heeft vanaf het begin de kant van alle onschuldige burgerslachtoffers gekozen, en doet dat nu opnieuw in de regering. Tienduizenden slachtoffers zijn er intussen, waaronder enorm veel kinderen. Ziekenhuizen en hulpverleners worden bewust beschoten. Toegang tot voedsel, water en medicijnen wordt ingezet als wapen.

De eerste prioriteit van de Vooruit-fractie is om de humanitaire hulp zo snel mogelijk terug in Gaza te krijgen. Daarom vragen de indieners van het voorstel van resolutie aan de regering om meer acties te ondernemen, zoals het uitvoeren van luchtleveringen van hulpgoederen en het dringend opvangen van kinderen die medische zorg nodig hebben. Daarnaast moeten de nodige middelen gaan naar de Europese hulp- en ontwikkelingsorganisaties die in Gaza actief zijn. Bovendien moet UNRWA onmiddellijk weer toegang krijgen tot het gebied.

Alles staat of valt met het opvoeren van de druk op Israël. Het gaat immers al lang niet meer om een oorlog, maar om een genocide. Dat woord staat twee keer in de tekst van het voorstel van resolutie. Daarom roepen de indieners van het voorstel van resolutie de regering op om gepaste sancties tegen Israël te nemen:

— artikel 2 van het Europese Associatieakkoord met Israël activeren om de samenwerking met Israël te kunnen beëindigen. Tegelijk moet de regering ijveren voor een volwaardig Associatieakkoord tussen Palestina en Europa;

obligation de transparence aux autorités portuaires et aéroportuaires. À l'heure actuelle, on ne sait pas exactement ce que contiennent les conteneurs. L'intervenant soutient que tous ces transports d'armes se poursuivent et ce sera le cas tant que l'obligation de transparence ne sera pas totale.

Le député conclut en indiquant que ces deux amendements expriment le minimum absolu que les Palestiniens attendent de nous aujourd'hui.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) reconnaît qu'il n'a pas été facile de trouver un accord entre les partis au gouvernement sur la manière d'aborder la situation à Gaza. Cependant, son parti ne participe pas au gouvernement parce que c'est facile, mais parce que c'est nécessaire. Le résultat de l'accord susmentionné est une proposition de résolution forte.

Pour Vooruit, une chose était claire dès le début: les atrocités commises à Gaza doivent cesser. Il faut mettre un terme à la violence disproportionnée d'Israël. Cela ressort clairement de la proposition de résolution. Vooruit a toujours pris le parti de toutes les victimes civiles innocentes, et continue de le faire aujourd'hui au sein du gouvernement. On compte désormais des dizaines de milliers de victimes, dont un grand nombre d'enfants. Les hôpitaux et les dispensateurs d'aide sont délibérément pris pour cible. L'accès à la nourriture, à l'eau et aux médicaments est utilisé comme une arme.

La priorité absolue du groupe Vooruit est de rétablir l'aide humanitaire à Gaza dans les plus brefs délais. C'est pourquoi les auteurs de la proposition de résolution demandent au gouvernement de prendre davantage de mesures, telles que l'acheminement aérien de l'aide humanitaire et l'accueil d'urgence des enfants qui ont besoin de soins médicaux. En outre, les moyens nécessaires doivent être mis à la disposition des organisations européennes d'aide et de développement actives à Gaza. Enfin, l'UNRWA doit immédiatement à nouveau avoir accès à la région.

Tout dépend de l'intensification de la pression exercée sur Israël. En effet, depuis longtemps, il ne s'agit plus d'une guerre, mais d'un génocide. Ce mot apparaît deux fois dans le texte de la proposition de résolution. C'est pourquoi les auteurs de la proposition de résolution appellent le gouvernement à prendre des sanctions appropriées contre Israël:

— activer l'article 2 de l'accord d'association européen avec Israël afin de pouvoir mettre fin à la coopération avec Israël. Parallèlement, le gouvernement doit œuvrer en faveur d'un accord d'association à part entière entre la Palestine et l'Europe;

— de sancties voor gewelddadige kolonisten uitbreiden naar alle politieke en militaire leiders verantwoordelijk voor mensenrechtenschendingen in bezet Palestina. Met het EU-Mensenrechtensanctieregime moeten reisvisa en banktegoeden worden geblokkeerd, zoals dat ook voor Russische leiders werd gedaan;

— erop toezien dat geen enkele bank of investeringsfonds met een overheidsaandeel investeert in een illegale nederzetting of eender wat dat bijdraagt aan de bezetting;

— terwijl andere landen in Europa erop terugkomen, de Europese zorgplichtwetgeving volop steunen, zodat bedrijven in hun hele waardeketen de mensenrechten waarborgen;

— de aanbevelingen van het Internationaal Gerechtshof over de bezetting van Palestijns gebied steunen, namelijk een verbod op alle stromen van handel, investeringen en ander geld afkomstig uit illegale Israëlische nederzettingen.

De minister van Buitenlandse Zaken krijgt voor dat alles en voor de steun aan andere Europese sancties een mandaat. België zal zich proactief aansluiten bij de groep Europese landen, waaronder Frankrijk, Spanje en Nederland, voor wie de maat vol is.

België heeft altijd de kant van het internationaal recht gekozen en de indieners van het voorstel van resolutie wensen dit voort te zetten. Daarom wordt in het voorstel van resolutie uitdrukkelijk bevestigd dat België het Internationaal Strafhof steunt en de arrestatie van oorlogscriminelen als Netanyahu zal steunen. Het voorstel van resolutie vermeldt ook uitdrukkelijk dat België het Internationaal Gerechtshof volledig steunt, inclusief de genocidezaak waarin België zal tussenkomen.

Vervolgens moet België zich aansluiten bij de Europese landen die aangeven open te staan voor de erkenning van Palestina. België zal het initiatief van Frankrijk en Saudi-Arabië om Palestina te erkennen volgen. De VN-top in juni zal het diplomatieke moment bij uitstek zijn om tot de erkenning over te gaan.

Tot slot herhaalt mevrouw Lambrecht haar oproep voor een zo snel mogelijke onvoorwaardelijke en ongehinderde toegang tot humanitaire hulp voor de burgerbevolking in Gaza. België moet daar absoluut een voortrekkersrol in spelen.

— étendre les sanctions à l'encontre des colons violents à tous les dirigeants politiques et militaires responsables de violations des droits de l'homme en Palestine occupée. Le régime de sanctions de l'UE en matière de droits de l'homme doit permettre de bloquer les visas de voyage et les avoirs bancaires, comme cela a été fait pour les dirigeants russes;

— veiller à ce qu'aucune banque ou fonds d'investissement détenant une participation publique n'investisse dans une colonie illégale ou dans quoi que ce soit qui contribue à l'occupation;

— alors que d'autres pays européens reviennent sur leur position, soutenir pleinement la législation européenne en matière de devoir de vigilance afin que les entreprises garantissent les droits de l'homme tout au long de leur chaîne de valeur;

— soutenir les recommandations de la Cour internationale de justice concernant l'occupation des territoires palestiniens, à savoir l'interdiction de tous les flux commerciaux, investissements et autres flux financiers provenant des colonies israéliennes illégales.

Le ministre des Affaires étrangères se voit confier un mandat pour toutes ces mesures et pour le soutien à d'autres sanctions européennes. La Belgique se joindra de manière proactive au groupe de pays européens, dont la France, l'Espagne et les Pays-Bas, qui en ont assez.

La Belgique a toujours choisi le camp du droit international et les auteurs de la proposition de résolution souhaitent poursuivre dans cette voie. C'est pourquoi la proposition de résolution confirme expressément que la Belgique soutient la Cour pénale internationale et appuiera l'arrestation de criminels de guerre tels que Netanyahu. La proposition de résolution mentionne également explicitement que la Belgique soutient pleinement la Cour internationale de justice, y compris dans l'affaire de génocide dans laquelle la Belgique interviendra.

La Belgique doit ensuite se joindre aux pays européens qui se déclarent ouverts à la reconnaissance de la Palestine. La Belgique suivra l'initiative de la France et de l'Arabie saoudite visant à reconnaître la Palestine. Le sommet des Nations Unies en juin sera le moment diplomatique idéal pour procéder à cette reconnaissance.

Enfin, Mme Lambrecht réitère son appel en faveur d'un accès inconditionnel et sans entrave à l'aide humanitaire pour la population civile de Gaza, et ce dans les plus brefs délais. La Belgique doit absolument jouer un rôle de pionnier à cet égard.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) benadrukt dat het tijd is om een einde te maken aan het stilzwijgen, de hypocrisie en het dubbelzinnige discours over wat al jaren aan de gang is in Palestina.

Voorstel van resolutie DOC 56 0859/001 van de heer Benoît Lutgen c.s. wordt voorgesteld als een verbintenis en als een evenwichtige tekst, maar is in werkelijkheid een lege huls en een verloochening. Die verzaking heeft verstreckende gevolgen voor de vrede, voor de gerechtigheid alsook voor onze menselijkheid.

Het lid herinnert eraan dat in de commissie werd voorgesteld te werken aan een ander, gepaster voorstel van resolutie, namelijk voorstel van resolutie DOC 56 0034/001 tot 004 van mevrouw Petra De Sutter c.s. Dat voorstel was al in juli 2024 ingediend door de Ecolo-Groen-fractie, omdat de zaak toen al dringend was.

Vandaag, maanden later, moet de commissie een tekst bespreken die inhoudelijk schrikbarend zwak is. *De facto* is Gaza al wekenlang niet alleen een gevangenis, maar ook een regelrecht massagraf.

Mevrouw Maouane zegt dat ze zelfs geen woorden meer heeft om de omvang van het bloedbad te beschrijven. Humanitaire hulp wordt niet meer doorgelaten: geen vrachtwagens, niet één druppel drinkwater, niet één zak meel. Wanhopige moeders moeten veevoeder en kokend water mengen om hun kinderen te voeden. De VN spreekt van opzettelijke uithongering. Artsen zonder Grenzen heeft het over een massaslachting. Amnesty International spreekt van genocide.

De spreekster herinnert eraan dat de Ecolo-Groen-fractie een voorstel van resolutie heeft ingediend om de genocidale aard van het bloedbad in Gaza te doen erkennen, namelijk voorstel van resolutie DOC 56 0671/001 van mevrouw Rajae Maouane c.s. teneinde vast te stellen dat de handelingen van Israël in Gaza sinds 7 oktober 2023 consistent zijn met de kenmerken van een genocide.

Dat zijn geen loze woorden maar feiten en huiveringwekkende vaststellingen.

De spreekster stelt vast dat de arizanameerderheid zelfs niet van plan is om in de commissie over de inhoud te debatteren. Enkele weken geleden is de meerderheid namelijk weggebleven toen het echt nodig was om het over de inhoud te hebben. Mevrouw Maouane is dat pokerspel niet vergeten.

Vandaag legt diezelfde meerderheid de commissie een voorstel van resolutie voor dat te nemen of te laten is.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) souligne qu'il est temps de sortir du silence, de l'hypocrisie et du double langage sur ce qui se passe depuis des années en Palestine.

La proposition de résolution DOC 56 0859/001 de M. Benoît Lutgen et consorts est présentée comme un engagement, comme un texte équilibré, mais est, en réalité, un texte vide, un texte qui est un renoncement. Un renoncement lourd de conséquences pour la paix, la justice et notre humanité.

La membre rappelle qu'il a été proposé en commission de travailler sur une autre proposition de résolution plus pertinente: la proposition de résolution DOC 56 0034/001 à 4 de Mme Petra De Sutter et consorts. En juillet 2024, déjà, le groupe Ecolo-Groen avait déposé ce texte parce que l'urgence était déjà là.

Aujourd'hui, la commission se retrouve des mois plus tard à devoir discuter d'un texte dont le contenu est d'une faiblesse affolante. C'est un fait: depuis des semaines, Gaza n'est plus seulement une prison. C'est un cimetière à ciel ouvert.

Mme Maouane déclare de n'avoir même plus de mots pour dire à quel point l'ampleur du massacre est présente. L'aide humanitaire ne passe plus: pas de camions, pas une seule goutte d'eau potable, pas un sac de farine. On voit des mères désespérées qui doivent mélanger de la nourriture pour bétail et de l'eau bouillie pour nourrir leurs enfants. L'ONU parle de famine délibérée. Médecins sans frontières parle d'un charnier. Amnesty International parle d'un génocide.

L'oratrice rappelle que le Groupe Ecolo-Groen a déposé une proposition de résolution pour faire reconnaître le caractère génocidaire du massacre à Gaza: la proposition de résolution DOC 56 0671/001 de Mme Rajae Maouane et consorts "visant à constater le caractère génocidaire des actes commis par Israël à Gaza depuis le 7 octobre 2023".

Il ne s'agit pas juste des mots en l'air, c'est une réalité, ce sont des constats glaçants.

L'intervenante doit constater que la majorité Arizona n'a même pas l'intention de débattre du fond en commission. En effet, il y a quelques semaines, la majorité s'est absentée quand il fallait vraiment débattre du fond. Mme Maouane n'a pas oublié ce coup de poker.

Et aujourd'hui, cette même majorité présente une proposition de résolution à la commission qui est à prendre ou à laisser.

Hoelang stellen collega's de gebeurtenissen al aan de kaak? Hoelang roept de Ecolo-Groen-fractie al op tot economische sancties en een diplomatieke boycot?

De spreekster erkent dat 7 oktober 2023 een absolute tragedie was. De gebeurtenissen waren zonder meer verschrikkelijk.

Het verhaal begon echter niet op 7 oktober 2023. De spreekster heeft de indruk dat de leden van de meerderheid de apartheid, het nederzettingenbeleid, de opgesloten kinderen en de kolonisten die elke dag grondgebied innemen, al vergeten zijn.

Mevrouw Maouane verbaast zich over het selectieve geheugen van de indianers van het voorliggende voorstel van resolutie. De gruwel van 7 oktober kan op geen enkele manier de hel rechtvaardigen, op geen enkele manier deportatie rechtvaardigen, op geen enkele manier een etnische zuivering verklaren. Niets kan genocide rechtvaardigen. De spreekster benadrukt dat de gebeurtenissen van vandaag weinig verschillen van de wreedheden tijdens de Tweede Wereldoorlog. Ze geeft toe dat het moeilijk is kalm te blijven wanneer men maandenlang het gevoel heeft bij niemand gehoor te vinden en telkens op een schrikwekkende muur van cynisme te botsen.

Het lid is van mening dat de tekst van voorstel van resolutie DOC 56 0859/001 van de heer Lutgen c.s. bij nadere lezing niets concreets behelst: geen sancties, geen krachtig gebaar, geen onmiddellijke opschorting van de associatieovereenkomst tussen Israël en de Europese Unie, die vandaag medeplichtig is via de handel die ze drijft.

Op Europees niveau werd aangekondigd dat die overeenkomst zal worden geëvalueerd, meer bepaald artikel 2 over het respect voor de mensenrechten, rechten die al jaren met voeten worden getreden. Dat is een goede zaak, maar de spreekster vraagt zich af hoelang het zal duren voordat er resultaat wordt geboekt. Ondertussen gebeurt er niet veel: er is nog steeds geen verbod op producten uit illegale nederzettingen die het nederzettingenbeleid financieren en evenmin een volkomen en onvoorwaardelijke erkenning van de Palestijnse Staat.

Alles wordt uitgesteld, aan voorwaarden gekoppeld, onderworpen aan een chantage die het grondrecht negeert van een volk dat enkel vraagt te mogen bestaan en in vrede te leven.

Men heeft het vaak over het recht van Israël om in vrede te leven. Waarom hebben de Palestijnen niet het

Depuis combien de temps, les collègues dénoncent ce qui se passe? Depuis combien de temps le groupe Ecolo-Groen demande que des sanctions économiques soient prises, qu'un boycott diplomatique soit mis en place?

L'intervenante avoue que le 7 octobre 2023, c'est un drame sans nom. C'est une horreur.

Mais toute cette histoire n'a pas commencé le 7 octobre 2023. L'oratrice a l'impression que les membres de la majorité ont déjà oublié l'apartheid, la colonisation, les enfants enfermés, les colons qui grignotent du territoire tous les jours.

Mme Maouane s'étonne de la mémoire sélective des auteurs de la proposition de résolution en cours de discussion. L'horreur du 7 octobre ne peut en rien justifier l'enfer, ne peut en rien justifier une déportation, ne peut en rien expliquer un nettoyage ethnique. Rien ne peut justifier un génocide. L'oratrice souligne que les faits d'aujourd'hui ne diffèrent que très peu des atrocités de la deuxième guerre mondiale. L'oratrice admet que c'est compliqué de garder son calme quand, depuis des mois et des mois, elle a l'impression de crier dans le vide et de se retrouver face à un cynisme affolant.

En analysant le texte de la proposition de résolution DOC 56 0859/001 de M. Lutgen et consorts, la membre est d'avis que ce texte ne propose rien de concret: aucune sanction, pas un geste fort, pas la suspension immédiate de l'accord d'association entre Israël et l'Union européenne, qui est aujourd'hui complice par son commerce.

Au niveau européen, il est annoncé que cet accord sera évalué, plus précisément l'article 2 sur le respect des droits humains, des droits qui ont été totalement bafoués depuis des années. C'est une bonne chose, mais l'intervenante demande combien de temps il faudra avant d'avoir des résultats. En attendant, il ne se passe pas grand-chose: toujours pas d'interdiction des produits ici des colonies illégales qui financent l'entreprise coloniale, pas de reconnaissance pleine et entière sans condition de l'État palestinien.

Tout est retardé, conditionné, soumis à des chantages qui méprisent le droit fondamental d'un peuple qui demande juste à exister et à vivre en paix.

On parle souvent du droit à Israël de vivre en paix. Pourquoi les Palestiniens n'ont pas le droit de vivre en

recht om in vrede te leven? Waarom heeft men het alleen over het recht van de Israëliërs om in vrede en veiligheid te leven? Dat stilzwijgen, dat gebrek aan actie, is niet neutraal. Zij die vandaag geen partij kiezen, kiezen partij. Met dergelijk stilzwijgen en dergelijke passiviteit maakt men zich medeplichtig aan de toenemende polarisering die wordt gekenmerkt door geweld, haat en wanhoop.

Zich vandaag bewust worden van het probleem en daarbij verwijzen naar een inhoudsloze resolutie, is ontoereikend. Die late maar niettemin enigszins welgekomen bewustwording doet niets af aan de jarenlange passiviteit, moedwillige blindheid en koppige weigering om te handelen en Palestina te erkennen. Zoals Rima Hassan aangaf: het werd tijd, maar het is al te laat.

Mevrouw Maouane wijst erop dat Palestina voldoet aan alle kenmerken van een staat volgens het Verdrag van Montevideo inzake de Rechten en Plichten van Staten. Het is een grondgebied dat duidelijk is afgebakend door de VN. Dat geldt ook voor de Westelijke Jordaanoever, of wat daar nog van over is, nu de kolonisten dat gebied stukje bij beetje inpalmen. Wat Gaza betreft, zal het gelden voor wat ervan over is nadat het Israëlisch leger klaar is met zijn genocide. Oost-Jeruzalem heeft dan weer een permanente bevolking, een erkende regering en diplomatieke betrekkingen, ook in België, waar de Palestijnse ambassade wordt erkend. Daarnaast hebben meer dan 140 landen Palestina erkend als staat.

Waarom blijft men dan talmen met die erkenning? Waarom laat men dat grondrecht steeds weer afhangen van voorwaarden die onmogelijk of onhoudbaar zijn? Waarom blijft men het einde van Hamas eisen alsof de Palestijnen het geweld hebben veroorzaakt? De bezetting, het nederzettingenbeleid en de blokkades wakkeren de woede aan.

Er wordt opgeroepen tot duidelijke grenzen, maar mevrouw Maouane benadrukt dat de grenzen heel duidelijk zijn. Wederrechtelijke nederzettingen eigenen zich elke dag steeds meer van het grondgebied in kwestie toe. Die weigering tot erkenning en het voortdurende uitstel ter zake vormen een politieke, een morele en een menselijke fout. Die houding verzwakt de vredeskrachten en geeft geloofwaardigheid aan wie oorlog voorstaat en het diplomatiek traject wil doen mislukken. Het is een daad van sabotage.

Palestina erkennen is geen luxe of beloning. Het is een diplomatieke en juridische hefboom om een einde te maken aan de bezetting, om het nederzettingenbeleid te beteugelen, om een deur naar vrede te openen. Het is een daad van rechtvaardigheid.

paix? Pourquoi ne parle-t-on que du droit des Israéliens à vivre en paix et en sécurité? Ce silence, cette absence d'actes, ce n'est pas neutre. Ne pas prendre parti aujourd'hui, c'est prendre parti. Ce silence, cette absence d'actes, ce sont des complicités qui creusent, chaque jour, le fossé de la violence, de la haine, du désespoir.

Il ne suffit pas de se réveiller aujourd'hui en se référant à une résolution qui est vide de substance. Ce réveil, bien tardif mais plus ou moins bienvenu, n'efface pas des années d'inaction, d'aveuglement volontaire, de refus obstiné d'agir et de reconnaître la Palestine. Comme disait Mme Rima Hassan, il était temps, mais il est déjà trop tard.

Mme Maouane rappelle que la Palestine remplit tous les critères d'un État selon la convention de Montevideo sur les Droits et Devoirs des États. C'est un territoire qui est clairement défini par l'ONU. La Cisjordanie, en tout cas, ce qu'il en reste quand les colons ne viennent pas la grignoter. Gaza, enfin, ce qu'il en reste quand l'armée israélienne ne génocide pas un peuple. Jérusalem-Est, c'est une population permanente, un gouvernement reconnu des relations diplomatiques, y compris en Belgique, où l'ambassade palestinienne est reconnue. Et plus de 140 pays dans le monde ont reconnu la Palestine comme État.

Pourquoi continue-t-on à retarder cette reconnaissance? Pourquoi continue-t-on à soumettre ce droit fondamental à des conditions qui sont impossibles ou intenables, à exiger la fin du Hamas comme si c'était les Palestiniens qui avaient créé la violence? Alors que c'est l'occupation, la colonisation, le blocus qui nourrissent la colère.

Des frontières claires sont réclamés, mais Mme Maouane souligne que les frontières sont claires. Ce sont les colonies illégales qui, chaque jour, mangent davantage de ce territoire. Ce refus, ce report permanent de la reconnaissance, c'est une faute politique, c'est une faute morale et c'est une faute humaine. Cela fragilise les forces de paix et donne du crédit à ceux qui prônent la guerre, à ceux qui veulent l'échec du processus diplomatique. C'est un acte de sabotage.

Reconnaître la Palestine, ce n'est pas un luxe ni une médaille. C'est un levier diplomatique, juridique, pour mettre fin à l'occupation, pour freiner la colonisation, pour ouvrir une porte à la paix, c'est un acte de justice.

Vervolgens hekelt mevrouw Maouane het ontbreken van sancties in de tekst van voorstel van resolutie DOC 56 0859/001. De Belgische ambassadeur in Moskou werd teruggeroepen wegens een oorlog, net als de Belgische ambassadeurs in Venezuela en in Myanmar. België heeft Moskou economische sancties opgelegd, tegoeden bevroren, embargo's opgelegd en aanhoudingen in uitzicht gesteld. België steunt Oekraïne militair en geeft Oekraïne wapens om zich te verdedigen tegen de Russische agressor. Wat Gaza echter betreft, is de nagenoeg apathische houding verbijsterend: geen embargo's, geen bevroren tegoeden, geen terugroeping van ambassadeurs. Van die ongerijmdheid ligt de spreekster 's nachts wakker. Dat overduidelijke met twee maten meten is onverdraaglijk en ondermijnt de Belgische geloofwaardigheid en integriteit.

Het Internationaal Gerechtshof heeft nochtans zelf gesteld dat er een plausibel risico op genocide is in Gaza. Naast Amnesty International stellen ook de VN en mensenrechtenskundigen daden van genocide aan de kaak.

Ten aanzien van die afschuwelijke situatie komt het erop aan woorden om te zetten in daden. Er moet snel humanitaire hulp worden geboden, met alle noodzakelijke middelen en desnoods met dwang. Alle economische banden met een staat die het internationaal recht schendt, moeten worden opgeschort.

De Palestijnse Staat moet volkomen worden erkend. België is altijd een land van rechten geweest, een land van rechtvaardigheid. België is geen land dat een voetveeg voor oorlogsmisdadigers mag worden, maar door de houding van de arizanameerderheid is dat wel precies wat thans gebeurt.

Die medeplichtige stilte en die hypocrisie mogen niet langer worden geduld. De geschiedenis zal ongemeen hard oordelen over wie de andere kant opkeek. Voor de spreekster is het zonneklaar dat de inhoud van voorstel van resolutie DOC 56 0859/001 van de heer Lutgen c.s. ontoereikend is in het licht van de uitdagingen. Niet louter de woorden moeten toereikend zijn, maar ook de daden, want vrede is onmogelijk zonder gerechtigheid.

Mevrouw Maouane stelt tot slot dat gerechtigheid begint met waarheid, erkenning en verantwoordelijkheid.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) opent zijn tussenkomst met het uiten van zijn ongenoegen over de gang van zaken rond het voorliggende voorstel van resolutie. Hij vindt de fierheid en ronkende verklaringen van de meerderheidspartijen over een tekst die zo lang op zich liet wachten misplaatst, rekening houdend met de ernst van de feiten – een conflict dat reeds tienduizenden

Ensuite, Mme Maouane dénonce l'absence de sanctions dans le texte de la proposition de résolution DOC 56 0859/001. L'ambassadeur belge à Moscou a été rappelé pour une guerre, ainsi que l'ambassadeur belge au Venezuela et en Birmanie. L'État belge a imposé des sanctions économiques à Moscou, des gels d'avoir, des embargos, des menaces d'arrestation. La Belgique soutient militairement l'Ukraine et donne des armes à l'Ukraine pour se défendre contre l'envahisseur russe. Mais face à Gaza, la quasi inaction est interpellante. Aucun embargo, aucun gel des avoirs, aucun rappel d'ambassadeur. C'est une incohérence qui empêche l'intervenante personnellement de dormir. Le "deux poids, deux mesures" est insupportable et sape notre crédibilité et notre intégrité.

Pourtant, la Cour internationale de justice elle-même a reconnu le risque plausible de génocide à Gaza. Outre Amnesty International, l'ONU et les experts des droits humains dénoncent des actes génocidaires.

Face à cette situation insupportable, les mots doivent se traduire en actes, rapides, il faut faire rentrer l'aide humanitaire par tous les moyens, par la force. Il faut suspendre tous les liens économiques avec un État qui viole le droit international.

Il faut reconnaître pleinement l'État palestinien. La Belgique a toujours été un pays de droits, un pays de justice. Ce n'est pas un pays qui peut devenir le paillason des criminels de guerre, et c'est ce qu'elle est en train de devenir à cause de l'attitude de la majorité Arizona.

On ne peut plus tolérer ce silence complice et cette hypocrisie. L'histoire jugera sévèrement ceux qui ont choisi de détourner le regard. Pour l'intervenante, il est clair que le texte de la proposition de résolution DOC 56 0859/001 de M. Lutgen et consorts n'est pas à la hauteur des défis. Il faut être à la hauteur pas seulement dans les mots, aussi dans les actes, parce qu'il n'y aura pas de paix sans justice.

Mme Maouane conclut que la justice commence par la vérité, la reconnaissance et la responsabilité.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) ouvre son intervention en exprimant son mécontentement quant à la manière dont les choses se passent autour de la proposition de résolution à l'examen. Il estime que la fierté et les déclarations grandiloquentes des partis de la majorité au sujet d'un texte qui s'est fait tant attendre sont déplacées, compte tenu de la gravité des faits – un conflit

doden heeft geëist en waarbij Israël duidelijk optreedt als agressor met disproportioneel geweld.

Hoewel hij begrip toont voor het onderhandelingsproces dat aan een dergelijke resolutie voorafgaat en het positief vindt dat er eindelijk een voorstel op tafel ligt, stoort het hem dat de meerderheidspartijen afwezig bleven toen op 29 april 2025 een ander resolutievoorstel over dezelfde kwestie – ingediend door oppositiefracties – werd besproken. Bij afwezigheid van een eenduidig standpunt hadden zij op zijn minst het fatsoen moeten hebben om te komen verklaren dat er nog werd onderhandeld.

De spreker hekelt vervolgens de inhoudelijke discrepantie tussen de verklaringen van sommige meerderheidssprekers en de feitelijke inhoud van het voorstel van resolutie. Hij stelt vast dat de heldere taal van mevrouw Lambrecht, wiens tussenkomst hij grotendeels kan onderschrijven, sterk afwijkt van de vaagheid in de tekst van het voorstel, die men het zeer zorgvuldig moet lezen om te begrijpen wat er precies wordt bedoeld. In tegenstelling tot de bevlogen tussenkomsten in de commissie en in de media, vindt hij het resultaat op papier van het bereikte compromis eerder mager.

De heer Vander Elst plaatst ook vraagtekens bij de stelling dat deze resolutie al impact zou hebben op het standpunt van de regering en het beleid van de minister van Buitenlandse Zaken. Volgens hem is het voorbarig om daarover te spreken zolang de tekst nog niet is goedgekeurd.

Vervolgens komt hij terug op beweringen van meerderheidspartijen in de media dat de vorige regering niets heeft ondernomen met betrekking tot het conflict. Hij verwierpt die stelling krachtig en somt een aantal maatregelen op die onder de vorige regering werden genomen: tussenkomsten bij het Internationaal Gerechtshof in het kader van de genocidezaak tegen Israël, een resolutie die volgens hem lijkt op de huidige, en de militaire operatie *Cerulean Skies*, waarbij aanzienlijke humanitaire hulp werd geleverd. Suggesteren dat de huidige meerderheidspartijen met deze resolutie plots alles zouden hebben opgelost, is volgens hem “de waarheid geweld aandoen”.

Inhoudelijk heeft de spreker vervolgens verschillende bedenkingen bij de formuleringen in het voorstel. Zo stoort hij zich aan de zinsnede in de toelichting dat er “vragen kunnen worden gesteld” over de disproportionaliteit van het Israëlische optreden. Hij vindt die formulering veel te zwak, aangezien het volgens hem evident is dat Israël disproportioneel handelt en het internationaal humanitair recht schendt. Hij betreurt dat deze vaststelling

qui a déjà fait des dizaines de milliers de morts et dans lequel Israël agit clairement en tant qu’agresseur avec une violence disproportionnée.

Bien qu’il comprenne le processus de négociation qui précède une telle résolution et qu’il se réjouisse qu’une proposition soit enfin sur la table, il déplore que les partis de la majorité aient été absents lors de la discussion, le 29 avril 2025, d’une autre proposition de résolution sur le même sujet, présentée par les groupes de l’opposition. En l’absence d’une position univoque, ils auraient au moins dû avoir la décence de venir annoncer que les négociations étaient toujours en cours.

L’intervenant dénonce ensuite le décalage entre les déclarations de certains intervenants de la majorité et le contenu réel de la proposition de résolution. Il constate que le langage clair de Mme Lambrecht, dont il approuve largement l’intervention, contraste fortement avec le caractère vague du texte de la proposition, qu’il faut lire très attentivement pour comprendre exactement ce qu’il signifie. Contrairement aux interventions passionnées en commission et dans les médias, il trouve le résultat du compromis obtenu sur papier plutôt maigre.

M. Vander Elst met également en doute l’affirmation selon laquelle cette résolution aurait déjà un impact sur la position du gouvernement et la politique du ministre des Affaires étrangères. Selon lui, il est prématuré d’en parler tant que le texte n’a pas encore été approuvé.

Il revient ensuite sur les affirmations des partis de la majorité dans les médias selon lesquelles le gouvernement précédent n’aurait rien fait concernant le conflit. Il rejette fermement ces affirmations et énumère une série de mesures prises par le gouvernement précédent: interventions auprès de la Cour internationale de justice dans le cadre du procès pour génocide contre Israël, une résolution qui, selon lui, ressemble à la résolution actuelle, et l’opération militaire *Cerulean Skies*, qui a permis de fournir une aide humanitaire considérable. Suggérer que les partis de la majorité actuelle auraient soudainement tout résolu avec cette résolution revient selon lui à faire une entorse à la vérité.

Sur le fond, l’intervenant émet ensuite plusieurs réserves quant aux formulations de la proposition. Il est notamment gêné par la phrase figurant dans les développements, selon laquelle “la question se pose quant à la nature” disproportionnée de l’action israélienne. Il estime que cette formulation est beaucoup trop faible, car il est selon lui évident qu’Israël agit de manière disproportionnée et viole le droit humanitaire

niet explicieter in de tekst wordt opgenomen, en heeft hierover een amendement ingediend.

Voorts merkt hij op dat de resolutie Israël oproept om Palestijnen op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem te beschermen tegen gewelddadige kolonisten. Hoewel hij dat onderschrijft, noemt hij het naïef om dit simpelweg aan premier Netanyahu te vragen. Hij bevestigt hiermee zijn stelling dat de tussenkomsten van sommige leden van de meerderheid in de commissie veel krachtiger zijn dan de tekst zelf.

Wat de verzoeken aan de federale regering betreft, merkt de heer Vander Elst op dat er vaak wordt opgeroepen om bepaalde maatregelen voort te zetten of te herbevestigen, wat impliceert dat die in het verleden reeds werden genomen – onder de vorige regering. Zo gaat het onder meer over het ondersteunen van UNRWA, het steunen van het Internationaal Strafhof, het bevestigen van het samenwerkingsakkoord inzake wapenexport van 2007 en het blijven ondersteunen van humanitaire organisaties. Hij concludeert dat deze resolutie deels rechtzet wat in het regeerakkoord van de arizonacoalitie te vaag werd geformuleerd.

Over het verzoek aan de regering om deel te nemen aan de geplande VN-conferentie van 2 tot 4 juni 2025 over de Palestijnse kwestie stelt de heer Vander Elst een cruciale vraag: zal België tijdens die conferentie overgaan tot de erkenning van de staat Palestina? Voor zijn fractie is dat essentieel en bepalend voor hun stemgedrag. Door gezamenlijk en op het juiste ogenblik, dat er nu volgens de spreker is, de Palestijnse staat te erkennen wordt een krachtig signaal gegeven aan Israël. Hij vraagt expliciet of België tijdens deze conferentie een voortrekkersrol zal opnemen, samen met Frankrijk en andere gelijkgezinde landen, en hekelt de vaagheid in het voorstel hieromtrent. Om die weg te werken, heeft hij hierover eveneens een amendement ingediend.

Ten slotte gaat het commissielid in op de verzoeken aan de Europese Unie. Hij merkt op dat het woord “sanctie” drie keer in de tekst voorkomt, telkens in een andere context – tegen kolonisten, bij terrorismebestrijding en bij antisemitisme – maar niet in verband met de staat Israël zelf. Hij vindt dat de Belgische regering niet expliciet oproept om op Europees niveau te pleiten voor sancties tegen Israël. Omdat dat gemis te corrigeren, heeft hij hierover ook amendementen ingediend.

De heer Vander Elst besluit zijn tussenkomst met een oproep om partijpolitieke spelletjes achterwege te laten

international. Il regrette que cette constatation ne soit pas mentionnée plus explicitement dans le texte et a présenté un amendement à ce sujet.

Il fait également observer que la résolution exhorte Israël à protéger les Palestiniens de Cisjordanie et de Jérusalem-Est contre les colons violents. Bien qu’il souscrive à cette demande, il estime qu’il est naïf de la formuler tout simplement à l’adresse du premier ministre Netanyahu. Il confirme ainsi son affirmation selon laquelle les interventions de certains membres de la majorité au sein de la commission sont beaucoup plus fortes que le texte lui-même.

En ce qui concerne les demandes adressées au gouvernement fédéral, M. Vander Elst fait observer que l’on demande souvent la poursuite ou la reconfirmation de certaines mesures, ce qui implique qu’elles ont déjà été prises dans le passé, sous le gouvernement précédent. Il s’agit notamment du soutien à l’UNRWA, du soutien à la Cour pénale internationale, de la confirmation de l’accord de coopération en matière d’exportation d’armes de 2007 et du maintien du soutien aux organisations humanitaires. Il conclut que cette résolution rectifie en partie ce qui était formulé de manière trop vague dans l’accord de gouvernement de la coalition Arizona.

Au sujet de la demande adressée au gouvernement de participer à la conférence des Nations Unies prévue du 2 au 4 juin 2025 sur la question palestinienne, M. Vander Elst pose une question cruciale: la Belgique procédera-t-elle à la reconnaissance de l’État palestinien lors de cette conférence? Pour son groupe, ce point est essentiel et déterminant pour son vote. En reconnaissant l’État palestinien de manière collective et au moment opportun, qui, selon l’intervenant, est maintenant arrivé, un signal fort sera envoyé à Israël. Il demande explicitement si la Belgique jouera un rôle moteur lors de cette conférence, aux côtés de la France et d’autres pays partageant les mêmes idées, et dénonce le caractère vague de la proposition à cet égard. Afin d’y remédier, il a également présenté un amendement à ce sujet.

Enfin, le membre aborde les demandes au sein de l’Union européenne. Il fait observer que le mot “sanction” apparaît trois fois dans le texte, chaque fois dans un contexte différent – contre les colons, dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et contre l’antisémitisme –, mais jamais en rapport avec l’État d’Israël lui-même. Il estime que le texte n’appelle pas explicitement le gouvernement belge à plaider en faveur de sanctions contre Israël au niveau européen. Afin de corriger cette lacune, il a également présenté des amendements à ce sujet.

M. Vander Elst conclut son intervention en appelant à mettre fin aux manœuvres politiciennes dans ce dossier

in dit uiterst gevoelige dossier. Hij betreurt de reactie op sociale media van de minister van Defensie die getuigt van weinig betrokkenheid bij het leed in Gaza, en de inertie van de minister van Buitenlandse Zaken. België moet het momentum grijpen, zeker in aanloop naar de VN-conferentie. Hij hoopt op duidelijke antwoorden op zijn vragen en dringt erop aan om amendementen van de oppositie ernstig te overwegen. Hij herhaalt het standpunt van zijn partij: Open Vld is voorstander van de erkenning van de staat Palestina, op voorwaarde dat dit in gezamenlijkheid gebeurt, met een duidelijk diplomatiek signaal op het juiste moment.

Tot slot vraagt de spreker expliciet dat uit de debatten en/of in de tekst zou blijken dat deze resolutie ertoe strekt dat België een voortrekkersrol zal spelen tijdens de VN-conferentie, om zo tot erkenning van Palestina te komen in een bredere Europese context. Enkel dan, zo besluit hij, kan deze resolutie écht impact hebben en verdient zij zijn steun.

De heer François De Smet (DéFI) stelt dat het conflict uiteraard veel verder teruggaat dan 7 oktober, maar de opeenvolging van wrede daden waar we thans getuige van zijn, is wel dan begonnen. Op die dag vond de eerste pogrom sinds de Tweede Wereldoorlog plaats. Op die dag liep de Israëlische bevolking en bij uitbreiding de wereldwijde Joodse gemeenschap het zwaarste trauma op.

De spreker verklaarde daarover destijds in de plenaire vergadering dat men moest inzien dat de misdaad tegen de menselijkheid die Hamas heeft gepleegd een berekende gruwdaad was. Hij stelde toen dat Hamas maar al te goed wist dat het er nooit in zou slagen Israël met geweld van de kaart te vegen en daarom voor de meest wrede valstrik had gekozen: een aanval van een ongeziene onmenselijkheid om zelfs de eigenlijke idee van vrede de kop in te drukken, in de hoop dat Israël hard en disproportioneel zou terugslaan en zich zelf ook zou bezondigen aan oorlogsmisdaden. Wat hem betreft was het Hamas erom te doen het morele beeld van Israël kapot te maken en ervoor te zorgen dat de wereldwijde publieke opinie, met inbegrip van de Europese en Amerikaanse jongeren, zich tegen het land zou keren.

Twee jaar na datum bevestigt de realiteit die woorden. Hamas heeft besloten om, met een operatie waarvan het wist dat die quasi gelijkstond aan zelfmoord, de Gazanen op te offeren op het gevaar af zelf te worden uitgeroeid. Zo heeft het Israël willen verleiden tot de disproportionele tegenaanval waar we thans getuige van zijn, teneinde Israël te schaden, de regering van dat nochtans democratische land in diskrediet te brengen

extrêmement sensible. Il déplore la réaction du ministre de la Défense sur les réseaux sociaux, qui témoigne qu'il se soucie peu des souffrances à Gaza, ainsi que l'inertie du ministre des Affaires étrangères. La Belgique doit saisir cette occasion, surtout à l'approche de la conférence des Nations Unies. Il espère obtenir des réponses claires à ses questions et insiste pour que les amendements de l'opposition soient sérieusement pris en considération. Il réitère la position de son parti: l'Open Vld est favorable à la reconnaissance de l'État palestinien, à condition que cela se fasse de manière commune, en donnant un signal diplomatique clair au moment opportun.

Enfin, l'intervenant demande explicitement que les débats et/ou le texte indiquent clairement que la résolution à l'examen vise à ce que la Belgique joue un rôle moteur lors de la conférence des Nations Unies, afin d'aboutir à la reconnaissance de la Palestine dans un large contexte européen. Ce n'est que dans ce cas, conclut-il, que cette résolution pourra avoir un impact réel et méritera son soutien.

M. François De Smet (DéFI) explique qu'il est vrai que l'histoire du conflit ne démarre pas le 7 octobre, mais l'actuelle séquence d'atrocités démarre avec cette date, qui a constitué le premier pogrom depuis la seconde guerre mondiale, qui a traumatisé la population israélienne mais aussi la communauté juive à travers le monde.

À l'époque, en séance plénière, l'intervenant a déclaré ceci: "Il faut comprendre que le crime (contre l'humanité) commis par le Hamas est une barbarie calculée. Comprenant qu'il ne parviendrait jamais à rayer Israël de la carte par la force, le Hamas a tendu le plus horrible des pièges: frapper de manière la plus inhumaine possible pour détruire jusqu'à l'idée même de paix, en espérant qu'Israël réponde de manière dure, disproportionnée et en les amenant à commettre eux aussi des crimes de guerre. Leur but est de détruire l'image morale d'Israël et de retourner les opinions publiques mondiales contre elle, en ce compris les jeunes d'Europe et des États-Unis".

Deux ans après, il est toujours convaincu que la vérité est là: le Hamas, dans une opération qu'il savait suicidaire, a décidé de sacrifier la population gazaouie, quitte à se sacrifier lui-même, pour traîner et abîmer Israël dans des actes si violents qu'ils disqualifient les autorités de ce pays, pourtant démocratique, jusque dans les opinions publiques des pays alliés. Quand Israël tue des civils palestiniens, des femmes et des enfants innocents, par

en de publieke opinie bij de bondgenoten van Israël om te keren. Wanneer Israël duizenden Palestijnse burgers doodt, onder wie onschuldige vrouwen en kinderen, krijgt Hamas precies wat het wil. Wanneer Israël de humanitaire hulp tegenhoudt en de Gazanen overlevert aan hongersnood, dan is het Hamas dat wint. Wanneer Israël de kolonisten op de Westelijke Jordaanoever steunt, zelfs in hun meest gewelddadige acties, wint Hamas opnieuw.

Wat de spreker betreft, is de resolutie van de meerderheid allerminst wereldschokkend. De tekst is voor verbetering vatbaar. Hij is niet perfect, maar stipt wel de essentie aan: de veroordeling van Hamas als terroristische organisatie, de veroordeling van de acties van de Israëlische regering, de steun aan het internationale justitiële apparaat en de ondersteuning van de humanitaire hulp, wat nu de eerste urgentie is.

De erkenning van Palestina staat in de sterren geschreven. De conferentie die in juni plaatsvindt op initiatief van Frankrijk en Saoedi-Arabië is een uitgelezen kans om het vredesproces nieuw leven in te blazen. Men moet die kans grijpen, en als een wederzijdse erkenning van een Palestijnse staat er kan komen samen met de erkenning van Israël door meerdere landen, dan kan dat voor een opwaartse spiraal zorgen. België moet dan wel een proactieve houding aannemen; wat dat betreft is de heer Desmet het helemaal eens met de opmerkingen van de heer Van der Elst. Het volstaat niet om louter deel te nemen aan de conferentie, ons land moet er een van de drijvende krachten van worden.

Zij die stellen dat Palestina vandaag de bouwstenen van een volwaardige staat mist (met name een afgebakend grondgebied en een stabiele regering) hebben allicht gelijk, maar wat de erkenning van Palestina evenwel rechtvaardigt, is dat de huidige Israëlische regering de tweestatenoplossing steeds onmogelijker maakt. Vroeg of laat zullen we Palestina moeten erkennen om dezelfde reden dat we ook altijd het bestaansrecht van Israël zullen erkennen. Alle betrokkenen, ook de extremisten uit beide kampen, zal namelijk diets moeten worden gemaakt dat de internationale gemeenschap enkel en alleen tevreden zal zijn met een tweestatenoplossing. De heer De Smet hoopt dat de voorliggende resolutie nog kan worden bijgeschaafd met amendementen van de oppositie, in het bijzonder die welke de heer Van der Elst heeft ingediend.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) belicht het werk dat haar partij heeft verricht in de regering in verband met het dossier. Haar partij was ook onder de vorige regering een pleitbezorger van economische sancties en van de erkenning van Palestina. cd&v is dus opgelucht dat er

milliers, c'est le Hamas qui gagne. Quand Israël bloque l'aide humanitaire et expose les Gazaouis à la famine, c'est le Hamas qui gagne. Quand Israël soutient les colons en Cisjordanie, y compris dans leurs actions les plus violentes, c'est le Hamas qui gagne.

Pour l'orateur, le texte de la majorité n'est certainement pas la huitième merveille du monde. Ce texte est améliorable. Il n'est pas parfait, mais il contient des points essentiels: la condamnation du Hamas comme organisation terroriste, la condamnation des actions du gouvernement israélien, le soutien à la justice internationale, et le soutien à l'aide humanitaire, qui est la première des urgences.

La reconnaissance de la Palestine est inscrite dans les astres. La conférence qui va se tenir en juin à l'initiative de la France et de l'Arabie saoudite est une opportunité pour relancer un processus de paix. Il faut la saisir, et si une reconnaissance mutuelle d'un État palestinien peut se faire avec la reconnaissance d'Israël par de nombreux États, cela peut relancer un cercle vertueux. Mais il faut que la Belgique y ait une attitude proactive, et l'intervenant rejoint ici entièrement les remarques de M. Van der Elst. On ne doit pas juste participer à cette conférence, on doit y être des acteurs.

Et à ceux qui disent qu'aujourd'hui la Palestine n'a pas les composantes d'un État (ni territoire déterminé ni gouvernement gouvernant de manière effective), il faut concéder que c'est sans doute vrai, mais que ce qui justifie pourtant de reconnaître la Palestine c'est le fait que le gouvernement actuel d'Israël rend de plus en plus impossible la solution à deux États. Nous devons tôt ou tard reconnaître la Palestine pour la même raison que nous ne lâcherons jamais Israël dans son droit à exister; parce qu'il faut faire comprendre à toutes les parties, en ce compris aux extrémistes de chaque camp, que la communauté internationale n'acceptera rien d'autre qu'une solution à deux États. M. De Smet espère que ce texte pourra être amélioré avec des amendements de l'opposition, et il pense en particulier à ceux déposés par M. Vander Elst.

Mme Els Van Hoof (cd&v) expose le travail accompli par son parti au sein du gouvernement dans le cadre de ce dossier. Sous le gouvernement précédent, son parti préconisait déjà des sanctions économiques et la reconnaissance de la Palestine. Le cd&v est donc

thans stappen vooruit worden gezet, en dat niet langer wordt gekozen voor de rol van toeschouwer.

De voorliggende tekst gaat verder dan wat in het regeerakkoord staat en dat was, gelet op de context op het terrein, meer dan nodig. De tekst gaat ook verder dan degene die in januari 2024 onder de vivaldiregering werd aangenomen. Thans staat het herbekijken van het associatieakkoord er bijvoorbeeld wel in. Er wordt ook vermelding gemaakt van de nood aan toezicht op de wapenexport, en er wordt ruimer ingegaan op het differentiatiebeleid. Er wordt tevens gepleit voor een samenwerking met de Palestijnse autoriteit. Het woord genocide wordt thans expliciet vermeld.

Heel wat parlementairen van de meerderheid zijn betrokken geweest bij de redactie van het voorstel van resolutie. Er is dus wel degelijk een inhoudelijke betrokkenheid vanuit het Parlement. De impact van de tekst is er nu al. Hij heeft minister Prévot al een hefboom aangereikt om tussen te komen op de vergadering van de Europese Raad en om mee te stappen in de groep van 17 landen die pleiten voor een herevaluatie van het associatieakkoord. Dat is geen vrijblijvende vraag, maar een duidelijke intentie om een onderzoek te voeren met het oog op de opschorting van het akkoord.

Hetzelfde geldt voor het pleidooi van de minister op Europees niveau tot het nemen van bijkomende individuele sancties ten aanzien van kolonisten of leden van Hamas, of van ministers die onherroepelijke uitspraken hebben gedaan over het Palestijnse volk. De sancties gaan over het bevriezen van tegoeden of het niet verlenen van visa. Ook werd aan de Europese Commissie de vraag gesteld om daar een lijst over op te stellen.

Het woord genocide wordt tweemaal expliciet in de tekst vermeld. Het Parlement kan de kwalificatie van genocide weliswaar niet bepalen volgens de eigen wetgeving. Dat is de bevoegdheid van een internationaal gerechtshof. Het is een bevoegdheid van een rechtbank die specifiek zou kunnen worden opgericht. Het is de persoonlijke overtuiging van mevrouw Van Hoof dat het op grond van het genocideverdrag in Gaza wel degelijk om genocide gaat. Hoe onschuldige mensen massaal gedood worden en kinderen uitgehongerd worden, en hoe de gehele bevolking gedwongen verplaatst wordt, dat komt neer op een genocide in het licht van de geldende criteria. Uiteraard komt het aan een internationaal strafhof toe om de criteria te toetsen.

Het is van belang dat de term op deze situatie kan worden gekleefd, maar het is nog belangrijker om aan de dramatische toestand een einde aan te maken. Daarom

soulagé que des avancées soient désormais réalisées et que le gouvernement ne se borne plus à un rôle de spectateur.

Le texte à l'examen va plus loin que ce qui figure dans l'accord de gouvernement, ce qui était plus que nécessaire compte tenu de la situation sur le terrain. Ce texte va également plus loin que le texte adopté en janvier 2024 sous le gouvernement Vivaldi. Le réexamen de l'accord d'association y figure par exemple bel et bien. De plus, ce texte mentionne aussi la nécessité de contrôler les exportations d'armes et évoque plus en détail la politique de différenciation. Il préconise aussi une coopération avec l'Autorité palestinienne. Le mot "génocide" y est par ailleurs explicitement mentionné.

De nombreux parlementaires de la majorité ont participé à la rédaction de la proposition de résolution à l'examen. Le Parlement a donc effectivement contribué à son contenu. De plus, ce texte produit déjà des effets dans la mesure où il a déjà fourni au ministre Prévot un levier pour intervenir lors de la réunion du Conseil européen et pour se joindre au groupe de dix-sept pays préconisant un réexamen de l'accord d'association. Il ne s'agit pas d'une demande sans engagement, mais d'une intention claire de mener un examen en vue de la suspension de cet accord.

Il en va de même pour le plaidoyer tenu par le ministre au niveau européen en faveur de sanctions individuelles additionnelles à l'encontre des colons ou des membres du Hamas, ou des ministres qui ont tenu des propos péremptoirs à l'égard du peuple palestinien. Ces sanctions prendraient la forme de gel d'avoirs ou de refus de demandes de visa. Il a aussi été demandé à la Commission européenne d'établir une liste à cet effet.

Le mot "génocide" est mentionné explicitement à deux reprises dans le texte. Il est vrai que le Parlement ne peut pas établir le caractère génocidaire d'un acte sur la base de la législation belge, cette compétence appartenant à un tribunal international. Il s'agit d'une compétence qui pourrait être attribuée à un tribunal spécialement créé à cet effet. Mme Van Hoof est personnellement convaincue que ce qui se passe à Gaza constitue bel et bien un génocide au sens de la Convention relative au crime de génocide. Le massacre massif d'innocents, la famine infligée aux enfants et le déplacement forcé de toute une population constituent un génocide au regard des critères en vigueur. Il appartient évidemment à un tribunal pénal international d'examiner si ces critères sont remplis.

Il importe que ce terme puisse être utilisé pour qualifier la situation à Gaza, mais il importe encore plus de mettre fin à cette situation dramatique. C'est pourquoi

is het nodig om, ook vanuit België, druk te zetten op Israël. Daarvoor wordt inderdaad de kant gekozen van het internationaal recht en van de vrede. Het internationaal recht is geen menu waaruit gekozen kan worden, het is een instrument om rechtvaardigheid te creëren en om de vrede te bewaken.

Met het voorstel van resolutie wordt de oefening gemaakt om stappen vooruit te zetten op het vlak van het internationaal recht. Het is de bedoeling om voor een evolutie te zorgen in datgene wat vandaag al in het regeerakkoord staat. Het is een oproep aan de federale regering om actief deel te nemen aan de conferentie die door president Macron in juni wordt bijeengeroepen. Die conferentie is het diplomatiek momentum bij uitstek om over te gaan tot de erkenning van Palestina. Het mag dus niet om een passieve deelname gaan. Het is belangrijk dat België mee in de cockpit zit van de gelijkgezinde staten. Dat is een fundamenteel verschil ten opzichte van het verleden.

Ten tweede wordt gevraagd om in te gaan tegen de straffeloosheid. Er zal nooit sprake zijn van vrede of traumaverwerking indien de schuldigen niet worden gestraft. Daarom is het van belang dat ondubbelzinnig steun wordt uitgesproken voor het Internationaal Strafhof en dat de arrestatiebevelen bindend zijn voor alle landen die lid zijn van het Internationaal Strafhof. Bijkomend wordt over het Internationaal Strafhof bepaald dat alle handelingen die de integriteit ervan in vraag stellen, worden veroordeeld en dat niet wordt aanvaard dat druk wordt uitgeoefend op de leden ervan. Het zal het Internationaal Strafhof immers toekomen om een uitspraak te doen over het juridische concept van de genocide. De tekst van het voorstel van resolutie wijst in dat verband naar de tussenkomst van België in de zaak die Gambia tegen Myanmar. België heeft op 29 april 2025 in verband met UNRWA gesteld dat op elke Staat, ongeacht of er oorlog is of niet, de verplichting rust om toegang te verlenen voor het bieden van humanitaire hulp.

Voorts benadrukt mevrouw Van Hoof het belang om op Europees vlak te pleiten voor een sanctieregeling in het geval van het niet naleven van de mensenrechten. De tekst van het voorstel van resolutie is alvast een hefboom geweest voor de minister om alvast dat pleidooi te houden.

Wat de individuele sancties betreft, wijst de spreekster op de bepalingen in het regeerakkoord en de uitbreiding die daaromtrent in het voorstel van resolutie is neergelegd. Het gaat niet alleen om kolonisten of om leden van Hamas, maar ook om degenen die misdaden begaan in Israël en Gaza. Ook dat is een uitbreiding ten opzichte

il est nécessaire de faire pression sur Israël, y compris depuis la Belgique. À cet effet, nous choisissons effectivement le camp du droit international et de la paix. Le droit international n'est pas une formule à la carte, mais un instrument pour créer la justice et garantir la paix.

La proposition de résolution à l'examen vise à engranger des avancées sur le plan du droit international. L'objectif est de faire évoluer ce qui figure déjà dans l'accord de gouvernement. C'est un appel lancé au gouvernement fédéral pour lui demander de participer activement à la conférence convoquée par le président Macron en juin. Cette conférence sera le moment diplomatique idéal pour procéder à la reconnaissance de la Palestine. Notre pays ne peut donc pas y participer passivement. Il importe que la Belgique soit à l'avant-garde des États qui partagent les mêmes positions. C'est une différence fondamentale par rapport au passé.

Deuxièmement, le texte à l'examen demande de lutter contre l'impunité. Il ne pourra jamais y avoir de paix ni d'apaisement si les coupables ne sont pas punis. Il importe donc que la Cour pénale internationale bénéficie d'un soutien univoque et que les mandats d'arrêt soient contraignants pour tous les pays qui reconnaissent son autorité. Le texte demande aussi, à propos de cette Cour, de condamner tous les actes qui remettent en cause son intégrité, tout en soulignant qu'il est inacceptable d'exercer des pressions sur ses membres. Il appartiendra en effet à la Cour pénale internationale de se prononcer sur la notion juridique de génocide. Le texte de la proposition de résolution renvoie à cet égard à l'intervention de la Belgique dans l'affaire Gambie c. Myanmar. Le 29 avril 2025, la Belgique a déclaré, concernant l'UNRWA, que tout État, qu'il soit en guerre ou non, avait l'obligation d'accorder l'accès à l'aide humanitaire.

Mme Van Hoof souligne en outre l'importance de préconiser, au niveau européen, un régime de sanctions en cas de non-respect des droits de l'homme. Le texte de la proposition de résolution a en tout cas déjà servi de levier au ministre pour tenir ce plaidoyer.

En ce qui concerne les sanctions individuelles, l'intervenante renvoie aux dispositions de l'accord de gouvernement et à la demande d'extension de ces sanctions qui figure dans la proposition de résolution. Celles-ci ne viseraient pas seulement des colons ou des membres du Hamas, mais aussi ceux qui commettent des crimes

van het regeerakkoord en ten opzichte van hetgeen onder de vivaldiregering is gebeurd.

Voorts wordt ook ingegaan op de export en de doorvoer van wapens. Het is goed dat minister Prévot daarover op zeer korte termijn overleg zal organiseren, met inbegrip van de gewesten, die in deze een bevoegd dragen. Dat is een nieuw element in de tekst van de meerderheid.

Het differentiatiebeleid is ook een manier van sanctioneren, ook al legt men de verantwoordelijkheid bij de consument om al dan niet producten uit de bezette gebieden te kopen. De spreekster zou daar persoonlijk verder willen in gaan, en is veeleer voorstander van een importban. In het voorstel van resolutie wordt aan de regering gevraagd om de aanbevelingen te bekijken die voortvloeien uit het advies van het Internationaal Gerechtshof van 19 juli 2024. De resolutie van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties wordt daarin vermeld. De vraag om uitvoering te geven aan de aanbevelingen is voor de spreekster evenzeer een vooruitgang ten opzichte van vorige resoluties, aangezien dat toen niet werd vermeld.

Tot slot wijst mevrouw Van Hoof op de eensgezindheid rond de vraag dat Israël onmiddellijk en onvoorwaardelijk de humanitaire hulpverlening mogelijk moet maken voor de burgerbevolking in Gaza. Die hulp mag niet worden omgeleid. Ook wordt steun aan UNRWA uitgesproken om dit te kunnen uitvoeren.

De spreekster besluit dat met dit voorstel van resolutie België op Europees niveau een voortrekkersrol kan spelen. De minister van Buitenlandse Zaken heeft op basis daarvan alle hefboomen in handen om die rol te spelen. Dat heeft hij inmiddels ook gedaan. Dat is een vooruitgang die voor opluchting mag zorgen. Op basis van het massale leed kan men hoogstens over opluchting en niet over tevredenheid spreken.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) vindt deze meerderheidsresolutie slechts een kleine stap voorwaarts in verhouding tot de gruwel die op Gaza wordt losgelaten. Na een lange, beschamende stilstand is het weliswaar geruststellend vast te stellen dat de arizonaregering niet helemaal verstoken is van medemenselijkheid. Toch is de inhoud van deze resolutie dermate zwak dat de PS-fractie ze niet kan steunen.

De deskundigen en bepaalde instanties van de VN, alsook erkende ngo's als Amnesty International, laten er geen twijfel over bestaan dat de oorlog die Israël tegen

en Israël et à Gaza. Ici aussi, le texte à l'examen va plus loin que l'accord de gouvernement et que le texte adopté sous le gouvernement Vivaldi.

La question de l'exportation et du transit d'armes est également évoquée. La membre salue le fait que le ministre Prévot organisera très rapidement une concertation à ce sujet, y compris avec les Régions, qui sont compétentes en la matière. Il s'agit d'un nouvel élément dans le texte de la majorité.

La politique de différenciation est également un moyen d'infliger des sanctions, même si la responsabilité d'acheter ou non des produits provenant des territoires occupés incombe au consommateur. À titre personnel, l'intervenante souhaiterait aller plus loin en la matière et serait plutôt favorable à une interdiction d'importation. La proposition de résolution à l'examen demande au gouvernement d'examiner les recommandations issues de l'avis de la Cour internationale de justice du 19 juillet 2024. La résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies y est par ailleurs mentionnée. L'intervenante considère que la demande de mise en œuvre des recommandations constitue une avancée par rapport aux résolutions précédentes dès lors que celles-ci n'en faisaient pas mention.

Enfin, Mme Van Hoof souligne que tout le monde s'accorde pour demander à Israël de permettre immédiatement et sans condition l'acheminement de l'aide humanitaire à la population civile de Gaza. Cette aide ne peut pas être détournée. Le texte à l'examen exprime aussi son soutien à l'UNRWA dans la réalisation de cette mission.

L'intervenante conclut qu'au travers de cette proposition de résolution, la Belgique peut jouer un rôle moteur au niveau européen. Le ministre des Affaires étrangères dispose ainsi de tous les leviers pour jouer ce rôle. Et il l'a d'ailleurs déjà fait. Il s'agit d'une avancée qui peut apporter un soulagement. Compte tenu des souffrances considérables, on peut tout au plus parler de soulagement, mais pas de satisfaction.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) considère que le texte de la majorité est un faible progrès aux yeux de l'horreur qui est déployée à Gaza. Après une longue immobilité honteuse, il faut certes être rassuré de voir que le gouvernement Arizona n'est pas dépourvu complètement d'humanité. Mais le contenu de cette résolution est d'une telle faiblesse que le groupe PS ne pourra pas le soutenir.

Les experts et certaines instances de l'ONU, ainsi que des ONG reconnues comme Amnesty International, sont sans appel: la guerre menée par Israël à Gaza est

Gaza voert een ware genocide is. Bovendien wijzen de juridische instanties, de ngo's en andermaal de VN erop dat het Israëlijs beleid dat in de Palestijnse gebieden tegen de Palestijnse bevolking wordt gevoerd, neerkomt op apartheid. De spreekster gebruikt deze woorden niet lichtzinnig; het gaat wel degelijk om genocide en apartheid. Dat zijn ernstige misdaden die niet mogen worden geminimaliseerd of vergeten. Daarom weigert de PS-fractie dit voorstel van resolutie van de meerderheid te steunen indien het in zijn huidige vorm ter stemming wordt voorgelegd. Een realiteit niet benoemen, terwijl die zo gruwelijk en urgent is, betekent dat men ten aanzien van de dood inschikkelijk is of dat men medeplichtig is.

De spreekster illustreert haar standpunt door te focussen op de situatie van de vrouwen. Zoals eerder aangegeven, zijn vrouwen de grootste slachtoffers van conflicten, en de Palestijnse vrouwen vormen geen uitzondering op die macabere regel.

Deze genocidaire oorlog heeft zonder onderscheid mannen, vrouwen en kinderen gedood en heeft civiele infrastructuur vernietigd, waaronder ziekenhuizen en scholen. Die stelselmatige en opzettelijke vernietigingen treffen vooral vrouwen en hebben geleid tot een verbijsterende toename van de reproductieve en seksuele onzekerheid, alsook van gendergerelateerd geweld.

Ter herinnering: 70 % van de Palestijnen die door Israël werden gedood, zijn vrouwen en kinderen. In Gaza wonen bijna 50.000 zwangere vrouwen en dagelijks bevallen er 130 vrouwen, in een enclave waar het ziekenhuiswezen methodisch werd vernietigd en waar humanitaire hulp, waaronder geneesmiddelen en basisuitrusting voor zwangere vrouwen, opzettelijk wordt geblokkeerd. In de context van een conflict zijn vrouwen bijzonder kwetsbaar voor geweld en onveiligheid.

In een rapport van maart 2025 komt het bureau van de Hoge Commissaris voor de Mensenrechten tot de vaststelling dat Israël zich schuldig maakt aan een systematisch beleid van seksueel en gendergerelateerd geweld jegens de Palestijnen. Er zijn huiveringwekkende vaststellingen: zwangere vrouwen zijn het doelwit van de militairen; geweld tegen Palestijnse vrouwen wordt aangemoedigd; ziekenhuisinfrastructuur voor vrouwen wordt methodisch vernietigd; er zijn talrijke gevallen van kinderverkrachting en in de gevangenis vindt stelselmatig seksuele marteling plaats. Het rapport concludeert dat het Israëlijs leger de vrouwen van Gaza opzettelijk als doelwit neemt, wat een misdaad tegen de menselijkheid en een oorlogsmisdaad is. Tot slot wordt in het rapport geoordeeld dat Israël moedwillig heeft deelgenomen aan de vernietiging van de reproductieve mogelijkheden van de Palestijnen van Gaza als groep, wat op grond van het Statuut van Rome neerkomt op een genocidemisdaad.

un véritable génocide. De plus, les instances juridiques et les ONG et encore une fois l'ONU indiquent que la politique menée par Israël dans les territoires palestiniens et à l'encontre des Palestiniens relève d'une politique d'apartheid. L'oratrice n'utilise pas ces mots légèrement: un génocide et l'apartheid. Il s'agit de crimes graves qui ne peuvent en aucun cas être minimisés ou oubliés. C'est la raison pour laquelle ce texte de la majorité recevra le refus du groupe PS s'il est voté en l'état. Ne pas nommer la réalité, quand elle est si horrible et si urgente, c'est soit être complaisant face à la mort, soit être complice.

L'intervenante illustre son propos en se concentrant sur la situation des femmes. Comme elle l'a déjà indiqué, les conflits font des femmes les plus grandes victimes, et les Palestiniennes ne font pas exception à cette règle macabre.

Cette guerre genocidaire a tué sans distinction hommes, femmes et enfants et a dévasté les infrastructures civiles, notamment les hôpitaux, les écoles. Ces destructions systématiques et délibérées touchent particulièrement les femmes et ont provoqué une augmentation affolante de l'insécurité reproductive et sexuelle et de la violence fondée sur le genre.

Pour rappel, 70 % des Palestiniens tués par Israël sont des femmes et des enfants. Gaza compte près de 50.000 femmes enceintes et 130 femmes y accouchent chaque jour, dans une enclave où le système hospitalier a été méthodiquement détruit, et où l'aide humanitaire dont les médicaments et équipements de base pour les femmes enceintes ont été délibérément bloqués. Dans un contexte de conflit, les femmes sont particulièrement vulnérables aux violences et à l'insécurité.

Le Haut-Commissariat aux droits humains de l'ONU a publié, dans un rapport datant de mars 2025, le constat suivant: Israël est coupable d'une politique systématique de violences sexuelles et basées sur le genre à l'encontre des Palestiniens. Plusieurs constats sont glaçants: les femmes enceintes sont ciblées par les militaires; la violence contre les Palestiniennes est encouragée; l'infrastructure hospitalière pour femme est méthodiquement détruite; les cas de viols d'enfants sont nombreux; et la torture sexuelle en prison est systématique. Ce rapport conclut que l'armée israélienne vise délibérément les femmes de Gaza, ce qui constitue un crime contre l'humanité et un crime de guerre. Enfin, ce rapport estime que Israël a délibérément participé à la destruction des capacités de reproduction des Palestiniens de Gaza en tant que groupe, ce qui constitue un crime de génocide selon les statuts de Rome.

Voor de kinderen is de situatie dramatisch. In de enclave zijn 17.000 kinderen wees geworden. In Gaza werden 15.000 kinderen door Israël gedood en 200 op de Westelijke Jordaanoever.

Dit alles is een opzettelijk, willekeurig beleid dat op geen enkele manier rekening houdt met de menselijkheid en het leven van de Palestijnen. Om de verschrikking nog groter te maken, legt Israël een humanitaire blokkade op. Hongersnood dreigt voor de hele bevolking van Gaza. Gisteren werd bekend dat zonder humanitaire hulp 14.000 zuigelingen dreigen te sterven. De spreker vindt de blokkade door Israël weerzinwekkend. 93 % van de Palestijnen van Gaza zijn het slachtoffer van een voedselcrisis en 500.000 bevinden zich in een rampzalige voedselsituatie. Dat er in Gaza hongersnood heerst is een bewuste keuze van Israël. Onlangs heeft Israël er om diplomatieke redenen mee ingestemd om opnieuw humanitaire hulp toe te laten na twee maanden van misdaden tegen de menselijkheid. Het aantal humanitaire vrachtwagens dat tot de enclave wordt toegelaten, wordt door Artsen zonder Grenzen omschreven als “belachelijk onvoldoende”.

Volgens het Statuut van Rome is het inzetten van hongersnood als oorlogswapen een oorlogsmisdaad. Het lid vindt het onvoorstelbaar dat het zo moeilijk is die oorlogsmisdaad als dusdanig te kwalificeren en dienovereenkomstig te handelen. Ook collectieve bestraffing is een oorlogsmisdaad. Israël voert dit beleid bovendien al heel lang.

Als niet de door Israël geplande deportatie van de Palestijnen uit Gaza een misdaad tegen de menselijkheid is, dan wel de genocide die hen boven het hoofd hangt. Men kan niet langer genoeg nemen met een zwakke of zelfs meegaande houding, want er staat meer op het spel dan de politiek. Het is een kwestie van leven of dood, daar het gaat over de mogelijkheid dat een volk verdwijnt.

De PS-fractie roept op tot onmiddellijke sancties tegen Israël en heeft daartoe een voorstel ingediend. Het voorstel van resolutie van de meerderheid beoogt een beslissing te bevestigen die al in 2009 werd genomen, en behelst dus niets nieuws. Ook producten uit de illegale nederzettingen moeten worden verboden. De PS roept België op om de internationale gerechtigheid en de instellingen die haar verdedigen te steunen. Met het oog op duurzame vrede roept de partij ook op tot de onmiddellijke erkenning van de Staat Palestina, teneinde de tweestatenoplossing toe te passen. Tot slot moet het genocide- en apartheidsbeleid van Israël worden erkend. Men mag niet langer met twee maten

Au niveau des enfants, la situation est dramatique. 17.000 enfants sont orphelins dans l'enclave. 15.000 enfants ont été tués par Israël à Gaza et 200 en Cisjordanie.

Tout cela est une politique délibérée, indiscriminée, qui s'est dé faite de toute considération pour l'humanité et la vie des Palestiniens. Pour ajouter un peu à l'horreur, Israël impose un blocus humanitaire. La famine plane sur l'ensemble de la population de Gaza. Hier, il était indiqué que 14.000 nourrissons risquent de mourir sans aide humanitaire. L'oratrice considère que le blocus ignoble imposé par Israël est infect. 93 % des Palestiniens de Gaza sont “en état de crise alimentaire”, 500.000 en situation de catastrophe alimentaire. La famine est à Gaza, et c'est un choix assumé d'Israël. Récemment, Israël a accepté, pour des raisons diplomatiques, de reprendre l'entrée d'aide humanitaire après deux mois de crimes contre l'humanité. Cependant, le nombre de camions humanitaires entrés dans l'enclave a été décrite comme “ridiculement insuffisant” par MSF.

Selon les Statuts de Rome, la famine comme arme de guerre est un crime de guerre. La membre considère qu'il est inconcevable qu'on ait autant de difficultés à le qualifier ainsi et donc à agir en conséquence. La punition collective est aussi un crime de guerre. Et cette politique est assumée depuis déjà bien longtemps par Israël.

Si ce n'est pas la déportation des Palestiniens de Gaza qui est envisagée par le gouvernement israélien, qui est un crime contre l'humanité, c'est le génocide qui plane sur eux. On ne peut plus se contenter d'une attitude faible voire complaisante, l'enjeu dépasse la politique. C'est une question de vie ou de mort, car on parle de la possibilité de la disparition d'un peuple.

Le groupe PS demande des sanctions immédiates contre Israël, et l'oratrice rappelle que son groupe a déposé une proposition en ce sens. La résolution de la majorité réaffirme une décision déjà prise en 2009, donc ce n'est rien de nouveau. Il faut aussi interdire les produits issus des colonies illégales. Le PS demande que la Belgique soutienne la justice internationale et les institutions qui la défendent. De plus, pour une paix durable, il demande la reconnaissance immédiate de l'état de Palestine afin d'appliquer la solution à deux états. Enfin, il faut reconnaître le génocide et la politique d'apartheid menés par Israël. Il faut arrêter la politique du “deux poids, deux mesures” et prendre une position

meten en men moet een streng standpunt innemen, zoals ook werd gedaan ten aanzien van Rusland. Indien er geen verantwoordelijkheid wordt genomen, zal de geschiedenis een hard oordeel vellen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) staat aan het begin van zijn betoog even stil bij de diplomaten delegatie die in Jenin zopas onder vuur werd genomen door het Israëlisch leger. Hij brengt in herinnering dat vóór het incident met de diplomaten al meer dan 200 journalisten werden vermoord door het Israëlisch leger en dat ook al hulpverleners, medewerkers van humanitaire organisaties en VN-personeelsleden werden aangevallen door het koloniale leger.

Dankzij maatschappelijke mobilisatie van mensen over de hele wereld, en ook hier in België, heeft de jongste betoging meer dan 80.000 mensen op de been gebracht.

Dankzij die mobilisatie vindt nu eindelijk een bespreking plaats in dit Parlement, dat zich daar nochtans al maanden aan probeert te onttrekken. De meerderheid wil doen geloven dat er eindelijk een tekst over Palestina voorligt. Er worden echter al maanden teksten ingediend, maar die werden nooit in deze commissie behandeld. De meerderheid heeft altijd uitvluchten gezocht en naar hartenlust allerhande manipulatieve methoden gebruikt om deze bespreking toch maar uit de weg te gaan. De heer Boukili verwijst naar een recente commissievergadering waarbij geen enkel lid van de meerderheid aanwezig was om teksten te bespreken die ertoe strekten de Staat Palestina te erkennen en een militair embargo op te leggen.

De machtsverhoudingen hebben de meerderheid er thans toe genoopt een en ander alsnog te bespreken, wat een goede zaak is. De machtsverhoudingen hebben zulks ook noodzakelijk gemaakt na onaanvaardbare uitspraken van de eerste minister, die had verklaard dat hij zijn Israëlische ambtsgehoofde Netanyahu, een oorlogsmisdadiger, niet zou aanhouden bij een bezoek aan België. De eerste minister werd daar terecht voor op de vingers getikt. De spreker brengt voorts in herinnering dat bepaalde partijen binnen de meerderheid altijd onvoorwaardelijk medestander van Israël zijn geweest, en dat dat steeds zijn.

Volgens de heer Boukili is het voorliggende voorstel van resolutie een belediging voor het Palestijnse volk. In tegenstelling tot wat sommigen ons willen doen geloven, gaat deze tekst uit van een alternatieve werkelijkheid. Wie moet worden veroordeeld, wordt er niet in veroordeeld en wie wordt onderdrukt, wordt er niet in

stricte comme cela a été fait à l'égard de la Russie. Si on ne prend pas ses responsabilités, l'Histoire nous jugera.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) entame son intervention par une pensée pour la délégation de diplomates qui a été attaquée par l'armée israélienne ce jour à Jénine. Il rappelle qu'avant les diplomates, ce sont plus de 200 journalistes qui ont été assassinés par l'armée israélienne, et auparavant, ce sont des secouristes, des agents humanitaires, des agents de l'ONU qui furent attaqués par l'armée coloniale.

Grâce à la mobilisation sociale, grâce à la mobilisation des populations partout dans le monde, et ici aussi en Belgique, la dernière manifestation a rassemblé plus de 80.000 personnes.

Face à cette mobilisation, la discussion est aujourd'hui imposée dans ce Parlement, qui l'a pourtant évitée depuis des mois. La majorité fait croire qu'il y a enfin un texte sur la Palestine, mais cela fait pourtant des mois que des textes ont été déposés, mais ils n'ont jamais été traités dans cette commission. En effet, il y a toujours eu des subterfuges, des méthodes manipulatoires de la majorité pour éviter cette discussion. M. Boukili prend en exemple une réunion de commission récente lors de laquelle aucun membre de la majorité n'était présent pour discuter des textes visant à reconnaître l'État de la Palestine et à imposer un embargo militaire.

Mais le rapport de force oblige aujourd'hui la majorité à venir en discuter, ce qui est une bonne chose. Le rapport de force l'a aussi imposé après des déclarations inacceptables du Premier ministre, qui avait déclaré qu'il n'arrêterait pas M. Netanyahu, criminel de guerre, s'il venait en Belgique, et il a été recadré à juste titre. L'orateur rappelle en outre qu'au sein de la majorité, certains partis ont toujours été un soutien inconditionnel à Israël, et ils le sont toujours aujourd'hui.

La proposition de résolution en discussion est selon M. Boukili une insulte pour le peuple palestinien. Ce texte, contrairement à ce que certains veulent faire croire, est un texte qui agit en parallèle de la réalité. Il ne condamne pas ceux qui sont à condamner, et ne porte pas son soutien aux opprimés. Comme l'a justement

gesteund. Mevrouw Depoorter heeft het al heel precies benoemd: het is een tekst die geen kant kiest en niet echt een standpunt inneemt.

Voorts staat dit voorstel van resolutie bol van de tekortkomingen. Om te beginnen wordt ervan uitgegaan dat de ernstige situatie waarmee het Palestijnse volk thans te maken krijgt, pas op 7 oktober 2023 is begonnen. Men ziet botweg 77 jaar nederzettingenbeleid, apartheid en massamoorden over het hoofd, evenals de meer dan 800.000 mensen die werden gedeporteerd tijdens de Nakba, de onophoudelijke oorlogen tegen Gaza, een blokkade, oorlogsmisdaden die door de VN aan de kaak worden gesteld, en tientallen resoluties tegen de apartheidstaat. Een op die manier opgesteld voorstel van resolutie vervalst en herschrijft de geschiedenis. Sommigen beweren zelfs dat de aanval op 7 oktober 2023 in feite een val was, opdat Israël oorlogsmisdaden zou plegen. De heer Boukili brengt in herinnering dat Israël al tientallen jaren oorlogsmisdaden pleegt. Het nederzettingenbeleid en de blokkade zijn oorlogsmisdaden. De plotse algemene verontwaardiging thans is niet ineens tot stand gekomen omdat partijen als de MR, de N-VA of het VB hun standpunt over hun steun aan de genocidale staat hebben gewijzigd. Die verontwaardiging is er louter omdat ze het tij voelen keren en beseffen dat de wereldbevolking nu het ware gelaat ziet van de kolonisator, van de apartheid en van de misdaden tegen de menselijkheid. De voormelde partijen kunnen zich dus niet langer verstoppen.

Deze tekst getuigt helaas van inconsequentie. De meerderheid heeft het over een evenwichtige aanpak, maar welk evenwicht moet worden nagestreefd als het gaat om genocide, deportatie en etnische zuivering?

Hoe kan de kolonisator om een evenwicht worden gevraagd? Beweren dat men het internationaal recht en waarden verdedigt, houdt in dat er onmiddellijk maatregelen moeten worden genomen zodra ook maar het geringste vermoeden van oorlogsmisdaden en genocide bestaat. Dit voorstel van resolutie behelst echter geen enkele daarop afgestemde maatregel. Het verschuilt zich achter de Europese Unie. Het verbergt zich achter plannen die gedoemd zijn om te mislukken. Men heeft het over het plan-Macron, dat het zoveelste voorbeeld is van het neokolonialisme van de westerse samenleving die maar blijft bepalen hoe andere volkeren moeten leven. Dat is onaanvaardbaar.

De spreker vraagt de meerderheid om consequent te zijn. Indien men de kinderen in Gaza echt willen redden, dan moeten er sancties worden opgelegd aan Israël. Alle handel met die genocidale staat moet worden stopgezet en er moet een militair embargo tegen worden afgekondigd.

dit Mme Depoorter, c'est un texte qui ne choisit pas de camp, et qui ne prend pas position sérieusement.

En outre, cette proposition de résolution comporte beaucoup de failles. Tout d'abord, elle part du principe que la situation grave à laquelle fait face le peuple palestinien a commencé depuis le 7 octobre 2023. On semble oublier 77 ans de colonisation, d'apartheid, de massacres, plus de 800.000 personnes déportées pendant la Nakba, des guerres incessantes contre Gaza, un blocus, des crimes de guerre dénoncés par l'ONU, des dizaines de résolutions contre l'état d'apartheid. C'est donc une falsification et une révision de l'histoire d'écrire le texte de cette manière-là. Certains prétendent maintenant que l'attaque du 7 octobre 2023 était en fait un piège pour qu'Israël commette des crimes de guerre. M. Boukili rappelle cependant que l'état d'Israël commet des crimes de guerre depuis des dizaines d'années. La colonisation en soi, tout comme le blocus, sont des crimes de guerre. Si tout le monde se réveille enfin, ce n'est pas parce que des partis comme le MR ou la N-VA ou encore le VB ont changé de position sur leur soutien à l'état génocidaire. Non, c'est parce qu'ils sentent le vent tourner et il se rendent compte que la population mondiale voit maintenant le vrai visage du colonisateur, de l'apartheid, et des crimes contre l'humanité. Ces partis ne peuvent donc plus se cacher.

Ce texte est malheureusement inconséquent. La majorité parle d'approche équilibrée, mais quel équilibre est à chercher quand on est face à un génocide, à la déportation, au nettoyage ethnique?

Comment peut-on demander l'équilibre au colonisateur? Si on prétend défendre le droit international, si on prétend défendre des valeurs, la première chose à faire, dès qu'il y a le moindre doute sur les crimes de guerre et sur les génocides, c'est prendre des mesures. Or, cette résolution ne prend aucune mesure conséquente. Elle se cache derrière l'Union européenne. Elle se cache derrière des plans qui sont voués à l'échec. On parle du plan Macron, qui constitue encore du néo-colonialisme issu de cette société occidentale qui n'en finit plus de définir comment les autres peuples doivent vivre. C'est inacceptable.

L'intervenant demande à la majorité d'être conséquente. Si on veut vraiment sauver les enfants de Gaza, il faut prendre des sanctions contre Israël. Il faut mettre fin à tout échange commercial avec l'État génocidaire. Il faut décréter un embargo militaire contre l'État génocidaire.

De meerderheidsresolutie bevat helaas alleen woorden. Bepaalde meerderheidsfracties hadden verder willen gaan, maar zijn daar niet in geslaagd. Dat is geen reden om te doen alsof dit een goede tekst is, want dat is een leugen. Zulks is op zijn minst naïef en in het slechtste geval manipulatief. Als deze tekst echt nuttig of positief zou zijn voor het Palestijnse volk, waarom zouden de Palestijnse verenigingen dan oproepen tot de verwerping ervan?

Dit voorstel van resolutie plaatst de onderdrukker en de onderdrukte, de kolonisator en de gekoloniseerde op gelijke voet. Het strekt niet tot bestraffing van de oorlogsmisdadigers. Vandaag is het de Staat Israël die moet worden bestraft, omdat die een koloniaal staatsbeleid voert. Het gaat niet om een plan dat door een aantal individuen is bedisseld.

Hoe staat België tegenover Israël? De meerderheid wil ons doen geloven dat België aan de goede kant van de geschiedenis staat, maar België ziet lijdzaam toe op de geschiedenis. Binnen enkele jaren zal ons land met de vinger worden gewezen omdat het passief is gebleven en zelfs medeplichtig is geweest aan oorlogsmisdaden en genocide. Israël wordt economisch en militair gesteund door de Europese Unie en door EU-lidstaten. De Europese Unie is de voornaamste economische en handelspartner van Israël. 30 % van de door Israël geïmporteerde wapens wordt uitgevoerd door Duitsland, via de Belgische havens. België is dus medeplichtig aan de genocide die vandaag plaatsgrijpt.

Daarom is dit een contraproductieve tekst. De heer Boukili roept op om eindelijk over te gaan tot actie. België toont zijn kleine kant. De spreker wijst erop dat verschillende fracties amendementen hebben ingediend. Hij stelt voor dat de meerderheid steun verleent voor die amendementen die de kolonisatie veroordelen, die oproepen tot de terugtrekking van Israël en het Israëlische leger uit de nederzettingen, en die verzoeken om een militair embargo, alsook om de opschorting van de economische en militaire handel met Israël. De tekst kan dus nog worden verbeterd. De geschiedenis kijkt naar ons, de wereld kijkt naar ons en de geschiedenis zal oordelen.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) uit zijn frustratie over de manier waarop het Parlement omgaat met de resolutie over Gaza. Hij geeft aan dat hij zich tijdens het debat meermaals heeft moeten inhouden, omdat de houding en de woorden van sommige collega's hem diep ergerden. Volgens hem is dit symptomatisch voor hoe dit thema al maandenlang wordt behandeld.

Hij herinnert eraan dat zijn fractie op 18 juli 2024 al de urgentie had gevraagd voor de behandeling van

Malheureusement, ce texte ne contient que des paroles. Certains groupes de la majorité auraient souhaité aller plus loin, mais n'y sont pas arrivés. Ce n'est pas une raison pour venir faire croire que ce texte est bon, car cela est malhonnête. C'est au minimum de la naïveté et au pire, de la manipulation. Si ce texte apportait réellement un avantage ou du positif au peuple palestinien, pourquoi les associations palestiniennes appelleraient-elles à son rejet?

Cette résolution met sur le même pied d'égalité l'opresseur et l'oppressé, le colonisateur et le colonisé. Elle ne sanctionne pas les criminels de guerre. Aujourd'hui, c'est l'État d'Israël qui doit être sanctionné, car il met en place une politique coloniale d'État. Il ne s'agit pas d'un plan concocté par quelques individus.

Quelle est la position de la Belgique face à cet État? La majorité va nous faire croire que la Belgique s'est mise du bon côté de l'histoire. Or, la Belgique regarde passer l'histoire. Dans quelques années, nous serons pointés du doigt comme ceux qui sont restés passifs, et même complices de crimes de guerre et de génocide. Israël est soutenu économiquement et militairement par l'Union européenne et par des États qui en font partie. Le premier partenaire économique et commercial d'Israël, c'est l'Union européenne. 30 % des armes importées par Israël sont exportées par l'Allemagne, et elles transitent par les ports belges. La Belgique est donc complice du génocide actuel.

Il s'agit donc d'un texte contre-productif. M. Boukili demande d'enfin passer aux actes. La Belgique n'est pas à la hauteur. Il souligne que des amendements ont été proposés par différents groupes politiques. Il suggère à la majorité d'adopter ces amendements qui condamnent la colonisation, qui demandent le retrait d'Israël et de l'armée israélienne des colonies, qui demandent un embargo militaire, et la suspension d'échanges économiques et militaires avec Israël. Il est donc encore possible d'améliorer ce texte. L'histoire nous regarde, le monde nous regarde et l'histoire jugera.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) exprime sa frustration quant à la manière dont le Parlement traite la proposition de résolution sur Gaza. Il indique qu'il a dû se retenir à plusieurs reprises au cours du débat, car l'attitude et les propos de certains collègues l'ont profondément irrité. C'est selon lui symptomatique de la manière dont ce thème est traité depuis des mois.

Il rappelle que son groupe a déjà demandé, le 18 juillet 2024, l'urgence pour l'examen de la proposition de

het voorstel van resolutie betreffende maatregelen tegen Israël en de erkenning van de Staat Palestina (DOC 56 0034/001), op een moment dat het dodental in Gaza al opliep tot 35.000 à 37.000. Toch werd die spoed-procedure door alle meerderheidspartijen verworpen. Sindsdien zijn er verschillende pogingen ondernomen, maar pas meer dan een half jaar later konden hoorzittingen plaatsvinden. Dat het zo lang heeft moeten duren, is onbegrijpelijk. Wanneer bij de bespreking van de teksten blijkt dat de meerderheidspartijen collectief afwezig blijven, wordt duidelijk waarom het proces zo traag verloopt.

Er ligt nu eindelijk een tekst voor, tien maanden na de eerste oproep. Intussen is de situatie op het terrein alleen maar verder geëscaleerd. Hulpverleners zijn vogelvrij verklaard, het dodental is opgelopen tot meer dan 50.000, en dat zijn nog de officiële cijfers. In werkelijkheid ligt het aantal wellicht nog veel hoger. Daarbovenop komt een georganiseerde hongersnood, veroorzaakt door de blokkade van humanitaire hulp aan de grens. Tienduizenden paletten met hulpgoederen staan vast in het zand, terwijl elders nog eens honderdduizenden pakketten klaarstaan maar niet geleverd kunnen worden.

De heer Aerts wijst op de vele kinderen die dreigen te sterven aan ondervoeding. Tegelijk is er geen enkele plek in Gaza die nog als humanitaire zone wordt erkend. Ongeveer 70 % van het grondgebied is tot verboden zone verklaard. Bewoners worden verplicht te evacueren, en de zogenaamde humanitaire hulp wordt ingezet om deze volksverhuizing te faciliteren. Maar wie valt uit de boot? Juist diegenen die het zwaarst getroffen zijn: mensen die verzwakt zijn door honger of gewond zijn en zich niet meer kunnen verplaatsen.

Volgens de spreker is het overduidelijk dat het tijd is om te handelen en echte druk uit te oefenen. De resolutie die nu voorligt, schiet daarin schromelijk tekort. Op het moment van spreken wordt een hele bevolking weggevaagd. Sommigen weigeren het een genocide te noemen, maar dat is precies wat het is. Er zijn rapporten die dat aantonen, en ook Israëlische ministers gebruiken volgens hem openlijk genocidale taal. Uitspraken als "we moeten ze uitroeien" of "elk kind in Gaza is een terrorist" zijn degoutant en onaanvaardbaar.

De beelden en uitspraken die uit Gaza blijven binnenkomen, zijn ronduit afschuwelijk. Elke weldenkende mens voelt daar afkeer bij. Maar het voorstel van resolutie dat voorligt, staat in schril contrast met die verontwaardiging. Waar sommigen spreken van een "sterke" of zelfs "historische" tekst, klinkt bij velen vooral teleurstelling. Zowel

résolution concernant des mesures contre Israël et la reconnaissance de l'État de Palestine (DOC 56 0034/001), lorsque l'on dénombrait déjà entre 35.000 et 37.000 morts à Gaza. Cette demande d'urgence avait toutefois été rejetée par tous les partis de la majorité. Depuis lors, plusieurs tentatives ont été entreprises, mais ce n'est que plus de six mois plus tard que des auditions ont pu avoir lieu. Il est incompréhensible que cela ait pris autant de temps. On comprend mieux pourquoi ce processus est si lent lorsque l'on constate, lors de l'examen des textes, que les partis de la majorité s'absentent collectivement.

Un texte est enfin proposé, dix mois après le premier appel lancé. Or, depuis lors, la situation sur le terrain n'a fait que s'aggraver: les travailleurs humanitaires ne sont plus protégés et on dénombre plus de 50.000 morts. Et ce ne sont là que les chiffres officiels, probablement beaucoup plus élevés en réalité. À cela s'ajoute une famine organisée, provoquée par le blocage de l'aide humanitaire à la frontière. Des dizaines de milliers de palettes de marchandises humanitaires sont bloquées dans le sable, tandis qu'ailleurs, des centaines de milliers de colis sont prêts à être distribués mais ne peuvent pas l'être.

M. Aerts attire l'attention sur les nombreux enfants qui risquent de mourir de faim. Parallèlement, plus aucun endroit à Gaza n'est encore reconnu comme une zone humanitaire. Environ 70 % du territoire a été déclaré zone interdite. Les habitants sont contraints d'évacuer, et la prétendue aide humanitaire est utilisée pour faciliter ce déplacement de population. Mais qui sont les personnes abandonnées à leur sort? Ce sont précisément celles qui sont les plus durement touchées: les personnes affaiblies par la faim ou blessées, qui ne peuvent plus se déplacer.

Selon l'intervenant, il est plus qu'évident qu'il est urgent d'agir et d'exercer une réelle pression. La proposition de résolution à l'examen est largement insuffisante à cet égard. En ce moment même, toute une population est en train d'être anéantie. Certains refusent de qualifier ces actes de génocide, mais c'est pourtant exactement ce dont il s'agit. Des rapports le prouvent, et, selon le membre, même des ministres israéliens utilisent ouvertement un langage génocidaire. Des propos comme "nous devons les exterminer" ou "chaque enfant à Gaza est un terroriste" sont révoltants et inacceptables.

Les images et les déclarations qui continuent d'affluer de Gaza sont tout simplement horribles et révoltent toute personne sensée. Mais la proposition de résolution à l'examen contraste fortement avec cette indignation. Alors que certains parlent d'un texte "fort" voire "historique", beaucoup expriment surtout leur déception. Ces

Palestijnse als Vlaamse organisaties zoals *Pax Christi* en *Hart voor Vluchtelingen*, hebben de voorbije dagen hun vernietigende analyse gedeeld. De resolutie wordt gezien als een stap achteruit, een tekst die fundamentele rechten zoals het recht op zelfbeschikking en terugkeer ondermijnt. Israël wordt echter met fluwelen handschoenen aangepakt. De druk die zagezegd wordt opgevoerd, is volgens velen nauwelijks voelbaar.

Het narratief dat in de resolutie wordt gevolgd, sluit opvallend goed aan bij de Israëlische lezing van het conflict. UNRWA wordt in twijfel getrokken, de Palestijnse Autoriteit wordt onder druk gezet, en het startpunt van het verhaal is 7 oktober 2023, alsof de geschiedenis daarvoor niet bestaat. Geen woord over de Nakba, over de grenzen van 1967, over decennia van bezetting, apartheid en misdaden tegen de menselijkheid. Zelfs het woord “genocide” wordt vermeden.

De vergelijking met eerdere Belgische standpunten maakt het contrast nog schrijnender. In februari 2024 werden Israëlische aanvallen nog expliciet veroordeeld, het internationaal recht verdedigd, en de illegaliteit van nederzettingen erkend. Nu zijn die elementen afgezwakt of verdwenen. De erkenning van Palestina wordt aan voorwaarden gekoppeld, juridische kernbegrippen worden geschrapt.

Opvallend is dat ook *Joods Actueel*, vanuit een heel ander perspectief, tot een gelijkaardige conclusie komt: het voorstel van resolutie bevat nauwelijks concrete maatregelen, spreekt zich niet uit over sancties of arrestatiebevelen, en vermijdt het gebruik van het woord “genocide”. De tekst wordt door hen omschreven als “veel geblaat, weinig wol”. Wanneer zowel Palestijnse organisaties als *Joods Actueel* – elk vanuit hun eigen invalshoek – tot de conclusie komen dat deze resolutie inhoudelijk zwak is, dan rijst de vraag hoe geloofwaardig het is om deze tekst als “sterk” of “historisch” te bestempelen.

Opvallend is ook dat de VB-fractie deze resolutie steunt. Dat alleen al zou tot nadenken moeten stemmen. En dan is er nog het amendement dat UNRWA in diskrediet brengt, ondanks het feit dat onafhankelijk onderzoek de Israëlische beschuldigingen niet bevestigt. Het opent de deur voor het overnemen van propaganda, en dat is een gevaarlijke evolutie.

Er zijn nochtans amendementen ingediend, vanuit verschillende hoeken, om de tekst te versterken en opnieuw in lijn te brengen met het internationaal recht en de verwachtingen van het middenveld. De vraag is of die verontwaardiging, die vandaag in woorden wordt uitgesproken, ook in daden zal worden omgezet bij de

derniers jours, des organisations palestiniennes et flamandes telles que *Pax Christi* et *Hart voor Vluchtelingen* ont fait part de leur analyse accablante. Cette résolution est considérée comme une régression, un texte qui sape des droits fondamentaux tels que le droit à l’auto-détermination et le droit au retour. De plus, elle ménage Israël. Beaucoup estiment que la pression qu’elle permet prétendument d’exercer est à peine perceptible.

Le narratif qui sous-tend la proposition de résolution s’aligne de façon frappante sur la lecture israélienne du conflit. L’UNRWA est mise en doute, l’Autorité palestinienne est mise sous pression, et l’histoire commence le 7 octobre 2023, comme si tout ce qui a précédé n’avait jamais existé. Pas un mot sur la Nakba, sur les frontières de 1967, sur des décennies d’occupation, d’apartheid et de crimes contre l’humanité. Même le mot “génocide” est évité.

La comparaison avec les précédentes prises de position de la Belgique rend le contraste encore plus saisissant. En février 2024, les attaques israéliennes étaient encore explicitement condamnées, le droit international défendu, et l’illégalité des colonies reconnue. À présent, ces éléments sont édulcorés ou ont disparu. La reconnaissance de la Palestine est assortie de conditions, des notions juridiques fondamentales sont supprimées.

Il est frappant de constater que même *Joods Actueel*, à partir d’un point de vue tout à fait différent, aboutit à une conclusion semblable: la proposition de résolution ne contient quasiment aucune mesure concrète, ne se prononce pas sur des sanctions ou des mandats d’arrêt, et évite le mot “génocide”. Ce texte est, selon le mensuel, “beaucoup de bruit pour pas grand-chose” (“*veel geblaat, weinig wol*”). Lorsque tant les organisations palestiniennes que *Joods Actueel* – chacun selon sa propre perspective – concluent que la résolution à l’examen peu consistante, on peut se demander s’il est crédible de la qualifier de “forte” ou d’“historique”.

Il est également frappant que le groupe VB soutienne cette résolution. Cette position devrait à elle seule inviter à la réflexion. Et puis il y a l’amendement qui discrédite l’UNRWA, alors que des enquêtes indépendantes n’ont pas confirmé les accusations israéliennes. Cela ouvre la porte à la reprise de la propagande, ce qui constitue une évolution préoccupante.

Des amendements ont pourtant été présentés, de divers horizons, afin de renforcer le texte et de le réaligner sur le droit international et sur les attentes de la société civile. La question est de savoir si l’indignation exprimée aujourd’hui en paroles se traduira aussi en actes lors du vote sur la proposition. Le groupe Ecolo-Groen a lui aussi

stemming op het voorstel. Ook Ecolo-Groen-fractie heeft verschillende amendementen (DOC 56 0859/002) ingediend om de resolutie te versterken.

Eén daarvan vraagt om de erkenning van Palestina, zonder voorwaarden, met duidelijke verwijzing naar de grenzen van vóór 1967 en Oost-Jeruzalem als hoofdstad. Het is onbegrijpelijk dat de erkenning van een staat afhankelijk zou worden gemaakt van onderhandelingen met de bezetter, die al decennialang het internationaal recht schendt. Die voorwaarden, waarvan zelfs critici zeggen dat ze op korte termijn onhaalbaar zijn, moeten worden geschrapt. Meer dan 130 landen hebben Palestina al erkend. België hoeft niet te wachten op een Europese consensus om een voortrekkersrol op te nemen.

Een ander amendement stelt voor om Israël uit te sluiten van internationale sport- en culturele evenementen, zoals de Olympische Spelen en het Eurovisiesongfestival, zolang de ernstige mensenrechtenschendingen aanhouden. Wat voor Rusland mogelijk is, moet ook voor Israël bespreekbaar zijn. Die oproep werd eerder ook al door Groen, Vooruit en cd&v in het Vlaams Parlement gedaan.

Ook het voorstel voor een nationaal importverbod op producten uit illegale nederzettingen verdient een plaats in dit voorstel van resolutie. Daarnaast rijst de vraag of de Belgische overheid en haar overheidsbedrijven nog mogen samenwerken met bedrijven die actief zijn in bezette gebieden. De recente gunning van een groot treincontract aan CAF, een bedrijf dat op de VN-lijst staat wegens activiteiten in illegale nederzettingen, roept ernstige vragen op. Maatschappelijk verantwoord ondernemen mag geen loze slogan zijn. Samenwerking met zulke bedrijven moet worden uitgesloten.

Ook de Israëlische defensie-industrie mag niet langer als voorkeurspartner worden beschouwd. Het feit dat daarover nog steeds geen duidelijkheid bestaat, ondanks herhaalde vragen in de commissie Defensie, is zorgwekkend.

Een volledig wapenembargo op Israël is noodzakelijk. In plaats van hierover opnieuw te overleggen met de gewesten, moet elke overheid haar verantwoordelijkheid opnemen. Vlaanderen beweert al jaren dat het een strikte richtlijn hanteert, maar zolang de federale overheid geen prioriteit maakt van effectieve controle, blijft het bij woorden. Wapencontrole moet eindelijk ernstig worden genomen.

Andere amendementen vragen expliciete verwijzingen naar de termen genocide, apartheid en de

présenté plusieurs amendements (DOC 56 0859/002) en vue de renforcer la résolution.

L'un de ces amendements demande la reconnaissance de la Palestine, sans conditions, en faisant clairement référence aux frontières d'avant 1967 et à Jérusalem-Est comme capitale. Il est incompréhensible que la reconnaissance d'un État soit subordonnée à des négociations avec l'occupant, qui viole depuis des décennies le droit international. Ces conditions, dont même les détracteurs affirment qu'elles sont irréalistes à court terme, doivent être supprimées. Plus de 130 pays ont déjà reconnu la Palestine. La Belgique n'a pas besoin d'attendre un consensus européen pour jouer un rôle de chef de file.

Un autre amendement propose d'exclure Israël des événements sportifs et culturels internationaux, comme les Jeux olympiques et le concours Eurovision de la chanson, tant que les violations graves des droits humains persistent. Ce qui est possible pour la Russie doit aussi pouvoir être envisagé pour Israël. Cet appel a d'ailleurs déjà été lancé par Groen, Vooruit et cd&v au Parlement flamand.

La proposition visant à interdire au niveau national l'importation de produits issus des colonies illégales mérite elle aussi de figurer dans la proposition de résolution à l'examen. En outre, il faut se demander si les autorités belges et leurs entreprises publiques peuvent encore collaborer avec des entreprises actives dans les territoires occupés. L'attribution récente d'un important marché ferroviaire à CAF, une entreprise figurant sur la liste des Nations Unies pour ses activités dans des colonies illégales, soulève de sérieuses questions. La responsabilité sociétale ne doit pas être un slogan creux. Toute collaboration avec de telles entreprises doit être exclue.

L'industrie israélienne de la défense ne peut plus non plus être considérée comme un partenaire privilégié. Le fait qu'aucune clarté n'existe encore à ce sujet, malgré les questions répétées en commission de la Défense nationale, est préoccupant.

Un embargo total sur les armes à destination d'Israël s'impose. Plutôt que d'ouvrir à nouveau des discussions avec les Régions, chaque niveau de pouvoir doit assumer sa responsabilité. La Flandre affirme depuis des années qu'elle applique une directive stricte, mais tant que l'autorité fédérale ne fait pas de la surveillance effective une priorité, on en restera au stade des paroles. Il est temps de prendre enfin au sérieux le contrôle des armes.

D'autres amendements demandent des références explicites aux termes "génocide", "apartheid" et au

historische context van het conflict. Niet alleen wat sinds 7 oktober 2023 is gebeurd, maar ook wat daaraan voorafging, moet worden benoemd. Die elementen worden vaak wel uitgesproken in interviews, debatten en mediaoptredens, maar ontbreken in de tekst die vandaag ter stemming voorligt.

De conclusie is duidelijk: deze resolutie is te zwak. Ze ondermijnt het internationaal recht, tast de geloofwaardigheid van België aan en miskent de rechten van het Palestijnse volk. Palestijnse organisaties hebben zelf opgeroepen om deze resolutie in haar huidige vorm niet goed te keuren. Die oproep verdient gehoor.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) benadrukt dat het voorliggend voorstel van resolutie een krachtig signaal is van het Parlement aan de regering om te werken aan vrede in het Midden-Oosten via onderhandelingen en met het oog op een tweestatenoplossing. De spreekster onderstreept dat de resolutie niet de kant kiest van een partij, maar expliciet kiest voor het kamp van de vrede.

De spreekster vraagt verduidelijking aan de PS-fractie over de positie ten aanzien van Hamas: wordt Hamas in de huidige context beschouwd als een legitieme onderhandelingspartner? De spreker stelt dat in het voorstel van resolutie de Palestijnse Autoriteit als enige legitieme gesprekspartner wordt erkend, niet Hamas. Ze verwijst naar eerdere conflicten (zoals in het Baskenland met de ETA) waarbij onderhandelingen pas plaatsvonden nadat het geweld was gestaakt.

De spreekster verzet zich tegen een eenzijdige lectuur van het conflict en wijst op problematische slogans zoals *“From the river to the sea, Palestine will be free”*, die volgens haar een expliciete ideologische lading dragen en zelfs in sommige landen verboden zijn. Ze stelt dat dergelijke uitlatingen geen bijdrage leveren aan vrede, zeker niet wanneer citaten slechts van één zijde worden aangehaald.

In antwoord op opmerkingen over de parallellen met Oekraïne wijst de spreekster erop dat het Parlement via deze resolutie ook vraagt om, indien nodig, op Europees niveau sancties te onderzoeken tegen Israël. De spreekster verdedigt het huidige voorstel als genuanceerder en constructiever dan eerdere voorstellen, en verwijst naar de houding van de premier, die in stilte constructief werkt aan het beleid, in tegenstelling tot spectaculaire symbolische daden.

contexte historique du conflit. Il ne faut pas seulement nommer ce qui s’est passé depuis le 7 octobre 2023, mais aussi ce qui l’a précédé. Ces éléments sont souvent évoqués lors d’interviews, de débats et d’interventions médiatiques, mais ils sont absents du texte actuellement soumis au vote.

La conclusion est claire: la résolution à l’examen est trop faible. Elle sape le droit international, nuit à la crédibilité de la Belgique et nie les droits du peuple palestinien. Les organisations palestiniennes elles-mêmes ont appelé à rejeter le texte dans sa forme actuelle. Cet appel mérite d’être entendu.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que la proposition de résolution à l’examen est un signal fort envoyé par le Parlement au gouvernement, invitant ce dernier à œuvrer à la paix au Moyen-Orient par le biais de négociations et dans la perspective d’une solution à deux États. L’intervenante souligne que la proposition de résolution ne prend pas parti pour l’un ou l’autre camp, mais se range explicitement du côté de la paix.

L’intervenante demande des éclaircissements au groupe PS quant à sa position à l’égard du Hamas: ce dernier est-il considéré dans le contexte actuel comme un partenaire de négociation légitime? L’intervenante souligne que la proposition de résolution reconnaît l’Autorité palestinienne – et non le Hamas – comme seul interlocuteur légitime. Elle évoque des conflits antérieurs (au Pays basque, avec l’ETA, par exemple) dans lesquels les négociations n’ont eu lieu qu’après la cessation des violences.

L’intervenante s’oppose à une lecture unilatérale du conflit. Elle souligne le caractère problématique de slogans tels que *“Du fleuve à la mer, la Palestine sera libre”*, qui, selon elle, ont une connotation idéologique explicite et sont même interdits dans certains pays. Elle estime que de telles déclarations ne contribuent pas à la paix, surtout lorsqu’elles ne proviennent que d’un seul camp.

En réponse aux observations relatives au parallèle à établir avec l’Ukraine, l’intervenante souligne que la proposition de résolution à l’examen demande également d’examiner le cas échéant la possibilité d’imposer des sanctions à l’encontre d’Israël au niveau européen. L’intervenante défend la proposition à l’examen, qu’elle juge plus nuancée et plus constructive que les précédentes, et renvoie à l’attitude du premier ministre, qui travaille discrètement et de manière constructive à l’élaboration de la politique, plutôt que de poser des actes symboliques spectaculaires.

Verder hekelt de spreekster wat zij beschouwt als inconsistent gedrag van de fractie van de heer Boukili, onder meer in verband met resoluties over Oekraïne en Rusland. Ze stelt dat zijn fractie systematisch tegen belangrijke veroordelingen van Rusland stemde, waaronder de erkenning van Rusland als staatssponsor van terrorisme, en dat zijn fractie weigert oorlogsmisdaden of risico op genocide in Oekraïne te erkennen zonder formeel onderzoek. De spreekster noemt dit meten met twee maten en twee gewichten, en benadrukt het belang van consequentie in het mensenrechtenbeleid.

De heer Peter Mertens (PVDA-PTB) stelt vast dat de tussenkomst van mevrouw Depoorter nauw aansluit bij de inhoud van het voorliggend voorstel van resolutie, met name dat de passie die mevrouw Depoorter aan de dag in het veroordelen van de Russische agressie ten opzichte van Oekraïne als sneeuw voor de zon verdwijnt ten aanzien van de Israëlische agressie jegens de Palestijnen.

Daarnaast stipt de spreker aan dat mevrouw Depoorter in het verleden klakkeloos het Israëlische narratief heeft gevolgd betreffende de beschadiging van de hulporganisatie UNRWA. Uit onderzoek is sinds lang gebleken dat de aantijgingen niet gefundeerd zijn. Ondanks dit onderzoek volhardt mevrouw Depoorter in de boosheid en blijft zij een discours uitdragen dat naadloos past binnen de Israëlische propagandamachine.

De spreker kan niet anders dan vaststellen dat er vanuit de fractie van mevrouw Depoorter met twee maten en twee gewichten wordt gewerkt waarbij er dikke tranen rollen in Boetsja terwijl het oorverdovend stil blijft rondom het lijden van de Palestijnen en de steun aan Israël overeind blijft ondanks de vele misdrijven die dat land reeds heeft gepleegd. In een ver verleden ondersteunde de voorloper van haar fractie, met name de Volksunie, via politieke figuren zoals mevrouw Nelly Maes, het zelfbeschikkingsrecht van de Palestijnen. Thans offert de fractie van mevrouw Depoorter dit ideaal omwille van louter opportunistische redenen op aan de hand van een onwrikbare steun aan de staat Israël.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) meent dat een aantal leden in deze commissie het voorliggend voorstel van resolutie onvoldoende grondig hebben doorgenomen. Zij wijst erop dat verzoek 3 het disproportioneel geweld van Israël veroordeelt en verzoek 4 vraagt de opheffing van de voedselblokkades. Via verzoek 14.9 wordt de vraag gesteld aan de regering om zich aan te sluiten bij het diplomatiek initiatief van Frankrijk dat het moment bij uitstek vormt om de Palestijnse Staat eindelijk te erkennen. Tot slot wordt de eerste minister teruggefloten aangezien dit voorstel van resolutie duidelijk stipuleert

L'intervenante dénonce également ce qu'elle considère comme un comportement incohérent du groupe de M. Boukili, notamment en ce qui concerne les résolutions sur l'Ukraine et la Russie. Elle indique que ce groupe a systématiquement voté contre d'importantes condamnations de la Russie, dont la reconnaissance de la Russie comme État soutenant le terrorisme, et qu'il refuse de reconnaître les crimes de guerre ou le risque de génocide en Ukraine sans enquête officielle. L'intervenante estime qu'il s'agit d'une logique de deux poids, deux mesures, et elle souligne l'importance de la cohérence dans la politique des droits de l'homme.

M. Peter Mertens (PVDA-PTB) constate que l'intervention de Mme Depoorter correspond étroitement au contenu de la proposition de résolution à l'examen. La passion dont Mme Depoorter fait preuve pour condamner l'agression russe en Ukraine disparaît comme neige au soleil lorsqu'il s'agit de l'agression israélienne à l'égard des Palestiniens.

L'intervenant souligne par ailleurs que Mme Depoorter a, par le passé, suivi sans réserve le discours israélien visant à discréditer l'organisation humanitaire UNRWA. Des enquêtes ont depuis longtemps démontré que ces allégations sont sans fondement. Malgré ces enquêtes, Mme Depoorter maintient sa position et continue de tenir un discours qui s'inscrit parfaitement dans la machine de propagande israélienne.

L'intervenant ne peut que constater que le groupe de Mme Depoorter s'appuie sur une logique de deux poids deux mesures, versant de grosses larmes à Boutcha tout en restant muet face aux souffrances infligées aux Palestiniens et en continuant à soutenir Israël malgré les nombreux crimes déjà commis par ce pays. Dans un passé lointain, la Volksunie, qui est l'ancêtre de son parti, soutenait, par l'intermédiaire de personnalités politiques telles que Mme Nelly Maes, le droit à l'autodétermination des Palestiniens. Aujourd'hui, le groupe de Mme Depoorter sacrifie cet idéal pour des raisons purement opportunistes, en apportant un soutien indéfectible à l'État d'Israël.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) pense que certains membres de cette commission n'ont pas accordé assez d'attention à la proposition de résolution à l'examen. Elle souligne que la demande 3 condamne l'usage disproportionné de la force par Israël tandis que la demande 4 demande la levée du blocus de l'aide alimentaire. La demande 14.9 appelle le gouvernement à s'inscrire dans l'initiative diplomatique de la France, qu'elle présente comme le moment idéal pour enfin reconnaître l'État de Palestine. Enfin, cette proposition de résolution rappelle le premier ministre à l'ordre en ce qu'elle appelle clairement

dat de verplichtingen die voortvloeien uit de erkenning van het Internationaal Strafhof ondubbelzinnig zullen worden nageleefd.

Na afloop van het kernkabinet afgelopen maandagavond is duidelijke gebleken dat dit voorstel van resolutie reeds aan de minister van Buitenlandse Zaken, met name de heer Maxime Prévot, een duidelijk mandaat heeft gegeven om een ondubbelzinnig standpunt binnen de verschillende internationale fora in te nemen namens België. Het voorliggend voorstel van resolutie is overduidelijk een politieke vector die heel wat zaken op diplomatiek vlak in beweging brengt. Dat is met name de reden waarom haar fractie beleidsverantwoordelijkheid heeft opgenomen.

Tot slot benadrukt de spreekster dat de tekst van het voorliggend voorstel van resolutie wel degelijk sancties bevat ten aanzien van de kolonisten en de politieke en militaire leiders in Israël. Bovendien worden vragen gesteld bij het associatieakkoord met de Europese Unie en roept deze resolutie op tot het uitvoeren van de aanbevelingen van het Internationaal Gerechtshof. Dit is de verdienste van haar fractie en ze roept haar collega's in deze commissie dan ook op om de tekst grondig na te lezen zodat ze kunnen vaststellen dat dit voorstel van resolutie wel degelijk de nodige elementen bevat om de staat Israël te bewegen om haar huidige politiek aan te passen en stop te zetten, alsook de hoogdringende humanitaire hulp aan de Palestijnen toe te laten.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) stelt vast dat mevrouw Lambrecht zichzelf en haar fractie probeert gerust te stellen zodoende hun regeringsdeelname en hun steun aan deze tandeloze resolutie aan de achterban te kunnen goedpraten.

Vervolgens haakt de spreekster in op de dubbelzinnige houding van mevrouw Depoorter die de strenge sancties ten aanzien van Rusland met veel passie ondersteunt, hetgeen de spreekster evenzeer onderschrijft, maar wegstijgt ten aanzien van de situatie van de Palestijnen en de meedogenloze agressie van Israël die sinds ettelijke decennia onverminderd doorgaat.

Tot slot kan de spreekster enkel meegeven dat ze beschaamd is over de positie van de huidige regering en haar eerste minister alsook ten aanzien van dit voorstel van resolutie die thans voorligt dat slechts een weerspiegeling is van het vage en inhoudsloze standpunt dat door een verdeelde meerderheid ter zake wordt uitgedragen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt op dat mevrouw Depoorter zich bezondigt aan datgene wat zij hem verwijt, met name geschiedvervalsing. Zijn fractie

à pleinement respecter les obligations découlant de la reconnaissance de la Cour pénale internationale.

Après la réunion du Conseil des ministres restreint lundi soir dernier, il est clairement apparu que cette proposition de résolution avait déjà donné un mandat clair à M. Maxime Prévot, ministre des Affaires étrangères, pour qu'il adopte une position dénuée d'ambiguïté au nom de la Belgique dans les forums internationaux. La proposition de résolution à l'examen sera incontestablement un vecteur politique qui aura de nombreuses conséquences dans la sphère diplomatique. C'est pourquoi le groupe de l'intervenante a pris ses responsabilités politiques en la matière.

L'intervenante conclut en indiquant que le texte de la proposition de résolution à l'examen prévoit bien des sanctions à l'égard des colons et des dirigeants politiques et militaires israéliens. En outre, elle soulève des questions à propos de l'accord d'association avec l'Union européenne et appelle à l'application des recommandations de la Cour internationale de Justice. C'est grâce à son groupe qu'il en est ainsi. L'intervenante appelle dès lors ses collègues au sein de cette commission à lire attentivement le texte à l'examen. Ils constateront alors que cette proposition de résolution contient bien les éléments qui permettront d'inciter Israël à modifier sa position, à revoir sa politique et à y mettre fin, et qui permettront d'autoriser le passage de l'aide humanitaire dont les Palestiniens ont besoin de toute urgence.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) constate que Mme Lambrecht tente de se rassurer et de rassurer son groupe pour ainsi faire accepter aux électeurs de son parti sa participation au gouvernement et son soutien à cette résolution qui manque d'ambition.

Ensuite, l'intervenante évoque l'attitude ambivalente de Mme Depoorter, qui soutient ardemment les sanctions strictes imposées à la Russie, que l'intervenante soutient également, mais détourne le regard lorsqu'il s'agit d'évoquer la situation des Palestiniens et les agressions impitoyables d'Israël depuis de nombreuses dizaines d'années.

Enfin, l'intervenante ne ressent que de la honte face à la position du gouvernement actuel et de son premier ministre, ainsi que face à la proposition de résolution à l'examen, qui ne fait que traduire l'attitude floue et dénuée de contenu que défend une majorité divisée à cet égard.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) fait observer que Mme Depoorter fait justement ce qu'elle lui reproche, c'est-à-dire qu'elle falsifie l'histoire. Le groupe de

heeft het geweld van Rusland ten aanzien van Oekraïne steeds sterk veroordeeld en steeds gepleit voor een vredevolle oplossing van het conflict.

Bovendien gooit mevrouw Depoorter via haar discours betreffende de oorlog in Gaza olie op het vuur en betreurt de spreker dat mevrouw Depoorter niet met dezelfde passie de wandaden van Israël veroordeelt ten aanzien van het Palestijnse volk zoals haar fractie dit wel kan ten aanzien van Rusland in het kader van de oorlog tegen Oekraïne.

Tot slot meent de spreker dat mevrouw Depoorter geen lessen te geven heeft inzake de geschiedenis aangezien haar fractie eenzijdig en zonder enige vorm van kritiek achter Israël staat terwijl dit land sinds haar ontstaan een gewelddadige koloniale politiek voert ten aanzien van een bevolkingsgroep die zij het bestaansrecht ontkent.

De heer Kjell Vander Elst (OpenVld) meent vooreerst dat de verklaringen van de voormalige eerste minister, met name de heer Alexander De Croo, in het recente verleden wel degelijk impact hebben gehad op het internationale toneel waarbij een resem internationale organisaties België gefeliciteerd hebben met haar standpunt ter zake. Bovendien hekelt de spreker de inconsequente houding van mevrouw Depoorter en haar fractie waarbij zij beweert dat deze resolutie veel robuuster is dan de resolutie (DOC 55 3805/001 tot 4) die eertijds onder de vorige regering werd goedgekeurd terwijl haar fractie zich eertijds onthouden heeft bij de stemming van die resolutie.

Daarnaast merkt de spreker op dat mevrouw Lambrecht wel een zeer rooskleurige lezing heeft van dit voorstel van resolutie. Bovendien vraagt de spreker zich af wat het nut is van deze resolutie nu blijkt dat sinds het kernkabinet van afgelopen maandag de regering onder druk van dit voorstel van resolutie, dixit mevrouw Lambrecht, reeds een duidelijk standpunt heeft ingenomen. De bespreking van dit voorstel van resolutie wordt met andere woorden in snelheid genomen door de regering.

Tot slot drukt de spreker zijn hoop uit dat de vele amendementen (DOC 56 0859/002) die door de verschillende fracties van de oppositie werden ingediend niet zomaar meerderheid tegen oppositie weggestemd zullen worden. Dit onderwerp verdient een resolutie die kamerbreed gedragen wordt en niet ten prooi valt aan politieke spelletjes.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) heeft de indruk dat de leden van de oppositie elkaar proberen te overtreffen in het minimaliseren van de inhoud van het voorliggend voorstel van resolutie. De spreker wijst erop dat heel

l'intervenant a toujours condamné fermement la violence de la Russie à l'encontre de l'Ukraine et il a toujours plaidé pour une résolution pacifique du conflit.

De plus, le discours de Mme Depoorter, sur la guerre à Gaza jette de l'huile sur le feu, et l'intervenant regrette qu'elle ne condamne pas les exactions d'Israël à l'endroit du peuple palestinien avec la même passion que son groupe à l'égard du comportement de la Russie sur le théâtre de guerre ukrainien.

Enfin, l'intervenant estime que Mme Depoorter n'a aucune leçon à donner en matière d'histoire, sachant que son groupe soutient Israël unilatéralement et sans aucune forme de critique alors que ce pays mène, depuis sa création, une politique coloniale agressive et violente à l'encontre d'une population dont elle nie le droit à l'existence.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) estime tout d'abord que les propos tenus récemment par l'ancien premier ministre Alexander De Croo ont bel et bien eu des retombées sur la scène internationale. Toute une série d'organisations internationales ont en effet félicité la Belgique pour sa position à cet égard. L'intervenant fustige ensuite l'attitude incohérente de Mme Depoorter et de son groupe. Celle-ci soutient en effet que la résolution à l'examen repose sur des bases bien plus solides que la résolution (DOC 55 3805/001 à 4) adoptée sous le gouvernement précédent, alors que son groupe s'était abstenu lors du vote de cette résolution.

Par ailleurs, l'intervenant fait observer que Mme Lambrecht fait une lecture très optimiste de la proposition de résolution à l'examen. Il s'interroge en outre sur l'utilité de ce texte dès lors que, selon Mme Lambrecht, le gouvernement aurait déjà pris une position claire à ce sujet depuis la réunion du cabinet restreint de lundi dernier, sous la pression de la proposition de résolution à l'examen. Autrement dit, la discussion du texte à l'examen serait prise de vitesse par le gouvernement.

L'intervenant conclut en espérant que les nombreux amendements (DOC 56 0859/002) présentés par les différents groupes de l'opposition ne seront tout simplement pas rejetés majorité contre opposition. Cette question mérite en effet une résolution qui soit soutenue par l'ensemble de la Chambre sans faire l'objet de petits jeux politiques.

Mme Els Van Hoof (cd&v) a l'impression que les membres de l'opposition rivalisent dans le but de minimiser la teneur de la proposition de résolution à l'examen. Elle souligne que de nombreuses organisations critiques

wat kritische organisaties uit het middenveld, zoals *11.be*, Pax Christi en beweging.net, deze resolutie die ontstaan is in de schoot van de Arizone-meerderheid toejuichen en ze roepen op om deze resolutie goed te keuren. De spreekster sluit zich graag bij deze oproep aan.

Vandaag ontving de spreekster ook een mail van een pro-Palestijnse organisatie waarin ten onrechte organisaties vermeld worden die zich niet aansluiten bij een kritische benadering van de resolutie die thans voorligt. Ook dit, mijnheer Boukili, is een vorm van manipulatie. Hetzelfde geldt evenzeer voor *Joods Actueel* die in haar communicatie ook eenzijdige en onjuiste elementen aanhaalt. De spreekster roept de leden van deze commissie dan ook op om dergelijke uitlatingen en beweringen met de nodige zorg en een kritische blik te benaderen.

Tot slot onderstreept de spreekster dat deze resolutie een belangrijke eerste stap is in de juiste richting. Deze resolutie op zich volstaat echter niet en verdere stappen zullen moeten genomen worden maar de bewering dat deze resolutie een lege doos is, is niet correct.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) wenst in antwoord op de uitlatingen van mevrouw Depoorter aan te geven dat haar fractie doorheen de tijd steeds een vaste koers heeft gevaren. Tijdens eerdere legislaturen heeft haar fractie resoluties ingediend die de pleitten voor de erkenning van een Palestijnse Staat. Ook tijdens deze legislatuur heeft haar fractie reeds twee voorstellen van resolutie ingediend. Haar fractie blijft ondubbelzinnig trouw aan haar overtuigingen en standpunten ter zake en dit reeds vanaf het begin.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) verheugt zich over het feit dat het debat omtrent dit gevoelige onderwerp relatief correct verlopen is.

Daarnaast onderstreept de spreker de moeilijkheid om binnen de context van een regering tot een gedeeld en voldragen standpunt te komen ten aanzien van dit langdurige conflict. Het resultaat is een resolutie die de huidige regering toelaat om op het Europees niveau een duidelijk en sterk standpunt in te nemen zodoende te wegen op de Europese besluitvorming teneinde een krachtig signaal te geven naar alle betrokken partijen in het conflict.

De spreker stelt vast de minister van Buitenlandse Zaken, met name de heer Maxime Prévot, alsook de regering, het voortouw hebben genomen op basis van dit voorstel van resolutie om een duidelijk en concreet standpunt binnen de verschillende nationale en internationale fora te formuleren.

de la société civile, notamment *11.be*, Pax Christi et mouvement.net, saluent la résolution portée par la majorité Arizona et appellent à son adoption. L'intervenante souhaite se joindre à leur appel.

Elle vient par ailleurs de recevoir aujourd'hui un courriel d'une organisation pro-palestinienne qui dénonce à tort des organisations qui n'adhèrent pas à une approche critique du texte à l'examen. Elle rappelle à l'attention de M. Boukili qu'il s'agit également d'une forme de manipulation. Il en va de même pour *Joods Actueel*, qui cite également des éléments partiels et inexacts dans sa communication. L'intervenante invite donc les membres de cette commission à considérer ces déclarations et affirmations avec la prudence et l'esprit critique qui s'imposent.

Enfin, elle souligne que la résolution à l'examen est un premier pas important dans la bonne direction. Certes, ce texte ne sera pas suffisant et d'autres mesures devront être prises, mais il est incorrect d'affirmer que la résolution à l'examen est vide de sens.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) souhaite indiquer, en réponse aux déclarations de Mme Depoorter, que son groupe a toujours gardé le même cap au fil des ans. Sous les législatures précédentes, son groupe a déposé des résolutions appelant à reconnaître un État palestinien. Sous cette législature également, son groupe a déjà déposé deux propositions de résolution. Il reste dès lors clairement fidèle à ses convictions et à ses positions sur cette question, comme il l'a été depuis le début.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) se réjouit que le débat sur cette question sensible ait été mené de manière relativement correcte.

Il souligne en outre la difficulté de parvenir, au sein d'un gouvernement, à une position commune et aboutie sur ce conflit de longue date. La résolution qui en est le fruit permet au gouvernement actuel d'adopter une position claire et ferme au niveau européen afin de peser sur le processus décisionnel européen et d'envoyer ainsi un signal fort à toutes les parties concernées par ce conflit.

L'intervenant fait observer que le ministre des Affaires étrangères, M. Maxime Prévot, ainsi que le gouvernement ont pris l'initiative d'adopter une position claire et concrète au sein des différents forums nationaux et internationaux en s'appuyant sur la proposition de résolution à l'examen.

De spreker benadrukt hierbij evenzeer het belang van een gemeenschappelijk Europees standpunt teneinde de nodige sancties ten aanzien van Israël te kunnen aannemen. Dezelfde logica werd tevens ook gevolgd bij de implementatie van sancties jegens Rusland in de nasleep van de oorlog met Oekraïne. Een louter nationaal standpunt, hoe sterk en uitgesproken ook, weegt veel lichter en de zoektocht naar een zo breed mogelijk gedragen standpunt wordt dan ook vertaald via de tekst van dit voorstel van resolutie met concrete eisen die een breed draagvlak kennen en zodoende meer doeltreffend zijn.

Vervolgens wijst de spreker erop dat het voorstel van resolutie een uitdrukkelijke oproep bevat om zo snel mogelijk noodhulp toe te laten binnen Gaza alsook een scherpe veroordeling van de blokkade van hulpgoederen door Israël. Een oproep die ook wordt uitgedragen door de huidige regering en die zich vertaalt heeft in het feit dat België zich aansluit bij 17 EU-lidstaten die het EU-associatieakkoord met Israël tegen het licht willen houden.

Bovendien meent de spreker dat het aan de internationaal erkende organisaties toekomt om te bepalen of de gebeurtenissen in Gaza een genocide betreffen. Ook in het verleden zijn het steeds dergelijke organisaties geweest die hieromtrent de lijnen hebben uitgezet. Het is niet aan de politiek om hierover een oordeel te vellen.

Tot slot erkent de spreker dat er heel wat amendementen zijn ingediend die de steun van zijn fractie genieten maar het voorliggend voorstel van resolutie is de vrucht van een lange en moeizame discussie binnen de meerderheid. Deze resolutie biedt de mogelijkheid om sterk, uitgesproken en concreet standpunt te vertolken dat breed gedragen wordt. Tevens biedt deze resolutie een stevige basis van waarop verder gewerkt kan worden in de zoektocht naar een duurzame oplossing van dit bijzonder lange en complexe conflict.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt op dat hij geen manipulatie heeft gepleegd toen hij tijdens zijn tussenkomst heeft verwezen naar de kritische commentaren van de pro-Palestijnse organisaties ten aanzien van deze resolutie. Hij staat erop dit punt te verduidelijken en citeert hierbij het kritische standpunt van de APB (*Association Belgo-Palestinienne*).

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stipt aan dat zij louter als voorbeeld de door haar reeds aangehaalde manipulatie heeft aangekaart tijdens haar interventie. Dit was niet persoonlijk gericht op de tussenkomst van de heer Boukili. Bovendien heeft zij tevens ook Joods Actueel

Il souligne également l'importance d'adopter une position européenne commune afin de pouvoir infliger les sanctions nécessaires à Israël. La même logique a également été suivie lors de la mise en œuvre des sanctions à l'encontre de la Russie à la suite de la guerre en Ukraine. Une position purement nationale, aussi forte et claire soit-elle, pèserait en effet beaucoup moins lourd. Au travers du texte de la proposition de résolution à l'examen, la recherche d'un consensus aussi large que possible se traduit dès lors par des exigences concrètes et largement soutenues qui seront ainsi plus efficaces.

L'intervenant poursuit en soulignant que la proposition de résolution vise explicitement à autoriser, le plus rapidement possible, l'acheminement d'une aide d'urgence à Gaza, et à condamner fermement le blocus imposé par Israël sur l'aide humanitaire. Cet appel est également relayé par le gouvernement actuel et s'est traduit par la décision de la Belgique de s'associer à la volonté de 17 États membres de l'Union européenne de réexaminer l'accord d'association conclu entre l'Union européenne et Israël.

Par ailleurs, l'intervenant estime qu'il appartient aux organisations internationalement reconnues de déterminer si les événements à Gaza constituent un génocide. Par le passé également, ce sont toujours ces organisations qui ont tracé la ligne rouge. Il n'appartient pas aux responsables politiques de se prononcer à ce sujet.

Enfin, l'intervenant reconnaît que de nombreux amendements ont été présentés et qu'ils bénéficient du soutien de son groupe, mais il ajoute que la proposition de résolution à l'examen est le fruit d'une longue et laborieuse discussion au sein de la majorité. Ce texte permet d'adopter une position forte, claire et concrète qui est largement soutenue. Il constitue également une base solide sur laquelle l'on pourra s'appuyer pour continuer à chercher une solution durable à ce conflit particulièrement long et complexe.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) fait observer qu'il n'y a eu aucune manipulation de sa part lorsqu'il a renvoyé, au cours de son intervention, aux commentaires critiques émis par les organisations pro-palestiniennes à l'égard de cette proposition de résolution. L'intervenant tient à apporter des précisions sur ce point et cite à cet égard la position critique de l'ABP (*Association Belgo-Palestinienne*).

Mme Els Van Hoof (cd&v) souligne qu'elle a simplement évoqué à titre d'exemple, lors de son intervention, les manipulations qu'elle avait déjà citées précédemment. Elle n'avait pas l'intention de viser personnellement l'intervention de M. Boukili. Qui plus est, elle a également

aangehaald in het kader van de manipulatie waaraan beide partijen zich bezondigen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt tevens op dat het woord genocide inderdaad voorkomt in de tekst van het voorliggend voorstel van resolutie maar de tekst van de resolutie *as such* geeft op geen enkele wijze aan dat de misdrijven begaan door Israël een genocide of een misdaad tegen de mensheid inhouden.

Daarnaast stipt de spreker aan dat er slechts weinig tot geen concrete standpunten opgenomen zijn in het voorliggend voorstel van resolutie. Hij meent dat diegenen die beweren dat dit voorstel van resolutie duidelijke elementen van sancties en veroordelingen bevat zich bezondigen aan manipulatie en een tekst lijken te verdedigen die in zijn ogen niet bestaat.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) wenst echter te benadrukken dat heel wat middenveldorganisaties deze resolutie ondersteunen.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) wenst vooreerst te benadrukken dat de Israëlische regering onder leiding van haar eerste minister, met name de heer Benjamin Netanyahu, zich reeds bijzonder negatief heeft uitgelaten ten aanzien van het voornemen van zowel de Europese Raad als het Verenigd Koninkrijk om een meer kritische houding aan te nemen ten opzichte van de oorlog in Gaza en het vooruitzicht van eventuele economische sancties ten aanzien van Israël. Dit aspect onderstreept dat het voorliggend voorstel van resolutie wel degelijk voldoende elementen bevat en niet louter een lege schelp is.

Daarnaast benadrukt de spreker dat zijn fractie het internationaal recht hoog in het vaandel draagt en bijgevolg ook de instellingen die hieruit voortvloeien en aan dewelke de bevoegdheid is verleend om zich uit te spreken over een mogelijke genocide die zich thans afspeelt in Gaza.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) meent dat de reactie van de huidige extreemrechtse regering in Israël niet de gewenste maatstaf is waaraan de meerderheid de sterkte van de inhoud van de tekst van dit voorstel van resolutie wil meten.

Daarnaast stipt de spreker aan dat de Verenigde Naties reeds gedurende ettelijke jaren erop wijzen dat Israël oorlogsmisdaden en misdaden tegen de mensheid begaat. Ook het Internationaal Gerechtshof heeft zich recentelijke uitgesproken over het feit dat er een risico bestaat op genocide binnen Gaza en het Internationaal Strafhof heeft een internationaal aanhoudingsbevel uitgevaardigd jegens de eerste minister van Israël, met

cité *Joods Actueel* à propos des manipulations dont se rendent coupables les deux parties.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) fait également observer que le mot génocide figure certes dans le texte de la proposition de résolution à l'examen, mais que le texte en tant que tel n'indique nullement que les crimes commis par Israël constituent un génocide ou un crime contre l'humanité.

L'intervenant souligne en outre que la proposition de résolution à l'examen ne contient guère voire pas de prises de position concrètes. Il estime que ceux qui affirment que cette proposition de résolution comporte des éléments qui constituent manifestement des sanctions et des condamnations se rendent coupables de manipulation et semblent défendre un texte qui, à ses yeux, n'existe pas.

Mme Els Van Hoof (cd&v) fait observer que de nombreuses organisations de la société civile soutiennent la résolution à l'examen.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) tient tout d'abord à souligner que le gouvernement israélien, dirigé par son premier ministre Benjamin Netanyahu, s'est déjà exprimé de manière particulièrement négative à propos de l'intention du Conseil européen et du Royaume-Uni d'adopter une position plus critique à l'égard de la guerre à Gaza et à propos de la perspective d'éventuelles sanctions économiques à l'encontre d'Israël. Cela souligne que la proposition de résolution à l'examen contient bel et bien suffisamment d'éléments et qu'elle n'est pas une coquille vide.

L'intervenant indique en outre que son groupe attache une grande importance au droit international et donc également aux institutions qui en découlent et qui ont été habilitées à se prononcer au sujet d'un éventuel génocide qui serait actuellement en cours à Gaza.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime qu'il n'est pas souhaitable que la majorité se réfère à la réaction du gouvernement d'extrême droite actuellement au pouvoir en Israël pour mesurer la force du texte de la proposition de résolution à l'examen.

L'intervenant souligne par ailleurs que cela fait déjà plusieurs années que les Nations Unies signalent qu'Israël commet des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité. La Cour internationale de Justice s'est également prononcée récemment sur l'existence d'un risque de génocide à Gaza et la Cour pénale internationale a émis un mandat d'arrêt international à l'encontre du premier ministre israélien, M. Benjamin Netanyahu. Il

name de heer Benjamin Netanyahu. Bijgevolg hoeft men niet te wachten op het oordeel van de bevoegde instanties om te bepalen hoe ernstig de misdrijven zijn die thans door Israël in Gaza gepleegd worden.

De heer Christophe Lacroix (PS) wenst te onderstrepen dat het Internationaal Gerechtshof reeds gewezen heeft op het risico van genocide in Gaza. In het verleden heeft deze commissie reeds voorstellen van resolutie aangenomen waarin de genocide op de Oeigoeren (DOC 55 1789/001 tot 8) en de jezidi's (DOC 55 1766/001 tot 8) werden veroordeeld terwijl een externe instantie hierover nog geen definitieve uitspraak had gedaan. Dit aspect mag dan ook niet als excuus ingeroepen worden om in het voorliggend voorstel van resolutie geen duidelijk standpunt ter zake in te nemen.

Daarnaast erkent de spreker dat het niet makkelijk is om binnen de context van een regering een standpunt te ontwikkelen. Het voorliggend voorstel van resolutie is een eerste stap in de goede richting maar schiet in de ogen van de spreker schromelijk tekort. Dat is betreurenswaardig alsook de houding om de amendementen van de oppositie niet in overweging te nemen en eventueel goed te keuren teneinde het fragiele evenwicht binnen de meerderheid niet te verstoren. De huidige sterk veranderende context waarbinnen de situatie in Gaza met de dag dramatischer wordt veronderstelt een andere politieke houding waarbij de kloof tussen meerderheid en oppositie wordt gedicht op basis van gedeelde waarden aldus de spreker.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) erkent dat het voorliggend voorstel van resolutie een aantal pertinente elementen bevat maar hij betreurt dat er binnen de tekst van de resolutie echter ook een aantal elementen verdwenen zijn ten opzichte van de voorgaande resolutie. Bovendien zijn er ook een aantal elementen in deze resolutie geslopen die een sterke achteruitgang betekenen zoals het in vraag stellen van de internationaal erkende grenzen van de Palestijnse Staat. De kritiek van heel wat pro-Palestijnse organisaties ent zich juist op deze achteruitgang en het verlies van een aantal verworvenheden die thans jammer genoeg niet meer overeind staan zoals het zelfbeschikkingsrecht en het recht op terugkeer voor het Palestijnse volk.

Daarnaast meent de spreker dat de vreugdekreten vanuit de fractie van mevrouw Lambrecht hoegenaamd niet legitiem zijn. De resolutie roept op tot het respecteren van evidente zaken zoals het respecteren van het internationaal recht en de verplichtingen die daaruit voortvloeien. Dat kan en mag men niet voorstellen als een overwinning. Bovendien is de bewoording van heel wat bepalingen bijzonder vrijblijvend en onderhevig aan

ne faut donc pas attendre de connaître la décision des instances compétentes pour mesurer la gravité des crimes qu'Israël commet actuellement à Gaza.

M. Christophe Lacroix (PS) tient à souligner que la Cour internationale de Justice a déjà pointé le risque de génocide à Gaza. Par le passé, cette commission avait déjà adopté des propositions de résolution condamnant le génocide des Ouïghours (DOC 55 1789/001 à 8) et des Yézidis (DOC 55 1766/001 à 8) alors qu'aucune instance externe ne s'était encore prononcée définitivement sur ces questions. Cet aspect ne peut dès lors pas être invoqué pour éviter d'adopter un point de vue clair en la matière dans la proposition de résolution à l'examen.

L'intervenant reconnaît par ailleurs qu'il n'est pas aisé d'élaborer une position au sein d'un gouvernement. La proposition de résolution à l'examen est un premier pas dans la bonne direction, mais il considère qu'elle est largement insuffisante. L'intervenant le déplore au même titre que l'attitude consistant à refuser de prendre en considération et, le cas échéant, d'adopter les amendements de l'opposition afin de ne pas perturber le fragile équilibre au sein de la majorité. Le membre estime que le contexte actuel en pleine mutation, dans lequel la situation à Gaza devient chaque jour plus dramatique, appelle un changement d'attitude politique qui permettra de combler le fossé entre la majorité et l'opposition sur la base de valeurs communes.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) reconnaît que la proposition de résolution à l'examen contient plusieurs éléments pertinents, mais il déplore toutefois que certains éléments aient également disparu du texte de la résolution par rapport à la résolution précédente. La proposition de résolution à l'examen a également été complétée par plusieurs éléments qui marquent en outre un net recul, par exemple la remise en question des frontières internationalement reconnues de l'État palestinien. Les critiques formulées par de nombreuses organisations pro-palestiniennes visent précisément ce recul et la perte de plusieurs acquis qui ne sont hélas plus garantis actuellement, comme le droit à l'autodétermination et le droit de retour du peuple palestinien.

L'intervenant estime en outre que les cris de joie du groupe de Mme Lambrecht ne sont nullement légitimes. La résolution exhorte à respecter des principes évidents tels que le respect du droit international et des obligations qui en découlent. Ces principes évidents ne peuvent et ne doivent pas être présentés comme une victoire. De surcroît, de nombreuses dispositions sont formulées de manière très peu contraignante et soumises à toute une

een resem voorwaarden waardoor de tekst bijzonder veel aan kracht verliest.

Deze resolutie verzoekt de regering om bepaalde standpunten in te nemen en te vertolken. Dat is een aspect dat men niet mag onderschatten. Bovendien zijn er heel wat zaken die België alleen kan beslissen. Hij verwijst in dit kader naar de toepassing van een wapenembargo of de boycot van handelsbetrekkingen met Israëlische bedrijven die actief zijn in de sector van defensie en veiligheid. Hetzelfde geldt evenzeer voor de erkenning van de Palestijnse Staat waarbij België een voortrekkersrol kan spelen. Het goede nieuws is dat zijn fractie een resem amendementen (DOC 56.859/002) heeft ingediend die hierop inspelen en België de voortrekkersrol kan laten spelen die zij hoort te spelen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) haakt in op de discussie over het al dan niet erkennen van een genocide in de resolutie. Ze verwijst naar eerdere parlementaire resoluties waarin het risico op genocide werd erkend, onder andere in het geval van de Oeigoeren. Wat betreft de genocide op de jezidi's wijst zij erop dat die politieke erkenning in België pas bijna tien jaar na de feiten werd uitgesproken.

Zij benadrukt dat er in België een duidelijke juridische grens bestaat, verankerd in de negationismewet, die stelt dat alleen een internationale rechtbank een genocide juridisch kan erkennen. Ze verduidelijkt dat tot op heden slechts drie genocides internationaal juridisch erkend zijn: die van Rwanda, Srebrenica en de Holocaust. Andere gevallen, zoals de Armeense genocide, zijn niet door een internationale rechtbank als zodanig gekwalificeerd. Tegen deze achtergrond verdedigt zij dat de resolutie over Gaza juridisch correct blijft door geen formele genocide-erkenning uit te spreken.

Evenwel benadrukt zij dat bij eerdere resoluties het risico op genocide door de politiek werd erkend. Ze verwijst in dit kader naar de situatie van de Oeigoeren. Ook in het voorliggend voorstel van resolutie gebeurt dit evenzeer. De spreekster verwijst daarbij naar considerans K van de tekst, waarin Israël wordt opgeroepen om alle maatregelen te nemen om het aanzetten tot genocide tegen de Palestijnse bevolking in Gaza te voorkomen en te bestraffen. Volgens haar betekent dit impliciet dat het Parlement het risico op genocide erkent, vergelijkbaar met eerdere resoluties over andere situaties.

série de conditions qui affaiblissent considérablement le texte.

Cette résolution demande au gouvernement d'adopter et d'exprimer certains points de vue. C'est une dimension qu'il ne faut pas sous-estimer. En outre, il existe de nombreux points sur lesquels la Belgique peut décider seule. Il renvoie à cet égard à l'application d'un embargo sur les armes ou au boycott des relations commerciales avec les entreprises israéliennes actives dans le secteur de la défense et de la sécurité. Il en va de même pour la reconnaissance de l'État palestinien, la Belgique pouvant jouer un rôle de pionnier. La bonne nouvelle, c'est que son groupe a présenté plusieurs amendements (DOC 56.859/002) qui vont dans ce sens et permettront à la Belgique de jouer ce rôle de pionnier qu'elle peut assumer.

Mme Els Van Hoof (cd&v) se joint à la discussion sur la question de savoir s'il convient ou non de reconnaître un génocide dans la résolution à l'examen. Elle renvoie à des résolutions parlementaires antérieures qui ont reconnu le risque de génocide, notamment dans le cas des Ouïghours. En ce qui concerne le génocide des Yézidis, elle souligne que la reconnaissance politique n'est intervenue en Belgique que près de dix ans après les faits.

Elle souligne qu'il existe en Belgique une frontière juridique claire, tracée dans la loi sur le négationnisme, qui prévoit que seul un tribunal international peut reconnaître un génocide sur le plan juridique. Elle précise qu'à ce jour, seuls trois génocides ont été reconnus sur le plan juridique au niveau international: le génocide commis au Rwanda, le génocide de Srebrenica et l'Holocauste. D'autres cas, par exemple le génocide arménien, n'ont pas été reconnus en tant que génocides par un tribunal international. Dans ce contexte, l'intervenante maintient que la résolution relative à Gaza demeure correcte sur le plan juridique en n'exprimant pas de reconnaissance formelle de génocide.

Elle souligne toutefois que les responsables politiques ont reconnu le risque de génocide dans des résolutions précédentes. Elle renvoie à cet égard à la situation des Ouïghours. C'est également le cas dans la proposition de résolution à l'examen. L'intervenante évoque à cet égard le considérant K du texte qui indique qu'Israël a été exhorté à prendre toutes les mesures en son pouvoir pour prévenir et punir l'incitation à commettre le génocide à l'encontre des Palestiniens de la bande de Gaza. Selon elle, cela signifie implicitement que le Parlement reconnaît le risque de génocide, à l'instar de résolutions antérieures sur d'autres situations.

Tot slot roept zij op om de resolutie als een positieve stap te erkennen, zelfs als die nog niet alles omvat. De spreekster erkent dat er nog meer acties nodig zijn, maar vindt dat deze tekst een vooruitgang betekent ten opzichte van eerdere standpunten vandaar ook haar duiding ten aanzien van de genocide.

IV. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANS EN PUNTEN VAN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Considerans A

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Considerans A/1 (*nieuw*)

De dames Huybrechts en Samyn dienen amendement nr. 45 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een considerans.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Considerans B

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans B wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans C

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans C wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Considerans D

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Enfin, elle exhorte à reconnaître la résolution comme une avancée positive, même si cette résolution n'est pas encore exhaustive. L'intervenante reconnaît que d'autres actions s'imposent, mais estime que le texte à l'examen constitue une avancée par rapport aux positions précédentes, d'où ses explications à propos du génocide.

IV. — DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Considérant A/1 (*nouveau*)

Mmes Huybrechts et Samyn présentent l'amendement n° 45 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un considérant.

L'amendement n° 45 est rejeté par 15 voix contre 2.

Considérant B

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant B est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Considérant C

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant C est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Considérant D

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considerans D wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans E

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans E wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Considerans F

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans F wordt eenparig aangenomen.

Considerans G

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans G wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Considerans H

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans H wordt eenparig aangenomen.

Considerans I

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans I wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Consideransen J tot L

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen J tot L worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Le considérant D est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Considérant E

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant E est adopté par 12 voix contre 5.

Considérant F

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant F est adopté à l'unanimité.

Considérant G

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant G est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Considérant H

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant H est adopté à l'unanimité.

Considérant I

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant I est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Considéran­ts J à L

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants J à L sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considerans M

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans M wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Considerans N

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans N wordt eenparig aangenomen.

Considerans O

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans O wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans P

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans P wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Consideransen Q tot GG (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient de amendementen nrs. 1 tot 17 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van de consideransen Q tot GG.

De heer Lacroix legt uit dat de amendementen van zijn fractie bedoeld zijn om de algemene context nogmaals te verduidelijken en om via bepaalde consideransen de standpunten van verschillende internationale rechtscolleges in herinnering te brengen. Het doel is ook stelligere standpunten in te nemen over de officiële erkenning van de genocide, maar ook van de door het Israëlische regime ingestelde apartheid. Het lid acht het tevens noodzakelijk economische of andere sancties tegen Israël in te stellen en er alles aan te doen om die sancties naar het Europese niveau te tillen.

De amendementen nrs. 1 tot 17 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Considérant M

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant M est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Considérant N

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant N est adopté à l'unanimité.

Considérant O

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant O est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Considérant P

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant P est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Considéran^ts Q à GG (*nouveaux*)

M. Lacroix et consorts présentent les amendements n° 1 à 17 (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les considérants Q à GG.

M. Lacroix explique que les amendements de son groupe visent à repréciser globalement le contexte et, à travers certains considérants, à rappeler les positions tenues par différentes juridictions internationales. L'objectif est également de prendre des positions plus catégoriques en matière de reconnaissance officielle du génocide, mais également du caractère d'apartheid du régime israélien. Le membre juge par ailleurs nécessaire d'adopter des sanctions économiques ou autres contre Israël et de mettre tout en œuvre pour qu'elles soient portées au niveau européen.

Les amendements n° 1 à 17 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

Considerans HH (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een considerans.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Considerans II (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 35 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een considerans.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 5 onthoudingen.

Considerans JJ (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 36 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een considerans.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

Considerans KK (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 37 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een considerans.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Consideransen LL tot PP (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen de amendementen nrs. 52 tot 56 (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de consideransen LL tot PP in te voegen.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat de amendementen van zijn fractie ertoe strekken rekening te houden met het apartheidsregime, het geweld, de vervolgingen en de veralgemeende mensenrechtenschendingen waaraan Israël zich schuldig maakt.

Hij wijst erop dat het conflict niet op 7 oktober 2023 is begonnen. Het is zaak te erkennen dat het hier om een genocide gaat en dat dienovereenkomstig moet worden gehandeld. Zo zou Israël moeten worden uitgesloten van bepaalde sportcompetities, het Eurovisiesongfestival en andere evenementen, zoals al het geval is geweest voor andere landen die misdaden hebben begaan die minder erg waren dan die in Gaza.

Considérant HH (*nouveau*)

M. Lacroix et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un considérant.

L'amendement n° 18 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Considérant II (*nouveau*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 35 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un considérant.

L'amendement n° 35 est rejeté par 9 voix contre 3 et 5 abstentions.

Considérant JJ (*nouveau*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 36 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un considérant.

L'amendement n° 36 est rejeté par 9 voix contre 8.

Considérant KK (*nouveau*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 37 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un considérant.

L'amendement n° 37 est rejeté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

Considéran­ts LL à PP (*nouveaux*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent les amendements n° 52 à 56 (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les considérants LL à PP.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) précise que les amendements de son groupe visent à ce que le régime d'apartheid, les violences, les persécutions et les violations de droits humains en général dont Israël se rend coupable soient pris en compte.

Il rappelle que le conflit n'a pas commencé le 7 octobre 2023. Il y a lieu de reconnaître le fait qu'on est face à un génocide et d'agir en conséquence. Notamment, Israël devrait être exclue de certaines compétition sportives, de l'Eurovision et d'autres événements, comme ce fut le cas pour d'autres pays qui se sont rendus coupables de crimes incomparables avec ce qui se passe à Gaza.

Er zou ook een nationaal invoerverbod op producten uit Israël moeten worden opgelegd. Israël mag niet langer een bevoorrechte partner blijven, zoals nu nog het geval is. Tot slot moet de Palestijnse Staat worden erkend en mogen aan die erkenning geen voorwaarden worden verbonden.

De amendementen nrs. 52 tot 56 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Consideransen QQ tot SS (*nieuw*)

De heren Boukili en Mertens dienen de *amendementen nrs. 69 tot 71* (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de consideransen QQ tot SS in te voegen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) legt uit dat de amendementen van zijn fractie beogen in het voorstel van resolutie de noodzakelijke bijstellingen aan te brengen in het licht van het Israëlische nederzettingenbeleid. Volgens hem hebben we te maken met een aanvaller en een aangevallene, en met een kolonist en een gekoloniseerd volk. Die begrippen zijn niet expliciet in de tekst opgenomen. Anderzijds is er nergens in de tekst sprake van echte sanctiemaatregelen jegens Israël.

Voorts wordt kennelijk wel het Palestijnse volk met de vinger gewezen maar worden nergens het Israëlische beleid en de verantwoordelijkheid van die koloniserende staat in vraag gesteld.

Tot slot vindt hij het onaanvaardbaar dat het zelfbeschikkingsrecht van de Palestijnen afhankelijk zou worden gemaakt van hun recht op humanitaire hulp of nog andere externe voorwaarden.

De amendementen nrs. 69 tot 71 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Consideransen TT en UU (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient de *amendementen nrs. 77 en 78* (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de consideransen TT en UU in te voegen.

De amendementen nrs. 77 en 78 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

B. Beschikkend gedeelte

Punt 1

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Une interdiction nationale d'importation des produits d'Israël devrait être aussi mise en œuvre. Israël ne peut pas rester un partenaire privilégié comme c'est encore le cas actuellement. Enfin, pour le membre, la reconnaissance de l'État palestinien est indispensable et ne devrait pas être conditionnée.

Les amendements n° 52 à 56 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

Considérants QQ à SS (*nouveaux*)

MM. Boukili et Mertens présentent les *amendements n° 69 à 71* (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les considérants QQ à SS.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) explique que les amendements de son groupe sont liés à la nécessité d'ajuster le texte de la proposition de résolution par rapport à un contexte colonial. Pour le membre, il y a un agresseur et un agressé, un colon et un peuple colonisé. Cette notion ne figure pas dans le texte de manière explicite. D'autre part, il n'est question nulle part dans le texte de vraies mesures visant à sanctionner Israël.

Il trouve par ailleurs qu'on a tendance à incriminer le peuple palestinien mais à ne pas remettre en question la politique d'Israël israélienne et la responsabilité de cet État colonial.

Enfin, il estime que conditionner le droit à l'autodétermination des Palestiniens à leur droit à l'aide humanitaire ou à des conditions extérieures est inacceptable.

Les amendements n° 69 à 71 sont successivement rejetés par 12 voix contre 5.

Considérants TT et UU (*nouveaux*)

M. Lacroix et consorts présentent les *amendements n° 77 et 78* (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les considérants TT et UU.

Les amendements n° 77 et 78 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

B. Dispositif

Point 1

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Punt 1 wordt eenparig aangenomen.

Punt 1/1 (nieuw)

De dames Huybrechts en Samyn dienen amendement nr. 46 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een punt 1/1 in te voegen.

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Punt 2

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 2 wordt eenparig aangenomen.

Punt 3

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Punten 4 tot 6

Over deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

De punten 4 tot 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Punt 7

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 7 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 8

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 8 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 9

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Le point 1 est adopté à l'unanimité.

Point 1/1 (nouveau)

Mmes Huybrechts et Samyn présentent l'amendement n° 46 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un considérant.

L'amendement n° 46 est rejeté par 15 voix contre 2.

Point 2

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 2 est adopté à l'unanimité.

Point 3

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 3 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Points 4 à 6

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 4 à 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Point 7

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 7 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Point 8

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 8 est adopté par 13 voix contre 2 et 2 abstentions.

Point 9

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Punt 9 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Punt 10

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 10 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Punten 11 en 12

Over deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

De punten 11 en 12 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Punt 12/1 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een punt.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Punt 12/2 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 20 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een punt.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Punten 12.1 en 12.2

Over deze punten worden geen opmerkingen gemaakt.

De punten 12.1 en 12.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 12.3

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 12.3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Le point 9 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Point 10

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 10 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Points 11 et 12

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 11 et 12 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Point 12/1 (*nouveau*)

M. Lacroix et consorts présentent l'*amendement n° 19* (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un point.

L'amendement n° 19 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Point 12/2 (*nouveau*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent l'*amendement n° 20* (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un point.

L'amendement n° 20 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Points 12.1 et 12.2

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 12.1 et 12.2 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

Point 12.3

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 12.3 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

Punt 13

Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 13 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Punt 13/1 (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 38 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een punt.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen.

Verzoek 14.1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 14.2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.2 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 14.3

De dames Huybrechts en Samyn dienen amendement nr. 47 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt de volgende woorden weg te laten: "het UNRWA te blijven ondersteunen en te eisen dat het zijn interne hervormingen en de screening van zijn werknemers voortzet, teneinde elke band met terroristische organisaties te voorkomen".

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Verzoek 14.3 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 5 onthoudingen.

Verzoek 14.4

De dames Huybrechts en Samyn dienen amendement nr. 48 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt het verzoek aan te vullen met de volgende woorden:

Point 13

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 13 est adopté par 16 voix et 3 abstentions.

Point 13/1 (*nouveau*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 38 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer un point.

L'amendement n° 38 est rejeté par 9 voix contre 4 et 4 abstentions.

Demande 14.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.1 est adoptée par 14 voix et 3 abstentions.

Demande 14.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.2 est adoptée par 15 voix et 2 abstentions.

Demande 14.3

Mmes Huybrechts et Samyn présentent l'amendement n° 47 (DOC 56 0859/002) qui tend à supprimer les mots "de continuer à soutenir l'UNRWA et d'exiger de celle-ci la poursuite des réformes internes et du screening de ses employés afin d'éviter tout lien avec les organisations terroristes".

L'amendement n° 47 est rejeté par 15 voix contre 2.

La demande 14.3 est ensuite adoptée par 10 voix contre 2 et 5 abstentions.

Demande 14.4

Mmes Huybrechts et Samyn présentent l'amendement n° 48 (DOC 56 0859/002) qui tend à compléter la demande par les mots suivants:

“voor zover die gewonden niet op gepaste wijze kunnen worden opgevangen en behandeld in hun eigen regio, en met duidelijke garanties dat ze na behandeling en revalidatie zullen terugkeren naar hun land van herkomst”.

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Verzoek 14.4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Verzoek 14.5

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.5 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 14.6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.6 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 14.6/1 (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 39 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een verzoek.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 14.6/2 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 58 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.6/3 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 59 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

“pour autant que ces blessés ne puissent pas être pris en charge et soignés de manière adéquate dans leur propre région, et moyennant des garanties claires qu’ils retourneront dans leur pays d’origine une fois les soins et la rééducation terminés”.

L’amendement n° 48 est rejeté par 15 voix contre 2.

La demande 14.4 est ensuite adoptée par 13 voix et 4 abstentions.

Demande 14.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.5 est adoptée par 15 voix et 2 abstentions.

Demande 14.6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.6 est adoptée à l’unanimité.

Demande 14.6/1 (*nouvelle*)

M. Vander Elst présente l’amendement n° 39 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L’amendement n° 39 est rejeté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

Demande 14.6/2 (*nouvelle*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent l’amendement n° 58 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L’amendement n° 58 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Demande 14.6/3 (*nouvelle*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent l’amendement n° 59 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L’amendement n° 59 est rejeté par 11 voix contre 6.

Verzoek 14.7

De dames Huybrechts en Samyn dienen amendement nr. 49 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt de volgende woorden weg te laten: “waarbij zij opgemerkt dat de minister van Buitenlandse Zaken een schriftelijke tussenkomst namens België in uitzicht heeft gesteld in het kader van de zaak die Zuid-Afrika voor dat tribunaal tegen Israël heeft aangespannen met betrekking tot de naleving van het Genocideverdrag van 1948, naar analogie van de tussenkomst van België in de zaak die Gambia tegen Myanmar heeft aangespannen”.

Amendement nr. 49 wordt verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Verzoek 14.7 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

Verzoek 14.8

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.8 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 14.8/1 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 60 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 60 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 14.9

De heer Vander Elst dient amendement nr. 40 (DOC 56 0859/002) in, tot vervanging van verzoek 14.9.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen vervolgens amendement nr. 61 (DOC 56 0859/002) in, tot weglating van de woorden “(onder het bestuur van een democratisch verkozen Palestijnse Autoriteit die het terrorisme heeft afgezworen), in overleg met een significant aantal gelijkgezinde staten en in de wetenschap dat duurzame bilaterale en regionale vrede pas mogelijk is mits we blijven ijveren voor: veiligheidsgaranties voor de beide Staten; de vrijlating van de gijzelaars; de eerbiediging van de territorialiteit; goed bestuur voor het Palestijnse grondgebied (terugtrekking van Hamas)”.

Demande 14.7

Mmes Huybrechts et Samyn présentent l'amendement n° 49 (DOC 56 0859/002) qui tend à supprimer les mots “en notant que le ministre des Affaires étrangères a affirmé qu'une intervention écrite au nom de la Belgique allait intervenir dans le cadre de l'action liée au respect de la convention sur le génocide de 1948 engagée par l'Afrique du Sud contre Israël, à l'image de l'intervention de la Belgique dans l'affaire concernant la Gambie contre le Myanmar”.

L'amendement n° 49 est rejeté par 15 voix contre 2.

La demande 14.7 est ensuite adoptée par 15 voix contre 2.

Demande 14.8

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.8 est adoptée à l'unanimité.

Demande 14.8/1 (*nouvelle*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent l'amendement n° 60 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 60 est rejeté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

Demande 14.9

M. Vander Elst présente l'amendement n° 40 (DOC 56 0859/002) qui tend à remplacer la demande 14.9.

L'amendement n° 40 est rejeté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

M. Aerts et Mme Maouane présentent ensuite l'amendement n° 61 (DOC 56 0859/002) qui tend à supprimer les mots “(sous la gouvernance d'une Autorité Palestinienne élue démocratiquement ayant rejeté le terrorisme), en concertation avec un nombre significatif d'États partageant les mêmes vues, en sachant que pour atteindre une paix durable bilatérale et régionale nous poursuivons nos efforts en faveur: des garanties de sécurité pour les deux États; de la libération des otages; du respect de la territorialité; de la bonne gouvernance du territoire palestinien (le retrait du Hamas)”.

Amendement nr. 61 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 14.9 wordt vervolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.10

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.10 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 14.10/1 (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 41 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een verzoek.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Verzoek 14.10/2 (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 42 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een verzoek.

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.10/3 (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 43 (DOC 56 0859/002) in, tot invoeging van een verzoek.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Verzoeken 14.11.1 tot 14.11.5

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 14.11.1 tot 14.11.5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 14.11.6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

L'amendement n° 61 est rejeté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

La demande 14.9 est ensuite adoptée par 10 voix contre 5 et une abstention.

Demande 14.10

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.10 est adoptée par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 14.10/1 (*nouvelle*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 41 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 41 est rejeté par 9 voix contre 7.

Demande 14.10/2 (*nouvelle*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 42 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 42 est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

Demande 14.10/3 (*nouvelle*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 43 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 43 est rejeté par 9 voix contre 7.

Demandes 14.11.1 à 14.11.5

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 14.11.1 à 14.11.5 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 14.11.6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Verzoek 14.11.6 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.11.7

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.11.7 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.12.1

De dames Huybrechts en Samyn dienen amendement nr. 50 (DOC 56 0859/002) in, tot weglating van het verzoek.

Amendement nr. 50 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Verzoek 14.12.1 wordt vervolgens aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Verzoeken 14.12.2 en 14.12.3

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 14.12.2 en 14.12.3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 14.12.4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.12.4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Verzoek 14.12.5

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.12.5 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 14.13.1

De heer Christophe Lacroix (PS) legt uit dat hij zich voor dit verzoek zal onthouden omdat hij weliswaar voorstander is van de vrijlating van de nog vastgehouden gijzelaars maar betreurt dat niet wordt verwezen naar

La demande 14.11.6 est adoptée par 13 voix contre 2 et une abstention.

Demande 14.11.7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.11.7 est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 14.12.1

Mmes Huybrechts et Samyn présentent l'amendement n° 50 (DOC 56 0859/002) qui tend à supprimer la demande.

L'amendement n° 50 est rejeté par 15 voix contre une.

La demande 14.12.1 est ensuite adoptée par 15 voix contre une.

Demandes 14.12.2 et 14.12.3

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 14.12.2 et 14.12.3 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 14.12.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.12.4 est adoptée par 11 voix et 5 abstentions.

Demande 14.12.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.12.5 est adoptée à l'unanimité.

Demande 14.13.1

M. Christophe Lacroix (PS) explique qu'il s'abstiendra concernant cette demande parce que bien qu'il soit favorable à la libération des otages encore détenus, il regrette qu'il ne soit pas fait référence aux prisonniers

de Palestijnse politieke gevangenen en hun vrijlating door Israël.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verklaart op zijn beurt dat zijn onthouding is ingegeven door het feit dat nog steeds duizenden Palestijnse gijzelaars worden vastgehouden in Israëlische gevangenissen en dat hun rechten al jaren worden geschonden. Voor het lid kunnen van de Palestijnse autoriteiten pas bepaalde zaken worden geëist als eerst die gevangenen worden vrijgelaten en een einde wordt gemaakt aan het nederzettingenbeleid.

Verzoek 14.13.1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Verzoek 14.13.2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.13.2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Verzoek 14.13.3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.13.3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 14.13.4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.13.4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 14.13.5

De heer Christophe Lacroix (PS) licht toe dat hij zich zal onthouden bij de stemming over dit verzoek omdat de verspreiding van haatspraak in Israël, ook in schoolboeken, er niet in aan bod komt. Het ware nuttig geweest daar ook op te wijzen.

Verzoek 14.13.5 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Verzoek 14.13.6

De heer Christophe Lacroix (PS) licht toe dat hij zich zal onthouden bij de stemming over dit verzoek omdat

politiques palestiniens et à leur libération par Israël.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) explique à son tour son abstention par le fait que des milliers d'otages palestiniens sont encore détenus dans les prisons israéliennes, et que leurs droits sont bafoués depuis des années. Pour le membre, la condition préalable pour exiger certaines choses des autorités palestiniennes devrait être de libérer ces détenus et de mettre un terme à la colonisation.

La demande 14.13.1 est adoptée par 12 voix et 4 abstentions.

Demande 14.13.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.13.2 est adoptée par 12 voix et 4 abstentions.

Demande 14.13.3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.13.3 est adoptée par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 14.13.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.13.4 est adoptée par 13 voix et 3 abstentions.

Demande 14.13.5

M. Christophe Lacroix (PS) explique qu'il s'abstiendra concernant cette demande parce qu'elle ne mentionne pas les discours de haine qui sont tenus en Israël, y compris dans les manuels scolaires. Il aurait été important de le rappeler.

La demande 14.13.5 est adoptée par 12 voix et 4 abstentions.

Demande 14.13.6

M. Christophe Lacroix (PS) explique qu'il s'abstiendra concernant cette demande parce qu'elle n'évoque pas

de broeihaarden van terrorisme onder de Israëlische kolonisten er niet in aan bod komt.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) licht op zijn beurt toe dat hij zich om dezelfde reden zal onthouden.

Verzoek 14.13.6 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Verzoek 14.14.1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.14.1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 14.14.2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.14.2 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 14.14.3

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 62 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen.

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

De heer Christophe Lacroix (PS) licht toe dat hij zich zal onthouden bij de stemming over dit verzoek omdat de minister van Buitenlandse Zaken, de heer Maxime Prévot, veel verder is gegaan tijdens de Raad Buitenlandse Zaken van de EU op 20 mei 2025. De spreker is derhalve van oordeel dat het verzoek al niet meer in overeenstemming is met het standpunt van de minister en de Belgische regering.

Verzoek 14.14.3 wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Verzoek 14.14.4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.14.4 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

les foyers de terrorisme des colons israéliens.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) explique à son tour son abstention pour la même raison.

La demande 14.13.6 est adoptée par 11 voix et 5 abstentions.

Demande 14.14.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.14.1 est adoptée par 13 voix et 3 abstentions.

Demande 14.14.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.14.2 est adoptée à l'unanimité.

Demande 14.14.3

M. Aerts et Mme Maouane présentent l'amendement n° 62 (DOC 56 0859/002) qui tend à remplacer la demande.

L'amendement n° 62 est rejeté par 10 voix contre 6.

M. Christophe Lacroix (PS) explique qu'il s'abstiendra concernant cette demande parce que le ministre des Affaires étrangères, M. Maxime Prévot, est allé beaucoup plus loin au Conseil des affaires étrangères de l'UE du 20 mai 2025. Il considère dès lors que la demande en question ne correspond déjà plus à la position adoptée par le ministre et le gouvernement belge.

La demande 14.14.3 est ensuite adoptée par 11 voix et 5 abstentions.

Demande 14.14.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.14.4 est adoptée par 13 voix contre 2 et une abstention.

Verzoek 14.14.5

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.14.5 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 14.14.6

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) licht toe dat zij zich zal onthouden bij de stemming over dit verzoek omdat zij vindt dat de Vlamingen geen geld zouden moeten uitgeven om de wederopbouw van Gaza te steunen aangezien zij niet verantwoordelijk zijn voor de schade. Daarnaast vindt zij dat de toegekende financiering zou moeten afhangen van de terugkeer van vluchtelingen naar Palestijns grondgebied.

Verzoek 14.14.6 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.14.7

De dames Huybrechts en Samyn dienen *amendement nr. 51* (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt de woorden “veiligheidsdiensten van Arabische landen” te vervangen door de woorden “blauwhelmen van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties”.

Amendement nr. 51 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) licht toe dat ze tegen het oorspronkelijk verzoek zal stemmen omdat het vertrouwen van de veiligheid in Gaza aan veiligheidsdiensten van Arabische landen volgens haar niets zal uithalen. De VN-blauwhelmen zouden veel geschikter zijn om die rol te vervullen.

Verzoek 14.14.7 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoeken 14.14.8 en 14.14.9

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 14.14.8 en 14.14.9 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 14.14.10

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Demande 14.14.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.14.5 est adoptée à l'unanimité.

Demande 14.14.6

Mme Britt Huybrechts (VB) explique qu'elle s'abstiendra concernant cette demande car elle estime que les Flamands ne devraient pas dépenser d'argent pour un plan de reconstruction à Gaza puisqu'ils ne sont pas responsables des dégâts. De plus, elle trouve que les financements accordés devraient être conditionnés au retour de réfugiés sur le sol palestinien.

La demande 14.14.6 est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 14.14.7

Mmes Huybrechts et Samyn présentent l'*amendement n° 51* (DOC 56 0859/002) qui tend à remplacer les mots “des services de sécurité de pays arabes” par les mots “des Casques bleus du Conseil de sécurité des Nations Unies”.

L'amendement n° 51 est rejeté par 15 voix contre une.

Mme Britt Huybrechts (VB) explique qu'elle votera contre la demande originale car elle pense que confier la sécurité à Gaza à des services de sécurité de pays arabes n'aiderait en rien. Les Casques bleus de l'ONU seraient plus compétents pour remplir ce rôle.

La demande 14.14.7 est ensuite adoptée par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Demandes 14.14.8 et 14.14.9

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 14.14.8 et 14.14.9 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 14.14.10

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Verzoek 14.14.10 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoeken 14.14.11 tot 14.14.13

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 14.14.11 tot 14.14.13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 14.14.14

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 63 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt woorden van het verzoek te vervangen.

Amendement nr. 63 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek 14.14.14 wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Verzoek 14.14.15

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.14.15 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Verzoek 14.14.16

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.14.16 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 14.15

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.15 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.16

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 14.16 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

La demande 14.14.10 est adoptée par 14 voix et 2 abstentions.

Demandes 14.14.11 à 14.14.13

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 14.14.11 à 14.14.13 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 14.14.14

M. Aerts et Mme Maouane présentent l'amendement n° 63 (DOC 56 0859/002) qui tend à remplacer des mots de la demande.

L'amendement n° 63 est rejeté par 10 voix contre 6.

La demande 14.14.14 est ensuite adoptée par 11 voix et 5 abstentions.

Demande 14.14.15

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.14.15 est adoptée par 13 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 14.14.16

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.14.16 est adoptée par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 14.15

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.15 est adoptée par 15 voix et une abstention.

Demande 14.16

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14.16 est adoptée par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Verzoek 14.17 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoeken 14.18 en 14.19 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient de amendementen nrs. 21 en 22 (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de verzoeken 14.18 en 14.19 in te voegen.

De amendementen nrs. 21 en 22 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek 14.20 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Verzoeken 14.21 tot 14.23 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient de amendementen nrs. 24 tot 26 (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de verzoeken 14.21 tot 14.23 in te voegen.

De amendementen nrs. 24 tot 26 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoeken 14.24 tot 14.28 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient de amendementen nrs. 27 tot 31 (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de verzoeken 14.24 tot 14.28 in te voegen.

De amendementen nrs. 27 tot 31 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek 14.29 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Demande 14.17 (*nouvelle*)

M. Lacroix et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Demandes 14.18 et 14.19 (*nouvelles*)

M. Lacroix et consorts présentent les amendements n° 21 et 22 (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les demandes 14.18 et 14.19.

Les amendements n° 21 et 22 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Demande 14.20 (*nouvelle*)

M. Lacroix et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 23 est rejeté par 11 voix contre 5.

Demandes 14.21 à 14.23 (*nouvelles*)

M. Lacroix et consorts présentent les amendements n° 24 à 26 (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les demandes 14.21 à 14.23.

Les amendements n° 24 à 26 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

Demandes 14.24 à 14.28 (*nouvelles*)

M. Lacroix et consorts présentent les amendements n° 27 à 31 (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les demandes 14.24 à 14.28.

Les amendements n° 27 à 31 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Demande 14.29 (*nouvelle*)

M. Lacroix et consorts présentent l'amendement n° 32 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoeken 14.30 en 14.31 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient de amendementen nrs. 33 en 34 (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de verzoeken 14.30 en 14.31 in te voegen.

De amendementen nrs. 33 en 34 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek 14.32 (*nieuw*)

De heer Vander Elst dient amendement nr. 44 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Verzoeken 14.33 en 14.34 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen de amendementen nrs. 64 en 65 (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de verzoeken 14.33 en 14.34 in te voegen.

De amendementen nr. 64 en 65 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14.35 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 66 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 66 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek 14.36 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen amendement nr. 67 (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 67 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement n° 32 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Demandes 14.30 et 14.31 (*nouvelles*)

M. Lacroix et consorts présentent les amendements n° 33 et 34 (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les demandes 14.30 et 14.31.

Les amendements n° 33 et 34 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Demande 14.32 (*nouvelle*)

M. Vander Elst présente l'amendement n° 44 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 44 est rejeté par 9 voix contre 7.

Demandes 14.33 et 14.34 (*nouvelles*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent les amendements n° 64 et 65 (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les demandes 14.33 et 14.34.

Les amendements n° 64 et 65 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5 et une abstention.

Demande 14.35 (*nouvelle*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent l'amendement n° 66 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 66 est rejeté par 10 voix contre 6.

Demande 14.36 (*nouvelle*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent l'amendement n° 67 (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 67 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Verzoek 14.37 (*nieuw*)

De heer Aerts en mevrouw Maouane dienen *amendement nr. 68* (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 68 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Verzoeken 14.38 tot 14.42 (*nieuw*)

De heren Boukili en Mertens dienen de *amendementen nrs. 72 tot 76* (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de verzoeken 14.38 tot 14.42 in te voegen.

De amendementen nrs. 72 tot 76 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Verzoeken 14.43 en 14.44 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient de *amendementen nrs. 79 en 80* (DOC 56 0859/002) in, die ertoe strekken de verzoeken 14.43 en 14.44 in te voegen.

De amendementen nrs. 79 en 80 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Verzoek 14.45 (*nieuw*)

De heer Lacroix c.s. dient *amendement nr. 81* (DOC 56 0859/002) in, dat ertoe strekt een verzoek in te voegen.

Amendement nr. 81 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het voorstel van resolutie, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, wordt bij naamstemming in zijn geheel aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Katrijn van Riet;

VB: Britt Huybrechts;

MR: Charlotte Deborsu, Catherine Delcourt;

Demande 14.37 (*nouvelle*)

M. Aerts et Mme Maouane présentent l'*amendement n° 68* (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 68 est rejeté par 11 voix contre 5.

Demandes 14.38 à 14.42 (*nouvelles*)

MM. Boukili et Mertens présentent les *amendements n° 72 à 76* (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les demandes 14.38 à 14.42.

Les amendements n° 72 à 76 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

Demandes 14.43 et 14.44 (*nouvelles*)

M. Lacroix et consorts présentent les *amendements n° 79 et 80* (DOC 56 0859/002) qui tendent à insérer les demandes 14.43 et 14.44.

Les amendements n° 79 et 80 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Demande 14.45 (*nouvelle*)

M. Lacroix et consorts présentent l'*amendement n° 81* (DOC 56 0859/002) qui tend à insérer une demande.

L'amendement n° 81 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

La proposition de résolution, en ce compris les corrections légistiques, est adoptée dans son ensemble, par vote nominatif, par 11 voix contre 5.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Katrijn van Riet;

VB: Britt Huybrechts;

MR: Charlotte Deborsu, Catherine Delcourt;

Les Engagés: Pierre Kompany, Benoît Lutgen;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

Hebben tegengestemd:

PS: Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi;

PVDA-PTB: Nabil Boukili, Peter Mertens;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapporteurs,

Rajae Maouane
Nabil Boukili

De voorzitter,

Els Van Hoof

Les Engagés: Pierre Kompany, Benoît Lutgen;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

Ont voté contre:

PS: Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi;

PVDA-PTB: Nabil Boukili, Peter Mertens;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane.

Se sont abstenus: nihil.

Les rapporteurs,

Rajae Maouane
Nabil Boukili

La présidente

Els Van Hoof