

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 mei 2025

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Voorstel tot herziening van de Grondwet
teneinde het recht op zelfbeschikking
grondwettelijk te verankeren

(Verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)

(ingediend door
de heer Steven Coenegrachts c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mai 2025

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Proposition de révision de la Constitution
en vue d'y inscrire
le droit à l'autodétermination

(déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)

(déposée par
M. Steven Coenegrachts et consorts)

SAMENVATTING

*Dit voorstel beoogt het zelfbeschikkingsrecht zoals
dit thans in de Belgische rechtsorde is vastgelegd te
verankeren, met een expliciete verwijzing naar het recht
om te kunnen beschikken over het eigen lichaam en
leven, binnen de wettelijke grenzen, alsook het recht
op vrijwillige zwangerschapsafbreking.*

RÉSUMÉ

*Cette proposition vise à consacrer le droit à l'auto-
détermination tel qu'il existe aujourd'hui dans l'ordre
juridique belge, en insérant une référence explicite
au droit de disposer de son corps et de sa vie, dans
les limites de ce que permet la loi, ainsi qu'au droit à
l'interruption volontaire de grossesse.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De verklaring tot herziening van de Grondwet (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 27 mei 2024) laat toe om titel II van de Grondwet te wijzigen “om er nieuwe artikelen in te voegen waarin de rechten worden opgenomen die reeds zijn erkend in de voor België bindende Europese en internationale verdragen”.

Met dit voorstel wensen wij het zelfbeschikkingsrecht zoals dit thans in de Belgische rechtsorde is vastgelegd te verankeren, met een expliciete verwijzing naar het recht om te kunnen beschikken over het eigen lichaam en leven, binnen de wettelijke grenzen, alsook het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking. Wij benadrukken dat deze inschrijving gebeurt met respect voor de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM).

A. Redenen voor het inschrijven van deze rechten

Een grondwettelijke bescherming van het recht op zelfbeschikking, inclusief het recht op euthanasie en abortus, versterkt de waarborg van fundamentele rechten in België. Hoewel deze rechten al bestaan in specifieke wetgeving, biedt een grondwettelijke verankering een sterkere bescherming tegen mogelijke toekomstige politieke of maatschappelijke verschuivingen die deze rechten kunnen bedreigen. Het inschrijven van deze rechten in de Grondwet maakt het moeilijker om ze in te perken of af te schaffen door eenvoudige wetwijzigingen.

Een expliciete vermelding van het recht op zelfbeschikking, euthanasie en abortus in de Grondwet zorgt hoe dan ook voor meer juridische duidelijkheid en rechtszekerheid. Het biedt een duidelijke basis voor de rechterlijke macht om deze rechten te interpreteren en te waarborgen, met een stevig verankerde grondwettelijke basis. Dit kan helpen om tegenstrijdige interpretaties in de wetgeving te vermijden en een uniforme toepassing in het hele land te garanderen, ongeacht politieke veranderingen of deelstatelijke verschillen.

De afgelopen jaren zijn er immers in verschillende landen regressieve tendensen opgekomen, waarbij bestaande rechten op abortus en euthanasie opnieuw in vraag worden gesteld of worden ingeperkt. Voorbeelden hiervan zijn te zien in landen zoals de Verenigde Staten, waar het recht op abortus onder druk staat, en sommige Europese landen waar beperkingen op reproductieve rechten zijn ingevoerd. Een grondwettelijke bescherming

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La déclaration de révision de la Constitution (publiée au *Moniteur belge* du 27 mai 2024) permet de modifier le titre II de la Constitution “en vue d’y insérer des articles nouveaux contenant les droits déjà reconnus dans les conventions européennes et internationales ayant force obligatoire en Belgique”;

La présente proposition vise à consacrer le droit à l’autodétermination tel qu’il existe aujourd’hui dans l’ordre juridique belge, en insérant une référence explicite au droit de disposer de son corps et de sa vie, dans les limites de ce que permet la loi, ainsi qu’au droit à l’interruption volontaire de grossesse. Nous soulignons que l’inscription de ces droits dans la Constitution serait conforme à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme.

A. Justification de l’inscription de ces droits

Une protection constitutionnelle du droit à l’autodétermination, en ce compris le droit à l’euthanasie et à l’avortement, renforcera la garantie de protection des droits fondamentaux en Belgique. Certes, ces droits existent déjà dans des législations spécifiques, mais un ancrage constitutionnel assurera une protection plus robuste contre de potentielles évolutions sociétales ou politiques susceptibles de les remettre en question. L’inscription de ces droits dans la Constitution compliquera la tâche de ceux qui voudraient en limiter la portée ou les supprimer par de simples modifications législatives.

La mention explicite du droit à l’autodétermination, à l’euthanasie et à l’avortement dans la Constitution permettra en tout état de cause d’améliorer la clarté et la sécurité juridiques. Le pouvoir judiciaire pourra ainsi appuyer son interprétation et sa protection de ces droits sur une base claire et solidement établie constitutionnellement, ce qui contribuera à éviter les interprétations contradictoires de la législation et à garantir une application uniforme dans l’ensemble du pays, indépendamment des changements politiques ou des différences entre entités fédérées.

En effet, ces dernières années, des tendances au recul font surface dans différents pays, remettant en question ou limitant les droits acquis portant sur l’avortement et l’euthanasie. Ce phénomène touche notamment des pays tels que les États-Unis, où le droit à l’avortement est mis sous pression, ou certains États européens où des restrictions ont été introduites dans la portée des droits reproductifs. L’instauration d’une protection

in België kan voorkomen dat deze rechten slachtoffer worden van politieke polarisatie.

Door het recht op zelfbeschikking over het eigen lichaam en leven te verankeren in de Grondwet, wordt erkend dat burgers het vermogen en de verantwoordelijkheid hebben om weloverwogen beslissingen te nemen over hun eigen gezondheid en levenseinde. De hoogste rechtscollages hebben reeds herhaaldelijk de waarde van persoonlijke autonomie bevestigd. Het grondwettelijk waarborgen van deze autonomie versterkt de bescherming van het individu tegen ongewenste inmenging door de staat of andere actoren.

Grondwettelijke bescherming van zelfbeschikking, euthanasie en abortus biedt bovendien een extra veiligheidsnet voor kwetsbare groepen die disproportioneel getroffen kunnen worden door de afwezigheid van toegang tot deze rechten. Dit geldt bijvoorbeeld voor vrouwen, mensen met een terminale ziekte, of mensen die om medische of sociaaleconomische redenen toegang nodig hebben tot abortus of euthanasie. De Grondwet biedt een bescherming voor deze individuen, waardoor hun rechten niet afhankelijk zijn van tijdelijke politieke meerderheden of deelstatelijke verschillen in regelgeving en beleid.

Onze samenleving is hoe dan ook geëvolueerd en steeds meer mensen erkennen het belang van persoonlijke autonomie en de vrije keuze over medische beslissingen, zoals blijkt uit opiniepeilingen en maatschappelijke debatten. Bovendien hebben internationale en supranationale organisaties de waarde van het recht op zelfbeschikking herhaaldelijk erkend. Door dit recht in de Grondwet op te nemen, sluit België zich aan bij de vooruitstrevende landen die deze rechten in hun basiswetgeving waarborgen en aan internationale mensenrechtennormen voldoen.

De opname van deze rechten in de Grondwet zou ook zorgen voor een duurzame verankering van deze principes, waardoor toekomstige wetswijzigingen of hervormingen deze rechten niet zonder meer kunnen uithollen. Dit biedt een solide juridische basis voor het verder ontwikkelen van wetgeving die euthanasie en abortus reguleert op een manier die voldoet aan zowel ethische als juridische normen.

Tot slot heeft het inschrijven van deze rechten in de Grondwet ook een belangrijke symbolische waarde. Het laat zien dat België persoonlijke autonomie, lichamelijke integriteit en reproductieve rechten beschouwt als fundamentele waarden die centraal staan in de samenleving. Deze erkenning straalt uit dat de bescherming van de

constitutionnelle in Belgique permettra d'éviter que ces droits fassent l'objet d'une polarisation politique.

L'ancrage constitutionnel du droit à disposer de son corps et de sa vie implique la reconnaissance de la capacité et de la responsabilité des citoyens de prendre des décisions bien réfléchies sur leur propre santé et sur leur fin de vie. Les plus hautes juridictions ont déjà confirmé à plusieurs reprises la valeur de l'autonomie personnelle. Garantir constitutionnellement cette autonomie renforcera la protection de l'individu contre l'ingérence indésirable de l'État ou d'autres acteurs.

En outre, la protection constitutionnelle du droit à l'autodétermination, à l'euthanasie et à l'avortement constituera un filet de sécurité supplémentaire pour les groupes vulnérables, qui peuvent être touchés de manière disproportionnée par l'absence d'accès à ces droits. C'est notamment le cas des femmes, des personnes souffrant d'une maladie en phase terminale ou de celles qui, pour des raisons médicales ou socio-économiques, ont besoin d'avoir accès à l'avortement ou à l'euthanasie. La Constitution apportera une protection à ces personnes, car leurs droits ne dépendront plus de la majorité politique en place à un moment donné ou des différences réglementaires ou politiques régionales.

Quoi qu'il en soit, notre société a su évoluer et l'importance de l'autonomie personnelle et du libre choix en matière de décisions médicales est de plus en plus largement acceptée, comme cela ressort des sondages d'opinion et des débats sociétaux. De plus, des organisations internationales et supranationales ont reconnu à plusieurs reprises l'importance du droit à l'autodétermination. En faisant figurer ce droit dans la Constitution, la Belgique rejoindra les rangs des pays progressistes qui inscrivent ces droits dans leur législation de base et répondent aux normes internationales en matière de respect des droits humains.

L'inscription de ces droits dans la Constitution permettra également un ancrage durable de ces principes. Il sera alors plus difficile d'en éroder la portée par le biais de modifications législatives ou de réformes. Cet ancrage offrira une base juridique solide pour poursuivre l'élaboration d'une législation réglementant l'euthanasie et l'avortement dans le respect des normes éthiques et juridiques.

Enfin, l'inscription de ces droits dans la Constitution revêt également une importance symbolique. Elle permet de montrer que la société belge fait de l'autonomie personnelle, de l'intégrité physique et du respect des droits reproductifs des valeurs fondamentales et centrales. Cette reconnaissance démontre que la protection des

burgerlijke vrijheden en individuele keuzes bovenaan de prioriteitenlijst van de staat staan.

B. Rechten die kunnen worden afgeleid uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM)

Het voorstel om het recht op euthanasie en abortus expliciet in de Belgische Grondwet te verankeren, sluit aan bij de bredere discussie over de bescherming van fundamentele rechten en vrijheden in een veranderende samenleving. Hoewel het EVRM deze rechten niet expliciet waarborgt, heeft het EHRM wel belangrijke uitspraken gedaan die het juridisch kader rond persoonlijke autonomie en zelfbeschikking versterken.

Het recht op persoonlijke autonomie, inclusief het zelfbeschikkingsrecht over het eigen lichaam, is immers een centraal thema in de jurisprudentie van het EHRM. Hoewel het EVRM niet expliciet een recht op zelfbeschikking benoemt, heeft het Hof via de interpretatie van artikel 8 van het Verdrag (het recht op respect voor privé en gezinsleven) keer op keer bevestigd dat individuen de vrijheid moeten hebben om keuzes te maken over hun eigen lichaam en leven, zolang deze keuzes binnen een wettelijk kader worden uitgevoerd dat de rechten van anderen en de publieke orde beschermt.

Een belangrijk arrest in dit verband is de zaak *Pretty t. Verenigd Koninkrijk* (2002)¹, waarin het Hof oordeelde dat de beslissing om het eigen leven te beëindigen onder artikel 8 valt, als onderdeel van de persoonlijke autonomie. Diane Pretty, die leed aan een terminale ziekte, wenste hulp bij zelfdoding, wat door de Britse wet verboden was. Hoewel het Hof oordeelde dat er geen “recht op de dood” bestaat onder artikel 2 (het recht op leven), erkende het wel dat de persoonlijke keuze om te sterven een onderdeel is van het zelfbeschikkingsrecht en de autonomie over het eigen lichaam. Dit arrest legt de nadruk op de verantwoordelijkheid van staten om een evenwicht te vinden tussen het beschermen van kwetsbare personen en het respecteren van individuele keuzes.

In de zaak *Glass t. Verenigd Koninkrijk* (2004)² stelde het Hof eveneens dat beslissingen met betrekking tot medische behandeling moeten plaatsvinden in overeenstemming met de wensen van de betrokken patiënt, wat wederom het principe van persoonlijke autonomie over het eigen lichaam benadrukt. Deze zaak betrof een moeder die namens haar zoon, een minderjarige met ernstige gezondheidsproblemen, opkwam tegen een

libertés civiles et des choix individuels figure tout en haut de la liste des priorités de l'État.

B. Droits pouvant être dérivés de la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après: CEDH)

La proposition visant à ancrer explicitement le droit à l'euthanasie et à l'avortement dans la Constitution belge s'inscrit dans un débat plus large sur la protection des droits et libertés fondamentaux au sein d'une société en mutation. Bien que la CEDH ne garantisse pas explicitement ces droits, la Cour européenne des droits de l'homme a rendu des arrêts majeurs consolidant le cadre juridique relatif à l'autonomie personnelle et à l'autodétermination.

Le droit à l'autonomie personnelle, qui inclut le droit de disposer de son propre corps, est un principe fondamental de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Bien que la CEDH ne mentionne pas explicitement le droit de disposer de son propre corps, la Cour a systématiquement confirmé, par l'interprétation de l'article 8 de la Convention (droit au respect de la vie privée et familiale), que tout individu devait être libre de prendre des décisions concernant son corps et sa vie, pour autant que ces choix s'inscrivent dans un cadre légal garantissant le respect des droits d'autrui et de l'ordre public.

Un arrêt majeur à cet égard est celui rendu dans l'affaire *Pretty c. Royaume-Uni* (2002)¹, dans lequel la Cour a estimé que la décision de mettre fin à ses jours relevait de l'article 8, en tant qu'expression de l'autonomie personnelle. Diane Pretty, atteinte d'une maladie incurable en phase terminale, souhaitait recourir au suicide assisté, une pratique interdite par la législation britannique. Bien que la Cour ait jugé qu'il n'existait pas de “droit à la mort” au sens de l'article 2 (droit à la vie), elle a néanmoins reconnu que le choix personnel de mourir faisait partie intégrante du droit à l'autonomie personnelle et du droit de disposer de son propre corps. Cet arrêt insiste sur la responsabilité des États de trouver un équilibre entre la protection des personnes vulnérables et le respect des choix individuels.

Dans l'affaire *Glass c. Royaume-Uni* (2004)², la Cour a réaffirmé que les décisions relatives aux traitements médicaux devaient être prises conformément aux souhaits du patient concerné, soulignant ainsi à nouveau le principe de l'autonomie personnelle et du droit de disposer de son corps. Cette affaire concernait une mère qui, au nom de son fils mineur souffrant de graves problèmes de santé, contestait un traitement médical

¹ EHRM, 29 avril 2002, nr. 2346/02, *Pretty/Verenigd Koninkrijk*.

² EHRM, 9 maart 2004, nr. 61.827/00, *Glass/Verenigd Koninkrijk*.

¹ CEDH, 29 avril 2002, n° 2346/02, *Pretty c. Royaume-Uni*.

² CEDH, 9 mars 2004, n° 61.827/00, *Glass c. Royaume-Uni*.

medische behandeling die zonder haar toestemming was toegediend. Het EHRM oordeelde dat er een schending van artikel 8 had plaatsgevonden omdat er geen respect was getoond voor de keuze en de lichamelijke integriteit van de betrokkenen.

Verder bevestigde het Hof in *Y.F. t. Turkije* (2003)³ het belang van de integriteit van het lichaam als een kernaspect van artikel 8. In deze zaak had de staat een gedwongen medische ingreep uitgevoerd zonder toestemming van de betrokkene. Het Hof oordeelde dat dergelijke ingrepen enkel gerechtvaardigd kunnen worden in zeer uitzonderlijke omstandigheden, wat aantoont dat het recht op zelfbeschikking over het eigen lichaam een zeer hoog beschermingsniveau geniet.

In de zaak *Haas t. Zwitserland* (2011)⁴ benadrukte het EHRM dat het recht op respect voor privéleven ook de keuze om te sterven onder gecontroleerde omstandigheden kan omvatten, mits deze beslissing plaatsvindt binnen een kader dat misbruik voorkomt. Dit arrest bevestigt dat het zelfbeschikkingsrecht over het eigen lichaam niet alleen betrekking heeft op het leven, maar ook op de waardige beëindiging ervan, indien een persoon daar weloverwogen voor kiest.

Abortus wordt niet rechtstreeks erkend als een mensenrecht onder het EVRM, maar valt onder de bescherming van artikel 8, dat het recht op respect voor privé en gezinsleven garandeert. Het EHRM heeft herhaaldelijk bevestigd dat staten een beoordelingsmarge hebben om hun eigen regelgeving rond abortus vast te stellen, op voorwaarde dat de rechten van de vrouw voldoende worden gewaarborgd en er een evenwicht is tussen het recht op zelfbeschikking en de bescherming van ongeboren leven.

Een belangrijke uitspraak is het arrest *A., B. en C. t. Ierland* (2010)⁵, waarin het Hof oordeelde dat de Ierse wetgeving inzake abortus, die destijds zeer restrictief was, geen schending van het EVRM vormde, maar ook dat, indien abortus wordt toegestaan, staten ervoor moeten zorgen dat vrouwen effectieve toegang hebben tot deze procedure. Dit arrest illustreert dat het recht op abortus een uitdrukking is van het zelfbeschikkingsrecht over het eigen lichaam, waarbij het EHRM beklemtoont dat de keuzevrijheid van de vrouw in zaken van abortus moet worden beschermd binnen de grenzen van de nationale wetgeving.

administré sans son consentement. La Cour a estimé que l'article 8 avait été violé, en raison du non-respect de la décision et de l'intégrité physique des personnes concernées.

Dans l'affaire *Y.F. c. Turquie* (2003)³, la Cour a de nouveau confirmé l'importance de l'intégrité physique en tant qu'aspect essentiel de l'article 8. Dans cette affaire, l'État avait procédé à une intervention médicale forcée sans le consentement de la personne concernée. La Cour a estimé que de telles interventions ne pouvaient être justifiées que dans des circonstances exceptionnelles, soulignant ainsi que le droit de disposer de son propre corps bénéficie d'un niveau de protection extrêmement élevé.

Dans l'affaire *Haas c. Suisse* (2011)⁴, la Cour a souligné que le droit au respect de la vie privée incluait également la possibilité de mettre fin à ses jours de manière contrôlée, à condition que cette décision s'inscrive dans un cadre prévenant tout abus. Cet arrêt confirme que le droit de disposer de son propre corps ne concerne pas seulement la vie, mais aussi la fin de vie, lorsqu'une personne choisit de manière libre et éclairée de mourir dans la dignité.

L'avortement n'est pas explicitement reconnu comme un droit fondamental dans la CEDH, mais il est couvert par l'article 8, qui garantit le droit au respect de la vie privée et familiale. La Cour a confirmé à plusieurs reprises que les États disposaient d'une marge d'appréciation pour établir leur propre législation sur l'avortement, à condition que les droits de la femme soient adéquatement protégés et qu'un juste équilibre soit trouvé entre le droit à l'autodétermination et la protection de la vie prénatale.

Un arrêt important est celui rendu dans l'affaire *A., B. et C. c. Irlande* (2010)⁵, où la Cour a jugé que la législation irlandaise sur l'avortement, alors très restrictive, ne constituait pas une violation de la CEDH. Cependant, elle a également précisé que, lorsque l'avortement est autorisé, les États doivent garantir aux femmes un accès effectif à cette procédure. Cet arrêt illustre le fait que le droit à l'avortement est une expression du droit de disposer de son propre corps, la Cour soulignant que la liberté de choix de la femme en matière d'avortement doit être protégée dans les limites de la législation nationale.

³ EHRM, 22 juli 2003, nr. 24.209/94, *Y.F./Turkije*.

⁴ EHRM, 20 januari 2011, nr. 31.322/07, *Haas/Zwitserland*.

⁵ EHRM, 16 december 2010, nr. 25.579/05, *A, B en C/Ierland*.

³ CEDH, 22 juillet 2003, n° 24.209/94, *Y.F.c. Turquie*.

⁴ CEDH, 20 janvier 2011, n° 31.322/07, *Haas c. Suisse*.

⁵ CEDH, 16 décembre 2010, n° 25.579/05, *A., B. et C. c. Irlande*.

In de zaken *Tysic t. Polen* (2007)⁶ en *R.R. t. Polen* (2011)⁷ oordeelde het Hof dat het weigeren van medische procedures die nodig zijn om abortus mogelijk te maken, of het verhinderen van toegang tot informatie hierover, een schending vormt van het recht op privéleven. Deze arresten bevestigen dat de zelfbeschikking van vrouwen over hun eigen lichaam moet worden gewaarborgd door middel van effectieve regelgeving en procedures.

Het recht op zelfbeschikking over het eigen lichaam, zoals beschermd onder artikel 8 van het EVRM, is een fundamenteel mensenrecht dat door de jurisprudentie van het EHRM in verschillende contexten is erkend. Zowel abortus als euthanasie kunnen worden beschouwd als uitdrukkingen van dit recht, waarbij individuen de vrijheid hebben om beslissingen te nemen over hun eigen leven en lichaam, in overeenstemming met hun persoonlijke overtuigingen en omstandigheden.

Door het recht op euthanasie en abortus expliciet in de Grondwet op te nemen, versterkt België de rechtsbescherming van individuele autonomie en zelfbeschikking, in lijn met de normen van het EVRM en de rechtspraak van het EHRM. Dit zou bijdragen aan een sterker en coherenter juridisch kader dat de waardigheid en persoonlijke vrijheid van burgers waarborgt.

Steven Coenegrachts (Open Vld)
Irina De Knop (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Alexander De Croo (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)
Kjell Vander Elst (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Dans les affaires *Tysic c. Pologne* (2007)⁶ et *R.R. c. Pologne* (2011)⁷, la Cour a estimé que le refus de procéder à des interventions médicales nécessaires à l'avortement, ou le fait d'entraver l'accès à l'information en la matière, constituait une violation du droit à la vie privée. Ces arrêts confirment que le droit des femmes de disposer de leur propre corps doit être protégé par une réglementation et des procédures effectives.

Le droit de disposer de son propre corps, tel que protégé par l'article 8 de la CEDH, est un droit fondamental reconnu par la jurisprudence de la Cour dans divers contextes. Tant l'avortement que l'euthanasie peuvent être considérés comme des expressions de ce droit, qui permet aux individus de prendre des décisions concernant leur propre vie et leur propre corps, conformément à leurs convictions personnelles et à leur situation.

En inscrivant explicitement le droit à l'euthanasie et à l'avortement dans la Constitution, la Belgique renforcera la protection juridique de l'autonomie et de l'autodétermination individuelles, conformément aux normes de la CEDH et à la jurisprudence de la Cour. Cela permettra d'instaurer un cadre juridique plus solide et plus cohérent qui garantira la dignité et la liberté personnelle des citoyens.

⁶ EHRM, 20 maart 2007, nr. 5410/03, *Tysic/Polen*.

⁷ EHRM, 26 mei 2011, nr. 27.617/04, *R.R./Polen*.

⁶ CEDH, 20 mars 2007, n 5410/03, *Tysic c. Pologne*.

⁷ CEDH, 26 mai 2011, n 27.617/04, *R.R. c. Pologne*.

VOORSTEL VAN VERKLARING

Enig artikel

In titel II van de Grondwet wordt een artikel *22quater* ingevoegd, luidende:

“Artikel *22quater*.

Ieder heeft het recht op beschikking over zijn eigen lichaam en over het einde van zijn eigen leven, behoudens de krachtens de wet te stellen beperkingen.

Ieder heeft recht op vrije, geïnformeerde, volledige en universele toegang tot seksuele en reproductieve gezondheid en rechten, met inbegrip van toegang tot veilige procedures van zwangerschapsafbreking.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van deze rechten.”

25 april 2025

Steven Coenegrachts (Open Vld)
Irina De Knop (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Alexander De Croo (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)
Kjell Vander Elst (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Article unique

Dans le titre II de la Constitution, il est inséré un article *22quater* rédigé comme suit:

“Article *22quater*.

Chacun a le droit de disposer de son corps et de sa fin de vie, sous réserve des restrictions à établir par la loi.

Chacun a droit à un accès libre, éclairé, complet et universel à la santé et aux droits sexuels et reproductifs, y compris un accès à des procédures médicalement sûres d'interruption de grossesse.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ces droits.”

25 avril 2025