

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 juni 2025

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET
(Art. 1 tot 64)

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Vincent Van Quickenborne** en
Hugues Bayet

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	9
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	9
B. Antwoorden van de vice-eersteminister	54
C. Replieken van de leden	67
D. Bijkomende antwoorden en aanvullende replieken.....	87
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	92

Zie:

Doc 56 0909/ (2024/2025):
001: Ontwerp van programmawet.
002 tot 007: Amendementen.
008: Verslag van de eerste lezing (Gezondheid).
009: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Gezondheid).

Zie ook:
011: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 juin 2025

PROJET DE LOI-PROGRAMME
(Art. 1 à 64)

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Vincent Van Quickenborne** et
Hugues Bayet

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	9
A. Questions et observations des membres	9
B. Réponses du vice-premier ministre	54
C. Répliques des membres	67
D. Réponses complémentaires et répliques additionnelles.....	87
III. Discussion des articles et votes.....	92

Voir:

Doc 56 0909/ (2024/2025):
001: Projet de loi-programme.
002 à 007: Amendements.
008: Rapport de la première lecture (Santé).
009: Articles adoptés en première lecture (Santé).

Voir aussi:
011: Articles adoptés en première lecture (Finances).

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Simon Dethier, Xavier Dubois
Vooruit	Achraf El Yakhoulfi
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit ontwerp van programmawet besproken tijdens haar vergaderingen van maandag 2 en dinsdag 3 juni 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, licht de naar deze commissie verwezen artikelen 1 tot 64 van het ontwerp van programmawet (DOC 56 0909/001) toe.

1. Verhoging van de inschepingstaks

Het tarief van 10 euro blijft behouden, maar het tarief van 2 en 4 euro wordt verhoogd naar 5 euro.

Het gaat om een taks die de luchtvaartmaatschappijen moeten betalen per passagier op een burgerlijke vlucht die vertrekt vanaf een in België gelegen luchthaven.

Het tarief van 10 euro is van toepassing voor vluchten van minder dan 500 kilometers. Voor vluchten van meer dan 500 kilometers wordt een onderscheid gemaakt tussen vluchten naar de Europese Unie, het Verenigd Koninkrijk of Zwitserland enerzijds en naar andere bestemmingen anderzijds. Dit verschil wordt nu opgeheven en er komt een uniform tarief van 5 euro.

Onder passagier wordt verstaan, de natuurlijke persoon van 2 jaar of ouder die, anders dan als lid van het boordpersoneel, wordt vervoerd met een luchtvaartuig.

De minister geeft wat cijfergegevens mee over deze taks. In 2024 bracht de taks 42,3 miljoen euro op:

— het tarief van 2 euro zorgde voor 22,1 miljoen euro opbrengst;

— het tarief van 4 euro zorgde voor 16,3 miljoen euro opbrengst;

— het tarief van 10 euro zorgde voor 3,9 miljoen euro opbrengst.

De Belgische inschepingstaks is nog steeds concurrentieel ten opzichte van de buurlanden. De verhoging van de taks gaat in vanaf 1 juli 2025. De taks is ook van toepassing op zakelijke vluchten en privévluchten.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le projet de loi-programme au cours de ses réunions des lundi 2 et mardi 3 juin 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente les articles 1 à 64 du projet de loi-programme (DOC 56 0909/001) qui sont renvoyés à cette commission.

1. Majoration de la taxe sur l'embarquement

La taxe à 10 euros est maintenue, mais celles à 2 et 4 euros seront portées à 5 euros.

Il s'agit d'une taxe que les compagnies aériennes doivent payer pour chaque passager embarquant sur un vol civil au départ d'un aéroport situé en Belgique.

La taxe à 10 euros s'applique aux vols de moins de 500 kilomètres. Pour les vols de plus de 500 kilomètres, on opère aujourd'hui une distinction entre les vols à destination de l'Union européenne, du Royaume-Uni ou de la Suisse, d'une part, et les vols vers d'autres destinations, d'autre part. Cette distinction sera désormais supprimée et une taxe uniforme de 5 euros sera appliquée.

Par "passager", on entend toute personne physique de 2 ans ou plus qui est transportée par aéronef autrement qu'en qualité de personnel de bord.

Le ministre fournit plusieurs chiffres concernant cette taxe. En 2024, celle-ci a rapporté 42,3 millions d'euros, ventilés comme suit:

— la taxe à 2 euros a rapporté 22,1 millions d'euros;

— la taxe à 4 euros a rapporté 16,3 millions d'euros;

— la taxe à 10 euros a rapporté 3,9 millions d'euros.

La taxe belge sur l'embarquement demeure compétitive par rapport à celle de nos voisins. La majoration de cette taxe sera effective dès le 1^{er} juillet 2025. La taxe s'applique aussi aux vols commerciaux et privés.

Het moment dat de passagier de zitplaats heeft gereserveerd of betaald is niet van belang, ook wanneer dat moment zich situeert voor de datum van inwerkingtreding, zal de taks moeten worden betaald bij de werkelijke inscheeping.

2. Registratierecht op procedures tot de verkrijging van de nationaliteit

Het bedrag wordt verhoogd van 150 euro naar 1000 euro met een jaarlijkse indexatie en een afronding.

In 2024 ging het om 48.019 aanvragen.

De verhoging van de taks tot verkrijging van de nationaliteit is niet enkel een budgettaire maatregel. De regering wil ook het signaal geven dat het verkrijgen van de Belgische nationaliteit niet zomaar iets is dat goedkoop, zijnde 150 euro, kan worden verkregen. Dit vraagt een engagement om deel uit te maken van de samenleving en ook een bijhorend financieel engagement. In de budgettaire berekening werd rekening gehouden met een zeker afschrikkingseffect door deze verhoging van de taks.

3. Carried interest

In het verleden waren er regelmatig betwistingen en procedures over de precieze kwalificatie van het inkomen. Het was niet duidelijk of dit een beroepsinkomen, roerend inkomen of divers inkomen was of helemaal niet belastbaar.

De regering maakt een einde aan deze onzekerheid door *carried interest* te belasten als een roerend inkomen tegen een tarief van 25 % in de personenbelasting.

Dat tarief is concurrentieel ten aanzien van de buurlanden. Op die manier blijft België aantrekkelijk voor investeringsfondsen. Door het hanteren van een tarief van 25 % wordt ernaar gestreefd om het verschil te verkleinen tussen de fiscale behandeling in de vennootschapsbelasting en die in de personenbelasting. Ook de beperking op het aanleggen van een liquidatiereserve wanneer een vennootschap *carried interest* aandelen aanhoudt, past in die doelstellingen.

Toekomstige herkwalificaties van het *carried* inkomen tot beroepsinkomen worden uitdrukkelijk uitgesloten door artikel 37 WIB aan te passen.

Het stelsel is van toepassing op alle *carried interest* die wordt betaald of toegekend vanaf de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

La date où le passager a réservé ou payé son vol n'a pas d'importance. En effet, même si cette date est antérieure à l'entrée en vigueur de la majoration, la taxe majorée devra être payée au moment de l'embarquement effectif.

2. Droits d'enregistrement sur les procédures d'acquisition de la nationalité

Le montant passera de 150 euros à 1000 euros, et il sera indexé annuellement et arrondi.

En 2024, 48.019 demandes d'acquisition de la nationalité ont été introduites.

La majoration de la taxe relative à l'acquisition de la nationalité n'est pas seulement une mesure budgétaire. Le gouvernement souhaite en effet aussi envoyer le signal que la nationalité belge ne s'acquiert pas à moindre coût, à savoir en échange de 150 euros. Cette acquisition implique de s'engager à faire partie de notre société, ainsi qu'un engagement financier. Le calcul budgétaire tient compte d'un certain effet dissuasif lié à la majoration de la taxe.

3. Intéressements aux plus-values

Dans le passé, la qualification précise de ces revenus a fait régulièrement l'objet de contestations et de procédures. On ne savait pas clairement s'il s'agissait de revenus professionnels, de revenus mobiliers, de revenus divers, ou s'ils étaient exonérés de toute imposition.

Le gouvernement entend éliminer cette incertitude en imposant les intéressements aux plus-values au titre de revenus mobiliers à un taux de 25 % dans le cadre de l'impôt des personnes physiques.

Ce taux est compétitif par rapport à celui applicable chez nos voisins. La Belgique restera ainsi attractive pour les fonds d'investissement. L'application d'un taux de 25 % vise à réduire la différence entre le traitement fiscal prévu dans le cadre de l'impôt des sociétés et celui prévu dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. La limitation de la constitution d'une réserve de liquidation lorsqu'une société détient des actions d'intéressement aux plus-values s'inscrit également dans cet objectif.

Toute requalification future des intéressements aux plus-values en revenus professionnels sera explicitement exclue grâce à une modification de l'article 37 du CIR92.

Ce dispositif sera applicable à tous les intéressements aux plus-values payés ou attribués à partir de la publication de cette loi au *Moniteur belge*.

Optieplannen worden bewust buiten het toepassingsgebied gehouden. Er werden geen aanvullende specifieke ontwijkingsmaatregelen voorzien. Artikel 344, § 1 Wetboek Inkomstenbelasting (de algemene ontwijkingsbepaling) dient te worden gebruikt.

4. *Exit tax*

Het regeerakkoord kondigt aan dat de emigratie van een rechtspersoon fiscaal zal worden behandeld als een fictieve vereffening van die rechtspersoon. De fiscale fictie die reeds bestaat voor de vennootschapsbelastingen zal voortaan ook van toepassing zijn op de aandeelhouders van de emigrerende vennootschap.

De aandeelhouders van de emigrerende vennootschap zullen daarom worden geacht een liquidatiedividend te ontvangen.

De maatregel lijkt gerechtvaardigd om de interne samenhang van het nationale belastingstelsel te vergroten en om overeenkomstig het territorialiteitsbeginsel een evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen België en andere lidstaten of derde landen te waarborgen, rekening houdend met een temporele component.

Een vennootschap die uit België wegtrekt, zal individuele fiches moeten opstellen en die aan de aandeelhouders moeten bezorgen, zo niet kan de vennootschap een afzonderlijke aanslag krijgen. Er wordt verduidelijkt dat alle bepalingen van artikel 219 van het WIB 1992 ook van toepassing blijven en dat er geen afzonderlijke bijdrage verschuldigd zal zijn indien de begunstigde zijn inkomen heeft aangegeven of indien het op tijd werd geïdentificeerd.

De nieuwe belasting zal van toepassing zijn op alle verrichtingen vanaf 1 juli 2025.

5. *Liquidatiereserves en het VVPRbis-stelsel.*

Beide stelsels worden beter op elkaar afgestemd. Een bedrijf kan via een liquidatiereserve aan zijn aandeelhouders een dividend uitkeren waarvoor een roerende voorheffing van 5 % geldt. Rekening houdend met de vervroegde inhouding van 10 % bedraagt het daadwerkelijke tarief thans 13,64 %. In de toekomst wordt het tarief van 5 % verhoogd naar 6,5 %, waardoor het totale daadwerkelijke tarief precies 15 % zal bedragen. De ondernemingen die liquidatiereserves hebben opgebouwd voor 1 januari 2026 zullen kunnen opteren voor een dividenduitkering na een termijn van drie jaar aan een tarief van 6,5 % in plaats van 5 %. Indien die periode van drie jaar niet wordt gerespecteerd, wordt

Les plans d'options sont sciemment exclus du champ d'application de ce dispositif. Aucune nouvelle mesure anti-abus spécifique n'a été prévue. L'article 344, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus (disposition générale anti-abus) devra être appliquée.

4. *Exit tax*

L'accord de gouvernement prévoit que l'émigration d'une personne morale sera traitée fiscalement comme une liquidation fictive de cette personne morale. La fiction fiscale existante en matière d'impôt des sociétés s'étendra désormais également aux actionnaires de la société qui émigre.

Les actionnaires de la société qui émigre seront dès lors réputés recevoir un dividende de liquidation.

La mesure semble justifiée afin de renforcer la cohérence interne du système fiscal national et de garantir, conformément au principe de territorialité, une répartition équilibrée du pouvoir d'imposition entre la Belgique et les autres États membres ou pays tiers, en tenant compte d'une composante temporelle.

Une société qui émigre de Belgique devra établir des fiches individuelles et les transmettre à ses actionnaires, sous peine d'encourir une imposition distincte. Il est précisé que toutes les dispositions de l'article 219 du CIR92 restent également d'application, et qu'aucune cotisation distincte ne sera due si le bénéficiaire a déclaré le revenu ou s'il a été identifié à temps.

La nouvelle taxe s'appliquera à toutes les opérations réalisées à partir du 1^{er} juillet 2025.

5. *Réserves de liquidation et le régime VVPRbis.*

Ces deux systèmes seront davantage harmonisés. Une entreprise peut, via une réserve de liquidation, distribuer un dividende à ses actionnaires à un taux de précompte mobilier de 5 %. En tenant compte de la retenue anticipative de 10 %, le taux effectif s'élève actuellement à 13,64 %. À l'avenir, le taux de 5 % sera relevé à 6,5 %, ce qui portera le taux effectif total à exactement 15 %. Les entreprises ayant constitué des réserves de liquidation avant le 1^{er} janvier 2026 pourront opter pour une distribution après un délai de trois ans au taux de 6,5 % au lieu de 5 %. Si ce délai de trois ans n'est pas respecté, un taux de 30 % sera alors appliqué. Une distribution en cas de liquidation reste exonérée d'impôt. L'entrée

een tarief van 30 % toegepast. Een uitkering bij liquidatie blijft vrijgesteld van belasting. De inwerkingtreding zal gelden voor de uitgekeerde of betaalbaar gestelde dividenden vanaf 1 juli 2025.

6. *DBI-af trek*

Daar zal de alternatieve participatievoorwaarde worden aangescherpt door de minimumparticipatie van 2,5 miljoen euro te koppelen aan de voorwaarde van een financieel vast actief, maar alleen als de verkrijger geen kleine vennootschap is.

Er werd inderdaad niet gekozen voor het optrekken van de 2,5 miljoen euro naar 4 miljoen euro. Dat stond ook al vermeld in de beleidsnota.

7. *Afschaffing van de belastingverhoging van 10 %*

Het gaat om de afschaffing van de belastingverhoging van 10 % bij een eerste overtreding in het geval van goede trouw van de belastingplichtige.

Het gaat om een weerlegbaar vermoeden. De fiscale administratie kan steeds aantonen dat de belastingplichtige niet te goeder trouw is of dat de belastingplichtige handelt met het opzet om belasting te ontduiken.

Hoewel afgezien wordt van de belastingverhoging voor een eerste overtreding, verandert dit niet de aard van de overtreding die goed en wel opgenomen blijft in de historiek van de belastingplichtige.

Indien eenzelfde belastingplichtige opnieuw een overtreding begaat, nadat een eerste overtreding niet werd bestraft voor de vier voorgaande aanslagjaren, zal deze opnieuw worden beschouwd als een eerste overtreding.

Indien hij daarentegen een nieuwe overtreding begaat voor het aflopen van deze vier jaren, zal hem buiten gevallen van fraude een belastingverhoging van 20 % worden opgelegd zoals voorzien voor een tweede overtreding. De FOD Financiën is een FAQ aan het voorbereiden om deze fundamentele wijziging verder te duiden.

De inwerkingtreding is voorzien voor aanslagen ingekohierd vanaf 1 juli 2025.

8. *Fiscale regularisatie*

Deze nieuwe permanente regularisatie is strenger dan de vorige. De bedragen zijn onderworpen aan een hogere belasting, bestaande uit de toepassing van het normale basistarief, verhoogd met 30 %. Met betrekking tot de federale belastingen verjaarde kapitalen zullen

en vigueur est prévue pour les dividendes distribués ou mis en paiement à partir du 1^{er} juillet 2025.

6. *Déduction RDT*

La condition de participation alternative sera durcie en subordonnant la participation minimale fixée à 2,5 millions d'euros à la condition d'une immobilisation financière, mais uniquement si le bénéficiaire n'est pas une petite entreprise.

Il n'a effectivement pas été choisi de porter ce montant de 2,5 millions d'euros à 4 millions d'euros, comme l'indiquait déjà la note de politique générale.

7. *Suppression de l'accroissement d'impôt de 10 %*

L'objectif est de supprimer l'accroissement d'impôt de 10 % en cas de première infraction lorsque le contribuable agit de bonne foi.

Il s'agira d'une présomption réfragable. Le fisc pourra toujours démontrer que le contribuable n'est pas de bonne foi ou qu'il agit avec l'intention d'éluder l'impôt.

La suppression de l'accroissement d'impôt en cas de première infraction ne changera pas la nature de l'infraction, qui sera effectivement inscrite dans l'historique du contribuable.

Si un même contribuable commet à nouveau une infraction, après qu'une première infraction n'a pas été sanctionnée durant les quatre exercices d'imposition précédents, cette nouvelle infraction pourra de nouveau être considéré comme une première infraction.

Si, par contre, il commet une nouvelle infraction avant l'expiration de ces quatre exercices, un accroissement de 20 % lui sera infligé pour avoir commis une deuxième infraction, sauf en cas de fraude. Le SPF Finances est en train d'élaborer une FAQ pour fournir des précisions sur cette modification fondamentale.

Cette mesure s'appliquera aux impositions enrôlées à partir du 1^{er} juillet 2025.

8. *Régularisation fiscale*

Cette nouvelle régularisation permanente est plus stricte que la précédente. Les montants sont soumis à une imposition plus élevée, consistant en l'application du taux de base normal, majoré de 30 %. Les capitaux prescrits au regard des impôts fédéraux feront l'objet d'une

worden belast tegen een tarief van 45 %. Deze belasting moet definitief en zonder voorbehoud worden voldaan. De geplande belasting omvat ook de gemeentelijke opcentiemen, ter voorkoming van elke poging om de opcentiemen door middel van regularisatie te ontwijken. Er wordt geen belastingvermindering of belastingkrediet toegestaan op deze belasting. Voor roerende inkomsten onderworpen aan een tarief van 30 % zal de heffing aldus 30 % (normaal tarief) + 30 % (sanctie) bedragen, met andere woorden alles samen 60 %. De maatregel zal in werking treden 10 dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Er zal heel binnenkort een samenwerkingsakkoord met de gewesten wordt gesloten. In afwachting daarvan kunnen de gewestelijke belastingen, zoals de successie-rechten, niet worden geregulariseerd. Hetzelfde geldt voor de gemengde dossiers, waarbij het niet duidelijk is welk deel onder de federale belastingen vallen en welk deel onder de gewestelijke belastingen. Ook in die gevallen moet worden gewacht op de samenwerkingsakkoorden. Er zijn al gesprekken aan de gang met de gewesten.

9. Belasting over de toegevoegde waarde

De btw voor de levering van verbrandingsketels die werken op fossiele brandstoffen, met name op gas, mazout, enz. worden uitgesloten van het verlaagd tarief en zullen in de toekomst belast worden aan 21 %. Het gaat hier enkel om het specifieke gedeelte van de installatie dat uitsluitend kan functioneren in combinatie met een installatie op fossiele brandstoffen. Radiatoren bijvoorbeeld zullen niet onder de uitsluiting vallen.

Voor verbrandingsketels die werken op brandhout of pellets verandert er evenmin iets.

Het verlaagd btw-tarief van zes procent blijft trouwens van toepassing op de diensten van herstelling of onderhoud van centrale verwarmingsinstallaties die werken op fossiele brandstoffen.

FOD Financiën zal daarenboven voorzien in een overgangsmaatregel: wie reeds een getekende offerte heeft die dateert voor 1 juli 2025, zal nog van het verlaagd tarief kunnen genieten, voor zover de installatie plaatsvindt voor 1 juli 2026.

Ook voor de installatie van hybride systemen die aan een globale prijs worden gefactureerd wordt voorzien in een regeling waarbij aanvaard wordt dat slechts 35 % van de globale prijs betrekking heeft op het specifieke gedeelte dat uitgesloten wordt van het verlaagd tarief.

imposition au taux de 45 %. Cette imposition doit être acquittée de manière définitive et sans aucune réserve. L'imposition prévue comprend en outre les additionnels communaux afin de contrer toute tentative d'évitement de cette imposition par une régularisation. Aucune réduction d'impôt ni crédit d'impôt ne sera admis sur cette imposition. Ainsi, pour un revenu mobilier soumis à un taux de 30 %, la perception s'élèvera à 30 % (taux ordinaire) +30 % (sanction), soit un total de 60 %. La mesure entrera en vigueur 10 jours après sa publication au *Moniteur belge*.

Un accord de coopération sera conclu avec les Régions dans les plus brefs délais. Dans l'attente de ces accords de coopération, les impôts régionaux tels que les droits de succession ne peuvent pas être régularisés. Il en va de même pour les dossiers mixtes, dans lesquels il n'est pas clairement établi quelle partie relève des impôts fédéraux et quelle partie concerne les impôts régionaux: il faudra attendre les accords de coopération. Des discussions ont d'ores et déjà été entamées avec les Régions.

9. Taxe sur la valeur ajoutée

La TVA sur la fourniture de chaudières fonctionnant aux combustibles fossiles, à savoir au gaz, au mazout, etc., sera exclue du taux réduit et s'élèvera désormais à 21 %. Cela ne concernera que la partie spécifique de l'installation qui ne peut fonctionner qu'en combinaison avec une installation à combustibles fossiles. Les radiateurs, par exemple, ne relèveront pas de cette exclusion.

Il n'y aura pas non plus de changement pour les chaudières fonctionnant au bois ou aux pellets.

Le taux réduit de TVA de 6 % restera d'ailleurs applicable aux services de réparation ou d'entretien des installations de chauffage central fonctionnant aux combustibles fossiles.

Le SPF Finances prévoira en outre une mesure transitoire: toute personne ayant déjà signé un devis daté d'avant le 1^{er} juillet 2025 pourra encore bénéficier du taux réduit, pour autant que l'installation ait lieu avant le 1^{er} juillet 2026.

Pour l'installation de systèmes hybrides facturés à un prix global, on prévoit aussi un dispositif en vertu duquel seuls 35 % du prix global relèvera de la partie spécifique exclue du taux réduit.

Vervolgens zal het btw-tarief permanent dalen van 21 % naar 6 % voor de levering van nieuwbouwwoningen in het kader van een sloop en heropbouw vanaf 1 juli 2025. Het moet gaan om een woning die door de bouwheer zelf rechtstreeks wordt aangewend voor een van de specifiek omschreven doeleinden die onderworpen zijn aan een aantal specifieke voorwaarden met een sociale inslag. Zo gaat het om een maximale oppervlakte van 175 m². Op die manier loopt het toepassingsgebied van het verlaagd btw-tarief op de leveringen en dat van de (reeds opgenomen) diensten van afbraak en heropbouw bijna volledig parallel.

De regering heeft trouwens ook beslist tot het laten uitdoven van alle overgangsmaatregelen waardoor met ingang van 1 juli 2025 van start kan worden gegaan met een propere lei en duidelijke maatregelen zonder via nieuwe overgangsmaatregelen nog constructies uit het verleden kunstmatig in leven te houden.

Een bijkomende overgangsmaatregel zou afbreuk doen aan de uniforme toepassing van de maatregel opgenomen in het regeerakkoord (175 m² voor de leveringen) en is als dusdanig niet in het regeerakkoord voorzien.

Alle leveringen vanaf 1 juli 2025 komen in aanmerking voor het verlaagd tarief van 6 %, ongeacht de datum van de bouwvergunning (mits uiteraard aan de voorwaarden voldaan is, waaronder het oppervlaktecriterium van 175m²). De maatregel wil daarmee een krachtig renovatiebeleid ondersteunen, wat de ecologische transitie zal ondersteunen.

Het gaat om een gemiddelde belastingbesparing van 48.000 euro.

De administratie zal een circulaire publiceren, zowel over de btw op verbrandingsketels als inzake de btw voor sloop en heropbouw op 1 juli 2025. De minister wenst daar toch even bij stil te staan. Dit is een belangrijk gegeven.

Belastingplichtigen krijgen vanaf dag 1 maximale duidelijkheid over de maatregel. De minister wenst de administratie via deze weg nogmaals bedanken voor hun onvermoeibare inzet.

Ten slotte zal ook de btw op steenkool worden verhoogd van 12 % naar 21 %.

10. Taks op de effectenrekeningen

Naar aanleiding van het verslag van het Rekenhof werd beslist om een weerlegbaar vermoeden in te stellen. De eerste doelstelling daarvan bestaat erin te voorkomen

De plus, à partir du 1^{er} juillet 2025, le taux de TVA passera définitivement de 21 % à 6 % pour la livraison d'habitations neuves dans le cadre d'une démolition et d'une reconstruction. Il devra s'agir d'une habitation directement utilisée par le maître d'ouvrage pour l'une des finalités spécifiquement décrites qui sont soumises à certaines conditions spécifiques à caractère social. L'habitation aura par exemple une superficie maximale de 175 m². Ainsi, le champ d'application du taux réduit de TVA sur les livraisons et celui des services (auxquels il a déjà été fait appel) de démolition et de reconstruction seront presque entièrement parallèles.

Le gouvernement a d'ailleurs également décidé de laisser expirer toutes les mesures transitoires, ce qui permettra, à compter du 1^{er} juillet 2025, de repartir sur des bases saines et avec des mesures claires, sans maintenir artificiellement en vie des constructions du passé par le biais de nouvelles mesures transitoires.

Une mesure transitoire complémentaire porterait atteinte à l'application uniforme de la mesure prévue dans l'accord de gouvernement (175 m² pour les livraisons) et n'est donc pas prévue dans cet accord.

Toutes les livraisons ayant lieu à partir du 1^{er} juillet 2025 pourront bénéficier du taux réduit de 6 %, quelle que soit la date du permis de construire (pour autant évidemment que les conditions soient remplies, notamment le critère de superficie de 175 m²). Cette mesure vise ainsi à soutenir une politique de rénovation ambitieuse, qui favorisera la transition écologique.

Il s'agit d'une économie fiscale moyenne de 48.000 euros.

L'administration publiera une circulaire, aussi bien concernant la TVA applicable aux chaudières à combustion que concernant la TVA applicable à la démolition et à la reconstruction à compter du 1^{er} juillet 2025. Le ministre souhaite toutefois s'attarder un instant sur ce point. Il s'agit d'un élément important.

Toute la clarté sera faite d'emblée en faveur des contribuables à propos de cette mesure. Le ministre souhaite remercier une nouvelle fois l'administration pour son engagement sans faille.

Enfin, la TVA sur le charbon sera également portée de 12 % à 21 %.

10. Taxe sur les comptes-titres

À la suite du rapport de la Cour des comptes, il a été décidé d'introduire une présomption réfragable visant à contrer la conversion d'instruments financiers inscrits sur

dat financiële instrumenten op een effectenrekening worden omgezet in financiële instrumenten die niet op een dergelijke rekening staan. Ten tweede is het de bedoeling te voorkomen dat een deel van de effecten naar een effectenrekening bij dezelfde of een andere financiële instelling wordt verplaatst. Een en ander zou gelden wanneer de handelingen in kwestie niet hoofdzakelijk kunnen worden verantwoord door een ander motief dan het vermijden van de taks.

Daarnaast komen er verplichtingen tot aangifte en via de wet houdende diverse bepalingen zal toegang worden verleend tot het centraal aanspreekpunt (CAP) met het oog op de toepassing van en het toezicht op de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen.

Het uitblijven van kennisgeving en het laattijdig of onjuist communiceren worden bestraft met een boete, waarvan de schalen bij koninklijk besluit worden vastgelegd. Indien er geen sprake is van kwade trouw is geen boete verschuldigd.

De recentste ontvangsten uit de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen zijn als volgt:

- 2021: 379 miljoen euro;
- 2022: 409,8 miljoen euro;
- 2023: 385,6 miljoen euro;
- 2024: 462,2 miljoen euro;

De maatregel, zoals hij is opgenomen in de programmawet, zal belastingontwijking drastisch verminderen en zorgen voor stabielere inkomsten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) onderstreept dat de programmawet een aantal belangrijke maatregelen bevat waarvan veel commissieleden hopen dat ze op de lange termijn een succes zullen worden.

Wat de afschaffing van belastingverhogingen in gevallen van goede trouw betreft, vindt mevrouw Verkeyn dit een goede maatregel. Voortaan is er een weerlegbaar vermoeden dat een eerste overtreding te goeder trouw wordt begaan en is er dan ook geen verhoging van toepassing. Er is wel een overtreding die wordt opgenomen in de historiek en niet “vergeten” wordt, enkel wordt geen “sanctie” opgelegd voor die overtreding omdat het

un compte-titres en instruments financiers non-inscrits sur un tel compte, ainsi que le transfert d’une partie des titres vers un compte-titres auprès du même ou d’un autre établissement financier, lorsque ces opérations ne peuvent être principalement justifiées par un autre motif que l’évitement de la taxe.

Par ailleurs, des obligations de déclaration sont également introduites et, via la loi portant dispositions diverses, un accès sera accordé au point de contact central (PCC) pour l’application et le contrôle de la taxe annuelle sur les comptes-titres.

L’absence de notification, ainsi que la communication tardive ou incorrecte sont sanctionnées par une amende, dont les barèmes sont fixés par arrêté royal. En l’absence de mauvaise foi, aucune amende n’est due.

Voici les recettes les plus récentes provenant de la taxe annuelle sur les comptes-titres:

- 2021: 379 millions d’euros;
- 2022: 409,80 millions d’euros;
- 2023: 385,6 millions d’euros;
- 2024: 462,2 millions d’euros.

La mesure, telle qu’elle est prévue dans la loi-programme, permettra de réduire drastiquement l’évitement fiscal et d’assurer des recettes plus stables.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne le fait que la loi-programme contient une série de mesures importantes dont beaucoup de membres de cette commission espèrent qu’elles seront un succès à long terme.

En ce qui concerne la suppression de l’accroissement d’impôts en cas de bonne foi, Mme Verkeyn estime qu’il s’agit d’une bonne mesure. Désormais, il existe une présomption réfragable selon laquelle une première infraction est commise de bonne foi, de sorte qu’aucun accroissement ne s’applique. L’infraction est néanmoins enregistrée dans l’historique et n’est pas “oubliée”; simplement, aucune “sanction” n’est infligée

vermoeden geldt dat deze te goeder trouw is begaan. Dit geldt niet voor situaties die onder de ambtshalve aanslag vallen. Het begrip van de goede trouw wordt gesteund op artikel 1.9 van het Burgerlijk Wetboek. Aangezien dit natuurlijk veelal ook een feitelijke interpretatie blijft, vraagt de spreekster of er hier een meer uitgeschreven kader kan komen voor de administratie zodanig dat men niet in nieuwe ellenlange discussies terecht komt omdat de goede trouw bijvoorbeeld te strikt geïnterpreteerd zou worden.

Ze trekt aldus een parallel met de aanslag van ambtswege, waarbij de fiscus een zeer hoge drempel hanteert. Zij hoopt dat de in die situatie toegepaste drempel minder hoog zal zijn, aangezien artikel 1.9 een zekere interpretatievrijheid van het begrip “goede trouw” toelaat.

Het verlaagde btw-tarief op de sloop en de heropbouw juicht de spreekster absoluut toe, net zoals het feit dat er een permanent systeem komt en dat daar al van bij aanvang werk van wordt gemaakt. Ze wijst nog op de voorgaande tijdelijke verlengingen. Het feit dat er nu te allen tijde in die gevallen een tarief van 6 % wordt toegepast is zeker goed nieuws voor gezinnen en de bouwsector.

De minister vermeldt een rondzendbrief die meer informatie over die vaste regel zal geven. Hoe zit het met de overgangsbepalingen voor bouwprojecten die onder het toepassingsgebied vielen van de tot 30 juni 2025 geldende regeling, maar die niet volledig zijn afgewerkt en niet voldoen aan de voorwaarden van de nieuwe regeling? Op welk deel van de werkzaamheden blijft het verlaagde tarief van toepassing en op welk deel niet meer?

De voorgestelde regeling rond de *carried interest* moet een einde maken aan jarenlange onduidelijkheid en juridisch getouwtrek rond de kwalificatie van hetgeen fondsmanagers verkrijgen. Er wordt nu voorgesteld om één aantrekkelijk tarief van 25 % in te stellen en ze te beschouwen als roerend. Er kwamen hieromtrent opmerkingen van de Raad van State, voornamelijk omdat zij verwijzen naar het feit dat er sprake kan zijn van beroepswerkzaamheden van sommige fondsmanagers. Belangrijk is ook op te merken dat evenwel de Raad van State zelf opmerkt dat er ook andere gevallen zijn waar beroepswerkzaamheden gekwalificeerd worden als roerende inkomsten en dat het dus niet over een uitzonderingsregime gaat.

Als antwoord op de opmerking van de Raad van State wat betreft de kwalificatie als roerend inkomen kan nog toegevoegd worden dat de huidige stand van de rechtspraak aantoont dat een kwalificatie als beroepsinkomen

pour cette infraction, puisqu'on présume qu'elle a été commise de bonne foi. Cela ne vaut toutefois pas pour les situations relevant de la taxation d'office. La notion de bonne foi s'appuie sur l'article 1.9 du Code civil. Étant donné qu'il s'agit malgré tout souvent d'une appréciation de fait, l'intervenante demande s'il ne serait pas possible d'élaborer un cadre plus détaillé à l'intention de l'administration, afin d'éviter de nouvelles discussions interminables, par exemple en cas d'interprétation trop stricte de la notion de bonne foi.

L'intervenante fait ainsi le parallèle avec la taxation d'office, où le seuil appliqué par le fisc est très élevé. Elle espère que le seuil appliqué dans cette situation ne sera pas aussi élevé, l'article 1.9 donnant une certaine liberté d'interprétation de la bonne foi.

L'intervenante se réjouit absolument de l'application du taux réduit de TVA pour la démolition et la reconstruction, ainsi que du fait qu'un régime permanent soit désormais instauré et que sa mise en œuvre ait été entamée dès le départ. Elle rappelle les prolongations temporaires précédentes. Le fait que l'on applique désormais à tout moment un taux de 6 % dans ces cas constitue à coup sûr une bonne nouvelle pour les ménages et pour le secteur de la construction.

Le ministre mentionne une circulaire qui donnera plus d'informations sur cette règle permanente. *Quid* des dispositions transitoires pour les projets de construction, qui tombaient sous le champ d'application du régime applicable jusqu'au 30 juin 2025, mais qui ne sont pas complètement terminés et ne correspondent plus aux conditions du nouveau régime? Quelle part de ces travaux sera encore soumise au tarif réduit et quelle part ne le sera plus?

Le régime proposé concernant les intéressements aux plus-values vise à mettre fin à des années d'incertitude et de litiges juridiques relatifs à la qualification des montants perçus par les gestionnaires de fonds. Il est désormais proposé d'instaurer un taux unique attractif de 25 % et de qualifier ces revenus de mobiliers. Le Conseil d'État a émis des observations à ce sujet, principalement en référence au fait que certains gestionnaires de fonds exercent des activités professionnelles. Il convient toutefois de souligner que le Conseil d'État lui-même note que, dans d'autres cas également, des activités professionnelles peuvent être qualifiées de revenus mobiliers, de sorte qu'il ne s'agit pas d'un régime d'exception.

En réponse à l'observation du Conseil d'État concernant la qualification en tant que revenu mobilier, il peut en outre être précisé que l'état actuel de la jurisprudence montre que la qualification en tant que revenu

ook binnen de huidige fiscale regels allesbehalve vanzelfsprekend is. Niet zelden oordeelt de rechtspraak dat het beroepsmatig karakter van de inkomsten onvoldoende wordt aangetoond. De vraag is dan ook of deze motivering volstaat. Op zich zou het goed zijn dat inderdaad een einde kan komen aan jarenlange juridische strijd. Kan ook wat de inwerkingtreding betreft, bevestigd worden dat de motivering daaromtrent wordt aanvaard?

Ook over de *exit tax* kwamen wat bemerkingen. Voortaan zou niet enkel de vennootschap die integraal wegtrekt uit België onderworpen zijn, maar ook diens aandeelhouders. Er werden hierbij opmerkingen gemaakt rond de vrijheid van vestiging, voornamelijk in het geval het over aandeelhouders gaat die zelf hun fiscale woonplaats niet verplaatsen. Uit de bevindingen van de Raad van State zelf bleek al dat er reeds rechtspraak is waaruit blijkt dat in dergelijke gevallen de vrijheid van vestiging niet absoluut is. Thans wordt gewerkt met een fictief dividend ingevolge de samenlezing van artikel 210, § 1, 4°, artikel 209, eerste lid, en artikel 208 van het Wetboek van de Inkomstenbelasting 1992. Kan de minister bevestigen dat aangenomen wordt dat dergelijke motivering zal volstaan?

Wat de liquidatiereserve betreft, wordt het principe van de wortel toegepast. Door de verkorting van de termijn van vijf naar drie jaar, wordt op vervroegde uitkeringen gerekend. Het is een maatregel die doorgaans en door de band genomen op instemming lijkt te kunnen rekenen van de ondernemers die zich hun aangelegde reserve vroeger beschikbaar gesteld lijken te zien. Er waren nog een aantal vragen over de werking in de tijd. Er komt nu uitsluitel dat dit wel degelijk vanaf 1 juli 2025 zou moeten mogelijk zijn op vanaf die datum toegekende of betaalbaar gestelde dividenden, dus ook voor reeds aangelegde reserves.

Kan bevestigd worden dat de kritiek van de Raad van State inzake de DBI-aftrek wel degelijk ongegrond is en dit conform randnummer 20 van het arrest C-384/11, Tate & Lyle Investments Ltd, waarin het Hof van Justitie zich immers heeft uitgesproken over de bevoegdheden van de lidstaten in het algemeen en België in het bijzonder, om de regels te bepalen omtrent de vrijstelling van deelnemingen die niet onder het toepassingsgebied van de moeder-dochterrichtlijn vallen, en dat de zienswijze op grond van het Argenta Spaarbank-arrest dan ook een verouderde zienswijze is?

professionnel, même dans le cadre de la législation fiscale actuelle, est loin d'être évidente. Il n'est pas rare que les juridictions estiment que le caractère professionnel des revenus n'est pas suffisamment démontré. La question est donc de savoir si cette motivation est suffisante. Il serait en soi souhaitable qu'un terme soit enfin mis à de longues années de batailles juridiques. En ce qui concerne également l'entrée en vigueur, peut-on confirmer que la motivation à ce sujet est bien considérée comme recevable?

Des remarques ont également été formulées concernant l'*exit tax*. Désormais, non seulement la société qui transfère intégralement son siège hors de Belgique serait soumise à l'impôt, mais également ses actionnaires. Certaines observations ont été faites à propos de la liberté d'établissement, en particulier dans les cas où les actionnaires ne déplaceraient pas eux-mêmes leur domicile fiscal. Les conclusions du Conseil d'État montrent déjà que la jurisprudence existante reconnaît que la liberté d'établissement n'est pas absolue dans de tels cas. On travaille actuellement avec un dividende fictif, en vertu de la lecture combinée des articles 210, § 1^{er}, 4^o, 209, alinéa 1^{er}, et 208 du Code des impôts sur les revenus 1992. Le ministre peut-il confirmer que cette motivation est présumée suffisante?

En ce qui concerne la réserve de liquidation, le "principe de la carotte" est appliqué. Le raccourcissement du délai de cinq à trois ans vise à encourager les distributions anticipées. Il s'agit d'une mesure qui, en règle générale, semble recueillir l'adhésion des entrepreneurs, qui pourraient ainsi bénéficier plus rapidement de leur réserve constituée. Certaines questions subsistaient concernant l'effet dans le temps. Il est désormais confirmé que l'application devrait effectivement être possible à partir du 1^{er} juillet 2025, pour les dividendes attribués ou mis en paiement à compter de cette date, y compris donc pour les réserves déjà constituées.

Peut-on confirmer que la critique du Conseil d'État concernant la déduction RDT est bel et bien infondée, et ce conformément au marginal 20 de l'arrêt dans l'affaire C-384/11, Tate & Lyle Investments Ltd, dans lequel la Cour de justice s'est prononcée sur les compétences des États membres en général et de la Belgique en particulier pour déterminer les règles concernant l'exonération des participations qui ne relèvent pas du champ d'application de la directive mère-fille, et que l'approche fondée sur l'arrêt *Argenta Spaarbank* est dès lors dépassée?

De heer Lode Vereeck (VB) leidt zijn betoog in met drie vragen.

Ten eerste vindt de spreker de programmawettechniek een heel eigenaardige methode. Een programmawet wordt tegelijk met de begroting ingediend, net als de wetten houdende diverse fiscale bepalingen, en is noodzakelijk om uitvoering te geven aan de begroting. Dat maakt het voorliggende wetsontwerp verwarrend. Het zou beter zijn mocht het in afzonderlijke wetten worden uitgesplitst. Dat zou de duidelijkheid ten goede komen en elke partij zou een nauwkeuriger standpunt kunnen innemen ten aanzien van de erin opgenomen bepalingen.

Ten tweede gaat de spreker in op de terugwerkende kracht van het wetsontwerp. Bepaalde maatregelen hebben uitwerking op 1 januari 2025. De minister heeft aangegeven dat hij met Testaankoop zal overleggen om bepaalde maatregelen vanaf een later tijdstip toe te passen. Wanneer zal dat overleg plaatsvinden en welke maatregelen zullen eventueel later van kracht worden?

Voorts wil de spreker weten wat de begrotingsweerslag van elk artikel is.

De heer Vereeck heeft het vervolgens over de inschepingstaks (artikel 2). Uiteindelijk zullen niet de luchtvaartmaatschappijen, maar de consumenten weer de rekening betalen.

Artikel 4 behelst een verhoging van de registratierechten tot 1000 euro voor de procedures voor de verwerving van de Belgische nationaliteit. Dat is nog altijd niet veel. De spreker deelt mee dat een amendement zal worden ingediend om dat registratierecht te verhogen, zoals de heer Francken (N-VA) trouwens in het kader van een recent voorstel heeft voorgesteld.

Carried interest (artikelen 7 en 10) valt volgens de regering onder roerende inkomsten. De spreker wijst erop dat *carried interests* gedeeltelijk ook beroepsinkomsten zijn en derhalve als gemengde inkomsten moeten worden beschouwd. De VB-fractie zal tegen die maatregel stemmen, want de door de regering ter zake gehanteerde kwalificering is niet geheel correct.

Klopt het dat *carried interests* betreffende aandelen van een beleggingsvennootschap die een apart buitenlands belastingregime geniet, in het geval van een vereffening onder het toepassingsgebied van de roerende inkomsten vallen?

De heer Vereeck gaat in op artikel 14, dat voorziet in een belasting van 25 % op de *carried interest*.

M. Lode Vereeck (VB) démarre son intervention par trois questions introductives.

Premièrement, concernant la technique de la loi-programme, l'intervenant considère la méthodologie suivie très étrange. Une loi-programme est déposée en même temps que le budget, comme les lois de dispositions fiscales diverses, et est nécessaire à la réalisation de ce budget. Cela rend ce projet de loi assez confus. Cela mériterait d'en faire des lois séparées. Cela donnerait de la clarté et permettrait à chaque parti de se positionner de manière plus précise sur les dispositions en question.

Deuxièmement, l'intervenant aborde la question de la rétroactivité. Certaines mesures prennent effet le 1^{er} janvier 2025. Le ministre indique qu'il va concerter Test-Achats pour faire entrer en vigueur certaines mesures à une date ultérieure. Quand cette concertation aura-t-elle lieu et quelles sont les mesures visées éventuellement par une entrée en vigueur ultérieure?

Par ailleurs, le membre souhaite connaître l'impact budgétaire de chaque article.

M. Vereeck en vient à la taxe sur l'embarquement dans un aéronef (article 2). En fin de compte, ce ne seront pas les compagnies aériennes mais bien les consommateurs qui paieront à nouveau la facture.

L'article 4 prévoit l'augmentation à 1.000 euros du droit d'enregistrement sur les procédures d'acquisition de la nationalité. Cela reste bon marché. L'intervenant annonce le dépôt d'un amendement pour augmenter ce droit d'enregistrement, comme l'a proposé d'ailleurs M. Francken (N-VA) dans le cadre d'une proposition récente.

Concernant les intéressements aux plus-values (articles 7 et 10), le gouvernement les qualifie comme revenu mobilier. Cependant, l'intervenant souligne que cela constitue aussi pour partie du revenu professionnel, c'est donc un revenu mixte. Le groupe VB votera donc contre cette mesure en raison de la qualification donnée par le gouvernement, qui est problématique.

Est-ce correct que les intéressements aux plus-values sur des actions par une société d'investissement profitant d'un régime fiscal étranger distinct tombent sous le champ d'application des revenus mobiliers lors de la liquidation?

M. Vereeck en vient à l'article 14 qui prévoit d'imposer les intéressements aux plus-values à

Waarom wordt het normale tarief van de roerende voorheffing (30 %) in dat geval niet toegepast? Als de regering dat percentage te hoog vindt, dan moet ze het algemene tarief van de roerende voorheffing verlagen. Wat geldt voor de *carried interest*, zou ook moeten gelden voor alle andere roerende inkomsten. Waarom moet er voor de *carried interest* een aparte regeling met een lager belastingtarief gelden? Bovendien klopt het argument van ons concurrentievermogen ten opzichte van het buitenland niet. In Nederland bijvoorbeeld ligt dat tarief tussen de 31 % en 49,5 %. In het Verenigd Koninkrijk werd het tarief in april 2025 opgetrokken tot 32 %. De spreker is van mening dat het gelijkheidsbeginsel met de voeten wordt getreden. Wat zegt de minister daarop?

De roerende voorheffing is vaak bevrijdend. Artikel 18 voorziet echter in een vrijstelling van de verplichting om roerende voorheffing op de inkomsten af te houden, op voorwaarde dat de uitsplitsingsverplichting wordt nageleefd. Vormen die uitsplitsingsverplichting en de daartoe noodzakelijke gegevensverzameling uiteindelijk geen zwaardere administratieve last dan het betalen van de roerende voorheffing?

Artikel 20 betreft de mogelijkheid tot gespreide betaling van de belasting op latente meerwaarden. Is dat ook mogelijk voor de belasting op de gerealiseerde meerwaarden?

Wat de artikelen 23 tot en met 31 betreft, verklaart de spreker dat hij tegen het beginsel van de *exit tax* is, aangezien het in strijd is met de vrijheid van vestiging opgenomen in het Europees recht. De Raad van State merkt op dat niet wordt gemotiveerd hoe een eventuele aantasting van de vrijheid van vestiging op grond van het algemeen belang zou kunnen worden verantwoord. Voorts zou de *exit tax* ook het beginsel van het vrij verkeer van kapitaal geweld aandoen.

Vervolgens heeft de spreker het over artikel 36, dat betrekking heeft op de DBI-aftrek. De minimumparticipatiedrempel van 10 % in een dochteronderneming wordt gehandhaafd, met een minimumparticipatiebedrag van 2,5 miljoen euro. Er was eerst sprake van een minimumparticipatiebedrag van 4 miljoen, maar dat bedrag heeft het uiteindelijk niet gehaald. Op zich is dat een goede zaak, aangezien rechtszekerheid op fiscaal vlak belangrijk is. Het advies van de Raad van State roept bij de spreker echter een vraag op. Ofwel gaat het om een definitieve inkomstenbelasting ofwel niet, bijvoorbeeld dividenden die door een dochteronderneming aan het moederbedrijf worden uitgekeerd en die al zijn belast op het niveau van de dochteronderneming? De moeder-dochterrichtlijn staat wel toe dat er kwantitatieve aandeelhoudersvoorwaarden worden bepaald, maar dat is geen verplichting. In het geval van een

un taux de 25 %. Pourquoi n'applique-t-on pas le tarif normal du précompte mobilier, qui serait alors de 30 %? Si le gouvernement considère ce pourcentage trop élevé, il faudrait alors baisser le tarif général du précompte mobilier. Ce qui vaut pour les intéressements aux plus-values doit en effet aussi valoir pour tous les autres revenus mobiliers. Pourquoi faudrait-il prévoir un régime spécial moins élevé? En outre, l'argument de la compétitivité vis-à-vis de l'étranger n'est pas du tout valable. En effet, aux Pays-Bas par exemple, ce tarif se situe entre 31 % et 49,5 %. Au Royaume-Uni, le tarif a été augmenté à 32 % en avril dernier. Il y a donc une violation du principe d'égalité. Quelle est la réaction du ministre?

L'intervenant ne Le précompte mobilier est souvent libérateur. Cependant, l'article 18 prévoit une exemption de l'obligation de retenir un précompte mobilier sur les revenus, moyennant respect de l'obligation de ventilation. Mais cette obligation de ventilation, et le fait de devoir rassembler toutes les données nécessaires à cet effet, n'est-elle pas en soi une charge administrative plus lourde que le versement du précompte mobilier?

L'article 20 prévoit que l'imposition des plus-values latentes peuvent faire l'objet d'un paiement étalé. Est-ce aussi possible pour l'imposition des plus-values réalisées?

Concernant les articles 23 à 31, l'intervenant se dit opposé au principe de l'*exit tax*, qui est contraire à la liberté d'établissement prévue par le droit européen. Le Conseil d'État relève l'absence de motivation sur la question de savoir en quoi l'intérêt général justifierait un éventuel obstacle à la liberté d'établissement. En outre, cela poserait aussi problème vis-à-vis du principe de la libre circulation des capitaux.

L'intervenant en vient à l'article 36 qui concerne la déduction RDT. Le seuil de minimum 10 % dans la participation d'une société filiale est maintenu, avec une valeur minimum de 2.500.000 euros. On avait parlé de 4 millions mais ce n'est finalement pas le cas. C'est une bonne chose en soi, car la sécurité juridique est importante sur le plan fiscal. L'intervenant se pose néanmoins une question après lecture de l'avis du Conseil d'État. Soit on parle d'une imposition définitive de revenus, soit pas, par exemple des dividendes versés de la société filiale à la société mère, qui ont déjà été imposés au niveau de la société filiale? Cependant, la possibilité existe dans la directive mères-filiales de fixer des conditions de participation quantitatives, mais il ne s'agit pas d'une obligation. Pourtant, s'il s'agit d'une imposition définitive, la participation ne devrait pas avoir d'influence. Cette condition de participation devrait donc

definitieve belasting zou de participatie echter geen invloed mogen hebben. Die participatievoorwaarde zou daarom moeten worden geschrapt, aangezien het bewijs dat reeds belastingen werden geheven op het niveau van de dochteronderneming volstaat. Bovendien zijn kwalitatieve participatievoorwaarden niet toegestaan.

De VB-fractie steunt de afschaffing van belastingverhogingen in gevallen van goede trouw (art. 38). De belastingplichtige mag eenmaal per periode van vier jaar te goeder trouw een fout maken. Wat gebeurt er als hij binnen een periode van vier jaar tweemaal te goeder trouw een fout maakt, evenwel van verschillende aard, bijvoorbeeld een fout met betrekking tot de aftrek voor zonnepanelen en een fout aangaande auteursrechten? Zal de belastingplichtige in een dergelijke situatie worden gestraft?

Met betrekking tot artikel 48 van het wetsontwerp bepaalt de memorie van toelichting dat “[d]eze bepaling (...) het principe vast[stelt] van de strafrechtelijke immuniteit dat aan de basis ligt van de niet-aangifte van de inkomsten die het voorwerp van de regularisatieaangifte uitmaken”. De niet-aangifte zou dus de basis vormen van de strafrechtelijke immuniteit. De spreker vraagt de minister te verduidelijken wat dat betekent.

Artikel 50 stelt het principe van een samenwerkingsakkoord inzake fiscale regularisatie vast. Zulks zou uiteraard niet nodig zijn indien de deelstaten volledige fiscale autonomie zouden hebben, zoals veel partijen vragen. Is er in de begroting rekening gehouden met de gewestelijke stortingen van inkomsten uit de strijd tegen fiscale fraude? Hoeveel van dat bedrag is voor rekening van de deelstaten?

Artikel 59 bepaalt dat de regularisatieaangifte “niet als indicie of aanwijzing” kan worden aangewend voor sociale onderzoeks- of controleverrichtingen. Artikel 46 bepaalt dan weer dat noch de aangifte, noch de verschuldigde heffing, noch het attest als indicie of aanwijzing kan worden aangewend voor verdere fiscale onderzoeken. Waarom is er in het raam van de fiscale regularisatie ook sprake van de verschuldigde heffing en van het attest, en in het raam van de sociale regularisatie alleen van de aangifte?

De spreker gaat vervolgens in op artikel 63 en de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen. De VB-fractie is daar om fundamentele redenen tegen gekant. Dat artikel voert een weerlegbaar vermoeden van misbruik in wanneer splitsing van effectenrekeningen of conversie in aandelen op naam niet kan worden gerechtvaardigd. Zulks tast het fundamentele rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld aan. Er kan geen sprake zijn van een dergelijk weerlegbaar vermoeden van

être supprimée car il suffit de démontrer que l'imposition a déjà été faite au niveau de la société filiale. En outre, l'intervenant ajoute que les conditions de participation qualitatives ne sont pas autorisées.

Le groupe VB soutient la suppression de l'accroissement d'impôts en cas de bonne foi (art. 38). Il est autorisé de faire une faute, de bonne foi, une fois par période de quatre ans. Qu'en est-il si, dans une période de quatre années, on fait deux fois une faute de bonne foi mais de nature différente – par exemple une faute liée à la déduction pour les panneaux solaires et une faute liée aux droits d'auteurs? Sera-t-on sanctionné dans une telle situation?

Concernant l'article 48 du projet de loi, l'exposé des motifs précise que “cette disposition fixe le principe de l'immunité pénale des délits qui se trouvent à l'origine de l'absence de déclaration des revenus qui font l'objet de la déclaration-régularisation”. L'absence de déclaration serait donc la base de l'immunité pénale. L'intervenant demande au ministre de préciser ce que cela signifie.

L'article 50 établit le principe d'un accord de coopération concernant la régularisation fiscale. Cela ne serait évidemment pas nécessaire si les entités fédérées disposaient d'une autonomie fiscale totale, comme le demandent beaucoup de partis. A-t-on tenu compte sur le plan budgétaire des versements régionaux des revenus de la lutte contre la fraude fiscale? Quelle est la part des entités fédérées dans ce montant?

L'article 59 prévoit que la déclaration-régularisation ne peut pas être utilisée comme un indice ou comme une indication en vue d'une enquête/d'un contrôle social. Cependant, l'article 46 indique que ni la déclaration, ni le prélèvement dû, ni l'attestation ne peuvent être utilisés comme indice pour des enquêtes fiscales ultérieures. Pourquoi, dans le cadre de la régularisation fiscale, parle-t-on aussi de prélèvement dû et de l'attestation, et, dans le cadre de la régularisation sociale, uniquement de déclaration?

L'intervenant en vient à l'article 63 et la taxe annuelle sur les comptes-titres. Le groupe VB y est opposé pour des raisons fondamentales. Cet article insère une présomption réfragable d'abus en cas de scission de comptes-titres ou transposition en actions nominatives ne pouvant être justifiées. C'est une perversion du principe fondamental de droit de la présomption d'innocence. Il ne peut pas y avoir une telle présomption réfragable d'abus, mais bien une présomption d'innocence à renverser par

misbruik, maar wel van een vermoeden van onschuld dat desgevallend door de fiscus moet worden weerlegd. De voorliggende maatregel komt de vertrouwensrelatie die de belastingdiensten met de belastingplichtige willen opbouwen niet ten goede. De taks in kwestie leek nochtans ontworpen om mensen aan te moedigen te herinvesteren in specifieke bedrijven veeleer dan in grote investeringsfondsen. Het is onbegrijpelijk dat de wetgever de burgers in de richting van aandelen op naam stuurt, om hen vervolgens te straffen. De spreker zal in dat verband dan ook een amendement indienen.

Artikel 64 bepaalt dat deze in artikel 63 bedoelde maatregel op 1 juli 2025 in werking treedt. De deadline is dus duidelijk: als men deze taks wil vermijden, volstaat het voor die datum te splitsen.

De spreker gaat vervolgens in op de oorspronkelijke artikelen 65 tot 72 – die uit het wetsontwerp zijn verdwenen – aangaande het Centraal Aanspreekpunt van de Nationale Bank van België. De minister wil proactieve datamining van al die gegevens, wat opnieuw een schending is van het vermoeden van onschuld. Kamerlid Mathieu Michel (MR) heeft onlangs zelf in de plenaire vergadering verklaard dat dit een fundamentele schending van de persoonlijke levenssfeer is, wat door de GBA werd bevestigd. Daarom moet het huidige systeem worden gehandhaafd. Dat systeem houdt in dat er duidelijke aanwijzingen moeten zijn voor belastingmisdriften, dat die door de belastingbetaler kunnen worden weerlegd, en dat de fiscus, als ze niet afdoende worden weerlegd, moet aangeven dat hij het Centraal Aanspreekpunt zal raadplegen. Waarom zijn die artikelen uit het ontwerp van programmawet verdwenen? Werd er geen consensus bereikt binnen de regering? Zullen die artikelen later worden ingediend?

Waarom zijn bepaalde elementen die door de kabinetschef van de minister van Financiën op een conferentie te Brugge werden vermeld niet opgenomen in de programmawet? De spreker verwijst naar de afschaffing van de suikertaks op ongezoete frisdranken, de afschaffing van de accijnzen op koffie, de verlaging van de bijdrage op verpakkingen van water en andere dranken, de afschaffing van de belasting op aanplakking, de halvering van de kosten voor het neerleggen van jaarrekeningen bij de Nationale Bank van België enzovoort.

De spreker verwachtte ook een hervorming van de belastingverlaging op beursttransacties. Hij veronderstelt dat die wordt gekoppeld aan de meerwaardebelasting.

In het algemeen maken alle artikelen over de beperking van de werkloosheidsvergoeding in de tijd deel uit van deze programmawet. De regering heeft altijd beweerd dat die maatregel gekoppeld was aan

le fisc le cas échéant. Cela ne sert pas la relation de confiance que l'administration fiscale veut établir avec le contribuable. Cette taxe semblait pourtant viser à amener les personnes à réinvestir dans des entreprises spécifiques au lieu de grands fonds d'investissements. Il est incompréhensible que le législateur dirige les citoyens vers les actions nominatives, pour finalement les sanctionner. L'intervenant déposera donc un amendement à ce propos.

L'article 64 prévoit une entrée en vigueur de cette mesure prévue à l'article 63 au 1^{er} juillet 2025. Le délai est donc clair: si on veut éviter cette taxe, il suffit donc de scinder avant cette date.

L'intervenant en vient aux articles 65 à 72 originaux – qui ont disparu du texte – concernant le point de contact central de la Banque Nationale de Belgique. Le ministre veut un “*data mining*” proactif sur toutes ces données, ce qui est à nouveau une violation de la présomption d'innocence. M. Mathieu Michel (MR) a lui-même déclaré récemment en séance plénière qu'il s'agit d'une violation fondamentale de la vie privée, ce qui a été confirmé par l'APD. Il faudrait donc maintenir le système actuel selon lequel il faut des indications claires d'infractions fiscales qui peuvent être réfutées par le contribuable, et, si elles ne le sont pas suffisamment, le fisc doit alors indiquer qu'il consultera le point de contact central. Pourquoi ces articles ont-ils disparu du projet de loi-programme? N'y a-t-il pas de consensus au sein du gouvernement? Ces articles seront-ils déposés ultérieurement?

Par ailleurs, pourquoi certains éléments mentionnés par le chef du cabinet du ministre des Finances lors d'une conférence à Bruges ne font-ils pas partie de la loi-programme? L'intervenant mentionne la suppression de la taxe sucres sur les sodas non sucrés, la suppression des accises sur le café, la diminution de la contribution sur les emballages d'eau et d'autres boissons, la suppression de la taxe d'affichage, la diminution de moitié des frais de dépôt des comptes annuels à la Banque nationale de Belgique, etc.

L'intervenant s'attendait également à voir une réforme de l'abaissement de la taxe sur les opérations de bourse. Il suppose que celle-ci est liée à la taxe sur les plus-values.

De manière générale, tous les articles concernant la limitation dans le temps des allocations de chômage font partie de cette loi-programme. Le gouvernement a toujours dit que cette mesure était liée à la taxe sur les

de meerwaardebelasting, maar daarover staat niets in deze programmawet of elders. Hoe zit dat juist? Hoe luidt de reactie van Vooruit dienaangaande?

De heer Mathieu Michel (MR) brengt in herinnering dat elke aanpassing van ons fiscaal systeem gepaard gaat met een wijziging van ons sociaal contract. De spelregels voor duizenden ondernemers, beleggers, werknemers en gewone burgers veranderen.

De spreker twijfelt er niet aan dat die hervormingen met de beste bedoelingen worden doorgevoerd. Dat neemt echter niet weg dat ze soms pijn kunnen doen, de zaken ingewikkelder maken en inspanningen kunnen ontraden. Het spreekwoord luidt: de weg naar de hel is geplaveid met goede bedoelingen.

Het is dan ook de taak van de leden om elke maatregel af te toetsen op basis van de daadwerkelijke effecten, niet louter op grond van de verantwoordingen. Men dient zich te hoeden voor de mogelijk averechtse effecten van bepaalde beslissingen.

De heer Michel gaat in op het onzeker rendement van bepaalde maatregelen.

Zo beoogt het ontwerp van programmawet een *exit tax* in te voeren die in de praktijk ook de Belgische aandeelhouders zal treffen wanneer de statutaire zetel van hun vennootschap naar het buitenland wordt verplaatst, door hen te belasten op een fictief dividend, zonder dat zij enige inkomsten hebben ontvangen of zelfs het land hebben verlaten.

In zijn advies tracht de Raad van State die maatregel te verantwoorden vanuit het oogpunt van de vrijheid van vestiging, door zich te beroepen op het arrest in de zaak *Trustees of the Panayi Accumulation & Maintenance Settlements* (HvJ-EU, C-646/15). Die verwijzing lijkt echter niet aan de orde: in die zaak heeft de belastingplichtige immers zelf beslist om zijn fiscale woonplaats te verplaatsen. In casu kunnen de aandeelhouders nog steeds ten volle als Belgische fiscale inwoners worden beschouwd en sommige, met name de minderheidsaandeelhouders, nemen niet deel aan de beslissing tot verplaatsing. Toch zouden zij echter worden belast alsof zij een vereffeningssaldo zouden hebben ontvangen.

Baart het de minister derhalve geen zorgen dat die maatregel zou kunnen worden beschouwd als een onevenredige beperking op de door het Europees recht gewaarborgde vrijheid van vestiging?

Hoe verantwoordt men dat een belastingplichtige die inwoner van België blijft, niets ontvangt en de verplaatsing niet heeft geïnitieerd, toch wordt belast?

plus-values, or, il n'y a rien là-dessus dans la présente loi-programme ni ailleurs. Qu'en est-il? Quelle est la réaction de Vooruit sur ce point?

M. Mathieu Michel (MR) rappelle que, toucher à notre système fiscal, c'est toucher au fondement de notre contrat social. On modifie les règles du jeu pour des milliers d'entrepreneurs, d'investisseurs, de travailleurs, et de citoyens ordinaires.

L'intervenant ne doute pas que ces réformes sont menées avec les meilleures intentions. Et pourtant, elles peuvent parfois heurter, complexifier, voire détourner de l'effort. Comme le dit l'adage, l'enfer est pavé de bonnes intentions.

Le devoir des membres est de questionner chaque mesure à l'aune de ses effets réels, pas seulement de ses justifications. Il faut donc être vigilant par rapport à certains effets pervers que pourraient provoquer certaines décisions.

M. Michel en vient au rendement de certaines mesures qui pourrait être douteux.

Le projet de loi-programme introduit une "*exit tax*" qui, dans les faits, vise aussi les actionnaires résidents belges lorsque leur société transfère son siège statutaire à l'étranger, en les imposant sur un dividende fictif, sans qu'ils aient perçu le moindre revenu ni même quitté le pays.

Dans son avis, le Conseil d'État tente de justifier cette mesure au regard de la liberté d'établissement en s'appuyant sur l'arrêt *Trustees of the P Panayi* (CJUE, C-646/15). Mais cette référence paraît mal ajustée: dans cette affaire, c'est le contribuable lui-même qui décidait de transférer sa résidence fiscale. Ici, les actionnaires peuvent rester pleinement résidents fiscaux belges, et certains, notamment les minoritaires, ne prennent aucune part à la décision de transfert. Ils seraient pourtant imposés comme s'ils avaient perçu un boni de liquidation.

Dans ce contexte, le ministre ne craint-il pas que cette mesure constitue une restriction disproportionnée à la liberté d'établissement garantie par le droit européen?

Comment justifier l'imposition d'un contribuable qui reste résident belge, ne perçoit rien, et n'est pas à l'origine du transfert?

Is het voorts verstandig om een reeds naar beneden bijgestelde begrotingsontvangst (eerst 25 miljoen euro, na herziening 8,7 miljoen euro) te stoelen op een dermate wankel juridische constructie, met het risico door het Grondwettelijk Hof of door Europa te worden teruggefloten?

De spreker benadrukt dat het ontwerp van programwet de door natuurlijke personen verkregen *carried interest* voortaan beoogt te beschouwen als roerende inkomsten, afzonderlijk belast aan een tarief van 25 %, en uitdrukkelijk de toepassing uitsluit van artikel 37 van het WIB 92, op grond waarvan de *carried interest* in principe kan worden geherkwalificeerd als een beroepsinkomen.

Hoe kan worden gegarandeerd dat de fiscus in de praktijk zal afzien van enige herkwalificatie, vooral in de twijfelgevallen waar de bijdrage van de begunstigde aan de prestaties van het fonds nauw verband houdt met een beroepswerkzaamheid? Is met andere woorden de uitsluiting van artikel 37 juridisch afdoende om elke discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de fiscus te neutraliseren, met name in het licht van het door de Raad van State benadrukte grondwettelijk gelijkheidsbeginsel inzake belastingen?

Inzake de hervorming van de aftrek van dividenden wordt opgelegd dat de deelnemingen worden geboekt als financiële vaste activa. Derhalve benadeelt men automatisch de familieholdings, bepaalde kmo's en de banksector, die hun deelnemingen in portfolio beheren. Waarom werd de waarschuwing van de Raad van State over het niet in overeenstemming zijn met de moederdochterrichtlijn in de wind geslagen? Heeft de minister de weerslag onderzocht op de vennootschappen die de DBI-aftrek niet langer zullen kunnen toepassen? Geeft zulks geen aanleiding tot een risico op desinvestering in productief kapitaal?

Als het gaat om ethische en maatschappelijke kwesties moet men zich afvragen hoever men kan gaan. Door de verleiding van de technologische mogelijkheden bestaat soms het risico dat er wordt voorbijgegaan aan de grondrechten. De spreker staat daarom terughoudend tegenover de uitbreiding van de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt (CAP). Het zonder onderscheid toepassen van analysealgoritmen op de bankrekeningen van alle Belgen is onaanvaardbaar. De uitbreiding van datamining naar bankgegevens zou al sterk in de richting gaan van een geautomatiseerd toezicht op financieel gedrag, zonder een duidelijk kader, zonder voldoende garanties en zonder onafhankelijke controle. Het is dus belangrijk dat het advies van de GBA wordt gevolgd. Fraudebestrijding is van cruciaal belang, maar het is niet omdat technologie alles mogelijk maakt, dat men de democratie te grabbel moet gooien.

Enfin, est-il raisonnable de fonder une recette budgétaire déjà réduite (annoncée à 25 millions, revue à 8,7 millions) sur une construction juridique aussi fragile, au risque d'une censure constitutionnelle ou européenne?

Concernant le "*carried interest*", l'intervenant souligne que le projet de loi-programme qualifie désormais le *carried interest* perçu par les personnes physiques comme un revenu mobilier, imposé distinctement à 25 %, et écarte expressément l'application de l'article 37 CIR92, qui permet en principe la requalification en revenu professionnel.

Comment peut-on garantir que l'administration fiscale s'abstiendra en pratique de toute requalification, surtout dans des cas limites où la participation du bénéficiaire aux performances du fonds est fortement liée à une activité professionnelle? Autrement dit, l'exclusion de l'article 37 suffit-elle juridiquement à neutraliser tout pouvoir d'appréciation du fisc, notamment à la lumière des principes constitutionnels d'égalité devant l'impôt soulignés par le Conseil d'État?

Concernant la réforme de la déduction des dividendes, en imposant que les participations soient comptabilisées comme immobilisations financières, on pénalise mécaniquement les holdings familiaux, certaines PME et les acteurs bancaires, qui gèrent leurs participations en portefeuille. Pourquoi avoir ignoré l'alerte du Conseil d'État sur la non-conformité avec la directive mères-filiales? Le ministre a-t-il évalué l'impact sur les sociétés qui ne pourront plus bénéficier du régime RDT? Ne risque-t-on pas un désinvestissement dans le capital productif?

En matière de problèmes éthiques et sociétaux, il faut se demander jusqu'où on peut aller. La tentation technologique pousse parfois à oublier certains principes de droit fondamentaux. L'intervenant se méfie donc fortement de l'extension de l'accès au Point de Contact Central (PCC). Appliquer des algorithmes d'analyse sur le compte en banque des tous les Belges sans distinction est inacceptable. L'élargissement du *datamining* dans les fichiers bancaires serait un saut majeur vers une surveillance automatisée des comportements financiers, sans cadre clair, sans garanties suffisantes, sans contrôle indépendant. L'avis de l'APD doit donc être respecté. La lutte contre la fraude est essentielle mais ce n'est pas parce que la technologie permet de tout faire qu'il faut brader la démocratie.

Waar zijn de amendementen waarin de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn verwerkt? Is het ontwerp verenigbaar met de grondwettelijke en Europese beginselen van evenredigheid en finaliteit?

In een meer filosofisch opzicht: vindt de minister het normaal om systematisch en zonder onderscheid onderzoek te organiseren naar hoe Belgen hun geld gebruiken?

De spreker juicht een aantal maatregelen toe, zoals de afschaffing van de automatische belastingverhoging in gevallen van goede trouw. Hij is ook tevreden met de harmonisatie van het VVPRbis-stelsel met de liquidatiereserve, al had de MR-fractie liever een afstemming op het gunstigste tarief gezien.

Tot slot is het lid verheugd over het btw-tarief van 6 % voor afbraak en heropbouw, dat de energierenovatie zal stimuleren.

De heer Michel benadrukt dat de programmawet uit moeilijke keuzes is voortgekomen en niet volmaakt is, maar wel getuigt van durf om het systeem te veranderen. Dat zal ook zo zijn voor de op stapel staande wet houdende diverse bepalingen.

De MR wil een belastingstelsel dat werk, creatie en productieve investeringen belooft, waarbij gegevens en grondrechten worden beschermd en ethiek niet wordt opgeofferd voor begrotingsefficiëntie. De heer Michel stipt aan dat zijn fractie niet de mensen verdedigt die kapitaal bezitten, maar de mensen die het creëren en die bouwen aan een stevige basis voor ons samenlevingsmodel. Een model dat responsabiliseert, maar tegelijk niemand in de kou laat staan.

De heer Hugues Bayet (PS) is van mening dat de inhoud van de programmawet nog steeds volkomen in overeenstemming is met de beleidslijnen die de minister tot hiertoe heeft verdedigd. Na de reacties van de leden van de meerderheidspartijen vraagt hij zich echter af of binnen de meerderheid wel consensus bestaat over die beleidslijnen.

Het lid verwijst om te beginnen naar het advies van de Raad van State over het hoofdstuk "Financiën" (Titel 2). Naar verluidt heeft de Raad de tekst van het voorontwerp van wet niet op tijd ontvangen om die in detail te kunnen bestuderen en er uitgebreid commentaar op te kunnen geven. Het lid vindt dat onaanvaardbaar, omdat zulks naderhand tot veel problemen kan leiden. Hij hoopt dat zulke situaties zich in de toekomst niet meer voordoen.

Où sont les amendements intégrant les remarques de l'Autorité de protection des données? Le projet est-il compatible avec les principes constitutionnels et européens de proportionnalité et de finalité?

De façon, plus philosophique, le ministre considère-t-il normal d'organiser une enquête systématique et sans distinction sur la façon dont les Belges utilisent leur argent?

L'intervenant salue une série de mesures, telles que la suppression de l'accroissement d'impôt automatique en cas de bonne foi. Il est satisfait aussi de l'harmonisation VVPRbis et la réserve de liquidation, même si le groupe MR aurait souhaité un alignement sur le taux le plus favorable.

Enfin, il salue la TVA à 6 % pour la démolition-reconstruction, qui permet de stimuler la rénovation énergétique.

M. Michel souligne que cette loi-programme n'est pas facile, elle est imparfaite mais elle ose faire évoluer notre système. Ce sera aussi le cas également pour les dispositions diverses qui devraient suivre.

Le MR veut une fiscalité qui récompense le travail, la création, l'investissement productif, qui protège les données et les droits fondamentaux, et qui ne sacrifie pas l'éthique à l'efficacité budgétaire. M. Michel souligne que son groupe ne défend pas ceux qui détiennent le capital, mais ceux qui le créent, ceux qui construisent une base solide pour notre modèle de société. Un modèle qui responsabilise mais aussi un modèle qui n'abandonne personne.

M. Hugues Bayet (PS) est d'avis que le contenu de la loi-programme reste dans la droite ligne de ce que le ministre a défendu jusqu'ici en termes d'orientations politiques. Il se demande néanmoins, à l'écoute des réactions des membres des partis de la majorité, si lesdites orientations font consensus au sein de la majorité.

Le membre se réfère pour commencer à l'avis du Conseil d'État concernant le chapitre "Finances" (Titre 2). Il semblerait qu'il n'ait pas reçu le texte de l'avant-projet de loi à temps pour être en mesure d'examiner en détail et de formuler des observations exhaustives concernant cette partie. Une telle situation est jugée inacceptable par le membre car elle peut engendrer de nombreux problèmes par la suite. Il espère que de telles circonstances ne se reproduiront pas à l'avenir.

Ondanks het tijdsgebrek heeft de Raad van State toch een aantal punten van kritiek geformuleerd op bepaalde maatregelen, die aanleiding zouden kunnen geven tot beroep bij het Grondwettelijk Hof. De mogelijke begrotingsgevolgen daarvan zouden betreurenswaardig zijn.

De heer Khalil Aouasti (PS) buigt zich over hoofdstuk 2, dat de artikelen 4 en 5 bevat, die met betrekking tot de verkrijging van de Belgische nationaliteit strekken tot de aanpassing van artikel 238 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Het lid herinnert eraan dat dat aspect al eerder aan bod is gekomen in deze commissie en dat zijn fractie toen al duidelijk had laten verstaan het in geen geval te zullen steunen. Het lid zet zijn afkeuring kracht bij met het argument dat door deze maatregel het verkrijgen van een Belgische identiteitskaart evenveel zal kosten als een gepersonaliseerde nummerplaat, meer bepaald 1000 euro. Een essentieel item krijgt zo dezelfde waarde als een luxeaccessoire, terwijl het een document betreft dat wordt afgeleverd na een geslaagd integratieparcours. Het lid vindt dat de voorwaarden voor nationaliteitsverkrijging niet mogen worden afgewogen tegen iemands vermogen, maar moeten afhangen van diens sociale en professionele integratie, die al is aangetoond op het moment dat ze de desbetreffende som betalen.

Los van zijn fundamentele afwijzing heeft de heer Aouasti ook problemen met de vorm. Hij stelt vast dat zowel aangaande de in artikel 5 beoogde inwerkingtreding als voor het in artikel 4 beoogde indexeringsmechanisme, op geen enkele manier rekening is gehouden met het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Dat Wetboek legt twee data vast: de datum van indiening van een dossier en de datum van ontvankelijkheidsverklaring van dat dossier. Die tweede datum hangt af van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Zodra die het dossier heeft ontvangen, heeft hij op grond van het Wetboek van de Belgische nationaliteit 30 dagen de tijd om het dossier te onderzoeken en ontvankelijk te verklaren. Opdat een dossier op het moment van indiening volledig kan worden verklaard, moet echter een kwijting worden afgeleverd om de betaling van de registratierechten te bewijzen. Als de programmawet zoals geregeld in artikel 5 in werking treedt op 1 juli 2025, dan zullen alle dossiers die vanaf heden worden ingediend, met een kwijting van 150 euro, op 1 juli 2025 onontvankelijk worden verklaard, temeer omdat artikel 11, § 5, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit het volgende voorschrijft: “De niet-tijdige betaling van het registratierecht kan evenwel niet worden geregulariseerd.”

Het lid en zijn fractie stellen derhalve voor de inwerkingtreding op te schuiven naar 1 september 2025 en hebben dienaangaande een amendement ingediend.

Ceci étant dit, malgré le manque de temps, le Conseil d'État a tout de même exprimé de nombreuses critiques envers certaines mesures, qui pourraient dès lors entraîner des recours devant la Cour constitutionnelle notamment. Les conséquences budgétaires éventuelles seraient regrettables.

M. Khalil Aouasti (PS) se penche sur le chapitre 2, qui reprend les articles 4 et 5 visant à adapter l'article 238 du Code des droits d'enregistrement relatif à la nationalité belge. Le membre rappelle que cet aspect a déjà été abordé précédemment au sein de cette commission et que son groupe a alors clairement fait savoir qu'il n'y souscrivait pas du tout. Le membre illustre son désaccord en expliquant que suite à cette mesure, obtenir une carte d'identité belge coûtera le même prix, soit 1.000 euros, qu'une plaque d'immatriculation personnalisée. Cela revient à donner à quelque chose d'essentiel le même prix qu'un accessoire voluptueux, alors qu'il s'agit d'un document fourni au terme d'un parcours d'intégration réussi. Pour le membre, les conditions de la nationalité ne se mesurent pas selon le patrimoine des gens mais à l'intégration sociale et professionnelle qui aura déjà été démontrée au moment de payer la somme en question.

Au-delà de ce désaccord de fond, M. Aouasti a des objections relatives à la forme. Il constate, tant pour ce qui est de l'entrée en vigueur visée à l'article 5, que pour le mécanisme d'indexation visé à l'article 4, que le Code de la nationalité belge n'a pas du tout été pris en considération. Ce dernier définit deux dates: celle de dépôt d'un dossier et celle où le dossier est déclaré recevable. Cette dernière dépend de l'officier de l'État civil, qui reçoit le dossier et a légalement 30 jours, selon le Code de la nationalité, pour l'examiner et le déclarer recevable. Or à l'introduction du dossier, pour qu'il soit jugé complet, une quittance doit être délivrée, qui prouve le paiement des droits d'enregistrement. Si la loi-programme entre en vigueur le 1^{er} juillet 2025, comme le prévoit l'article 5, les dossiers introduits dès aujourd'hui, avec une quittance à 150 euros, seront déclarés irrecevables au 1^{er} juillet 2025, d'autant plus que l'article 11, § 5 du Code de la nationalité belge prévoit que “Le paiement tardif du droit d'enregistrement ne peut toutefois être régularisé”.

Le membre et son groupe proposent donc de fixer l'entrée en vigueur au 1^{er} septembre 2025, et ont déposé un amendement à ce sujet. Cela permettrait aux officiers de

Dat geeft de ambtenaren van de burgerlijke stand de tijd zich zodanig te organiseren dat voor de dossiers die tussen nu en 1 september worden ingediend een conform ontvangstbewijs kan worden verstrekt en de burgers kunnen worden ingelicht over hun rechten.

Een soortgelijk probleem rijst in artikel 4 betreffende het indexeringsmechanisme. Dat mechanisme vastleggen in december voor een inwerkingtreding op 1 januari laat onvoldoende tijd. Er moet een termijn van minstens 30 dagen worden ingebouwd om de bevoegde diensten de tijd te geven het dossier ontvankelijk te verklaren. De periode tussen de aangifte van de indexering en de inwerkingtreding ervan moet dus langer zijn. De door de PS-fractie ingediende amendementen moeten voorkomen dat de Belgische gemeenten die thans al dossiers krijgen, fouten maken ten aanzien van burgers.

De heer Hugues Bayet (PS) gaat vervolgens in op hoofdstuk 3 van de programmawet, dat handelt over de winstdeling bij meerwaarden, ook *carried interest* genoemd. Het lid stelt dat het gaat om een belastingvoordeel voor fondsbeheerders. Volgens hem gaat het niet om werkende armen, want als hij de cijfers van de NBB bekijkt, behoren de bezitters van inkomsten uit roerende goederen tot de hoogste decielen. Het gaat dus om een fiscaal cadeau aan het meest welgestelde deel van de bevolking.

Allereerst vraagt het lid zich af in hoeverre het gepast is dergelijk cadeau prioritair toe te kennen, gelet op de benarde begrotingstoestand en op het feit dat de minister zelf heeft aangegeven dat hij de koopkracht van de werknemers op dit moment niet kan verhogen wegens de begrotingssituatie. De andere werknemers zullen dus moeten wachten, misschien tot 2029. De heer Bayet vindt die situatie onaanvaardbaar: in deze programmawet zit geen enkel belastingvoordeel, cadeau of herkwalficatie ten bate van politieagenten, brandweerlieden, zorgpersoneel of leerkrachten. Er zijn ook geen plannen om de belastingvrije som te verhogen, de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid af te schaffen, te focussen op het verhogen van de lage en middelhoge lonen of de hardwerkende middenklasse aan te moedigen.

De Raad van State lijkt er evenmin van overtuigd dat het gelijkheidsbeginsel inzake fiscaliteit wordt gerespecteerd. Het lid vraagt de minister of hij buiten de informatie die al is verstrekt nog andere elementen heeft die hem gerust kunnen stellen. Zal de maatregel op termijn worden geëvalueerd? Waarom werd er tot slot niet gekozen voor een systeem met progressieve tarieven, dat de impact wat rechtvaardiger zou verdelen

l'État civil de s'organiser pour veiller à ce que les dossiers introduits entre aujourd'hui et le 1^{er} septembre prochain puissent faire l'objet d'un récépissé conforme, ainsi que d'informer les citoyens de leurs droits.

Un problème similaire se pose à l'article 4, concernant le mécanisme d'indexation. Fixer ce mécanisme d'indexation au mois de décembre pour une entrée en vigueur au 1^{er} janvier ne laisse pas suffisamment de temps. Une période d'au moins 30 jours doit être prise en compte, pour laisser le temps à l'administration de déclarer le dossier recevable. Il faut donc allonger la période entre la déclaration de l'indexation et l'entrée en vigueur de cette indexation. Les amendements déposés par le groupe PS doivent éviter aux communes belges qui accueillent déjà aujourd'hui des dossiers d'être mises en défaut vis-à-vis des citoyens.

M. Hugues Bayet (PS) aborde ensuite le chapitre 3 de la loi-programme, concernant les intéressements aux plus-values, ou *carried interests*. Le membre conclut qu'il s'agit d'un avantage fiscal pour les gestionnaires de fonds. Le membre est d'avis que ce ne sont pas des travailleurs pauvres, car s'il se réfère aux chiffres de la BNB, les détenteurs de revenus mobiliers appartiennent aux plus hauts déciles. Il est donc question d'accorder un cadeau fiscal à la proportion la plus aisée de la population.

Le membre se demande tout d'abord dans quelle mesure il est pertinent d'accorder ce cadeau en priorité, au vu de la période budgétaire compliquée et du fait que le ministre lui-même a affirmé ne pas pouvoir augmenter le pouvoir d'achat des travailleurs maintenant, vu l'état du budget. Les autres travailleurs devront donc attendre, peut-être jusqu'en 2029. M. Bayet trouve cette situation intolérable: il n'y a, dans cette loi-programme, aucun avantage fiscal, cadeau ou requalification pour les policiers, les pompiers, le personnel soignant ou les enseignants. Il n'est pas non plus prévu d'augmenter la quotité exemptée, ni de supprimer la cotisation spéciale de sécurité sociale, ni encore de focus pour augmenter les bas et moyens salaires et pour encourager la classe moyenne qui bossent tous les jours.

De son côté, le Conseil d'État ne semble pas non plus convaincu que le principe d'égalité en matière fiscale soit respecté. Le membre demande au ministre s'il dispose d'autres éléments, en mesure de le rassurer, que ceux déjà communiqués. Une évaluation de cette mesure est-elle prévue à terme? Enfin, pourquoi ne pas avoir préféré un système avec des taux progressifs, ce qui rendrait l'impact un peu plus juste – surtout pour les

– vooral voor werknemers die al meer inkomstenbelasting betalen – en dat enigszins zou tegemoetkomen aan de bezorgdheden van de Raad van State?

Voorts, wat de artikelen 23 tot 31 betreft, spreekt het lid zijn instemming uit met het voorgestelde *exit tax*-systeem. Hij benadrukt echter dat er nog verschillende vorderingen in behandeling zijn bij de rechtbanken en hoven. Welke impact zal die nieuwe toepassing hebben op de lopende geschillen?

Met betrekking tot de artikelen 35 tot 37 over de DBI-affrek heeft de Raad van State bedenkingen bij het verstrengen van de voorwaarden in combinatie met de naleving van de moeder-dochterrichtlijn. Ook dat aspect roept twijfels op over de haalbaarheid van de maatregel en het geraamde begrotingsrendement. Het lid vraagt ter zake meer informatie, gezien het risico dat de maatregel wordt aangevochten.

Aangaande de artikelen 38 en 39 over het afzien van de belastingverhoging in gevallen van goede trouw benadrukt de heer Bayet dat hij daar al opmerkingen over had geformuleerd bij de presentatie van de beleidsverklaring van de minister. Hij had zijn twijfels geuit over de definitie van het concept “te goeder trouw zijn”, dat subjectief is. Het lid merkt op dat iedereen standaard wordt geacht te goeder trouw te handelen bij een eerste fout. Hij benadrukt dat de ene belastingplichtige mogelijk bij de eerste “vergissing” al de intentie heeft om te frauderen, terwijl een ander misschien volkomen te goeder trouw is, maar regelmatig fouten maakt bij het invullen van zijn aangifte. Het lid vraagt de minister te bevestigen dat de eerste fout inderdaad niet langer zal worden bestraft. Hij erkent dat de relatie tussen burgers en de belastingdienst moet worden verbeterd, maar vindt niet dat fraudeurs een blanco cheque moeten krijgen. Dat algemene principe zou in strijd kunnen zijn met de antimisbruikmaatregelen. Het lid vraagt de minister hoe die algemene maatregel bestaansbaar is met de antimisbruikmaatregelen.

Dat gezegd zijnde, vraagt het lid zich ook af waarom de minister voor dergelijke maatregelen een wet opstelt. Was een verklarende rondzendbrief aan de belastingdiensten niet voldoende? Dat is overigens wat de Raad van State aanbeveelt in zijn advies, om te voorkomen dat de tweede kans die de belastingplichtige wordt geboden, zou leiden tot een grotere sanctie in geval van een fout.

Met betrekking tot hoofdstuk 5 over de permanente regularisatie, zegt het lid nogmaals dat hij niet begrijpt waarom fraudeurs opnieuw een achterpoortje moet worden geboden, gezien alle mogelijkheden die de fiscale wetgeving biedt om hen te sanctioneren. Hij ziet

travailleurs qui paient déjà plus d'impôts sur le revenu – et qui répondrait en partie aux craintes du Conseil d'État?

Ensuite, sur les articles 23 à 31, le membre se dit en accord avec le dispositif d'*exit tax* tel qu'il est présenté. Cependant, il souligne que plusieurs recours sont encore à l'examen devant les cours et tribunaux. Quel impact aura cette nouvelle application sur les contestations en cours?

Pour ce qui est des articles 35 à 37 concernant la déduction RDT, le Conseil d'État émet des réserves sur le fait que l'on puisse à la fois durcir les conditions et continuer à respecter la directive mère-filiale. Cet aspect met lui aussi en doute le caractère possible de la mesure et le rendement budgétaire estimé. Le membre demande plus d'éléments à ce sujet, compte tenu de l'existence d'un risque que la mesure soit contestée.

Concernant les articles 38 et 39 sur la suppression de l'accroissement d'impôts en cas de bonne foi, M. Bayet souligne qu'il a déjà formulé des commentaires à ce sujet dans le cadre de la présentation de la note d'orientation politique du ministre. Il avait fait part de ses doutes par rapport à la définition de ce que signifie “être de bonne foi”, puisqu'il s'agit d'une notion subjective. Le membre constate que par défaut, tout le monde est considéré comme étant de bonne foi s'il s'agit de sa première erreur. Il souligne à ce sujet qu'un contribuable pourrait avoir envie de tricher dès la première “erreur”, tandis qu'un autre peut être totalement de bonne foi, mais faire régulièrement des erreurs en remplissant sa déclaration. Le membre demande au ministre de confirmer qu'il est bien question, en réalité, de ne plus sanctionner la première erreur. Il reconnaît qu'il faut améliorer les relations des citoyens avec le fisc, mais donner un blanc-seing aux fraudeurs ne lui semble pas souhaitable. Ce principe général pourrait s'opposer aux mesures anti-abus. Le membre demande au ministre ce qu'il en est de la cohabitation entre cette mesure générale et les mesures anti-abus.

Ceci étant, le membre se demande également pourquoi le ministre passe par une loi pour ce genre de mesure. Une circulaire explicative à l'administration n'était-elle pas suffisante? C'est d'ailleurs ce que recommande le Conseil d'État dans son avis, afin d'éviter que la deuxième chance offerte au contribuable n'entraîne pas une sanction plus importante en cas d'erreur.

À propos du chapitre 5 sur la régularisation permanente, le membre répète qu'il ne comprend pas pourquoi, au vu de tout ce qui existe dans la législation fiscale pour sanctionner les fraudeurs, il faut de nouveau leur offrir une porte de sortie. Il voit cette régularisation

die regularisatie als een echt cadeau aan belastingfraudeurs. De spreker geeft toe dat de toegepaste tarieven relatief hoog zijn, maar vindt het principe schokkend, zeker omdat de regularisatie definitief is. Welke argumenten zijn er voor dat mechanisme en het permanente karakter ervan?

Over hetzelfde onderwerp heeft de heer Bayet de minister in het verleden gevraagd hoe het zat met het overleg met de gewesten. Dat overleg was toen aan de gang. Is het inmiddels afgerond? Of is het de bedoeling dit wetsontwerp erdoor te duwen zonder het einde van het overleg af te wachten? Waarom werd er niet gewacht op een samenwerkingsakkoord alvorens dit wetsontwerp aan het Parlement voor te leggen? Het lid wil graag weten hoe over deze nieuwe EBA zal worden afgestemd met de gewesten. De Raad van State is van oordeel dat zonder een akkoord met de gewesten “de regularisatie waarin de ontworpen regeling voorziet slechts doorgang kan vinden voor zover ze geen betrekking heeft op bedragen waarvoor de aard van de ontdoken belasting en het tijdperk waarmee die belasting is verbonden, niet bekend zijn.” Het lid vraagt de minister waarom hij hier zoveel vaart achter wil zetten.

Met betrekking tot hoofdstuk 6 en de wijzigingen met betrekking tot de btw herhaalt de spreker dat hij teleurgesteld is over de povere klimaatmaatregelen van de regering. De enige concrete maatregelen die tot dusver werden voorgesteld zijn strafmaatregelen. Er is sprake van om de btw op producten die als “klimaatonvriendelijk” worden beschouwd, zoals ketels op stookolie, gas en steenkool te verhogen. De heer Bayet ziet hierin geen ambitieuze klimaatstrategie, maar gewoon een verhoging van de belasting op consumptie, die de meest kwetsbaren treft en geenszins gepaard gaat met enige sociale correctiemaatregel. Het lid vindt een dergelijke maatregel contraproductief en onrechtvaardig. De minister denkt die verhoging te kunnen compenseren door de btw op warmtepompen te verlagen. De burgers die de middelen hebben om een warmtepomp te installeren zijn evenwel niet de gezinnen die nu al in energiearmoede verkeren. Het lid concludeert hieruit dat er een dure maatregel wordt voorgesteld die volledig voorbij gaat aan de klimaatdoelstellingen en die huishoudens verarmt die wat energie betreft best wel een duwtje in de rug kunnen gebruiken. De regering kent daarenboven energiecadeaus toe aan grote energievretende bedrijven. Het lid vindt de situatie cynisch, omdat men bedrijven helpt die het zonder die hulp ook wel zouden redden, terwijl de meest kwetsbaren op het gebied van energie worden gestraft.

Ten slotte wil de heer Bayet het hebben over hoofdstuk 8, betreffende wijzigingen aan het Wetboek diverse rechten en taksen. In 2021 heeft de vorige regering

comme un vrai cadeau à la fraude fiscale. Il admet que les taux appliqués sont relativement élevés mais estime que le principe est choquant, d'autant plus que cette régularisation est définitive. Quelles sont les raisons qui défendent ce mécanisme et son caractère permanent?

Sur le même sujet, M. Bayet a interrogé le ministre par le passé sur la concertation qui devait avoir lieu avec les Régions. Elle était alors en cours. Est-elle terminée entretemps? Ou est-il question de faire adopter ce projet de loi sans achever la concertation? Pourquoi ne pas avoir attendu que soit conclu un accord de coopération pour soumettre ce projet de loi au Parlement? Le membre aimerait savoir comment sera articulée cette nouvelle DLU avec les Régions. Le Conseil d'État estime lui-même que sans accord avec les Régions, “la régularisation prévue par le régime en projet ne peut se concrétiser que pour autant qu'elle ne concerne pas des montants pour lesquels la nature de l'impôt éludé et la période liée à cet impôt ne sont pas connues.” Le membre demande au ministre d'expliquer pourquoi il manifeste autant de précipitation à ce sujet.

Concernant le chapitre 6 et les modifications relatives à la TVA, le membre répète sa déception quant à la faiblesse des mesures prises par le gouvernement en matière de climat. Les seules mesures concrètes proposées jusqu'ici sont des mesures punitives. Il est question d'augmenter la TVA sur des produits jugés “nuisibles au climat”, comme les chaudières au mazout, au gaz ou au charbon. Pour M. Bayet, il ne s'agit pas d'une stratégie d'ambition climatique mais d'une augmentation des taxes à la consommation qui touchera les ménages les plus fragiles et ne s'accompagne d'aucune mesure de correction sociale. Le membre juge qu'une telle mesure est contreproductive et injuste. Le ministre estime compenser cette augmentation en diminuant la TVA sur les pompes à chaleur. Or les citoyens qui ont les moyens de faire installer une pompe à chaleur ne sont pas les familles qui sont déjà en situation de précarité énergétique. Le membre en conclut qu'on propose une mesure coûteuse qui loupe complètement l'objectif climatique et appauvrit les ménages qui auraient bien besoin d'un coup de pouce énergétique. De surcroît, des cadeaux énergétiques sont accordés aux entreprises grandes consommatrices d'énergie. Le membre trouve la situation cynique car on aide des entreprises qui s'en sortiraient sans cela et on pénalise les plus précaires au niveau énergétique.

Enfin, M. Bayet aborde le chapitre 8, qui vise à modifier le Code des droits et taxes divers. Il rappelle qu'en 2021, le gouvernement précédent a mis en place une taxe

een jaarlijkse taks van 0,15 % op effectenrekeningen met een waarde van meer dan 1 miljoen euro ingesteld. Die taks is van toepassing op alle financiële instrumenten en fondsen op een effectenrekening. Er werd geen onderscheid gemaakt en zowel aandelen en obligaties als afgeleide producten en het geldsaldo van de rekening werden in aanmerking genomen. Volgens het lid was dat destijds een grote stap vooruit, aangezien met die maatregel een taks op de grote vermogens werd ingesteld om meer fiscale rechtvaardigheid te bewerkstelligen.

De wet in kwestie bevatte twee antimisbruikmaatregelen. Ten eerste was er een specifieke antimisbruikbepaling die twee specifieke verrichtingen onweerlegbaar (met andere woorden zonder dat de belastingplichtige het tegendeel kan bewijzen) als belastingmisbruik kwalificeerde. Daarnaast was er een “algemene” antimisbruikbepaling, op grond waarvan de belastingdienst moest bewijzen dat een verrichting een vorm van misbruik inhield. Het Grondwettelijk Hof had de antimisbruikbepaling vernietigd, waardoor de inning van de belasting werd gehinderd. Intussen heeft het Rekenhof echter een verslag uitgebracht waarin een betere controle van de belasting wordt aangemoedigd. Het is bijvoorbeeld denkbaar dat een belastingplichtige besluit om een rekening van meer dan 1 miljoen euro op te splitsen in twee rekeningen om belasting te vermijden.

Het lid blijft van mening dat er een robuustere antimisbruikmaatregel nodig is, die de toets van het Grondwettelijk Hof kan doorstaan. De spreker wijst erop dat zijn fractie een voorstel van resolutie heeft ingediend om het verslag van het Rekenhof van september 2024 als leidraad te gebruiken om de inning en de controle van de taks op de effectenrekeningen te verbeteren. De heer Bayet is dan ook voorstander van de maatregel in kwestie. Hij wijst erop dat hij de initiatieven van de minister zal steunen wanneer die meer fiscale rechtvaardigheid beogen. Hij kondigt aan meerdere amendementen te zullen indienen, meer bepaald om het tarief van de desbetreffende belasting aan te passen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) geeft aan dat om de inhoud van de programmawet goed te begrijpen, hij de opleiding van het kabinet van de minister heeft gevolgd. Dat was een bijzonder leerrijke ervaring. Vooral de openheid waarmee de kabinetschef de maatregelen beoordeelde, door er de volgens hem interessantste uit te pikken, kon de spreker wel smaken. Het ging meer bepaald over de maatregelen omtrent de *carried interests*, de nationaliteitsverkrijging, de goede trouw en de fiscale amnestie. Slechte maatregelen waren volgens de kabinetschef de hervorming van de regeling voor de definitief belaste inkomsten (DBI-regeling), de *exit tax*, de inschepingstaks, de aanscherping van de effectentaks en de verguisde meerwaardebelasting.

annuelle de 0,15 % sur les comptes-titres d'une valeur supérieure à 1 million d'euros. Tous les instruments financiers et les fonds détenus sur un compte-titres relèvent du champ d'application de ladite taxe. Aucune distinction n'était faite et tant les actions et obligations, que les produits dérivés, ainsi que le solde en espèces, étaient pris en considération. Le membre estime qu'il s'agissait à l'époque d'une avancée majeure puisque cette disposition mettait en œuvre une taxe frappant le grand capital financier pour assurer plus de justice fiscale.

Cependant, cette loi prévoyait deux mesures anti-abus. Tout d'abord, une disposition anti-abus spécifique, qui qualifiait de manière irréfragable (c'est-à-dire sans que le contribuable puisse en apporter la preuve contraire) deux opérations spécifiques d'abus fiscal. Ensuite, une disposition “générale” anti-abus, dans le cadre de laquelle l'administration devait prouver qu'une opération était abusive. La Cour constitutionnelle avait annulé la disposition anti-abus, ce qui a affaibli la perception de la taxe. Mais entretemps, la Cour des Comptes a publié un rapport pour encourager l'amélioration du contrôle de la taxe. Il est par exemple envisageable qu'un contribuable décide de scinder son compte de plus d'1 million d'euros en deux comptes pour éviter l'impôt.

Le membre continue à penser qu'il faut prévoir une mesure anti-abus plus solide, qui passe le cap de la Cour constitutionnelle. Il signale que son groupe a déposé une proposition de résolution visant à mettre en œuvre le rapport de la Cour des Comptes de septembre 2024 comme guide pour améliorer la perception et le contrôle de la taxe sur les comptes-titres. Il se dit dès lors en faveur de cette mesure. Il signale qu'il soutiendra les initiatives du ministre à chaque fois qu'elles iront dans le sens d'une plus grande justice fiscale. Il annonce qu'il déposera plusieurs amendements, notamment en vue d'adapter le taux de cette taxe.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) explique que pour bien comprendre le contenu de la loi-programme, il a suivi la formation fournie par le cabinet du ministre et cette expérience a été riche d'enseignements pour lui. Il a notamment apprécié la franchise avec laquelle le chef de cabinet a évalué les mesures, en citant celles qu'il trouve intéressantes. Il était question de celles concernant les *carried interests*, l'acquisition de la nationalité, la bonne foi et l'amnistie fiscale. Celles qu'il ne trouvait pas bonnes sont la réforme des RDT, l'*exit tax*, la taxe sur l'embarquement, le durcissement de la taxe sur les titres, ainsi que la mal aimée taxe sur les plus-values.

Het lid verwijst dienaangaande naar een artikel in *De Morgen*, waarin professor De Grauwe stelt dat die meerwaardebelasting de superrijken evenmin zal treffen. Door de subtiele nuances die zijn ingebouwd in het wetsontwerp, zullen ze de taks kunnen ontlopen.

De spreker merkt overigens op dat de kabinetsleden van de minister nu al conferenties geven aan fiscalisten om uit de doeken te doen hoe die belasting zal werken. Het is de minister er duidelijk om te doen zoveel mogelijk cadeautjes uit te delen aan de bedrijven en ondernemers. Arbeiders moeten goedkoper worden, opdat ondernemingen en ondernemers zo veel mogelijk winst kunnen binnenrijven. Professor De Grauwe vat die situatie samen door te verwijzen naar het aura dat in onze hedendaagse maatschappij rond ondernemerschap hangt. Daardoor worden ondernemers behandeld als weldoeners voor onze samenleving en mogen we hen dus vooral niet als gewone stervelingen behandelen. Een ondernemer die zijn bedrijf verkoopt, moet worden vertroeteld. We gaan hem toch geen of niet al te veel belastingen laten betalen op die verkoop? Maar achter die *lonesome cowboy* die maximale meerwaarde creëert voor onze samenleving, gaat een andere realiteit schuil. Een ondernemer is en blijft schatplichtig aan de samenleving waarin hij leeft, want die verstrekt hem infrastructuur, opleidingen en een sociaal vangnet. Die publieke goederen zijn onontbeerlijk om meerwaarde te scheppen. De heer Bilmez vindt het dan ook niet meer dan normaal dat een ondernemer die zijn bedrijf verkoopt, iets teruggeeft aan de samenleving die deels aan de oorsprong ligt van zijn succes.

Het lid verduidelijkt dat de kabinetschef van de minister aan het einde van zijn uiteenzetting nog heeft aangegeven dat hij op zoek is gegaan naar een niet al te nefaste maatregel tegen de “vervennootschappelijking” en daarvoor te rade is gegaan bij Voka en het VBO. De spreker is van mening dat zulks duidelijk aantoon op welke ideologische leest de voorliggende programmawet en de prioriteiten van de regering zijn geschoeid. In eerste instantie moeten de werknemers, de arbeidersklasse worden belast. De vliegtaks wordt opgetrokken, maar niet voor privéjets of kortereafstandsvluchten. Ook de belasting op naturalisaties en verwarming stijgt. In de programmawet zijn echter nergens maatregelen te bespeuren om de koopkracht van de huishoudens te verhogen. Voorts blijven de lonen onveranderd, want alvast de komende twee jaar zit er geen enkele loonsverhoging in.

Tenzelfdertijd stelt de heer Bilmez vast dat de aloude manco's in het systeem, die multinationals specifieke fiscale voordelen verschaffen, niet worden aangepakt. Over de DBI-af trek zou de kabinetschef van de minister hebben gezegd dat de drempel van 2,5 miljoen euro niet zou worden opgetrokken naar 4 miljoen, hoewel dat wel

Le membre se réfère, à ce sujet, à un article paru dans le quotidien *De Morgen*, où le professeur De Grauwe affirme que cet impôt-là ne touchera pas non plus les super riches, car ils pourront y échapper grâce aux subtilités prévues en complément dans le projet de loi.

Le membre fait d'ailleurs remarquer que les membres du cabinet du ministre donnent déjà des conférences à des fiscalistes pour leur expliquer comment fonctionnera cet impôt. Car il ne fait aucun doute pour lui que l'idéologie du ministre est de donner le plus possible de cadeaux aux entreprises et aux entrepreneurs. Les ouvriers doivent être moins chers, de manière à ce que les entreprises et entrepreneurs engrangent le plus de bénéfice possible. Le professeur De Grauwe résume cette situation en parlant de l'aura qui entoure l'entrepreneur dans notre société contemporaine. On considère qu'il accomplit des choses merveilleuses pour la société, et qu'il ne peut dès lors être traité comme un simple mortel. S'il vend son entreprise, il faut le chouchouter. Pas d'impôts, ou très peu. Mais cette image de cow-boy solitaire qui crée un maximum de plus-value au profit de la société cache une autre réalité. L'entrepreneur est ce qu'il est grâce à la société dans laquelle il vit, qui lui fournit des infrastructures, des formations et une sécurité sociale. Ces biens publics lui sont indispensables pour créer de la plus-value. M. Bilmez trouve donc normal que lorsque l'entrepreneur vend son entreprise, il rétribue un peu la société qui est, en partie, à l'origine de son succès.

Le membre précise qu'à la fin de son exposé, le chef de cabinet du ministre a expliqué avoir cherché une mesure contre la corporatisation qui ne soit pas trop néfaste, et qu'il a demandé pour cela conseil au VOKA et à la FEB. Il estime que cela illustre bien l'idéologie qui sous-tend la loi-programme à l'examen et des priorités du gouvernement. Tout d'abord, il faut taxer les travailleurs, la classe ouvrière. On augmente les taxes sur les trajets en avion, mais pas pour les jets privés et les vols court-courrier. Les taxes liées à la naturalisation et celles liées au chauffage augmentent aussi. Mais la loi-programme ne prévoit rien pour augmenter le pouvoir d'achat des ménages. Et les salaires restent fixes, aucune augmentation salariale n'est prévue pendant deux ans au moins.

Dans le même temps, le membre constate que les vieilles failles qui offrent des niches fiscales aux multinationales sont maintenues. À propos de la déduction RDT, le chef de cabinet du ministre aurait affirmé que la limite de 2,5 millions ne serait pas portée à 4 millions, même si c'est prévu dans l'accord de coalition, car “cela

zo in het regeerakkoord staat. De reden? De maatregel zou niet genoeg opleveren, met name “slechts” 2 of 3 miljoen euro. Anderzijds zou de steenkooltaks toch ook 2 of 3 miljoen euro opbrengen en de belasting op langeafstandsvluchten 18 miljoen euro. Dan zijn die bedragen volgens de regering plots wel de moeite waard.

Aan de bestaande tekortkomingen worden zelfs nieuwe toegevoegd. Een daarvan is volgens de heer Bilmez het systeem van de *carried interests*. Er is ook sprake van een vermindering van de fiscale ontvangsten en de sociale bijdragen. Beheerders van speculatiefondsen zullen kunnen rekenen op een gunstregime ten opzichte van andere vergelijkbare beroepen. De bedoeling is om rijken die zich in België vestigen, minder te belasten. Volgens het lid verwordt België zo tot een belastingparadijs dat gerust de concurrentie kan aangaan met de Bahama's, Panama of Luxemburg.

Tot slot gaat de heer Bilmez dieper in op de strijd tegen fiscale fraude. De minister oppert om in de eerste plaats het te-goeder-trouwprincipe toe te passen. Dat houdt in dat fraudeurs de eerste keer niet worden bestraft. Het Rekenhof waarschuwt echter voor een toename aan valse aangiftes en de Raad van State vindt het concept te vaag. De belastingdiensten zullen bovendien geval per geval moeten beslissen en worden overladen met pogingen tot fraude. Ondanks de indienstneming van 300 extra personeelsleden dreigt de werklast in die omstandigheden onhoudbaar te worden. Het ontgaat het lid volkomen hoe een en ander de strijd tegen fiscale fraude ten goede zal komen.

De taks op de effectenrekeningen zou overigens niet langer gepaard gaan met een versoepeling van de toegang tot het CAP voor de fiscus, hoewel die toegang bevorderlijk zou zijn voor de fraudeopsporing. Dat soort methodes wordt nochtans probleemloos toegepast in de strijd tegen sociale fraude. De onderzoeks- en aanslagtermijn voor fraude wordt overigens teruggebracht van 10 naar 7 jaar. De heer Bilmez ziet het nut daar niet van in. Volgens de kabinetschef wordt die termijnverlaging voor fraudeonderzoek op algemeen gejuich onthaald bij het VBO, Unizo, Voka en talloze boekhouders.

De heer Bilmez gaat vervolgens in op de fiscale amnestie. Het is de bedoeling om bedragen die illegaal in het buitenland zijn uitgezet permanent te regulariseren tegen de betaling van een boete, zodat dat kapitaal terug naar België kan vloeien. Volgens een in 2021 door het Rekenhof uitgevoerd onderzoek zou het gemiddeld gaan om 580.000 euro per dossier, wat het totaalbedrag aanzienlijk maakt. In dat verband wees het Rekenhof er op 19 mei 2025 op dat de inkomsten uit de jongste fiscale regularisatie lager uitvielen dan verwacht. Bovendien was van de 44,6 miljard euro die tijdens de laatste drie

ne rapporterait pas assez” puisqu’il ne serait question “que” de 2 ou 3 millions d’euros. D’un autre côté, la taxe sur le charbon rapportera 2 of 3 millions d’euros, et la taxe sur les vols long-courrier, 18 millions d’euros. Celles-là en valent la peine, pour le gouvernement.

De nouvelles failles sont même ajoutées à celles qui existent déjà. Pour M. Bilmez, les *carried interests* en font partie. Il est aussi question d’une réduction des recettes fiscales, ainsi que des cotisations sociales. Un régime préférentiel est prévu pour les gestionnaires de fonds spéculatifs, par rapport à d’autres professions comparables. L’idée est de moins taxer les riches lorsqu’ils s’installent en Belgique. Pour le membre, ce n’est rien moins qu’une logique de paradis fiscal; la Belgique fait concurrence aux Bahamas, au Panama ou au Luxembourg.

Enfin, le membre aborde la question de la lutte contre la fraude fiscale. Le ministre propose tout d’abord d’appliquer le principe de la bonne foi. L’idée est de ne pas sanctionner les fraudeurs la première fois. Mais la Cour des Comptes avertit d’un risque d’augmentation des fausses déclarations, et le Conseil d’État juge que le concept est trop vague. L’administration fiscale va donc devoir prendre des décisions au cas par cas et faire face à davantage de tentatives de fraude. Malgré l’engagement de 300 agents supplémentaires, ils risquent d’avoir beaucoup plus de travail dans ces circonstances. Et l’amélioration en termes de lutte contre la fraude fiscale échappe totalement au membre.

Par ailleurs, la taxe sur les comptes-titres ne prévoirait plus d’assouplir l’accès au PCC pour l’administration fiscale, qui faciliterait la détection des fraudes. Ce genre de méthodes est pourtant appliquée sans problème pour lutter contre la fraude sociale. Et le temps imparti pour détecter une fraude va être raccourci, de 10 à 7 ans. Le membre se demande quelle peut être l’utilité de cette mesure. Selon le chef de cabinet du ministre, cette réduction des délais d’enquête pour fraude réjouit tout le monde: la FEB, l’Unizo, le VOKA, de nombreux comptables.

Enfin, M. Bilmez se penche sur l’amnistie fiscale. Il s’agit de régulariser, de manière permanente, des montants placés illégalement à l’étranger, moyennant le paiement d’une amende, de manière à rapatrier ces capitaux en Belgique. Selon une enquête de la Cour des Comptes menée en 2021, il serait question, en moyenne, de montants 580.000 euros par affaire, le total est donc significatif. À ce sujet, la même Cour des comptes a souligné le 19 mai 2025 que les revenus de la dernière régularisation fiscale étaient moindres qu’escompté. En outre, des 44,6 milliards d’euros rapatriés lors des trois

regularisaties terugvloeden slechts 2,59 miljard euro het voorwerp van een heffing, dus amper 6 % van het totaal. In het huidige Belgische banksysteem blijft dat kapitaal onzichtbaar voor de fiscus en het parket. Volgens het lid ziet het ernaar uit dat met deze regering zelfs de bescheiden vooruitgang in de banksector niet meer dan een belofte zal blijven.

Met betrekking tot de fiscalefraudebestrijding wijst de heer Bilmez er eveneens op dat er binnen de magistratuur te weinig gespecialiseerde belastingdeskundigen zijn om die fraude aan te pakken, ondanks het feit dat de omvang ervan op 30 miljard euro wordt geschat. Er is voornamelijk niets te merken van de beloofde 300 extra controleurs om de fraude te bestrijden. Volgens het Rekenhof zouden die indienstnemingen zelfs niet volstaan om de ambtenaren die met pensioen gaan te vervangen.

Het lid stelt nog een aantal concretere vragen. Inzake de verhoging van de vliegtaks vraagt hij vooreerst waarom die enkel op korte vluchten wordt toegepast, en niet op langeafstandsvluchten.

Vervolgens wil de heer Bilmez weten wat momenteel het gemiddelde belastingtarief is op *carried interests*. Hoe is het mogelijk dat die belasting een extra opbrengst oplevert, als het de bedoeling is onze financiële sector aantrekkelijker te maken door middel van een verlaagd tarief voor de roerende voorheffing, namelijk 25 % in plaats van het standaardtarief van 30 %?

In dat verband merkt de Raad van State op dat indien de *carried interests* exclusief als roerende inkomsten worden beschouwd, zulks een negatieve weerslag zal hebben op de ontvangsten uit de personenbelasting, de gemeentelijke opcentiemen en de sociale bijdragen. Het lid vraagt de minister of hij die impact heeft berekend. Zijn die ontvangstverliezen in de personenbelasting en de sociale bijdragen meegerekend in de door de minister geraamde opbrengst van 50 miljoen?

De Raad van State wijst ook op het volgende: "In vergelijking met de fiscale behandeling van belastingplichtigen die een soortgelijke beroepswerkzaamheid als deze in de ontworpen regeling uitoefenen maar wier inkomsten hieruit niet (...) als roerend inkomen worden gekwalificeerd, is de *carried interest*-regeling fiscaal zeer gunstig." Dat is dus een knelpunt gelet op het gelijkheidsbeginsel in fiscale zaken. De spreker vraagt de minister hoe hij die voorkeursbehandeling rechtvaardigt. Wordt er afgeweken van de algemene regeling? Betekent zulks dat de FOD Financiën voortaan in de inventaris van de fiscale uitgaven een rubriek voor de *carried interest*-regeling zal moeten toevoegen?

dernières régularisations, seuls 2,59 milliards d'euros ont fait l'objet d'un prélèvement, soit à peine 6 % du total. Ce capital reste invisible auprès du fisc et du parquet dans le système bancaire belge actuel. Pour le membre, avec ce gouvernement, il semble que même les modestes progrès réalisés dans le secteur bancaire ne resteront que des promesses.

Concernant la lutte contre la fraude fiscale, M. Bilmez souligne également que malgré une fraude fiscale évaluée à 30 milliards d'euros, les fiscalistes spécialisés sont trop peu nombreux au sein de la magistrature pour s'en occuper. Il n'y a pour l'instant aucune trace des 300 recrutements supplémentaires promis en termes de contrôleurs pour lutter contre la fraude. Selon la Cour des comptes, ces recrutements ne suffiraient même qu'à remplacer les agents qui prennent leur pension.

Le membre souhaite poser quelques questions plus concrètes. Il demande tout d'abord, concernant la hausse de la taxe sur les vols, pourquoi elle n'est appliquée que sur les vols courts, et pas sur les vols long-courrier.

Ensuite, M. Bilmez aimerait savoir quel est le taux moyen de taxation des *carried interests* aujourd'hui. Comment est-il possible qu'il y ait un rendement supplémentaire de cette taxation, si le but est de rendre plus attractif notre secteur financier via un taux réduit du précompte mobilier de 25 % par rapport au taux normal de 30 %?

À ce sujet, le Conseil d'État fait remarquer que qualifier les *carried interests* exclusivement comme revenu mobilier aura un impact négatif sur les recettes de l'IPP, des additionnels communaux et des cotisations sociales. Le membre demande au ministre s'il a quantifié cet impact. Est-ce que le rendement de 50 millions que vous avez estimé inclut l'impact de ces pertes de recettes dans l'IPP et les cotisations sociales?

Le Conseil d'État signale également que le régime des *carried interests* est très favorable sur le plan fiscal pour les contribuables qui exercent une activité professionnelle analogue à celle mentionnée dans le dispositif en projet, mais dont les revenus provenant de cette activité ne sont pas qualifiés de revenus mobiliers. Il s'agit donc d'un souci au regard du principe d'égalité en matière fiscale. Il demande au ministre comment il justifie ce traitement préférentiel. Est-ce qu'il est dérogé au régime général? Cela signifie-t-il que, dans l'inventaire des dépenses fiscales, dorénavant, le SPF Finances devra rajouter une rubrique pour le régime *carried interest*?

Het tarief van 25 % wordt verantwoord als zijnde het gemiddelde tarief dat door de buurlanden wordt toegepast. Het lid wil van de minister vernemen hoe dat gemiddelde werd berekend. Is dat het gemiddelde van de nominale tarieven of van de tarieven die daadwerkelijk in elk buurland worden betaald? Het bepalen van een lager tarief om concurrentieel te zijn komt bovendien overeen met de praktijk van belastingparadijzen.

Voorts wordt met betrekking tot *carried interests* gespecificeerd dat de huidige regeling van toepassing blijft indien ze door een vennootschap worden ontvangen. Het lid vraagt of de minister kan bevestigen dat de regeling voor *carried interests* niet enkel een gunstregime voor de personenbelasting creëert, maar ook DBI-af trek mogelijk maakt op door vennootschappen gerealiseerde vermogenswinst.

Betreffende de effectentaks stelt het Rekenhof dat splitsingen van rekeningen die plaatsvonden voor de inwerkingtreding van de wet niet onder de nieuwe wet vallen. Het lid wil weten of dat betekent dat iemand die al gesplitste rekeningen had voordat de wijzigingen van kracht werden, niet onder het splitsingsverbod zal vallen en de samentelling van zijn effectenrekeningen zal kunnen blijven ontlopen.

Het Rekenhof beveelt ook aan om de toegang tot het CAP te garanderen voor de fiscus, met het oog op de controle op de effectenrekeningentaks. In de programwet werd die maatregel echter weggelaten. Wegens de geplande inwerkingtreding van de voorliggende artikelen op 1 december 2026 zouden de taksen in kwestie niet vroeger kunnen worden geïnd. Eventuele ontvangsten zouden dus moeten worden vermeld in de begroting van het lopende jaar in plaats van in de begroting voor 2025. Het lid vraagt zich af waarom de toegang tot het CAP is weggelaten. De minister had nochtans aangegeven dat die maatregel een begrotingsimpact zou hebben. Zal die beslissing weerslag hebben op de initieel geraamde ontvangsten? De spreker verzoekt de minister voorts het advies van de Inspectie van Financiën, dat bij het verzoek aan de Raad van State was gevoegd, te bezorgen aan de leden.

Over de regeling inzake goede trouw stelt het Rekenhof dat de kosten van de maatregel worden onderschat omdat de meeste belastingverhogingen pas in de tweede helft van het jaar effect hebben. Ten tweede houdt die raming geen rekening met verhogingen in verband met vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing. Het Rekenhof beveelt tevens aan te evalueren of de maatregel geen neveneffecten heeft, zoals een toename van het aantal foutieve aangiftes. Het lid vraagt de minister of die mogelijkheid werd onderzocht bij de opstelling van de programwet. Zal worden ingeschat of het aantal

Concernant le taux de 25 %, il est justifié comme étant la moyenne du taux appliqué par les pays voisins. Le membre demande au ministre comment a été calculée cette moyenne. S'agit-il de la moyenne des taux faciaux, ou des taux effectivement payés en moyenne dans chacun des pays voisins? De plus, instaurer un taux plus bas pour être compétitif correspond, là aussi, à la pratique des paradis fiscaux.

Ensuite, sur les *carried interests*, il est précisé que le régime actuel demeure applicable s'ils sont perçus via une société. Le membre demande au ministre de confirmer que, non seulement, le régime *carried interest* crée un régime de faveur à l'impôt des personnes physiques, mais en plus, il va bénéficier de la réduction RDT sur la plus-value réalisée par les sociétés?

Concernant la taxe sur les compte-titres, la Cour des comptes affirme que toute scission de compte ayant eu lieu avant l'entrée en vigueur de la loi ne sera pas ciblée par la nouvelle loi. Le membre aimerait savoir si, dès lors, une personne qui a déjà des comptes scindés avant l'application de ces modifications ne sera pas ciblée par l'interdiction de scission et pourra continuer à échapper à la globalisation de ses comptes-titres.

Ensuite, la Cour des Comptes recommande de garantir l'accès au PCC pour le fisc dans le cadre du contrôle de la taxe compte-titres. Or cette mesure a été supprimée de la loi-programme. L'entrée en vigueur des articles à l'examen, fixée au 1^{er} décembre 2026, ne permettrait pas la perception des taxes avancées. De sorte que ces recettes éventuelles seraient liées au budget de l'année en cours et non au budget de l'année 2025. Le membre se demande pour cet accès au PCC a été supprimé alors que le ministre affirme qu'elle aurait un impact budgétaire. Cette décision aura-t-elle un effet sur les recettes estimées initialement? Il demande également au ministre de transmettre au membres l'avis de l'inspection des finances qui avait été joint à la demande du Conseil d'État.

Au sujet du régime de bonne foi, la Cour des comptes affirme que le coût de la mesure est sous-estimé car c'est que dans la deuxième moitié de l'année que la plupart des accroissements d'impôt se vérifient. Deuxièmement, cette estimation ne tient pas compte des accroissements liés aux dispenses du versement du précompte professionnel. En plus, la Cour recommande également d'évaluer si cette mesure n'a pas d'effet indésirable, comme une augmentation du nombre de déclarations erronées. Le membre demande au ministre si cette piste a été analysée lors de la rédaction de la loi-programme.

onjuiste aangiftes zal toenemen na de invoering van de regeling inzake goede trouw?

Tot slot wijst de Raad van State erop dat noch in het wetsontwerp, noch in de memorie van toelichting algemene aanwijzingen werden gegeven om “goede trouw” te definiëren. De Raad van State beveelt aan om in de memorie van toelichting aan te geven wat de opstellers met dat begrip bedoelen of om te verduidelijken dat ze daarvoor verwijzen naar de interpretatie volgens het gemeen recht. Het lid vraagt of de minister rekening heeft gehouden met die opmerking. Bestaat het risico niet dat een dergelijk vaag concept de belastingdienst ertoe dwingt de toepassing ervan van geval tot geval te beoordelen?

De heer Simon Dethier (Les Engagés) benadrukt dat de fiscaliteit in België maar al te vaak onrechtvaardig en onevenwichtig blijft. Derhalve stemt het hem tevreden wanneer wijzigingen worden doorgevoerd om meer fiscale rechtvaardigheid tot stand te brengen en deugdzzaam gedrag aan te moedigen.

Hij acht het interessant om de rijkere meer te doen bijdragen, om zo voor meer fiscale rechtvaardigheid te zorgen. Het is immers niet wenselijk dat nieuwe belastingwetten steeds op dezelfde categorieën burgers worden toegepast. De spreker vestigt de aandacht op drie maatregelen.

Allereerst gaat hij in op de aangescherpte taks op de effectenrekeningen. Belastingplichtigen met een effectenrekening van meer dan 1 miljoen euro zullen die belasting niet meer eenvoudig kunnen omzeilen. De spreker vindt die maatregel evenwichtig, want misbruik wordt tegengegaan, en tegelijkertijd wordt de belastingplichtige de mogelijkheid geboden om de rechtmatigheid van zijn verrichtingen aan te tonen. Het betreft een stap vooruit met het oog op meer billijkheid en daar is de spreker voorstander van. Ten tweede zal het stelsel van de aftrek van de definitief belaste inkomsten (DBI) strenger worden. Tot slot wordt andermaal ingezet op fiscale regularisering via een nieuwe EBA-regeling (eenmalige bevrijdende aangifte). Sommigen beschouwen dat als “fiscale amnestie”, maar de spreker blijft die regeling zien als een mogelijkheid om middelen te recupereren die anders hardnekkig aan belasting zouden blijven ontsnappen. Het tarief van die regularisering is overigens hoog en de ontvangsten worden geraamd op 55 miljoen euro vanaf 2025. Met die maatregelen krijgt ook ons arsenaal tegen fraude meer slagkracht.

De heer Dethier acht het initiatief tegen fraude overigens helemaal niet symbolisch. Integendeel, de burger en de fiscus worden nader tot elkaar gebracht en

Est-il prévu d'évaluer si le nombre de déclarations erronées va augmenter suite à l'introduction du régime de bonne foi?

Enfin, le Conseil d'État fait remarquer qu'aucune indication générale pour définir la “bonne foi” n'est donnée ni dans le texte de loi en projet, ni dans l'exposé des motifs. Il recommande d'indiquer dans l'exposé des motifs ce que les auteurs entendent par cette notion ou de préciser qu'ils renvoient à cet égard à son interprétation en droit commun. Le membre demande au ministre s'il a tenu compte de cette remarque. Un concept si vague ne risque-t-il pas de contraindre l'administration fiscale à juger au cas par cas de son application?

M. Simon Dethier (Les Engagés) souligne que la fiscalité en Belgique est encore trop souvent injuste et déséquilibrée. Il se réjouit dès lors quand certaines modifications permettent d'ajouter de la justice fiscale et d'encourager les comportements vertueux.

Une avancée qui lui semble intéressante consiste à faire contribuer davantage ceux qui ont des possibilités pour une plus grande justice fiscale. C'est indispensable pour que la fiscalité ne repose pas toujours sur les mêmes catégories de citoyens. Il pense par exemple à trois mesures à mettre en valeur.

Tout d'abord, le fait de renforcer la taxe sur les comptes-titres. Les contribuables disposant d'un compte-titres supérieur à un million d'euros ne pourront plus aisément contourner cette taxe. Pour le membre, cette mesure est équilibrée car elle lutte contre les abus, tout en laissant au contribuable la possibilité de prouver la légitimité de ses opérations. C'est une avancée dans l'esprit d'équité qu'il défend. Deuxièmement, le durcissement du régime des revenus définitivement taxés (RDT). Et enfin, la nouvelle régularisation fiscale (DLU). Certains y voient une “amnistie fiscale” mais le membre y voit une opportunité de récupérer des fonds qui échapperaient sinon durablement à l'impôt. Cette régularisation se fait à un taux élevé, avec des recettes estimées à 55 millions dès 2025. Ces mesures renforcent aussi notre arsenal contre la fraude.

À propos de fraude, M. Dethier est d'avis que cette initiative n'est absolument pas symbolique mais rapproche les citoyens de l'administration et rend l'administration plus

de fiscus wordt ook menselijker gemaakt. Fraude en misbruik tegengaan betekent iets anders dan ervan uitgaan dat iedereen schuldig is. Derhalve is de spreker ingenomen met de ontwikkeling van het beleid op het stuk van fiscale sancties. Bij een eerste overtreding geniet de belastingplichtige voortaan het vermoeden van goede trouw. De spreker vindt die maatregel een noodzakelijke stap vooruit die een vertrouwensrelatie tot stand brengt tussen de fiscus en de belastingplichtigen, die aldus als partners en niet standaard als fraudeurs worden beschouwd.

Vervolgens gaat de heer Dethier in op enkele interessante elementen vanuit het oogpunt van de ecologische transitie.

Ten eerste zal het btw-tarief voor verwarmingsketels op fossiele brandstoffen worden opgetrokken. De spreker is van oordeel dat geleidelijk moet worden afgestapt van de energiebronnen uit het verleden. De transitie zal echter niet tot stand komen zonder ondersteuning. Aldus komt het erop aan, met name in samenspraak met de gewesten, ook in flankerende maatregelen te voorzien, het systeem van de derde-investeerder bijvoorbeeld. Voorts benadrukt de spreker dat, in tegenstelling tot wat vaak wordt gedacht, het gebruik van fossiele brandstoffen ongeveer gelijk is verdeeld over de verschillende decielen van de bevolking, wat betekent dat de maatregel niet gericht is op slechts één bevolkingscategorie.

Ten tweede is de spreker ingenomen met de uitbreiding van het verlaagd btw-tarief van 6 % bij afbraak en wederopbouw. Dat is niet alleen goed nieuws voor de toegang tot huisvesting, want een verlaging van het btw-tarief voor dergelijke projecten zal woningen betaalbaarder maken en tegelijkertijd de bouwsector ondersteunen. Het is eveneens een goede zaak voor het milieu. Een nieuwbouwwoning is doorgaans immers energiezuiniger dan een gerenoveerd ouder gebouw.

Die maatregelen betekenen stappen in de goede richting, maar de spreker zal nauwlettend blijven toezien op de voortgang inzake de volgende thema's:

- een taks op kerosine, via de herziening van het Verdrag van Chicago;
- een btw-verlaging naar 6 % voor warmtepompen;
- een verhoogde aftrek van 40 % voor groene investeringen, voortaan uitgebreid tot de grote bedrijven.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) Hij opent zijn tussenkomst met een repliek op de heer Vereeck (VB), waarbij hij diens bezorgdheid over de invoering van een meerwaardebelasting ironisch noemt. De spreker stelt

humaine. Lutter contre la fraude et les abus ne veut pas dire présumer que tout le monde est coupable. Il salue dès lors aussi l'évolution de la politique de sanctions fiscales. Désormais, en cas de première infraction, le contribuable bénéficiera d'une présomption de bonne foi. Selon le membre, cette mesure constitue une avancée nécessaire qui instaure une relation de confiance entre l'administration fiscale et les contribuables, qui sont ainsi considérés comme des partenaires, et non présumés fraudeurs par défaut.

M. Dethier souhaite ensuite relever quelques éléments intéressants en termes de transition écologique.

Tout d'abord, la hausse de la TVA sur les chaudières à combustibles fossiles. Il est d'avis qu'il faut progressivement sortir des énergies du passé. Néanmoins, la transition ne peut se faire sans accompagnement. Il est impératif d'associer cette mesure à des mesures d'accompagnement, notamment en concertation avec les Régions, tel que le mécanisme du tiers investisseur. Il souligne par ailleurs que contrairement aux idées reçues, l'usage des énergies fossiles est reparti de manière équitable entre les différents déciles de la population, ce qui implique que ladite mesure ne vise pas une seule catégorie de population.

Deuxièmement, le membre salue l'extension du taux réduit de TVA à 6 % pour les projets de démolition-reconstruction. C'est une bonne nouvelle non seulement pour l'accès au logement, puisque réduire la TVA sur ces projets permet de rendre le logement plus accessible, tout en soutenant le secteur de la construction. Mais c'est aussi positif pour l'environnement. Construire un bâtiment neuf performant est souvent plus vertueux que rénover un bâtiment vétuste.

Si ces mesures vont dans le bon sens, le membre restera néanmoins attentif à des avancées sur les thématiques suivantes:

- une taxation du kérosène, via la révision de la Convention de Chicago;
- une TVA réduite à 6 % sur les pompes à chaleur;
- une déduction majorée de 40 % pour les investissements verts, désormais élargie aux grandes entreprises.

M. Jeroen Soete (Vooruit) entame son intervention par une réplique à M. Vereeck (VB), en ironisant sur les préoccupations que ce dernier a exprimées au sujet de l'instauration d'une taxe sur les plus-values.

dat het dankzij zijn fractie is dat deze regering voor het eerst een meerwaardebelasting invoert. Volgens hem is dat niet meer dan eerlijk: wanneer aan de bevolking inspanningen worden gevraagd, moeten ook de sterkste schouders bijdragen aan het herstel van de overheidsfinanciën. Hij wijst erop dat er brede maatschappelijke steun bestaat voor deze belasting en vindt het merkwaardig dat een partij als VB, die het vaak heeft over “eigen volk eerst”, zich in deze discussie opstelt als verdediger van vermogende belangen.

De heer Lode Vereeck (VB) preciseert dat hij niet *per se* tegen een meerwaardebelasting is, maar wel tegen deze meerwaardebelasting. Voor hem is er geen reden waarom een winst uit aandelen anders belast zou moeten worden dan een winst op aandelen. Deze meerwaardebelasting maakt geen deel uit van een ruimere fiscale structurele hervorming, met onder meer een vereenvoudiging en een verlaging, zoals bijvoorbeeld een duale inkomenstaks, die hij echt naar voor schuift, waardoor alle vormen van vermogensinkomsten op eenzelfde manier zouden worden behandeld. Het lid is van mening dat het hier gaat om nog extra belastingen in te voeren, in een land dat al zeer zwaar belast is.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) licht vervolgens een aantal fiscale bepalingen uit de programmawet toe. Met betrekking tot de belasting op *carried interest* stelt hij dat dit een noodzakelijke stap is in de richting van meer fiscale rechtvaardigheid. Hij schetst het hybride karakter van dergelijke inkomsten, waarbij het onderscheid tussen kapitaalinkomen en beroepsinkomen niet altijd duidelijk is. Hij wijst op gelijkaardige debatten in andere Europese landen en op het belang van de maatregel voor de geloofwaardigheid van het fiscale beleid.

De spreker stelt vast dat de minister maatregelen neemt om het verschil in belastingdruk tussen uitkeringen via vennootschappen en natuurlijke personen te beperken, onder meer door het uitsluiten van de liquidatiereserve voor *carried interest*. Hij vraagt echter waarom het stelsel van VVPRbis in dat geval mogelijk wél nog toegang zou geven tot een voordeliger regime, en of dat verschil beleidsmatig te verantwoorden is.

Wat de invoering van de *exit tax* betreft, verklaart de spreker dat hij de maatregel steunt. Hij beschouwt deze als een legitieme manier om kapitaalvlucht tegen te gaan wanneer fiscale voorwaarden worden verstrengd. Hij erkent dat er waarschijnlijk juridische betwistingen zullen volgen, maar is van oordeel dat de doelstelling voldoende gerechtvaardigd is.

De spreker onderschrijft eveneens de harmonisering van de stelsels liquidatiereserve en VVPRbis. Hij

L'intervenant affirme que c'est grâce à son groupe que ce gouvernement introduit pour la première fois une telle taxe. Selon lui, ce n'est que justice: lorsqu'on demande des efforts à la population, les épaules les plus larges doivent également contribuer au redressement des finances publiques. Il souligne que cette taxe bénéficie d'un large soutien dans la société et trouve étonnant qu'un parti comme le VB, qui évoque souvent le slogan “*eigen volk eerst*”, prenne ici fait et cause pour les intérêts des plus fortunés.

M. Lode Vereeck (VB) précise qu'il n'est pas nécessairement opposé à une taxe sur les plus-values, mais bien à cette taxe sur les plus-values. Selon lui, il n'y a aucune raison de réserver un traitement fiscal différent aux gains sur actions et aux revenus des actions. Cette mesure ne s'inscrit pas dans une réforme fiscale structurelle plus large, avec notamment une simplification et une baisse des impôts, comme la mise en place d'un impôt dual sur les revenus, qu'il défend activement, et qui permettrait de traiter uniformément toutes les formes de revenus du capital. À ses yeux, il s'agit simplement d'une taxe supplémentaire dans un pays déjà lourdement imposé.

M. Jeroen Soete (Vooruit) commente ensuite plusieurs dispositions fiscales du projet de loi-programme. Concernant l'imposition de l'intéressement aux plus-values (*carried interest*), il estime qu'il s'agit d'une étape nécessaire vers une fiscalité plus équitable. Il décrit le caractère hybride de ces revenus, pour lesquels la distinction entre revenus du capital et revenus professionnels n'est pas toujours claire. Il évoque des débats similaires dans d'autres pays européens et l'importance de cette mesure pour la crédibilité de la politique fiscale.

L'intervenant constate que le ministre prend des mesures pour limiter la différence de pression fiscale entre les distributions via les sociétés et les personnes physiques, notamment en excluant l'intéressement aux plus-values du régime de la réserve de liquidation. Il demande cependant pourquoi, dans ce cas, le régime VVPRbis permettrait encore de bénéficier d'un traitement fiscal favorable, et si cette différence est justifiable sur le plan politique.

S'agissant de l'introduction de l'*exit tax*, l'intervenant indique qu'il soutient cette mesure, qu'il considère comme un moyen légitime de lutter contre la fuite de capitaux dans un contexte de durcissement des conditions fiscales. Il reconnaît qu'il y aura probablement des contestations juridiques, mais estime que l'objectif est suffisamment fondé.

Le membre approuve également l'harmonisation des régimes de la réserve de liquidation et du VVPRbis. Il y

beschouwt dit als een vereenvoudiging van het fiscale landschap en als een stap naar gelijke fiscale behandeling van gelijkaardige situaties. Hoewel zijn fractie ideologisch bezorgd blijft over de groeiende vervennootschappelijking van inkomsten, vindt hij het positief dat de maatregel de fiscale druk op kapitaalinkomsten verhoogt.

Met betrekking tot de verstrenging van de voorwaarden voor de DBI-aftrek wijst de spreker op het grote belang van deze maatregel voor het budgettaire evenwicht. Hij merkt op dat de verwachte opbrengst over de legislatuur oploopt tot 1,75 miljard euro, en dat dit cijfer hoger ligt dan de verwachte opbrengsten van de meerwaardebelasting. Volgens de spreker gaat het hier dus om een cruciale bijdrage van de sterkste schouders. Hij stelt vast dat de maatregel enkel gevolgen heeft voor middelgrote en grote ondernemingen en dat het de bedoeling is om enkel langetermijnparticipaties vrij te stellen. Hij vraagt de minister of bij het opstellen van deze maatregel rekening is gehouden met ontwijkingsstrategieën, zoals het gebruik van beleggingsvennootschappen onder het DBI-bevek-stelsel. In dat kader vraagt het lid de minister of hij bereid is om bijkomende maatregelen te nemen indien zou blijken dat via dergelijke constructies de verwachte inkomsten worden ondergraven.

De spreker verwelkomt de afschaffing van de belastingverhoging bij fouten te goeder trouw. Hij noemt dit een volwassen benadering van de relatie tussen belastingplichtige en fiscus, die erkent dat fouten kunnen gebeuren zonder kwade trouw. Hij vraagt daarbij uitdrukkelijk of ook een laattijdige aangifte – bijvoorbeeld bij loontrekkenden waarvan de gegevens grotendeels bekend zijn via de vooraf ingevulde aangifte – als een dergelijke eenmalige fout kan worden beschouwd en dus niet langer aanleiding zal geven tot een boete.

Tot slot bespreekt de spreker de effectentaks. Hij wijst op het dalende opbrengstenniveau van deze belasting en op aanwijzingen dat dit mee te verklaren valt door ontwijkingsstrategieën, zoals het opsplitsen van vermogens over meerdere rekeningen om onder de drempel van één miljoen euro te blijven. Hij verwijst naar een kritisch rapport van het Rekenhof dat deze problematiek onderstreept. De spreker steunt de aangekondigde meldingsplicht bij het opsplitsen van effectenrekeningen en beschouwt dit als een eerste noodzakelijke stap. Gelet op de belangrijke inkomsten uit deze taks, die zelfs hoger zouden liggen dan de inkomsten uit de hervorming van de DBI-aftrek, vraagt hij of er bijkomende handhavingsmaatregelen in voorbereiding zijn binnen de wet diverse bepalingen om de inning van deze belasting te versterken.

voit une simplification du paysage fiscal et une avancée vers un traitement équitable de situations comparables. Bien que son groupe reste, sur le plan idéologique, préoccupé par la tendance croissante à transformer les revenus en revenus de société, il juge positif que cette mesure alourdisse la fiscalité des revenus du capital.

Concernant le durcissement des conditions de la déduction RDT, l'intervenant souligne l'importance capitale de cette mesure pour l'équilibre budgétaire. Il indique que les recettes attendues sur l'ensemble de la législature s'élèveront à 1,75 milliard d'euros, un montant supérieur à celui attendu de la taxe sur les plus-values. Il s'agit donc, selon lui, d'une contribution cruciale des épaules les plus larges. Il relève que la mesure ne touche que les entreprises moyennes et grandes, et vise uniquement à exonérer les participations à long terme. Il interroge le ministre sur la prise en compte, lors de l'élaboration de cette mesure, de stratégies d'évitement comme l'utilisation de sociétés d'investissement relevant du régime des Sicav-RDT. À cet égard, le membre demande si le ministre est prêt à prendre des mesures complémentaires si ces montages devaient compromettre les recettes attendues.

L'intervenant salue également la suppression de l'accroissement d'impôt en cas d'erreur commise de bonne foi. Il s'agit pour lui d'une approche adulte de la relation entre contribuable et administration fiscale, reconnaissant que des erreurs peuvent survenir sans intention frauduleuse. Il demande expressément si une déclaration tardive — par exemple dans le cas des salariés pour lesquels les données sont largement connues via la déclaration préremplie — pourrait être considérée comme une telle erreur unique, et donc ne plus donner lieu à une amende.

Enfin, il aborde la taxe sur les comptes-titres. Il signale la baisse du rendement de cet impôt, et renvoie à certaines indications attribuant en partie cette baisse à des stratégies d'évitement telles que le fractionnement de patrimoines sur plusieurs comptes afin de rester sous le seuil du million d'euros. Il cite un rapport critique de la Cour des comptes qui met en évidence ce problème. L'intervenant soutient l'obligation de dénoncer annoncée en cas de fractionnement de comptes-titres, et y voit une première étape indispensable. Compte tenu de l'importance des recettes générées par cette taxe, qui seraient même supérieures à celles de la réforme de la déduction RDT, il demande si des mesures de contrôle supplémentaires sont prévues dans la loi portant des dispositions diverses afin de renforcer la perception de cette taxe.

De spreker sluit af met de vaststelling dat de meeste van de voorgestelde maatregelen voor zijn fractie aanvaardbaar en wenselijk zijn, omdat ze bijdragen aan een meer rechtvaardige en solide begroting. Hij richt enkele gerichte vragen aan de minister en bedankt hem voor de toelichting.

De heer Steven Matheï (cd&v) dankt de minister voor zijn toelichting en merkt op dat deze programmawet een eerste belangrijk aantal fiscale bepalingen bevat die de voorbode vormen voor heel wat andere bepalingen die nog zullen volgen.

Vervolgens haakt de spreker in op de permanente verlaging van de btw op sloop en heropbouw. Dat is een zeer goede maatregel die de koopkracht versterkt voor die personen die een betaalbare en kwaliteitsvolle woning willen kopen. Het is een belangrijke maatregel voor de economie aangezien de bouwsector ondersteund wordt en het is tevens een ecologische maatregel aangezien het woonpatrimonium versneld zal vergroend worden. Tot slot is het ook een sociale maatregel aangezien ook de sociale woningbouw van deze maatregel kan profiteren en is het een belangrijke maatregel voor de lokale besturen aangezien er heel veel stads- en dorpsontwikkeling kan plaatsvinden.

Deze btw-verlaging betrof eertijds een maatregel die enkel in een aantal centrumsteden gold en van toepassing was op een ruim scala aan woningen terwijl het thans een algemene maatregel is geworden die echter meer beperkt is inzake de bewoonbare oppervlakte. Dat is volgens de spreker een heel rationele keuze.

Daarnaast juicht de spreker ook de versoepeling van het fiscaal sanctiebeleid bij de eerste fout toe waardoor een vergissing niet direct grote gevolgen moet hebben voor de betrokken belastingplichtige.

Inzake de hervorming van de liquidatiebonus en de afstemming op de VVPR*bis*, stipt de spreker aan dat dit een belangrijke maatregel voor de ondernemers betreft omwille van de fiscale harmonisatie die de regeling voor hen eenvoudiger maakt. Bovendien wordt aan de ondernemers de mogelijkheid gegeven om de aangelegde reserves vroeger uit te keren.

Vervolgens haakt de spreker in op de effecten van deze programmawet met betrekking tot de vliegtaks. De minister bevestigde eerder al dat deze van toepassing wordt op alle vluchten die worden uitgevoerd na 1 juli en dat dit niet in relatie staat tot wanneer een ticket wordt gekocht/verkocht. De spreker heeft echter nog een nadere vraag met betrekking tot de timing van de programmawet. Er zijn heel wat maatregelen opgenomen

L'intervenant conclut en constatant que la plupart des mesures proposées sont, pour son groupe, acceptables et souhaitables, car elles contribuent à un budget plus juste et plus solide. Il adresse quelques questions ciblées au ministre et le remercie pour ses explications.

M. Steven Matheï (cd&v) remercie le ministre pour son exposé et fait observer que la loi-programme à l'examen contient un premier ensemble important de dispositions fiscales annonciateur de nombreuses autres dispositions à venir.

L'intervenant aborde ensuite la question de la réduction permanente de la TVA sur la démolition et la reconstruction. Cette mesure sera particulièrement bénéfique car elle renforcera le pouvoir d'achat des personnes qui souhaitent acquérir un logement de qualité à un prix abordable. Elle constituera un levier essentiel pour l'économie, en soutenant le secteur de la construction, mais aussi pour l'écologie, en accélérant le verdissement du patrimoine résidentiel. Enfin, cette mesure revêt également une dimension sociale, en ce qu'elle profitera à la construction de logements sociaux, et constituera un levier important pour les pouvoirs locaux, en favorisant de nombreux développements urbains et ruraux.

Cette réduction de la TVA était autrefois une mesure ciblée qui ne s'appliquait que dans certains centres urbains et à un large éventail de logements. Elle sera désormais généralisée, mais plus restrictive en ce qui concerne la superficie habitable. L'intervenant estime qu'il s'agit d'un choix tout à fait rationnel.

Par ailleurs, l'intervenant salue l'assouplissement de la politique de sanction en matière d'impôts en cas de première erreur, qui permettra qu'une erreur n'ait plus immédiatement de lourdes conséquences pour le contribuable concerné.

En ce qui concerne la réforme du bonus de liquidation et de son alignement sur le régime VVPR*bis*, l'intervenant souligne qu'il s'agit d'une mesure importante pour les entrepreneurs. Cette harmonisation fiscale permettra en effet de simplifier le régime qui leur est applicable. Par ailleurs, elle permettra aux entrepreneurs de distribuer plus tôt les réserves constituées.

L'intervenant évoque ensuite les effets de la loi-programme à l'examen sur la taxe sur les billets d'avion. Le ministre a déjà confirmé que celle-ci s'appliquera à tous les vols effectués après le 1^{er} juillet, indépendamment de la date d'achat ou de vente du billet. L'intervenant souhaite toutefois poser une question complémentaire concernant le calendrier de l'entrée en vigueur de la loi-programme. Observant que de nombreuses mesures

die ingang zullen vinden op 1 juli. Graag had de spreker van de minister vernomen wat de budgettaire gevolgen zijn indien de programmawet niet op 1 juli gepubliceerd kan worden in het *Belgisch Staatsblad*?

Met betrekking tot de fiscale regularisatie is een samenwerking met de gewesten onontbeerlijk. De inkomsten of kapitalen die men wenst te regulariseren zijn niet altijd eenduidig op te splitsen in federale en gewestelijke belastbare materie. Een globale aanpak is daarom essentieel om rechtszekerheid te bekomen voor de belastingplichtige.

Met Vlaanderen en Wallonië ziet de spreker de totstandkoming van de samenwerkingsakkoorden wel goed komen maar gezien de Brusselse politieke chaos, zal het in dit gewest waarschijnlijk zeer moeilijk worden. Op economisch vlak is Brussel net van groot belang aangezien er in dat gewest veel kapitaalkrachtige belastingplichtigen zijn gevestigd. Werd er reeds voorbereidend overleg gepleegd met de gewesten? Zo ja, wat is de stand van zaken? Een redelijke verwachting is dat er niet snel een samenwerkingsakkoord met Brussel zal zijn. Wat zijn de effecten hiervan op de verwachte budgettaire opbrengst voor de federale overheid?

Inzake de hervorming van het boetebeleid, geeft de minister in zijn toelichting en na opmerkingen van de Raad van State ter zake een nadere omschrijving van het begrip “goeder trouw” en geeft de minister ook enkele voorbeelden. Er is met name een vermoeden van “goeder trouw” tenzij men te kwader trouw handelingen stelt of met het opzet om belastingen te ontduiken en hierbij wordt dan ook heel duidelijk verwezen naar artikel 1.9 van het nieuw Burgerlijk Wetboek. Dat is een goede zaak. Graag had de spreker van de minister vernomen of na de publicatie van deze programmawet er snel een circulaire zal verspreid worden over dit onderwerp?

De minister heeft heel wat voorbeelden gegeven bij de toelichting van deze programmawet. Het betreft vooral voorbeelden afkomstig uit de personenbelasting. Zo geeft de minister als voorbeeld ook de situatie waarbij een belastingplichtige het bedrag van de kinderopvang foutief invult wegens een foute lezing van het attest. Eerder had de spreker de voorganger van de minister hierover reeds bevraagd over wat een belastingplichtige moet doen bij het ontbreken van het attest en hierop werd geantwoord dat wanneer de opvanginstantie geen attest aanlevert, dit als overmacht kan worden ingeroepen en de burger alsnog zijn belastingvermindering kan claimen. In het licht van het aangepast boetebeleid stelt de spreker zich de vraag wat het gevolg is van een belastingplichtige die de gegevens van een foutief attest invult. Indien het modelattest niet correct werd opgemaakt door de instelling die instaat voor de kinderopvang en de burger deze

enteront in vigueur le 1^{er} juillet, l'intervenant demande au ministre d'indiquer quelles seraient les conséquences budgétaires si la loi-programme ne pouvait pas être publiée au *Moniteur belge* à cette date.

En ce qui concerne la régularisation fiscale, une coopération avec les Régions sera indispensable. Les revenus ou les capitaux à régulariser ne peuvent pas toujours être répartis clairement entre les matières imposables fédérales et régionales. Une approche globale sera donc essentielle pour garantir la sécurité juridique du contribuable.

L'intervenant estime que les accords de coopération avec la Flandre et la Wallonie sont en bonne voie, mais que la situation politique chaotique à Bruxelles risque de compliquer fortement le processus dans cette région. Sur le plan économique, la région bruxelloise revêt une importance capitale, car de nombreux contribuables fortunés y sont domiciliés. Une concertation préparatoire a-t-elle déjà eu lieu avec les Régions? Si oui, où en est-elle? Il est réaliste de penser qu'un accord de coopération avec la région bruxelloise ne sera pas conclu de sitôt. Quelles en seront les conséquences sur les recettes budgétaires attendues par les autorités fédérales?

En ce qui concerne la réforme de la politique en matière de sanctions, le ministre précise la notion de “bonne foi” dans son exposé, à la suite des observations du Conseil d'État, et il donne plusieurs exemples. Une présomption de “bonne foi” s'appliquera, sauf en cas d'actes commis de mauvaise foi ou dans l'intention d'éluder l'impôt, ce qui renvoie explicitement à l'article 1.9 du nouveau Code civil. Il s'agit d'une innovation positive. L'intervenant demande au ministre si, après la publication de la loi-programme à l'examen, une circulaire sera rapidement diffusée à ce sujet.

Le ministre a donné de nombreux exemples lors de la présentation de la loi-programme à l'examen, principalement en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques. Il a notamment cité le cas d'un contribuable ayant déclaré incorrectement le montant des frais de garde d'un enfant à cause d'une mauvaise lecture de l'attestation. L'intervenant avait déjà interrogé le prédécesseur du ministre à ce sujet. Il lui a demandé ce qu'un contribuable devait faire en l'absence d'attestation. Il lui avait alors été répondu que si l'organisme de garde ne fournit pas d'attestation, cela peut être invoqué comme un cas de force majeure, ce qui permet ainsi au citoyen de réclamer sa réduction d'impôt. Compte tenu de la nouvelle politique en matière de sanctions, l'intervenant se demande ce qui arrivera à un contribuable qui encodera les données d'une attestation erronée. Si le modèle d'attestation n'a pas été établi correctement par

gegevens overneemt op zijn aangifte, kan dit dan ook als een fout te goeder trouw worden beschouwd? De spreker is alvast deze mening toegedaan en hij hoopt dat de minister dit ook kan bevestigen.

Tot slot zijn er heel wat voorbeelden die de hervorming van het boetebeleid verduidelijken afkomstig uit de personenbelasting en de vennootschapsbelasting. De spreker mist echter voorbeelden uit de rechtspersonenbelasting. Indien men in de aangifte rechtspersonenbelasting een foute berekening zou maken van de meerwaarde die belast wordt in de rechtspersonenbelasting, hoe zal de fiscus een dergelijke fout interpreteren? Of wanneer men bijvoorbeeld, wat vaak voorkomt bij kleinere vzw's, een zaal verhuurt waarin ook een aantal stoelen en tafel staan, en de fiscus van mening is dat er ook een deel roerende inkomsten zijn die niet expliciet zijn opgenomen, omdat de betrokken vzw hiervan niet op de hoogte was wordt een dergelijke fout dan ook gezien als een vergissing te goeder trouw waarop de nieuwe bepaling van toepassing is. In het WIB92 zijn bepalingen opgenomen betreffende het UBO-register en de spreker wil graag vernemen of de hervorming van het boetebeleid ook kan toegepast worden op het vergeten van het aanpassen van het UBO-register? De minister spreekt van een cultuuromslag in het boetebeleid betreffende deze bepaling. Hoe zal deze bepaling zich verhouden tot de andere fiscale domeinen zoals de btw-wetgeving en de patrimoniumtaks waar niet steeds heel eenduidige regels zijn?

De spreker verwijst naar artikel 1.9 van het nieuw Burgerlijk Wetboek waarin opgenomen is wat men precies verstaat onder te goeder trouw. Dit concept moet echter steeds binnen een context beoordeeld worden. Is de fiscale administratie bij een dergelijke beoordeling dan ook van plan om rekening te houden met de specifieke omstandigheden vooral als het gaat over vzw's die gerund worden door vrijwilligers die niet altijd professioneel actief zijn?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat deze programmawet een eerste pakket aan fiscale maatregelen bevat teneinde uitvoering te geven aan het regeerakkoord. Er zitten een aantal maatregelen in die zijn fractie kan steunen, maar ook een aantal maatregelen die zijn fractie niet kan steunen.

We hebben die maatregelen natuurlijk al verschillende keren besproken, en we hebben er al vragen over gesteld. De spreker wil dus graag even overlopen waar er nog vragen zijn, waar we de antwoorden nog niet gekregen hebben, en welke maatregelen wij al dan niet zullen steunen.

l'organisme responsable de la garde de l'enfant, et que le contribuable reproduit ces informations dans sa déclaration, cette opération peut-elle être considérée comme une erreur de bonne foi? C'est ce que pense l'intervenant, qui espère que le ministre pourra le confirmer.

Enfin, de nombreux exemples clarifiant la réforme de la politique en matière de sanctions concernent l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés. L'intervenant regrette toutefois l'absence d'exemples concernant l'impôt des personnes morales. Si une erreur est commise dans la déclaration d'impôt d'une personne morale à propos du calcul de la plus-value imposable, comment le fisc interprétera-t-il cette erreur? Ou qu'arrivera-t-il si une personne morale met en location, comme le font souvent les petites ASBL, une salle équipée de chaises et de tables, et si le fisc considère qu'une partie des revenus mobiliers n'a pas été déclarée explicitement parce que l'ASBL visée ignorait cette obligation? Cette erreur sera-t-elle aussi considérée comme une erreur de bonne foi couverte par la nouvelle disposition? Le CIR92 contient des dispositions relatives au registre UBO. À ce propos, l'intervenant souhaiterait savoir si la réforme de la politique en matière de sanctions peut également s'appliquer à l'oubli de la modification du registre UBO. En ce qui concerne cette disposition, le ministre évoque un changement de culture dans la politique en matière de sanctions. Comment cette disposition s'articulera-t-elle avec les autres matières fiscales, telles que la législation en matière de TVA et la taxe patrimoniale, où les règles ne sont pas toujours dépourvues d'ambiguïté?

L'intervenant renvoie à l'article 1.9 du nouveau Code civil, qui définit précisément la "bonne foi". Cette notion doit toutefois toujours être appréciée dans son contexte. Dans ce cadre, le fisc a-t-il dès lors l'intention de tenir compte des circonstances particulières, en particulier pour les ASBL gérées par des bénévoles qui ne sont pas toujours actifs sur le plan professionnel?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait observer que la loi-programme à l'examen contient un premier ensemble de mesures fiscales destinées à mettre en œuvre l'accord de gouvernement. Il indique que certaines d'entre elles sont susceptibles de recueillir le soutien de son groupe politique, tandis que d'autres ne le sont pas.

Étant donné que les membres ont évidemment déjà débattu de ces mesures à plusieurs reprises et qu'ils ont posé des questions à leur sujet, l'intervenant souhaite parcourir les questions restantes, auxquelles il n'a pas encore été répondu, ainsi que les mesures que son groupe soutiendra ou ne soutiendra pas.

Betreffende de inschepingstaks heeft de minister geantwoord dat het inderdaad geen maatregel is voor responsabilisering of voor vergroening. Het is een pure budgettaire maatregel, waarbij de minister inschat dat bij deze nieuwe tarieven er geen enkele reiziger minder het vliegtuig zal nemen. Dat heeft ook de kabinetschef van de minister, met name de heer Wesley De Visscher, met zoveel woorden bevestigd.

Meer nog: door lagere tarieven te hanteren dan de buurlanden trekken wij extra reizigers aan vanuit Duitsland en Nederland die hun eigen inschepingstaks willen ontwijken. Daarover had de spreker de minister reeds ondervraagd tijdens de bespreking van de beleidsnota. De minister noemde dat vandaag tijdens zijn inleidende uiteenzetting: “de taks is nog steeds concurrentieel tegenover de buurlanden”. Dat is een andere manier om te zeggen dat het hier lager is, en dus een aanzuigeffect zal blijven hebben. Aangezien de doelstelling en de uitwerking in onze ogen onvoldoende is, zal zijn fractie deze maatregel niet steunen.

Met betrekking tot de grote prijsverhoging in het kader van de nationaliteitsverwerving, merkt de spreker op dat het grote debat bij de pensioenen erover gaat dat er momenteel drie actieven zijn per gepensioneerd. 20 jaar geleden waren dat er vier. Binnen 20 of 30 jaar zijn dat er maar twee meer. En dus is de minister, die tevens bevoegd is voor het beleidsdomein Pensioenen, eigenlijk op zoek naar meer actieven.

Over deze maatregel heeft de minister zelf gezegd dat de intentie erin bestaat om minder mensen aan te zetten de Belgische nationaliteit aan te vragen. En dus zet de minister een rem op nieuwe actieven die vrijwillig in ons land komen bijdragen. Dat is in tegenstelling met de probleemstelling bij de pensioenen. En daarom zal zijn fractie ook deze maatregel niet steunen.

Met betrekking tot de maatregelen aangaande de *carried interest* merkt de spreker op dat het een goede zaak is dat de minister orde wil scheppen en dat het voor iedereen duidelijk is hoe er nu moet worden omgegaan met deze materie. Echter, de minister kiest voor een tarief van 25 %, wat voordeliger is dan in de meeste buurlanden. Volgens een studie settelen de betrokkenen vandaag echter voor een belasting van 33 % en wordt dat algemeen aanvaard. En daarom is dit dus ook weer een gemiste kans. Waarom kiest de minister voor het laagste tarief ten opzichte van buurlanden?

De Raad van State (DOC 56 0909/001, blz. 303) waarschuwt ook dat de regeling mogelijk het gelijkheidsbeginsel schaadt, de mensen die hier gebruik

En ce qui concerne la taxe d'embarquement, le ministre a répondu qu'il ne s'agissait effectivement pas d'une mesure destinée à favoriser la responsabilisation ou le verdissement, mais bien d'une mesure purement budgétaire. Le ministre estime que ces nouveaux tarifs n'auront aucune incidence sur les voyageurs, ce que M. Wesley De Visscher, son chef de cabinet, a également confirmé en ces termes.

Qui plus est, en appliquant des tarifs inférieurs à ceux des pays voisins, nous attirons des voyageurs supplémentaires en provenance d'Allemagne et des Pays-Bas qui cherchent à éviter la taxe d'embarquement applicable dans ces pays. L'intervenant avait déjà interrogé le ministre à ce sujet lors de l'examen de la note de politique générale. Le ministre a d'ailleurs déclaré aujourd'hui, au cours de son exposé introductif, que la taxe resterait compétitive par rapport à celle des pays voisins, ce qui signifie qu'elle sera plus basse et qu'elle continuera d'attirer des voyageurs. Étant donné que, selon son groupe, l'objectif et la mise en œuvre de cette mesure seront insuffisants, il ne soutiendra pas cette mesure.

En ce qui concerne la forte augmentation des frais liés à l'acquisition de la nationalité, l'intervenant fait observer que le grand débat sur les pensions porte sur le fait qu'il n'y a aujourd'hui plus que trois actifs pour un pensionné, contre quatre il y a vingt ans, et seulement deux dans vingt à trente ans. Le ministre, qui est également compétent en matière de pensions, est donc, en réalité, à la recherche d'un plus grand nombre d'actifs.

Le ministre a lui-même déclaré que cette mesure visait à dissuader davantage de personnes de demander la nationalité belge. En agissant de la sorte, le ministre réduira le nombre de nouveaux actifs venant payer volontairement des contributions dans notre pays. Étant donné que cela va à l'encontre de la problématique des pensions, son groupe ne soutiendra pas cette mesure.

En ce qui concerne les mesures relatives au *carried interest*, l'intervenant souligne qu'il est positif que le ministre souhaite y mettre de l'ordre, et que tout le monde sait comment cette question doit être traitée. Cependant, le ministre a opté pour un taux de 25 %, plus avantageux que dans la plupart des pays voisins alors qu'une étude indique que les personnes concernées s'accommodent actuellement d'un impôt de 33 % qui est généralement accepté. Il s'agit donc d'une autre occasion manquée. Pourquoi le ministre choisit-il le taux le plus bas par rapport à nos voisins?

Le Conseil d'État (DOC 56 0909/001, p. 303) avertit également que ce régime pourrait porter atteinte au principe d'égalité, car les personnes qui en bénéficieraient

van kunnen maken, moeten veel minder belastingen en sociale zekerheidsbijdrages betalen dan mensen met gelijkaardige activiteiten die gewoon “loon” krijgen. Zijn fractie zal deze maatregel ook niet steunen.

Vervolgens stipt de spreker aan dat voor zijn fractie de exit taks een goede maatregel is. Zijn fractie is voor het principe van de exit taks. Het is een gerechtvaardigde maatregel. Maar wij lezen natuurlijk ook wel dat er veel twijfels zijn over de Europese regels rond vrijheid van vestiging en de vrijheid van beweging van kapitaal. Is de minister ervan overtuigd dat deze taks zal standhouden wanneer hij wordt aangevochten? En kan de minister ons daar ook van overtuigen? Deze maatregel zal zijn fractie wel steunen, maar dan wel met die bedenking.

Betreffende de maatregelen aangaande de liquidatiereserve en VVPR*b/s*, stipt de spreker aan dat zijn fractie een beetje in dubio verkeert. Het is goed dat de systemen op elkaar worden afgestemd. Anderzijds geeft de minister wel een mooi cadeau aan diegenen die hiervan gebruik kunnen maken. Zij kunnen twee jaar sneller hun geld opnemen, voor een relatief kleine meerprijs. Als je de vraag stelt aan de betrokkenen, dan zullen ze er allemaal gebruik van maken. De spreker denkt dat de regering opnieuw een kans laat schieten.

De spreker merkt in dit kader ook op dat de algemene problematiek van vervennootschappelijking niet wordt aangepakt, zodat er nog steeds een groot verschil blijft tussen de verloning via arbeid of via een vennootschap. En volgens de uitleg van de kabinetschef van de minister zal de minister er alles aan doen om daar niks aan te veranderen. Zijn fractie gaat zich op dat punt onthouden, en zijn fractie wil in de toekomst graag straffere maatregelen zien tegen de vervennootschappelijking.

Inzake de maatregelen aangaande de DBI-aftrek, stipt de spreker aan dat dit een maatregel is die bestempeld wordt als een bijdrage van de sterkste schouders. Dus een van de trofeeën van de socialisten. Het blijkt dus wel dat een van de verstrengde voorwaarden die in het regeerakkoord staan hier niet worden geïmplementeerd. Het optrekken van de minimuminleg van 2,5 miljoen euro naar 4 miljoen euro. Is deze keuze definitief of is de minister van plan om die verstrenging volgend jaar alsnog in te voeren? Als de spreker de kabinetschef van de minister goed begrepen heeft, lijkt dit definitief te zijn. Dan is dat wel een duidelijk signaal ter attentie van de socialisten in de Arizonaregering.

Volgens de heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister namens de Vooruit-fractie in de huidige regering, zou er geen enkele modaliteit over de bijdrage van de sterkste schouders zoals beschreven in het regeerakkoord

paieront beaucoup moins d'impôts et de cotisations sociales que celles exerçant des activités similaires mais recevant un simple “salaire”. C'est pourquoi son groupe ne soutiendra pas cette mesure non plus.

L'intervenant indique ensuite que son groupe approuve l'*exit tax*. Il en soutient le principe, qu'il juge justifié. Cela étant dit, de nombreuses incertitudes subsistent quant à la compatibilité de cette taxe avec les règles européennes, notamment en matière de liberté d'établissement et de libre circulation des capitaux. Le ministre est-il convaincu que cette taxe résistera à un éventuel recours? Et peut-il aussi en convaincre les membres de la Chambre? Son groupe soutiendra donc la mesure à l'examen, mais émet cette réserve.

Concernant les mesures relatives à la réserve de liquidation et au régime VVPR*b/s*, l'intervenant indique que son groupe est quelque peu partagé. Il approuve l'intention d'harmoniser les deux régimes. En revanche, le ministre accordera un bel avantage à ceux qui pourront en profiter, qui pourront en effet retirer leur argent deux ans plus tôt, à un coût supplémentaire relativement modeste. Si on leur demande, presque tous y auront recours. L'intervenant estime dès lors que le gouvernement passe, une fois de plus, à côté d'une réelle opportunité.

À ce propos, l'intervenant fait également observer que la problématique générale de la sociétisation n'est pas prise en compte, ce qui maintiendra un écart important entre la rémunération du travail et la rémunération au travers d'une société. Selon les explications du chef de cabinet du ministre, ce dernier n'a pas l'intention d'y changer quoi que ce soit. Son groupe s'abstiendra donc à ce sujet, et souhaite que des mesures plus strictes soient prises à l'avenir pour lutter contre ce phénomène.

En ce qui concerne les mesures relatives à la déduction RDT, l'intervenant souligne qu'il s'agit de mesures présentées comme une contribution des plus riches, qui serait l'un des trophées remportés par les socialistes. Cependant, l'une des conditions renforcées prévues dans l'accord de gouvernement, à savoir le relèvement du seuil minimal de participation de 2,5 à 4 millions d'euros, ne sera pas mise en œuvre. Cette décision est-elle définitive ou le ministre prévoit-il d'opérer ce durcissement l'année prochaine? Si l'intervenant a bien compris les propos du chef de cabinet, cela semble définitif. Il s'agit d'un signal clair adressé aux socialistes du gouvernement Arizona.

Selon M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et représentant du groupe Vooruit au sein du gouvernement actuel, aucune modalité relative à la contribution des plus riches telle que définie dans l'accord de

gewijzigd worden. Hier gebeurt het wel. Dat is een precedent. Ik ben dus benieuwd wat dat zal betekenen voor de modaliteiten van de meerwaardebelasting die er zit aan te komen.

Ook in dit geval is het kabinet van de minister geen voorstander zoals blijkt uit de lezing die zijn kabinetschef recentelijk heeft gegeven. En ook hier zijn er rode vlaggen opgedoken in het advies van de Raad van State (DOC 56 0909/001, blz.). Blijkbaar wordt er bij elke maatregel die N-VA eigenlijk niet wil, een tekst ingediend die problemen oplevert bij de Raad van State. Volgens de spreker is dat niet toevallig. Desondanks gaat zijn fractie deze maatregel wel steunen.

Daarnaast stipt de spreker aan dat zijn fractie eveneens het afschaffen van de automatische belastingverhoging in geval van goede trouw zal steunen. Daar staan we zelf ook achter. De spreker hoopt enkel dat de medewerkers van de fiscus voldoende versterking zullen krijgen om die extra taken uit te voeren. Dat is een vraag die de spreker aan de minister al een paar keer heeft gesteld: hoe rijmt de minister deze extra taken met het feit dat de FOD Financiën moet afslanken?

Betreffende de invoering van een permanent systeem van fiscale regularisatie merkt de spreker op dat deze maatregel moeilijk verteerbaar is voor zijn fractie. De spreker citeert hierbij zijn oud-collega, met name de heer Joris Vandenbroucke (Vooruit). Hij zei hierover het volgende in 2023 tijdens een van de vele debatten in dit parlement: "Het mag niet zo zijn dat velen te veel moeten bijdragen omdat sommigen hun deel niet willen doen. Daarom is Vooruit voorstander van een strenge aanpak van fiscale fraude. Wij hebben dan ook de afspraak afgedwongen dat er een einde komt aan de fiscale regularisatie van zwarte kapitalen aan het einde van dit jaar. Men krijgt het immers niet uitgelegd aan de brave belastingbetaler dat fraudeurs hun straf *de facto* kunnen afkopen. Geld hebben kan nooit een reden zijn om aan vervolging te ontsnappen."

De vraag is hier dus eigenlijk aan de collega's van Vooruit: Wat is er veranderd? Welke uitleg hebben zij ondertussen gevonden voor die brave belastingbetaler om hem ervan te overtuigen dat fraudeurs hun straf toch kunnen afkopen?

De heer Jeroen Soete (Vooruit) stipt aan dat binnen dit stelsel van fiscale regularisatie de desbetreffende fiscale zondaar die zijn zwarte kapitalen wenst aan te geven maar liefst 80 euro aan boetes zal betalen voor elke 100 euro zwart geld die hij wil regulariseren. Het gaat hier dus duidelijk niet om een gunsttarief noch om een gunstmaatregel.

gouvernement ne devait être modifiée. Or, en l'occurrence, c'est le cas, ce qui constitue un précédent. L'intervenant est donc curieux d'en connaître les conséquences pour les modalités de la future taxe sur les plus-values.

Le cabinet du ministre ne semble pas y être favorable non plus, selon les propos récemment tenus par son chef de cabinet. On note aussi des signaux d'alerte à ce sujet dans l'avis du Conseil d'État (DOC 56 0909/001, p. 291). Il semblerait que, pour chaque mesure dont la N-VA ne veut pas, un texte soit soumis qui pose des problèmes au Conseil d'État. Selon l'intervenant, ce n'est pas un hasard. Néanmoins, son groupe soutiendra cette mesure.

L'intervenant indique en outre que son groupe soutiendra également la suppression de l'accroissement d'impôts automatique en cas de bonne foi. Il espère toutefois que les agents de l'administration fiscale bénéficieront d'un renfort suffisant pour accomplir ces tâches supplémentaires. L'intervenant a déjà posé la question au ministre à plusieurs reprises: comment concilie-t-il ces tâches supplémentaires avec la réduction des effectifs du SPF Finances?

En ce qui concerne l'introduction d'un système permanent de régularisation fiscale, l'intervenant fait observer que cette mesure est difficile à accepter pour son groupe. Il cite à cet égard son ancien collègue, M. Joris Vandenbroucke (Vooruit), qui a déclaré en 2023, au cours de l'un des nombreux débats qui ont eu lieu à ce sujet au sein de ce Parlement: "Il n'est pas acceptable que beaucoup doivent contribuer trop parce que certains ne veulent pas payer leur part. C'est la raison pour laquelle Vooruit est partisan d'une lutte sévère contre la fraude fiscale. Nous avons donc obtenu que la régularisation fiscale des capitaux non déclarés prenne fin à la fin de cette année. On est en effet difficile d'expliquer aux contribuables honnêtes que les fraudeurs peuvent *de facto* racheter leur peine. Avoir de l'argent ne peut jamais être une raison pour échapper à des poursuites." (traduction).

Les questions suivantes s'adressent donc en fait aux collègues de Vooruit. Qu'est-ce qui a changé? Quelle explication ont-ils trouvé pour convaincre les contribuables honnêtes qu'il est logique que les fraudeurs puissent tout de même racheter leur peine?

M. Jeroen Soete (Vooruit) indique que dans le cadre du régime de régularisation fiscale en projet, tout contribuable fautif qui souhaite régulariser ses capitaux non déclarés devra payer pas moins de 80 euros d'amende par tranche de 100 euros qu'il souhaite régulariser. Il ne s'agit donc clairement ni d'un tarif préférentiel, ni d'une mesure de faveur.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt voor- eerst op dat de boetetarieven aangehaald door de heer Soete niet correct zijn en hij stipt daarbij aan dat het systeem in sé niet veranderd is ten opzichte van vroeger vandaar dat hij meent dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag. Tijdens de vorige regering was het onder impuls van zijn fractie dat het systeem van fiscale regularisatie werd afgeschaft waardoor er wel vervolging kon optreden ten aanzien van fiscale zondaars.

Om extra personeel aan te werven voor de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) is er binnen deze regering nog steeds geen tijd gevonden maar de fiscale regularisatie werd wel op een drafje afgehandeld. Deze vaststelling versterkt in elk geval niet het vertrouwen in het voor- nemen van deze regering om een sterk beleid te voeren tegen fiscale fraude. Zijn fractie zal uiteraard tegen deze maatregel stemmen, en hij hoopt dat de collega's van de Vooruit-fractie dat ook zullen doen.

Met betrekking tot de verschillende btw-aanpassingen merkt de spreker op dat zijn fractie hiermee akkoord gaat. Hij heeft echter toch een bedenking. Bij de belasting- verhoging van steenkool wil de spreker wel meegeven dat het voor zijn fractie altijd belangrijk is geweest om klimaatmaatregelen te laten vergezellen door sociale maatregelen.

Uiteraard willen we verwarmen met steenkool zo snel mogelijk ontmoedigen en uitfaseren. Maar het is natuurlijk wel zo dat het vaak mensen zijn die het minder goed hebben en die in een oud huisje wonen die moeten verwarmen op steenkool. Dit zou moeten geflankeerd worden door maatregelen om die huizen beter te isoleren, en eventueel te laten overgaan naar bijvoorbeeld een warmtepomp. Die flankerende maatregelen zitten vooral bij de regio's. Daarom zou de spreker de minister willen verzoeken om hierover te overleggen met de collega's van de regio's, waar dezelfde partijen aan het stuur zit- ten (toch in de meeste regio's), om werk te maken van die flankerende maatregelen.

Daarnaast blijft het voor zijn fractie onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat de btw-verlaging voor warmtepompen niet wordt meegenomen in de voorliggende programma- wet, maar dat die btw-verlaging een half jaar op zich zal laten wachten. Dat was om juridische en organisatorische redenen. Die juridische en organisatorische redenen zijn er blijkbaar niet voor de aanpassingen die in deze programmawet zitten, maar wel voor warmtepompen.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait d'abord obser- ver que les montants des amendes cités par M. Soete ne sont pas corrects, et il souligne que le système en projet n'est, en soi, pas différent de l'ancien. C'est pourquoi il estime ne pas avoir obtenu de réponse à sa question. Sous le gouvernement précédent, c'est sous l'impul- sion de son groupe que le système de régularisation fiscale a été supprimé, ce qui a permis de poursuivre les fraudeurs fiscaux.

Le gouvernement actuel a conclu très rapidement un accord sur la régularisation fiscale, mais il n'a toujours pas trouvé le temps de recruter du personnel supplé- mentaire pour l'Inspection spéciale des impôts (ISI). En tout état de cause, ce constat ne renforce pas la confiance dans la volonté du gouvernement actuel de mener une politique ferme contre la fraude fiscale. Il va sans dire que le groupe de l'intervenant votera contre cette mesure, et il espère que ses collègues du groupe Vooruit en feront de même.

En ce qui concerne les différentes modifications de la TVA, l'intervenant indique que son groupe y est favorable. Il émet toutefois une réserve. Concernant l'augmentation de la taxe sur le charbon, il tient à préciser que son groupe a toujours estimé qu'il était important d'accompagner les mesures climatiques de mesures sociales.

Il est indéniable qu'il convient de décourager les citoyens à se chauffer au charbon et que ce type de chauffage doit être supprimé progressivement. Il est toutefois évident que ce sont souvent les personnes les plus démunies, qui vivent dans de vieilles mai- sons, qui sont contraintes de se chauffer au charbon. Cette mesure devrait être accompagnée de mesures visant à mieux isoler ces maisons et, éventuellement, à les équiper de pompes à chaleur, par exemple. Ces mesures d'accompagnement relèvent principalement des Régions. C'est pourquoi l'intervenant demande au ministre de se concerter à ce sujet avec ses collègues des Régions, où les mêmes partis sont au pouvoir (du moins dans la plupart des Régions), afin de prévoir ces mesures d'accompagnement.

Par ailleurs, le groupe de l'intervenant trouve incom- préhensible et inacceptable que la réduction de la TVA sur les pompes à chaleur ne soit pas incluse dans la loi-programme à l'examen, mais qu'elle soit reportée de six mois. Cette décision est motivée par des rai- sons juridiques et organisationnelles. Ces raisons juri- diques et organisationnelles ne semblent pas s'appliquer aux modifications contenues dans la loi-programme à

Kan de minister nog eens toelichten wat er juridisch en organisatorisch anders is aan de warmtepomp?

Met betrekking tot de herinvoering van een permanent systeem van sociale regularisatie verwijst de spreker naar zijn tussenkomst betreffende de fiscale regularisatie en zal zijn fractie ook hier tegenstemmen. Hij hoopt dat de collega's van de Vooruit-fractie dit eveneens zullen doen.

Betreffende de aanpassing aangaande de effectentaks merkt de spreker op dat hij het niet eens is met de VB-fractie. Zijn fractie steunt alle maatregelen om het omzeilen van de effectentaks te vermijden, en hij is ervan overtuigd dat dit van nabij moet worden opgevolgd en in de toekomst nog verder zal moeten worden bijgestuurd. De inkomsten van de effectentaks kalven jaar na jaar af, en die oorzaken moeten in kaart gebracht worden en de nodige bijstellingen moeten volgen.

De fractie van de spreker zal een aantal maatregelen uit deze programmawet steunen, maar er zijn ook een aantal maatregelen die voor zijn fractie problematisch zijn. En dus kan de spreker niet anders dan voor het geheel van de programmawet tegen te stemmen.

Ter conclusie van zijn betoog maakt de spreker nog de volgende bedenking: de beperking van werkloosheid in de tijd is een onderdeel van deze programmawet dat besproken wordt in een andere commissie. Maar het is publiek geweten dat er binnen de meerderheid een koppeling is tussen de beperking van werkloosheid in de tijd en een akkoord over de meerwaardetaks. De Vooruit-fractie heeft zich daar altijd heel duidelijk over uitgesproken. Daarom stelt de spreker dus voor om de stemming van deze programmawet te verdagen tot er een akkoord is over de meerwaardetaks.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt vast dat deze programmawet een van de constante factoren van de Arizonaregering weerspiegelt: gewone burgers meer laten betalen, terwijl de kapitaalbezitters, de grote fortuinen en de grote vervuilers worden beschermd en zelfs gekoesterd.

Kamerlid Mathieu Michel heeft het over het ongelukkige feit dat de spelregels tijdens het spel gewijzigd worden. Dat is precies het probleem. Sommigen denken dat het gewoon een spel is, net zoals in de Monopoly Valsspelers-editie: valsspelen om snel de leiding te nemen in het spel, terwijl men andere spelers probeert te betrappen op valsspelen, eigendommen koopt, huur ontvangt en geld verdient!

l'examen, mais bien aux pompes à chaleur. Le ministre peut-il expliquer une nouvelle fois pourquoi les pompes à chaleur posent davantage de difficultés sur les plans juridique et organisationnel?

En ce qui concerne la réintroduction d'un système permanent de régularisation sociale, l'intervenant renvoie à son intervention relative à la régularisation fiscale et indique son groupe votera également contre cette mesure. Il espère que ses collègues du groupe Vooruit en feront de même.

En ce qui concerne la modification de la taxe sur les comptes-titres, l'intervenant fait observer qu'il n'est pas d'accord avec le groupe VB. Son groupe est favorable à toute mesure visant à éviter le contournement de la taxe sur les comptes-titres, et il est convaincu que ces mesures doivent faire l'objet d'un suivi étroit et que des ajustements devront être apportés à l'avenir. Les recettes de la taxe sur les comptes titres diminuent d'année en année, et il convient d'identifier les causes de cette diminution et d'apporter les ajustements nécessaires.

Le groupe de l'intervenant soutiendra certaines mesures de la loi-programme à l'examen, mais d'autres mesures posent problème à son groupe. Il n'aura donc pas d'autre choix que de voter contre l'ensemble de la loi-programme.

L'intervenant conclut son intervention en faisant observer que la limitation des allocations de chômage dans le temps est un volet de la loi-programme à l'examen qui est examiné par une autre commission. Or, l'on sait que la majorité associe la limitation des allocations de chômage dans le temps à un accord concernant la taxe sur les plus-values. Le groupe Vooruit a toujours été très clair à cet égard. C'est pourquoi l'intervenant propose de reporter le vote concernant la loi-programme à l'examen jusqu'à ce qu'un accord soit trouvé concernant la taxe sur les plus-values.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) constate que, dans cette loi programme, on retrouve une constante de l'Arizona: faire payer plus les citoyens ordinaires, tout en préservant, voire cajolant les détenteurs de capital, les grandes fortunes, et les grands pollueurs.

Son collègue M. Michel parle de l'inconfort de règles du jeu qui sont changées en cours de route. C'est exactement ça le problème, certains pensent que c'est juste un jeu, une bonne part de Monopoly Tricheurs: tricher pour prendre rapidement la tête du jeu, tout en essayant de surprendre les autres joueurs en train de tricher, en achetant des propriétés, en recevant des loyers et en gagnant de l'argent!

Deze regering blijft de professionalisering van belastingoptimalisatie aanmoedigen. Voor de meerderheid van de mensen is dit echter geen spel. De burens en vrienden van het lid gaan niet naar de belastingclub, ze dienen hun belastingaangifte zelf in en vertrouwen op de vereenvoudigde aangifte. Ze hebben niets te verbergen. De maatregelen van deze regering hebben op hen een reële impact, bijvoorbeeld op hun vakantiebestemming, de verbouwingen die ze in hun huis kunnen doen enzovoort.

De spreekster stelt voorts dat de grote verliezer van de programmawet het milieu is. Ten eerste is er de inschepingstaks die voor iedereen omhoog gaat en die, zoals de kabinetschef van de minister zelf aangaf tijdens zijn befaamde lezing, geen enkele impact zal hebben op het aantal mensen dat het vliegtuig neemt. Het doel is duidelijk: de schatkist vullen, niet de uitstoot verminderen. Bovendien houdt die maatregel geen rekening met het inkomen. De armsten en de rijksten betalen evenveel. Kan de minister vertellen waar België staat ten opzichte van de andere Europese landen? De taks op vluchten met privéjets stijgt daarentegen niet, ook al vervuilen ze tot 14 keer meer per passagier. België belast privéjets 40 keer minder dan Frankrijk.

Met betrekking tot de aanpassing van de btw op verwarmingsketels en fossiele energie stelt de spreekster dat de stopzetting van de verlaagde btw op fossiele brandstoffen een logische stap is, maar dat huishoudens die van zulke brandstoffen afhankelijk zijn, moeten worden ondersteund. Anders is deze maatregel niet ecologisch, maar asociaal. Men moet een duidelijke koers uitzetten voor de burgers; dat verwachten ze. De Waalse regering heeft echter de isolatiesubsidies afgeschaft en op federaal niveau wordt de btw op stookolieketels verhoogd. Die maatregelen geven geen duidelijk signaal aan de bevolking. Wanneer gaat de regering focussen op de echte vervuilers en niet op de doorsnee Belg? Wanneer gaat de regering de koolstofrijke luxe van de ultrarijken durven aanpakken?

Het is onze verantwoordelijkheid om de toekomstige generaties te beschermen tegen de kosten van de klimaatontregeling. In dat verband wijst de spreekster erop dat de doortocht van de cycloon Garance op het eiland Réunion enorme kosten met zich heeft gebracht, namelijk minstens 248 miljoen euro. Bovendien zijn tal van mensenlevens verwoest en verloren gegaan en zijn veel openbare diensten vandaag nog niet hersteld. Een goede maatregel zou bijvoorbeeld zijn om de btw op lokale producten te verlagen, onze producenten die het echt nodig hebben te ondersteunen, of de btw op ecologische alternatieven te verlagen teneinde de gezondheid van de Belgen te beschermen.

Et ce gouvernement continue d'encourager la professionnalisation de l'optimisation fiscale. Mais pour la majorité des gens, ce n'est pas un jeu. Ses voisins et ses amis ne vont pas au fiscal club, ils rendent leur déclaration d'impôt eux-mêmes, ils font confiance à la déclaration simplifiée. Ils n'ont rien à cacher. Les mesures de ce gouvernement ont un impact réel sur eux. Sur leur destination de vacances, sur les rénovations qu'ils vont pouvoir faire dans leur maison, etc.

Ensuite, l'oratrice explique que la grande perdante de loi programme, c'est l'écologie. Il y a tout d'abord une taxe embarquement qui augmente pour tout le monde et comme le disait, lors de sa fameuse conférence, le chef de cabinet du ministre lui-même pense que cette mesure n'aura aucun impact sur le nombre de personnes qui prennent l'avion. Le but est clair: remplir les caisses, pas réduire les émissions. En plus, cette mesure est non-proportionnelle aux revenus. Il s'agit du même prix pour les plus modestes et les riches. Le ministre peut-il nous dire où se classe la Belgique par rapport aux autres pays européens? Par contre, la taxe sur les vols en jets privés n'augmente pas, même s'il pollue jusqu'à 14x plus par passager. La Belgique taxe 40 fois moins les jets privés que la France.

En ce qui concerne les ajustements de la TVA sur les chaudières et sur les énergies fossiles, l'oratrice explique qu'il est logique de mettre fin à la TVA réduite sur les produits combustibles fossiles mais il faut accompagner les ménages qui en dépendent. Sinon, cette mesure n'est pas écologique, mais antisociale. Il faut donner un cap clair aux citoyens, c'est ce qu'ils attendent. Or, le gouvernement wallon a supprimé les primes à l'isolation, et ici on augmente la TVA sur les chaudières à mazout. Ces mesures ne donnent pas de signal clair à la population. Quand le gouvernement va-t-il cibler les vrais pollueurs, et pas le belge moyen? Quand le gouvernement va-t-il oser toucher au luxe carbone des ultra-riches?

C'est la responsabilité pour préserver les générations futures de coûts liés au dérèglement climatique. Dans ce contexte, l'oratrice indique que le passage du cyclone Garance sur La Réunion a entraîné des frais énormes à la hauteur d'au moins 248 millions d'euros. En plus, beaucoup de vies humaines ont été brisées et perdues et beaucoup de services publics ne sont pas toujours rétablis actuellement. Une bonne mesure serait par exemple de diminuer la TVA sur les produits locaux, pour soutenir nos producteurs qui en ont bien besoin ou de diminuer la TVA sur les alternatives écologiques pour préserver la santé des belges.

Vervolgens stelt het lid vast dat deze regering cadeaus blijft uitdelen aan de allerrijksten. Ze verwijst in dat verband naar de maatregel met betrekking tot de *carried interest*, die zelfs door de Raad van State als een ongerechtvaardigd belastingvoordeel wordt bestempeld. Het Rekenhof meent dan weer dat de opbrengst van 50 miljoen euro die volgens de minister mag worden verwacht, een overschatting is. Hoe gaat deze verlaging van de *carried interest* iets veranderen voor de gemiddelde Belg, die werkt en veel meer belastingen betaalt dan de speculant van het beleggingsfonds?

Wat de liquidatiereserves betreft, is de spreker van oordeel dat dit een valse inspanning van de ondernemingen is. Die maatregel zal het mogelijk maken de reserves uit te keren na drie jaar in plaats van na vijf jaar en tegen een tarief van 6,5 %. Bovendien is het Rekenhof ook wat die maatregel betreft van oordeel dat de opbrengsten worden overschat. De kabinetschef van de minister heeft uitgelegd dat zijn taak erin bestond een maatregel uit te werken die ervoor zorgt dat de ondernemingen een bijdrage leveren, zonder dat dit hen te veel pijn doet! En zo kwam hij op deze maatregel uit. Waarom weigert de minister het probleem echt aan te pakken? Voor wie werkt de minister? Voor de bedrijfsleiders, de CEO's? In elk geval niet voor de werknemers.

Vervolgens merkt de spreker op dat de minister de belastingverhoging voor eerste inbreuken die te goeder trouw werden gepleegd, afschaft en dat er een stelsel voor permanente fiscale regularisatie komt. In een land waar belastingmisdrijven zelden worden vervolgd, is het echter alsof men een fraudeur vertelt dat hij de eerste keer gewoon zijn kans mag wagen. Dit helpt niet om een onderscheid te maken tussen de verstrooiden en de fraudeurs. Dit is een echt probleem. De spreker hoort Kamerlid Mathieu Michel de maatregel prijzen door te stellen dat de Belg niet bij voorbaat schuldig is en dat het een goede zaak is dat men van dat principe uitgaat. De spreker geeft aan dat ze zou willen dat deze regering even inschikkelijk zou zijn met langdurig zieken. Is dat dan die vastberaden strijd tegen belastingfraude die deze regering heeft beloofd? Hoe zal de minister die goede trouw objectief vaststellen?

De spreker heeft het ook over de herinvoering van het permanent systeem van sociale regularisatie, die de zelfstandigen de mogelijkheid biedt hun niet-betaalde sociale bijdragen te regulariseren in ruil voor de betaling van een bijkomende socialezekerheidsheffing van 20 %. Waarom normaliseert de minister sociale fraude, terwijl deze regering een minister heeft die verantwoordelijk is voor socialefraudebestrijding? Waarom zou men zijn bijdragen nog op tijd betalen, als men ze kan regulariseren tegen een voorkeurtarief, zonder vervolging en in volledige discretie? Dat is een heel verkeerd signaal,

Ensuite l'oratrice constate que ce gouvernement continue à donner des cadeaux aux plus riches. Dans ce cadre, elle fait référence à la mesure relative au *carried interest* où même le Conseil d'État parle d'avantage fiscal injustifié. À son tour, la Cour des Comptes estime que les recettes attendues, 50 millions d'euros selon le ministre, sont surestimées. Comment est-ce que cette baisse sur le *carried interest* va changer la vie du belge moyen, qui travaille et paie bien plus d'impôts que le spéculateur du fonds d'investissement?

En ce qui concerne les réserves de liquidation, l'oratrice estime qu'il s'agit d'un faux effort de la part des entreprises. Cette mesure permettra désormais de distribuer les réserves après 3 ans au lieu de 5, et au taux de 6,5 %. En plus, la Cour des Comptes estime là-aussi que le retour budgétaire est surestimé. Le chef de cabinet du ministre a expliqué que sa mission était de trouver une mesure qui mette à contribution les entreprises qui ne fasse pas trop mal! Et voilà, il a trouvé cette mesure. Pourquoi le ministre refuse-t-il de travailler réellement sur la problématique? Pour qui le ministre travaille-t-il? Les chefs d'entreprise, les PDG? Certainement pas les travailleurs.

Ensuite l'oratrice constate que le ministre supprime l'augmentation d'impôts pour les premières infractions commises de "bonne foi" et qu'un système de régularisation fiscale permanente sera introduit. Mais dans un pays où les délits fiscaux sont rarement poursuivis, c'est comme dire à un fraudeur qu'il peut tenter sa chance une première fois. Et ça ne permet pas de distinguer les distraits des fraudeurs. C'est un vrai problème. L'oratrice entend bien son collègue M. Matthieu Michel louer cette mesure en déclarant "le belge n'est pas coupable par défaut, c'est une bonne chose de partir de ce principe!". L'oratrice explique qu'elle aimerait autant d'indulgence de la part de ce gouvernement pour les malades de longue durée. Est-ce là la "lutte ferme contre la fraude fiscale" que ce gouvernement nous a promise? Comment le ministre va-t-il objectiver la bonne foi?

L'oratrice aborde également la réinstauration du système permanent de régularisation sociale qui permet aux indépendants de régulariser leurs cotisations sociales non payées, contre le paiement d'un prélèvement social complémentaire de 20 %. Pourquoi le ministre normalise-t-il la fraude sociale, alors même que ce gouvernement dispose d'un ministre en charge de la fraude sociale? Pourquoi payer ses cotisations en temps voulu, quand on peut les régulariser à taux préférentiel, sans poursuites, et en toute discrétion? C'est un très mauvais signal, au détriment des indépendants qui s'acquittent de leurs

ten nadele van de zelfstandigen die altijd netjes hun bijdragen hebben betaald. Deze regering dreigt de slechte leerlingen te belonen. De minister creëert zelf de mazen in het net en ondermijnt aldus het werk van minister Rob Beenders.

Wat de hervorming van de taks op de effectenrekeningen betreft, vraagt de spreekster zich af of die regeling altijd doeltreffend zal zijn dan wel het wederom een zwak compromis is, ten voordele van degenen die over de beste belastingdeskundigen van het land kunnen beschikken. Hoe kan de minister verzekeren dat deze belasting in de toekomst niet zal worden afgezwakt en dat ze nog steeds op dezelfde manier zal worden toegepast.

Wat de wijziging met betrekking tot de nationaliteitsverwerving betreft, geeft de spreekster aan dat de minister het registratierecht voor het verwerven van de Belgische nationaliteit verhoogt van 150 naar 1000 euro. Zulke verzevenvoudiging is niets anders dan een nieuwe barrière voor degenen die willen integreren, assimileren en met trots de Belgische nationaliteit willen dragen. Kortom, het is een belasting op integratie. Op die manier wordt het verwerven van de Belgische nationaliteit een privilege voor diegenen die het zich kunnen veroorloven.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dankt de minister voor zijn inleidende uiteenzetting alsook voor het rondzenden van de specifieke cijfers omtrent de belastingcodes waarbij zowel het aantal belastingplichtigen als het gemiddelde aangegeven bedrag worden weergegeven. Tijdens zijn inleidende uiteenzetting heeft de minister echter enkel de codes opgesomd met de laagste aantallen belastingplichtigen die van een bepaalde fiscale maatregel gebruikmaken.

De spreker wenst echter andere cijfers aan te halen die ook in het desbetreffende document staan. Zo haalt de spreker de belastingvermindering aan voor de rechtsbijstandverzekering die maar liefst 164.000 mensen zal treffen. Deze belastingplichtigen gaan dit jaar deze belastingaftrek zien verdwijnen. Naast deze rechtsbijstandstaks is er echter ook de echtscheidingstaks. De fiscale aftrek van onderhoudsgeld zal in 2025 zakken naar 70 %, in 2026 naar 60 % en in 2027 naar 50 %. Maar liefst 200.000 mensen zullen getroffen worden door deze maatregel. Het gemiddelde alimentatiebedrag per maand bedraagt 600 euro. Door de maatregel van deze regering zal de betrokken belastingplichtige per maand 60 euro aan belastingvermindering verliezen waardoor hij op één jaar tijd 720 euro meer aan belastingen zal betalen. Bovendien heeft de rechter bij het bepalen van het alimentatiebedrag rekening gehouden met een aftrekbaarheid van 80 % waardoor de belastingplichtige in kwestie hiervan de komende jaren een oplopende

cotisations depuis toujours. Ce gouvernement risque de récompenser les mauvais élèves. Alors, le ministre crée lui-même la faille qui déforcera le travail de son collègue au gouvernement, à savoir M. Rob Beenders.

En ce qui concerne la réforme de la taxe sur les compte-titres, l'oratrice se demande si ce dispositif sera toujours efficace ou il s'agit de nouveau d'un compromis mou face à ceux qui ont les meilleurs fiscalistes du pays à leur service. Comment le ministre peut-il nous rassurer que cette taxe ne sera pas fragilisée à l'avenir et qu'elle pourra toujours bien s'appliquer comme elle est aujourd'hui.

Par rapport à la modification sur l'acquisition de la nationalité, l'oratrice explique que le ministre augmente le droit d'enregistrement pour l'acquisition de la nationalité belge de 150 euros à 1000 euros. Une multiplication par sept. Cela n'est rien d'autre qu'une barrière de plus pour celles et ceux qui souhaitent s'intégrer, s'assimiler, et porter fièrement notre nationalité. Bref, c'est une taxe sur l'intégration. De cette façon, devenir belge devient un privilège réservé à ceux qui en ont les moyens.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) remercie le ministre pour son exposé introductif ainsi que pour la communication des chiffres spécifiques relatifs aux codes fiscaux, qui indiquent à la fois le nombre de contribuables et le montant moyen déclaré. Au cours de son exposé introductif, le ministre s'est toutefois borné à énumérer les codes correspondant aux mesures fiscales utilisées par le nombre le plus faible de contribuables.

L'intervenant souhaite toutefois citer d'autres chiffres qui figurent également dans le document en question. Il mentionne, par exemple, la réduction d'impôt pour l'assurance protection juridique, qui concerne pas moins de 164.000 personnes. Ces contribuables verront cette déduction fiscale disparaître cette année. Outre cette taxe sur la protection juridique, une taxe sur le divorce est également instaurée. La déduction fiscale pour les pensions alimentaires sera réduite à 70 % en 2025, à 60 % en 2026 et à 50 % en 2027. Pas moins de 200.000 personnes seront touchées par cette mesure. Le montant moyen de la pension alimentaire s'élève à 600 euros par mois. Par suite de la mesure prise par l'actuel gouvernement, le contribuable concerné perdra 60 euros par mois en réduction d'impôt, ce qui lui fera payer 720 euros d'impôts de plus sur une année. En outre, le juge a tenu compte, lors de la fixation du montant de la pension alimentaire, d'une déductibilité de 80 %, ce qui signifie que le contribuable concerné devra payer

factuur zal betalen. Kortom, de gescheiden mensen zullen wel degelijk de dupe zijn van deze maatregel.

Daarnaast is er ook nog de kinderen-ten-lasten-taks. Er zijn welgeteld 256.147 belastingplichtigen die gebruikmaken van het belastingkrediet kinderen ten laste dat zal afgeschaft worden. Bij een belastingkrediet kunnen personen die geen belastingen betalen toch iets terugkrijgen van de fiscus.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, stipt aan dat dit belastingkrediet niet zal worden afgeschaft. Het bedrag van dit belastingkrediet zal niet meer geïndexeerd worden. Dat is wel een groot verschil.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) erkent inderdaad dat het belastingkrediet niet wordt afgeschaft maar dat het bedrag niet langer wordt geïndexeerd waardoor toch maar liefst meer dan 250.000 mensen, met een hoofdzakelijk laag inkomen, door deze maatregel getroffen zullen worden.

Vervolgens haalt de spreker de woontaks aan, met name de afschaffing van de interestaftrek voor de niet-eigen woning die maar liefst 475.000 belastingplichtigen zal treffen. Dit zijn volgens de spreker zeker niet de sterkste schouders. Het betreft *in casu* maar al te vaak gepensioneerden. De spreker merkt hierbij op dat deze maatregel past in een tendens om steeds meer en meer mensen meer te laten bijdragen onder de noemer de sterkste schouders moeten de sterkste lasten dragen. In dit kader verwijst hij naar het voornemen van de voorzitter van Vooruit, met name de heer Conner Rousseau, om ook pensioenspaarproducten onder de scope van de meerwaardetaks te laten vallen. Dit gaat om maar liefst 4,4 miljoen belastingplichtigen. Dat zijn behoorlijk veel brede en sterke schouders.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) merkt op dat het voornemen van de voorzitter van Vooruit zoals vermeld in een aantal media nog voorbarig is.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) benadrukt echter dat de media ondubbelzinnig melding maken van dit voornemen. De betrokken minister heeft echter in zijn ontwerp betreffende de meerwaardebelasting een uitzondering voorzien voor pensioensparen omwille van het feit dat er reeds een belasting wordt geheven. Daarnaast stimuleert de overheid het pensioensparen in de tweede en derde pijler door te voorzien in een belastingvoordeel. Desalniettemin wil de Vooruit-fractie deze spaarproducten alsnog onderwerpen aan een bijkomende taks.

une facture croissante dans les prochaines années. L'intervenant conclut en indiquant que les personnes divorcées seront bel et bien les victimes de cette mesure.

À cela vient encore s'ajouter la taxe sur les enfants à charge. Pas moins de 256.147 contribuables bénéficient actuellement du crédit d'impôt pour enfants à charge, qui sera supprimé. Le crédit d'impôt permet aux personnes qui ne paient pas d'impôts de bénéficier malgré tout d'un remboursement de la part du fisc.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, précise que ce crédit d'impôt ne sera pas supprimé, mais que son montant ne sera plus indexé. Cela fait une grande différence.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) reconnaît que le crédit d'impôt ne sera pas supprimé mais que son montant ne sera plus indexé. Pas moins de 250.000 contribuables, principalement des personnes à faible revenus, seront concernés par cette mesure.

L'intervenant évoque ensuite la taxe sur le logement, à savoir la suppression de la déduction des intérêts pour un logement qui n'est pas l'habitation propre du contribuable, qui touchera pas moins de 475.000 personnes. Selon lui, il ne s'agit certainement pas des épaules les plus larges, mais bien souvent de personnes âgées. L'intervenant fait observer que cette mesure s'inscrit dans une tendance visant à accroître la contribution d'un nombre sans cesse croissant de personnes sous le prétexte que les épaules les plus larges doivent supporter les charges les plus lourdes. À cet égard, il renvoie à l'intention du président de Vooruit, M. Conner Rousseau, d'étendre la taxe sur les plus-values aux produits d'épargne-pension. Cette mesure concernerait pas moins de 4,4 millions de contribuables. Cela fait un grand nombre d'épaules larges et solides.

M. Jeroen Soete (Vooruit) indique que les informations parues dans certains médias concernant l'intention du président de Vooruit sont prématurées.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) souligne toutefois que les médias relaient cette intention sans la moindre ambiguïté. Dans son projet concernant la taxe sur les plus-values, le ministre concerné a toutefois prévu une exonération pour l'épargne-pension, étant donné qu'une taxe est déjà prélevée sur ce produit. Par ailleurs, les pouvoirs publics stimulent l'épargne-pension dans les deuxième et troisième piliers en prévoyant un avantage fiscal, ce qui n'empêche pas le groupe Vooruit de vouloir soumettre ces produits d'épargne à une taxe supplémentaire.

Vervolgens haalt de spreker de giftentaks aan waarbij hij verwijst naar de vermindering van de aftrek voor giften van 45 % naar 30 %. Deze maatregel raakt meer dan 1 miljoen belastingplichtigen die gemiddeld 350 euro per aanslagjaar aangeven. Deze maatregel zal ook dit jaar reeds van kracht worden en Test-Aankoop verzoekt de minister om overgangsmaatregelen te nemen want met deze maatregel zullen de mensen retroactief getroffen worden. De minister heeft intussen aangegeven dat hij overleg zal plegen met Test-Aankoop. De spreker is alvast zeer benieuwd wat het resultaat van dit overleg zal zijn maar één zaak is wel duidelijk: de vele fiscale maatregelen van deze regering raken wel degelijk de gewone man.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) wenst de spreker eraan te herinneren dat thans de programmawet het voorwerp uitmaakt van deze bespreking en zij wil dit, net als andere collega's, ook zo houden.

Daarnaast haakt de spreekster in op de opmerkingen van de heer Van Quickenborne betreffende de afschaffing van het belastingvoordeel van de rechtsbijstandsverzekering. Zij wijst erop dat dit belastingvoordeel een pervers effect creëerde waarbij de premies voor de rechtsbijstandsverzekering stelselmatig toenamen ten belope van het bedrag van het belastingvoordeel. Bijgevolg is de afschaffing van dit belastingvoordeel een correcte en pertinente maatregel.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) merkt op dat hij de rechtsbijstandsverzekering aanhaalt omdat de minister zelf een document heeft verspreid onder de leden van deze commissie die de codes bevat van een aantal belastingvoordelen met vermelding van het aantal belastingplichtigen die hiervan gebruikmaken. De spreker erkent dit pervers effect maar dringt er ook op aan dat deze regering erop zal toezien dat de premies terug zullen zakken van zodra het belastingvoordeel verdwijnt. Dit element neemt echter niet weg dat de afschaffing van het belastingvoordeel in 2025 een impact zal hebben voor 164.000 belastingplichtigen.

Met betrekking tot de programmawet merkt de spreker op dat hij verbaast is over het lage aantal wetsartikelen inzake fiscaliteit. Hij blijft op zijn honger zitten met betrekking tot de fiscale ambities van deze regering. Deze programmawet omvat de volgende elementen, met name de inschepingstaks, de nationaliteitstaks, de *carried interest*-taks, de exit taks, de liquidatiereserve, DBI, de bepaling inzake te goeder trouw, de fiscale en sociale regularisatie, de btw-aanpassingen en de hervorming van de taks op de effectenrekening.

Wat de spreker echter opvalt is dat de bepaling betreffende de datamining van de gegevens van het Centraal

L'intervenant évoque ensuite la taxe sur les dons, en faisant référence à la réduction de la déduction fiscale pour les dons, qui passe de 45 % à 30 %. Cette mesure touchera plus d'un million de contribuables qui déclarent en moyenne 350 euros par exercice d'imposition. Cette mesure devant entrer en vigueur dès cette année, Test-Achats demande au ministre de prendre des mesures transitoires afin d'éviter tout effet rétroactif. Le ministre a entre-temps indiqué qu'il se concerterait avec Test-Achats. L'intervenant attend avec impatience de connaître le résultat de cette concertation, mais une chose est claire: les nombreuses mesures fiscales prises par ce gouvernement touchent bel et bien le citoyen lambda.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souhaite rappeler à l'intervenant précédent que la discussion de ce jour porte sur la loi-programme et qu'elle souhaite, tout comme d'autres collègues, en rester là.

L'intervenante revient ensuite sur les observations de M. Van Quickenborne concernant la suppression de l'avantage fiscal lié à l'assurance protection juridique. Elle souligne que cet avantage a eu un effet pervers, entraînant une augmentation systématique des primes de l'assurance protection juridique à hauteur du montant de l'avantage fiscal. Par conséquent, cette suppression apparaît comme une mesure correcte et pertinente.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) indique qu'il a évoqué l'assurance protection juridique parce que le ministre avait lui-même transmis aux membres de cette commission un document listant le nombre de bénéficiaires d'une série d'avantages fiscaux en mentionnant leur code. L'intervenant reconnaît cet effet pervers, mais insiste également pour que le gouvernement veille à ce que les primes repartent à la baisse dès que l'avantage fiscal aura été supprimé. Il n'en demeure pas moins que 164.000 contribuables subiront les conséquences de cette suppression en 2025.

En ce qui concerne la loi-programme, l'intervenant se dit surpris par le peu d'articles ayant trait à la fiscalité. Les ambitions fiscales de ce gouvernement le laissent sur sa faim. La loi-programme à l'examen porte en l'occurrence sur les éléments suivants: la taxe d'embarquement, les droits d'acquisition de la nationalité, la taxation des *carried interests*, l'*exit tax*, la réserve de liquidation, la déduction RDT, la disposition en cas de bonne foi, la régularisation fiscale et sociale, les ajustements de la TVA et la réforme de la taxe sur les comptes-titres.

L'intervenant s'étonne toutefois que la disposition relative à l'exploitation des données du Point de contact

Aanspreekpunt (CAP) niet meer opgenomen is in deze programmawet. Die bepaling is eruit gehaald na advies van de Raad van State waardoor deze bepalingen zullen opgenomen worden in een wetsontwerp dat later zal ingediend worden. Daarnaast is er echter ook het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en dat advies is ronduit vernietigend. In dit advies wordt onder meer verwezen naar de Toeslagenaffaire in Nederland waarover het laatste kabinet van heer Mark Rutte in Nederland is gevallen. De Toeslagenaffaire bracht aan het licht dat de Nederlandse overheid verkeerde conclusies trok door zich teveel en eenzijdig te baseren op de vele data die zij verzamelde van de betrokken belastingplichtigen.

De spreker herinnert er trouwens aan dat het bankenregister werd opgericht als een reactief instrument. Dit houdt in dat het bankenregister kan geconsulteerd worden indien er indicaties van fraude zijn. Het voorstel ter zake van deze regering maakt van het CAP een proactief instrument waarbij systematisch alle gegevens (bankrekeningen, banksaldi, en dergelijke meer) zullen gescreend worden zonder enige indicatie van fraude. De MR-fractie heeft bij monde van zijn collega, met name de heer Matthieu Michel, een duidelijke rode lijn getrokken en hij is het daarmee volmondig eens.

Meer zelfs, de spreker meent dat ook de minister deze mening deelt maar dat deze maatregel nu eenmaal deel uitmaakt van een compromis. Voor de spreker echter kunnen er geen compromissen gemaakt worden die de privacy van mensen in gevaar brengt. De spreker hoopt dat het advies van de GBA de minister ertoe zal brengen om de maatregel simpelweg in te trekken. Indien de minister dit niet doet, dan creëert hij gewoonweg een vermogenskadaster waardoor op termijn elke belastingplichtige al zijn gegevens zal moeten bekendmaken.

De spreker erkent dat de voorliggende programmawet ook een aantal belastingverlagingen bevat zoals de permanente verlaging van de btw op renovatie en afbraak van woningen naar 6 %. Dat is een goede zaak. De spreker stelt zich wel vragen bij het onderscheid dat gemaakt wordt tussen particuliere bouwheren (maximaal 200 m² bewoonbare oppervlakte) en ontwikkelaars (maximaal 175 m² bewoonbare oppervlakte) aangezien dat onderscheid verantwoord wordt op basis van louter budgettaire overwegingen. De spreker vreest dat deze redenering niet zal standhouden in het kader van een procedure voor het Grondwettelijk Hof. Bijgevolg meent de spreker dat de verantwoording zoals opgenomen in de memorie van toelichting (DOC 56 0909/001, blz. 44) meer verduidelijkt moet worden zodoende het risico te beperken dat deze maatregel in zijn geheel dreigt te verdwijnen ten gevolge van een juridische procedure.

central (PCC) ne figure plus dans la loi-programme à l'examen. Cette disposition ayant été supprimée sur avis du Conseil d'État, elle sera donc intégrée dans un projet de loi ultérieur. Il convient toutefois de mentionner également l'avis de l'Autorité de protection des données (APD), qui est tout simplement accablant. Cet avis évoque notamment l'affaire des allocations familiales aux Pays-Bas, qui a entraîné la chute du dernier cabinet de M. Mark Rutte. Cette affaire a révélé que les autorités néerlandaises avaient tiré des conclusions erronées en se basant de manière excessive et unilatérale sur les nombreuses données qu'elles avaient collectées auprès des contribuables concernés.

L'intervenant rappelle par ailleurs que le registre bancaire se veut être un instrument réactif. Autrement dit, celui-ci peut être consulté en cas d'indices de fraude. Au travers de sa proposition, le gouvernement actuel entend faire du PCC un instrument proactif qui permettra de contrôler systématiquement toutes les données (comptes bancaires, soldes bancaires, etc.) sans qu'il y ait le moindre indice de fraude. Le groupe MR, par la voix de M. Matthieu Michel, a clairement tracé une ligne rouge à laquelle l'intervenant adhère totalement.

Le membre estime de surcroît que le ministre partage également cet avis, mais que cette mesure fait désormais partie d'un compromis. Selon l'intervenant, il convient toutefois d'exclure tout compromis qui mettrait en danger la vie privée des citoyens. M. Van Quickenborne espère que l'avis de l'APD incitera le ministre à retirer tout simplement cette mesure. S'il ne le fait pas, le ministre créera à terme un cadastre des fortunes, ce qui obligera chaque contribuable à divulguer toutes ses données.

Par ailleurs, l'intervenant reconnaît que la loi-programme à l'examen prévoit également une série de réductions d'impôt, notamment la réduction permanente de la TVA à 6 % sur la rénovation et la démolition de logements, ce qui est une bonne chose. L'intervenant s'interroge toutefois sur la distinction qui sera opérée entre les maîtres d'ouvrage privés (surface habitable maximale de 200 m²) et les promoteurs immobiliers (surface habitable maximale de 175 m²), dès lors que cette distinction repose sur des considérations purement budgétaires. Il craint que ce raisonnement ne tienne pas en cas de procédure devant la Cour constitutionnelle. Il estime dès lors que la justification inscrite dans l'exposé des motifs (DOC 56 0909/001, p. 44) doit être clarifiée afin d'empêcher que cette mesure ne disparaisse complètement si une procédure est intentée.

Ondanks een aantal belastingverlagingen merkt de spreker op dat deze programmawet wel de eerste grote belastingverhoging is van deze regering ten belope van 400 miljoen euro zoals geraamd door het Rekenhof of ten belope van 300 miljoen euro zoals geraamd door de FOD Financiën. Naast deze platte belastingverhoging stelt de spreker tevens vast dat ook de gewone man de factuur zal betalen. De vliegtaks is hiervan een mooi voorbeeld die duurder wordt en die louter als belastingverhoging is bedoeld aangezien zelfs de kabinetschef van de minister meent dat maatregel geen effect zal hebben op het gedrag van de reizigers. Vervolgens haakt de spreker in op de nationaliteitstaks die stijgt van 150 euro naar 1.000 euro. De spreker stipt hierbij aan dat deze taks moet betaald worden voor de indiening van het dossier. Hierdoor bestaat het risico dat de aanvrager bij een onvolledig dossier een taks betaald en de Belgische nationaliteit niet zal verwerven.

De heer Vincent van Quickenborne (Open Vld) wijst vervolgens op het zeer kritische advies van de Raad van State op het voorontwerp van programmawet. Na 8 maanden discussie heeft de Arizonaregering brodelwerk afgeleverd. Verscheidene maatregelen zullen ongetwijfeld vatbaar zijn voor een annulatieberoep bij het Grondwettelijk Hof. Het lid is dan ook van oordeel dat de voorgestelde maatregelen leiden tot grote juridische onzekerheid, een onbetrouwbare overheid en een verslechtering van het investeringsklimaat van ons land.

Vervolgens overloopt het lid de voorgestelde maatregelen in de programmawet.

— Exit taks

Wanneer een vennootschap haar maatschappelijke zetel naar het buitenland verhuist en de aandeelhouder in België blijft, wordt deze laatste belast op een fictief dividend. Dit maakt van ons land een soort van fiscale gevangenis waaraan men niet kan ontsnappen.

Deze taks zal niet leiden tot een beter investeringsklimaat in ons land, wel in tegendeel, rekening houdend met het feit dat wij een klein land zijn met een sterke logistiek hub. Een dergelijke taks raakt ons land in haar DNA.

Advocatenkantoren zouden nu reeds bedrijven aanraden zich niet meer in België te vestigen. Hiermee zou ons land ook beloftevolle starters verliezen. Tot nog toe is ons land immers fiscaal aantrekkelijk voor buitenlands talent.

Bovendien heeft de spreker vastgesteld dat er in de ontwerpen voor de meerwaardetaks ook nog tweede exit taks zit vervat: één exit taks voor de zetelverplaatsing,

Exception faite de ces réductions d'impôt, l'intervenant souligne que la loi-programme à l'examen représente la première augmentation substantielle des impôts sous ce gouvernement. Elle devrait rapporter 400 millions d'euros selon la Cour des comptes ou 300 millions d'euros d'après les estimations du SPF Finances. Parallèlement à cette augmentation des impôts, l'intervenant fait également observer que c'est le citoyen lambda qui paiera la facture. La taxe d'embarquement en est un bon exemple: son augmentation n'est destinée qu'à alourdir la fiscalité, puisque même le chef de cabinet du ministre estime que cette mesure n'aura aucun effet sur le comportement des voyageurs. L'intervenant aborde ensuite les droits d'acquisition de la nationalité, qui augmenteront de 150 à 1.000 euros. Il souligne que le demandeur devra s'en acquitter lors du dépôt de son dossier. En cas de dossier incomplet, il se peut donc que le demandeur n'obtienne pas la nationalité belge alors qu'il aura payé les droits en question.

M. Vincent Van Quickenborne évoque ensuite l'avis très critique rendu par le Conseil d'État sur l'avant-projet de loi-programme. Après huit mois de discussions, le gouvernement Arizona a fourni un travail bâclé. Plusieurs mesures feront sans aucun doute l'objet d'un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle. Le membre estime donc que les mesures proposées créeront une grande insécurité juridique, mineront la confiance envers les autorités publiques et nuiront au climat d'investissement dans notre pays.

Le membre passe ensuite en revue les mesures proposées dans la loi-programme.

— Taxe à la sortie (exit tax)

Si une société transfère son siège social à l'étranger et que ses actionnaires restent en Belgique, ceux-ci se verront attribuer un dividende fictif sur lequel ils seront taxés. Cette mesure transformera notre pays en une sorte de prison fiscale dont on ne pourra s'échapper.

Cette taxe ne favorisera pas le climat d'investissement dans notre pays, bien au contraire, étant donné que la Belgique est un petit pays doté d'un pôle logistique important. Cette taxe touche notre pays dans son ADN.

Certains cabinets d'avocats recommanderaient déjà à leurs entreprises de ne plus s'installer en Belgique. Notre pays risque ainsi de passer à côté de nouvelles entreprises prometteuses. À ce jour, notre pays est en effet fiscalement attractif pour les talents étrangers.

L'intervenant constate en outre que les projets relatifs à la taxe sur les plus-values prévoient également une deuxième *exit tax*, soit une première taxe à la sortie

geheven op een fictief liquidatiedividend, en een exit taks in het kader van de meerwaardebelasting, en dit op deels dezelfde belastbare grondslag.

Immers, voor de exit taks-meerwaarde zal men de historische meerwaarde voor 31 december 2025 ongemoeid laten, maar enkel rekening houden voor de aangroei van de meerwaarde vanaf 1 januari 2026. De exit taks-zetelverplaatsing zal worden toegepast op de reserves, opgebouwd voor 31 december van 2025.

Kan de minister bevestigen of deze analyse juist is? Hoe verhoudt deze regeling zich tot het *non bis in idem* beginsel?

Vervolgens herhaalt de heer Van Quickenborne zijn voorbeeld met betrekking tot een in Gent gevestigde multinational met Belgische aandeelhouders. Stel dat dit bedrijf verhuist naar Frankrijk en de aandeelhouder in België blijft. Zal er dan een exit taks moeten worden betaald? Door de belegger? Of ook door de banken? Effectenportefeuilles worden immers beheerd door de banken. Werden de banken geraadpleegd over de ontworpen regeling? Is er ter zake een advies gevraagd aan Febelfin?

Zal de exit taks ook van toepassing zijn wanneer een Belgische aandeelhouder aandelen heeft in een Spaans bedrijf dat vervolgens naar Portugal verhuist?

Voorts verwijst het lid naar het advies van de Raad van State, waarin omstandig wordt aangetoond dat de exit taks een flagrante schending van het Europees gemeenschapsrecht inhoudt, en met name de vrijheid van vestiging, het vrij kapitaalverkeer en het gelijkheidsbeginsel en op gespannen voet staat met de Fusierichtlijn. (DOC 56 0909/001, blz. 321 e.v.)

De regering rechtvaardigt de maatregel als een anti-misbruikbepaling, maar volgens het lid is deze maatregel dermate ruim geformuleerd, dat ze niet enkel gericht is op louter kunstmatige constructies – die inderdaad moeten worden aangepakt – maar dat ze evenzeer economisch verantwoorde transacties viseert. Een dergelijke rechtvaardigingsgrond wordt niet aanvaard door het Europees Hof van Justitie.

Voor het argument van de regering als zou ons land verhinderd worden zijn heffingsbevoegdheid uit te oefenen bij de verhuis van een bedrijf naar het buitenland, toont de Raad van State weliswaar begrip, maar de Raad wijst

en cas de transfert de siège qui serait prélevée sur un dividende de liquidation fictif, et une seconde taxe à la sortie dans le cadre de la taxe sur les plus-values qui reposerait sur une base imposable en partie identique.

Pour la taxe à la sortie dans le cadre de la taxe sur les plus-values, on ne toucherait pas à la plus-value historique au 31 décembre 2025. Seule la plus-value acquise à partir du 1^{er} janvier 2026 serait en effet prise en compte. En cas de transfert de siège, la taxe à la sortie s'appliquera en revanche aux réserves constituées avant le 31 décembre 2025.

Le ministre pourrait-il confirmer que cette analyse est exacte? Comment cette mesure cadre-t-elle avec le principe *non bis in idem*?

M. Van Quickenborne reprend ensuite l'exemple d'une multinationale établie à Gand et détenue par des actionnaires belges. Supposons que cette entreprise déménage en France et que ses actionnaires restent en Belgique. Une taxe à la sortie devra-t-elle être payée? Par l'investisseur? Ou également par les banques? Les portefeuilles de titres sont en effet gérés par les établissements bancaires. Les banques ont-elles été consultées au sujet de la taxe en projet? Un avis a-t-il été demandé à Febelfin à ce sujet?

Cette taxe à la sortie s'appliquera-t-elle également si un actionnaire belge détient des actions dans une société espagnole et que celle-ci déménage ensuite au Portugal?

Le membre poursuit en évoquant l'avis du Conseil d'État, qui établit de manière circonstanciée que l'*exit tax* constitue une violation flagrante du droit communautaire européen, notamment de la liberté d'établissement, de la libre circulation des capitaux et du principe d'égalité, et qu'elle se heurte à la directive "Fusions" (DOC 56 0909/001, p. 321 et suivantes).

Le gouvernement justifie cette mesure en la qualifiant de disposition anti-abus, mais selon le membre, cette mesure est formulée de manière si générale qu'elle ne vise pas seulement les montages purement artificiels – auxquels il convient effectivement de s'attaquer – mais également les opérations économiquement justifiées. Or, ce motif de justification n'est pas accepté par la Cour de justice de l'Union européenne.

Le Conseil d'État comprend, certes, l'argument du gouvernement selon lequel notre pays serait empêché d'exercer ses compétences fiscales en cas de déménagement d'une entreprise à l'étranger, mais il souligne que,

er wel op dat, aangezien de aandeelhouders in België blijven wonen, zij nog steeds onderworpen zijn aan het Belgische fiscale regime.

De schending van het gelijkheidsbeginsel bestaat er volgens de Raad van State in dat de Belgische aandeelhouders van een bedrijf dat naar het buitenland verhuist of van een bedrijf dat binnen België verhuist, fiscaal verschillend worden behandeld binnen de eengemaakte Europese markt.

Als antwoord op de opmerkingen van de Raad van State, heeft de regering een aantal paragrafen aan de memorie van toelichting toegevoegd. De eerste paragraaf betreft het argument dat op deze wijze de interne samenhang met het nationale belastingstelsel wordt versterkt; de tweede paragraaf betreft het territorialiteitsbeginsel.

Voor het lid volstaat deze motivering niet, en wellicht ook niet voor de Raad van State. Het verschil met de uitvoerige motivering van de regering over de maatregel betreffende de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd is zeer opvallend. Deze uitvoerige motivering, waarbij kon worden aangetoond dat er voldoende beschermingsmaatregelen worden voorzien, kan de toets met het artikel 23 van de Grondwet doorstaan.

De heer Van Quickenborne kan zich niet van de indruk ontdoen dat sommige leden van de regering zelf geen grote voorstander zijn van de exit taks en er stiekem vanuit gaat dat de ontworpen maatregel op een bepaald moment zal worden vernietigd.

Vervolgens geeft het lid nog voorbeelden om aan te tonen dat het momenteel niet duidelijk is op welke deel van de dividenden de exit taks effectief zal moeten worden betaald. Hij is van oordeel dat de memorie van toelichting en de tekst van het artikel 23 en volgende van het ontwerp van programmawet elkaar tegenspreken. Kan de minister hierover meer duidelijkheid verschaffen? In functie van het antwoord zal het lid eventueel amendementen indienen.

Vervolgens verwijst de spreker naar de memorie van toelichting bij het ontworpen artikel 30, en spreker citeert: "Teneinde de fundamentele vrijheden die voortvloeien uit het Europese Verdrag, te respecteren, krijgen aandeelhouders van een vennootschap waarvan een actief bestanddeel naar het buitenland wordt overgebracht in het kader van één van de verrichtingen bedoeld in artikel 18, eerste lid, 2^o quater, WIB 92, de keuze tussen onmiddellijke betaling van de belasting of mogen zij de betaling ervan uitstellen in de tijd." (DOC 56 0909/001, blz. 20)

Het lid is niet overtuigd van deze oplossing. Immers, hierbij wordt verwezen naar de behandeling van de

dans la mesure où les actionnaires continuent de résider en Belgique, ils restent soumis au régime fiscal belge.

Selon le Conseil d'État, la violation du principe d'égalité réside dans le fait que les actionnaires belges d'une entreprise qui déménage à l'étranger ou d'une entreprise qui déménage en Belgique font l'objet d'un traitement fiscal différent au sein du marché unique européen.

En réponse aux observations du Conseil d'État, le gouvernement a ajouté plusieurs paragraphes à l'exposé des motifs. Le premier paragraphe concerne l'argument selon lequel cette mesure vise à renforcer la cohésion interne du système fiscal national. Le deuxième paragraphe porte, quant à lui, sur le principe de territorialité.

Cette justification n'est toutefois pas suffisante pour le membre, ni probablement pour le Conseil d'État. La différence avec la justification détaillée fournie par le gouvernement en réponse à la mesure relative à la limitation dans le temps des allocations de chômage est criante. Cette justification détaillée, qui démontre que des mesures de protection suffisantes sont prévues, pourra résister à l'épreuve de l'article 23 de la Constitution.

M. Van Quickenborne ne peut s'empêcher de penser que certains membres du gouvernement ne sont pas très favorables à l'*exit tax* et qu'ils tablent secrètement sur l'annulation de la mesure à un moment donné.

Le membre donne ensuite des exemples montrant qu'il n'apparaît actuellement pas clairement quelle partie des dividendes sera effectivement soumise à l'*exit tax*. Il estime que l'exposé des motifs et le texte des articles 23 et suivants du projet de loi-programme se contredisent. Le ministre peut-il apporter des éclaircissements à ce sujet? En fonction de sa réponse, le membre présentera des amendements le cas échéant.

L'intervenant renvoie ensuite à l'exposé des motifs du projet d'article 30 et cite le passage suivant: "En vue de respecter les libertés fondamentales découlant du Traité européen, il est permis à l'actionnaire d'une société, dont un élément d'actif est transféré à l'étranger dans le cadre de l'une des opérations visées à l'article 18, alinéa 1^{er}, 2^o quater, de choisir entre un paiement immédiat de l'impôt ou un paiement étalé." (DOC 56 0909/001, p. 20)

Le membre n'est pas convaincu par cette solution. En effet, il est fait référence aux règles applicables

vennootschappen, waar er inderdaad is voorzien in een uitstel van betaling tot 5 jaar. Maar de exit taks betreft natuurlijke personen. Het artikel 30 moet inderdaad in een uitstel voorzien, maar niet voor een periode van vijf jaar, maar wel tot op het ogenblik dat de natuurlijke persoon het inkomen effectief verwerft.

Het lid kijkt uit naar een grondig antwoord van de minister hierover.

Vervolgens wenst het lid te vernemen hoe het fictieve liquidatiedividend en de exit taks zich verhouden tot de toepasselijke dubbele belastingverdragen. Zo zijn er dubbele belastingverdragen die voorzien in een lagere heffing dan diegene die voorzien wordt voor de exit taks. Welke regel zal dan van toepassing zijn? Zo voorziet bijvoorbeeld het Belgisch-Duits dubbele belastingverdrag een heffing van 15 %.

Tevens wijst de heer Van Quickenborne erop dat het Hof van Cassatie op 5 december 2003 een arrest heeft gevelde, waarbij de fictieve heffing op de afkoop van een pensioen, net voor immigratie naar het buitenland, als strijdig werd beoordeeld met de goede verdragstrouw.

Voorts vraagt het lid of ook rekening is gehouden met het scenario dat er uiteindelijk geen effectieve winst is voor de aandeelhouder: stel dat de vennootschap na de zetelverplaatsing verlies heeft gemaakt, en dat er van de reserves slechts de helft aan de aandeelhouder kan worden uitgekeerd, dan heeft België dus een exit taks geheven op fictieve winsten die nooit aan de aandeelhouder kunnen worden uitgekeerd.

Heeft de minister voorts onderzocht of andere landen dergelijke exit heffingen hebben, en heeft hij de technische aspecten van die regelingen met het Belgische voorstel vergeleken? Het lid wijst erop dat er in Zwitserland een exit taks van 15 % bestaat, maar dat deze taks enkel geldt voor niet-inwoners.

Is de minister er zeker van dat deze exit taks de vooropgesteld 25 miljoen euro zal opleveren?

Gezien de zeer kritische analyse van de Raad van State en de toch eerder beperkte verwachte opbrengst van deze taks, vraagt het lid zich af waarom geen andere maatregelen worden voorgesteld, die minder schadelijk zijn voor het investeringsklimaat van ons land.

— *Carried interest*

De heer Van Quickenborne herhaalt zijn eerdere stelling dat hij deze wettelijke maatregel overbodig vindt.

aux sociétés, qui prévoient effectivement un report de paiement jusqu'à 5 ans. Or l'*exit tax* concerne les personnes physiques. L'article 30 doit effectivement prévoir un report, qui ne doit pas être applicable pour une période de cinq ans mais jusqu'au moment où la personne physique perçoit effectivement le revenu.

Le membre attend avec impatience une réponse détaillée du ministre à ce sujet.

Le membre souhaite ensuite savoir comment le dividende de liquidation fictif et l'*exit tax* s'articulent avec les conventions préventives de la double imposition qui sont applicables. Certaines d'entre elles prévoient en effet un prélèvement inférieur à celui prévu pour l'*exit tax*. Quelle règle s'appliquera-t-elle dans ce cas? La convention préventive de la double imposition conclue entre la Belgique et l'Allemagne prévoit par exemple un prélèvement de 15 %.

M. Van Quickenborne souligne également que la Cour de cassation a rendu un arrêt le 5 décembre 2003, par lequel elle a considéré que le prélèvement fictif sur le rachat d'une pension, juste avant l'immigration à l'étranger, était contraire à la bonne foi conventionnelle.

Le membre demande en outre s'il a été tenu compte du scénario dans lequel l'actionnaire ne perçoit finalement aucun bénéfice effectif: supposons que la société ait subi des pertes après le transfert de son siège social et que seule la moitié des réserves puisse être distribuée à l'actionnaire: la Belgique aurait alors prélevé une *exit tax* sur des bénéfices fictifs qui ne pourront jamais être versés à cet actionnaire.

Le ministre a-t-il également examiné si d'autres pays appliquent de tels prélèvements à la sortie et a-t-il comparé les aspects techniques de ces régimes à la proposition belge? Le membre souligne qu'il existe en Suisse une taxe à la sortie de 15 %, mais que celle-ci ne s'applique qu'aux non-résidents.

Le ministre est-il certain que cette *exit tax* rapportera les 25 millions d'euros escomptés?

Compte tenu de l'analyse très critique du Conseil d'État et des recettes attendues plutôt limitées de cette taxe, le membre se demande pourquoi d'autres mesures moins préjudiciables au climat d'investissement dans notre pays ne sont pas proposées.

— *Intéressement aux plus-values*

M. Van Quickenborne rappelle sa position antérieure selon laquelle il estime que cette mesure légale est superflue.

Er bestaat ter zake reeds duidelijke rechtspraak van de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken, van de Rulingcommissie. Deze rechtspraak is goed onderbouwd, terwijl de ontworpen wetsbepalingen zeer slordig zijn opgesteld.

Voorts heeft het lid vernomen dat de regering over deze bepalingen *Private Capital Belgium* niet heeft geconsulteerd. Nochtans vertegenwoordigen zij toch investeerders die belangrijk zijn voor ons land. Op dit ogenblik wordt een tarief voorgesteld van 25 %, maar door deze taks te creëren, wordt er een kraantje in de muur gezet, dat door latere regeringen nog verder zou kunnen worden opgedraaid. En dat terwijl het Groothertogdom Luxemburg, onze bureu, een hub voor fondsen wil zijn en een 0 % hanteert.

Voorts wijst de heer Van Quickenborne erop dat de regering met deze belasting op roerend inkomen specifiek natuurlijke personen viseert die grote risico's nemen, en daardoor soms grotere winsten maken.

Ook hier bestaat het risico dat bijvoorbeeld een *limited partner*, die een *carried interest* aandeel aankoopt en daarvoor vooraf al marktconform betaalt, toch ook nog 25 % *carried interest* moeten betalen. Dat is in strijd met het gelijkheidsbeginsel omdat het ongelijke situaties gelijk behandelt.

Het lid wijst er bovendien op dat de mensen die het systeem kennen, een vennootschap oprichten, een *VVPRbis*. Dit om te kunnen worden belast aan een tarief van 15 %, eerder dan 25 %.

Voorts is de spreker van oordeel dat de ontworpen bepalingen met betrekking tot de *carried interest* in strijd zijn met hetgeen hierover in het Regeerakkoord is opgenomen. In dit verband herinnert de spreker aan zijn mondelinge vraag nr. 56004766C die hij op 29 april 2025 aan de minister stelde (CRIV 56 COM 130, blz. 25). In de tekst van het Regeerakkoord staat letterlijk: "Eventuele wijzingen aan het fiscaal regime van *carried interest* zullen geen impact hebben op bestaande plannen."

Artikel 22 van het ontwerp van programmawet bepaalt echter het volgende: "Deze afdeling treedt in werking op de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt en is van toepassing op de inkomsten die vanaf die datum worden betaald of toegekend."

Het lid is van oordeel dat er *in casu* met andere woorden sprake is van contractbreuk in hoofde van de regering.

Il existe déjà une jurisprudence claire en la matière de la part du Service des décisions anticipées en matière fiscale (Commission de ruling). Cette jurisprudence est bien étayée, alors que les dispositions législatives proposées n'ont pas été rédigées avec grand soin.

Le membre a en outre appris que le gouvernement n'a pas consulté *Private Capital Belgium* au sujet de ces dispositions. Or, cette organisation représente des investisseurs importants pour notre pays. À l'heure actuelle, un taux de 25 % est proposé, mais l'introduction de cette taxe revient à installer un robinet que les gouvernements futurs pourraient ouvrir davantage encore. Et ce, alors que le Grand-Duché de Luxembourg, notre voisin, souhaite attirer les fonds en appliquant un taux de 0 %.

M. Van Quickenborne souligne en outre qu'au travers de cet impôt sur un revenu mobilier, le gouvernement vise spécifiquement les personnes physiques qui prennent des risques importants, en conséquence desquels ils réalisent parfois des bénéfices plus importants.

Là encore, le risque existe que, par exemple, un *limited partner* qui achète une part de *carried interest* et paie un montant important au préalable, doive tout de même s'acquitter de 25 % d'intéressement aux plus-values. Ceci est contradictoire avec le principe d'égalité car cela traite de manière identique des situations qui ne le sont pas.

Le membre souligne en outre que les personnes qui connaissent le système créent une société, une *VVPRbis*, pour être imposées à un taux de 15 % et non de 25 %.

L'intervenant estime en outre que les dispositions en projet relatives à l'intéressement aux plus-values sont contraires à ce qui est prévu à ce sujet dans l'accord de gouvernement. À cet égard, l'intervenant rappelle sa question orale n° 56004766C, qu'il a posée au ministre le 29 avril 2025 (CRIV 56 COM 130, p. 25). Le texte de l'accord de gouvernement précise littéralement que les modifications éventuelles du régime fiscal d'intéressement aux plus-values "*n'auront aucun impact sur les plans existants*".

Or, l'article 22 du projet de loi-programme prévoit ceci: "*La présente section entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge et est applicable aux revenus payés ou attribués à partir de cette date*".

Le membre estime qu'il y a donc, en l'espèce, rupture de contrat de la part du gouvernement.

— Goede trouw

Op het eerste zicht kan het lid niet anders dan deze clementiemaatregel voor een eerste overtreding te goeder trouw goedkeuren. Maar het lid is van oordeel dat artikel 38 van het ontwerp van programmawet zeer slecht is opgesteld, en het lid citeert:

“Er wordt afgezien van een belastingverhoging bij een eerste te goeder trouw begane overtreding.

Goede trouw wordt, behoudens bewijs van het tegendeel, vermoed te bestaan bij de belastingplichtige die een eerste overtreding heeft begaan, behalve in geval van toepassing van artikel 351.”

Volgens het lid is deze tekst slecht geformuleerd, creëert het aanleiding tot verwarring, en houdt een soort van cirkelredenering in.

Het lid zal dan ook een amendement indienen om de tekst als volgt te vervangen:

“Bij een eerste overtreding wordt de belastingplichtige vermoed te goeder trouw te zijn, behoudens bewijs van het tegendeel.

In het geval van goede trouw wordt geen belastingverhoging opgelegd.”

Aangezien er over deze aangelegenheid ook reeds wetsvoorstellen door de collega's van de meerderheidsfracties werden ingediend, verwacht het lid steun voor zijn voorstel.

Op deze voorstellen werden tevens reeds adviezen uitgebracht door, onder andere, UNIZO en de Orde van de Vlaamse Balies. Deze twee instanties stelden terecht de vraag of de bepaling van de goede trouw bij een eerste overtreding ook in andere fiscale regelgevingen, zoals bijvoorbeeld de btw-wetgeving, zal worden ingevoerd. Is dat voorzien in het ontwerp van programmawet?

Kan de minister bevestigen of het principe “*in dubio contra fiscum*” ook hier zal bevestigd worden?

Vervolgens worden in de memorie van toelichting voorbeelden gegeven van “goede trouw”. In haar advies was de Orde van de Vlaamse balies van oordeel dat er een niet-limitatieve lijst zou moeten zijn van wat “goede trouw” is en een limitatieve lijst van wat “kwade trouw” is. Kan de minister dit nader toelichten?

Ook kreeg het lid graag nog een antwoord op de vraag die Unizo in haar advies stelde: de voorgestelde regeling treedt in werking op 1 juli 2025 van dit jaar. Wat

— Bonne foi

Au premier abord, le membre ne peut qu'approuver cette mesure de clémence en cas de première infraction commise de bonne foi. Toutefois, le membre estime que l'article 38 du projet de loi-programme est très mal rédigé, et il cite:

“*Il est renoncé à l'accroissement d'impôt pour la première infraction commise de bonne foi.*

La bonne foi est, jusqu'à preuve du contraire, présumée exister dans le chef du contribuable qui a commis une première infraction, sauf en cas d'application de l'article 351.”

Selon le membre, ce texte n'est pas formulé adéquatement, prête à confusion et implique une sorte de cercle vicieux.

Le membre déposera donc un amendement visant à remplacer le texte par ce qui suit:

“*En cas de première infraction, la bonne foi du contribuable est présumée jusqu'à preuve du contraire.*

En cas de bonne foi, aucun accroissement d'impôt n'est appliqué.”

Étant donné que des propositions de loi ont déjà été déposées à ce sujet par des collègues de partis de la majorité, le membre s'attend à ce que sa proposition soit soutenue.

Plusieurs avis ont également été rendus au sujet de ces propositions, notamment par l'UNIZO et l'Ordre des Barreaux flamands. Ces deux instances ont, à juste titre, demandé si la notion de bonne foi en cas de première infraction sera également introduite dans d'autres réglementations fiscales, telles que la législation en matière de TVA. Est-ce prévu dans le projet de loi-programme?

Le ministre peut-il confirmer que le principe *in dubio contra fiscum* sera également confirmé en l'espèce?

L'exposé des motifs donne ensuite quelques exemples de “bonne foi”. Dans son avis, l'Ordre des barreaux flamands a estimé qu'il devrait y avoir une liste non exhaustive de ce qui constitue la “bonne foi” et une liste exhaustive de ce qui constitue la “mauvaise foi”. Le ministre peut-il donner des précisions à ce sujet?

Le membre souhaiterait également qu'une réponse soit apportée à la question posée par l'Unizo dans son avis: le régime proposé entrera en vigueur le 1^{er} juillet

gebeurt er met de nog niet verjaarde overtredingen, die ook te goeder trouw zijn gemaakt? Kan hiervoor een oplossing worden voorzien in de door de minister op te stellen omzendbrief en FAQ's?

Vorst sluit de heer Van Quickenborne zich aan bij de vragen van collega Verkeyn met betrekking tot het artikel 351 WIB, de uitzondering waarbij het principe van de goede trouw niet zal worden toegepast. Dit betreft het ambtshalve optreden van de fiscus. De toepassing van dit artikel betreft vijf welomschreven gevallen, zoals een ambtshalve aanslag van 10 % boete, ingeval van laattijdigheid of ontbrekende stavingsstukken.

Ook in deze gevallen kan er volgens het lid sprake zijn van goede trouw. Waarom mag in deze gevallen de goede trouw niet worden toegepast?

Het lid vreest dan ook dat de fiscus er veel meer voor zal opteren om artikel 351 WIB toe te passen.

— DBI-af trek

De minister verklaarde dat er niet voor werd geopteerd om het bedrag van 2,5 miljoen euro op te trekken naar 4 miljoen euro. Via de verklaringen van de kabinetschef van de minister is duidelijk waarom: de budgettaire opbrengst van dergelijke maatregel zou onvoldoende zijn. Om die reden zou er ook voor zijn geopteerd om in te zetten op de bepaling betreffende de financiële vaste activa.

De heer Van Quickenborne is ervan overtuigd dat deze beslissing van de regering aanleiding zal geven tot heel wat geschillen en betwistingen.

Bovendien stelt het lid zich heel wat vragen bij de potentiële budgettaire opbrengst van deze maatregel.

— Jaarlijkse taks op de effectenrekeningen

De heer Van Quickenborne verwijst in eerste instantie naar de Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof, waarin uitdrukkelijk wordt aangegeven dat heel wat van de opbrengsten van de nieuwe fiscale maatregelen zijn overschat.

De minister van Financiën verstrekte aan de commissie de cijfers van de opbrengst van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen: voor 2021: 379 miljoen euro, voor 2022: 409 miljoen euro, voor 2023: 385 miljoen euro, een daling, maar voor 2024: 462 miljoen euro; opnieuw een verhoging.

Maar deze door de minister verstrekte cijfers stroken niet met de cijfers die door het Rekenhof werden ter

2025. Qu'advient-il des infractions non encore prescrites qui ont également été commises de bonne foi? Une solution pourrait-elle être prévue à cet effet dans la circulaire et les FAQ qui seront établies par le ministre?

Ensuite, M. Van Quickenborne se rallie aux questions posées par Mme Verkeyn concernant l'article 351 du CIR, l'exception qui permet la non-application du principe de bonne foi. Il s'agit de l'intervention d'office du fisc. Cet article s'applique dans cinq cas bien définis, tels que la taxation d'office de 10 % à titre d'amende en cas de retard ou de pièces justificatives manquantes.

D'après le membre, la bonne foi est possible aussi dans ces cas-là. Pourquoi ne peut-elle pas être appliquée?

Le membre craint dès lors que le fisc choisisse beaucoup plus souvent d'appliquer l'article 351 du CIR.

— Déduction RDT

Le ministre a déclaré qu'il avait choisi de ne pas porter le montant de 2,5 millions d'euros à 4 millions d'euros. On comprend aisément pourquoi au vu des déclarations du chef de cabinet: le rendement budgétaire d'une telle mesure serait insuffisant. C'est également pour cette raison qu'il aurait été choisi d'appliquer une disposition relative aux immobilisations financières.

M. Van Quickenborne est convaincu que cette décision du gouvernement donnera lieu à de nombreux litiges et de nombreuses contestations.

En outre, le membre se pose énormément de questions sur le produit budgétaire potentiel de cette mesure.

— Taxe annuelle sur les comptes-titres

M. Van Quickenborne fait tout d'abord référence aux commentaires et observations de la Cour des comptes, qui énoncent clairement qu'une grande partie des recettes des nouvelles mesures fiscales sont surestimées.

Le ministre des Finances a communiqué à la commission les chiffres des recettes de la taxe annuelle sur les comptes-titres: pour 2021, 379 millions d'euros; pour 2022, 409 millions d'euros; pour 2023, 385 millions d'euros, une diminution; mais, pour 2024, 462 millions d'euros, à nouveau une augmentation.

Or, ces chiffres fournis par le ministre ne correspondent pas à ceux que la Cour des comptes a mis à

beschikking gesteld: voor 2021: 470 miljoen euro, voor 2022: 395 miljoen euro, voor 2023: 362 miljoen.

Hoe verklaart de minister dit verschil in cijfers?

Voorts wijst het lid erop dat er perfect aanvaardbare en legitieme redenen kunnen zijn waarom een belastingplichtige ervoor zou opteren om een effectenrekening te splitsen, bijvoorbeeld in geval van een overlijden waarbij de erflater twee erfgenamen achterlaat, of ingeval van een echtscheiding. Het is dan ook onterecht dat er voor dergelijke gevallen *de facto* een vermoeden van schuld zou zijn ingeval van splitsing. De banken moeten hiervan immers aangifte doen aan de fiscus tegen 31 oktober. Het lid betwijfelt of de fiscus er zal in slagen om de controles hierop tijdig uit te voeren zodat de door de regering voorgestelde maatregel 50 miljoen euro zou opbrengen. Het lid voerspelt dat deze maatregel niets zal opbrengen.

Bovendien stelt het lid zich vragen over het verschil in meldingsplicht: voor binnenlandse effectenrekeningen geldt de meldingsplicht in hoofde van de banken, voor buitenlandse effectenrekeningen geldt deze meldingsplicht in hoofde van de belastingplichtige zelf. Dit laatste is volgens het lid toch niets nieuws: elke belastingplichtige moet toch zijn buitenlandse rekeningen melden aan de fiscus? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de betrokkene twee maal een melding moet doen. Dit des te meer aangezien de fiscus overeenkomstig artikel 136 WIB toch reeds voldoende tools heeft om de nodige informatie te bekomen. De heer Van Quickenborne dringt er bij de minister op aan dat er bij deze procedures ook oog zou zijn voor administratieve vereenvoudiging, zeker nu de minister van Begroting ook bevoegd is voor de Administratieve Vereenvoudiging.

Tot slot sluit de heer Van Quickenborne zich aan bij de vraag van de heer Matheï wat de gevolgen zouden zijn indien de in het ontwerp van programmawet opgenomen bepalingen niet in werking zouden treden op 1 juli 2025.

Dat is volgens het lid een interessante vraag, rekening houdend met het feit dat binnen de Arizonaregering het dossier van de meerwaardetaks werd gekoppeld aan het dossier van de werkloosheidshervorming. Zo leest de heer Van Quickenborne in artikel 202 van het ontwerp van programmawet: "De Koning bepaalt de data van inwerkingtreding van dit hoofdstuk bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad". *Quod erat demonstrandum*.

Voorts laakt het lid de laattijdige indiening van het ontwerp van programmawet. Het zal van de grondigheid van de antwoorden van de minister afhangen en van

disposition: pour 2021, 470 millions d'euros; pour 2022, 395 millions d'euros; pour 2023, 362 millions d'euros.

Comment le ministre explique-t-il cette différence?

Ensuite, le membre indique qu'il y a des raisons tout à fait acceptables et légitimes qui peuvent pousser un contribuable à scinder un compte-titre, par exemple dans le cas d'un décès avec deux héritiers ou dans le cas d'un divorce. Il est donc injuste que, dans ces cas, une scission entraîne *de facto* une présomption de faute. En effet, les banques sont tenues de déclarer les scissions au fisc pour le 31 octobre. Le membre doute que le fisc parvienne à effectuer les contrôles à temps pour que la mesure proposée par le gouvernement génère un produit de 50 millions d'euros. Le membre prédit que cette mesure ne rapportera rien.

En outre, le membre s'interroge quant à la différence de traitement en ce qui concerne l'obligation de déclarer: pour les comptes-titres belges, cette obligation incombe aux banques, alors que pour les comptes-titres étrangers, c'est le contribuable lui-même qui doit s'en acquitter. Dans ce dernier cas, selon le membre, rien ne change: tout contribuable n'est-il de toute façon pas tenu de déclarer ses comptes étrangers au fisc? L'objectif n'est quand même pas que l'intéressé déclare deux fois le compte concerné. D'autant plus que le fisc dispose déjà, conformément à l'article 136 du CIR, de suffisamment d'outils pour obtenir les informations nécessaires. M. Van Quickenborne demande instamment au ministre de ne pas perdre de vue, dans cette procédure, l'objectif de simplification administrative, d'autant que le ministre du Budget a également la Simplification administrative dans ses attributions.

Enfin, M. Van Quickenborne se rallie à la question de M. Matheï portant sur les conséquences d'une non-entrée en vigueur des dispositions reprises dans le projet de loi-programme au 1^{er} juillet 2025.

Pour l'intervenant, il s'agit là d'une question intéressante, puisque l'Arizona a lié le dossier de la taxe sur les plus-values à celui de la réforme du chômage. Ainsi, M. Van Quickenborne lit dans l'article 202 du projet de loi-programme: "Le Roi fixe les dates d'entrée en vigueur de ce chapitre par arrêté délibéré en Conseil des ministres." CQFD.

Ensuite, le membre reproche au ministre le dépôt tardif du projet de loi-programme. La collaboration constructive du membre à l'approbation des réformes

zijn bereidheid om nog amendementen te aanvaarden op, onder meer, de bepalingen met betrekking tot de exit taks, of het lid constructief zal meewerken om de hervormingen nog voor 1 juli goed te keuren in de Kamer.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verduidelijkt allereerst dat de meerderheid in het regeerakkoord is overeengekomen om zoveel mogelijk met themawetten te werken. De voorliggende programmawet, die een heel aantal uiteenlopende fiscale maatregelen bevat, is evenwel onontbeerlijk voor de zware saneringsoperatie die deze regering wacht. Maatregelen moeten dringend worden genomen en zo spoedig mogelijk in werking treden, wat vraagt om een programmawet vergezeld van een spoedadvies van de Raad van State.

Naast de programmawet loopt ook nog een wet diverse bepalingen met heel wat fiscale bepalingen. We verwachten deze week advies van de Raad van State en na tweede lezing in de Ministerraad komen we ook met deze teksten snel naar het Parlement.

De heer Lode Vereeck vroeg ook om voor elke maatregel de budgettaire opbrengst op te nemen. Deze cijfers zijn al voldoende aan bod gekomen tijdens de bespreking van de begroting en ook rapport Rekenhof maar ik zal zeker nog een aantal cijfers bezorgen in mijn antwoorden.

Wat de inschepingstaks betreft: die zal ook gelden voor privévliegtoelagen. De begrippen “luchtvaartuig” en “luchtvaartmaatschappij” hebben een brede invulling. Het begrip “luchtvaartuig” omvat alle vliegtuigen, helikopters en luchtschepen, met uitzondering van luchtballonnen. Het begrip “luchtvaartmaatschappij” omvat alle ondernemingen die actief zijn in het personenvervoer per luchtvaartuig, met inbegrip van de uitvoering van privévluchten.

Volgens het advies van de Raad van State betreffende dit ontwerp van programmawet, tevens bevestigd door het Grondwettelijk Hof, zijn de bepalingen met betrekking tot de inschepingstaks bestaanbaar met artikel 15 van het Verdrag van Chicago. Die aanpassingen zijn volgens de Raad van State eveneens in overeenstemming met het Europees recht. De regering kiest voor een eenvoudige taks en daarnaast lijkt het onderscheid op basis van afstand – met 500 kilometer als scheidslijn – een goede basis te zijn om rekening te houden met de vervuilkosten.

avant le 1^{er} juillet à la Chambre dépendra du sérieux des réponses du ministre et de sa capacité à accepter encore des amendements, notamment aux dispositions relatives à l'*exit tax*.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, précise d'emblée que dans l'accord de gouvernement, la majorité a convenu de travailler autant que possible au moyen de lois thématiques. mais la loi-programme à l'examen, qui contient un grand nombre de mesures fiscales diverses, est indispensable dans le cadre de l'exercice difficile d'assainissement auquel ce gouvernement est confronté. Des mesures doivent être prises de toute urgence et entrer en vigueur le plus rapidement possible, ce qui nécessite une loi-programme accompagnée d'un avis accéléré du Conseil d'État.

À la loi-programme s'ajoutera une loi portant des dispositions diverses contenant de nombreuses mesures fiscales. Le gouvernement attend l'avis du Conseil d'État cette semaine et, après une deuxième lecture en Conseil des ministres, il déposera rapidement les textes au Parlement.

M. Lode Vereeck a demandé de préciser le rendement budgétaire pour chaque mesure. Ces chiffres ont déjà été suffisamment évoqués lors de la discussion du budget et du rapport de la Cour des comptes, mais le ministre fournira certainement encore quelques chiffres dans ses réponses.

En ce qui concerne la taxe d'embarquement, elle s'applique également aux avions privés. Tant la notion d'aéronef que celle de compagnie aérienne ont une portée large. En ce qui concerne les aéronefs, cela inclut tous les avions, hélicoptères et dirigeables, à l'exception des montgolfières. Par ailleurs, la notion de compagnie aérienne englobe toutes les entreprises actives dans le transport de personnes par aéronef, y compris l'exécution de vols privés.

Selon l'avis du Conseil d'État sur ce projet de loi-programme, confirmé également par la Cour constitutionnelle, les dispositions relatives à la taxe d'embarquement sont compatibles avec l'article 15 de la Convention de Chicago. Ces adaptations sont également, selon le Conseil d'État, conformes au droit européen. Le gouvernement opte pour une taxe simple et la distinction fondée sur la distance – à savoir plus ou moins de 500 kilomètres – semble constituer une bonne indication pour tenir compte du coût de la pollution.

Een verdere aanpassing in functie van klasse of motoren is niet aan de orde en vereist een verdere analyse van het reeds vermelde Verdrag van Chicago. Er is op dit moment al een hogere vliegtuigtaks van 10 euro voor vluchten van minder dan 500 kilometers. Deze taks blijft ongewijzigd. Voor sommigen is de enige oplossing voor alle problemen belasten, belasten en nog eens belasten. De regering gaat niet mee in die retoriek.

De regering zal de tarieven van 2 en 4 euro harmoniseren tot een eengemaakt tarief van 5 euro, wat een bijkomende begrotingsopbrengst van 18,5 miljoen euro zou moeten opleveren.

De minister wenst nog meegeven dat de regering er van uit gaat dat deze programmawet tijdig zal worden gestemd in het Parlement en de maatregel effectief in werking kan treden op 1 juli 2025.

— *Aangaande de taks op de nationaliteitsverkrijging*

De taks bedraagt 150 euro en is sinds 2013 niet meer aangepast. Gelet op de kosten van de nationaliteitsverkrijging en van het bijbehorende onderzoek is het niet onredelijk dat bedrag op te trekken. Tussen 2021 en 2024 is het aantal nationaliteitsaanvragen gestegen van 32.819 naar 48.019. In de begrotingsopmaak is voor de komende jaren uitgegaan van 34.890 aanvragen, ongeacht een bijkomende toename. De lichte verhoging in de begrotingstabel is toe te schrijven aan de jaarlijkse indexering. Aangaande de vragen van technische aard geeft de minister aan dat de taks, in overeenstemming met artikel 238, derde lid, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, moet worden betaald voorafgaand aan de indiening van de nationaliteitsaanvraag of voorafgaand aan de aflegging van de nationaliteitsverklaring.

Overeenkomstig artikel 15, § 2, van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit zal de ambtenaar van de burgerlijke stand het dossier onderzoeken binnen de dertig werkdagen na aflegging van de verklaring, teneinde na te gaan of die verklaring wel volledig is. Ook indien voor een dossier dat voor 1 juli is ingediend pas na die datum een beslissing wordt genomen, blijft het tarief van 150 euro van toepassing.

Indien een verklaring ingediend voor 1 juli onvolledig is, biedt de ambtenaar de aanvrager de gelegenheid om binnen twee maanden het verzuim te herstellen. Indien het verzuim wordt hersteld blijft de reeds betaalde nationaliteitstaks van 150 euro onveranderd.

Une adaptation complémentaire en fonction de la classe ou des moteurs n'est pas à l'ordre du jour et nécessiterait une analyse plus approfondie de la Convention de Chicago précitée. Il existe déjà actuellement une taxe majorée de 10 euros sur les billets d'avion pour les vols de moins de 500 kilomètres. Cette taxe reste inchangée. Certains pensent que la seule solution à tous les problèmes est de taxer, taxer et encore taxer. Le gouvernement ne suit pas ce raisonnement.

Le gouvernement va harmoniser les tarifs de 2 euros et de 4 euros à 5 euros, ce qui devrait générer un rendement budgétaire supplémentaire de 18,5 millions d'euros.

Le ministre souhaite encore ajouter que le gouvernement part du principe que cette loi-programme sera votée à temps au Parlement et que la mesure pourra entrer effectivement en vigueur le 1^{er} juillet 2025.

— *Sur la taxe d'acquisition de la nationalité*

La taxe est restée inchangée depuis 2013 et s'élevait à 150 euros. Compte tenu des coûts qu'impliquent l'acquisition de la nationalité et l'enquête qui l'accompagne, il n'est pas déraisonnable d'adapter ce montant. De 2021 à 2024, le nombre de demandes de nationalité est passé de 32.819 à 48.019. Dans le calcul budgétaire, il a été tenu compte de 34.890 demandes pour les années à venir, sans prise en compte d'une augmentation supplémentaire. La légère augmentation dans le tableau budgétaire est liée à l'indexation annuelle. En ce qui concerne les questions plus techniques, conformément à l'article 238, alinéa 3, du Code des droits d'enregistrement, la taxe doit être acquittée avant l'introduction de la demande ou avant le dépôt de la déclaration.

Le dossier sera examiné, conformément à l'article 15, § 2, du Code de la nationalité belge, par l'officier de l'état civil afin de vérifier la complétude de la déclaration dans un délai de trente jours ouvrables suivant la prestation de la déclaration. Même si la décision relative à un dossier introduit avant le 1^{er} juillet est prise après cette date, le tarif de 150 euros reste d'application.

Si une déclaration introduite avant le 1^{er} juillet est incomplète, l'officier offrira au déclarant la possibilité de réparer l'oubli dans un délai de deux mois. Si l'oubli est réparé, la taxe d'acquisition de la nationalité de 150 euros, qui a déjà été payée, reste inchangée.

Indien de aanvrager niet in staat is om de verklaring te vervolledigen, zal bij een nieuwe aanvraag het nieuwe tarief gelden.

Tenslotte wilt de minister nog eens benadrukken dat het verwerven van de Belgische nationaliteit los staat van het concept rijksinwoner, wat een beoordeling is naar feitelijkheden zoals de woonplaats. Dit regelt de onderworpenheid aan de personenbelasting. Mensen die niet in bezit zijn van de Belgische nationaliteit kunnen werken in België en dienen hier personenbelasting te betalen.

— *Voor wat betreft de carried interest:*

Net zoals voor alle maatregelen is er heel wat overleg geweest, ook voor deze maatregel. Er bestaat op dit moment in de Belgische fiscale wetgeving noch in de personenbelasting, noch in de vennootschapsbelasting een specifiek stelsel voor *carried interest*. *Carried interest* kan worden uitgekeerd via dividenden, meerwaarden, optiestructuren en inkoop van eigen aandelen die elk hun geëigende regime ondergaan.

In het geval van uitkering van *carried interest* via meerwaarden, is een kwalificatie als beroepsinkomen (progressieve belastingschijven) of divers inkomen (33 %) of 0 % (als meerwaarde) mogelijk. De precieze kwalificatie is dus een complexe kwestie, hetgeen geregeld tot geschillen leidt voor hoven en rechtbanken die dikwijls geleid hebben tot een voor de belastingplichtige gunstige uitspraak.

Met deze wetgeving maakt de regering een einde aan die dure en tijdrovende discussies. Ze schept eindelijk klaarheid en rechtszekerheid en maakt België bovendien aantrekkelijker voor fondsenbeheerders. De meest agressieve constructies via aandelenoptieplannen blijven buiten het toepassingsgebied van de wet; in die welbepaalde gevallen blijft een belastbaarheid als beroepsinkomen dus mogelijk.

Naast het inkomen uit hun *carried interest* krijgen fondsenbeheerders eveneens een gewoon inkomen voor hun vaste beroepsactiviteiten. Dat inkomen wordt belast volgens de gebruikelijke progressieve tarieven.

Daarnaast investeren de fondsenbeheerders ook mee in het kapitaal van het fonds en wordt dikwijls voorzien in een voorrang voor andere beleggers wanneer de

Si le demandeur n'est pas en mesure de compléter la déclaration, le nouveau tarif sera applicable en cas de nouvelle demande.

Enfin, le ministre souhaite de nouveau souligner que l'obtention de la nationalité belge n'est pas liée à la notion d'habitant du Royaume, qui procède d'une évaluation de données factuelles telles que le domicile. Cette notion définit l'assujettissement à l'impôt des personnes physiques. Les personnes qui ne possèdent pas la nationalité belge peuvent travailler en Belgique et doivent payer l'impôt des personnes physiques dans notre pays.

— *En ce qui concerne l'intéressement aux plus-values (carried interest):*

À l'instar de toutes les autres réformes, cette mesure a fait l'objet d'une large concertation. À l'heure actuelle, il n'existe pas de régime spécifique à l'intéressement aux plus-values dans la législation fiscale belge, que ce soit dans l'impôt des personnes physiques ou dans l'impôt des sociétés. L'intéressement aux plus-values peut être versé sous la forme de dividendes, de plus-values, de structures d'options sur actions et de rachat d'actions propres, chaque forme étant soumise à son régime spécifique.

Dans le cas où cet intéressement est versé au moyen de plus-values, une qualification est possible en tant que revenu professionnel (tranches d'imposition progressives) ou divers (33 %) ou en tant que plus-value (0 %). La qualification précise est donc une question complexe, ce qui donne régulièrement lieu à des litiges devant les cours et tribunaux, qui ont souvent débouché sur un verdict favorable au contribuable.

Grâce à la législation à l'examen, le gouvernement met fin à ces discussions coûteuses et chronophages. Il apporte enfin de la clarté et de la sécurité juridique, et en outre, il positionne la Belgique comme un pays attractif pour les gestionnaires de fonds. Les constructions les plus agressives via des plans d'options sur actions restent en dehors du champ d'application de la loi; une imposition comme revenu professionnel restera donc possible dans ces cas précis.

Outre leur revenu de *carried interest*, les gestionnaires de fonds perçoivent également des revenus professionnels ordinaires pour leurs activités professionnelles habituelles. Ces revenus sont imposés aux taux progressifs normaux.

Par ailleurs, les gestionnaires de fonds investissent aussi dans le capital du fonds, et il est souvent prévu une priorité pour les autres investisseurs lorsque les

resultaten tegenvallen. Het is voor deze risicovolle investering, de *carried interest*, waarbij slechts een vergoeding wordt toegekend zodra de passieve investeerders hun rendement hebben gekregen dat een afzonderlijk fiscaal stelsel werd uitgewerkt. Het deel boven de normale return van de andere beleggers kan slechts in aanmerking worden genomen als *carried interest*.

Moet dat 20, 25 of 30 % zijn, of zelfs meer zoals sommigen eisen? Sommige landen hanteren inderdaad een tarief van minstens 25 %, maar er zijn er ook met een lager tarief. Met een tarief van 25 % blijft België op internationale schaal voldoende aantrekkelijk en hoopt het op die manier extra economische activiteit naar hier te halen en ook hier te houden. Op die maatregel zal nauwgezet worden toegezien.

De nieuwe regeling is niet van toepassing in de vennootschapsbelasting. In de vennootschapsbelasting blijven de gewone regels van toepassing. Het zal afhangen van de concrete investering of een vrijstelling van de meerwaarde via artikel 192 WIB of het dividend via DBI-aftrek al dan niet mogelijk is.

Dan waren er ook vragen inzake de typedwang in fiscale zaken van collega Vereeck. Typedwang betekent dat de kwalificatie van een inkomen noodzakelijkerwijze beperkt wordt door de typologie die werd voorzien in de fiscale wetgeving, of dat inkomsten slechts belastbaar zijn indien ze voortkomen uit een inkomstenbron voorzien bij de wet. De regering voorziet voor *carried*-inkomen een belastbaarheid als roerend inkomen en ook artikel 37 WIB werd aangepast zodat een taxatie als beroepsinkomen is uitgesloten.

De wettekst is voldoende robuust op dit vlak en gebruikt dezelfde wetgevingstechniek die in het verleden al werd gebruikt inzake auteursrechten. Deze wetgeving heeft de toets van het Grondwettelijk Hof ook in het verleden doorstaan.

De heer Lode Vereeck vroeg of *carried interest* wel onder de toepassing van de roerende inkomsten valt bij liquidatie voor buitenlandse afwijkende beleggingsvennootschappen. Daarop kan ik u antwoorden dat de *carried interest* begunstigde belastbaar is in de-- personenbelasting en indien deze uitgekeerd wordt door een *carried interest*-vehikel zal artikel 19^{quater} WIB92 van toepassing zijn bij een uitkering van een liquidatiebonus.

De minister bevestigt dat de maatregel geen gevolgen heeft voor de socialezekerheidsbijdragen van de

résultats sont décevants. C'est pour cet investissement à risque, à savoir l'intéressement aux plus-values qui ne donne lieu à l'octroi d'une rémunération que lorsque les investisseurs passifs ont reçu leur rendement, qu'un régime fiscal spécifique a été élaboré. Seule la partie qui dépasse le retour sur investissement normal des autres investisseurs peut être considérée comme un intéressement aux plus-values.

Doit-il être de 20 %, 25 %, 30 % ou même plus, selon certains? Il existe en effet des pays avec un taux supérieur à 25 %, mais il y en a aussi avec un taux inférieur. Avec un taux de 25 %, la Belgique reste suffisamment attractive au niveau international, et espère ainsi attirer et maintenir une activité économique supplémentaire en Belgique. Cette mesure sera suivie attentivement.

Le nouveau régime n'est pas applicable à l'impôt des sociétés, dans le cadre duquel les règles ordinaires restent applicables. C'est l'investissement concret qui déterminera si une exonération de la plus-value en vertu de l'article 192 du CIR ou du dividende par le biais de la déduction RDT est possible ou non.

M. Vereeck a également posé des questions concernant la contrainte de typologie en matière fiscale. La contrainte vient du fait que la qualification d'un revenu est nécessairement limitée par la typologie prévue dans la législation fiscale. En d'autres termes, des revenus ne sont imposables que s'ils proviennent d'une source de revenus prévue par la loi. Le gouvernement prévoit d'imposer l'intéressement aux plus-values en tant que revenu mobilier, et l'article 37 du CIR a été adapté de manière à exclure une imposition en tant que revenu professionnel.

Le texte de loi est suffisamment robuste à cet égard et emploie la même technique législative que celle utilisée auparavant pour les droits d'auteur. Cette législation a aussi résisté au contrôle de la Cour constitutionnelle dans le passé.

M. Lode Vereeck a demandé si l'intéressement aux plus-values relevait bien de l'application des revenus mobiliers en cas de liquidation pour les sociétés d'investissement étrangères atypiques. Le ministre répond que le bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values est imposable dans le cadre de l'impôt des personnes physiques et que, si cet intéressement est versé par un véhicule de *carried interest*, l'article 19^{quater} du CIR92 sera applicable en cas de versement d'un bonus de liquidation.

Le ministre confirme que la mesure n'a aucun impact sur les cotisations de sécurité sociale des travailleurs.

werknemers. Beheerders die via een managementvennootschap werken en hun *carried interest* daarin als inkomen ontvangen, kunnen niet gebruikmaken van de nieuwe regeling. Bovendien kunnen de vennootschappen die aandelen of deelbewijzen van een *carried interest*-vehikel aanhouden geen liquidatiereserve aanleggen, wat hun volledig inkomen betreft. Het wetsontwerp stelt echter duidelijk dat die beperking alleen van toepassing is op de aandelen of deelbewijzen die onrechtstreeks worden aangehouden door een begunstigde van *carried interest*. Passieve beleggers die in een *carried interest*-vehikel beleggen kunnen altijd een liquidatiereserve aanleggen. Er wordt inderdaad niet voorzien in een wijziging van het VVPR*bis*-stelsel, en dus van artikel 269, § 2, van het WIB 92, aangezien het technisch gezien een andere methodologie betreft dan bij de liquidatiereserve.

De regering heeft er immers voor gekozen om de maatregel toe te passen op de bestaande plannen. Zo wordt een maximale rechtszekerheid gewaarborgd. Er wordt alleen een uitzondering gemaakt voor de vennootschappen in vereffening, waarvoor de nieuwe maatregel niet geldt.

Artikel 18 van de programmawet is een technische aanpassing aan artikel 265 WIB om de toepassing van de roerende voorheffing op uitkeringen aan *carried interest*-begunstigden in de personenbelasting of de BNI-natuurlijke personen te verzekeren. Dit betekent dat bij uitkeringen aan rechtspersonen of vennootschappen de gewone regels van toepassing zullen blijven.

Artikel 20 is een technische aanpassing om bij het resterend verschuldigd gedeelte gevestigd op basis van de inkomsten bedoeld in artikel 413/1, paragraaf 1, eerste lid, ten eerste, WIB92, eveneens rekening te houden met de *carried interest* ontvangen door een *carried interest*-begunstigde.

— Wat betreft de exit tax

De maatregel moet de interne samenhang van het nationale belastingsysteem versterken. Er wordt met dit ontwerp immers verduidelijkt dat het dividend dat ten gevolge van de fiscale liquidatie ontstaat in hoofde van de vennootschap die naar een ander land verhuist, eveneens als dividend wordt aangemerkt in hoofde van de aandeelhouder die geacht wordt dit dividend te verkrijgen. De bestaande fictieve liquidatie in de vennootschapsbelasting wordt nu doorgetrokken naar de personenbelasting.

Vervolgens kan deze maatregel ook worden gerechtvaardigd door de doelstelling om overeenkomstig het territorialiteitsbeginsel een evenwichtige verdeling van

Les managers qui travaillent via une société de management et y perçoivent leur revenu de *carried interest* ne peuvent pas bénéficier du nouveau régime. De plus, les sociétés qui détiennent des actions ou parts d'un véhicule de *carried interest* ne peuvent pas constituer de réserve de liquidation, et ce, pour l'ensemble de leur revenu. Toutefois, le projet de loi précise clairement que cette limitation ne s'applique qu'aux actions ou parts détenues indirectement par un bénéficiaire de *carried interest*. Les investisseurs passifs qui investissent dans un véhicule de *carried interest* peuvent toujours constituer une réserve de liquidation. Une modification concernant le régime VVPR*bis*, et donc de l'article 269, § 2 du CIR, n'a en effet pas été prévue, car il s'agit techniquement d'une méthodologie différente de celle de la réserve de liquidation.

Le gouvernement a en effet choisi d'appliquer la mesure aux plans existants. De cette manière, nous garantissons une sécurité juridique maximale. Une exception a été prévue uniquement pour les sociétés en liquidation, pour lesquelles la nouvelle mesure ne s'applique pas.

L'article 18 de la loi-programme apporte une modification technique à l'article 265 du CIR afin de garantir l'application du précompte mobilier aux versements aux bénéficiaires de l'intéressement aux plus-values dans le cadre de l'impôt des personnes physiques ou de l'INR/personnes physiques. Cela signifie que les règles ordinaires resteront applicables aux versements aux personnes morales ou aux sociétés.

L'article 20 apporte une modification technique visant à faire en sorte que lors du calcul de la quotité restant due déterminée à l'article 413/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CIR92, il soit également tenu compte des intéressements aux plus-values reçus par un bénéficiaire d'intéressement aux plus-values.

— En ce qui concerne l'exit tax

Cette mesure vise à renforcer la cohésion interne du système fiscal national. L'objectif du projet à l'examen est en effet de clarifier le fait que le dividende qui apparaît à la suite de la liquidation fiscale dans le chef de la société qui émigre vers un autre État est qualifié également de dividende dans le chef de l'actionnaire qui est considéré comme percevant ce dividende. La liquidation fictive qui existe dans l'impôt des sociétés s'étend désormais à l'impôt des personnes physiques.

Cette mesure peut également être justifiée par l'objectif consistant à assurer, conformément au principe de territorialité, une répartition équilibrée du pouvoir d'imposition

de heffingsbevoegdheid tussen België en andere lidstaten of derde landen te waarborgen, verbonden met een temporele component. België wil dan ook haar heffingsbevoegdheid uitoefenen op de uitkering van de winsten en latente meerwaarden die op haar grondgebied zijn aangegroeid in het tijdvak waarin de desbetreffende vennootschap haar fiscale woonplaats in België had, zonder dat deze winsten ook worden belast door middel van een bronbelasting die door een lidstaat of een derde land op dit dividend wordt ingehouden.

Ook het door de Raad van State vastgestelde verschil in behandeling tussen, enerzijds, de aandeelhouders met aandelen in een emigrerende vennootschap die zelf hun fiscale woonplaats niet verplaatsen buiten Belgisch grondgebied en, anderzijds, de aandeelhouders met aandelen in een vennootschap die haar zetel verplaatst binnen Belgisch grondgebied, kan worden verantwoord op grond van het territorialiteitsbeginsel.

Daarnaast is het zo dat in de zaak C-269/09 Commissie v. Spanje, paragraaf 59, het Hof heeft geoordeeld dat de vrijheid van vestiging wordt geschonden indien een lidstaat de *exit tax* enkel toepast op niet-inwoners, en inwoners ervan vrijstelt.

Wat de begrotingsraming betreft, zal deze maatregel, net als alle andere, nauwlettend in de gaten worden gehouden. Het klopt dat er geen roerende voorheffing wordt ingehouden, maar er zullen ook ontvangsten worden geïnd via de voorafbetalingen.

Wanneer een Belgisch bedrijf verhuist naar bijvoorbeeld Frankrijk zal er geen inhouding zijn van roerende voorheffing. In dergelijk geval is er geen betaalbaarstelling ingevolge artikel 267 WIB92. Bijgevolg kan er ook geen sprake zijn van enige inhouding van roerende voorheffing. Dat dividend zal enkel via de aangifte dienen te worden aangegeven.

Vervolgens gaf de heer Vincent Van Quickenborne het voorbeeld van een Spaans bedrijf dat verhuist naar Portugal. Daar kan ik u zeggen dat artikel 18, 1^o lid, ten tweede *quater* WIB92 verwijst naar artikel 210, paragraaf 1, ten 4^o WIB92. Deze bepaling uit de vennootschapsbelasting is van toepassing op de binnenlandse vennootschappen die hun zetel verplaatsen naar buitenland en dus niet bij een verhuis van Spanje naar Portugal van een buitenlandse vennootschap.

Er wordt rekening gehouden met de bepalingen van artikel 184bis, § 5 en artikel 184ter, § 2, tweede lid WIB92. Deze werken door om de vastgestelde meerwaarden te bepalen zoals bedoeld in artikel 209 WIB92. In de Memorie van toelichting wordt dit opnieuw gereflecteerd: hierdoor wordt enkel de werkelijke waarde van het

entre la Belgique et les autres États membres ou les pays tiers, comportant un élément temporel. La Belgique souhaite ainsi exercer son pouvoir d'imposition sur la distribution des bénéfices et plus-values latentes générés sur son territoire durant la période pendant laquelle la société en question avait sa résidence fiscale en Belgique, sans que ces bénéfices ne soient également imposés au moyen d'une perception à la source retenue sur ce dividende par un État membre ou un pays tiers.

La différence de traitement également relevée par le Conseil d'État entre, d'une part, les actionnaires détenant des actions dans une société émigrante qui ne transfèrent pas eux-mêmes leur domicile fiscal en dehors du territoire belge, et, d'autre part, les actionnaires détenant des actions dans une société qui transfère son siège à l'intérieur du territoire belge, peut également être justifiée sur la base du principe de territorialité.

Par ailleurs, dans l'affaire C-269/09 Commission contre Espagne, paragraphe 59, la Cour a jugé que la liberté d'établissement est violée lorsqu'un État membre applique une *exit tax* uniquement aux non-résidents tout en exemptant les résidents.

En ce qui concerne l'estimation budgétaire, la mesure sera suivie de près, comme toutes les autres mesures. Il est vrai qu'il n'y a pas de retenue de précompte mobilier, mais des recettes seront également perçues via les versements anticipés.

Lorsqu'une entreprise belge déménage en France, par exemple, aucune retenue de précompte mobilier ne sera opérée. Dans pareil cas, il n'y a pas de mise en paiement en vertu de l'article 267 du CIR92. Par conséquent, il ne peut pas non plus être question d'une quelconque retenue de précompte mobilier. Le dividende en question devra uniquement être mentionné dans la déclaration.

M. Vincent Van Quickenborne a ensuite cité l'exemple d'une entreprise espagnole qui déménage au Portugal. À ce propos, le ministre indique que l'article 18, alinéa 1^{er}, 2^o *quater*, du CIR92 renvoie à l'article 210, § 1^{er}, 4^o, du CIR92. Cette disposition de l'impôt des sociétés s'applique aux sociétés résidentes qui déplacent leur siège à l'étranger et donc pas au déménagement d'une entreprise étrangère d'Espagne au Portugal.

Il est tenu compte des dispositions de l'article 184bis, § 5 et de l'article 184ter, § 2, alinéa 2, du CIR92. Elles permettent de déterminer les plus-values constatées qui sont visées à l'article 209 du CIR92. Cela figure de nouveau dans l'exposé des motifs: de ce fait, la valeur réelle de l'avoir social de la société constitué en Belgique

vennootschapsvermogen van de vennootschap dat in België werd opgebouwd op de datum van de verplaatsing, verminderd met de gerevalueerde waarde van het gestorte kapitaal, al behandeld als een uitgekeerd dividend dat onderworpen is aan vennootschapsbelasting.

Wat betreft de verenigbaarheid met de dubbelbelastingverdragen. Het door de heer Van Quickenborne geciteerde cassatiearrest had betrekking op art. 364*bis* WIB en voorzag in een fictieve afkoop bij de verplaatsing van de woonplaats van een rijksinwoner naar het buitenland. Deze fictiebepaling had een verschuiving van heffingsbevoegdheid tot gevolg. In het geval van de exittaks is er geen sprake van heffingsbevoegdheid die verschuift door een fictiebepaling en is het cassatiearrest dus niet van toepassing.

Voor wat betreft de vraag met betrekking tot artikel 413/1 WIB92, wordt exact dezelfde uitstelmethode toegepast zoals bij de exitheffing in de vennootschapsbelasting.

Voor wat betreft de vraag inzake een vennootschap die verlies maakt na de zetelverplaatsing: Gelet op het territorialiteitsbeginsel en het feit dat de binnenlandse vennootschap haar zetel naar het buitenland heeft verplaatst, kan dit effectief het geval zijn. Echter, België heeft op dat moment geen heffingsbevoegdheid meer.

Het risico op dubbele belasting werd ook aan de orde gesteld. Artikel 21 voorziet in een vrijstelling, opdat de belasting op het fictieve dividend kan worden verrekend.

Wat betreft de liquidatiereserve: De minister benadrukt dat het gaat om een optioneel stelsel waarbij een de liquidatiereserve als dividend wordt uitgekeerd aan 6,5 % roerende voorheffing in plaats van 5 %. Er is dus altijd een hogere opbrengst. De belastingplichtige heeft de keuze. Er zijn consulenten die vervroegde uitkeringen afraden, maar anderzijds zijn er evenveel die zulks wel aanbevelen. Het is een persoonlijke keuze en afweging die elke belastingplichtige zal moeten maken, rekening houdend met de eigen situatie.

Wat betreft de DBI-aftrek: Er is terecht opgemerkt dat de verhoging zoals voorzien in het regeerakkoord van 2,5 miljoen euro naar 4 miljoen euro niet doorgaat. Dat stond ook al te lezen in de beleidsnota.

Als de drempel van 10 % niet wordt bereikt, is de moeder-dochterrichtlijn niet van toepassing en kunnen aanvullende voorwaarden worden opgelegd.

à la date du transfert, diminuée de la valeur réévaluée du capital libéré, est déjà assimilée à un dividende distribué taxable à l'impôt des sociétés.

En ce qui concerne la compatibilité avec les conventions préventives de la double imposition, l'arrêt de la Cour de cassation cité par M. Van Quickenborne portait sur l'article 364*bis* du CIR et prévoyait un rachat fictif en cas de transfert du domicile d'un habitant du Royaume vers l'étranger. Cette fiction fiscale entraînait un glissement du pouvoir d'imposition. Dans le cas de l'*exit tax*, il n'y a pas de glissement du pouvoir d'imposition résultant d'une fiction fiscale et l'arrêt de la Cour de cassation n'est donc pas applicable.

En ce qui concerne la question relative à l'article 413/1 du CIR92, c'est exactement la même méthode d'étalement que celle qui est appliquée pour la taxe de sortie dans le cadre de l'impôt des sociétés.

Le ministre aborde ensuite la question concernant le cas d'une société qui accuse des pertes après le déplacement du siège. Compte tenu du principe de territorialité et du fait que la société résidente a déplacé son siège à l'étranger, cela peut effectivement être le cas. Néanmoins, la Belgique n'a plus de pouvoir d'imposition à ce stade.

Le risque de double imposition était également une des questions soulevées. Par l'article 21, le gouvernement prévoit une exonération afin que l'impôt supporté sur le dividende fictif puisse être imputé.

En ce qui concerne la réserve de liquidation: Le ministre souligne qu'il s'agit d'un système optionnel, dans le cadre duquel la réserve de liquidation est versée en tant que dividende à un taux de 6,5 % de précompte mobilier au lieu de 5 %. Le rendement est donc toujours supérieur. Le contribuable a simplement le choix. Il y a en effet des conseillers qui préconisent de ne pas effectuer de distributions anticipées, mais il y en a tout autant qui recommandent de le faire. C'est un choix personnel et une réflexion que chaque contribuable fera en tenant compte de sa situation personnelle.

En ce qui concerne la déduction RDT: Il a été observé à juste titre que l'augmentation de 2,5 à 4 millions d'euros prévue dans l'accord de gouvernement n'aura pas lieu. Cela figurait déjà dans la note de politique générale.

Si le seuil de 10 % n'est pas atteint, la directive mère-filiale ne s'applique pas et des conditions additionnelles peuvent être imposées.

Voor wat betreft de vragen inzake de verenigbaarheid met het arrest Tate en Lyle verwijs ik naar het arrest van het Hof van Justitie van 12 juli 2012 (C-384/11).

Inzake de deelnemingen die niet onder de moeder-dochterrichtlijn vallen, komt het de lidstaten toe te bepalen of en in hoeverre opeenvolgende belastingheffingen en economische dubbele belasting van de uitkeerde winst moeten worden voorkomen.

Het komt de lidstaten eveneens toe, unilateraal of door middel van met andere lidstaten gesloten overeenkomsten, maatregelen ter voorkoming of vermindering van die economische dubbele belasting in te stellen. Dat betekent echter niet dat ze maatregelen kunnen nemen die strijdig zijn met de gewaarborgde vrijheden van verkeer.

Inzake de interpretatie van de Raad van State citeer ik graag een passage uit de Fiscoloog nr. 1882 van 21 mei 2025: “De twijfels van de Raad van State lijken ons niet gegrond. Zoals gezegd, gaat de Europese rechtspraak waarop de Raad van State zich baseert over de permanentievoorwaarde, nl. Het behoud van de aandelen gedurende een minimale periode. Die vormt echter een mogelijke verstrenging ten opzichte van de algemene toepassingsvoorwaarden van de Moeder-dochterrichtlijn, in tegenstelling tot wat het geval is wanneer voorzien wordt in een alternatieve lagere minimumparticipatie (zoals in België met de drempel van 2.500.000 euro). In dit laatste geval gaat het niet om een verstrenging, maar wel om een versoepeling.”

De Raad van State lijkt eraan voorbij te gaan dat inzake deelnemingen van minder dan 10 % het Hof van Justitie in het Tate & Lyle-arrest al expliciet oordeelde dat deze niet onder de toepassing van de Moeder-dochterrichtlijn vallen maar wel moeten worden getoetst aan het primair Unierecht.

De notie financiële vaste activa is niet omschreven in het WIB 92 noch in het boekhoudrecht. Heel wat collega's stelden zich vragen of hieromtrent niet veel fiscale discussies zullen ontstaan. In de overgrote meerderheid van de gevallen zal het duidelijk zijn of de participatie al dan niet moet worden geboekt onder financiële vaste activa of niet gelet op de aard van de participatie en de feitelijke omstandigheden. In een circulaire zal een en ander bijkomend worden verduidelijkt.

— *Voor wat betreft de eerste overtreding te goeder trouw*

De wet voert een vermoeden in van goede trouw in artikel 444 WIB92. In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat dezelfde fout die gedurende meerdere

Concernant les questions sur la compatibilité avec l'arrêt Tate & Lyle, le ministre renvoie à l'arrêt de la Cour de Justice du 12 juillet 2012 (C-384/11).

Pour les participations qui ne relèvent pas de la directive mère-filiale, il appartient aux États membres de déterminer s'ils doivent éviter, et dans quelle mesure, les impositions successives et la double imposition économique des bénéfices distribués.

Il appartient également aux États membres de prendre des mesures unilatérales ou par le biais d'accords pour prévenir ou réduire la double imposition économique. Cela ne signifie toutefois pas qu'ils peuvent adopter des mesures contraires aux libertés de circulation garanties.

S'agissant de l'interprétation du Conseil d'État, le ministre cite un passage du Fiscologue n° 1882 du 21 mai 2025: “Les doutes du Conseil d'État ne nous semblent pas fondés. Comme indiqué, la jurisprudence européenne sur laquelle s'appuie le Conseil d'État porte sur la condition de permanence (conservation des actions ou parts pendant une durée minimale). Elle constitue toutefois un renforcement éventuel par rapport aux conditions générales de la directive mère-fille, contrairement à ce qui se produit lorsqu'une alternative de participation minimale inférieure est prévue (comme en Belgique avec le seuil de 2.500.000 euros). Dans ce dernier cas, il s'agit, non pas d'un renforcement, mais d'un assouplissement.”

Le Conseil d'État semble oublier que la Cour de Justice a déjà explicitement jugé, dans l'arrêt Tate & Lyle, que les participations inférieures à 10 % ne relèvent pas du champ d'application de la directive mère-filiale, mais doivent être examinées au regard du droit primaire de l'Union.

La notion d'immobilisation financière n'est définie ni dans le CIR92 ni dans le droit comptable. De nombreux collègues se sont demandés si cela ne donnerait pas lieu à de nombreuses discussions fiscales. Dans la grande majorité des cas, il sera aisé de déterminer si la participation doit être comptabilisée ou non parmi les immobilisations financières, compte tenu de la nature de la participation et des circonstances réelles. Une circulaire apportera des précisions supplémentaires à ce sujet.

— *Concernant la première infraction commise de bonne foi*

La loi instaure une présomption de bonne foi à l'article 444 du CIR92. Il est indiqué dans l'exposé des motifs que la même erreur commise durant plusieurs années

inkomstenjaren wordt begaan, beschouwd zal worden als eenzelfde fout.

Het wettelijk vermoeden speelt inderdaad niet bij een andere fout die binnen de 4 jaar wordt begaan. De nieuwe wettekst wijzigt de wettekst in het voordeel van de belastingplichtige door het vermoeden van goede trouw in te voegen. Momenteel KAN dit slechts bij ontstentenis van kwade trouw. Dit wordt dus een duidelijker systeem waarbij de goede trouw wordt vermoed en dat de administratie moet aantonen dat men niet te goeder trouw handelde. Zo een belangrijk concept is niet “eenvoudig” te realiseren via een circulaire maar moet wettelijk verankerd worden.

Tevens wil de minister eraan herinneren dat er nog steeds kan worden afgezien van een belastingverhoging in geval de onjuiste of onvolledige aangifte onafhankelijk van de wil van belastingplichtige heeft plaatsgevonden – zoals voorzien in artikel 226 KB/WIB92 (schaal A).

Mevrouw Charlotte Verkeyn en de heer Steven Matheï vroegen of er een meer uitgeschreven kader zal komen: het antwoord daarop is positief. De administratie maakt zo snel mogelijk werk van een FAQ.

De voorbeelden uit de memorie van toelichting vormen geen exhaustieve lijst en er zijn zeker nog andere voorbeelden, maar het is nu eenmaal onmogelijk om alle situaties in de memorie van toelichting of de FAQ op te nemen. Wat belangrijk is, is de boodschap die de regering met deze maatregel wil overbrengen door uit te gaan van de goede trouw van de belastingplichtige en niet van de kwade trouw. Dat is een belangrijke verandering ten opzichte van het verleden.

Specifiek over de kinderopvang kan de minister positief antwoorden. Een belastingplichtige die een fout maakt ten gevolge van een foutief attest lijkt mij inderdaad een fout onafhankelijk van zijn wil te hebben begaan zoals bedoeld in de A-schaal van artikel 226 KB/WIB92. Dit telt zelfs niet als een fout die ter goeder trouw begaan is.

Wat betreft de vraag over de toepassing in de rechtspersonenbelasting, is daar ook art. 444 WIB92 van toepassing, maar zal de toepassing van de goede trouw ook afhangen van de concrete omstandigheden. Het spreekt voor zich dat in de door u aangehaalde gevallen dit vermoeden van goede trouw ook speelt en dat de administratie moeilijk zal kunnen aantonen dat er geen sprake is van goede trouw.

de revenus sera considérée comme une seule et même erreur.

Cette présomption légale ne s'appliquera effectivement à une autre erreur est commise dans les quatre ans. La modification du texte législatif est favorable au contribuable dès lors qu'il introduit la présomption de bonne foi. Actuellement, cela n'est possible qu'en l'absence de mauvaise foi. Le système sera donc plus clair: la bonne foi sera présumée et l'administration devra prouver que le contribuable n'a pas agi de bonne foi. Un concept aussi important ne peut pas faire l'objet d'une simple circulaire; il doit être ancré dans la loi.

Le ministre tient également à rappeler qu'il est toujours possible de renoncer à un accroissement d'impôt si la déclaration inexacte ou incomplète est due à des circonstances indépendantes de la volonté du contribuable, comme prévu à l'article 226 de l'AR/CIR92 (échelle A).

Le ministre répond par l'affirmative aux questions de Mme Charlotte Verkeyn et de M. Steven Matheï, qui ont demandé si un cadre plus détaillé serait disponible. L'administration élaborera une FAQ dans les plus brefs délais.

Les exemples inclus dans l'exposé des motifs ne constituent pas une liste limitative et d'autres exemples sont certainement possibles, mais il est impossible d'inclure toutes les situations dans l'exposé ou la FAQ. Ce qui est important, c'est le message que le gouvernement souhaite transmettre avec cette mesure, en partant de la bonne foi du contribuable et non de la mauvaise foi. Il s'agit d'un changement important par rapport au passé.

En ce qui concerne plus spécifiquement la garde d'enfants, le ministre peut répondre par l'affirmative. On peut effectivement partir du principe qu'une erreur commise en raison d'une attestation erronée est indépendante de la volonté du contribuable, comme prévu dans l'échelle A de l'article 226 de l'AR/CIR92. Cela ne compte même pas comme une erreur commise de bonne foi.

En ce qui concerne la question de l'application dans le cadre de l'impôt des personnes morales, l'article 444 du CIR92 s'y appliquera également, mais l'application de la bonne foi dépendra également des circonstances concrètes. Il va de soi que cette présomption de bonne foi s'applique également dans les cas évoqués et que l'administration pourra difficilement prouver l'absence de bonne foi.

Er zijn momenteel geen plannen om het vermoeden van goede trouw uit te breiden naar andere belastingen (zoals de btw).

Er wordt wel op gewezen dat er inzake BTW al een automatische kwijtschelding of vermindering bestaat voor bepaalde overtredingen ingeval:

— het gaat om een eerste overtreding van dezelfde aard in een referentieperiode van 4 jaar de overtreding is begaan zonder de bedoeling om de btw te ontduiken of ontduiking mogelijk te maken waarbij kwade trouw door de fiscus moet worden aangetoond;

— de fout is rechtgezet op het moment dat een verzoek om kwijtschelding of vermindering wordt ingediend;

— een individueel en gemotiveerd verzoek wordt ingediend.

Er wordt ter zake verwezen naar Instructie 2018/I/41 over administratieve richtlijnen voor de toepassing van de proportionele en niet-proportionele Btw-geldboeten.

Het uitgangspunt van de regering is dat een belastingplichtige niet per definitie een fraudeur is. In geval van opzettelijke belastingfraude wordt een belastingtoeslag van 50 % toegepast en dat blijft zo.

Bij een eerste keer dat er een niet-aangifte, laattijdige aangifte of onjuiste aangifte is zal inderdaad ook het principe van de goede trouw spelen (zie artikel 444, eerste lid, WIB92). De minister wilt ook opmerken dat er in de gevallen van niet-aangifte of laattijdige altijd al een herinneringsbrief wordt opgestuurd.

Vervolgens enkele antwoorden op de vragen van de heer Van Quickenborne:

In artikel 351 WIB92 wordt duidelijk aangegeven in welke gevallen de aanslag van ambtswege wordt gehanteerd.

In geval van een aanslag van ambtswege kan er moeilijk sprake zijn van goede trouw, aangezien dergelijke gevallen worden voorafgegaan door correspondentie (herinneringen enzovoort). In bepaalde gevallen kan er sprake zijn van het bewust verhinderen van het fiscaal onderzoek, wat eerder onder kwade trouw zou kunnen vallen.

Er bestaat geen limitatieve lijst van “goede trouw”. Het is aan de administratie om aan te tonen dat er geen sprake is van goede trouw. Daarom werden in de Memorie van toelichting diverse voorbeelden vermeld.

Actuellement, il n'est pas prévu d'étendre la présomption de bonne foi à d'autres impôts (comme la TVA).

Il convient toutefois de noter qu'il existe déjà une remise ou une réduction automatique de la TVA pour certaines infractions dans les cas suivants:

— s'il s'agit d'une première infraction de même nature au cours d'une période de référence de quatre ans et que l'infraction a été commise sans intention d'éluder la TVA ou de permettre l'évasion, la mauvaise foi doit être prouvée par l'administration fiscale;

— si l'erreur a été rectifiée au moment de l'introduction d'une demande de remise ou de réduction;

— si une demande individuelle et motivée est introduite.

À ce sujet, il est renvoyé à l'Instruction 2018/I/41 relative aux directives administratives pour l'application des amendes proportionnelles et non proportionnelles à la TVA.

Le gouvernement part du postulat qu'un contribuable n'est pas un fraudeur par définition. En cas d'intention délibérée de fraude fiscale, une majoration d'impôt de 50 % est appliquée, et cela reste inchangé.

En cas de non-déclaration, de déclaration tardive ou de déclaration erronée pour la première fois, le principe de la bonne foi sera effectivement d'application (voir article 444, alinéa 1^{er}, du CIR92). Le ministre tient également à souligner qu'en cas de non-déclaration ou de déclaration tardive, un rappel est toujours envoyé.

Le ministre répond ensuite aux questions de M. Van Quickenborne:

L'article 351 du CIR92 précise clairement les cas dans lesquels la taxation d'office est appliquée.

Il est difficile de parler de bonne foi en cas de taxation d'office, car dans de tels cas, une certaine correspondance (rappels, etc.) a déjà eu lieu et, dans certains cas, il peut y avoir une obstruction délibérée à l'enquête fiscale, ce qui pourrait plutôt relever de la mauvaise foi.

Il n'existe pas de liste exhaustive des cas de “bonne foi”. Il appartient à l'administration de démontrer l'absence de bonne foi. C'est la raison pour laquelle une série d'exemples sont cités dans l'exposé des motifs.

De wettekst is duidelijk: voor aanslagen ingekohierd vanaf 1 juli 2025. Dit betekent dat deze bepaling ook van toepassing is voor lopende aanslagjaren.

De verwijzing naar *in dubio contra fiscum* is een verbod op analogische toepassing van de fiscale wet. Gelet op het grondwettelijk verankerd legaliteitsbeginsel is dit nog steeds van toepassing.

— *Voor wat betreft de fiscale regularisatie*

Overeenkomstig de teksten die nu ter bespreking voorliggen blijkt duidelijk dat de regularisatie waarin wordt voorzien enkel betrekking heeft op de federale belastingen en de gewestelijke belastingen waarvoor de federale overheid de dienst verzekert en waarvoor een samenwerkingsakkoord is afgesloten. Zonder afsluiten van een samenwerkingsakkoord is geen regularisatie van regionale belasting mogelijk.

Net zoals bij de vorige regularisatieronde in 2016 zal gestart kunnen worden met de regularisatie van federale belastingen. Deze federale belastingen zijn blijven de belangrijkste binnen de regularisatie. In het laatst gepubliceerde jaarverslag van de rullingdienst, waarbinnen zich het contactpunt regularisaties bevindt, kan u de cijfers terugvinden van de regulariseerde bedragen van de laatste regularisatieronde. Voor federale belastingen werd meer dan 3 miljard euro aangegeven. Voor zuivere regionale belasting werd 128 miljoen euro aangegeven en voor gemengde dossiers 254 miljoen euro. De federale belasting is dus budgettair het belangrijkste.

De begrotingsramingen houden geen rekening met de gewestelijke ontvangsten. Voor de berekening van het budgettaire rendement werd alleen rekening gehouden met de federale ontvangsten.

Na goedkeuring in eerste lezing binnen de regering werd contact opgenomen met de regio's. Vlaanderen en Wallonië hebben laten weten ook aan regionale regularisatie te werken en zijn ook bereid om hierover samenwerkingsakkoorden af te sluiten. Op die manier zullen zoals in het verleden ook het geval was gemengde dossiers waarbij het niet duidelijk is welk deel federaal en welk deel regionaal is, kunnen worden geregulariseerd. De toestand in Brussel is enigszins complexer.

Deze regularisatieronde is duurder dan alle vorige regularisatierondes.

Le texte de la loi est clair: cette disposition sera d'application aux impositions enrôlées à partir du 1^{er} juillet 2025. Cela signifie qu'elle s'appliquera également aux années d'imposition en cours.

La référence au principe *in dubio contra fiscum* concerne l'interdiction d'application analogique de la loi fiscale. Compte tenu du principe de légalité inscrit dans la Constitution, cette interdiction reste applicable.

— *Concernant la régularisation fiscale*

Conformément aux textes à l'examen, il apparaît clairement que la régularisation prévue ne concerne que les impôts fédéraux et les impôts régionaux pour lesquels l'autorité fédérale assure le service et pour lesquels un accord de coopération a été conclu. Sans accord de coopération, aucune régularisation des impôts régionaux n'est possible.

Comme lors de la précédente opération de régularisation en 2016, la régularisation des impôts fédéraux pourra être lancée. Ces impôts fédéraux restent les plus importants dans le cadre de la régularisation. Le dernier rapport annuel publié par le Service des décisions anticipées en matières fiscales, qui comprend le point de contact pour les régularisations, contient les chiffres des montants régularisés lors de la dernière opération de régularisation. Plus de 3 milliards d'euros ont été déclarés pour les impôts fédéraux. En ce qui concerne les impôts purement régionaux, 128 millions d'euros ont été déclarés, et pour les dossiers mixtes, 254 millions d'euros. Les impôts fédéraux sont donc les plus importants sur le plan budgétaire.

Les estimations budgétaires ne tiennent pas compte des recettes régionales. Seules les recettes fédérales ont été prises en considération pour le calcul du rendement budgétaire.

Après l'approbation du projet en première lecture au sein du gouvernement, un contact a été pris avec les Régions. La Flandre et la Wallonie ont fait savoir qu'elles œuvraient également à une régularisation régionale et qu'elles étaient disposées à conclure des accords de coopération à cette fin. Ainsi, comme par le passé, les dossiers mixtes dans lesquels on ne peut pas déterminer clairement la part qui relève du niveau fédéral et celle qui relève du niveau régional, pourront être régularisés. Pour Bruxelles, la situation est sensiblement plus complexe.

L'opération de régularisation qui s'annonce sera plus onéreuse que toutes les précédentes.

Het overgrote deel van de bedragen die ter regularisatie worden aangeboden zijn fiscaal verjaarde kapitalen. Dit zijn kapitalen die de fiscus niet meer kan belasten omwille van verjaring maar waaromtrent nog altijd een strafrechtelijk probleem of een witwasprobleem kan zijn. Om de strafrechtelijke immuniteit te verkrijgen moet een heffing worden betaald van 45 %. Dit is 5 %-punten meer dan de vorige ronde. Op kapitaal dat de fiscus niet meer kan taxeren gaat men 45 % moeten betalen. Dit is zeker geen cadeau...

Voor de niet verjaarde inkomsten bedraagt de heffing het gewone tarief + 30 % punten. Bij een roerend inkomen betekent dat het gewoon tarief van 30 % + nogmaals 30 % punten, in totaal dus 60 %.

De minister geeft ook nog een ander voorbeeld: zwarte inkomsten van 100.000 euro waarop ook 21 % btw moest worden ingehouden. Die komt die nu spontaan, zonder enige controle regulariseren. Dan zal het tarief van de personenbelasting moeten betalen, zijnde 50 % + 30 % -punten boete en nog eens te verhogen met 21 % btw. Voor sommigen is dit nog niet voldoende maar de regering vindt dit meer dan voldoende bij een spontaan aangegeven rechtzetting.

Fiscale misdrijven kunnen ook misdrijven zijn omschreven in het Strafwetboek. De bepaling uit artikel 48, § 1, zorgt ook voor nodige strafrechtelijke immuniteit.

— *Voor wat betreft de btw-verlaging bij sloop en heropbouw*

Om terug te komen op de vraag wat gebeurt met werken die nog niet voltooid zijn op 30 juni 2025 en die per 1 juli 2025 niet langer voldoen aan de voorwaarden voor het verlaagd btw-tarief kan ik bevestigen dat alle leveringen waarvoor de btw opeisbaar wordt na 1 juli 2025 van het verlaagd tarief kunnen (blijven) genieten voor zover aan alle voorwaarden voldaan wordt die vanaf dat moment van toepassing zijn.

De regering heeft beslist tot het laten uitdoven van alle overgangsmaatregelen waardoor met ingang van 1 juli 2025 van start kan worden gegaan met een propere lei en duidelijke maatregelen zonder via nieuwe overgangsmaatregelen nog constructies uit het verleden kunstmatig in leven te houden.

Een aanvullende overgangsmaatregel zou de uniforme toepassing van de in het regeerakkoord aangekondigde maatregel ondermijnen en is daarom niet in het regeerakkoord opgenomen.

La grande majorité des montants proposés à la régularisation sont des capitaux fiscalement prescrits. Il s'agit de capitaux que l'administration fiscale ne peut plus imposer en raison de la prescription, mais qui peuvent toujours poser un problème sur le plan pénal ou en matière de blanchiment. Pour obtenir l'immunité pénale, le contribuable devra s'acquitter d'un impôt de 45 %, soit 5 points de pourcentage de plus que lors de l'opération précédente. Il devra donc payer 45 % sur des capitaux que le fisc ne peut plus taxer. Il ne s'agit certainement pas d'un cadeau.

Pour les revenus non prescrits, l'impôt s'élève au taux ordinaire + 30 points de pourcentage. À titre d'exemple, un revenu mobilier sera soumis au taux ordinaire de 30 % + 30 points de pourcentage, soit un total de 60 %.

Le ministre cite ensuite un autre exemple: des revenus non déclarés de 100.000 euros sur lesquels 21 % de TVA auraient également dû être prélevés. Ceux-ci pourront désormais être régularisés spontanément, sans aucun contrôle. Le contribuable devra alors payer le taux de l'impôt des personnes physiques, soit 50 % + 30 point de pourcentage de pénalité, majoré de 21 % de TVA. D'aucuns estiment que ce n'est pas encore suffisant, mais pour le gouvernement, c'est plus que suffisant pour une régularisation spontanée.

Les infractions fiscales peuvent également être visées par le Code pénal. La disposition de l'article 48, § 1^{er}, garantit également l'immunité pénale nécessaire.

— *Concernant la diminution de la TVA pour la démolition et la reconstruction*

En ce qui concerne la question de savoir ce qu'il adviendra des travaux qui ne seront pas achevés au 30 juin 2025 et qui, à compter du 1^{er} juillet 2025, ne rempliront plus les conditions pour bénéficier du taux réduit de TVA, le ministre confirme que toutes les livraisons pour lesquelles la TVA devient exigible après le 1^{er} juillet 2025 pourront (continuer à) bénéficier du taux réduit à condition que toutes les conditions applicables à partir de cette date soient remplies.

Le gouvernement a décidé de supprimer l'ensemble des mesures transitoires afin de pouvoir repartir d'une page blanche à partir du 1^{er} juillet 2025, avec des mesures claires, sans maintenir artificiellement en vie des constructions du passé au travers de nouvelles mesures transitoires.

Une mesure transitoire supplémentaire porterait atteinte à l'application uniforme de la mesure prévue dans l'accord de gouvernement et n'est donc pas prévue dans celui-ci.

Er lijkt trouwens een disproportionaliteit te bestaan tussen de complexiteit veroorzaakt door een bijkomende overgangsmaatregel en de mogelijke omvang van de impact ervan, want:

(i) de bedoelde overgangsmaatregel werd reeds verlengd tot 30 juni 2025, waardoor het gros van de projecten ondertussen uitgeleverd zou moeten zijn; en

(ii) de bedoelde overgangsmaatregel heeft enkel betrekking op de woningen met een bewoonbare oppervlakte tussen 175 en 200 m², aangezien die met een bewoonbare oppervlakte van maximaal 175 m² vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe maatregel het verlaagd btw-tarief zullen kunnen genieten op grond van de nieuwe regeling.

Tenslotte kan de minister nog bevestigen dat het verhinderend bezit bij eigen gebruik blijft bestaan, waardoor het verlaagd tarief voorbehouden blijft voor de enige en hoofdzakelijk eigen woning. Wel zal deze voorwaarde voortaan beoordeeld worden per individuele bouwheer of verkrijger, zodat het verhinderend bezit in hoofde van de ene partner niet langer nadelig werkt voor de andere partner.

Er werd ook de vraag gesteld door de heer Vincent Van Quickenborne of het gelijkheidsbeginsel niet geschonden wordt door het verschil in oppervlaktebegrenzing van 175 m² en 200 m². Het gelijkheidsbeginsel kan worden geschonden als identieke situaties – feitelijk en juridisch – verschillend worden behandeld. Dat is hier niet het geval voor de situatie waarin een bouwheer zelf in eigen opdracht een huis laat bouwen, in welk geval hij inzake btw de ontvanger is van een dienst in vergelijking met de situatie waarin een koper een nieuw huis koopt, in welk geval hij inzake btw afnemer is van een levering.

In de eerste situatie zal de opdrachtgever over het algemeen (zelf of via een derde partij) toezicht moeten houden op het hele project, het project nauwgezet mee moeten aansturen en opvolgen alsook, indien nodig, verschillende contracten moeten afsluiten met verschillende aannemers. In de tweede situatie sluit de koper in wezen louter een verkoopovereenkomst met de verkoper (een projectontwikkelaar of eenvoudigweg een occasionele verkoper), met als doel de levering van de woning als dusdanig (eventueel onder voorbehoud van bepaalde afwerkingswerkzaamheden).

In beide verschillende situaties kan het rechtskader daarom aanzienlijk verschillen.

Dat verschil verzoent bovendien de uitdrukkelijke wens van de regering om het toepassingsgebied van de

Il semble d'ailleurs exister un déséquilibre entre la complexité engendrée par une mesure transitoire supplémentaire et l'ampleur potentielle de son impact, car:

(i) la mesure transitoire visée a déjà été prolongée jusqu'au 30 juin 2025, ce qui signifie que la plupart des projets devraient désormais être livrés; et

(ii) la mesure transitoire visée ne concerne que les logements d'une surface habitable comprise entre 175 et 200 m², étant donné que ceux d'une surface habitable maximale de 175 m² pourront bénéficier du taux réduit de TVA à partir de l'entrée en vigueur de la nouvelle mesure, en vertu du nouveau régime.

Enfin, le ministre peut encore confirmer que la notion d'"immeuble empêchant" en matière d'usage propre est maintenue, de sorte que le taux réduit restera réservé à l'habitation unique utilisée à titre principal comme habitation propre. Toutefois, cette condition sera désormais évaluée par maître de l'ouvrage ou acquéreur, de sorte que l'immeuble empêchant d'un partenaire ne porte plus préjudice à l'autre partenaire.

M. Vincent Van Quickenborne a également demandé si le principe d'égalité n'était pas violé par la distinction opérée entre les limites de superficie de 175 m² et 200 m². Il ne peut être question de violation du principe d'égalité qu'en cas de traitement différent de situations identiques, en fait et en droit. Or, ce n'est pas le cas pour la situation où un maître d'ouvrage fait construire une maison pour son propre compte, auquel cas il est considéré, sur le plan de la TVA, comme le preneur d'une prestation de services. Cette situation diffère de celle où un acheteur achète une maison neuve, auquel cas il est considéré, sur le plan de la TVA, comme le preneur d'une livraison.

Dans la première situation, le donneur d'ordre devra généralement superviser (lui-même ou par l'intermédiaire d'un tiers) l'ensemble du projet, le diriger et le suivre de près et, au besoin, conclure différents contrats avec différents entrepreneurs. Dans le second cas, l'acheteur conclut en substance un simple contrat de vente avec le vendeur (un promoteur immobilier ou simplement un vendeur occasionnel), en vue de la livraison du logement en l'état (éventuellement sous réserve de certains travaux de finition).

Le cadre juridique dans les deux situations distinctes peut donc différer considérablement.

Cette différence concilie d'ailleurs la volonté expresse du gouvernement de réétendre le champ d'application de

bestaande voordelige tariefmaatregel uit te breiden tot de levering van goederen, met het vaste voornemen om tegelijkertijd een streng fiscaal beleid te voeren. Aldus wordt gestreefd naar een delicaat evenwicht tussen enerzijds een belangrijke stimulans voor de vastgoedsector via de uitbreiding van het toepassingsgebied van de voordelige tariefmaatregel gebaseerd op economische, ecologische en sociale gronden, en anderzijds budgettaire inspanningen.

– *Taks op de effectenrekeningen*

De voorgestelde maatregel heeft geen terugwerkende kracht.

De verplichting tot het kennisgeven van een omzetting of een overdracht niet van toepassing op in artikel 201/4, vierde of vijfde lid, bedoelde rekeningen, dit zijn de rekeningen die van de effectentaks zijn uitgesloten. Deze logica volgt uit de toepassing van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen: rekeningen die reeds werden uitgesloten kunnen logischerwijs niet bedoeld worden door de antimisbruikbepaling.

De minister benadrukt nogmaals dat de wijzigingen aan de effectentaks tegemoet komen zowel aan de opmerkingen van het Rekenhof als aan de bezwaren geuit door het Grondwettelijk Hof mbt. het onweerlegbaar vermoeden zoals vermeld in het arrest nr. 138/2022 van 27 oktober 2022.

De omzetting van een effectenrekening kan aan de administratie niet worden tegengeworpen behalve indien de titularis bewijst dat ze hoofdzakelijk zijn verantwoord door een ander motief dan het ontwijken van de taks. Het lijkt me evident dat overlijden en echtscheiding kunnen in aanmerking worden genomen als een ander motief.

In kader van controle van de jaarlijkse taks op de effectenrekening blijft hij er van overtuigd dat een kennisgeving ook van buitenlandse effectenrekeningen noodzakelijk is omdat uit de CRS-gegevens niet de noodzakelijke inlichtingen tot uiting komen voor het berekenen van de taks.

C. Replieken van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) is tevreden met de heldere antwoorden van de minister die belangrijk zijn om de geest van de wet, die de parlementaire voorbereiding in wezen is, te achterhalen.

De gevraagde verduidelijking omtrent de notie ter goeder trouw werd alvast gegeven. Het moge duidelijk zijn dat de regering van oordeel is dat bij een eerste

la mesure tarifaire avantageuse existante aux livraisons de biens, avec l'intention ferme de veiller en même temps à une politique budgétaire rigoureuse. Ainsi, un équilibre délicat est recherché entre l'octroi d'une stimulation importante au secteur immobilier par l'extension du champ d'application de la mesure tarifaire avantageuse, fondée sur des bases économiques, écologiques et sociales d'une part, et les efforts budgétaires d'autre part.

– *En ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres*

La mesure proposée n'est pas rétroactive.

L'obligation de notifier une conversion ou un transfert ne s'appliquera pas aux comptes visés à l'article 201/4, alinéas 4 ou 5, à savoir les comptes exclus du champ d'application de la taxe sur les comptes-titres. Cette logique découle de l'application de la taxe annuelle sur les comptes-titres: les comptes qui étaient déjà exclus de son champ d'application ne peuvent logiquement pas être visés par la disposition anti-abus.

Le ministre souligne une nouvelle fois que les modifications apportées à la taxe sur les comptes-titres visent à donner suite aux observations de la Cour des comptes et aux réserves formulées par la Cour constitutionnelle concernant la présomption irréfragable dans son arrêt n° 138/2022 du 27 octobre 2022.

La conversion d'un compte-titres n'est opposable à l'administration que si le titulaire de ce compte prouve que cette opération se justifie par d'autres motifs que l'évitement de la taxe. Pour le ministre, il est évident qu'un décès ou un divorce peut être considéré comme un autre motif.

Dans le cadre du contrôle de la taxe annuelle sur les comptes-titres, le ministre reste convaincu qu'une notification des comptes-titres étrangers est également nécessaire, car les données CRS ne fournissent pas les informations nécessaires pour pouvoir calculer la taxe.

C. Répliques des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) est satisfaite des réponses claires du ministre, qui sont importantes pour comprendre l'esprit de la loi, ce en quoi consistent en substance les travaux préparatoires.

Les précisions demandées concernant la notion de bonne foi ont en tout cas été fournies. Il est clair que le gouvernement estime qu'en cas de première infraction,

overtreding mag worden uitgegaan van een onweerlegbaar vermoeden van de te goeder trouw.

Voorts is het ook duidelijk dat inzake het btw-tarief van 6 % de betrokkenen, als ze niet onder de voorwaarden van de nieuwe regeling vallen, zich voor 1 juli 2025 zullen moeten haasten.

De uitleg aangaande de kritieken van de Raad van State aangaande de DBI-af trek, en meer in het bijzonder de verwijzing naar het tijdschrift *de Fisco loog*, tonen aan dat de twijfels van de Raad van State ongegrond zijn. Ook over de exittaks heeft de minister het een en ander verduidelijkt.

Aangaande de bezorgdheden van de heer Van Quickenborne over de *carried interest* is een duidelijk antwoord gekomen over de kwalificatie ervan. Het lid merkt evenwel op dat de heer Van Quickenborne dezelfde bezorgdheid reeds op 29 maart had geuit. Op dat ogenblik was reeds een eerste ontwerp tekst beschikbaar waarover hij beschikte en waarin bepaalde onderdelen van de *carried interest* al in waren opgenomen. Destijds was de kwestie of deze al dan niet van toepassing was op de bestaande plannen. In de definitieve tekst van de programmawet wordt de toepassing ervan op de bestaande plannen bevestigd. Aldus wordt een einde gesteld aan een jarenlange juridische strijd. Zij kan alleen maar vaststellen dat het betrokken commissielid, zoals een West-Vlaams spreekwoord luidt, draait en keert als de wind.

De heer Lode Vereeck (VB) betreurt dat sommige commissieleden een voorkeursbehandeling genieten en al eerder dan andere commissieleden over de schriftelijke antwoorden van de minister kunnen beschikken. Hij zal deze zelf nog nader moeten bekijken.

Het lid heeft bij de aanvang van deze bespreking aangegeven dat hij het lot van een aantal van zijn amendementen zal laten afhangen van de antwoorden van de minister. Gelet op het afdoende antwoord van de minister trekt hij vervolgens zijn amendement nr. 42 in (DOC 56 0909/003).

De spreker legt uit dat een eerste overtreding te goeder trouw niet langer leidt tot een belastingverhoging wanneer geen enkele overtreding inzake aangifte in de inkomstenbelastingen is bestraft voor de laatste 4 aanslagjaren die het aanslagjaar voorafgaan waarvoor de nieuwe overtreding moet worden bestraft. Anders zou een belastingplichtige "ten eeuwig en dage" zijn eerste overtreding blijven meenemen en zou een overtreding binnen 8 jaar bijvoorbeeld een tweede overtreding zijn.

une présomption irréfutable de bonne foi peut être de mise.

Il est également clair qu'en ce qui concerne le taux de TVA de 6 %, les personnes concernées qui ne remplissent pas les conditions du nouveau régime devront se dépêcher avant le 1^{er} juillet 2025.

L'explication relative aux critiques du Conseil d'État concernant la déduction RDT, et plus particulièrement le renvoi à la revue flamande *De Fisco loog*, montre que les doutes du Conseil d'État sont infondés. Le ministre a également apporté quelques précisions concernant la taxe de sortie.

En ce qui concerne les préoccupations de M. Van Quickenborne au sujet des intéressements aux plus-values, le ministre a fourni une réponse claire concernant la qualification de ces revenus. La membre fait toutefois observer que M. Van Quickenborne avait déjà exprimé la même préoccupation le 29 mars. À l'époque, un premier projet de texte était déjà disponible, dont il disposait et dans lequel certains éléments du régime des intéressements aux plus-values figuraient déjà. Il avait alors demandé si ce régime s'appliquerait ou non aux plans existants. Le texte définitif de la loi-programme confirme son application aux plans existants. Cela mettra fin à une bataille juridique qui dure depuis des années. L'intervenante est cependant forcée de constater que le membre de la commission concerné change d'avis comme de chemise, comme le veut l'expression.

M. Lode Vereeck (VB) déplore que certains membres de la commission bénéficient d'un traitement préférentiel et puissent disposer des réponses écrites du ministre avant d'autres. Il devra examiner ces réponses plus en détail.

Au début de cette discussion, le membre a indiqué que le sort réservé à certains de ses amendements dépendrait des réponses du ministre. Compte tenu de la réponse satisfaisante du ministre, il retire son amendement n° 42 (DOC 56 0909/003).

L'intervenant explique qu'une première infraction commise de bonne foi n'entraînera plus d'accroissement d'impôt si aucune infraction en matière de déclaration d'impôt sur le revenu n'a été sanctionnée au cours des quatre derniers exercices d'imposition précédant l'exercice d'imposition pour lequel la nouvelle infraction doit être sanctionnée. Dans le cas contraire, un contribuable continuerait à porter le fardeau de sa première infraction "à perpétuité" et une infraction commise huit ans plus tard, par exemple, constituerait une deuxième infraction.

Maar wanneer een belastingplichtige binnen een periode van 4 jaar een nieuwe overtreding te goeder trouw maakt inzake een ander fiscale regel, dan leidt dit nog steeds tot een tweede overtreding. Dit amendement nr. 42 beoogt dat er wordt afgezien van een belastingverhoging indien de belastingplichtige een nieuwe, andere overtreding – zijnde een overtreding die slaat op een andere belasting, belastinggrondslag, -vrijstelling, -vermindering, - krediet, of -code – maakt. Aangezien de uitleg van de minister afdoende was, trekt de heer Vereeck dit amendement in.

Wat de kwalificatie van de *carried interest* als roerende inkomsten betreft, verwijst de minister naar de typedwang. De spreker vermoedt evenwel dat typedwang aanvechtbaar is en meent dat hiervoor zowel een juridische als een economische grondslag voorhanden is. Het lid zal nog het een en ander in dit verband moeten bekijken.

De spreker pleit niet voor een hoger tarief dan 25 % voor de roerende voorheffing. Er is evenwel het schending van het gelijkheidsbeginsel. Het is en blijft vreemd waarom dit roerend inkomen anders dan andere roerende inkomsten moet worden behandeld. Hij pleit dan ook voor een, weliswaar verlaagd, basistarief; voor een gelijke behandeling van alle belastingplichtigen.

Voorts geeft de heer Vereeck ook nog toelichting bij zijn amendement nr. 41 (DOC 56 0909/003) waarmee hij beoogt om de artikelen 6, 7, 8, 16, 17 en 22 van het wetsontwerp de woorden “*carried interest*” telkens te vervangen door de woorden “*lucratief belang*”.

Voorts is er de vraag van de consumentenorganisatie Testaankoop om samen met de minister rond de tafel te zitten over de problematiek van de door de burgers aanvoelde “retroactiviteit” van bepaalde maatregelen. Heeft de minister al contact opgenomen met Testaankoop? Zullen ook andere punten van de programmawet die als begindatum 1 januari of 1 juli 2025 hebben, worden besproken?

De spreker heeft alvast geen antwoord bekomen op zijn vraag waarom de minister het fundamenteel principe van het vermoeden van onschuld mismeestert. De minister gaat uit van een vermoeden van misbruik dat door de belastingplichtige zelf moet worden weerlegd. Er is in dezen dus helemaal geen sprake van een vertrouwensrelatie met de burger. De heer Vereeck herinnert eraan dat de fiscus als onderdeel van de overheid over veel meer middelen dan de belastingplichtige beschikt om zijn verdediging op te bouwen. Zo wordt in administratieve, fiscale conflicten met de overheid de burger asymmetrisch beschermd. Het lid geeft hier het voorbeeld van de procedure voor de Raad van State waar sprake is

Toutefois, lorsqu'un contribuable commettra de bonne foi une nouvelle infraction à une autre règle fiscale dans un délai de quatre ans, celle-ci sera toujours considérée comme une deuxième infraction. L'amendement n° 42 à l'examen prévoit de renoncer à l'accroissement d'impôt si le contribuable commet par la suite une autre infraction, c'est-à-dire une infraction qui porte sur un autre impôt, une autre base d'imposition, une autre exonération d'impôt, une autre réduction d'impôt, un autre crédit d'impôt ou un autre code fiscal. Dès lors que l'explication du ministre était suffisante, M. Vereeck retire son amendement.

En ce qui concerne la qualification des intéressements aux plus-values, le ministre renvoie à la contrainte. L'intervenant suppose toutefois que la contrainte est contestable et estime qu'il existe une base juridique et économique à cet égard. Le membre devra encore examiner certains éléments à ce sujet.

L'intervenant ne préconise pas un taux supérieur à 25 % pour le précompte mobilier. Il y a toutefois violation du principe d'égalité. Il est toujours difficile de comprendre pourquoi ce revenu mobilier doit être traité différemment des autres revenus mobiliers. Il préconise donc un taux de base, qui, bien que réduit, garantirait une égalité de traitement entre tous les contribuables.

M. Vereeck fournit aussi des explications au sujet de son amendement n° 41 (DOC 56 0909/003) tendant à remplacer, dans le texte néerlandais des articles 6, 7, 8, 16, 17 et 22 du projet de loi, les mots “*carried interest*” par les mots “*lucratief belang*”.

L'intervenant évoque ensuite la demande de l'organisation de protection des consommateurs Test-Achats, qui souhaiterait rencontrer le ministre pour discuter du fait que les citoyens ont l'impression que certaines mesures seront rétroactives. Le ministre a-t-il déjà pris contact avec Test-Achats? D'autres points de la loi-programme dont la date d'entrée en vigueur est fixée au 1^{er} janvier ou au 1^{er} juillet 2025 seront-ils également évoqués?

L'intervenant n'a en tout cas pas obtenu de réponse à sa question de savoir pourquoi le ministre méconnaît le principe fondamental de la présomption d'innocence. En effet, le ministre part du principe d'une présomption d'abus qui devra être réfutée par le contribuable lui-même. Il n'est donc nullement question d'une relation de confiance avec le citoyen. M. Vereeck rappelle qu'en sa qualité d'acteur des pouvoirs publics, l'administration fiscale dispose de moyens bien plus importants que le contribuable pour construire sa défense. Ainsi, le citoyen bénéficie d'une protection asymétrique dans les conflits administratifs et fiscaux qui l'opposent aux pouvoirs publics. Le membre cite l'exemple de la procédure devant

van een asymmetrische bescherming in het voordeel van de burger omdat die burger als individu plots voor de grote mastodont van de overheid komt te staan. Als de wetgever ooit heeft beslist om effectenrekeningen te belasten en om geen aandelen op naam te belasten dan moeten hiervoor redenen zijn geweest. De effectentaks is niet alleen een klassieke belasting, in de zin dat ze geld moet opbrengen voor de Schatkist, maar ook een sturende belasting teneinde burgers te overhalen om te beleggen in effecten op naam. Maar als de burgers hierop dan ingaan dan is het ook niet goed want dan krijgen ze het verwijt dat ze proberen om belastingen te ontwijken. Het lid heeft dienaangaande dan ook amendement nr. 43 ingediend dat hopelijk op de steun van de meerderheid kan rekenen (DOC 56 0909/003). Zo niet, komen volgens het lid de principes van de rechtstaat in het gedrang.

Tot slot geeft de spreker mee dat zijn fractie het wetsvoorstel van de heer Theo Francken (N-VA) bij wege van amendement nr. 40 heeft overgenomen en pleit voor een iets hogere bijdrage bij het verkrijgen van de nationaliteit, *in concreto* gaat het dan over 5000 euro in plaats van 1000 euro (DOC 56 0909/003).

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is tevreden met de antwoorden van de minister die al heel wat duiding geven. Het is evenwel niet uitgesloten dat er toch nog grijze zones blijven bestaan die omzendbrieven vereisen. Het lid is er evenwel zeker van dat de minister daaraan zal denken.

De heer Bayet (PS) betreurt de gehanteerde methode. Het is niet eenvoudig om onmiddellijk te reageren op alle informatie die de minister in zijn uiterst technische antwoorden geeft. Die informatie moet nog worden geverifieerd. Bovendien trekt de minister de adviezen van het Rekenhof en de Raad van State in twijfel en geeft hij niet echt een antwoord op de vragen van de Inspectie van Financiën, wat een risico inhoudt voor de overheidsfinanciën. De besprekingen zullen daarom in tweede lezing moeten worden voortgezet.

Vervolgens leest de spreker de amendementen nrs. 1 tot 14 en 19 en 20 (DOC 56 0909/002) voor van de heren Hugues Bayet, Frédéric Daerden en Khalil Aouasti (PS).

Amendement nr. 1 beoogt de btw-verhoging naar 21 % voor ketels op stookolie, gas of enige andere fossiele brandstof, maar ook voor steenkool en met name van steenkool vervaardigde vaste brandstoffen op te heffen.

le Conseil d'État, qui prévoit une protection asymétrique en faveur du citoyen, car celui-ci se retrouve soudainement à faire face individuellement au mastodonte que représentent les pouvoirs publics. Si le législateur a un jour décidé d'imposer les comptes-titres et de ne pas imposer les actions nominatives, c'est qu'il devait avoir ses raisons. La taxe sur les comptes-titres n'est pas seulement un impôt classique, en ce sens qu'elle doit rapporter de l'argent au Trésor, mais aussi un impôt visant à inciter les citoyens à investir dans les titres nominatifs. mais si les citoyens se laissent convaincre, ils en payeront aussi les conséquences dans la mesure où on leur reprochera alors d'essayer d'échapper à l'impôt. Le membre a donc présenté l'amendement n° 43, qui, il est à espérer, pourra compter sur le soutien de la majorité (DOC 56 0909/003). Dans le cas contraire, le membre estime que les principes de l'état de droit seraient remis en cause.

Enfin, l'intervenant indique que son groupe a reproduit, dans l'amendement n° 40, la proposition de loi de M. Theo Francken (N-VA) et préconise une contribution légèrement plus élevée pour l'acquisition de la nationalité, à savoir 5000 euros au lieu de 1000 euros (DOC 56 0909/003).

M. Benoît Piedboeuf (MR) se déclare satisfait des réponses du ministre, qui apportent déjà de nombreuses précisions. Il n'est toutefois pas exclu que certaines zones d'ombre subsistent et nécessitent l'adoption de circulaires. Le membre est toutefois certain que le ministre y songera.

M. Hugues Bayet (PS) regrette la méthodologie suivie. Il n'est pas évident de réagir directement à toutes les informations données par le ministre dans le cadre de ses réponses extrêmement techniques. Ces informations sont à vérifier. En outre, le ministre remet en cause les avis de la Cour des comptes et du Conseil d'État et ne donne pas vraiment de réponse aux interrogations de l'Inspection des Finances, ce qui peut être risqué pour les finances publiques. Les débats devront donc se poursuivre dans le cadre d'une deuxième lecture.

L'orateur donne ensuite lecture des amendements n°s 1 à 14 et 19 et 20 (DOC 56 0909/002) de MM. Hugues Bayet, Frédéric Daerden et Khalil Aouasti (PS).

L'amendement n° 1 vise à supprimer l'augmentation à 21 % de la TVA sur les chaudières au mazout, au gaz ou tout autre combustible fossile mais aussi sur les houilles et les combustibles solides obtenus de la houille notamment.

Amendement nr. 2 beoogt de btw op menstruatieproducten af te schaffen.

Amendement nr. 3 beoogt de btw op levensmiddelen zoals brood, deegwaren, vlees, fruit, groenten enzovoort af te schaffen.

Amendement nr. 4 beoogt derhalve de instelling van nieuwe tarieven voor de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, uitgaande van de waarde van die rekeningen. Concreet zou het tarief 0,15 % bedragen voor effectenrekeningen ter waarde van minstens 1.000.000 euro, 0,50 % voor effectenrekeningen met een waarde tussen 2.500.000 en 5.000.000 euro en 1 % voor effectenrekeningen ter waarde van minstens 5.000.000 euro.

De amendementen nrs. 5 tot 9 beogen om meerwaarden niet langer vrij te stellen en voortaan te belasten.

De amendementen nrs. 10 en 11 beogen de het maandelijks voorschot op de voorschotten op de alimentatievorderingen die worden uitbetaald door DAVO, te verhogen.

De amendementen nrs. 12 en 13 beogen de verhoging van het registratierecht op nationaliteitsverkrijging ongedaan te maken.

Amendement nr. 14 beoogt de inwerkingtreding van de verhoging van het registratierecht op nationaliteitsverkrijging te wijzigen.

De amendementen nrs. 19 en 20 strekken ertoe een belasting op grote vermogens in te stellen.

De spreker verwijst ook naar de schriftelijke verantwoording van die amendementen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) stelt vast dat aangaande de DBI en verwijzend naar een passage uit het tijdschrift *de Fiscooloog* betreffende de interpretatie van de Raad van State, de minister van oordeel is dat de alternatieve lagere minimumparticipatie (zoals in België met de drempel van 2.500.000 euro) niet om een verstrenging maar wel om een versoepeling gaat.

De spreker vindt het voorts ironisch dat als zijn partij kritiek geeft op de inschepingstaks daarbij het verwijt krijgt dat sommige partijen alles willen belasten terwijl de regering nu zelf een belastingverhoging verdedigt.

Wat de *carried interest* betreft: er wordt constant gezegd dat België zich vandaag in een ongeziene budgettaire situatie bevindt en dat het heel veel inspanningen zal vergen om het tijt te keren. En toch vindt deze

L'amendement n° 2 vise à supprimer la TVA sur les protections menstruelles.

L'amendement n° 3 vise à supprimer la TVA sur les denrées alimentaires telles que le pain, les pâtes, la viande, les fruits, les légumes, etc.

L'amendement n° 4 vise donc à introduire de nouveaux taux d'imposition pour la taxe annuelle sur les comptes-titres en fonction de la valeur dudit compte; le taux de la taxe est fixé à 0,15 % pour les comptes titres d'une valeur d'au moins 1.000.000 d'euros, à 0,50 % pour les comptes-titres d'une valeur comprise entre 2.500.000 et 5.000.000 d'euros et à 1 % pour les comptes-titres d'une valeur d'au moins 5.000.000 d'euros.

Les amendements n° 5 à 9 visent à mettre fin à l'exonération des plus-values et à les taxer désormais.

Les amendements n° 10 et 11 visent à augmenter le montant mensuel des avances sur les contributions alimentaires versées par le SECAL.

Les amendements n° 12 et 13 visent à supprimer l'augmentation des droits d'enregistrement sur l'acquisition de la nationalité.

L'amendement n° 14 vise à modifier l'entrée en vigueur de l'augmentation des droits d'enregistrement sur l'acquisition de la nationalité.

Les amendements n° 19 et 20 visent à instaurer un impôt sur les grands patrimoines.

L'orateur renvoie également à la justification écrite de ces amendements.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) constate qu'en ce qui concerne les RDT et au vu d'un passage de la revue *de Fiscooloog* concernant l'interprétation du Conseil d'État, le ministre estime que la participation minimale plus faible (seuil de 2.500.000 euros) ne constitue pas un durcissement, mais bien un assouplissement.

Selon l'intervenant, il est en outre ironique qu'alors que son parti critique la taxe d'embarquement, il est accusé par certains partis de vouloir taxer tous azimuts. Or, à présent, le gouvernement défend lui-même une augmentation des impôts.

En ce qui concerne l'intéressement aux plus-values, on entend sans cesse dire que la Belgique se trouve aujourd'hui dans une situation budgétaire sans précédent et qu'il faudra consentir de nombreux efforts pour

regering een manier om aan een bepaalde groep een extra fiscaal achterpoortje aan te bieden. Dit is absurd en de wereld op zijn kop.

De regering poneert dat er aangaande de *carried interest* te veel rechtsonzekerheid bestaat en dat dit moet worden aangepakt. Maar vandaag is er in Machelen bij het koerierbedrijf UPS een staking uitgebroken. Het koerierbedrijf gaat er waarschijnlijk de boeken sluiten. Maar het bedrijf wacht evenwel tot volgend jaar, tot de aangekondigde wet over de beperking van de ontslagpremie tot maximaal 12 maanden in werking is getreden, zodat ze de betrokken 500 werknemers goedkoop kunnen ontslaan. En voor al deze personen, die nu in grote onzekerheid leven, doet deze regering niks.

De spreker klaagt ook de grootschalige sociale dumping bij de logistieke bedrijven aan die werken met onderaannemingen, die op hun beurt ook met onderaannemingen werken, om mensen zonder papieren te laten werken, om kinderen te laten werken, zoals bij PostNL. Aan deze situaties wordt er evenwel niets gedaan. Maar dan wel de *carried interest* aanpakken, de belastingen van de *hedge fund managers* verlagen en nog een DBI-aftrek toelaten, is ongezien.

Zijn fractie dient dan ook amendementen in die ervoor moeten zorgen dat de inspanningen evenwichtiger worden verdeeld, wat nu absoluut het geval niet is. Overeenkomstig het regeerakkoord moet een derde van een derde door de sterkste schouders worden gedragen en de rest door de gewone bevolking. Maar de werknemers van het koerierbedrijf UPS die er al twintig jaar werken, die nachtarbeid doen en hierdoor met veel gezondheidsproblemen kampen, worden gestraft. En als ze door hun gezondheidsproblemen niet kunnen werken tot 67 jaar worden ze nog beboet ook.

De heer Bilmez licht vervolgens zijn amendementen achtereenvolgens toe:

— De amendementen nrs. 15 tot 18 (DOC 56 0909/002) betreffen de aanpassing van de DBI-aftrek. De amendementen strekken tot een forse verlaging van de meerwaarde die vennootschappen kunnen aftrekken van hun belastingen.

— De amendementen nrs. 21 en 22 (DOC 56 0909/002) hebben betrekking op de vermogensbelasting die volgens zijn fractie de enige en de meest eenvoudige manier is om de sterkste schouders daadwerkelijk te doen bijdragen. In dit verband verwijst de spreker naar de talloze debatten over die ene maatregel, de fameuze meerwaardebelasting. Vandaag is er ook het debat met

inverser la tendance. Et pourtant, ce gouvernement trouve le moyen d'offrir à un certain groupe une niche fiscale supplémentaire. Cette mesure est absurde et totalement paradoxale.

Le gouvernement affirme qu'il existe une trop grande insécurité juridique en matière d'intéressement aux plus-values et qu'il faut y remédier. mais aujourd'hui, une grève a éclaté à Machelen, dans l'entreprise de courrier UPS. Celle-ci va probablement fermer ses portes. mais l'entreprise attend toutefois l'année prochaine et l'entrée en vigueur de la loi annoncée, qui limitera les primes de licenciement à 12 mois maximum. Elle pourra ainsi licencier à moindre coût les 500 travailleurs concernés. Et ce gouvernement ne fait rien pour toutes ces personnes qui connaissent actuellement une grande insécurité.

L'intervenant dénonce également le dumping social à grande échelle pratiqué par les entreprises de logistique qui recourent à des sous-traitants, lesquels font appel à leur tour à des sous-traitants, afin de faire travailler des personnes sans papiers, ou des enfants, comme chez PostNL. Or, rien n'est fait pour remédier à ces situations. En revanche, le gouvernement prend des mesures en matière d'intéressement aux plus-values, réduit les impôts versés par les *hedge fund managers* et autorise une nouvelle déduction RDT, et tout cela est inédit.

Son groupe présente donc des amendements visant à répartir les efforts de manière plus équilibrée, ce qui n'est absolument pas le cas actuellement. Conformément à l'accord de gouvernement, un tiers des efforts doivent être supportés par les épaules les plus solides et les deux tiers restants par les citoyens ordinaires. mais les travailleurs de l'entreprise de courrier UPS, qui y travaillent depuis vingt ans, qui travaillent la nuit et qui souffrent de nombreux problèmes de santé, vont être sanctionnés. Et ils le seront d'autant plus s'ils ne peuvent pas travailler jusqu'à 67 ans en raison de problèmes de santé.

M. Bilmez commente ensuite successivement ses amendements:

— Les amendements n° 15 à 18 (DOC 56 0909/002) concernent l'adaptation de la déduction RDT. Les amendements visent à réduire considérablement la plus-value que les sociétés peuvent déduire de leurs impôts.

— Les amendements n° 21 et 22 (DOC 56 0909/002) concernent l'impôt sur la fortune qui, selon son groupe, est le seul et le plus simple moyen de faire contribuer effectivement les plus riches. À cet égard, l'intervenant renvoie aux nombreux débats sur cette mesure unique qu'est la taxation des plus-values. Aujourd'hui, un débat avec Vooruit est en cours sur la question de savoir si

Vooruit over de kwestie of het pensioensparen daar al dan niet bij moet worden begrepen. Het is niet geweten hoeveel die zou opbrengen want mensen gaan hun gedrag aanpassen en op een andere manier beleggen of een achterpoortje vinden. De spreker herinnert de leden eraan dat de kabinetschef van de minister nu al cursussen geeft over mogelijke achterpoortjes. De PVDA-PTB-fractie wil dan ook komaf maken met deze achterpoortjes en pleit voor een eenvoudige vermogensbelasting voor alle vermogens boven vijf miljoen euro. Pas dan zal er een eerlijke fiscaliteit zijn.

— De amendementen nrs. 23 en 24 (DOC 56 0909/002) betreffen de afschaffing van de btw op basisproducten, zoals voeding, melk, eieren enz. Het lid herinnert eraan dat alle belastingen op consumptie, zoals de inschepingstaks, *de facto* oneerlijk zijn. Diegenen die minder verdienen, betalen proportioneel immers meer aan belastingen dan iemand die miljoenen euro's verdient.

— Amendement nr. 25 (DOC 56 0909/002) heeft betrekking op de *carried interest*. De minister heeft in zijn toelichting een vergelijking met andere landen gemaakt, maar er zijn altijd landen te vinden die een lager tarief handhaven. Zijn fractie stelt daarom voor om het tarief op te trekken naar 50 %, zijnde hetzelfde tarief dat de meeste werknemers in België op hun inkomen betalen.

De heer Simon Dethier (Les Engagés) merkt met betrekking tot het begrip goede trouw in fiscale aangelegenheden op dat er niet met een rondzendbrief zal worden gewerkt, maar dat een FAQ de tenuitvoerlegging zal begeleiden. Men moet er zich wel van bewust zijn dat die FAQ's, die vaak verouderd zijn, moeten worden bijgewerkt. Het is belangrijk om ze regelmatig bij te werken, vooral omdat deze maatregel bedoeld is om het vertrouwen in de administratie te herstellen en gebruikers niet automatisch als fraudeurs te behandelen.

Met betrekking tot de gevolgen van de nieuwe *carried interest*-regeling voor de reële economie vraagt de spreker de minister of hij over ramingen of prognoses beschikt voor de verwachte effecten van die regeling voor de economische aantrekkelijkheid en de concrete gevolgen voor de reële economie. Die verhoogde aantrekkelijkheid zal de komst van nieuw kapitaal aanmoedigen, wat de Belgische ondernemingen ten goede zal komen, temeer daar andere regio's zich voorbereiden om de fiscaliteit op dergelijke inkomsten te verstrengen, waardoor België zich kan positioneren als een aantrekkelijke bestemming voor investeringsfondsen.

Wat ten slotte de timing van de verhoging van de rechten voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit

celle-ci doit s'appliquer ou non sur l'épargne-pension. On ne sait pas combien cela rapporterait, car les gens vont adapter leur comportement et investir différemment ou trouver une échappatoire. L'intervenant rappelle aux membres que le chef de cabinet du ministre est déjà en train d'expliquer les échappatoires possibles. Le groupe PVDA-PTB veut donc en finir avec ces échappatoires et plaide pour un impôt ordinaire sur la fortune, pour tous les patrimoines supérieurs à cinq millions d'euros. Il s'agit d'une nécessité pour rendre la fiscalité équitable.

— Les amendements n° 23 et 24 (DOC 56 0909/002) concernent la suppression de la TVA sur les produits de base, tels que les denrées alimentaires, le lait, les œufs, etc. Le membre rappelle que toutes les impôts sur la consommation, telles que la taxe d'embarquement, sont *de facto* inéquitables. En effet, ceux qui gagnent moins paient proportionnellement plus d'impôts que ceux qui gagnent des millions d'euros.

— L'amendement n° 25 (DOC 56 0909/002) concerne l'intéressement aux plus-values. Dans ses développements, le ministre a procédé à une comparaison avec d'autres pays, mais il y aura toujours des pays qui maintiendront un taux inférieur. Son groupe propose donc de porter le taux à 50 %, soit un taux identique à celui que versent la plupart des travailleurs en Belgique sur leurs revenus.

M. Simon Dethier (Les Engagés) note, concernant la notion de bonne foi en matière fiscale, qu'il n'y aura pas de circulaire mais qu'un FAQ accompagnera sa mise en œuvre. Il semble important de sensibiliser sur les mises à jour des FAQ qui sont trop souvent obsolètes. Il est important de les mettre à jour régulièrement, d'autant plus que cette mesure vise à rendre confiance dans l'administration et à ne pas considérer les usagers automatiquement comme des fraudeurs.

Concernant les retombées du nouveau régime de *carried interest* sur l'économie réelle, le ministre dispose-t-il d'estimations ou de projections concernant les effets attendus de ce régime en matière d'attractivité économique et de retombées concrètes pour l'économie réelle? Cette attractivité accrue favorisera l'arrivée de nouveaux capitaux au bénéfice de nos entreprises, d'autant plus que d'autres territoires s'apprêtent à durcir la fiscalité sur ce type de revenus, ce qui peut donner à la Belgique la possibilité de se positionner comme une destination attractive pour les fonds d'investissement.

Enfin, concernant le moment pris en compte pour l'augmentation des droits sur l'acquisition de la nationalité

betreft, heeft de minister meer duidelijkheid gegeven over het tarief dat zal gelden voor aanvragen ingediend voor 1 juli 2025. Met betrekking tot de jaarlijkse indexering van het registratierecht op 1 januari vraagt de spreker de bevestiging dat de dossiers die ingediend zijn in december van het jaar ervoor – alvorens het nieuwe geïndexeerde tarief wordt bekendgemaakt – nog steeds zullen worden verwerkt volgens het tarief dat van kracht was op het moment van indiening, en niet volgens het geïndexeerde tarief.

Tot slot kondigt hij aan dat hij een wetsvoorstel over de DAVO zal indienen.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) stelt vast dat de minister de nodige antwoorden heeft gegeven, ook in verband met de *carried interest* die zullen worden gemonitord. Hij wenst de minister toe dat de nodige opbrengsten zullen worden opgeleverd. Over een aantal zaken zal hij het nooit helemaal eens zijn met de minister maar dat maakt nu eenmaal deel uit van een democratie.

De heer Steven Matheï (cd&v) heeft geen bijkomende opmerkingen en kijkt uit naar de verdere samenwerking.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat deze bespreking niets meer zal veranderen aan de maatregelen die, zoals toegelicht in zijn eerdere tussenkomst, zijn fractie al dan niet zal steunen.

De minister heeft opnieuw bevestigd dat de DBI-voorwaarde van 4 miljoen euro als minimuminleg definitief niet zal worden doorgevoerd. De vraag is evenwel waarom hiertoe wordt beslist. Het gaat hier immers over een voorwaarde van een maatregel in het regeerakkoord over de sterkste schouders. Die maatregel wordt nu zonder enige verdere uitleg niet meer uitgevoerd. Dit creëert natuurlijk een precedent voor de meerwaardebelasting. Als wat er in het regeerakkoord staat geschreven over voorwaarden voor de sterkste schouders die gaan bijdragen toch kan worden aangepast, is het lid benieuwd naar wat dat betekent voor de meerwaardebelasting die waarschijnlijk zeer binnenkort aan de commissie zal worden voorgelegd.

Wat de fiscale regularisatie betreft, stelt de minister dat de boete dermate hoog is dat iedereen het daarmee eens moet zijn. Maar het gaat niet om de hoogte van de boete. De kwestie is dat aan die fraudeurs opnieuw de kans wordt geboden om vervolging te ontlopen. De spreker verwijst in dezen wederom naar de boodschap van destijds, van Vooruit-lid Joris Vandenbroucke aan diegenen die toen nog beschikten over grote bedragen zwart geld, met name dat zij al jaren de kans hadden

belge, le ministre a pu éclairer quant au tarif à prendre en compte pour les demandes déposées avant le 1^{er} juillet 2025. L'orateur demande confirmation, concernant l'indexation annuelle des droits prévus chaque 1^{er} janvier, que les dossiers déposés en décembre de l'année précédente – avant que le nouveau tarif indexé soit publié – continueront à être traités selon le tarif en vigueur au moment du dépôt, et non selon le tarif indexé.

Il annonce enfin le dépôt d'une proposition de loi concernant le SECAL.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) constate que le ministre a apporté les réponses nécessaires, notamment en ce qui concerne les intéressements aux plus-values, qui feront l'objet d'un suivi. Il souhaite au ministre que les mesures rapporteront les recettes nécessaires. Il ne sera jamais tout à fait d'accord avec le ministre sur un certain nombre de points, mais cela fait partie de la démocratie.

M. Steven Matheï (cd&v) n'a pas d'observations complémentaires à formuler et se réjouit de la poursuite de la collaboration.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait observer que cette discussion ne changera rien aux mesures que son groupe soutiendra ou non, comme il l'a expliqué dans son intervention précédente.

Le ministre a réaffirmé que la condition RDT d'un apport minimum de 4 millions d'euros ne sera définitivement pas mise en œuvre. La question est toutefois de savoir quelle est la raison de cette décision. Il s'agit en effet d'une condition d'une mesure prévue dans l'accord de gouvernement concernant les épaules les plus solides. Cette mesure ne sera désormais plus mise en œuvre, sans aucune explication supplémentaire. Cela crée bien sûr un précédent pour la taxe sur les plus-values. À partir du moment où il est possible de modifier les conditions applicables à la contribution des épaules les plus solides prévues par l'accord de gouvernement, il y a lieu de se demander ce qu'il adviendra de la taxe sur les plus-values qui sera probablement soumise très prochainement à la commission.

En ce qui concerne la régularisation fiscale, le ministre affirme que chacun devrait approuver le montant de l'amende vu que celui-ci est très élevé. mais ce n'est pas le montant de l'amende qui est en cause. Le problème est que les fraudeurs en cause se verront de nouveau offrir la possibilité d'échapper à des poursuites. L'intervenant rappelle à nouveau le message que Joris Vandenbroucke, membre du Vooruit, avait adressé autrefois à ceux qui disposaient encore de sommes

gekregen om te regulariseren mits een boete. Hij riep op om voor eind 2023 te regulariseren omdat het daarna definitief gedaan zou zijn en alleen vervolging rest. Want geld hebben, kan immers nooit een reden zijn om aan vervolging te ontsnappen. Het was dan ook om die reden dat het definitief stopzetten van die regularisatie zo belangrijk was voor de Vooruit, en trouwens voor alle toenmalige Vivaldipartners. Frank Vandembroucke, eveneens van Vooruit, heeft dan weer andere oplossingen, zoals het verbranden van zwart geld.

Wat het btw-tarief van de warmtepompen betreft, herinnert de spreker aan zijn vragen wat er juridisch en organisatorisch zo anders is aan een warmtepomp dat het btw-tarief ervan niet vanaf 1 juli kan worden verlaagd terwijl bij andere btw-aanpassingen wel. Tot op vandaag blijft de minister het antwoord schuldig. Hij dient daarom *amendement nr. 27* in (DOC 56 0909/003) dat ertoe strekt om het op warmtepompen van toepassing zijnde btw-tarief vanaf juli 2025 te verlagen.

Zijn amendement nr. 26 betreft de substantiële en doelgerichte verhoging van de inschepingstaks toegepast op privéjets (DOC 56 0909/003).

Zijn amendement nr. 28 beoogt dan weer een btw-tarief van 0 % op de tickets voor het openbaar vervoer, zoals vandaag al het geval is voor vliegtuigtickets (DOC 56 0909/003).

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dankt de minister om de schriftelijk voorbereide antwoorden met de leden te hebben gedeeld. Deze elementen bieden extra inzichten die tijdens het debat aan bod kunnen komen. Spreker wenst volgende punten onder de aandacht te brengen:

— *De meerwaardebelasting*

De spreker vraagt, naast de discussie betreffende de programmawet, ook aandacht voor de discussie die onder de meerderheidspartijen in de media is ontstaan over de vraag of de meerwaardebelasting geldt voor de pensioenspaarders. Het gaat hier om 4,4 miljoen burgers die pensioensparen. Zijn dit “de sterkste schouders”? Is hier geen sprake van fiscale contractbreuk ten aanzien van 4,4 miljoen burgers? Dergelijke discussies leiden tot groeiende onzekerheid bij burgers en ondernemers. De pensioenspaarders moeten worden gerust gesteld. Wat is het oordeel van de minister?

importantes d’argent noir, à savoir qu’ils avaient déjà eu pendant des années la possibilité de régulariser leur situation moyennant le versement d’une amende. Il appelait à une régularisation avant la fin 2023, car après cette date, il serait définitivement trop tard et seules des poursuites resteraient possibles. En effet, le fait d’avoir de l’argent ne devrait jamais permettre d’échapper à des poursuites. C’est donc pour cette raison que la fin définitive de cette régularisation était si importante pour Vooruit, comme d’ailleurs pour tous les partenaires de la coalition Vivaldi de l’époque. Frank Vandembroucke, également membre du Vooruit, préconisait d’autres solutions, comme brûler l’argent sale.

En ce qui concerne le taux de TVA applicable aux pompes à chaleur, l’intervenant rappelle ses questions sur les raisons juridiques et organisationnelles susceptibles d’expliquer que le taux de TVA sur les pompes à chaleur ne puisse être réduit à partir du 1^{er} juillet, alors que d’autres modifications de la TVA pourront entrer en vigueur à cette date. À ce jour, le ministre n’y a toujours pas répondu. Il présente donc l’*amendement n° 27* (DOC 56 0909/003) visant à réduire le taux de TVA applicable aux pompes à chaleur à partir de juillet 2025.

Son amendement n° 26 concerne l’augmentation substantielle et ciblée de la taxe d’embarquement applicable aux jets privés (DOC 56 0909/003).

Son amendement n° 28 vise quant à lui à appliquer un taux de TVA de 0 % aux billets de transport public, comme c’est déjà le cas aujourd’hui pour les billets d’avion (DOC 56 0909/003).

M. Vincent Van Quickenborne (Open-VLD) remercie le ministre d’avoir partagé ses réponses préparées par écrit avec les membres. Ces éléments apportent des informations supplémentaires qui pourront être abordées au cours du débat. L’intervenant souhaite attirer l’attention sur les points suivants.

— *La taxe sur les plus-values*

Outre la discussion sur la loi-programme, l’intervenant attire également l’attention sur le débat qui a émergé dans les médias parmi les partis de la majorité quant à la question de savoir si la taxe sur les plus-values s’applique aux titulaires d’une épargne-pension. Cela concerne 4,4 millions de citoyens. S’agit-il là des “épaules les plus solides”? N’y a-t-il pas, en l’occurrence, rupture d’un contrat fiscal à l’égard de 4,4 millions de citoyens? De telles discussions sont source d’incertitude croissante pour les citoyens et les entrepreneurs. Il faut rassurer les titulaires d’une épargne-pension. Quel est l’avis du ministre?

— *De inschepingstaks*

De inschepingstaks is niet van toepassing op de luchtballonnen, en dit op aandringen van de luchtballonfederatie. Geldt deze taks ook voor de zweefvliegtuigen en de sportvliegtuigen die in een opleiding voorzien?

— *De exittaks*

De Raad van State heeft veel – nogal kritische – opmerkingen geformuleerd over de exittaks, die bevestigd worden door belangrijke advocatenkantoren.

De spreker vindt dat het antwoord van de minister op de opmerkingen niet volstond. De minister las in zijn antwoord enkel de passages voor uit de memorie van toelichting. De heer Van Quickenborne vraagt meer verduidelijking over deze bezwaren, met name over het grondwettelijk karakter van de maatregel.

De exittaks is slecht voor het investeringsklimaat. Fiscale experts zijn van oordeel dat deze taks de aandeelhouders treft en dat de aandeelhouders deze taks in alle gevallen moeten betalen van zodra een bedrijf verhuist naar het buitenland. Volgens spreker gaat het om een fiscaal symbooldossier dat zonder enige twijfel zal worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Graag had hij wat meer toelichting gekregen van de minister over de impact van deze belasting op het vestigings- en investeringsklimaat in dit land. Is er een vergelijking gemaakt met het buitenland en wat blijkt hieruit?

Blijkbaar is er nog een tweede exittaks op komst, nl. de exittaks in het kader van de meerwaardebelasting. Het risico om twee keer een exittaks te betalen, is niet uitgesloten. De spreker geeft het voorbeeld van een bedrijf dat verhuist naar Frankrijk. Er wordt een exittaks betaald op een fictief liquidatiedividend en wanneer het aandeel stijgt, moet men bij verhuizing naar Frankrijk een tweede keer een exittaks betalen op de latente meerwaarde. Hoe valt die dubbele belasting uit te leggen terwijl de belastbare grondslag dezelfde is?

Wat geldt voor de banken die beursgenoteerde aandelen beheren in de effectenportefeuille? Is Febelfin hierover geraadpleegd? Wat is het oordeel van de banken?

— *Artikel 18 quater WIB*

De minister heeft gesteld dat art. 18, 1^o lid, 2^o quater WIB is van toepassing op de binnenlandse vennootschappen en verwijst naar art. 210, paragraaf 1, 4^o, WIB92. Deze bepaling uit de vennootschapsbelasting is van toepassing op binnenlandse vennootschappen

— *La taxe d'embarquement*

La taxe d'embarquement ne s'applique pas aux montgolfières, et ce, à la demande de la fédération de montgolfières. Cette taxe s'applique-t-elle également aux planeurs et aux avions de sport utilisés dans le cadre d'une formation?

— *L'exit tax*

Le Conseil d'État a formulé de nombreuses observations – plutôt critiques – sur l'*exit tax*, qui sont confirmées par d'importants cabinets d'avocats.

L'intervenant estime que la réponse du ministre à ces observations n'était pas suffisante. Dans sa réponse, le ministre s'est contenté de lire les passages de l'exposé des motifs. M. Van Quickenborne demande des réponses supplémentaires à ces objections, notamment sur le caractère constitutionnel de la mesure.

L'*exit tax* est néfaste pour le climat d'investissement. Les experts fiscaux estiment que cette taxe touche les actionnaires et que ceux-ci doivent la payer dans tous les cas dès qu'une entreprise déménage à l'étranger. Selon l'intervenant, il s'agit d'un dossier fiscal symbolique qui sera sans aucun doute annulé par la Cour constitutionnelle. Il aurait souhaité obtenir davantage d'explications de la part du ministre sur l'impact de cette taxe sur le climat d'établissement et d'investissement en Belgique. Une comparaison a-t-elle été faite avec l'étranger et qu'en ressort-il?

Une deuxième *exit tax* est manifestement en préparation, à savoir l'*exit tax* dans le cadre de la taxe sur les plus-values. Le risque de payer deux fois une *exit tax* n'est pas exclu. L'intervenant donne l'exemple d'une entreprise qui déménage en France. Une *exit tax* est payée sur un dividende de liquidation fictif et, lorsque le cours de l'action augmente, une deuxième *exit tax* doit être payée sur la plus-value latente lors du déménagement en France. Comment expliquer cette double imposition alors que la base imposable est la même?

Qu'en est-il des banques qui gèrent des actions cotées en bourse dans leur portefeuille de titres? Febelfin a-t-il été consulté à ce sujet? Quel est l'avis des banques?

— *Article 18 quater CIR*

Le ministre a déclaré que l'article 18, alinéa 1^{er}, 2^o quater CIR s'applique aux sociétés résidentes et renvoie à l'article 210, § 1^{er}, 4^o, CIR92. Cette disposition de l'impôt des sociétés s'applique aux sociétés résidentes qui transfèrent leur siège à l'étranger et donc pas, par

die hun zetel verplaatsen naar buitenland en dus niet bij bijvoorbeeld een verhuis van Spanje naar Portugal van een buitenlandse vennootschap.

Met het oog op een betere leesbaarheid zou het beter zijn om te stellen dat deze bepaling enkel van toepassing is ingeval van emigratie van binnenlandse vennootschappen naar het buitenland.

Het antwoord van de minister is evenwel duidelijk en spreker zal een amendement in die zin laten vallen.

— *Belasting van de werkelijke waarde van het vennootschapsvermogen bij zetelverplaatsing ten belope van het vermogen dat in België werd opgebouwd*

Er wordt bij zetelverplaatsing volgens de minister rekening gehouden met de bepalingen van artikel 184bis, § 5 en artikel 184ter. Deze bedoeling blijkt evenwel niet expliciet uit de wettekst.

Daarom wordt middels een amendement in de wet in te schrijven dat de bepalingen van artikel 184bis, § 5 en artikel 184ter van toepassing zijn zodat enkel het gedeelte van het maatschappelijk vermogen dat in België is opgebouwd geacht wordt te zijn uitgekeerd als fictief dividend en dus niet het maatschappelijk vermogen dat voor zetelverplaatsing naar België was opgebouwd.

— *Het dubbelbelastingverdrag*

Wat de verenigbaarheid met de dubbelbelastingverdragen betreft, heeft de minister geantwoord dat het cassatiearrest van 5 december 2003 betrekking had op artikel 364bis WIB en voorzag in een fictieve afkoop bij de verplaatsing van de woonplaats van een rijksinwoner naar het buitenland. Deze fictiebepaling had een verschuiving van heffingsbevoegdheid tot gevolg. In het geval van de exittax is er geen sprake van heffingsbevoegdheid die verschuift door een fictiebepaling en is het cassatiearrest dus niet van toepassing.

Dit is inderdaad zo, maar het gaat hier niet om een identieke situatie.

De heffing over de afkoop van een pensioen net voor emigratie van een belastingplichtige naar het buitenland bij wijze van fictie wordt strijdig geoordeeld met de goede verdragstrouw.

België kan niet de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen staten doorkruisen door eenzijdig een fiscale fictie in te voeren en zo zich een heffingsbevoegdheid toe te eigenen zonder daarover in onderhandeling te treden

exemple, au cas d'un déménagement d'une société étrangère de l'Espagne vers le Portugal.

Dans un souci de lisibilité, il serait préférable de préciser que cette disposition ne s'applique qu'en cas d'émigration de sociétés résidentes vers l'étranger.

La réponse du ministre est toutefois claire et l'intervenant retirera son amendement dans ce sens.

— *Imposition de la valeur réelle de l'avoir social en cas de transfert de siège à concurrence de l'avoir constitué en Belgique*

Selon le ministre, en cas de transfert de siège, il est tenu compte des dispositions de l'article 184bis, § 5 et de l'article 184ter. Cette intention ne ressort toutefois pas explicitement du texte de la loi.

C'est pourquoi il présente un amendement tendant à inscrire dans la loi que les dispositions de l'article 184bis, § 5 et de l'article 184ter s'appliquent, de sorte que seule la partie de l'avoir social constituée en Belgique est réputée avoir été distribuée à titre de dividende fictif, et non l'avoir social constitué avant le transfert du siège en Belgique.

— *La convention préventive de la double imposition*

En ce qui concerne la compatibilité avec les conventions préventives de la double imposition, le ministre a répondu que l'arrêt de la Cour de cassation du 5 décembre 2003 portait sur l'article 364bis du CIR et prévoyait un rachat fictif en cas de transfert du domicile d'un habitant du Royaume vers l'étranger. Cette fiction fiscale entraînait un glissement du pouvoir d'imposition. Dans le cas de l'*exit tax*, il n'y a pas de glissement du pouvoir d'imposition résultant d'une fiction fiscale et l'arrêt de la Cour de cassation n'est donc pas applicable.

C'est effectivement le cas, mais il ne s'agit pas ici d'une situation identique.

L'imposition du rachat d'une pension juste avant l'émigration d'un contribuable à l'étranger, par voie de fiction, est jugée contraire à la bonne foi conventionnelle.

En effet, la Belgique ne peut pas contrecarrer la répartition du pouvoir d'imposition entre les États en introduisant unilatéralement une fiction fiscale et s'arroger ainsi un pouvoir d'imposition sans négocier avec

met de verdragslanden in kwestie. Dit is een algemeen aanvaard principe van internationaal belastingrecht.

In Nederland is een interne fiscale fictie ingevoerd en de Kennisgroep binnen de Nederlandse belastingdienst heeft bevestigd dat de invoering van een fictief dividend bij excessief lenen bij de eigen vennootschap niet doorwerkt voor inwoners van België onder het Belgisch-Nederlands dubbelbelastingverdrag, precies omdat dit in strijd is met de goede verdragstrouw.

De heer Van Quickenborne geeft hierbij het voorbeeld van de buitenlandse aandeelhouder, die investeert in een Belgische vennootschap en die zich verplaatst naar Duitsland. Overeenkomstig het dubbel belastingverdrag België-Duitsland is er 15 % bronheffing bij uitkering van dividend in Duitsland. Volgens dit verdrag geeft een zetelverplaatsing geen aanleiding tot een heffing. Overeenkomstig de nieuwe wet geeft een zetelverplaatsing wel aanleiding tot een heffing, nl. de exittax, terwijl er geen uitkering is van dividend. In casu wordt een extra heffing voorzien, die niet in het verdrag staat en die niet besproken is met de tegenpartij.

Dit is, naast de fundamentele opmerkingen van de Raad van State, nog een reden om deze exittax niet in te voeren.

— Artikel 413/1 WIB92

De minister heeft verwezen naar artikel 413/1 WIB, waarbij exact dezelfde uitstelmethodiek wordt toegepast zoals bij de exit-heffing in de vennootschapsbelasting, en had het over de mogelijkheid tot het spreiden van de betaling over vijf jaar, want dit is een fictief liquidatiedividend.

Ook hier heeft de minister geen rekening gehouden met duidelijke Europese rechtspraak, die stelt dat een spreiding over vijf jaar niet geldt voor natuurlijke personen. Het Europees Hof van Justitie is glashelder in de zaak Martin Wächtler: spreiding van betaling in de tijd volstaat niet voor natuurlijke personen. Uitstel tot daadwerkelijke inning van het inkomen kan daarentegen wel worden aanvaard. Er is een amendement ingediend om in regel te zijn met de Europese rechtspraak.

Deze elementen pleiten ervoor om de exittax uit de wet te halen, gelet op de onzekerheid als betrokken maatregel wordt vernietigd door het Grondwettelijk Hof.

les pays qui sont parties à la convention en question. Il s'agit là d'un principe généralement admis en droit fiscal international.

Aux Pays-Bas, un groupe d'experts au sein de l'administration fiscale néerlandaise a confirmé que l'introduction par les Pays-Bas d'une fiction selon laquelle il y a un dividende fictif en cas d'emprunt excessif auprès de sa propre société, n'a pas d'effet sur les résidents belges en vertu de la convention préventive de la double imposition entre la Belgique et les Pays-Bas, précisément pour des raisons d'atteinte à la bonne foi conventionnelle.

M. Van Quickenborne donne l'exemple d'un actionnaire étranger qui investit dans une société belge et qui déménage en Allemagne. Conformément à la convention préventive de la double imposition entre la Belgique et l'Allemagne, un précompte à la source de 15 % est prélevé lors de la distribution de dividendes en Allemagne. Selon cette convention, un transfert de siège ne donne pas lieu à une imposition. Conformément à la nouvelle loi, un transfert de siège donne toutefois bel et bien lieu à une imposition, à savoir l'*exit tax*, alors qu'il n'y a pas de distribution de dividendes. Dans le cas présent, on prévoit une imposition supplémentaire qui ne figure pas dans la convention et qui n'a pas été discutée avec l'autre partie.

Outre les remarques fondamentales formulées par le Conseil d'État, cela constitue une raison supplémentaire pour ne pas introduire cette *exit tax*.

— Article 413/1 CIR92

Le ministre a renvoyé à l'article 413/1 CIR, qui prévoit exactement la même méthode de report que pour l'*exit tax* dans le cadre de l'impôt des sociétés, et a évoqué la possibilité d'étaler le paiement sur cinq ans, car il s'agit d'un dividende de liquidation fictif.

En l'occurrence également, le ministre n'a pas tenu compte de la jurisprudence européenne qui est pourtant claire et qui stipule qu'un étalement sur cinq ans ne s'applique pas aux personnes physiques. La Cour de justice européenne est limpide dans l'affaire Martin Wächtler: l'étalement du paiement dans le temps n'est pas suffisant pour les personnes physiques. En revanche, un report jusqu'à la perception effective du revenu est admissible. Un amendement a été présenté afin de se conformer à la jurisprudence européenne.

Ces éléments plaident en faveur de la suppression de l'*exit tax* de la loi, compte tenu de l'incertitude qui découlerait d'une annulation de la mesure concernée par la Cour constitutionnelle.

— *Carried interest*

De minister beweert dat er voor deze maatregel overleg heeft plaatsgevonden. De heer Van Quickenborne vindt dit vreemd want blijkbaar was de *Private Equity Association Belgium* (beheerders van beleggingsfondsen) niet op de hoogte.

Blijkbaar werd deze *carried interest* beschouwd als een fiscaal symbooldossier dat niet zoveel personen treft. Wat men blijkbaar niet beseft, is dat achter *carried interest* een heel systeem zit van fondsen die investeren in grote en kleine bedrijven en die zorgen voor economische groei en modernisering van de economie.

Bij het argument dat *carried interest* ook in het buitenland wordt toegepast, wenst de heer Van Quickenborne enkele nuances en kanttekeningen te plaatsen. De *Private Equity* in België groepeert relatief kleine fondsen (200 à 300 miljoen euro). De fondsen in het buitenland zijn aanzienlijk groter (al snel tot 2 à 3 miljard euro), zodat men in het buitenland hier meer geld kan ophalen. Het systeem van *Private equity* kent twee vergoedingen. Er is de klassieke *management fee*, die men betaalt voor het beheer van alles, en dan is er de extra winst. Die *management fees* worden berekend in percentages op de grootte van het fonds. 2 % op 200 miljoen euro geeft echter een ander plaatje dan 2 % op twee miljard euro, wat de opbrengst op de *management fees* kleiner maakt in ons land. Aldus werd geredeneerd dat wat de fondsmanagers minder ontvangen aan vast loon of *management fees*, wordt gecompenseerd door een groter deel in bonus, omdat er geen taxatie is op de *carried interest*. Door evenwel *carried interest* te belasten als een roerend inkomen tegen een tarief van 25 % in de personenbelasting, schept men een probleem waarbij de oprichting van fondsen in België minder aantrekkelijk wordt. Het is best mogelijk dat de fondsen zich zullen verplaatsen naar de buurlanden (in Luxemburg is het percentage 0 %). Dit schept een competitief nadeel voor België.

Overwinst wordt gebruikt om opnieuw te investeren. Door *carried interest* te belasten als een roerend inkomen tegen een tarief van 25 % in de personenbelasting, bestaat het risico dat de fondsen kleiner worden en dan wordt de kans op herinvesteren door de actieve fondsbeheerders kleiner. Dit is slecht voor ons economisch weefsel.

— *Intéressements aux plus-values*

Le ministre affirme que cette mesure a fait l'objet d'une concertation. M. Van Quickenborne trouve cela étrange, car apparemment, la *Private Equity Association Belgium* (gestionnaires de fonds de placement) n'était pas au courant.

Manifestement, ces intéressements aux plus-values étaient considérés comme un dossier fiscal symbolique qui ne touche pas grand-monde. Ce que l'on ne semble pas réaliser, c'est que derrière ces intéressements aux plus-values se cache tout un système de fonds qui investissent dans des petites et grandes entreprises et qui assurent la croissance économique et la modernisation de l'économie.

En ce qui concerne l'argument selon lequel les intéressements aux plus-values sont également appliqués à l'étranger, M. Van Quickenborne souhaite formuler quelques nuances et observations. Le capital-investissement (*private equity*) en Belgique regroupe des fonds relativement modestes (200 à 300 millions d'euros). Les fonds à l'étranger sont considérablement plus importants (atteignant rapidement 2 à 3 milliards d'euros), ce qui permet de gagner plus d'argent à l'étranger. Le système du capital-investissement connaît deux types de rémunération. Il y a les frais de gestion classiques, qui sont payés pour la gestion de l'ensemble, et il y a les bénéfices supplémentaires. Ces frais de gestion sont calculés en pourcentage de la taille du fonds. Cependant, 2 % sur 200 millions d'euros donne un résultat différent de 2 % sur deux milliards d'euros. Le rendement des frais de gestion est donc moins important dans notre pays. On a donc estimé que le fait que les gestionnaires de fonds obtiennent une rémunération fixe (ou frais de gestion) inférieure serait compensé par une part plus importante de bonus, car les intéressements aux plus-values n'étaient pas imposés. Cependant, en imposant les intéressements aux plus-values en tant que revenus mobiliers à un taux de 25 % dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, on rend la création de fonds en Belgique moins attractive, ce qui pose problème. Il est tout à fait possible que les fonds se délocalisent vers les pays voisins (au Luxembourg, le taux est de 0 %). Cela créera un désavantage concurrentiel pour la Belgique.

Les bénéfices excédentaires sont utilisés pour réinvestir. En taxant les intéressements aux plus-values (*carried interest*) au titre de revenu mobilier à un taux de 25 % dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, les fonds risquent de diminuer, ce qui réduirait ainsi les possibilités de réinvestissement par les gestionnaires de fonds actifs. Cette mesure serait donc néfaste pour notre tissu économique.

De heer Van Quickenborne merkt terloops op dat de vorige minister van Financiën dit idee van *carried interest* heeft willen invoeren, en dat de liberale regeringspartner dit voornemen toen heeft tegengehouden omdat dit de economie niet ten goede zou komen.

De heer Van Quickenborne meent dat er bij *carried interest* sprake is van een ongelijke behandeling van de belastingplichtigen. Hij vindt dat de minister geen afdoende antwoord heeft gegeven op deze opmerking.

Er wordt in het ontwerp geen onderscheid tussen begunstigden die hebben geïnvesteerd aan marktconforme voorwaarden en zij die niet hebben geïnvesteerd dan wel dat niet tegen marktconforme voorwaarden hebben gedaan.

De spreker vindt dat voor zij die aan marktconforme voorwaarden hebben geïnvesteerd, de nieuwe *carried interest*-regeling dus niet van toepassing mogen zijn. Zij zouden onder de toepassing van de reguliere fiscale regels moeten vallen, net zoals de passieve investeerders.

Het risico is reëel dat de vastgestelde ongelijke behandeling wordt aangeklaagd voor het Grondwettelijk Hof.

De *carried interest*-aandelen zijn bovendien achtergesteld. Het risico dat deze beleggers nemen, is zeer groot. Als een investering slecht afloopt, worden de klassieke investeerders het eerst terugbetaald en daarna pas de *carried interest*-investeerders. Als men deze categorie hierbij nog eens zwaar belast, kan men hierbij bedenkingen maken.

De spreker vraagt waarom de *carried interest* van toepassing wordt verklaard op de bestaande plannen. Luidens het regeerakkoord wordt deze regeling niet van toepassing verklaard op bestaande plannen, wat logisch is omdat *carried interest* soms pas wordt gerealiseerd tien jaar nadat het fonds is opgezet. Hij meent dat het dan van pure contractbreuk getuigt als de regering de regeling toch toepast op lopende plannen. Het is merkwaardig dat de toepassing ervan op de bestaande plannen nu door de minister wordt beschouwd als een maatregel die bijdraagt tot een maximale rechtszekerheid.

De heer Van Quickenborne waarschuwt voor de impact van deze maatregel op de dynamische investeerders, de starters en de scale-ups in ons land die overwegen een fonds op te richten, maar die nu zullen ontmoedigd worden door dergelijke maatregel. De inspanningen die de voorbije regeringen de afgelopen 10 jaar hebben

M. Van Quickenborne fait observer au passage que l'ancien ministre des Finances avait voulu instaurer ce mécanisme, mais que le partenaire libéral du gouvernement s'y était opposé, estimant que ce projet ne serait pas bénéfique pour l'économie.

L'intervenant estime que les intéressements aux plus-values donnent lieu à une inégalité de traitement des contribuables. Il ajoute que le ministre n'a pas réagi de manière satisfaisante à cette observation.

Le projet à l'examen n'opère en effet pas de distinction entre les bénéficiaires qui ont investi à des conditions conformes au marché et ceux qui n'ont pas investi ou qui ne l'ont pas fait à des conditions conformes au marché.

L'intervenant estime que la nouvelle réglementation relative à l'intéressement aux plus-values ne devrait donc pas s'appliquer aux bénéficiaires qui ont investi à des conditions conformes au marché. Ceux-ci devraient être soumis aux règles fiscales normales, à l'instar des investisseurs passifs.

Le risque est donc bien réel que cette inégalité de traitement soit dénoncée devant la Cour constitutionnelle.

Les actions ou parts d'intéressement aux plus-values sont en outre subordonnées aux autres instruments détenus par les investisseurs ordinaires. Le risque pris par les bénéficiaires d'intéressements aux plus-values est très élevé. Si un investissement tourne mal, les investisseurs ordinaires sont remboursés en premier, puis seulement les bénéficiaires d'intéressements aux plus-values. Si l'on taxe en plus lourdement ces bénéficiaires, on est en droit d'émettre des réserves.

L'intervenant demande ensuite pourquoi le régime des intéressements aux plus-values s'appliquera aux plans existants. Il n'en était pourtant pas question dans l'accord de gouvernement, ce qui est logique étant donné que les intéressements aux plus-values ne sont parfois réalisés que dix ans après la création du fonds. Il estime que l'application de ce régime aux plans en cours constituerait une véritable rupture de contrat de la part du gouvernement. Il s'étonne d'ailleurs que le ministre considère désormais cette application aux plans existants comme une mesure qui contribue à une sécurité juridique maximale.

M. Van Quickenborne met en garde contre l'impact qu'aura cette mesure sur les investisseurs dynamiques, les entreprises de type *starter* et *scale-up* de notre pays qui envisagent de créer un fonds, mais qui en seront dorénavant dissuadés. Les efforts consentis par les gouvernements précédents au cours des dix

gedaan voor de *private equity* worden in één pennentrek ongedaan gemaakt.

— *De beperking op het aanleggen van een liquidatiereserve wanneer een vennootschap carried interest-aandelen aanhoudt*

De spreker begrijpt dat de managementvennootschap, die *carried interest*-aandelen aanhoudt, geen liquidatiereserve kan aanleggen voor al de inkomsten. Waarom wordt dit echter gedaan voor alle winsten, en dus ook voor *management fees*, en waarom beperkt de minister zich niet tot de winst die gemaakt wordt voor *carried interest*? De minister verwijst hierbij weliswaar naar het VVPR-bis regime waardoor men de *carried interest* via een vennootschap kan verwerven en dat in dat geval voorziet in een belasting van 15 %, maar dit is een fragmentair antwoord wat gebeurt dan met de oude vennootschappen, van voor 2013 die niet vallen onder het VVPR-bis regime?

Waarom wordt er gekozen voor de beperking op het aanleggen van een liquidatiereserve bij andere winsten dan deze gemaakt uit *carried interest*?

De spreker vindt dat door de voorgenomen gelijk-schakeling in het ontwerp van programmawet tussen de liquidatiereserves en het VVPR-bis regime voorzien in artikel 269, § 2, WIB 1992, de voorgestelde ongenueanceerde uitsluiting van het aanleggen van liquidatiereserves geen steek houdt in de mate dat deze liquidatiereserves worden uitgekeerd anders dan via liquidatie. Deze ongelijke behandeling van klein vennootschappen kan niet objectief verantwoord worden. In die zin heeft hij een amendement ingediend.

De heer Van Quickenborne meent dat men zelfs een stap verder kan gaan ingevolge de voorgenomen gelijk-schakeling. Waarom kan niet bepaald worden dat liquidatiereserves mogelijk moeten zijn voor *carried interest* in de mate dat de taxatie effectief 15 % is. Bij een managementvennootschap worden geen liquidatiereserves toegelaten om te vermijden dat men 0 euro belasting betaalt. Maar, als wordt bepaald dat men 15 % betaalt, met name via de klassieke liquidatiereserves, waarom zou dat niet mogelijk zijn? Ook in die zin heeft hij een amendement ingediend.

— DBI

Met betrekking tot de definitief belaste inkomsten (DBI) stelt de spreker vast dat deze bedoeld zijn om een

dernières années en faveur du capital-investissement seront réduits à néant d'un seul coup.

— *Limitation de la constitution d'une réserve de liquidation lorsqu'une société détient des actions ou parts d'intéressement aux plus-values*

L'intervenant comprend qu'il soit exclu, pour les sociétés de gestion qui détiennent des actions ou parts d'intéressement aux plus-values, de constituer une réserve de liquidation pour l'ensemble de ces revenus. Pourquoi cette mesure s'appliquera-t-elle toutefois à tous les bénéfices, y compris aux frais de gestion (*management fees*), et pourquoi le ministre ne se limite-t-il pas aux bénéfices tirés des intéressements aux plus-values? Le ministre renvoie certes au régime VVPR-bis, qui permet d'acquérir les actions ou parts d'intéressement aux plus-values par l'intermédiaire d'une société et qui prévoit, dans ce cas, une taxation à un taux de 15 %, mais il s'agit là d'une réponse fragmentaire: qu'advient-il en effet des anciennes sociétés, créées avant 2013, qui ne relèvent pas du régime VVPR-bis?

Pourquoi le projet à l'examen prévoit-il de limiter la constitution d'une réserve de liquidation pour les bénéfices autres que ceux tirés des intéressements aux plus-values?

L'intervenant estime que dès lors que le projet de loi-programme prévoit d'aligner le régime VVPR-bis prévu à l'article 269, § 2, du CIR 1992 sur les réserves de liquidation, l'exclusion sans nuance proposée de la constitution de réserves de liquidation n'a aucun sens dans la mesure où ces réserves de liquidation sont versées autrement que par liquidation. Cette inégalité de traitement au détriment des petites sociétés ne peut être objectivement justifiée. L'intervenant a dès lors présenté un amendement en ce sens.

M. Van Quickenborne estime que l'on pourrait même aller plus loin dans le cadre de l'alignement envisagé. Pourquoi la loi-programme ne pourrait-elle pas prévoir que les réserves de liquidation puissent être autorisées pour les intéressements aux plus-values dans la mesure où ceux-ci seront effectivement taxés à 15 %? Dans le cas d'une société de gestion, les réserves de liquidation ne sont pas autorisées pour éviter que l'impôt ne soit nul. mais si l'on opte pour une taxation à 15 %, notamment via les réserves de liquidation classiques, pourquoi ces réserves ne seraient-elles pas possibles? L'intervenant a également présenté un amendement en ce sens.

— RDT

En ce qui concerne les revenus définitivement taxés (RDT), l'intervenant constate que ceux-ci visent à éviter

dubbele belasting te vermijden, wat cruciaal is voor de economie. De moeder-dochterrichtlijn 2011/96/EU vereist een dergelijke regeling. De DBI-regeling zal aangepast worden, aldus het regeerakkoord. Hierover worden nu exact dezelfde vragen gesteld als aan de vorige regering die zo verketterd wordt. Minister Van Peteghem was toen minister van Financiën en was toen enkel geïnteresseerd in meer en hogere belastingen. Hij had toen een ontwerp inzake de DBI die hij fundamenteel wou aanpassen om een meeropbrengst van 400 tot 500 miljoen euro te verwezenlijken zonder dat dit iemand zou opvallen. De Open Vld heeft dit toen verworpen. Minister Van Peteghem stelde toen ook de *carried interest* voor en de *exit tax*. De meerwaardebelasting heeft hij hoogstens in zijn blauwdruk vermeld maar nooit binnen de Ministerraad besproken. Nu komen al die belastingen terug en kunnen ze ingevoerd worden.

Nu kiest de minister ervoor om de 2,5 miljoen bij de DBI niet naar 4 miljoen te verhogen. De reden is bekend: het gaat maar om een meeropbrengst van 2 tot 3 miljoen euro. Wel schrijft men bij de DBI de voorwaarde in dat het moet gaan om financiële vaste activa. Dit was al begin jaren 2000 deel van de wetgeving, toen de voorwaarde 10 % of 1,25 miljoen euro was; nu gaat het om 2,5 miljoen. Dit leidde tot zeer veel betwistingen. Wanneer kan iets gekwalificeerd worden als financiële vaste activa? Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft dan vastgesteld dat de voorwaarde van financiële vaste activa in strijd is met de moeder-dochterrichtlijn 2011/96/EU, zodat een vorige regering die voorwaarde heeft opgeheven.

Thans wordt de voorwaarde van de financiële vaste activa terug ingevoerd onder druk van Vooruit. Er zal dus weer intensief geprocedeerd worden. De teksten zijn inherent onduidelijk. Zo moet een duurzame band bestaan – maar wanneer is een band duurzaam? Geldbeleggingen zijn geen financiële vaste activa. Wat gebeurt er dan bij *family offices* die minstens 2,5 miljoen euro betalen voor hun investering en net niet de drempel van 10 % halen? Weliswaar zijn er degenen die denken dat *family offices* afgeschaft moeten worden, zoals de PVDA-PTB voorhoudt. Maar de vraag rijst of die grote investeringen een financieel vast actief zijn of niet. Kleine vennootschappen zijn vrijgesteld van de voorwaarde dat het moet gaan om financiële vaste activa, zo werpt de Arizonaregering op. Een vennootschap is klein wanneer ze niet meer dan 50 personen tewerkstelt, een omzet draait van hoogstens 11,25 miljoen euro en een balanstotaal heeft van 6 miljoen euro. Stel dat zo'n vennootschap in een aantal bedrijven participaties heeft en dan op een gegeven moment over de grenzen gaat, moeten die participaties plots financiële vaste activa

une double imposition, ce qui est vital pour l'économie. La directive mère-filiale (2011/96/UE) exige d'ailleurs ce régime. L'accord de gouvernement prévoit de réformer ce régime des RDT. Les mêmes questions sont aujourd'hui posées que celles posées à l'ancien gouvernement qui a été si vivement critiqué. Le ministre Van Peteghem était alors ministre des Finances et ne s'intéressait qu'à une chose: l'augmentation des impôts. Il avait alors rédigé un projet relatif au régime des RDT qu'il souhaitait modifier en profondeur afin de générer 400 à 500 millions d'euros de recettes supplémentaires sans que personne ne s'en aperçoive. L'Open Vld avait alors rejeté ce projet. Le ministre Van Peteghem avait lui aussi proposé le régime des intéressements aux plus-values et l'*exit tax*. Il avait tout au plus évoqué la taxe sur les plus-values dans son projet, mais n'en avait jamais discuté au Conseil des ministres. Aujourd'hui, toutes ces taxes sont à nouveau sur la table et pourraient être instaurées.

Le ministre a finalement décidé de ne pas relever la condition de participation pour les RDT de 2,5 à 4 millions, dès lors cette mesure ne représenterait que 2 à 3 millions d'euros de recettes supplémentaires. Pour les RDT, l'avant-projet précise toutefois qu'il doit s'agir d'immobilisations financières. Cette condition figurait déjà dans la législation au début des années 2000. Elle était alors fixée à 10 % ou à 1,25 million d'euros, contre 2,5 millions actuellement. Cette condition a toutefois donné lieu à de nombreuses contestations. Quand un actif peut-il être qualifié d'immobilisation financière? La Cour de justice de l'Union européenne ayant estimé que cette condition d'immobilisation financière était contraire à la directive mère-filiale (2011/96/UE), cette condition a finalement été supprimée par un gouvernement antérieur.

Cette condition est aujourd'hui réinstaurée sous la pression de Vooruit. Les actions en justice risquent donc à nouveau de se multiplier. Les textes sont intrinsèquement ambigus. Ainsi, il doit exister un lien durable, mais quand un lien peut-il être qualifié de durable? Les placements de trésorerie ne sont pas des immobilisations financières. *Quid des family offices* qui investissent au moins 2,5 millions d'euros pour leurs investissements et qui n'atteignent juste pas la limite des 10 %? D'aucuns estiment qu'il faudrait les supprimer, comme le soutient le PVDA-PTB. Il convient toutefois de se demander si ces investissements importants constituent ou non des immobilisations financières. Les petites sociétés seront exemptées de la condition selon laquelle il doit s'agir d'immobilisations financières, comme le fait valoir le gouvernement Arizona. Une société est considérée comme petite si elle ne compte pas plus de 50 travailleurs, si elle réalise un chiffre d'affaires maximal de 11,25 millions d'euros et si elle affiche un bilan total de 6 millions d'euros. Supposons qu'une telle société détienne des participations dans plusieurs entreprises

zijn. Hoelang moet die participatie aangehouden worden om een duurzame, specifieke band te hebben? Een bepaalde tijd, twee, drie of tien jaar? Moet dat economisch of anders bekeken worden? Boekhoudrechtelijk moet een financieel vast actief de eigen bedrijfsuitoefening van de vennootschap bevorderen (art. 3:89 KB/WVV). Is die vennootschap de beleggende vennootschap of de vennootschap waarin belegd wordt? De minister stelt dat hij alles zal oplossen met een omzendbrief, maar omzendbrieven kunnen de wet niet wijzigen. Dat is een eenvoudige toepassing van de hiërarchie der normen. Alle betwistingen zullen van vooraf opnieuw beginnen en de minister antwoordt gewoon dat het uit de feiten zal blijken of het gaat om financiële vaste activa. Dat is geen inhoudelijk antwoord. Dienvolgens dient de heer Van Quickenborne *amendement nr. 39* in (DOC 56 0909/003).

— Goede trouw van de belastingplichtige

De regering wil de goede trouw meer aandacht geven. Men vertrekt nu van de goede trouw en niet van de kwade trouw, zo zei de minister. Daarom wordt nu, voor de eerste keer, wettelijk vermoed dat een eerste overtreding te goeder trouw is begaan en is het aan de fiscus om de kwade trouw te bewijzen. De spreker verheugt zich over deze omslag, maar ontwaart problemen. In de eerste plaats is de tekst verwarrend en geeft ze dus tot discussie aanleiding. In het eerste lid worden voorbeelden van de goede trouw gegeven en in het tweede lid wordt er gezegd dat de goede trouw er is. Deze tekst kan gebalder en duidelijker zijn.

Daarnaast bestaat dit regime niet bij alle andere fiscale regelingen. Wel, volgens de minister, bij de btw, maar het is niet duidelijk of dit ook geldt voor de boetes voorgeschreven door het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen. Vermoedelijk wordt dit nog onderzocht.

Unizo vroeg om het beginsel van de goede trouw ook toe te passen op overtredingen gepleegd voor 1 juni 2025, maar dit verwerpt de regering. De minister bevestigt voorts het beginsel *in dubio contra fiscum* maar wenst geen limitatieve lijst te maken van gevallen van goede trouw, zoals gevraagd door de Orde van Vlaamse Balies. Een dergelijke lijst zou te lang zijn.

Meer fundamenteel is de verhouding van de goede trouw tot de ambtshalve aanslag van artikel 351

et qu'à un moment donné, elle dépasse les limites. Ces participations devront-elles être considérées subitement comme des immobilisations financières? Combien de temps cette participation devra-t-elle être détenue pour pouvoir parler de lien durable et spécifique? Un certain temps, deux, trois voire dix ans? Ce lien devra-t-il être considéré d'un point de vue économique ou autre? D'un point de vue comptable, toute immobilisation financière doit contribuer à l'activité propre de la société (art. 3:89 AR/CSA). Cette société est-elle la société qui investit ou la société dans laquelle il est investi? Le ministre indique qu'il réglera le tout par le biais d'une circulaire. Or, les circulaires ne peuvent pas modifier la loi. Il s'agit là d'une simple application de la hiérarchie des normes. Tous les contestations referont surface, mais le ministre se contente de répondre que ce sont les faits qui détermineront s'il s'agit d'immobilisations financières. Il ne se prononce pas sur le fond. En conséquence, M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 39* (DOC 56 0909/003).

— Bonne foi des contribuables

Le gouvernement souhaite accorder une plus grande attention à la bonne foi. Le point de départ sera dorénavant la bonne foi et non plus la mauvaise foi des contribuables, comme l'a déclaré le ministre. C'est la raison pour laquelle il sera dorénavant présumé dans la loi, et ce, pour la première fois, que toute première infraction aura été commise de bonne foi et qu'il appartiendra à l'administration fiscale d'établir la mauvaise foi. L'intervenant s'en réjouit, mais il entrevoit des problèmes. Tout d'abord, le texte prête à confusion et donne donc lieu à discussion. Des exemples de bonne foi sont donnés dans l'alinéa 1^{er}, alors que dans l'alinéa 2, la bonne foi est présumée exister. Ce texte pourrait être plus synthétique et plus clair.

En outre, ce régime n'existe pas dans tous les autres régimes fiscaux. Le ministre indique que tel est le cas en matière de TVA, mais l'on ne distingue pas clairement si ce régime s'applique également aux amendes prévues par le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales. Cette question doit probablement encore être examinée.

Unizo a demandé que le principe de bonne foi soit également appliqué aux infractions commises avant le 1^{er} juin 2025, mais le gouvernement a refusé. Par ailleurs, le ministre confirme le principe *"in dubio contra fiscum"*, mais il ne souhaite pas établir une liste exhaustive des cas de bonne foi, comme l'a demandé l'Ordre des barreaux flamands. Cette liste serait en effet trop longue.

Il convient, plus fondamentalement, de s'intéresser au lien entre la bonne foi et la taxation d'office prévue

WIB 1992. Deze kan gevestigd worden in vijf gevallen. Artikel 444 WIB 1992 bepaalt momenteel dat de fiscus bij goede trouw een vrijstelling kan verlenen. Dat wordt omgedraaid: bij goede trouw is er automatisch een vrijstelling. Maar de gevallen van artikel 351 WIB 1992 worden hiervan uitgesloten. Dan is er geen vermoeden van goede trouw. Ook iemand die laattijdig zijn aangifte indient omdat hij in het ziekenhuis ligt of in het buitenland verblijft, wordt dus niet vermoed te goeder trouw te zijn. Dat is een keuze, maar de nieuwe verwoording van artikel 444 WIB 1992 maakt het onmogelijk om in die gevallen, bij bewezen goede trouw, alsnog af te zien van een sanctie. De mogelijkheid van de fiscus om af te zien van een sanctie – die ook bestond voor de ambts-halve aanslagen van artikel 351 WIB 1992 – verdwijnt immers. Er is dus een flagrante achteruitgang van de bescherming van de belastingplichtigen. De verwijzing in de nieuwe tekst van artikel 444 WIB 1992 naar artikel 351 WIB 1992 moet dus verdwijnen. Anders holt men de goede trouw uit. De fiscus gaat immers systematisch artikel 351 WIB 1992 toepassen om alsnog belastingverhogingen te kunnen opleggen.

Dienvolgens dient de heer Van Quickenborne *amendement nr. 38* (DOC 56 0909/003) in.

— *Btw*

De minister maakt een onderscheid tussen de verkavelaar en de bouwheer, wat de memorie van toelichting aanvult. Een bouwheer moet alles zelf opvolgen en controleren, een verkavelaar niet. Maar sommige bouwheren laten zich bijstaan door een bouwcoördinator die de opvolging en controle op zich neemt. Veel verschil is er dan niet.

In de vorige regering was er discussie over de 175 en de 200 m², maar werd er geen onderscheid gemaakt. De Arizonaregering doet dat wel. Dit mag dan nog een compromis zijn, maar het moet wel grondwettelijk zijn. Stellen dat men de verkavelaar maar 175 m² mag hebben en de bouwheer 200 m² lijkt discriminatoir. De filosofie is immers dat men geen fiscaal cadeau mag geven aan degenen die een grote villa bouwen. Wat is het relevante onderscheid tussen bouwheer en verkavelaar?

— *Effectentaks*

Bij de effectentaks rijst de vraag hoe de cijfers van de FOD Financiën en van het Rekenhof verzoend kunnen worden. De minister heeft hier nog steeds niet op geantwoord. Nochtans is het onderscheid belangrijk,

à l'article 351 du CIR 1992. L'administration fiscale peut procéder à cette taxation dans cinq cas. L'article 444 du CIR 1992 prévoit actuellement que l'administration fiscale peut y renoncer en cas de bonne foi. Ce principe sera dorénavant inversé: en cas de bonne foi, la renonciation sera automatique. Les cas visés à l'article 351 du CIR 1992 en sont toutefois exclus. Il n'y aura alors pas de présomption de bonne foi. Même un contribuable qui dépose sa déclaration en tard parce qu'il est hospitalisé ou qu'il séjourne à l'étranger ne sera donc pas présumé être de bonne foi. C'est un choix qui a été fait, mais la nouvelle formulation de l'article 444 du CIR 1992 rend impossible, dans ces cas, de renoncer à une sanction en cas de bonne foi établie. La possibilité pour l'administration fiscale de renoncer à une sanction – qui existait également pour les taxations d'office prévues à l'article 351 du CIR 1992 – disparaîtra en effet. Il s'agit donc d'une détérioration flagrante de la protection offerte aux contribuables. Le renvoi à l'article 351 du CIR 1992 dans le nouveau texte de l'article 444 du CIR 1992 doit donc disparaître. Dans le cas contraire, la bonne foi des contribuables sera vidée de sa substance. L'administration fiscale appliquera en effet systématiquement l'article 351 du CIR 1992 afin de pouvoir encore appliquer des accroissements d'impôts.

En conséquence, M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 38* (DOC 56 0909/003).

— *TVA*

Le ministre opère une distinction entre le lotisseur et le maître d'ouvrage, ce qui complète l'exposé des motifs. Un maître d'ouvrage doit tout suivre et contrôler lui-même, contrairement au lotisseur. Mais certains maîtres d'ouvrage se font assister par un coordinateur de chantier qui se charge du suivi et du contrôle, de sorte qu'il n'y a pas beaucoup de différence entre les deux.

Le précédent gouvernement a débattu de la question des 175 et 200 m², mais sans établir de distinction. Le gouvernement Arizona la fait. Il s'agit peut-être d'un compromis, mais il doit être constitutionnel. Affirmer que le lotisseur ne peut avoir que 175 m² et le maître d'ouvrage 200 m² semble discriminatoire, la philosophie étant qu'il ne faut pas faire de cadeau fiscal à ceux qui construisent une grande villa. Quelle est la distinction pertinente entre maître d'ouvrage et lotisseur?

— *Taxe sur les comptes-titres*

Dans le cas de la taxe sur les comptes-titres, la question se pose de savoir comment concilier les chiffres du SPF Finances et ceux de la Cour des comptes. Le ministre n'a toujours pas répondu à cette question. Or,

want het Rekenhof zegt dat de effectentaks dringend verstrengd moet worden.

Bij buitenlandse effectenrekeningen moet de persoon zelf de aangifte doen, niet de bank. Waarom moet dat opnieuw aangegeven worden? Buitenlandse rekeningen moeten al aangegeven worden en op Europees vlak wordt zeer veel informatie gedeeld. De controlemechanismen bestaan al. Dienvolgens dient de heer Van Quickenborne *amendement nr. 37* (DOC 56 0909/003) in.

— *Carried interest*

De heer Van Quickenborne dient achtereenvolgens *amendementen nrs. 29 en 30* (DOC 56 0909/003) in. *Amendement nr. 29* strekt tot vervanging van het ontworpen artikel 2, § 1, 22°, van het WIB 1992 (ontworpen artikel 6). Het betreft de investeerders die de marktwaarde hebben betaald. De huidige definities van *carried interest* en van *carried interest*-begunstigde maken geen onderscheid naar gelang de investeerders tegen marktconforme voorwaarden hebben geïnvesteerd dan wel zij speculeren. Voor speculanten zou men een hoger tarief kunnen voorzien; ernstige marktdeelnemers hebben signaleerd dat zij hiermee kunnen leven. Alleszins is er geen reden waarom investeerders die tegen marktconforme voorwaarden hebben geïnvesteerd, fiscaal slechter behandeld zouden kunnen worden dan passieve investeerders die eveneens aan marktconforme voorwaarden hebben geïnvesteerd. In beide gevallen moeten de reguliere fiscale regels toegepast worden. Een meer rechtvaardige behandeling in lijn met het gelijkheidsbeginsel dringt zich op.

Amendement nr. 30 beoogt het mogelijk te maken voor kleine vennootschappen om alsnog een liquidatiereserve aan te leggen voor winsten die losstaan van *carried interests*. De uitsluiting van een liquidatiereserve in dergelijke vennootschappen wordt namelijk verantwoord door de wens om te vermijden dat winsten uit *carried interest*-vehikels al te voordelig zouden kunnen worden uitgekeerd. Een volledig verbod op liquidatiereserves schiet zijn doel dus voorbij. Dit speelt des te meer indien op het einde wel volledig betaald wordt.

— *Exittax*

De heer Van Quickenborne dient *amendement nr. 31* (DOC 56 0909/003) in tot opheffing van de exittaxs geregeld bij de ontworpen artikelen 24 tot 31. De Raad van State heeft de exittaxs bijzonder kritisch, om niet te zeggen vernietigend, besproken. Er wordt echter bitter weinig gedaan met zijn advies. Dat is tekenend

la distinction est importante, car la Cour des comptes estime que la taxe sur les comptes-titres doit être rendue plus stricte de toute urgence.

Pour les comptes-titres étrangers, c'est le titulaire lui-même qui doit faire la déclaration, et non la banque. Pourquoi faut-il refaire la déclaration? Les comptes étrangers doivent déjà être déclarés et de nombreuses informations sont échangées au niveau européen. Les mécanismes de contrôle existent déjà. Par conséquent, M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 37* (DOC 56 0909/003).

— *Intéressement aux plus-values*

M. Van Quickenborne présente successivement les *amendements n°s 29 et 30* (DOC 56 0909/003). L'*amendement n° 29* vise à remplacer l'article 2, § 1^{er}, 22°, en projet, du CIR 1992 (article 6 du projet de loi). Il concerne les investisseurs qui ont payé la valeur du marché. Les définitions actuelles de "véhicule *carried interest*" et de "bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values" n'opèrent pas de distinction entre les bénéficiaires qui ont investi à des conditions conformes au marché et ceux qui spéculent. On pourrait prévoir un taux plus élevé pour les spéculateurs; les opérateurs sérieux ont signalé qu'ils pouvaient s'en accommoder. En tout état de cause, il n'y a aucune raison pour que les investisseurs qui ont investi à des conditions conformes au marché soient moins bien traités fiscalement que les investisseurs passifs qui ont également investi à des conditions conformes au marché. Dans les deux cas, les règles fiscales ordinaires doivent s'appliquer. Un traitement plus équitable, conforme au principe d'égalité s'impose.

L'*amendement n° 30* vise à permettre aux petites sociétés de constituer une réserve de liquidation à partir de bénéfices réalisés sur des actions ou des parts d'un véhicule *carried interest*, l'exclusion d'une réserve de liquidation dans de telles sociétés se justifiant par la volonté d'éviter que des investissements dans des véhicules *carried interest* puissent être distribués de manière trop avantageuse. Une interdiction totale des réserves de liquidation va donc au-delà de l'objectif visé, *a fortiori* si le versement est finalement effectué dans son intégralité.

— *Exit tax*

M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 31* (DOC 56 0909/003) tendant à supprimer l'*exit tax* visée aux articles 24 à 31 du projet de loi. Le Conseil d'État a examiné l'impôt de sortie de manière particulièrement critique, pour ne pas dire ravageuse. Cependant, son avis n'est guère suivi d'effet, ce qui est révélateur

voor de omgang van de Arizonaregering met de Raad van State. Mevrouw Bertrand wees er ook op dat de Raad van State ook vernietigende kritiek geleverd heeft op de fameuze heffing op de hoge pensioenen. De regering doet niets met deze kritiek en verdedigt zich met het argument dat het maar 56.000 mensen betreft gedurende een niet al te lange periode. Men kan dus blijkbaar discrimineren zolang men maar onder een bepaalde kwantitatieve grens blijft – zonder dat heel duidelijk is waar de Arizonaregering die grens stelt. Die groep bestaat met name uit magistraten en professoren. Voor Vooruit maakt iedereen met meer dan 5000 euro bruto-inkomsten (netto rond 3200 euro) deel uit van de sterkste schouders en moeten die gepluimd worden. En op die groep past de regering zonder verpinken een systeem toe dat de Raad van State als manifest discriminatoir betitelt. Het Grondwettelijk Hof gaat bedolven worden onder verzoeken tot vernietiging, op allerhande domeinen. Enkel minister Verlinden heeft haar noodwet inzake de overbevolking in de gevangenissen bijgestuurd na kritiek van de Raad van State.

De exittaks is kennelijk ongrondwettig. Zo blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Justitie, geciteerd door de Raad van State, dat de doelstelling om de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen lidstaten te behouden, enkel als een rechtvaardigingsgrond kan worden ingeroepen wanneer de lidstaat op het grondgebied waarvan de inkomsten zijn ontstaan, daadwerkelijk wordt verhinderd zijn heffingsbevoegdheid uit te oefenen. De Belgische Staat verliest zijn heffingsbevoegdheid echter niet en dus valt niet in te zien hoe de ontworpen regeling bijdraagt aan de doelstelling. Het vrij verkeer kan bovendien ook ingeroepen worden tegen de eigen Staat, in dit geval België, zoals blijkt uit het arrest-Wächtler (nr. C-355/16). De exittaks moet dus opgeheven worden.

De heer Van Quickenborne dient *amendement nr. 32* (DOC 56 0909/003) in teneinde de definitie van een binnenlandse vennootschap te verduidelijken in verband met de exittaks. De indiener trekt dit amendement in aangezien het antwoord van de minister hem overtuigd heeft.

De heer Van Quickenborne dient *amendement nr. 33* (DOC 56 0909/003) in teneinde te verduidelijken dat enkel de werkelijke waarde van het vennootschapsvermogen bij zetelverplaatsing belast wordt ten belope van het vermogen dat in België werd opgebouwd. De intentie hiertoe blijkt uit de memorie van toelichting (DOC 56 0909/001, blz. 16), maar niet of onvoldoende uit de wettekst. De minister heeft verduidelijkt dat rekening gehouden wordt

de la manière dont le gouvernement Arizona traite le Conseil d'État. Mme Bertrand a également souligné que le Conseil d'État avait aussi vertement fustigé la fameuse taxe sur les grosses pensions. Le gouvernement ne tient pas compte de cette critique et se défend en arguant qu'elle ne concerne que 56.000 personnes sur une période somme toute limitée. On peut donc visiblement discriminer tant que l'on reste en dessous d'un certain seuil quantitatif, sans que l'on sache très clairement où le gouvernement Arizona fixe cette limite. Ce groupe se compose en effet de magistrats et de professeurs. Pour Vooruit, toute personne dont le revenu brut dépasse 5000 euros (environ 3200 euros nets) fait partie des "épaules les plus larges" et doit être "plumé". Et c'est à ce groupe que le gouvernement applique sans sourciller un système que le Conseil d'État qualifie de manifestement discriminatoire. La Cour constitutionnelle va être submergée de demandes d'annulation dans tous les domaines. Seule la ministre Verlinden a adapté sa loi d'urgence sur la surpopulation carcérale après les critiques du Conseil d'État.

L'*exit tax* est manifestement inconstitutionnelle. Il ressort en effet de la jurisprudence de la Cour de justice, citée par le Conseil d'État, que l'objectif qui consiste à maintenir la répartition du pouvoir d'imposition entre les États membres ne peut être invoqué comme justification que si l'État membre sur le territoire duquel les revenus ont été générés est effectivement empêché d'exercer ses compétences fiscales sur lesdits revenus. Étant donné que l'État belge ne perd pas ses compétences fiscales sur cette catégorie d'actionnaires, on voit mal comment le dispositif en projet contribuerait à l'objectif de préserver la répartition du pouvoir d'imposition entre les États membres. La liberté de circulation peut en outre être invoquée par des ressortissants à l'égard de leur propre pays, en l'occurrence la Belgique, comme il ressort de l'arrêt Wächtler (n° C-355/16). L'*exit tax* doit dès lors être supprimée.

M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 32* (DOC 56 0909/003) tendant à clarifier la définition de société résidente dans le cadre de l'*exit tax*. L'auteur retire cet amendement, car la réponse du ministre l'a convaincu.

M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 33* (DOC 56 0909/003) tendant à préciser que seule la valeur réelle de l'avoir social au moment du transfert du siège en Belgique peut être imposée à hauteur du patrimoine constitué en Belgique. L'intention ressort de l'exposé des motifs (DOC 56 0909/001, p. 16), mais pas, ou pas suffisamment, des dispositions du texte de la loi. Le ministre a précisé qu'il serait tenu compte des

met artikelen 184*bis* en 184*ter* WIB 1992, maar dat is niet duidelijk genoeg. De wettekst is evenwel hetgeen telt.

De heer Van Quickenborne dient *amendement nr. 34* (DOC 56 0909/003) in met betrekking tot het uitstel van betaling van de exittaks teneinde deze te aligneren op de uitstelregels van de natuurlijke personen en niet van de vennootschappen. De indiener verwijst in het bijzonder naar de arresten in de De Lasteyrie du Saillant-zaak (C-9/02) en in de N-zaak (C470/04) van het Hof van Justitie met betrekking tot een Franse exitheffing waar een uitstel van betaling mogelijk was onder strikte voorwaarden. De Franse heffing was in strijd met de vrijheid van vestiging, onder andere vanwege een verplichting tot zekerheidsstelling. Ook kan verwezen worden naar de zaak Wächtler, waar het Hof van Justitie oordeelde dat voor het uitstel van de inning van een exitheffing een zekerheid kan worden geëist. Een spreiding van betalingen in de tijd volstaat echter niet om een zekerheid te mogen eisen, want een dergelijke maatregel maakt het liquiditeitsnadeel van de zelfs gedeeltelijke betaling niet ongedaan.

De heer Van Quickenborne dient *amendement nr. 35* (DOC 56 0909/003) in met betrekking tot de binnenlandse activiteit in verband met de exittaks. De indiener trekt vervolgens dit amendement in.

De heer Van Quickenborne dient *amendement nr. 36* (DOC 56 0909/003) in teneinde belastingplichtigen die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting uit te sluiten van de exittaks. Dit strookt met de uitsluiting van belastingplichtigen die aan de personenbelasting onderworpen zijn.

Wat de *amendementen nrs. 37 tot 39* (DOC 56 0909/003) betreft, wordt verwezen naar de bespreking hierboven.

D. Bijkomende antwoorden en aanvullende replieken

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale culturele instellingen, stipt aan dat hij open staat voor een overleg met Testaankoop. Op 27 mei is een vraag om overleg toegekomen, waarop geantwoord is op 28 mei. Het overleg is ingepland in de week van 2 juni. Wel benadrukt hij dat zaken zoals de vermindering van de aftrek voor giften of de schrapping van de belastingaftrek voor rechtsbijstand geen deel

articles 184*bis* et 184*ter* du CIR 1992, mais cela n'est pas suffisamment clair. Or, c'est le texte de la loi qui fait foi.

M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 34* (DOC 56 0909/003) concernant le report de paiement de l'*exit tax* afin de l'aligner sur les règles de report applicables aux personnes physiques et non aux sociétés. L'auteur renvoie en particulier aux arrêts rendus dans les affaires De Lasteyrie du Saillant (C-9/02) et N (C-470/04) par la Cour de justice concernant un impôt de sortie français dont le report de paiement était soumis à des conditions strictes. La Cour a estimé que la réglementation française était contraire à la liberté d'établissement, notamment en raison de l'obligation de constitution d'une garantie pour garantir le paiement de l'impôt. Il peut également être renvoyé à l'affaire Wächtler, dans laquelle la Cour de justice a considéré que le report du recouvrement d'un impôt de sortie peut être subordonné à l'exigence de la constitution d'une garantie. L'étalement du paiement dans le temps n'est toutefois pas suffisant pour pouvoir exiger une garantie car cette mesure n'est pas de nature à effacer le désavantage de trésorerie que constitue l'obligation pour le contribuable de payer, même partiellement, l'impôt dû sur les plus-values.

M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 35* (DOC 56 0909/003) concernant l'activité interne liée à l'*exit tax*. L'auteur retire ensuite cet amendement.

M. Van Quickenborne présente l'*amendement n° 36* (DOC 56 0909/003) afin d'exclure de l'*exit tax* les contribuables assujettis à l'impôt des personnes morales. Si les contribuables assujettis à l'impôt des personnes physiques sont exclus de l'*exit tax*, les contribuables assujettis à l'impôt des personnes morales doivent l'être également.

S'agissant des *amendements n°s 37 à 39* (DOC 56 0909/003), il est renvoyé à la discussion ci-dessus.

D. Réponses complémentaires et répliques additionnelles

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, indique qu'il est ouvert à une concertation avec Testachats. Une demande de concertation a été reçue le 27 mai à laquelle il a donné suite le 28 mai. La concertation est prévue dans la semaine du 2 juin. Il souligne toutefois que des questions telles que la réduction de la déduction pour les dons ou la suppression de la déduction fiscale pour

uitmaken van het huidige debat maar later besproken zullen worden.

Inzake de taks op de effectenrekeningen en het weerlegbare vermoeden worden de aanbevelingen van het Rekenhof uitgevoerd. De nieuwe antimisbruikbepaling is niet bedoeld om effecten op naam te belasten, maar slechts om fiscale ontwijing tegen te gaan.

Met betrekking tot de vraag van de heer Bilmez merkt de minister op dat het *carried*-inkomen als een extra opbrengst in de begroting is ingeschreven. Het kan dus bezwaarlijk als een belastingvermindering beschouwd worden: hoeveel belastingverminderingen leiden tot extra inkomsten? In dit verband is er ook een belangrijke strekking in de rechtspraak die ervoor zorgt dat *carried*-inkomen niet belast wordt. Deze rechtspraak wordt nu geëlimineerd aangezien *carried*-inkomen aan 25 % belast zal worden.

De aanpassing van 2,5 miljoen naar 4 miljoen euro, waarover de heer Vanbesien een vraag stelde, wordt niet uitgevoerd vanwege de zeer geringe beperkte budgettaire rendementen. Dit is al herhaaldelijk besproken. Het is waar dat de aanpassing in het regeerakkoord stond, maar dit is gewijzigd met instemming van alle coalitiepartners.

De fiscale regularisatie is voor de minister een efficiënte manier om alsnog belastingen te innen, en dat aan een zeer hoog tarief. Hij ziet geen goede redenen om dit geld te laten liggen. De minister denkt dat hij en de heer Vanbesien zullen moeten aanvaarden dat ze geen consensus hierover zullen bereiken.

Het verlaagde btw-tarief op warmtepompen is voorzien vanaf 1 januari 2026. De nodige wetsontwerpen zullen tijdig ingediend worden.

Wat de taks op de inscheping van een luchtvaartuig betreft, kan eigenlijk volstaan worden met te verwijzen naar de memorie van toelichting van de wet van 28 maart 2022 (DOC 55 2522/001), welke de heer Van Quickenborne vermoedelijk welbekend is aangezien hij toen deel uitmaakte van de regering. Enkel het tarief wordt gewijzigd, niet het toepassingsgebied. De taks is dus niet van toepassing op luchtballonnen en zweefvliegtuigen bij ontstentenis aan motor, noch op lesvliegtuigen.

Wat de exittaks betreft, lijkt een consensus tussen de regering en de oppositie zeer onwaarschijnlijk, zodat de minister verwijst naar de eerdere bespreking. Er moet hierbij geen roerende voorheffing worden ingehouden door de banken. De aandeelhouder moet deze aangeven.

l'aide juridique ne font pas partie du débat actuel, mais seront examinées ultérieurement.

En ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres et la présomption réfragable, les recommandations de la Cour des comptes seront mises en œuvre. La nouvelle disposition anti-abus n'a pas pour but de taxer les titres nominatifs, mais uniquement de lutter contre l'évasion fiscale.

En ce qui concerne la question de M. Bilmez, le ministre fait observer que les intéressements aux plus-values ont été inscrits dans le budget comme une recette supplémentaire. Ils peuvent donc difficilement être considérés comme une réduction d'impôt: combien de réductions d'impôt donnent lieu à des recettes supplémentaires? À cet égard, il existe également une jurisprudence importante qui a pour effet que les intéressements aux plus-values ne sont pas imposés. Cette jurisprudence est désormais éliminée, puisque ces revenus seront imposés à 25 %.

Le relèvement de 2,5 millions à 4 millions d'euros, au sujet duquel M. Vanbesien a posé une question ne sera pas mis en œuvre en raison des rendements budgétaires très limités. Ce point a déjà été abordé à maintes reprises. Certes, ce durcissement figurait dans l'accord de gouvernement, mais il a été modifié avec l'accord de tous les partenaires de la coalition.

La régularisation fiscale est, pour le ministre, un moyen efficace de recouvrer encore des impôts, et ce, à un taux très élevé. Il ne voit aucune raison valable de renoncer à ces recettes. Le ministre pense que M. Vanbesien et lui-même devront accepter de ne pas parvenir à un consensus sur ce point.

La réduction du taux de TVA sur les pompes à chaleur est prévue à partir du 1^{er} janvier 2026. Les projets de loi nécessaires seront déposés en temps utile.

En ce qui concerne la taxe sur l'embarquement dans un aéronef, il suffit en fait de consulter l'exposé des motifs de la loi du 28 mars 2022 (DOC 55 2522/001), que M. Van Quickenborne connaît sans doute bien puisqu'il faisait partie du gouvernement à cette époque. Seul le taux est modifié, pas le champ d'application. La taxe ne s'applique donc pas aux ballons, ni aux planeurs non motorisés, ni aux avions de formation.

En ce qui concerne la taxe de sortie, il semble très improbable qu'un consensus soit trouvé entre le gouvernement et l'opposition. Le ministre renvoie donc aux discussions déjà menées en la matière. Aucun précompte mobilier ne devra être retenu par les

De exithoofding zal beschouwd worden als een dividend in de zin van artikel 10.5 van het dubbelbelastingverdrag België-Duitsland. Internrechtelijk is het ook een dividend. België vermag dit als bronstaat.

Wat de vraag van de 500 of 900 betreft, is het antwoord 900.

Aangaande de *carried interest* wordt het tarief enerzijds bekritiseerd als veel te laag, anderzijds als veel te hoog. De minister denkt dat 25 % mooi in het midden van de uitersten zit. Dit vaste tarief brengt ook de thans ontbrekende rechtszekerheid, inzonderheid voor lopende contracten: *carried*-inkomen kan belast worden aan 0 %, aan 30 %, aan 33 % of aan het progressieve tarief. De fiscale rechtsleer omschrijft de huidige situatie als een fiscale woestijn.

De kloof tussen taxatie in de personenbelasting en via de vennootschapsbelasting moet verkleind worden. Dat is waarom de liquidatiereserves voor vennootschappen die *carried*-inkomsten ontvangen, niet meer toegelaten worden.

De verenigbaarheid van de DBI met de moeder-dochterrichtlijn 2011/96/EU heeft de minister reeds uitgebreid uitgeklaard in eerdere besprekingen. Een belangrijk verschil ten opzichte van de toestand in de jaren 2000 is dat de investeringen die meer dan 10 % van het kapitaal bedragen, geen financiële vaste activa moeten zijn.

De gevallen beschreven in artikel 351 WIB 1992 betreffen het doen van een aangifte, het niet rectificeren van een met vormgebreken aangetaste aangifte en het niet antwoorden op vragen om inlichtingen of voorleggen van boeken en bescheiden. De administratie past artikel 351 WIB 1992 thans slechts toe na meerdere herinneringen. Er kan geen sprake zijn van lichtzinnige toepassing.

De cijfers die de minister heeft vermeld aangaande de effectentaks, zijn de meeste recente cijfers die hij van de FOD Financiën heeft ontvangen. Het is hem niet duidelijk hoe het Rekenhof aan andere cijfers komt.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) spreekt haar bezorgdheid uit. Volgens haar verdelen de hervormingen van de regering de samenleving in twee blokken: zij voor wie het allemaal maar een spelletje is, de rijkere, die alle trucjes en kneepjes kennen om nooit zoveel belastingen te betalen als de anderen, en de rest, met name

banques. L'actionnaire devra la déclarer. La taxe de sortie sera considérée comme un dividende au sens de l'article 10.5 de la convention préventive de double imposition belgo-allemande. En droit interne, il s'agit également d'un dividende. En tant qu'État de la source, la Belgique a le droit de prévoir une telle réglementation.

Il a été demandé si le chiffre était de 500 ou de 900: la réponse est 900.

S'agissant de l'intéressement aux plus-values, le taux est critiqué tantôt comme étant beaucoup trop bas, tantôt comme étant beaucoup trop élevé. Le ministre estime qu'un taux de 25 % se situe adéquatement à mi-chemin entre les deux extrêmes. Ce taux fixe apportera également la sécurité juridique qui fait actuellement défaut, en particulier pour les contrats en cours: les revenus provenant d'intéressements aux plus-values peuvent en effet être imposés à 0 %, à 30 %, à 33 % ou au taux progressif. La doctrine fiscale qualifie la situation actuelle de désert fiscal.

Il convient de réduire l'écart entre la taxation à l'impôt des personnes physiques et la taxation à l'impôt des sociétés. C'est pourquoi les réserves de liquidation ne seront plus autorisées pour les sociétés qui perçoivent des revenus provenant d'intéressements aux plus-values.

Le ministre a déjà commenté en détail, au cours de discussions précédentes, la compatibilité de la RDT avec la directive mère-filiale (2011/96/UE). Il existe une différence majeure par rapport à la situation des années 2000, car les investissements représentant plus de 10 % du capital ne doivent plus être des immobilisations financières.

Les cas décrits à l'article 351 du CIR 1992 concernent le dépôt d'une déclaration, la non-rectification d'une déclaration entachée de vices de forme et le défaut de réponse à des demandes de renseignements ou de communication de livres et de documents. À l'heure actuelle, l'administration n'applique l'article 351 du CIR 1992 qu'après plusieurs rappels. Il ne saurait être question d'une application inconsidérée.

Les chiffres mentionnés par le ministre concernant la taxe sur les comptes-titres sont les plus récents qu'il ait reçus du SPF Finances. Il ne comprend pas comment la Cour des comptes parvient à d'autres chiffres.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) fait part de ses inquiétudes. Elle estime que les réformes initiées par le gouvernement créent deux blocs au sein de la société: ceux pour qui tout ça n'est qu'un jeu, les plus riches, qui connaissent les trucs et astuces pour ne jamais payer autant d'impôts que tous les autres, et puis les autres,

diegenen voor wie elke euro telt en op wie de meeste inspanningen rusten.

Wat de *carried interest* betreft, onthoudt ze de uitspraak van de heer Vincent Van Quickenborne dat die beleggers en fondsenbeheerders ter zake een enorm risico nemen. Volgens haar is het risico dat ze in die context lopen echter zeer beperkt op het sociale vlak: als het fonds faalt, komen ze immers niet in financiële onzekerheid terecht. Ze behouden hun sociale status, hun connecties en kunnen vaak rekenen op een goedbetaalde baan elders. De gewone werknemers, van wie het pensioen of de baan indirect van die fondsen afhankelijk kunnen zijn (via institutionele beleggingen), beschikken echter niet over een dergelijk vangnet. De sociale gevolgen van slechte financiële beslissingen worden op de onderkant van de piramide afgewenteld in de vorm van banenverlies, loonbevriezingen en brutale herstructurerings.

Wat het begrip “goede trouw” betreft, vindt ze het jammer dat er nog steeds geen lijst met criteria is.

Wat de fiscale regularisatie betreft, merkt ze op dat de regering door de vrijstelling van de rijksten tot vals spelen aanzet.

Inzake de belastingen die de middenklasse en lagere klassen zullen treffen: de inschepingstaks is ook van toepassing op privéjets, maar wordt daar op dezelfde manier toegepast, wat een probleem is. Daarom dient de Ecolo-Groen-fractie amendement nr. 26 (DOC 56 0909/003) in, tot wijziging van artikel 162 van het Wetboek diverse rechten en taksen, hersteld bij de wet van 28 maart 2022. Met dat amendement wil de fractie een differentiatie in de inschepingstaks doorvoeren, door te voorzien in een verhoogd tarief voor privéjets dat rekening houdt met de onevenredige milieu-impact per passagier van die toestellen. De nieuwe Franse wet van 1 maart 2025 dient daarbij als inspiratie. Het amendement past binnen een logica van ecologische en billijke fiscaliteit, waarbij het collectieve luchtvervoer of verplaatsingen voor economische of sociale doeleinden niet worden afgestraft. In het amendement wordt ook een onderscheid gemaakt tussen privéligtuigen met straalmotor en die met een schroefturbinemotor, aangezien die laatste toestellen minder brandstof verbruiken dan de eerste.

Inzake de verhoging van 150 euro naar 1000 euro van het registratierecht bij verkrijging van de Belgische nationaliteit beweert de minister dat dat bedrag spoort met de reële geïndexeerde kostprijs, eraan toevoegend dat de wil om Belg te worden daardoor duidelijker wordt. Volgens mevrouw Schlitz zal de procedure om Belg te worden voortaan worden voorbehouden aan wie het

ceux pour qui chaque euro compte, et c'est sur eux que reposent la plupart de l'effort.

Sur les *Carried interest*, elle rappelle les propos de M. Vincent Van Quickenborne affirmant que ces investisseurs et gestionnaires de fonds prennent un risque énorme pour recevoir les *carried interest*. Elle considère que leur risque, dans ce contexte, est très limité socialement: en cas d'échec du fonds, ils ne tombent pas dans la précarité. Ils conservent leur statut social, leurs connexions et souvent un emploi bien rémunéré ailleurs. En revanche, les travailleurs ordinaires, dont les retraites ou les emplois peuvent dépendre indirectement de ces fonds (via des investissements institutionnels), n'ont pas ce filet de sécurité. Les conséquences sociales de mauvaises décisions financières sont externalisées vers les bas de la pyramide: suppressions d'emplois, gel des salaires, restructurations brutales.

En ce qui concerne la notion de “bonne foi”, l'intervenante regrette de ne toujours pas disposer de liste de critères.

Sur la régularisation fiscale, la membre observe que le gouvernement pousse les gens à tricher en exemptant les plus riches.

Concernant les taxes qui vont toucher les classes moyennes et modestes, la taxe d'embarquement s'applique aussi aux jets privés, mais uniformément, et c'est bien ça le problème. C'est pourquoi le groupe Ecolo-Groen dépose l'amendement n° 26 (DOC 56 0909/003) tendant à modifier l'article 162 du Code des droits et taxes divers, rétabli par la loi du 28 mars 2022. Cet amendement vise à introduire une différenciation dans la taxe d'embarquement en prévoyant un taux majoré pour les jets privés, se calquant sur la nouvelle loi française du 1 mars 2025, afin de mieux refléter leur impact environnemental disproportionné par passager. Il s'inscrit dans une logique de fiscalité écologique et équitable, sans pénaliser le transport aérien collectif ni les déplacements à vocation économique ou sociale. Il différencie aussi les avions privés avec moteur à réaction et avec turbopropulseur, les derniers consommant moins de carburant que les premiers.

Sur la taxe pour obtenir la nationalité belge qui passe de 150 euros à 1000 euros, le ministre prétend qu'il s'agit là du coût-vérité, correspondant à l'index, mais affirme que c'est aussi pour que les gens montrent une volonté de devenir belge. Elle estime que ce sont dorénavant ceux qui peuvent se le permettre qui pourront faire la démarche de devenir belge, pour ensuite dire que les

zich kan veroorloven, en zullen de anderen er vervolgens van worden beschuldigd zich niet te integreren. Er wordt echter niets gedaan aan de uitbuiting van mensen zonder papieren door werkgevers met weinig scrupules.

Wat het klimaat betreft, stelt ze vast dat het doodgewogen wordt. Daarom dient de Ecolo-Groen-fractie de amendementen nr. 27 en 28 (DOC 56 0909/003) in, die ertoe strekken de artikelen 54/5 en 54/6 in te voegen.

Artikel 54/5 (*nieuw*) beoogt de bevolking in staat te stellen alternatieven te ontwikkelen om hun fossiele-energieverbruik in hun dagelijkse leven te verminderen. De door de vorige regering ingevoerde gunstregeling voor de installatie van warmtepompen in particuliere woningen van minder dan 10 jaar oud werd door de nieuwe regering voor 2025 helaas niet verlengd en zou pas vanaf 1 januari 2026 weer ingaan. Dat uitstel is een onlogische maatregel die de vergroening in de verwarming van de Belgische woningen zal vertragen en die huishoudens die in 2025 voor een dergelijke installatie kiezen onterecht zal straffen. Dat amendement strekt er dan ook toe die situatie vanaf 1 juli 2025 recht te zetten. Voor de besteding van die maatregel gelden dezelfde voorwaarden als voor de maatregel uit 2024.

Artikel 54/6 (*nieuw*) strekt ertoe het gebruik van het openbaar vervoer aan te moedigen via een afschaffing van de btw op vervoersbewijzen. De voorgestelde maatregel kadert binnen de logica van klimaattransitie, sociale inclusie en een verminderde afhankelijkheid van de auto. Het artikel is gebaseerd op de in 2022 gewijzigde Richtlijn 2006/112/EG, die het mogelijk maakt een btw-nultarief toe te passen op de als noodzakelijk erkende passagiersvervoerdiensten.

Mevrouw Schlitz besluit haar betoog met te stellen dat de voorliggende fiscale programmawet uiterst onrechtvaardig is en de kloof tussen de rijken en de middenklasse dreigt te vergroten. Ze wijst erop dat er veel cadeautjes in zitten voor werkgevers (beperking van de opzegtermijn bij ontslag, terugkeer van de proefperiode) en voor investeerders en fondsenbeheerders (uiterst gunstige *carried interest*, fiscale en sociale regularisaties enzovoort). Daarnaast wordt van migranten 1000 euro gevraagd om de procedure voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op te starten. Ze betreurt ook de sociale afbraak (200 euro minder werkloosheidsvergoeding, beperking van de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd, algemene flexibilisering van arbeid en nachtwerk uitbetaald als dagwerk. Tot slot zijn er geen plannen voor het klimaat noch voor een billijke overgang.

autres ne s'intègrent pas. Par contre, rien n'est mis en place contre l'exploitation des personnes sans papiers par des employeurs peu scrupuleux.

Concernant le climat, elle constate que c'est le néant. C'est pourquoi le groupe Ecolo-Groen dépose les amendements n° 27 et 28 (DOC 56 0909/003) visant à insérer dans le projet de loi les articles 54/5 et 54/6.

L'article 54/5 (*nouveau*) a comme objectif de permettre à la population de développer des alternatives pour réduire leur consommation d'énergie d'origine fossile dans leur vie quotidienne. Le régime de concession tarifaire pour l'installation de pompes à chaleur dans les habitations privées de moins de 10 ans mis en place par le précédent gouvernement n'a malheureusement pas été prolongé par le nouveau gouvernement pour 2025 et n'a été annoncé qu'à partir du 1^{er} janvier 2026. Ce report est une mesure illogique qui retarde l'écologisation du chauffage des habitations belges et pénalise injustement les ménages qui opteront pour cette installation en 2025. Cet amendement vise donc à rectifier la situation dès le 1^{er} juillet 2025. Les mêmes conditions sont appliquées pour la continuité que pour cette mesure en 2024.

L'article 54/6 (*nouveau*) vise à encourager l'usage des transports en commun en supprimant la TVA sur les billets, dans une logique de transition climatique, d'inclusion sociale et de réduction de la dépendance à la voiture individuelle. Il s'appuie sur la possibilité offerte par la directive 2006/112/CE, modifiée en 2022, d'appliquer un taux de TVA nul aux services de transport de passagers, reconnus comme essentiels.

En conclusion, Mme Schlitz considère que cette loi-programme fiscale extrêmement injuste et risque de creuser le gouffre entre les riches et les modestes. Elle relève qu'il y a beaucoup de cadeaux pour les employeurs (limite du préavis en cas de licenciement, retour des clauses d'essai) et pour les investisseurs et gestionnaires de fond (*carried interest* extrêmement favorable, régularisations fiscales et sociales...). 1000 euros sont demandés aux migrants pour démarrer le processus d'acquisition de la nationalité belge. Elle déplore aussi la casse sociale (200 euros de moins pour le chômage, la limitation des allocations de chômage dans le temps, une flexibilisation générale ou encore le travail de nuit payé comme le jour. Enfin, rien n'est prévu pour le climat et une transition juste.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Financiën

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van het Wetboek diverse rechten en taksen betreffende de taks op de inscheping van een luchtvaartuig

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 26 (Vanbesien, Schlitz – DOC 56 0909/003) in, tot invoeging van een artikel 2/1.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Finances

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications du Code des droits et taxes divers relatives à la taxe sur l'embarquement dans un aéronef

Art. 2

L'article 2 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 2 /1 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 26 (Vanbesien, Schlitz – DOC 56 0909/003) tendant à insérer un article 2/1 (nouveau) dans le projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 3

L'article 3 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten**

Art. 4

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 12 (Aouasti c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot weglating van artikel 4.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De heer Lode Vereeck (VB) dient vervolgens amendement nr. 40 (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van het bedrag onder 1° in artikel 4.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 13 (Aouasti c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot weglating van artikel 5.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

De heer Khalil Aouasti (PS) dient vervolgens amendement nr. 14 (Aouasti c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot wijziging van de bewoordingen in artikel 5.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

CHAPITRE 2

**Modifications du Code des droits
d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe**

Art. 4

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 12 (Aouasti c.s. – DOC 56 0909/002) visant à supprimer l'article 4 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

M. Lode Vereeck (VB) présente ensuite l'amendement n° 40 (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer le montant prévu au 1° de l'article 4 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 40 est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 5

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 13 (Aouasti c.s. – DOC 56 0909/002) visant à supprimer l'article 5 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 13 est rejeté par 11 voix contre 5.

M. Khalil Aouasti (PS) présente ensuite l'amendement n° 14 (Aouasti c.s. – DOC 56 0909/002) visant à modifier des mots dans l'article 5 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

Afdeling 1

Carried interest

Art. 6

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 29 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van het bepaalde onder 22° in artikel 6.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De heer Lode Vereeck (VB) dient vervolgens amendement nr. 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van de bewoordingen in artikel 6.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 41 (*partim*) wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 7

De heer Lode Vereeck (VB) dient amendement nr. 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van de bewoordingen in artikel 7.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 41 (*partim*) wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

L'amendement n° 14 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications relatives aux impôts sur les revenus

Section 1

Intéressements aux plus-values

Art. 6

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 29 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à remplacer le 22° dans l'article 6 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 29 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

M. Lode Vereeck (VB) présente ensuite l'amendement n° 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer des mots dans l'article 6 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 41 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 7

M. Lode Vereeck (VB) présente l'amendement n° 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer des mots dans l'article 7 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 41 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 8

De heer Lode Vereeck (VB) dient amendement nr. 41 (partim) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van de bewoordingen in artikel 8.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 41 (*partim*) wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 9 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 14

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 25 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van de bewoordingen in artikel 14.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 8

M. Lode Vereeck (VB) présente l'amendement n° 41 (partim) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer des mots dans l'article 8 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 41 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 9 à 13

Les articles 9 à 13 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Art. 14

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 25 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/003) tendant à remplacer des mots dans l'article 14 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 25 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 15

L'article 15 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 16

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 30 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van artikel 16.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

De heer Lode Vereeck (VB) dient vervolgens amendement nr. 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van de bewoordingen in artikel 16.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 41 (*partim*) wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17

De heer Lode Vereeck (VB) dient amendement nr. 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van woorden in artikel 17.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 41 (*partim*) wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 30 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à remplacer l'article 16 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 30 est rejeté par 14 voix contre 2.

M. Lode Vereeck (VB) présente ensuite l'amendement n° 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer des mots dans l'article 16 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 41 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 16 est adopté par 9 voix contre 6 et une abstention.

Art. 17

M. Lode Vereeck (VB) présente l'amendement n° 41 (*partim*) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer des mots dans l'article 17 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 41 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre 6 et une abstention.

Art. 18 à 21

Les articles 18 à 21 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 6 et une abstention.

Art. 22

De heer Lode Vereeck (VB) dient amendement nr. 41 (partim) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van woorden in artikel 22.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 41 (*partim*) wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 22 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 2

Exit tax

Art. 23

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 33 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot toevoeging van een lid in artikel 23.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient eveneens de amendementen nrs. 32 en 35 (DOC 56 0909/003) in, die ertoe strekken artikel 23 te vervangen. Voor de toelichting wordt verwezen naar de toelichting en de algemene bespreking.

Vervolgens geeft de heer Van Quickenborne aan dat hij zijn amendementen nrs. 32 en 35 intrekt.

Artikel 23 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 24

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 24.

Art. 22

M. Lode Vereeck (VB) présente l'amendement n° 41 (partim) (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer des mots dans l'article 22 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 41 (*partim*) est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 22 est adopté par 9 voix contre 6 et une abstention.

Section 2

Exit tax

Art. 23

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 33 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à ajouter un alinéa à l'article 23 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 33 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente également les amendements n°s 32 et 35 (DOC 56 0909/003) tendant à remplacer l'article 23. Il est renvoyé à la justification écrite des amendements ainsi qu'à la discussion générale.

M. Van Quickenborne indique ensuite qu'il retire ses amendements n°s 32 et 35.

L'article 23 est adopté par 14 voix contre 2.

Art. 24

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 24 du projet de loi.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 24 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 25

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 25.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 25 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 26

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 26.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 26 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 27

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 27.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 24 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 25

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 25 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 25 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 26

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 26 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 26 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 27

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 27 du projet de loi.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 27 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 28

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 28.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 28 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 29

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 29.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 29 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 30

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 30.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 27 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 28

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 28 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 28 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 29

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 29 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 29 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 30

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 30 du projet de loi.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 34 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van artikel 30.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 30 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 31

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 31 (*partim*) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot weglating van artikel 31.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 (*partim*) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 31 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 3

Liquidatiereserve en VVPRbis

Art. 32

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente ensuite l'amendement n° 34 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à remplacer l'article 30 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 34 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 30 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 31

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 31 (*partim*) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 31 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 31 (*partim*) est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 31 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Section 3

Réserve de liquidation et VVPRbis

Art. 32

L'article 32 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Art. 32/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 36 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot invoeging van een artikel 32/1.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 33 en 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 33 en 34 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Afdeling 4*DBI-aftrek*

Art. 35

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 39 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, dat ertoe strekt artikel 35 weg te laten.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 35 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 36

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 36 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 37 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 32/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 36 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) tendant à insérer un nouvel article 32/1.

L'amendement n° 36 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 33 et 34

Les articles 33 et 34 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix et 6 abstentions.

Section 4*Déduction RDT*

Art. 35

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 39 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à supprimer l'article 35 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 39 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 35 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 36

L'article 36 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

Art. 37

L'article 37 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Afdeling 5 (nieuw)

Fiscale vrijstellingen voor de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen in de vennootschapsbelasting

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 15 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een afdeling 5 met als opschrift “Fiscale vrijstellingen voor de meerwaarden op aandelen en deelbewijzen in de vennootschapsbelasting”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 37/1 (nieuw)

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 16 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, dat ertoe strekt een artikel 37/1 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 37/2 (nieuw)

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 17 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, dat ertoe strekt een artikel 37/2 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 37/3 (nieuw)

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 18 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 37/3.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Section 5 (nouvelle)

Exonérations fiscales applicables aux plus-values sur actions et parts à l'impôt des sociétés

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 15 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à ajouter une section 5 (nouvelle) intitulée “Exonérations fiscales applicables aux plus-values sur actions et parts à l'impôt des sociétés”, au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 37/1 (nouveau)

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 16 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 37/1 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 16 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 37/2 (nouveau)

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 17 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 37/2 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 17 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 37/3 (nouveau)

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 18 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 37/3 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Procedure – Afschaffing van belastingverhogingen in gevallen van goede trouw

Art. 38

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient *amendement nr. 38* (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, dat ertoe strekt artikel 38 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De heren Wouter Vermeersch en Lode Vereeck (N-VA) dienen *amendement nr. 42* (DOC 56 0909/003) dat ertoe strekt om woorden toe te voegen aan artikel 38. Voor de toelichting wordt verwezen naar de toelichting en de algemene bespreking.

Amendement nr. 42 wordt ingetrokken.

Artikel 38 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 39

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Herinvoering van een permanent systeem inzake fiscale regularisatie

Art. 40 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 40 tot 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

L'amendement n° 18 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

Procédure – Suppression de l'accroissement d'impôts en cas de bonne foi

Art. 38

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'*amendement n° 38* (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à remplacer l'article 38 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 38 est rejeté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

MM. Wouter Vermeersch et Lode Vereeck (N-VA) présentent l'*amendement n° 42* (DOC 56 0909/003) tendant à ajouter des mots dans l'article 38. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 42 est retiré.

L'article 38 est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 39

L'article 39 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.

CHAPITRE 5

Réinstauration d'un système permanent de régularisation fiscale

Art. 40 à 49

Les articles 40 à 49 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 5.

Art. 50

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 50 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 51

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 51 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen betreffende de belasting
over de toegevoegde waarde**

Afdeling 1

Verlaagd btw-tarief met betrekking tot de renovatie van privéwoningen, de afbraak van gebouwen en heropbouw van woningen en de levering van sommige brandstoffen

Art. 52

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 1 (partim) (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, dat ertoe strekt artikel 52 weg te laten.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 52 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 53

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 53 wordt eenparig aangenomen.

Art. 54

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 1 (partim) (Bayet c.s. - DOC 56 0909/002) in, dat ertoe strekt artikel 54 weg te laten.

Art. 50

L'article 50 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Art. 51

L'article 51 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre 5.

CHAPITRE 6

**Modifications relatives à la taxe
sur la valeur ajoutée**

Section 1

Taux de TVA réduit en ce qui concerne la rénovation de logements privés, la démolition de bâtiments et la reconstruction de logements et la livraison de certains combustibles

Art. 52

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 1 (partim) (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) visant à supprimer l'article 52 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 52 est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 53

L'article 53 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 54

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 1 (partim) (Bayet c.s. - DOC 56 0909/002) visant à supprimer l'article 54 du projet de loi.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 54 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 54/1 (*nieuw*)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 2 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 54/1.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 54/2 (*nieuw*)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 3 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 54/2.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 54/3 (*nieuw*)

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 23 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 54/3.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 1 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 54 est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

Art. 54/1 (*nouveau*)

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 2 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 54/1 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 54/2 (*nouveau*)

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 3 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 54/2 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 54/3 (*nouveau*)

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 23 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 54/3 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 23 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 54/4 (*nieuw*)

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 24 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 54/4.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 54/5 (*nieuw*)

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 27 (Vanbesien, Schlitz – DOC 56 0909/003) in, tot invoeging van een artikel 54/5.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Art. 54/6 (*nieuw*)

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 28 (Vanbesien, Schlitz – DOC 56 0909/003) in, tot invoeging van een artikel 54/6.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 2*Inwerkingtreding*

Art. 55

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 55 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 54/4 (*nouveau*)

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 24 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 54/4 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 24 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 54/5 (*nouveau*)

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 27 (Vanbesien, Schlitz – DOC 56 0909/003) tendant à insérer un article 54/5 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 27 est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

Art. 54/6 (*nouveau*)

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 28 (Vanbesien, Schlitz – DOC 56 0909/003) tendant à insérer un article 54/6 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 28 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Section 2*Entrée en vigueur*

Art. 55

L'article 55 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 7

Herinvoering van een permanent systeem sociale regularisatie

Art. 56 tot 62

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 56 tot 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen van het Wetboek diverse rechten en taken betreffende de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen

Art. 63

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 37 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van het voorgestelde artikel 201/9/6, § 1, derde lid.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De heer Lode Vereeck (VB) dient vervolgens amendement nr. 43 (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) in, tot vervanging van paragraaf 2 van artikel 63 van het wetsontwerp.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 63 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 63/1 (*nieuw*)

*De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 4 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 63/1 (*nieuw*) in het wetsontwerp.*

CHAPITRE 7

Réinstauration d'un système permanent de régularisation sociale

Art. 56 à 62

Les articles 56 à 62 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 5.

CHAPITRE 8

Modifications du Code des droits et taxes divers relatives à la taxe annuelle sur les comptes-titres

Art. 63

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 37 (Van Quickenborne – DOC 56 0909/003) visant à remplacer le 61, alinéa 3, de l'article 63 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 37 est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

M. Lode Vereeck (VB) présente ensuite l'amendement n° 43 (Vereeck, Vermeersch – DOC 56 0909/003) visant à remplacer le paragraphe 2 de l'article 63 du projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 43 est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 63 est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

Art. 63/1 (*nouveau*)

*M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 4 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 63/1 (*nouveau*) au projet de loi.*

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 64

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 64 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 9 (NIEUW)

Wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met het oog op de instelling van een belasting op verwezenlijkte meerwaarden op financiële activa

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 5 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een hoofdstuk 9, met als opschrift “Wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met het oog op de instelling van een belasting op verwezenlijkte meerwaarden op financiële activa”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 64/1 (nieuw)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 6 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 64/1.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64

L'article 64 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté 14 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 9 (NOUVEAU)

Modification du CIR en vue d'instaurer une taxation des plus-values réalisées sur les actifs financiers

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 5 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à ajouter un chapitre 9 (nouveau) intitulé “Modification du CIR en vue d'instaurer une taxation des plus-values réalisées sur les actifs financiers” au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64/1 (nouveau)

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 6 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 64/1 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64/2 (*nieuw*)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 7 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 64/2.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 64/3 (*nieuw*)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 8 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 64/3.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 64/4 (*nieuw*)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 9 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 64/4.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 10 (*NIEUW*)

Wijziging van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën

*De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 10 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een hoofdstuk 10 (*nieuw*), met als opschrift “Wijziging van de wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën”.*

Art. 64/2 (*nouveau*)

*M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 7 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 64/2 (*nouveau*) au projet de loi.*

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64/3 (*nouveau*)

*M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 8 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 64/3 (*nouveau*) au projet de loi.*

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64/4 (*nouveau*)

*M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 9 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 64/4 (*nouveau*) au projet de loi.*

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

CHAPITRE 10 (*NOUVEAU*)

Modification de la loi du 21 février 2003 créant un Service des créances alimentaires au sein du SPF Finances

*M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 10 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à ajouter un chapitre 10 (*nouveau*) intitulé “Modification de la loi du 21 février 2003 créant un Service des créances alimentaires au sein du SPF Finances” au projet de loi.*

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 64/5 (*nieuw*)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 11 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 64/5.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 11 (*NIEUW*)

Vermogensbelasting

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 19 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een hoofdstuk 11, met als opschrift “Vermogensbelasting”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 64/6 (*nieuw*)

De heer Hugues Bayet (PS) dient amendement nr. 20 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 64/6.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64/5 (*nouveau*)

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 11 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 64/5 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

CHAPITRE 11 (*NOUVEAU*)

Impôt sur les fortunes

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 19 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à ajouter un chapitre 11 (nouveau) intitulé “Impôt sur les fortunes” au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

Art. 64/6 (*nouveau*)

M. Hugues Bayet (PS) présente l'amendement n° 20 (Bayet c.s. – DOC 56 0909/002) tendant à insérer un article 64/6 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre 5 et une abstention.

HOOFDSTUK 12 (NIEUW)

Miljonairstaks

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 21 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een hoofdstuk 12, met als opschrift “Miljonairstaks”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 64/7 (nieuw)

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) dient amendement nr. 22 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) in, tot invoeging van een artikel 64/7.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) verzoekt om met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer over te gaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteurs,

Hugues Bayet
Vincent Van Quickenborne

De voorzitter,

Steven Vandeput

CHAPITRE 12 (NOUVEAU)

Taxe des millionnaires

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 21 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à ajouter un chapitre 12 (nouveau) intitulé “Taxe des millionnaires”, au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 64/7 (nouveau)

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 22 (Merckx, Bilmez – DOC 56 0909/002) tendant à ajouter un article 64/7 (nouveau) au projet de loi.

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 22 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) a demandé, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. La commission souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

Les rapporteurs,

Hugues Bayet
Vincent Van Quickenborne

Le président,

Steven Vandeput