

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

17 juni 2025

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**Amendementen**ingediend in de commissie
voor Financiën en Begroting

*Zie:***Doc 56 0909/ (2024/2025):**

001: Ontwerp van programmawet.
002 tot 007: Amendementen.
008: Verslag van de eerste lezing (Gezondheid).
009: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Gezondheid).
010: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
011: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
012: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
013: Verslag van de eerste lezing (Werk).
014: Artikelen aangenomen in eerste lezing. (Sociale Zaken).
015 tot 017: Amendementen.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

17 juin 2025

PROJET DE LOI-PROGRAMME**Amendements**déposés en commission
des Finances et du Budget

*Voir:***Doc 56 0909/ (2024/2025):**

001: Projet de loi-programme.
002 à 007: Amendements.
008: Rapport de la première lecture (Santé).
009: Articles adoptés en première lecture (Santé).
010: Rapport de la première lecture (Finances).
011: Articles adoptés en première lecture (Finances).
012: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
013: Rapport de la première lecture (Emploi).
014: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
015 à 017: Amendements.

01759

Nr. 53 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 2, § 1, 22°, vervangen als volgt:

“22° Carried interest begunstigde: enige natuurlijke persoon of een met hem verbonden persoon die werkzaamheden, rechtstreeks of onrechtstreeks, verricht voor een carried interest vehikel of zijn beheerder met uitzondering van de natuurlijke personen die tegen marktconforme voorwaarden hebben geïnvesteerd in het carried interest vehikel en, rechtstreeks of onrechtstreeks, marktconform vergoed worden voor prestaties verricht, rechtstreeks of onrechtstreeks, voor een carried interest vehikel of zijn beheerder. Het komt toe aan de carried interest begunstigde om dit met alle middelen van recht aan te tonen”.

VERANTWOORDING

Het huidige artikel 6 van het wetsontwerp voorziet in een definitie van “carried interest vehikel” en van “carried interest begunstigde”. De huidige omschrijving van een “carried interest begunstigde” maakt geen onderscheid tussen begunstigten die hebben geïnvesteerd aan marktconforme voorwaarden en zij die niet hebben geïnvesteerd dan wel dat niet tegen marktconforme voorwaarden hebben gedaan.

Voor investeerders die de marktwaarde hebben betaald voor hun investering en die bovendien marktconform worden vergoed voor hun geleverde prestaties aan het *carried interest vehikel* of zijn beheerder, is er geen rechtvaardiging om hen fiscaal nadeliger te behandelen dan passieve investeerders die eveneens aan marktconforme voorwaarden hebben geïnvesteerd.

Voor zij die aan marktconforme voorwaarden hebben geïnvesteerd, zou de nieuwe *carried interest* regeling dus niet van toepassing mogen zijn. Zij zouden onder de toepassing van de reguliere fiscale regels moeten vallen, net zoals de passieve investeerders.

Wij beogen dan ook een meer rechtvaardige behandeling in lijn met het gelijkheidsbeginsel: indien een begunstigde investeert aan een marktconforme voorwaarden én marktconform wordt vergoed voor zijn of haar prestaties, dan zou deze

N° 53 de M. **Van Quickenborne**

Art. 6

Remplacer l'article 2, § 1^{er}, 22°, proposé, par ce qui suit:

“22° Bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values: toute personne physique ou une personne qui lui est liée qui exerce des activités, directement ou indirectement, pour un véhicule carried interest ou son gestionnaire, à l'exception des personnes physiques qui ont investi dans le véhicule carried interest à des conditions conformes au marché et sont rémunérées, directement ou indirectement, conformément au marché pour les prestations fournies, directement ou indirectement, à un véhicule carried interest ou son gestionnaire. Il appartient au bénéficiaire de le prouver par toutes voies de droit.”

JUSTIFICATION

L'actuel article 6 du projet de loi contient une définition des notions de “véhicule *carried interest*” et de “bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values”. L'actuelle définition d'un “bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values” n'opère pas de distinction entre les bénéficiaires qui ont investi à des conditions conformes au marché et ceux qui n'ont pas investi ou qui ne l'ont pas fait à des conditions conformes au marché.

Il ne se justifie nullement que les investisseurs qui ont payé la valeur de marché pour leur investissement et sont en outre rémunérés conformément au marché pour les prestations fournies au véhicule *carried interest* ou son gestionnaire soient traités moins favorablement sur le plan fiscal que les investisseurs passifs qui ont également investi à des conditions conformes au marché.

La nouvelle réglementation relative à l'intéressement aux plus-values ne devrait donc pas s'appliquer à ceux qui ont investi à des conditions conformes au marché. Ces derniers devraient être soumis aux règles fiscales normales, à l'instar des investisseurs passifs.

Nous entendons dès lors instaurer un traitement plus équitable, conforme au principe d'égalité: si un bénéficiaire investit à des conditions conformes au marché et est rémunéré pour ses prestations conformément au marché, il ne devrait pas

niet onderworpen mogen worden aan een afwijkende fiscaal regeling ten opzichte van passieve investeerders.

Dat fondsmanagers die aan marktconforme voorwaarden investeren en marktconform vergoed worden voor hun prestaties, niet aan eenzelfde fiscale behandeling onderworpen mogen worden zoals fondsmanagers die niet aan marktconforme voorwaarden investeren en/of niet marktconform vergoed worden voor hun prestaties, werd door de minister zelf impliciet toegegeven tijdens de eerste lezing van de programmanet op 3 juni 2025. De minister gaf namelijk aan dat het te moeilijk zou zijn om een onderscheid te maken tussen zij die aan marktconforme voorwaarden geïnvesteerd hebben en marktconform vergoed worden en zij die niet aan marktconforme voorwaarden geïnvesteerd hebben en marktconform vergoed worden. Het zou evenwel aan de rechtsonderhorige overgelaten moeten worden om met alle middelen van recht te bewijzen dat zij of hij marktconform geïnvesteerd heeft bijvoorbeeld aan de hand van een waarderingsrapport en dat zij of hij marktconform wordt vergoed bijvoorbeeld aan de hand van een onafhankelijke benchmarkstudie.

Dit voorstel wordt verder ondersteund door de pertinente vraag, waarom fondsmanagers nog zouden mee-investeren in een *carried interest vehikel* indien hun rendement voor het overgrote deel in alle gevallen wordt onderworpen aan een belasting van 25 %, ongeacht de aard en voorwaarden van hun investering.

Dit amendement zorgt ervoor dat een verboden discriminatoire behandeling kan worden vermeden aangezien er geen enkele reden is om de twee voornoemde categorieën van rechtsonderhorigen, die zich in verschillende omstandigheden bevinden, te onderwerpen aan één en dezelfde fiscale behandeling.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

être soumis à un régime fiscal différent de celui applicable aux investisseurs passifs.

Le ministre lui-même a implicitement admis, lors de la première lecture de la loi-programme le 3 juin 2025, que les gestionnaires de fonds qui investissent à des conditions conformes au marché et qui sont rémunérés conformément au marché pour leurs prestations ne peuvent être soumis au même traitement fiscal que les gestionnaires de fonds qui n'investissent pas à des conditions conformes au marché et/ou qui ne sont pas rémunérés conformément au marché pour leurs prestations. Le ministre a en effet indiqué qu'il serait trop difficile de distinguer ceux qui ont investi à des conditions conformes au marché et sont rémunérés conformément au marché de ceux qui n'ont pas investi à des conditions conformes au marché et sont néanmoins rémunérés conformément au marché. Il devrait toutefois revenir au justiciable de prouver, par toutes voies de droit, qu'il a investi conformément au marché, par exemple au moyen d'un rapport d'évaluation, et qu'il est rémunéré conformément au marché, par exemple sur la base d'une étude comparative indépendante.

Cette proposition est en outre étayée par la question pertinente de savoir pourquoi les gestionnaires de fonds continueraient à investir dans un véhicule *carried interest* si leur rendement est dans tous les cas soumis pour la majeure partie à une taxe de 25 %, indépendamment de la nature et des conditions de leur investissement.

Le présent amendement vise à prévenir tout traitement discriminatoire interdit, dans la mesure où il n'existe aucune raison de soumettre à un même régime fiscal les deux catégories précitées de justiciables, lesquels se trouvent dans des situations distinctes.

Nr. 54 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 16/1 (*nieuw*)

Een artikel 16/1 invoegen, luidende:

“Art. 16/1.

A. Artikel 184quater, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

B. Artikel 21 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 23 februari 2022, wordt aangevuld met het volgende lid:

“Het eerste lid, 11° is niet van toepassing op dividenden bedoeld in artikel 209, in de mate dat hun toekenning of betaalbaarstelling voortkomt van een vermindering van de liquidatiereserve, voor zover en in de mate dat de liquidatiereserve werd aangelegd uit winsten gerealiseerd op aandelen of deelbewijzen van een carried interest vehikel, en voor zover deze aldus onrechtstreeks worden aangehouden door een carried interest begunstigde. Eenzelfde uitsluiting is van toepassing op de dividenden van buitenlandse oorsprong in zoverre hun toekenning of betaalbaarstelling het gevolg is van analoge bepalingen of gelijkaardige gevolgen heeft genomen door een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte.””

VERANTWOORDING

Het huidige artikel 16 voorziet in een vergaande uitsluiting voor kleine vennootschappen om een liquidatiereserve aan te leggen zolang de vennootschap aandelen of deelbewijzen van een *carried interest vehikel* bezit, ook niet in het jaar waarin deze aandelen of deelbewijzen definitief vervreemd zijn. De motivering achter deze nieuwe uitsluiting is om te voorkomen dat investeringen in *carried interest vehikels* al te voordelig zouden kunnen worden uitgekeerd.

Gelet op het feit dat de motivering enkel betrekking heeft op het rendement dat voortkomt uit investeringen in *carried interest vehikels*, is het niet aangewezen om tevens een uitsluiting te voorzien voor de overige winsten die een kleine vennootschap realiseert in de jaren waarin de vennootschap

N° 54 de M. **Van Quickenborne**

Art. 16/1 (*nouveau*)

Insérer un article 16/1 rédigé comme suit:

“Art. 16/1.

A. L'article 184quater, alinéa 2, du même Code est abrogé.

B. L'article 21 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 23 février 2022, est complété par l'alinéa suivant:

“L'alinéa 1^{er}, 11° ne s'applique pas aux dividendes visés à l'article 209, dans la mesure où leur attribution ou mise en paiement résulte d'une diminution des réserves de liquidation, pour autant que et dans la mesure où les réserves de liquidation ont été constituées à partir de bénéfices réalisés sur des actions ou des parts d'un véhicule carried interest, et dans la mesure où celles-ci sont ainsi détenues indirectement par le bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values. Une exclusion identique s'applique aux dividendes d'origine étrangère dans la mesure où leur attribution ou mise en paiement résulte de dispositions analogues adoptées par un autre État membre de l'Espace économique européen, ou produit des effets similaires.””

JUSTIFICATION

L'actuel article 16 exclut de manière radicale que les petites sociétés puissent constituer une réserve de liquidation tant que la société détient des actions ou des parts d'un véhicule *carried interest*, y compris pendant l'année au cours de laquelle ces actions ou parts sont cédées à titre définitif. La justification de cette nouvelle exclusion est d'éviter que des investissements dans des véhicules *carried interest* puissent être distribués de manière trop avantageuse.

Étant donné que cette justification a uniquement trait au rendement provenant d'investissements dans des véhicules *carried interest*, il n'est pas opportun de prévoir également une exclusion pour les autres bénéfices réalisés par une petite société au cours des années pendant lesquelles elle

aandelen of deelbewijzen van een *carried interest vehikel* bezit of definitief vervreemd.

De toevoeging van een lid aan artikel 184^{quater}, zou zijn ingegeven door de praktijk die reeds werd toegepast door de Dienst Voorafgaande Beslissingen. Echter is deze praktijk erop gestoeld dat het *carried interest* rendement niet kan worden uitgekeerd bij wijze van een liquidatie van de betrokken vennootschap (in welk geval er immers slechts de anticipatieve heffing van 10 % verschuldigd is, en geen bijkomende roerende voorheffing).

Bij de eerste lezing van het wetsontwerp gaf de minister aan dat deze maatregel tot doel heeft de kloof tussen taxatie in de personenbelasting en via de vennootschapsbelasting te verkleinen. Er wordt evenwel geen enkele motivering gegeven waarom de uitsluiting geldt voor alle inkomsten die vennootschap realiseert en niet beperkt wordt tot de *carried*-inkomsten. Het onderscheid in de fiscale behandeling van uitgekeerde winsten die niet voortkomen uit *carried*-inkomsten tussen zij die wel *carried*-inkomsten ontvangen en zij die geen *carried*-inkomsten ontvangen wordt op geen enkele wijze verantwoord. Om te vermijden dat hierbij sprake is van een verboden discriminatie, moet de uitsluiting beperkt moeten worden tot de *carried*-inkomsten die een vennootschap ontvangt.

Daarnaast gaat het wetsontwerp ook voorbij aan het feit dat bepaalde vennootschappen die na 1 juli 2013 werden opgericht, de roerende voorheffing op hun uitgekeerde reserves (inclusief *carried*-inkomsten) wel nog kunnen verlagen naar 15 % onder het VVPR-bis regime. Er wordt met andere woorden een niet te rechtvaardigen ongelijke behandeling gecreëerd tussen vennootschappen die voor 1 juli 2013 werden opgericht (die hun uitgekeerde reserves steeds onderworpen zullen zien aan een roerende voorheffing van 30 %) en vennootschappen die na 1 juli 2013 werden opgericht (die onder bepaalde voorwaarden, hun uitgekeerde reserves (inclusief *carried*-inkomsten) onderworpen zien aan een roerende voorheffing van 15 %).

Het argument dat met deze wijziging de praktijk van de Dienst Voorafgaande Beslissingen wordt bevestigd is ook niet correct, zoals reeds hierboven vermeldt geeft de Dienst Voorafgaande Beslissingen met name geen rulings meer indien de liquidatiereserve zou worden uitgekeerd na liquidatie van de vennootschap. Er is geen enkele beperking in de rullingpraktijk voor het aanleggen van liquidatiereserves, die worden uitgekeerd mét toepassing van de roerende voorheffing, bij uitkering anders dan bij liquidatie. Evenmin is er

détient ou cède à titre définitif des actions ou des parts d'un véhicule *carried interest*.

L'ajout d'un alinéa à l'article 184^{quater} s'expliquerait par la pratique déjà suivie par le Service des Décisions Anticipées. Toutefois, cette pratique repose sur le fait que le rendement d'un intéressement aux plus-values ne peut être distribué au travers d'une liquidation de la société concernée (auquel cas, en effet, seul le prélèvement anticipatif de 10 % est dû et aucun précompte mobilier complémentaire ne l'est).

Lors de la première lecture du projet de loi, le ministre a indiqué que cette mesure avait pour objectif de réduire l'écart entre la taxation à l'impôt des personnes physiques et la taxation à l'impôt des sociétés. En revanche, il n'a pas expliqué pourquoi l'exclusion portait sur tous les revenus que la société réalise au lieu de se limiter aux revenus provenant d'intéressements aux plus-values. Aucune motivation n'est donnée afin de justifier la distinction opérée, dans le traitement fiscal des bénéfices distribués non issus de revenus provenant d'intéressements aux plus-values, entre ceux qui perçoivent des revenus provenant d'intéressements aux plus-values et ceux qui n'en perçoivent pas. Pour éviter de se trouver dans un cas de discrimination illégale, il faut limiter l'exclusion aux revenus provenant d'intéressements aux plus-values qu'une société perçoit.

Ensuite, le projet de loi ignore également que, sous le régime VVPR-bis, certaines sociétés fondées après le 1^{er} juillet 2013 peuvent toujours réduire le précompte mobilier applicable à leurs réserves distribuées (y compris les revenus provenant d'intéressements aux plus-values) à 15 %. En d'autres termes, une inégalité de traitement injustifiable est instaurée entre les sociétés fondées avant le 1^{er} juillet 2013 (dont les réserves distribuées resteront assujetties à un précompte mobilier de 30 %) et celles fondées après cette date (dont les réserves distribuées (y compris les revenus provenant d'intéressements aux plus-values) font, sous certaines conditions, l'objet d'un précompte mobilier de 15 %).

L'argument selon lequel cette modification confirmerait la pratique du Service des décisions anticipées est également incorrect. Comme déjà indiqué ci-dessus, le Service des décisions anticipées n'octroie effectivement plus de rulings lorsque la réserve de liquidation est distribuée après liquidation de la société. La pratique en matière de rulings ne prévoit aucune restriction à la constitution de réserves de liquidation, qui sont versées avec application du précompte mobilier lorsqu'il ne s'agit pas d'un versement résultant de

enige beperking opgelegd in de rullingpraktijk om de overige winsten (die niet voortkomen uit *carried interest* investeringen) aan te leggen als liquidatiereserve. Het zou met name nog steeds mogelijk moeten zijn voor vennootschappen om een liquidatiereserve aan te leggen, óók met betrekking tot *carried*-inkomsten in zoverre de uiteindelijke totale fiscale last 15 % bedraagt.

Tot slot, door de voorgenomen gelijkenschakeling in het ontwerp van programmawet tussen de liquidatiereserves en het VVPR-bis regime voorzien in artikel 269, § 2, WIB 1992, houdt de voorgestelde ongenueanceerde uitsluiting van het aanleggen van liquidatiereserves geen steek in de mate dat deze liquidatiereserves worden uitgekeerd anders dan via liquidatie. Deze ongelijke behandeling van klein vennootschappen kan niet objectief verantwoord worden.

Bijgevolg moet voor deze vennootschappen de mogelijkheid worden voorzien dat zij alsnog een liquidatiereserve kunnen aanleggen voor het rendement dat voortkomt uit investeringen in *carried interest vehikels* op voorwaarde dat de uitkering onderworpen wordt aan een roerende voorheffing van 5 %, 6,5 % of 20 % overeenkomstig (het nieuwe) artikel 269, § 1, 8° WIB 1992 (of wordt belast als een roerend inkomen tegen een uiteindelijk tarief van 5 %, 6,5 % of 20 % overeenkomstig (het nieuwe) artikel 171, 3°septies WIB 1992). Op de overige winsten (die niet voortkomen uit investeringen in *carried interest vehikels*) dient geen verdere uitsluiting te worden voorzien.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

la liquidation. La pratique en matière de rulings n'impose pas non plus de restriction à la constitution des autres bénéfices (qui ne proviennent pas d'investissements dans des véhicules *carried interests*) en réserve de liquidation. Les sociétés devraient en effet conserver la possibilité de constituer une réserve de liquidation, même sur la base de revenus provenant d'intéressements aux plus-values et dans la mesure où la charge fiscale totale finale se monte à 15 %.

Pour terminer, dès lors que le projet de loi-programme prévoit d'aligner le régime VVPR-bis prévu à l'article 269, § 2, du CIR 1992 sur les réserves de liquidation, l'exclusion sans nuance proposée de la constitution de réserves de liquidation n'a aucun sens dans la mesure où ces réserves de liquidation sont versées autrement que par liquidation. Cette inégalité de traitement au détriment des petites sociétés ne peut être objectivement justifiée.

Par conséquent, il convient d'offrir à ces sociétés la possibilité d'encore constituer une réserve de liquidation pour le rendement provenant d'investissements dans des véhicules *carried interest*, à la condition que le versement soit soumis à un précompte mobilier de 5 %, 6,5 % ou 20 % conformément à l'article 269, § 1^{er}, 8° (nouveau) du CIR 1992 (ou imposé comme un revenu mobilier à un taux final de 5 %, 6,5 % ou 20 % conformément à l'article 171, 3°septies (nouveau) du CIR 1992). Aucune autre exclusion ne doit s'appliquer aux autres bénéfices (qui ne proviennent pas d'investissements dans des véhicules *carried interest*).

Nr. 55 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 24 tot 31

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Voormelde exitheffing bij emigratie van vennootschappen is bijzonder kritisch onthaald door de Raad van State.

De Raad van State verwijst naar de rechtspraak van het Hof van Justitie als volgt: “Zo preciseerde het Hof van Justitie dat de doelstelling die erin bestaat de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen de lidstaten te behouden, slechts als rechtvaardigingsgrond kan worden ingeroepen wanneer de lidstaat op het grondgebied waarvan de inkomsten zijn ontstaan, daadwerkelijk wordt verhinderd zijn heffingsbevoegdheid voor deze inkomsten uit te oefenen. Aangezien de Belgische staat zijn heffingsbevoegdheid over deze categorie aandeelhouders niet verliest, valt niet in te zien hoe de ontworpen regeling zou bijdragen aan de doelstelling om de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen de lidstaten te handhaven.”

Zoals vermeld in randnummer 10 van het advies van de Raad van State, acht de Raad van State “het heffen van een belasting op de latente meerwaarden in hoofde van een aandeelhouder-ingezetene op basis van het enkele gegeven dat deze aandelen bezit in een emigrerende vennootschap (...) moeilijk inpasbaar binnen dit legitieme doel”.

De Raad van State concludeert in randnummer 12 van haar advies als volgt “In het licht van het voorgaande ziet de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet in hoe de ontworpen regeling verenigbaar is met de vrijheid van vestiging. Indien de stellers van het voorontwerp hiervoor geen bijkomende en afdoende motivering kunnen aanbrengen, dienen zij van de regeling af te zien”. De Raad van State komt tot dezelfde zowel voor wat betreft de schending van de vrijheid van vestiging als de schending van het vrij verkeer van kapitaal.

In zeer algemene bewoordingen stelt de memorie van toelichting in antwoord op het advies van de Raad van State “dat de schending van de vrijheid van vestiging die een dergelijke exit taks tot gevolg heeft, wel degelijk kan worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen

N° 55 de M. **Van Quickenborne**

Art. 24 à 31

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Cette taxe à la sortie en cas d'émigration de sociétés a été accueillie de manière particulièrement critique par le Conseil d'État.

Le Conseil d'État renvoie à la jurisprudence de la Cour de justice comme suit: “Ainsi, la Cour de justice a précisé que l'objectif qui consiste à maintenir la répartition du pouvoir d'imposition entre les États membres ne peut être invoqué comme justification que si l'État membre sur le territoire duquel les revenus ont été générés est effectivement empêché d'exercer ses compétences fiscales sur lesdits revenus. Étant donné que l'État belge ne perd pas ses compétences fiscales sur cette catégorie d'actionnaires, on voit mal comment le dispositif en projet contribuerait à l'objectif de préserver la répartition du pouvoir d'imposition entre les États membres.”

Comme indiqué au point 10 de l'avis du Conseil d'État, celui-ci estime que “la perception d'un impôt sur les plus-values latentes dans le chef d'un actionnaire ou résident du seul fait qu'il détient des actions d'une société émigrante semble (...) difficilement s'inscrire dans le cadre de cet objectif légitime”.

Le Conseil d'État en arrive à la conclusion suivante, au point 12: “À la lumière de ce qui précède, la section de législation du Conseil d'État n'aperçoit pas en quoi le dispositif en projet est conciliable avec la liberté d'établissement. Si les auteurs de l'avant-projet ne peuvent fournir une motivation supplémentaire et adéquate, ils devront renoncer au dispositif”. La conclusion du Conseil d'État est identique tant en ce qui concerne l'atteinte à la liberté d'établissement que l'atteinte à la libre circulation des capitaux.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, l'exposé des motifs souligne, en des termes très généraux, que “la violation de la liberté d'établissement à laquelle une telle *exit tax* donne lieu peut bien être justifiée par des raisons impérieuses d'intérêt général. Cette mesure vise tout d'abord à renforcer

belang. Vooreerst wordt met deze maatregel beoogd om de interne samenhang van het nationale belastingsysteem te versterken." Deze bijkomende verantwoording overtuigt niet nu deze verantwoording zonder meer wordt tegengesproken door meerdere arresten van het Hof van Justitie met name de arresten De Lasteyrie du Saillant (C-9/02), de zaak N (C-470/04) en recent nog in de zaak Martin Wächtler (C-581/17 van 26 februari 2019).

In de zaak Wächtler werd bevestigd dat een onderdaan "de aan die overeenkomst ontleende rechten doen gelden niet alleen jegens de staat waar zij hun recht van vrij verkeer uitoefenen, maar ook jegens hun eigen staat (arrest van 15 maart 2018, Picart, C-355/16, randnr. 16 en aldaar aangehaalde rechtspraak)".

Uit dit arrest blijkt verder dat een exitheffing een belemmering vormt van het vrij verkeer, en dat dergelijke heffing kan worden gerechtvaardigd op basis van de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen de betrokken staten, maar dat deze rechtvaardiging enkel kan worden aanvaard indien de emigratiestaat haar heffingsbevoegdheid verliest. Zo stelde de advocaat-generaal in zijn conclusie voorafgaand aan het arrest Wächtler uitdrukkelijk in randnummer 93 en 94 het volgende: "93. Overigens kan de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid enkel dienen ter rechtvaardiging van een verschil in behandeling in de meerwaardebelasting tussen belastingplichtigen die hun woonplaats naar een andere staat overbrengen, en andere belastingplichtigen die hun woonplaats in de heffingsstaat behouden.

94. Het Hof heeft immers geoordeeld dat de belasting van de meerwaarden op het tijdstip van de overbrenging van de woonplaats geschikt is om de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid te waarborgen, aangezien deze belasting ertoe strekt de niet-gerealiseerde meerwaarden die binnen het kader van de fiscale bevoegdheid van die lidstaat zijn aangegroeid vóór de overbrenging van deze woonplaats te onderwerpen aan de belasting van de lidstaat van herkomst, terwijl de na deze overbrenging gerealiseerde meerwaarden uitsluitend worden belast in de ontvangende lidstaat waarin zij zijn aangegroeid." Welnu, in geval van een inwoner die aandeelhouder is van een vennootschap die haar zetel naar het buitenland verplaatst, verliest België geenszins haar heffingsbevoegdheid over dividenden die door de emigrerende vennootschap worden uitgekeerd, nu dividenden ook na zetelverplaatsing in België belastbaar blijven in hoofde van een Belgisch rijksinwoner, en kan een dergelijke exitheffing niet worden verantwoord.

la cohésion interne du système fiscal national." Cette justification complémentaire n'est pas convaincante car elle est clairement contredite par plusieurs arrêts de la Cour de justice, en l'occurrence les arrêts De Lasteyrie du Saillant (C-9/02), l'affaire N (C-470/04) et, plus récemment encore, l'affaire Martin Wächtler (C-581/17 du 26 février 2019).

Dans l'affaire Wächtler, il a été confirmé que les ressortissants peuvent "faire valoir des droits tirés de l'ALCP non seulement à l'égard du pays vers lequel ils exercent une liberté de circulation, mais également à l'égard de leur propre pays" (arrêt du 15 mars 2018, Picart, C-355/16, point 16 et jurisprudence citée)".

Il ressort en outre de cet arrêt qu'une taxe à la sortie constitue une entrave à la libre circulation et que cette taxe peut être justifiée par la répartition équilibrée du pouvoir d'imposition entre les États concernés, mais que cette justification n'est acceptable que si l'État d'origine perd son pouvoir d'imposition. Ainsi, dans ses conclusions préalables à l'arrêt Wächtler, l'avocat général a expressément déclaré, aux points 93 et 94: "93. Par ailleurs, la répartition équilibrée du pouvoir d'imposition ne serait susceptible de justifier une différence de traitement dans l'imposition des plus-values qu'entre des contribuables transférant leur domicile vers un autre État et d'autres le maintenant dans l'État d'imposition.

94. En effet, la Cour a jugé que l'imposition des plus-values au moment du transfert de la résidence était propre à garantir la répartition équilibrée du pouvoir d'imposition, puisqu'elle visait à soumettre à l'impôt de l'État membre d'origine les plus-values non réalisées, nées dans le cadre de la compétence fiscale de cet État membre, avant le transfert de ladite résidence, alors que les plus-values réalisées postérieurement à ce transfert sont exclusivement imposées dans l'État membre d'accueil où elles sont nées". Or, lorsqu'un résident détient des actions d'une société qui transfère son siège à l'étranger, la Belgique ne perd en aucun cas son pouvoir d'imposition sur les dividendes versés par la société émigrante, dès lors que les dividendes restent imposables en Belgique dans le chef d'un résident belge même après le transfert du siège, et une telle taxe à la sortie ne peut se justifier.

In het geval van de niet-ingezetene aandeelhouder verliest België weliswaar zijn heffingsbevoegdheid, maar dit zou de niet-ingezetene aandeelhouder in een ongunstiger positie plaatsen dan de ingezeten aandeelhouder. Deze situatie is eveneens in strijd met het Europese recht indien kan worden aangetoond dat de niet-ingezetene aandeelhouder zich, met betrekking tot deze maatregel, in een vergelijkbare positie verkeert als de ingezeten aandeelhouder. De minister verwijst in zijn antwoord in 1^e lezing naar het territorialiteitsbeginsel en de evenredige verdeling van de heffingsbevoegdheid om de exit taks niettemin te verantwoorden ondanks het zeer kritische advies van de Raad van State. Het gegeven antwoord van de minister volstaat echter niet: voor inwoners is een bescherming van het territorialiteitsbeginsel niet aan de orde aangezien de belastingplichtige in België blijft wonen.

Wat niet-inwoners betreft stelt de minister dat een verschil in behandeling tussen inwoners en niet-inwoners niet mogelijk zou zijn onder verwijzing naar de rechtspraak C269/09 Commissie vs. Spanje (par. 59). Inwoners en niet-inwoners zouden dus steeds gelijk behandeld dienen te worden. In deze passage (par. 59 van het arrest) zegt het Hof alleen dat een verschil in behandeling tussen inwoners en niet-inwoners niet toegestaan is als er geen objectief situatieverschil is. In dit concreet geval, met name de exitheffing (toekenning van een fictief inkomen) bij zetelverplaatsing van vennootschappen, is er ons inziens wél degelijk een objectief situatieverschil tussen inwoners en niet-inwoners dat een verschil in behandeling kan rechtvaardigen, met name het feit dat de Belgische heffingsbevoegdheid bij een inwoner niet en bij een niet-inwoner wel verloren gaat. Het Hof had het in voormeld arrest immers over reeds gerealiseerde inkomsten in de woonstaat (gevolgd door een latere emigratie), wat iets helemaal anders is dan niet-gerealiseerde inkomsten zoals hier (nl. De invoering van een fictief dividend bij zetelverplaatsing). Inderdaad, het valt moeilijk in te zien dat een fiscaal gerealiseerd inkomen door een inwoner anders behandeld zou moeten worden indien die inwoner nadien zou verhuizen.

Wat niet-inwoners betreft, geldt bovendien dat er rekening dient te worden gehouden met de toepassing van de dubbelbelastingverdragen. Zo geldt dat het éézijdig invoeren van een fictie in strijd is met de goede verdragstrouw. Zo heeft het Hof van Cassatie eerder al geoordeeld dat (arrest van 5 december 2003) de heffing over de afkoop van een pensioen net voor emigratie van een belastingplichtige naar het buitenland bij wijze van fictie als strijdig geoordeeld met de goede verdragstrouw. België kan immers niet de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen staten doorkruisen door éézijdig een fiscale fictie in te voeren en zo zich een

Lorsque l'actionnaire est un non-résident, la Belgique perd certes son pouvoir d'imposition, mais l'actionnaire non résident se trouverait dès lors placé dans une situation moins favorable que l'actionnaire résident. Cette situation est également contraire au droit européen s'il peut être démontré que l'actionnaire non résident se trouve, en ce qui concerne cette mesure, dans une situation comparable à celle de l'actionnaire résident. Dans sa réponse en première lecture, le ministre renvoie au principe de territorialité et à la proportionnalité du pouvoir d'imposition pour justifier l'*exit tax*, en dépit de l'avis très critique rendu par le Conseil d'État. La réponse du ministre ne suffit toutefois pas: pour les résidents, une protection du principe de territorialité n'est pas à l'ordre du jour, étant donné que le contribuable continue de résider en Belgique.

En ce qui concerne les non-résidents, le ministre indique, en se référant à la jurisprudence C269/09 Commission vs. Espagne (§ 59), qu'une différence de traitement entre les résidents et les non-résidents ne serait pas possible. Les résidents et les non-résidents devraient donc toujours être traités sur un pied d'égalité. Dans le passage visé (§ 59 de l'arrêt), la Cour indique seulement qu'une différence de traitement entre les résidents et les non-résidents n'est pas autorisée si la situation n'est pas objectivement différente. Dans le cas concret de l'*exit tax* (octroi d'un revenu fictif) lors du transfert du siège d'une société, nous estimons qu'il existe bien une différence de situation objective entre les résidents et les non-résidents pouvant justifier une différence de traitement, à savoir le fait que le pouvoir d'imposition belge ne disparaît pas pour un résident mais bien pour un non-résident. Dans l'arrêt précité, la Cour évoquait des recettes déjà réalisées dans l'État de résidence (suivies d'une émigration ultérieure), ce qui est totalement différent de recettes non réalisées comme dans le cas présent (à savoir l'instauration d'un dividende fictif lors d'un transfert de siège). Il serait en effet difficilement concevable que des recettes fiscales réalisées par un résident soient traitées différemment si ce résident déménageait ultérieurement.

En ce qui concerne les non-résidents, il convient en outre de tenir compte de l'application des conventions préventives de la double imposition. Ainsi, l'introduction unilatérale d'une fiction est contraire à la bonne foi conventionnelle. La Cour de cassation a déjà considéré (arrêt du 5 décembre 2003) que l'imposition du rachat d'une pension juste avant l'émigration d'un contribuable à l'étranger, par voie de fiction, était contraire à la bonne foi conventionnelle. En effet, la Belgique ne peut pas contrecarrer la répartition du pouvoir d'imposition entre les États en introduisant unilatéralement une fiction fiscale et s'arroger ainsi un pouvoir d'imposition

heffingsbevoegdheid toe te eigenen zonder daarover in onderhandeling te treden met de verdragslanden in kwestie. Dit is een algemeen aanvaard principe van internationaal belastingrecht. In Internationaal verband is dergelijke analyse overigens recent nog aan bod gekomen in Nederland en heeft bijvoorbeeld de Kennisgroep binnen de Nederlandse belastingdienst bevestigd dat de invoering van aan fictie door Nederland dat er sprake is van een fictief dividend bij excessief lenen bij de eigen vennootschap niet doorwerkt voor inwoners van België onder het Belgisch-Nederlands dubbelbelastingverdrag (KG:041:2025:4 Verdrag NL-BEL, Wet excessief lenen bij eigen vennootschap | Kennisgroepen (belastingdienst.nl), standpunt dd. 28 mei 2025) precies omdat dit in strijd is met de goede verdragstrouw. De minister verwijst in zijn antwoord naar de algemene regeling in artikel 10 van de dubbelbelastingverdragen, op basis waarvan de bronstaat 15 % bronheffing mag heffen. Deze algemene regel laat echter niet toe éézijdig na afsluiten van het verdrag éézijdig een fictief dividend in te voeren om zo bijkomende heffingsbevoegdheid te creëren. Dat is precies de analyse van de Nederlandse kennisgroep in dit verband. Het antwoord van de minister is op dit punt naast de kwestie.

Gelet op het bovenstaande, met name de strijdigheid met de vrijheid van vestiging, het vrij verkeer van kapitaal en de strijdigheid met de dubbelbelastingverdragen kan de regeling dan ook niet worden behouden.

Het risico op vernietiging door het Grondwettelijk Hof is reëel. Indien de maatregel door het Grondwettelijk Hof strijdig met EU-recht wordt bevonden, zal de vernietiging met terugwerkende kracht moeten geschieden. Bij strijdigheid met EU-recht kan het Grondwettelijk Hof de vernietiging van de maatregel niet met eerbiedigende werking laten plaatsvinden (i.e. de gevolgen handhaven in de tijd). Het Hof van Justitie meent dat lidstaten op grond van het beginsel van loyale samenwerking verplicht zijn om de onwettige gevolgen van een schending van EU-recht ongedaan te maken. Enkel het Hof van Justitie kan bij wijze van uitzondering en om dwingende redenen van rechtszekerheid de gevolgen handhaven van een nationale bepaling die strijdig is met EU-recht, anders zou afbreuk worden gedaan aan de voorrang en uniforme toepassing van het EU-recht (HvJ 5 oktober 2023, C-355/22, Osteopathie Van Hauwermeiren, r.o. 30-31). Dit betekent dat een retroactieve vernietiging budgettaire gevolgen kan hebben.

Als bijkomende verantwoording stelt de memorie van toelichting verder nog dat deze maatregel ook kan worden gerechtvaardigd door de doelstelling om overeenkomstig

sans négocier avec les pays qui sont parties à la convention en question. Il s'agit là d'un principe généralement admis en droit fiscal international. Au niveau international, une telle analyse a d'ailleurs été récemment mise en avant aux Pays-Bas. Un groupe d'experts au sein de l'administration fiscale néerlandaise a confirmé que l'introduction par les Pays-Bas d'une fiction selon laquelle il y a un dividende fictif en cas d'emprunt excessif auprès de sa propre société, n'a pas d'effet sur les résidents belges en vertu de la convention préventive de la double imposition entre la Belgique et les Pays-Bas (KG:041:2025:4 Verdrag NL-BEL, Wet excessief lenen bij eigen vennootschap | Kennisgroepen (belastingdienst.nl), position du 28 mai 2025), précisément pour des raisons d'atteinte à la bonne foi conventionnelle. Le ministre renvoie dans sa réponse au régime général prévu par l'article 10 des conventions préventives de la double imposition, en vertu duquel l'État de la source peut prélever une retenue à la source de 15 %. Cette règle générale n'autorise toutefois pas à introduire unilatéralement, après la conclusion de la convention, un dividende fictif afin de créer un pouvoir d'imposition supplémentaire. Il s'agit précisément de l'analyse du groupe d'experts néerlandais à ce sujet. La réponse du ministre est hors de propos sur ce point.

Compte tenu de ce qui précède, en particulier de l'atteinte à la liberté d'établissement, à la libre circulation des capitaux et aux conventions préventives de la double imposition, la réglementation ne peut donc être maintenue.

Le risque d'annulation par la Cour constitutionnelle est réel. Si la mesure était jugée contraire au droit de l'UE par la Cour constitutionnelle, l'annulation devrait intervenir avec effet rétroactif. En cas d'incompatibilité avec le droit de l'UE, l'annulation par la Cour constitutionnelle ne pourrait pas avoir lieu avec effet différé (c'est-à-dire avec maintien des effets dans le temps). La Cour de justice estime que les États membres sont tenus, en vertu du principe de coopération loyale, de mettre fin aux effets illégaux d'une violation du droit de l'UE. Seule la Cour de Justice peut, à titre exceptionnel et pour des raisons impérieuses de sécurité juridique, maintenir les effets d'une disposition nationale contraire au droit de l'Union, faute de quoi la primauté et l'application uniforme du droit de l'Union seraient compromises (CJUE 5 octobre 2023, C-355/22, Osteopathie Van Hauwermeiren, points 30-31). Cela signifie qu'une annulation rétroactive peut avoir des conséquences budgétaires.

À titre de justification complémentaire, l'exposé des motifs ajoute que cette mesure peut également être justifiée par l'objectif consistant à assurer la répartition équilibrée du pouvoir

het territorialiteitsbeginsel een evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen België en andere lidstaten of derde landen te waarborgen, verbonden met een temporele component. België wil dan ook haar heffingsbevoegdheid uitoefenen op de uitkering van de winsten en latente meerwaarden die op haar grondgebied zijn aangegroeid in het tijdvak waarin de desbetreffende vennootschap haar fiscale woonplaats in België had, aldus de memorie van toelichting, zonder dat deze winsten ook worden belast door middel van een bronbelasting die door een lidstaat of een derde land op dit dividend wordt ingehouden. Ook deze bijkomende verantwoording overtuigt niet: nergens blijkt immers uit de wettekst dat de heffing beperkt is tot de aangroei gedurende de periode dat de vennootschap in België is gevestigd. Overigens volstaat deze rechtvaardiging niet in omstandigheden waar België haar heffingsbevoegdheid niet verliest over dividenden die aan een in België wonende aandeelhouder worden uitgekeerd na zetelverplaatsing: de kritische opmerkingen van de Raad van State zijn hiermee niet beantwoord.

Tot slot vermeldt de memorie dat het de bedoeling van de wetgever zou zijn om te vermijden dat diezelfde dividenden ook via een bronbelasting in een lidstaat of derde land zouden worden belast: het valt niet in te zien hoe dit ontwerp de heffing over diezelfde dividenden bij latere uitkering in het buitenland zou kunnen vermijden. Het beoogde ontwerp, dat enkel de Belgische fiscale wetgeving regelt, bereikt die doelstelling niet. Om dergelijke dubbele belasting te vermijden dient in overleg te worden getreden met de respectievelijke verdragslanden.

Finaal mag worden verwacht dat de invoering van een dergelijke exitheffing een negatieve impact dreigt te hebben op het vestigingsklimaat voor vennootschappen in België. Als klein land dat afhankelijk is van buitenlandse investeringen, is de invoering van een dergelijke exitheffing bijzonder onverstandig.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

d'imposition entre la Belgique et d'autres États membres ou des pays tiers, conformément au principe de territorialité comportant un élément temporel. Selon l'exposé des motifs, la Belgique souhaite ainsi exercer son pouvoir d'imposition sur le versement des bénéfices et plus-values latentes générés sur son territoire durant la période pendant laquelle la société en question avait sa résidence fiscale en Belgique, sans que ces bénéfices ne soient également imposés au moyen d'une perception à la source retenue par un État membre ou un pays tiers. Cette justification complémentaire n'est pas davantage convaincante: en effet, rien dans le texte légal ne limite l'imposition à la croissance de la société pendant la période où elle est établie en Belgique. Au demeurant, cette justification n'est pas satisfaisante s'agissant des circonstances où la Belgique ne perd pas son pouvoir d'imposition sur les dividendes versés à un actionnaire résidant en Belgique après le transfert du siège: les observations critiques du Conseil d'État n'ont pas été prises en considération.

Enfin, au vu de l'exposé des motifs, l'objectif du législateur serait d'éviter que ces mêmes dividendes soient également imposés au moyen d'une perception à la source retenue par un État membre ou un pays tiers: on ne voit pas comment le projet à l'examen pourrait permettre d'éviter l'imposition de ces mêmes dividendes en cas de versement ultérieur à l'étranger. Le projet envisagé, qui ne modifie que la législation fiscale belge, n'atteint pas cet objectif. Pour éviter une telle double imposition, il convient d'entamer une concertation avec les pays parties aux conventions respectives.

Enfin, on peut s'attendre à ce que l'introduction d'une telle taxe à la sortie ait un impact négatif sur l'attrait d'un établissement en Belgique aux yeux des sociétés. L'introduction d'une taxe à la sortie par un petit pays qui dépend des investissements étrangers serait particulièrement malencontreuse.

Nr. 56 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 23

Het voorgestelde artikel 18, eerste lid, 2^oquater aanvullen met de volgende zinsnede:

“deze bepaling is slechts van toepassing ten belope van het gedeelte van het maatschappelijk vermogen dat in toepassing van artikel 209 als uitgekeerd dividend in de vennootschapsbelasting wordt aangemerkt en dat het bedrag overtreft van het maatschappelijk vermogen van de vennootschap op het ogenblik van de overbrenging naar België van haar voornaamste inrichting of haar zetel van bestuur of beheer;”

VERANTWOORDING

In de memorie van toelichting staat dat de wetgever zich tot doel stelt om de werkelijke waarde van het vennootschapsvermogen bij zetelverplaatsing te belasten ten belope van het vermogen dat in België werd opgebouwd. Deze bedoeling blijkt evenwel niet uit de letterlijke wettekst.

Dit amendement heeft tot doel in de wet in te schrijven dat enkel het gedeelte van het maatschappelijk vermogen dat in België is opgebouwd geacht wordt te zijn uitgekeerd als fictief dividend en dus niet het maatschappelijk vermogen dat voor zetelverplaatsing naar België was opgebouwd.

De belastingplichtige dient het bewijs te leveren van het bedrag van het maatschappelijk vermogen bij overbrenging van de zetel van bestuur of beheer naar België. Dit bewijs kan worden geleverd met alle middelen van recht.

Zo kan voor de vennootschappen die hun voornaamste inrichting of hun zetel van bestuur of beheer naar België hebben overgebracht met ingang van 1 januari 2019 aansluiting worden gezocht bij het bedrag van de fiscale reserves zoals blijkt uit de eerste ingediende fiscale aangifte in de vennootschapsbelasting na zetelverplaatsing, en dit gelet op de inwerkingtreding van artikel 184ter, § 2, tweede lid WIB92 voor zetelverplaatsingen met ingang van die datum. Technisch worden de activa van vennootschappen die hun zetel hebben verplaatst naar België gewaardeerd op hun werkelijk waarde bij zetelverplaatsing. Dit wordt in de fiscale aangifte in de vennootschapsbelasting verwerkt via de onderschatting van activa.

N° 56 de M. **Van Quickenborne**

Art. 23

Compléter l'article 18, alinéa 1^{er}, 2^oquater, proposé, par les mots:

“La présente disposition ne s'applique qu'à la partie de l'avoir social qui, en vertu de l'article 209, est considérée comme un dividende distribué à l'impôt des sociétés, et excède le montant de l'avoir social de la société au moment du transfert en Belgique de son principal établissement ou de son siège de direction ou d'administration;”

JUSTIFICATION

L'exposé des motifs indique que le législateur a pour objectif d'imposer la valeur réelle de l'avoir social à la date du transfert à hauteur du patrimoine constitué en Belgique. Cette intention ne ressort toutefois pas des dispositions du texte de la loi.

Le présent amendement vise à inscrire dans la loi que seule la partie de l'avoir social constituée en Belgique est réputée avoir été distribuée à titre de dividende fictif, et non l'avoir social constitué avant le transfert du siège en Belgique.

Le contribuable devra fournir la preuve du montant de l'avoir social lors du transfert du siège de direction ou d'administration en Belgique. Cette preuve pourra être apportée par toutes voies de droit.

Par exemple, pour les sociétés qui ont transféré leur établissement principal ou leur siège de direction ou d'administration en Belgique à compter du 1^{er} janvier 2019, elles pourront se référer au montant des réserves fiscales mentionné dans la première déclaration fiscale à l'impôt des sociétés après le transfert du siège, compte tenu de l'entrée en vigueur de l'article 184ter, § 2, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 pour les transferts de siège à compter de cette date. Techniquement, les actifs de toute société qui a transféré son siège en Belgique sont évalués à leur valeur réelle au moment du transfert du siège. Cet élément est pris en compte dans la déclaration à l'impôt des sociétés via la sous-estimation des actifs.

Indien het bewijs van de werkelijke waarde van de activa op het ogenblik van de zetelverplaatsing naar België niet kan worden geleverd op voormelde wijze (bij voorbeeld voor vennootschappen die voor 1 januari 2019 hun zetel naar België hebben verplaatst), kan ieder ander bewijsmiddel worden voorgelegd waaruit de werkelijke waarde van het maatschappelijk vermogen bij zetelverplaatsing naar België blijkt of kan zo nodig taansluiting worden gezocht bij de waarde van het fiscaal eigen vermogen zoals vastgesteld overeenkomstig artikel 184*bis*, § 5, WIB92.

De minister verwijst in zijn antwoord in eerste lezing eveneens naar de toepassing van deze wettelijke bepalingen, waardoor de minister lijkt aan te geven dat het inderdaad de bedoeling is de heffing te beperken tot reserves en winsten opgebouwd tijdens de periode dat de vennootschap in België is gevestigd.

Echter, in antwoord op de vraag of een bedrag van 500 dan wel 900 belastbaar is bij immigratie van een vennootschap komende uit het buitenland (met een reserves van 500) die vervolgens doorverhuist naar het buitenland (met op dat moment reserves van 900), stelt de minister dat de volle 900 belastbaar is bij emigratie van de vennootschap.

Dat is in strijd met het eerder gegeven antwoord dat het niet de bedoeling is de reserves die zijn ontstaan voor immigratie naar België te belasten. Om alle discussies te vermijden is het om die reden nodig om dit amendement te behouden en toe te voegen.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Si la preuve de la valeur réelle des actifs au moment du transfert du siège en Belgique ne peut pas être apportée de la manière susmentionnée (par exemple pour les sociétés qui ont transféré leur siège en Belgique avant le 1^{er} janvier 2019), tout autre moyen de preuve attestant la valeur réelle de l'avoir social au moment du transfert du siège en Belgique pourra être présenté ou, si nécessaire, il pourra être renvoyé à la valeur fiscale des capitaux propres établie conformément à l'article 184*bis*, § 5, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Dans sa réponse en première lecture, le ministre renvoie également à l'application de ces dispositions légales. Il semble donc indiquer que le but est effectivement de limiter le prélèvement aux réserves et aux bénéfices constitués pendant la période au cours de laquelle la société est établie en Belgique.

Or, en réponse à la question de savoir si le montant imposable est de 500 ou de 900 lorsqu'une société provenant de l'étranger (et détenant des réserves de 500) est transférée en Belgique et déménage ensuite de nouveau à l'étranger (à un moment où elle détient des réserves de 900), le ministre indique que le montant de 900 est imposable dans son intégralité lors du transfert de la société à l'étranger.

Cette réponse contredit celle donnée précédemment, qui indiquait que le but n'était pas d'imposer les réserves qui ont été constituées avant le transfert en Belgique. Afin d'éviter toute discussion, il convient dès lors de maintenir et d'ajouter cet amendement.

Nr. 57 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 30

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 30. Artikel 413/1 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. In het geval bedoeld in artikel 18, eerste lid, 2quater wordt een automatisch uitstel van betaling toegekend aan de belastingplichtige tot op het ogenblik dat de belastingplichtige effectief een dividenduitkering ontvangt.

Dit uitstel van betaling wordt alleen toegekend op voorwaarde dat de vennootschap bedoeld in artikel 210, § 1, 4° dan wel iedere buitenlandse vennootschap die de rechtsopvolger is van de binnenlandse vennootschap betrokken bij een verrichting zoals bedoeld in artikel 210, § 1, 1° en 1°bis voldoet aan de volgende voorwaarden:

— De vennootschap blijft gevestigd in een andere lidstaat van de Europese Unie of, een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte of een staat waarmee België een overeenkomst heeft afgesloten tot vermindering van dubbele belastingen dat voorziet in de uitwisseling van informatie en wederzijdse invorderingsbijstand.

Op verzoek van de belastingplichtige kan een uitstel van betaling worden toegekend ingeval de betreffende vennootschap is gevestigd in of wordt verplaatst naar een andere dan in het eerste lid bedoelde staat indien de belastingplichtige een afdoende zekerheid tot betaling van het verschuldigde bedrag verstrekt.

— De belastingplichtige vraagt jaarlijks de bevestiging van het uitstel van betaling aan de hand van bewijskrachtige gegevens waaruit blijkt dat de vennootschap niet daadwerkelijk een dividend heeft uitgekeerd.

De Koning bepaalt de formaliteiten die dienen te worden vervuld met betrekking tot het behoud van voormeld uitstel van betaling”

N° 57 de M. **Van Quickenborne**

Art. 30

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 30 L'article 413/1 du même Code est complété par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Dans le cas visé à l'article 18, alinéa 1^{er}, 2quater, un report de paiement est accordé automatiquement au contribuable jusqu'au moment où il perçoit effectivement le dividende.

Ce report de paiement n'est accordé qu'à condition que la société visée à l'article 210, § 1^{er}, 4°, ou toute société étrangère qui est le successeur légal de la société résidente concernée par une opération visée à l'article 210, § 1^{er}, 1° et 1°bis, remplisse les conditions suivantes:

— la société reste établie dans un autre État membre de l'Union européenne ou dans un autre État membre de l'Espace économique européen, ou dans un État avec lequel la Belgique a conclu une convention visant à éviter la double imposition et prévoyant l'échange d'informations et l'assistance mutuelle en matière de recouvrement;

À la demande du contribuable, un report de paiement peut être accordé si la société concernée est établie ou transférée dans un État autre que ceux visés à l'alinéa 1^{er}, à condition que le contribuable fournisse une garantie suffisante du paiement du montant dû;

— le contribuable demande chaque année la confirmation du report de paiement sur la base de données probantes démontrant que la société n'a pas effectivement distribué de dividende.

Le Roi établit les formalités à accomplir pour le maintien du report de paiement susmentionné.””.

VERANTWOORDING

De invoering van de exitbelasting is een belasting in hoofde van de aandeelhouder, in veel gevallen betreft het natuurlijke personen. De mogelijkheid tot invoering van dergelijke exitheffingen werd reeds meermaals beoordeeld door het Europese Hof van Justitie. Opvallend daarbij is dat het Europese Hof van Justitie een onderscheid maakt bij zetelverplaatsingen tussen ondernemingen enerzijds en privépersonen anderzijds. De regeling die in navolging van de National Grid Indus-zaak (C-371/10) en in het bijzonder de DMC-zaak (C-164/12) in artikel 5 van de ATAD 1-richtlijn (2016/1164) werd uitgewerkt, m.n. een exitheffing in de vennootschapsbelasting bij emigratie van een vennootschap met mogelijke gespreide betaling van de belasting over 5 jaar, in onder de ATAD 1- richtlijn inderdaad enkel bedoeld om te worden toegepast in de vennootschapsbelasting bij emigratie van vennootschappen. Deze regeling van gespreide betaling van belasting werd in België omgezet via artikel 413/1 WIB.

Tot op heden heeft het Hof van Justitie nooit aanvaard dat een dergelijke regeling van gespreide betaling ook kan worden toegepast op een heffing die van toepassing is op natuurlijke personen. Het is vaste rechtspraak van het Hof van Justitie dat een exitheffing die van toepassing is op latent niet gerealiseerd inkomen alleen daadwerkelijk kan worden geïnd bij de realisatie van dat inkomen. Hierbij kan worden verwezen zaak De Lasteyrie du Saillant (C-9/02) en in de N-zaak (C470/04).

De zaak De Lasteyrie du Saillant had betrekking op de Franse exitheffing waarbij het uitstel van betaling van de heffing aan strikte voorwaarden was onderworpen (zoals het stellen van zekerheid tot waarborg van de heffing). Het Hof oordeelde dat de Franse regeling in strijd was met de vrijheid van vestiging. Ook in de zaak N heeft het Hof geoordeeld dat het opleggen van een verplichting tot zekerheidsstelling in strijd was met de vrijheid van vestiging. Als het Hof een zekerheidsstelling tot waarborg van betaling al niet accepteert, dat zal dat *a fortiori* niet het geval zijn voor de gespreide betaling die in het voorliggende ontwerp wordt voorzien. In dat verband kan worden verwezen naar de zaak Martin Wächter (C-581/17 van 26 februari 2019) waarin het Hof zeer nadrukkelijk in randnummer 66 het volgende stelt: “gaat de maatregel (eigen toevoeging: van onmiddellijk inning) echter verder dan nodig om die doelstelling te bereiken en moet deze dus als onevenredig worden beschouwd. Indien er een risico van niet-inning van de belasting bestaat (...) kan voor het uitstel van de inning van die belasting namelijk worden vereist dat een zekerheid wordt gesteld (...)”. Het Hof vervolgt verder in randnummer 68 als volgt “Aan die slotsom wordt niet afgedaan

JUSTIFICATION

L'introduction de l'impôt de sortie (*exit tax*) concernera les actionnaires, lesquels sont souvent des personnes physiques. La possibilité d'introduire un impôt de sortie a déjà été examinée à plusieurs reprises par la Cour de justice de l'Union européenne. Il est à noter, à cet égard, que la Cour de justice de l'Union européenne opère une distinction entre les transferts de siège entre entreprises, d'une part, et les transferts de siège entre personnes privées, d'autre part. La réglementation inscrite à la suite de l'affaire National Grid Indus (C-371/10) et, en particulier, de l'affaire DMC (C-164/12), à l'article 5 de la directive ATAD 1 (2016/1164), qui prévoit un impôt de sortie à l'impôt des sociétés en cas d'émigration d'une société, et une possibilité d'échelonnement du paiement de l'impôt sur 5 ans, s'applique en effet seulement, en vertu de la directive ATAD 1, à l'impôt des sociétés en cas de migration de sociétés. Ce régime d'échelonnement du paiement de l'impôt a été transposé en Belgique par l'article 413/1 du CIR.

À ce jour, la Cour de justice n'a jamais admis qu'un régime de paiement échelonné de même nature puisse également s'appliquer à un impôt applicable aux personnes physiques. Selon la jurisprudence constante de la Cour de justice, un impôt de sortie applicable à des revenus latents non réalisés ne peut être effectivement perçu qu'au moment de la réalisation de ces revenus. Il convient de renvoyer, à cet égard, à l'affaire De Lasteyrie du Saillant (C-9/02) et à l'affaire N (C-470/04).

L'affaire De Lasteyrie du Saillant concernait l'impôt de sortie français, dont le report de paiement était soumis à des conditions strictes (telles que la constitution d'une garantie pour garantir le paiement de l'impôt). La Cour a estimé que la réglementation française était contraire à la liberté d'établissement. Dans l'affaire N, la Cour a également estimé que l'imposition d'une obligation de garantie était contraire à la liberté d'établissement. Si la Cour n'accepte pas une garantie pour assurer le paiement, ce ne sera a fortiori pas le cas pour le paiement échelonné prévu dans le projet à l'examen. À cet égard, il convient de renvoyer à l'arrêt rendu par la Cour dans l'affaire Martin Wächter (C-581/17 du 26 février 2019), dont le point 66 indique très clairement que la mesure du recouvrement immédiat “va au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre cet objectif et doit ainsi être considérée comme disproportionnée. En effet, dans un cas où il existe un risque de non-recouvrement de l'impôt dû, [...] le report du recouvrement de cet impôt peut être subordonné à l'exigence de la constitution d'une garantie”. La Cour poursuit, au point 68, en indiquant que cette conclusion “n'est pas remise en cause par le fait que, dans le cas où le recouvrement immédiat de l'impôt

door het feit dat die belastingregeling voorziet in de mogelijkheid de betaling van die belasting te spreiden, in het geval dat de onmiddellijk inning van de verschuldigde belasting voor de belastingplichtige tot moeilijk draagbare gevolgen leidt.” En verder is een dergelijke maatregel “niet van dien aard om in dat geval het liquiditeitsnadeel ongedaan te maken dat ontstaat doordat de belastingplichtige op het moment dat hij zijn woonplaats (...) overbrengt, een deel van de belasting moet betalen die is verschuldigd over de latente meerwaarden op de betrokken aandelen”. Het Hof is dus glashelder: spreiding van betaling in de tijd volstaat dus niet. Uitstel tot daadwerkelijke inning van het inkomen kan daarentegen wel worden aanvaard.

In zijn antwoord stelt de minister in eerste lezing dat de gebruikt methodiek dezelfde methodiek is als in de vennootschapsbelasting. Echter, dat is nu precies het probleem: de exitheffing op de aandeelhouders bij emigratie van vennootschappen is een heffing in de personenbelasting, niet in de vennootschapsbelasting. Het punt is net dat het Europese Hof van Justitie ten aanzien van natuurlijke personen een volledig andere benadering hanteert, met name dat natuurlijke personen volledig uitstel van betaling moeten genieten tot de effectieve realisatie van het inkomen: een gespreide betaling over een periode van vijf jaar volstaat dus niet.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

dû entraînerait des conséquences difficilement supportables pour le contribuable, ce régime fiscal prévoit la possibilité d'un paiement échelonné de cet impôt”. Elle indique en outre que cette mesure “n'est pas de nature à effacer, dans un tel cas, le désavantage de trésorerie que constitue l'obligation pour le contribuable de payer, au moment du transfert de son domicile [...] une partie de l'impôt dû sur les plus-values latentes afférentes aux parts sociales concernées”. La Cour est donc très claire: l'étalement du paiement dans le temps n'est pas suffisant. En revanche, un report jusqu'à la perception effective du revenu est admissible.

Au cours de la première lecture, le ministre a répondu à une question à ce sujet en indiquant que la méthode serait identique à la méthode appliquée à l'impôt des sociétés. Or, c'est justement là que le bât blesse: la taxe de sortie imposée aux actionnaires en cas d'émigration d'une société est une taxe prélevée non pas au titre de l'impôt des sociétés, mais bien au titre de l'impôt des personnes physiques, et la Cour de justice de l'Union européenne suit précisément un tout autre raisonnement à l'égard des personnes physiques, estimant que ces dernières doivent bénéficier d'un report de paiement complet jusqu'à la perception effective du revenu. L'étalement du paiement sur cinq ans est donc insuffisant.

Nr. 58 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 23

Het voorgestelde artikel 18, eerste lid, 2^oquater vervangen als volgt:

“2^oquater. Het gedeelte van het maatschappelijk vermogen van een vennootschap dat in toepassing van artikel 209 als uitgekeerd dividend in de vennootschapsbelasting wordt aangemerkt verhoudingsgewijs beperkt tot het deel van de uitgekeerde winst waarop de door de belastingplichtige gehouden aandelen en winstbewijzen hoe ook genaamd, recht hebben, in volgende gevallen:

— in geval van een verrichting bedoeld in artikel 210, § 1, 4^o, en slechts in de mate dat dit dividend betrekking heeft op bestanddelen die als gevolg van de verrichting niet meer aangewend worden of behouden blijven in België;

— in geval van een verrichting bedoeld in artikel 210, § 1, 1^o en 1^obis, en slechts in de mate dat dit dividend betrekking heeft op bestanddelen die als gevolg van de verrichting niet meer aangewend worden of behouden blijven in België.”

Deze bepaling is slechts van toepassing ten belope van het gedeelte van het maatschappelijk vermogen dat in toepassing van artikel 209 als uitgekeerd dividend in de vennootschapsbelasting wordt aangemerkt en dat het bedrag overtreft van het maatschappelijk vermogen van de vennootschap op het ogenblik van de overbrenging naar België van haar voornaamste inrichting of haar zetel van bestuur of beheer.

Deze bepaling is slechts van toepassing op belastingplichtigen bedoeld in artikel 227, 1^o.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt twee aanpassingen: enerzijds de beperking van de heffing tot de reserves tijdens de periode dat de vennootschap in België is gevestigd geweest, en anderzijds de beperking van de heffing tot niet-inwoners.

N^o 58 de M. **Van Quickenborne**

Traduction SVP en Français

Remplacer le 2^oquater proposé par ce qui suit:

“2^oquater. la partie de l’avoir social d’une société résidente qui, en vertu de l’article 209, est considérée comme un dividende distribué à l’impôt des sociétés, limitée proportionnellement à la partie du bénéfice distribué à laquelle les actions, parts et parts bénéficiaires, quelle que soit leur dénomination, détenues par le contribuable donnent droit, dans les cas suivants:

— en cas d’opération visée à l’article 210, § 1^{er}, 4^o, et uniquement dans la mesure où ce dividende se rapporte à des éléments qui, à la suite de l’opération, ne sont plus affectés ou maintenus en Belgique;

— en cas d’opération visée à l’article 210, § 1^{er}, 1^o et 1^obis, et uniquement dans la mesure où ce dividende se rapporte à des éléments qui, à la suite de l’opération, ne sont plus affectés ou maintenus en Belgique;

cette disposition ne s’applique qu’à concurrence de la partie de l’avoir social qui, en vertu de l’article 209, est considérée comme un dividende distribué à l’impôt des sociétés et qui excède le montant de l’avoir social de la société au moment du transfert en Belgique de son principal établissement ou de son siège de direction ou d’administration;

cette disposition s’applique uniquement aux contribuables visées à l’article 227, 1^o,”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à apporter deux modifications: d’une part, limiter la taxe aux réserves constituées au cours de la période durant laquelle la société était établie en Belgique et, d’autre part, limiter la taxe aux non-résidents.

Wat de eerste aanpassing betreft: in de memorie van toelichting wordt vermeld dat de wetgever zich tot doel stelt om de werkelijke waarde van het vennootschapsvermogen bij zetelverplaatsing te belasten ten belope van het vermogen dat in België werd opgebouwd. Deze bedoeling blijkt evenwel niet uit de letterlijke wettekst.

Dit amendement heeft tot doel in de wet in te schrijven dat enkel het gedeelte van het maatschappelijk vermogen dat in België is opgebouwd geacht wordt te zijn uitgekeerd als fictief dividend en dus niet het maatschappelijk vermogen dat voor zetelverplaatsing naar België was opgebouwd.

De belastingplichtige dient het bewijs te leveren van het bedrag van het maatschappelijk vermogen bij overbrenging van de zetel van bestuur of beheer naar België. Dit bewijs kan worden geleverd met alle middelen van recht.

Zo kan voor de vennootschappen die hun voornaamste inrichting of hun zetel van beheer of beheer naar België hebben overgebracht met ingang van 1 januari 2019 aansluiting worden gezocht bij het bedrag van de fiscale reserves zoals blijkt uit de eerste ingediende fiscale aangifte in de vennootschapsbelasting na zetelverplaatsing, en dit gelet op de inwerkingtreding van artikel 184ter, § 2, tweede lid WIB92 voor zetelverplaatsingen met ingang van die datum.

Technisch worden de activa van vennootschappen die hun zetel hebben verplaatst naar België gewaardeerd op hun werkelijk waarde bij zetelverplaatsing. Dit wordt in de fiscale aangifte in de vennootschapsbelasting verwerkt via de onderschatting van activa.

Indien het bewijs van de werkelijke waarde van de activa op het ogenblik van de zetelverplaatsing naar België niet kan worden geleverd op voormelde wijze (bij voorbeeld voor vennootschappen die voor 1 januari 2019 hun zetel naar België hebben verplaatst), kan ieder ander bewijsmiddel worden voorgelegd waaruit de werkelijke waarde van het maatschappelijk vermogen bij zetelverplaatsing naar België blijkt of kan zo nodig taansluiting worden gezocht bij de waarde van het fiscaal eigen vermogen zoals vastgesteld overeenkomstig artikel 184bis, § 5, WIB92.

De minister verwijst in zijn antwoord eveneens naar de toepassing van deze wettelijke bepalingen, waardoor de minister lijkt aan te geven dat het inderdaad de bedoeling is de heffing te beperken tot reserves en winsten opgebouwd tijdens de periode dat de vennootschap in België is gevestigd.

Concernant la première modification: l'exposé des motifs indique que le législateur a pour objectif d'imposer la valeur réelle de l'avoir social à la date du transfert à hauteur du patrimoine constitué en Belgique. Cette intention ne ressort toutefois pas des dispositions du texte de la loi.

Le présent amendement vise à inscrire dans la loi que seule la partie de l'avoir social constitué en Belgique est réputée avoir été distribuée à titre de dividende fictif, et non l'avoir social constitué avant le transfert du siège en Belgique.

Le contribuable devra fournir la preuve du montant de l'avoir social lors du transfert du siège de direction ou d'administration en Belgique. Cette preuve pourra être apportée par tous moyens légaux.

Ainsi, les sociétés qui ont transféré leur établissement principal ou leur siège de direction ou d'administration en Belgique à compter du 1^{er} janvier 2019 pourront se référer au montant des réserves fiscales mentionné dans la première déclaration fiscale à l'impôt des sociétés après le transfert du siège, compte tenu de l'entrée en vigueur de l'article 184ter, § 2, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 pour les transferts de siège à compter de cette date.

Techniquement, les actifs de toute société qui a transféré son siège en Belgique sont évalués à leur valeur réelle au moment du transfert du siège. Cet élément est pris en compte dans la déclaration à l'impôt des sociétés via la sous-estimation des actifs.

Si la preuve de la valeur réelle des actifs au moment du transfert du siège en Belgique ne peut pas être apportée de la manière susmentionnée (par exemple pour les sociétés qui ont transféré leur siège en Belgique avant le 1^{er} janvier 2019), tout autre moyen de preuve attestant la valeur réelle de l'avoir social au moment du transfert du siège en Belgique pourra être présenté ou, si nécessaire, il pourra être renvoyé à la valeur fiscale des capitaux propres établie conformément à l'article 184bis, § 5, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Dans sa réponse, le ministre renvoie également à l'application de ces dispositions légales. Il semble donc indiquer que le but est effectivement de limiter le prélèvement aux réserves et aux bénéfices constitués pendant la période au cours de laquelle la société est établie en Belgique.

Echter, in antwoord op de vraag of een bedrag van 500 dan wel 900 belastbaar is bij immigratie van een vennootschap komende uit het buitenland (met een reserves van 500) die vervolgens doorverhuist naar het buitenland (met op dat moment reserves van 900), stelt de minister dat de volle 900 belastbaar is bij emigratie van de vennootschap. Dat is in strijd met het eerder gegeven antwoord dat het niet de bedoeling is de reserves die zijn ontstaan voor immigratie naar België te belasten. Om alle discussies te vermijden is het om die reden nodig om dit amendement te behouden en toe te voegen.

Zoals vermeld in randnummer 10 van het advies van de Raad van State, acht de Raad van State “het heffen van een belasting op de latente meerwaarden in hoofde van een aandeelhouder-ingezetene op basis van het enkele gegeven dat deze aandelen bezit in een emigrerende vennootschap (...) moeilijk inpasbaar binnen dit legitieme doel”. De Raad van State vervolgt: “Zo preciseerde het Hof van Justitie dat de doelstelling die erin bestaat de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen de lidstaten te behouden, slechts als rechtvaardigingsgrond kan worden ingeroepen wanneer de lidstaat op het grondgebied waarvan de inkomsten zijn ontstaan, daadwerkelijk wordt verhinderd zijn heffingsbevoegdheid voor deze inkomsten uit te oefenen. Aangezien de Belgische staat zijn heffingsbevoegdheid over deze categorie aandeelhouders niet verliest, valt niet in te zien hoe de ontworpen regeling zou bijdragen aan de doelstelling om de verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen de lidstaten te handhaven.”

In zeer algemene bewoordingen stelt de memorie van toelichting “dat de schending van de vrijheid van vestiging die een dergelijke exit taks tot gevolg heeft, wel degelijk kan worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang. Vooreerst wordt met deze maatregel beoogd om de interne samenhang van het nationale belastingsysteem te versterken.” Deze bijkomende verantwoording overtuigt niet nu deze verantwoording zonder meer wordt tegengesproken door meerdere arresten van het Hof van Justitie met name de arresten De Lasteyrie du Saillant (C-9/02), de zaak N (C-470/04) en recent nog in de zaak Martin Wächtler (C-581/17 van 26 februari 2019).

In de zaak Wächtler werd bevestigd dat een onderdaan “de aan die overeenkomst ontleende rechten doen gelden niet alleen jegens de staat waar zij hun recht van vrij verkeer uitoefenen, maar ook jegens hun eigen staat (arrest van 15 maart 2018, Picart, C-355/16, randnr. 16 en aldaar aangehaalde rechtspraak)”.

Or, en réponse à la question de savoir si le montant imposable est de 500 ou de 900 lorsqu’une société provenant de l’étranger (et détenant des réserves de 500) est transférée en Belgique et déménage ensuite de nouveau à l’étranger (à un moment où elle détient des réserves de 900), le ministre indique que le montant de 900 est imposable dans son intégralité lors du transfert de la société à l’étranger. Cette réponse contredit celle donnée précédemment, qui indiquait que le but n’était pas d’imposer les réserves qui ont été constituées avant le transfert en Belgique. Afin d’éviter toute discussion, il convient dès lors de maintenir et d’ajouter cet amendement.

Comme indiqué au point 10 de l’avis du Conseil d’État, celui-ci estime que “la perception d’un impôt sur les plus-values latentes dans le chef d’un actionnaire ou résident du seul fait qu’il détient des actions d’une société émigrante semble (...) difficilement s’inscrire dans le cadre de cet objectif légitime”. Le Conseil d’État poursuit: “Ainsi, la Cour de justice a précisé que l’objectif qui consiste à maintenir la répartition du pouvoir d’imposition entre les États membres ne peut être invoqué comme justification que si l’État membre sur le territoire duquel les revenus ont été générés est effectivement empêché d’exercer ses compétences fiscales sur lesdits revenus. Étant donné que l’État belge ne perd pas ses compétences fiscales sur cette catégorie d’actionnaires, on voit mal comment le dispositif en projet contribuerait à l’objectif de préserver la répartition du pouvoir d’imposition entre les États membres.”

L’exposé des motifs souligne en termes très généraux que “la violation de la liberté d’établissement à laquelle une telle exit tax donne lieu peut bien être justifiée par des raisons impérieuses d’intérêt général. Cette mesure vise tout d’abord à renforcer la cohésion interne du système fiscal national.” Cette justification complémentaire n’est pas convaincante, car elle est clairement contredite par plusieurs arrêts de la Cour de justice, à savoir par les arrêts De Lasteyrie du Saillant (C-9/02), l’affaire N (C-470/04) et, plus récemment encore, l’affaire Martin Wächtler (C-581/17 du 26 février 2019).

Dans l’affaire Wächtler, il a été confirmé que tout ressortissant peut invoquer les droits tirés de l’ALCP “non seulement à l’égard de l’État vers lequel il exerce son droit à la libre circulation, mais également à l’égard de son État d’origine (arrêt du 15 mars 2018, Picart, C-355/16, point 16 et jurisprudence citée)”.

Uit dit arrest blijkt verder dat een exitheffing een belemmering vormt van het vrij verkeer, en dat dergelijke heffing kan worden gerechtvaardigd op basis van de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid tussen de betrokken staten, maar dat deze rechtvaardiging enkel kan worden aanvaard indien de emigratiestaat haar heffingsbevoegdheid verliest. Zo stelde de advocaat-generaal uitdrukkelijk in randnummer 93 en 94: “93. Overigens kan de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid enkel dienen ter rechtvaardiging van een verschil in behandeling in de meerwaardebelasting tussen belastingplichtigen die hun woonplaats naar een andere staat overbrengen, en andere belastingplichtigen die hun woonplaats in de heffingsstaat behouden.

94. Het Hof heeft immers geoordeeld dat de belasting van de meerwaarden op het tijdstip van de overbrenging van de woonplaats geschikt is om de evenwichtige verdeling van de heffingsbevoegdheid te waarborgen, aangezien deze belasting ertoe strekt de niet-gerealiseerde meerwaarden die binnen het kader van de fiscale bevoegdheid van die lidstaat zijn aangegroeid vóór de overbrenging van deze woonplaats te onderwerpen aan de belasting van de lidstaat van herkomst, terwijl de na deze overbrenging gerealiseerde meerwaarden uitsluitend worden belast in de ontvangende lidstaat waarin zij zijn aangegroeid.” Welnu, in geval van een inwoner die aandeelhouder is van een vennootschap die haar zetel naar het buitenland verplaatst, verliest België geenszins haar heffingsbevoegdheid over dividenden die door de emigrerende vennootschap worden uitgekeerd, nu dividenden ook na zetelverplaatsing in België belastbaar blijven in hoofde van een Belgisch rijksinwoner, en kan een dergelijke exitheffing niet worden verantwoord.

Gelet op het bovenstaande dient het toepassingsgebied van deze bepaling te worden beperkt tot niet-inwoners die aandelen aanhouden in een Belgische vennootschap waarvan de zetel naar het buitenland wordt verplaatst. In dat geval verliest België immers wél haar heffingsbevoegdheid om roerende voorheffing te innen op dividenden uitgekeerd uit winsten en reserves opgebouwd tijdens de periode dat de vennootschap in België was gevestigd.

De minister verwijst in zijn antwoord naar het territorialiteitsbeginsel en de evenredige verdeling van de heffingsbevoegdheid om de exit taks niettemin te verantwoorden ondanks het zeer kritische advies van de Raad van State. Het gegeven antwoord van de minister volstaat echter niet: voor inwoners is een bescherming van het territorialiteitsbeginsel niet aan de orde aangezien de belastingplichtige in België blijft wonen. Voor niet-inwoners is de situatie anders.

Il ressort en outre de cet arrêt qu’une taxe à la sortie constitue une entrave à la libre circulation et que cette taxe peut être justifiée par la répartition équilibrée du pouvoir d’imposition entre les États concernés, mais que cette justification n’est acceptable que si l’État d’origine perd son pouvoir d’imposition. Ainsi, dans l’affaire Wächter, l’avocat général indique explicitement ce qui suit aux points 93 et 94 de ses conclusions: “93. Par ailleurs, la répartition équilibrée du pouvoir d’imposition ne serait susceptible de justifier une différence de traitement dans l’imposition des plus-values qu’entre des contribuables transférant leur domicile vers un autre État et d’autres le maintenant dans l’État d’imposition.

94. En effet, la Cour a jugé que l’imposition des plus-values au moment du transfert de la résidence était propre à garantir la répartition équilibrée du pouvoir d’imposition, puisqu’elle visait à soumettre à l’impôt de l’État membre d’origine les plus-values non réalisées, nées dans le cadre de la compétence fiscale de cet État membre, avant le transfert de ladite résidence, alors que les plus-values réalisées postérieurement à ce transfert sont exclusivement imposées dans l’État membre d’accueil où elles sont nées”. Or, lorsqu’un résident détient des actions d’une société qui transfère son siège à l’étranger, la Belgique ne perd en aucun cas son pouvoir d’imposition sur les dividendes versés par la société émigrante, dès lors que les dividendes restent imposables en Belgique dans le chef d’un résident belge même après le transfert du siège, et une telle taxe à la sortie ne peut pas se justifier.

Compte tenu de ce qui précède, le champ d’application de cette disposition doit être limité aux non-résidents qui détiennent des actions dans une société belge dont le siège est transféré à l’étranger. Dans ce cas, la Belgique perd en effet le pouvoir d’imposition qui lui permet de percevoir le précompte mobilier sur les dividendes distribués à partir des bénéfices et des réserves constitués pendant la période où la société était établie en Belgique.

Dans sa réponse, le ministre renvoie au principe de territorialité et à la proportionnalité du pouvoir d’imposition pour justifier l’*exit tax*, en dépit de l’avis très critique rendu par le Conseil d’État. La réponse du ministre ne suffit toutefois pas: pour les résidents, une protection du principe de territorialité n’est pas à l’ordre du jour, étant donné que le contribuable continue de résider en Belgique. Pour les non-résidents, la situation est différente.

Wat niet-inwoners betreft stelt de minister dat een verschil in behandeling tussen inwoners en niet-inwoners niet mogelijk zou zijn onder verwijzing naar de rechtspraak C269/09 Commissie vs. Spanje (par. 59). Inwoners en niet-inwoners zouden dus steeds gelijk dienen te worden behandeld. In deze passage (par. 59 van het arrest) zegt het Hof alleen dat een verschil in behandeling tussen inwoners en niet-inwoners niet toegestaan is als er geen objectief situatieverschil is. In dit concreet geval, met name de exitheffing (toekenning van een fictief inkomen) bij zetelverplaatsing van vennootschappen, is er ons inziens wél degelijk een objectief situatieverschil tussen inwoners en niet-inwoners dat een verschil in behandeling kan rechtvaardigen, met name het feit dat de Belgische heffingsbevoegdheid bij een inwoner niet en bij een niet-inwoner wel verloren gaat. Het Hof had het in voornoemde arrest immers over reeds gerealiseerde inkomsten in de woonstaat (gevolgd door een latere emigratie), wat iets helemaal anders is dan niet-gerealiseerde inkomsten zoals hier (nl. de invoering van een fictief dividend bij zetelverplaatsing). Inderdaad, het valt moeilijk in te zien dat een fiscaal gerealiseerd inkomen door een inwoner anders zou moeten worden behandeld indien die inwoner nadien zou verhuizen.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

En ce qui concerne les non-résidents, le ministre indique, en se référant à la jurisprudence C269/09 Commission vs. Espagne (§ 59), qu'une différence de traitement entre les résidents et les non-résidents ne serait pas possible. Les résidents et les non-résidents devraient donc toujours être traités sur un pied d'égalité. Dans le passage visé (§ 59 de l'arrêt), la Cour indique seulement qu'une différence de traitement entre les résidents et les non-résidents n'est pas autorisée si la situation n'est pas objectivement différente. Dans le cas concret de l'*exit tax* (octroi d'un revenu fictif) lors du transfert du siège d'une société, nous estimons qu'il existe bien une différence de situation objective entre les résidents et les non-résidents pouvant justifier une différence de traitement, à savoir le fait que le pouvoir d'imposition belge ne disparaît pas pour un résident mais bien pour un non-résident. Dans l'arrêt précité, la Cour évoquait des recettes déjà réalisées dans l'État de résidence (suivies d'une émigration ultérieure), ce qui est totalement différent de recettes non réalisées comme dans le cas présent (à savoir l'instauration d'un dividende fictif lors d'un transfert de siège). Il serait en effet difficilement concevable que des recettes fiscales réalisées par un résident soient traitées différemment si ce résident déménageait ultérieurement.

Nr. 59 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 35

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het huidige artikel 35 voorziet in een verstrenging van de alternatieve minimumparticipatievoorwaarde van 2.500.000 euro aanschaffingswaarde om de DBI-aftrek te kunnen toepassen door de vereiste toe te voegen dat de deelneming de aard moet hebben van een financiële vaste activa.

In het wetsontwerp wordt evenwel geen specifieke begripsomschrijving opgenomen van wat begrepen moet worden onder het begrip “financiële vaste activa”. In de memorie van toelichting wordt louter een verwijzing naar het boekhoudrecht opgenomen, met name naar artikel 3:89 KB/WVV.

In het verleden bestond evenwel een gelijkaardige vereiste om de DBI-aftrek toe te passen. Toen was er heel wat onduidelijkheid over hoe het begrip “financiële vaste activa” moest worden geïnterpreteerd, hetgeen aanleiding heeft gegeven tot verschillende rechtszaken. Gelet op het feit dat het huidige artikel 35 de herinvoering van deze onduidelijkheid met zich meebrengt, wat ongetwijfeld aanleiding zal geven tot rechtsonzekerheid, moet de voorgestelde vervanging van artikel 202, § 2, eerste lid, 1° vervallen.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 59 de M. **Van Quickenborne**

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'actuel article 35 du projet de loi prévoit un durcissement de la condition alternative de participation minimale de 2.500.000 euros de valeur d'investissement pour pouvoir appliquer la déduction RDT en ajoutant l'exigence que la participation doit avoir la nature d'immobilisations financières.

Ce projet de loi ne définit toutefois pas précisément ce qu'il faut entendre par les mots “immobilisations financières”. L'exposé des motifs se borne à renvoyer au droit comptable, plus précisément à l'article 3:89 AR/CSA.

Une exigence similaire existait déjà par le passé en ce qui concerne l'application de la déduction RDT. À l'époque, une grande incertitude régnait à propos de l'interprétation de la notion d'“immobilisations financières”, ce qui a donné lieu à différentes procédures judiciaires. Étant donné que l'actuel article 35 du projet de loi réintroduit cette imprécision, qui sera sans aucun doute source d'insécurité juridique, il convient de supprimer le remplacement proposé de l'article 202, § 2, alinéa 1^{er}, 1°.

Nr. 60 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 32/1 (*nieuw*)

Een artikel 32/1 invoegen, luidende:

“Art. 32/1. Artikel 221, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de woorden “uitgezonderd de in artikel 18 eerste lid, 2°quater bedoelde inkomsten”.

VERANTWOORDING

Indien aan de personenbelasting onderworpen belastingplichtigen worden uitgesloten van de exit taks, dan dienen aan de rechtspersonenbelasting onderworpen belastingplichtigen eveneens te worden uitgesloten van de exit taks.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 60 de M. **Van Quickenborne**

Art. 32/1 (*nouveau*)

Insérer un article 32/1 rédigé comme suit:

“Art. 32/1. L'article 221, alinéa 1^{er}, 2°, du même Code, est complété par les mots “, à l'exception des revenus visés à l'article 18, alinéa 1^{er}, 2°quater”.

JUSTIFICATION

Si les contribuables assujettis à l'impôt des personnes physiques sont exclus du champ d'application de l'*exit tax*, les contribuables assujettis à l'impôt des personnes morales doivent également être exclus du champ d'application de cette taxe.

Nr. 61 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 38

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Goede trouw wordt, behoudens bewijs van het tegendeel, vermoed te bestaan bij de belastingplichtige die een eerste overtreding heeft begaan, behalve in geval van toepassing van artikel 351, 1ste lid, eerste gedachtestreepje, op voorwaarde dat een herinneringsbrief van de fiscus onbeantwoord is gebleven binnen een termijn van twee weken, of in geval van toepassing van artikel 351, 1ste lid, tweede tot en met vijfde gedachtestreepje. In dat geval van goede trouw wordt geen belastingverhoging opgelegd.”

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 38 is verwarrend omdat het lijkt alsof je de voorwaarde van goeder trouw moet vervullen (eerste lid). In werkelijkheid krijg je die voorwaarde automatisch mee bij een eerste overtreding (tweede lid) tenzij het tegendeel wordt bewezen. Voor de eenvoud past het te kiezen voor een heldere tekst.

Dit amendement beoogt de verwijzing naar artikel 351 WIB 92 te nuanceren in het derde lid van artikel 444 WIB 92, dat bepaalt dat bij een eerste te goeder trouw begane overtreding wordt afgezien van een belastingverhoging.

De huidige formulering bevat een uitzondering op dit principe, namelijk: “behalve in geval van toepassing van artikel 351”.

Deze uitzondering ondergraaft in bepaalde omstandigheden evenwel de essentie en het bereik van het beschermingsmechanisme dat de wetgever net beoogt in te voeren: namelijk het versterken van het vermoeden van goede trouw bij een eerste overtreding en het vermijden van automatische boetes voor belastingplichtigen die zonder kwade intentie een fout begaan.

Artikel 351 WIB 92 laat de fiscus toe om een aanslag ambtshalve te vestigen wanneer een belastingplichtige bepaalde verplichtingen niet nakomt (bv. geen of een laattijdige aangifte, geen antwoord, geen documenten).

N° 61 de M. **Van Quickenborne**

Art. 38

Remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“La bonne foi est, jusqu’à preuve du contraire, présumée exister dans le chef du contribuable qui a commis une première infraction, sauf en cas d’application de l’article 351, alinéa 1^{er}, premier tiret, à condition qu’une lettre de rappel de l’administration fiscale soit restée sans réponse dans un délai de deux semaines, ou en cas d’application de l’article 351, alinéa 1^{er}, deuxième à cinquième tirets. En cas de bonne foi, aucun accroissement d’impôt n’est infligé.”

JUSTIFICATION

L’article 38 en projet prête à confusion, car il donne l’impression qu’il faut remplir la condition de bonne foi (alinéa 1^{er}). En réalité, cette condition est automatiquement remplie lors d’une première infraction (alinéa 2), sauf preuve du contraire. Pour la simplicité, il y a lieu d’opter pour un texte clair.

Le présent amendement vise à supprimer le renvoi à l’article 351 du CIR 92 dans l’alinéa 3 de l’article 444 du CIR 92, qui dispose qu’en cas de première infraction commise de bonne foi, il est renoncé à l’accroissement d’impôt.

La formulation actuelle comprend une exception à ce principe, à savoir: “sauf en cas d’application de l’article 351”.

Cette exception mine cependant, dans certaines circonstances, l’essence et la portée du mécanisme de protection que le législateur entend précisément instaurer et qui consiste à renforcer la présomption de bonne foi lors de la première infraction et à éviter les sanctions automatiques pour les contribuables qui commettent une erreur sans intention malveillante.

L’article 351 du CIR 92 permet au fisc de procéder à la taxation d’office lorsqu’un contribuable ne respecte pas certaines obligations (p. ex. absence de déclaration ou déclaration tardive, absence de réponse, absence de documents).

Het feit dat de administratie over de mogelijkheid beschikt om een ambtshalve aanslag te vestigen, betekent niet noodzakelijk dat de belastingplichtige te kwader trouw handelde. Er kunnen zich objectieve omstandigheden voordoen: ziekte, fout van een boekhouder, overmacht...

Het vermoeden van goede trouw zou dus ook in die gevallen moeten gelden, zeker bij een eerste overtreding op de aangiftetermijn, en al zeker wanneer er nog geen correspondentie is geweest tussen fiscus en belastingplichtige op het ogenblik dat de aangifte laattijdig wordt overgemaakt of wanneer na een herinnering van de fiscus alsnog een aangifte wordt ingediend binnen een termijn van twee weken.

De geest van het wetsontwerp is om eerste fouten zonder kwaad opzet niet automatisch te bestraffen.

De minister heeft gesteld tijdens de parlementaire besprekingen (eerste lezing) dat een laattijdige aangifte kan worden gekwalificeerd als een handeling te goeder trouw.

Desalniettemin voorziet artikel 351, 1ste lid, eerste gedachte-streepje WIB 92 dat een laattijdige aangifte kan leiden tot een aanslag van ambtswege.

Bovendien moet worden opgemerkt dat er een grote waarschijnlijkheid is dat de Administratie sneller zal grijpen naar de toepassing van artikel 351 WIB 92.

Rekening houdend met:

— voormelde waarschijnlijkheid;

— het feit dat ambtenaren de fiscale wetgeving dienen toe te passen, zelfs indien een circulaire of instructie anders zou stipuleren (beginselen administratief recht);

— een fiscale ambtenaar over de volwaardige autonomie beschikt om al dan niet over te gaan tot een aanslag van ambtswege (de interne processen van de fiscus zijn hierover duidelijk);

ontstaat er een quasi-zekerheid dat het aantal aanslagen van ambtswege (nog) zal stijgen. Deze tendens lijkt niet op zichzelf te staan, maar past binnen een ruimer verschuivend bestuursbeleid, waarbij de administratie in toenemende mate gebruik maakt van wettelijke mogelijkheden tot automatische of striktere heffing, ook in gevallen waarin voorheen vaker

Le fait que l'administration ait la possibilité de procéder à la taxation d'office ne signifie pas pour autant que le contribuable a agi de mauvaise foi. Des circonstances objectives peuvent se présenter: maladie, erreur d'un comptable, force majeure...

La présomption de bonne foi devrait dès lors aussi prévaloir, *a fortiori* lors d'une première infraction au délai de déclaration, et en particulier lorsqu'aucune correspondance n'a encore eu lieu entre l'administration fiscale et le contribuable au moment où la déclaration est transmise (tardivement) ou lorsqu'une déclaration est finalement introduite dans un délai de deux semaines suivant un rappel du fisc.

L'esprit du projet de loi est de ne pas sanctionner automatiquement les premières erreurs commises sans intention malveillante.

Lors des discussions parlementaires (en première lecture), le ministre a indiqué qu'une déclaration tardive pouvait être considérée comme un acte accompli de bonne foi.

Toutefois, l'article 351, alinéa 1^{er}, premier tiret, CIR 92 prévoit qu'une déclaration non remise dans les délais prévus peut donner lieu à une taxation d'office.

Il convient en outre d'observer que l'administration aura très probablement tendance à s'en référer à l'article 351 CIR 92.

Compte tenu:

— de la probabilité ci-devant énoncée;

— de l'obligation, dans le chef des fonctionnaires, d'appliquer la législation fiscale, même en cas de contradiction avec une circulaire ou une instruction (principes de droit administratif);

— de l'autonomie complète dont dispose un fonctionnaire fiscal dans sa décision de procéder ou non à une taxation d'office (les procédures internes du fisc sont claires sur ce point),

Il est pratiquement certain que le nombre de taxations d'office va (encore) augmenter. Cette dynamique ne semble pas être isolée. Elle s'inscrit dans une tendance politique plus large de recours croissant, dans le chef de l'administration, aux possibilités légales de procéder à une perception automatique ou plus stricte, même dans les cas où l'on renonçait

werd afgezien van formele belastingverhogingen (mede gelet op de vanaf aanslagjaar 2019 ingevoerde minimale belastbare grondslag bij een belastingverhoging van minstens 10 %).

Bovendien kan worden opgemerkt dat de hangende procedures over de al niet juiste toepassing van belastingverhogingen in hoofde van belastingplichtigen “te goeder trouw” voor ongeveer 80 % handelen over laattijdige aangiftes.

De ontworpen bepaling vormt dus een onvoldoende vooruitgang in de bescherming van de belastingplichtige. Dit is in tegenspraak met het regeerakkoord dat uitgaat van de goede trouw van de belastingplichtige en een correcte relatie tussen de administratie en hun burgers.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

souvent, dans le passé, à appliquer un accroissement formel d’impôt (au vu notamment de l’instauration de la base imposable minimale en cas d’accroissement d’impôt de 10 % ou plus à compter de l’exercice d’imposition 2019).

En outre, force est de constater que les procédures pendantes visant à statuer sur la pertinence de l’application d’un accroissement d’impôt dans le chef de contribuables “de bonne foi” portent, dans environ 80 % des cas, sur des déclarations tardives.

La disposition proposée constitue donc une avancée insuffisante dans la protection du contribuable. C’est en contradiction avec l’accord de gouvernement, qui s’appuie sur la bonne foi du contribuable et sur une relation correcte entre l’administration et les citoyens.

Nr. 62 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 64/1 (*nieuw*)

In titel 2, een hoofdstuk 9 invoegen, met als opschrift “Wijziging van de wet van 31 juli 2023 tot uitvoering van afsprakenkader in het kader van de interprofessionele onderhandelingen voor de periode 2023-2024”, dat een artikel 64/1 bevat, luidende:

“Art. 64/1. In artikel 9, § 1, eerste lid, 3°, van de wet van 31 juli 2023 tot uitvoering van het afsprakenkader in het kader van de interprofessionele onderhandelingen voor de periode 2023-2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “30 juni 2025” worden vervangen door de woorden “31 december 2025”;

2° het getal “120” wordt vervangen door het getal “240”.”

VERANTWOORDING

De in artikel 9, § 1, 3°, van de wet van 31 juli 2023 voorziene vrijstelling van inkomstenbelasting is beperkt tot bezoldigingen met betrekking tot 120 vrijwillige relance-overuren gepresteerd in de periode van 1 januari 2025 tot en met 30 juni 2025. Het oorspronkelijke amendement voorziet in een verlenging van deze periode tot 31 december 2025, maar laat het maximum-aantal vrijgestelde uren ongewijzigd op 120.

Deze verlenging van de referentieperiode zonder verhoging van het aantal vrijgestelde uren is misleidend voor werkgevers en werknemers. Zij zouden er immers van uit kunnen gaan dat zij in de volledige nieuwe periode gebruik kunnen maken van de fiscale vrijstelling voor relance-uren, terwijl het effectief aantal vrijgestelde uren niet wordt uitgebreid.

Dit amendement corrigeert dat door het aantal vrijgestelde vrijwillige relance-overuren proportioneel op te trekken tot 240 uren voor de volledige periode van 1 januari 2025 tot en met 31 december 2025. Dat is ook wat organisaties als Unizo vragen.

Het amendement is dan ook noodzakelijk om de verlenging van de maatregel betekenisvol te maken, juridische

N° 62 de M. **Van Quickenborne**

Art. 64/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2, insérer un chapitre 9 intitulé “Modification de la loi du 31 juillet 2023 exécutant l’accord cadre dans le cadre des négociations interprofessionnelles pour la période 2023-2024” et contenant un article 64/1 rédigé comme suit:

“Art. 64/1. Dans l’article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 31 juillet 2023 exécutant l’accord cadre dans le cadre des négociations interprofessionnelles pour la période 2023-2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “30 juin 2025” sont remplacés par les mots “31 décembre 2025”;

2° le nombre “120” est remplacé par le nombre “240”.”

JUSTIFICATION

L’exonération d’impôt sur les revenus prévue à l’article 9, § 1^{er}, 3°, de la loi du 31 juillet 2023 est limitée aux rémunérations correspondant à 120 heures supplémentaires volontaires de relance prestées entre le 1^{er} janvier 2025 et le 30 juin 2025. L’amendement initial prévoit de prolonger cette période jusqu’au 31 décembre 2025, sans toutefois modifier le plafond des 120 heures exonérées.

Or, prolonger la période de référence sans relever le plafond d’heures exonérées pourrait induire les employeurs et les travailleurs en erreur. En effet, ils pourraient en déduire qu’ils pourront de nouveau bénéficier, durant la toute nouvelle période, de l’exonération fiscale pour les heures de relance, mais sans que le nombre effectif de ces heures soit relevé.

Le présent amendement entend y remédier en relevant proportionnellement, pour le porter à 240, le nombre d’heures supplémentaires volontaires de relance exonérées pour toute la période comprise entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 2025. Cela correspond en outre à ce que demandent les organisations comme l’Unizo.

Le présent amendement est donc nécessaire pour donner tout son sens à la prorogation de la mesure visée, garantir

duidelijkheid te verzekeren, en beleidsondersteunend te zijn bij de geplande verruiming op federaal niveau.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

la clarté juridique et assurer un soutien stratégique dans le contexte des élargissements prévus au niveau fédéral.

Nr. 63 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 64/2 (*nieuw*)

In titel 2, een hoofdstuk 10 invoegen, met als opschrift “Relance-overuren”, houdende een afdeling 1 met als opschrift “Wijziging van de Arbeidswet van 16 maart 1971”, dat een artikel 64/2 bevat, luidende:

“Art. 64/2. In artikel 25bis van de Arbeidswet van 16 maart 1971, ingevoegd bij wet van 5 maart 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1:

a) in het eerste lid worden de woorden “100 uren” vervangen door de woorden “360 uren”;

b) het tweede lid opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. Het akkoord van de werknemer wordt uitdrukkelijk, voorafgaand, schriftelijk en voor een bepaalde duur van een jaar vastgesteld. Het akkoord wordt telkens stilzwijgend verlengd voor een nieuwe periode van een jaar tenzij één van de partijen een maand voor het einde van de betrokken periode van een jaar het akkoord schriftelijk opzegt.

De werkgever kan de werknemer niet verplichten tot dergelijk akkoord of hem onderwerpen aan een nadelige behandeling omwille van het weigeren van dergelijk akkoord.”;

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Het overloon bepaald bij artikel 29, § 1, is niet van toepassing op 240 uren van de 360 uren bedoeld in artikel 25bis, § 1.””

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 63 de M. **Van Quickenborne**

Art. 64/2 (*nouveau*)

Dans le titre 2, insérer un chapitre 10 intitulé “Heures supplémentaires de relance” et contenant une section 1^{re} intitulée “Modification de la loi du 16 mars 1971 sur le travail” et contenant un article 64/2 rédigé comme suit:

“Art. 64/2. Dans l’article 25bis de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, inséré par la loi du 5 mars 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}:

a) dans l’alinéa 1^{er}, les mots “100 heures” sont remplacés par les mots “360 heures”;

b) l’alinéa 2 est abrogé;

2° le § 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. L’accord du travailleur est constaté expressément, préalablement, par écrit et pour une durée déterminée d’un an. Il est renouvelé tacitement, chaque fois pour une nouvelle période d’un an, à moins que l’une des parties ne le résilie par écrit un mois avant la fin de la période en cours.

L’employeur ne peut pas obliger le travailleur à conclure un accord de cette nature, ni le soumettre à un traitement défavorable s’il refuse de conclure un tel accord.”;

3° l’article est complété par un § 3 rédigé comme suit:

“§ 3. Le sursalaire visé à l’article 29, § 1^{er}, ne s’applique pas à 240 des 360 heures visées à l’article 25bis, § 1^{er}.””

Nr. 64 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 64/3 (*nieuw*)

In de voornoemde afdeling 1, een artikel 64/3 invoegen, luidende:

“Art. 64/3. In artikel 26bis, § 1bis van dezelfde wet, vervangen bij wet van 5 maart 2017, wordt het derde lid opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 68.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 64 de M. **Van Quickenborne**

Art. 64/3 (*nouveau*)

Dans la section 1^{re} précitée, insérer un article 64/3 rédigé comme suit:

“Art. 64/3. Dans l'article 26bis, § 1^{er}bis, de la même loi, remplacé par la loi du 5 mars 2017, l'alinéa 3 est abrogé.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 68.

Nr. 65 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 64/4 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 10, een afdeling 2 invoegen, met als opschrift “Wijzigingen van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken”, dat een artikel 64/4 bevat, luidende:

“Art. 64/4. In artikel 31/1 van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, ingevoegd bij de wet van 15 januari 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “100 uren” worden vervangen door de woorden “360 uren”;

2° de woorden “360 uren” worden vervangen door de woorden “450 uren”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 68.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 65 de M. **Van Quickenborne**

Art. 64/4 (*nouveau*)

Dans le chapitre 10 précité, insérer une nouvelle section 2 intitulée “Modifications de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale”, contenant un article 64/4, rédigé comme suit:

“Art. 64/4. Dans l’article 31/1 de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, inséré par la loi du 15 janvier 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “100 heures” sont remplacés par les mots “360 heures”;

2° les mots “360 heures” sont remplacés par les mots “450 heures”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 68.

Nr. 66 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 64/5 (*nieuw*)

In de voornoemde afdeling 2, een artikel 64/5 invoegen, luidende:

“Art. 64/5. Artikel 32 van dezelfde wet wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 68.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 66 de M. **Van Quickenborne**

Art. 64/5 (*nouveau*)

Dans la section 2 précitée, insérer un article 64/5 rédigé comme suit:

“Art. 64/5. L’article 32 de la même loi est abrogé.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 68.

Nr. 67 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 64/6 (*nieuw*)

In de voornoemde afdeling 2, een artikel 64/6 invoegen, luidende:

“Art. 64/6. In artikel 35/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 januari 2018, worden de woorden “360 uren” vervangen door de woorden “450 uren”.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 68.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 67 de M. **Van Quickenborne**

Art. 64/6 (*nouveau*)

Dans la section 2 précitée, insérer un article 64/6 rédigé comme suit:

“Art. 64/6. Dans l’article 35/1 de la même loi, inséré par la loi du 15 janvier 2018, les mots “360 heures” sont remplacés par les mots “450 heures”.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 68.

Nr. 68 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 64/7 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 10, een afdeling 3 invoegen, met als opschrift “Inwerkingtreding”, dat een artikel 64/7 bevat, luidende:

“Art. 64/7. Dit hoofdstuk treedt in werking op 1 juli 2025.”

VERANTWOORDING (AMENDEMENTEN 63 TOT 68)

Dit is de uitvoering van het regeerakkoord van februari 2025, op tijd en zonder uithollingen en/of uitzonderingen, waar deze regering in andere dossiers handig van gebruik heeft gemaakt. Het bouwt voort op de vrijwillige relance-overuren van de vorige regering.

Deze amendementen voorzien in een systeem van 360 vrijwillige overuren in alle sectoren. Deze uren kunnen zonder motief worden gepresteerd en geven geen recht op inhaalrust. Voor 240 van de van deze 360 vrijwillige overuren is geen overloon verplicht.

Het akkoord van de werknemer wordt telkens stilzwijgend verlengd voor een bijkomende periode van een jaar tenzij de werknemer anders beslist.

Het systeem van vrijwillige overuren in de horeca ingevoerd door de Zweedse regering blijft in zijn geheel van toepassing, maar wordt uitgebreid op het vlak van het contingent.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 68 de M. **Van Quickenborne**

Art. 64/7 (*nouveau*)

Dans le chapitre 10 précité, insérer une section 3 intitulée “Entrée en vigueur”, contenant un article 64/7 rédigé comme suit:

“Art. 64/7. Le présent chapitre entre en vigueur le 1^{er} juillet 2025.”

JUSTIFICATION (AMENDEMENTS N°S 63 À 68)

Les présents amendements mettent en œuvre l'accord de gouvernement de février 2025, dans les délais et sans renoncements ni exceptions, contrairement à d'autres dossiers où ce gouvernement a su habilement y recourir. Ils s'inscrivent dans le prolongement de la politique initiée par le gouvernement précédent en matière d'heures supplémentaires volontaires de relance.

Nous prévoyons un système de 360 heures supplémentaires volontaires dans tous les secteurs. Ces heures ne doivent pas être motivées et ne donnent pas droit à un repos compensatoire. Pour 240 de ces 360 heures supplémentaires volontaires, aucun sursalaire n'est dû.

L'accord du travailleur salarié est chaque fois reconduit tacitement pour une période supplémentaire d'un an, à moins que celui-ci n'en décide autrement.

Le système des heures supplémentaires volontaires dans l'horeca instauré sous la Suédoise reste intégralement d'application, mais il est étendu en ce qui concerne le contingent.