

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juni 2025

WETSONTWERP

**tot wijziging
van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen
wat de voorwaarden
voor gezinshereniging betreft**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0913/ (2024/2025):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juin 2025

PROJET DE LOI

**modifiant
la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et
l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne les conditions
pour le regroupement familial**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0913/ (2024/2025):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis de l'Autorité de protection de données.

01786

Nr. 16 van mevrouw **De Vreese c.s.**

Art. 23

In paragraaf 3, eerste lid, in de Franse tekst, het woord “depuis” weglaten.

VERANTWOORDING

Dit is een zuiver taalkundig amendement. Het woord “depuis” zou voor onnodige verwarring zorgen in de Franse tekst.

Maike De Vreese (N-VA)
Victoria Vandenberg (MR)
Xavier Dubois (N-VA)
Achraf El Yakhloufi (Vooruit)
Franky Demon (cd&v)

N° 16 de Mme **De Vreese et consorts**

Art. 23

Dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, supprimer le mot “depuis”.

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une modification purement linguistique. Le mot “depuis” serait source de confusion.

Nr. 17 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, de woorden “begunstigde van een internationale beschermingsstatus” vervangen door de woorden “begunstigde van een vluchtelingenstatus”.

VERANTWOORDING

Dit amendement zorgt voor een beperking van het recht op gezinshereniging tot familieleden van personen met een vluchtelingenstatus, en niet langer voor familieleden van subsidiair beschermden.

Deze wijziging is volledig in overeenstemming met het Europees recht. lidstaten zijn immers niet verplicht om gezinshereniging toe te staan voor subsidiair beschermden, zoals ook bevestigd in de memorie van toelichting bij dit wetsontwerp (blz. 10, ten tweede). De gezinshereniging voor subsidiair beschermden is een louter nationale bepaling die verder gaat dan wat het EU-recht vereist.

Verschillende EU-lidstaten, waaronder Duistland, maken reeds een duidelijk onderscheid tussen vluchtelingen en subsidiair beschermden wat betreft gezinshereniging. Dit amendement brengt de Belgische wetgeving in lijn met deze Europese praktijk en beperkt de toepassing van artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, tot het strikte minimum van wat het EU-recht vereist.

Deze wijziging draagt bij aan een meer gecontroleerd migratiebeleid, waarbij de voordelen van gezinshereniging worden voorbehouden aan degenen die een erkende vluchtelingenstatus hebben, en niet worden uitgebreid naar categorieën waarvoor dit Europeesrechtelijk niet verplicht is.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 17 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, proposé, remplacer les mots “bénéficiaire d'un statut de protection internationale” par les mots “bénéficiaire d'un statut de réfugié”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement restreint le droit au regroupement familial aux seuls membres de la famille des personnes bénéficiant du statut de réfugié, à l'exclusion des membres de la famille des bénéficiaires de la protection subsidiaire.

Cette modification est parfaitement conforme au droit européen. Les États membres ne sont en effet pas tenus d'autoriser le regroupement familial pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire, comme le confirme l'exposé des motifs du projet de loi (p. 10, deuxième alinéa). L'application du regroupement familial aux bénéficiaires de la protection subsidiaire résulte exclusivement d'une disposition nationale, dont la portée excède les prescriptions du droit de l'Union.

Plusieurs États membres, dont l'Allemagne, opèrent d'ores et déjà une distinction claire entre les réfugiés et les bénéficiaires de la protection subsidiaire en ce qui concerne le regroupement familial. Le présent amendement vise à aligner la législation belge sur cette pratique européenne et limite l'application de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, au strict minimum imposé par le droit européen.

Cette modification contribuera à une politique migratoire mieux contrôlée, dans le cadre de laquelle les avantages du regroupement familial seront réservés aux bénéficiaires du statut de réfugié reconnu, et ne seront pas étendus à des catégories à propos desquelles le droit européen ne prévoit aucune obligation.

Nr. 18 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, b), van de Vreemdelingenwet, tussen de woorden “wettelijk geregistreerd partnerschap” en de woorden “verbonden is”, de woorden “dat als gelijkwaardig beschouwd wordt met het huwelijk in België” invoegen.

VERANTWOORDING

Artikel 2, j), van de Kwalificatierichtlijn (Richtlijn 2011/95/EU) stelt dat gezinshereniging met de echtgenoot van de persoon die internationale bescherming geniet of diens niet-gehuwde partner met wie hij een duurzame relatie onderhoudt, indien het recht of de praktijk van de betrokken lidstaat ongehuwde paren krachtens zijn recht inzake onderdanen van derde landen aanvaardt, op een vergelijkbare wijze als gehuwde paren wordt behandeld. De Europese wetgever had aldus de bedoeling om gezinshereniging open te stellen voor partners uit partnerschappen die als gelijkwaardig beschouwd worden met het huwelijk in België. Dit wetsontwerp stapt expliciet af van deze gelijkwaardigheid, en wenst gezinshereniging open te stellen voor alle partnerschappen.

De Vlaams Belangfractie is van mening dat de Kwalificatierichtlijn op nationaal niveau zo strikt mogelijk ingevuld moet worden. Bijgevolg wordt middels dit amendement de “gelijkwaardigheid met het huwelijk” opnieuw als voorwaarde toegevoegd.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 18 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, b), proposé, de la loi sur les étrangers, après les mots “un partenariat enregistré conformément à une loi”, insérer les mots “et considéré comme équivalent à un mariage en Belgique”.

JUSTIFICATION

L'article 2, j), de la directive qualification (directive 2011/95/UE) prévoit que le regroupement familial avec le conjoint du bénéficiaire d'une protection internationale ou son partenaire non marié engagé dans une relation stable, si le droit ou la pratique en vigueur dans l'État membre concerné accepte les couples non mariés en vertu de son droit sur les ressortissants de pays tiers, est traité de manière comparable aux couples mariés. Ce faisant, le législateur européen avait l'intention d'ouvrir le regroupement familial aux partenaires dont les relations étaient considérées équivalentes au mariage en Belgique. Le projet de loi à l'examen abandonne explicitement cette équivalence et vise à ouvrir le regroupement familial à tous les partenariats.

Le groupe Vlaams Belang considère que la directive qualification doit être transposée aussi strictement que possible au niveau national. C'est pourquoi le présent amendement rétablit la condition d'“équivalence avec le mariage”.

Nr. 19 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, b), van de Vreemdelingenwet weglaten.

VERANTWOORDING

Gezinshereniging met wettelijk geregistreerde partners is facultatief overeenkomstig artikel 4, § 3, tweede lid, van de Gezinsherenigingsrichtlijn: “De lidstaten kunnen bepalen dat geregistreerde partners op het stuk van gezinshereniging dezelfde behandeling krijgen als echtgenoten.” Vermits deze bepaling voorwaardelijk is (“kunnen”), zijn de lidstaten geenszins verplicht om gezinshereniging met deze categorie van personen toe te staan. Aldus wordt het nieuw artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, b), van de Vreemdelingenwet geschrapt.

Deze wijziging draagt bij aan een meer gecontroleerd migratiebeleid, waarbij de voordelen van gezinshereniging worden voorbehouden aan degenen die een erkende vluchtelingenstatus hebben, en niet worden uitgebreid naar categorieën waarvoor dit Europees rechtelijk niet verplicht is.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 19 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Supprimer l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, b), proposé, de la loi sur les étrangers.

JUSTIFICATION

L'article 4, § 3, alinéa 2, de la directive sur le regroupement familial prévoit qu'il est facultatif de permettre le regroupement familial avec des partenaires enregistrés conformément à une loi: “Les États membres peuvent décider que les partenaires enregistrés sont assimilés aux conjoints pour ce qui est du regroupement familial”. Dès lors que cette disposition est optionnelle (“peuvent”), les États membres ne sont nullement obligés d'autoriser le regroupement familial avec cette catégorie de personnes. Nous supprimons par conséquent l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, b), proposé, de la loi sur les étrangers.

Cette modification contribuera à une politique migratoire mieux contrôlée, dans le cadre de laquelle les avantages du regroupement familial seront réservés aux bénéficiaires du statut de réfugié reconnu, et ne seront pas étendus à des catégories à propos desquelles le droit européen ne prévoit aucune obligation.

Nr. 20 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, d), van de Vreemdelingenwet, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “of van de geregistreeerde partner bedoeld onder b)” **weglaten;**

2° de woorden “of zijn geregistreeerde partner” **weglaten;**

3° de woorden “of geregistreeerde partner” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 19.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 20 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, d), proposé, de la loi sur les étrangers, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “, de son conjoint ou du partenaire enregistré visé sous b)” **par les mots** “*ou de son conjoint*”;

2° remplacer les mots “, son conjoint ou son partenaire enregistré” **par les mots** “*ou son conjoint*”;

3° remplacer les mots “, à celle de son conjoint ou de son partenaire enregistré” **par les mots** “*ou à celle de son conjoint*”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 19.

Nr. 21 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, e), van de Vreemdelingenwet, de woorden “of van de geregistreerde partner bedoeld onder b)” weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 19.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 21 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, e), proposé, de la loi sur les étrangers, remplacer les mots “, de son conjoint ou du partenaire enregistré visé sous b)” par les mots “ou de son conjoint”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 19.

Nr. 22 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, inleidende zin, van de Vreemdelingenwet, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de woorden “sedert minimum twee jaar toegelaten” vervangen door de woorden “sedert minimum drie jaar toegelaten”;

b) de woorden “Deze laatstgenoemde termijn wordt teruggebracht tot een jaar indien de gezinsbanden reeds bestonden voordat de vreemdeling die vervoegd wordt, in het Rijk aankwam” weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 8 van de Gezinsherenigingsrichtlijn voorziet expliciet in de mogelijkheid om een wachttermijn in te voegen van drie jaar, rekening houdend met de opnamecapaciteit. Vermits het feit dat het verzadigingspunt voor nog meer immigratie al lang bereikt is, en gelet op het feit dat wij dat minimum dat de Europese regelgeving ons oplegt om te doen, het maximale is wat wij als Staat moeten doen, wordt de wachttermijn verlengd naar drie jaar.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 22 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, phrase introductive, proposé, de la loi sur les étrangers, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer les mots “depuis au moins deux ans” par les mots “depuis au moins trois ans”;

b) supprimer les mots “est ramené à un an lorsque les liens familiaux existaient déjà avant l'arrivée dans le Royaume de l'étranger rejoint ou”.

JUSTIFICATION

L'article 8 de la directive relative au droit au regroupement familial prévoit explicitement la possibilité d'introduire une période d'attente de trois ans en tenant compte de la capacité d'accueil. Dès lors que la capacité d'accueil d'immigrants est saturée depuis longtemps et que les exigences minimales imposées par la réglementation européenne correspondent aux mesures maximales que notre État doit mettre en œuvre, la période d'attente est portée à trois ans.

Nr. 23 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, b), van de Vreemdelingenwet weglaten.

VERANTWOORDING

Gezinshereniging met wettelijk geregistreerde partners is facultatief overeenkomstig artikel 4, § 3, tweede lid, van de Gezinsherenigingsrichtlijn: “De lidstaten kunnen bepalen dat geregistreerde partners op het stuk van gezinshereniging dezelfde behandeling krijgen als echtgenoten.” Vermits deze bepaling voorwaardelijk is (‘kunnen’), zijn de lidstaten geenszins verplicht om gezinshereniging met deze categorie van personen toe te staan. Aldus wordt het nieuw artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, b), van de Vreemdelingenwet geschrapt.

Deze wijziging draagt bij aan een meer gecontroleerd migratiebeleid, waarbij de voordelen van gezinshereniging worden voorbehouden aan degenen die een erkende vluchtelingenstatus hebben, en niet worden uitgebreid naar categorieën waarvoor dit Europees rechtelijk niet verplicht is.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 23 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Supprimer l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, b), proposé, de la loi sur les étrangers.

JUSTIFICATION

L'article 4, § 3, alinéa 2, de la directive sur le regroupement familial prévoit qu'il est facultatif de permettre le regroupement familial avec des partenaires enregistrés conformément à une loi: “Les États membres peuvent décider que les partenaires enregistrés sont assimilés aux conjoints pour ce qui est du regroupement familial”. Dès lors que cette disposition est optionnelle (“peuvent”), les États membres ne sont nullement obligés d'autoriser le regroupement familial avec cette catégorie de personnes. Nous supprimons par conséquent l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, b), proposé, de la loi sur les étrangers.

Cette modification contribuera à une politique migratoire mieux contrôlée, dans le cadre de laquelle les avantages du regroupement familial seront réservés aux bénéficiaires du statut de réfugié reconnu, et ne seront pas étendus à des catégories à propos desquelles le droit européen ne prévoit aucune obligation.

Nr. 24 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, d), van de Vreemdelingenwet de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “of van de geregistreerde partner bedoeld onder b)” **weglaten;**

2° de woorden “of zijn geregistreerde partner” **weglaten;**

3° de woorden “of geregistreerde partner” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 23.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 24 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, d), proposé, de la loi sur les étrangers, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “, de son conjoint ou du partenaire enregistré visé sous b)” **par les mots** “*ou de son conjoint*”;

2° remplacer les mots “, son conjoint ou son partenaire enregistré” **par les mots** “*ou son conjoint*”;

3° remplacer les mots “, à celle de son conjoint ou de son partenaire enregistré” **par les mots** “*ou à celle de son conjoint*”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 23.

Nr. 25 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, e), van de Vreemdelingenwet, de woorden “of van de geregistreerde partner bedoeld onder b)” weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 23.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 25 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, e), proposé, de la loi sur les étrangers, supprimer les mots “ou du partenaire enregistré visé sous b)”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 23.

Nr. 26 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 1, tweede lid, inleidende zin, van de Vreemdelingenwet, de woorden “, 5°, b) en 6°, b)” weglaten.

VERANTWOORDING

Vermits gezinshereniging in deze gevallen wordt geschrapt mag de verwijzing naar deze bepalingen eveneens vervallen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 26 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, de la loi sur les étrangers, dans la phrase introductive, supprimer les mots “, 5°, b) et 6°, b)”.

JUSTIFICATION

Dès lors que le regroupement familial est supprimé dans ces cas, le renvoi à ces dispositions peut l'être également.

Nr. 27 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 10, § 2, vierde lid, van de Vreemdelingenwet de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) het woord “zes” vervangen door het woord “drie”;

b) de woorden “en op voorwaarde dat hij uiterlijk tien maanden na de beslissing tot toekenning van de vluchtelingenstatus dan wel de beslissing tot toelating tot verblijf overeenkomstig artikel 57/45 zijn aanvraag heeft vervolledigd met alle documenten bedoeld in artikel 12bis, §§ 2 tot 4” weglaten.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 12, § 1, derde lid, van de Gezinsherenigingsrichtlijn mogen lidstaten de zgn. “*grace period*” inkorten tot drie maanden. De termijn van 6 maanden plus 4 maanden vervolledigingstermijn gaat dus veel verder dan strikt Europeesrechtelijk noodzakelijk. Vandaar dat dit amendement de termijn inkort. De eventuele verschoningsperiode ingevolge Europese rechtspraak blijft gelden.

Deze wijziging draagt bij aan een meer gecontroleerd migratiebeleid, waarbij de voordelen van gezinshereniging worden voorbehouden aan degenen die een erkende vluchtelingenstatus hebben, en niet worden uitgebreid met modaliteiten die Europeesrechtelijk niet verplicht zijn.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 27 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Dans l'article 10, § 2, alinéa 4, proposé, de la loi sur les étrangers, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le mot “six” par le mot “trois”;

b) supprimer les mots “et à condition qu'il ait complété sa demande avec tous les documents visés à l'article 12bis, §§ 2 à 4 au plus tard dix mois après la décision d'octroi du statut de réfugié ou la décision d'admission au séjour conformément à l'article 57/45”.

JUSTIFICATION

Conformément à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 3, de la directive sur le regroupement familial, les États membres peuvent raccourcir la période de grâce à trois mois. Le délai de six mois plus quatre mois pour compléter la demande va donc bien au-delà de ce qui est strictement nécessaire en vertu du droit européen. Le présent amendement tend dès lors à raccourcir ce délai. La période d'exemption éventuelle prévue par la jurisprudence européenne reste quant à elle applicable.

Cette modification contribue à un meilleur contrôle de la politique migratoire. Les avantages du regroupement familial sont ainsi réservés aux personnes bénéficiant du statut de réfugié reconnu et ne sont pas étendus à des modalités qui ne sont pas obligatoires en vertu du droit européen.

Nr. 28 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 10 aanvullen met een paragraaf 7, luidende:

“§ 7. Indien overeenkomstig artikel 72 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie de openbare orde en de bescherming van de binnenlandse veiligheid niet kan worden gehandhaafd, beslist de Koning om de personen bedoeld in § 1, eerste lid, 4° en 5° niet meer toe te laten tot het Rijk zolang voornoemde openbare orde en de bescherming van de binnenlandse veiligheid niet kan worden gehandhaafd. De Koning motiveert en evalueert jaarlijks de genomen beslissingen bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een uitzonderingsbepaling in te voeren op basis van artikel 72 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU), dat expliciet stelt dat nationale autoriteiten verantwoordelijk blijven voor het handhaven van de openbare orde en de bescherming van de binnenlandse veiligheid. In periodes waarin deze fundamentele waarden niet gewaarborgd kunnen worden (zoals bij een migratiecrisis, verhoogde terreurdreiging of een overbelasting van opvangstructuren) moet België in staat zijn om tijdelijk geen bijkomende familieleden van internationaal beschermden meer toe te laten die vallen onder de categorieën bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° en 5°.

De Koning moet, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, expliciet kunnen beslissen tot een tijdelijke toelatingsstop voor deze groepen, met jaarlijkse evaluatie en motiveringsplicht. Zo wordt de soevereiniteit van de Staat in crisissituaties gewaarborgd, in lijn met de verdragsrechtelijke marge die het EU-recht zelf erkent.

Deze bepaling vormt een noodzakelijke juridische verankering voor een uitzonderingsmechanisme dat proportioneel, gemotiveerd en tijdelijk is, doch essentieel voor de bescherming van de publieke orde en de nationale veiligheid.

N° 28 de Mme **Van Belleghem**

Art. 5

Compléter l'article 10 proposé par un paragraphe 7 rédigé comme suit:

“§ 7. Si, conformément à l'article 72 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, il est impossible d'assurer le maintien de l'ordre public et la sauvegarde de la sécurité intérieure, le Roi décide de ne plus autoriser les personnes visées au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° et 5°, à accéder au Royaume tant que le maintien de l'ordre public et la sauvegarde de la sécurité intérieure précités ne peuvent être assurés. Chaque année, le Roi motive et évalue les décisions prises par arrêté délibéré en Conseil des ministres.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à introduire une exception sur la base de l'article 72 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), qui dispose explicitement que les autorités nationales demeurent responsables du maintien de l'ordre public et de la sauvegarde de la sécurité intérieure. Pendant les périodes où ces valeurs fondamentales ne peuvent être garanties (comme en cas de crise migratoire, de menace terroriste accrue ou de surcharge des structures d'accueil), la Belgique doit être en mesure de suspendre temporairement l'admission de membres supplémentaires de la famille des personnes bénéficiant d'une protection internationale qui relèvent des catégories visées à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° et 5°.

Le Roi doit pouvoir décider explicitement, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, de suspendre temporairement l'admission de ces groupes, moyennant une évaluation annuelle et une obligation de motivation. La souveraineté de l'État est ainsi garantie en situation de crise, conformément à la marge conventionnelle reconnue par le droit de l'UE lui-même.

Cette disposition constitue un fondement juridique nécessaire en vue d'instaurer un mécanisme d'exception proportionné, motivé et temporaire, mais essentiel à la sauvegarde de l'ordre public et de la sécurité nationale.

Wetgeving uit Duitsland en Oostenrijk toont de weg. Daar zijn gelijkaardige noodmechanismen ingevoerd om migratiestromen te beheersen in tijden van crisis. Ons land sluit hiermee aan bij een groeiende groep van migratiekritische EU-lidstaten die, conform het subsidiariteitsbeginsel, hun soevereiniteit op het gebied van asiel en migratie heroveren wanneer de nationale belangen het vereisen. Gegeven dat landen als Duitsland, Oostenrijk, Denemarken en andere verder gaan in hun restrictieve maatregelen, is het logisch en noodzakelijk dat ons land een vergelijkbaar juridisch instrument ontwikkelt om krachtig te kunnen reageren op migratiecrisissen die de openbare orde en binnenlandse veiligheid bedreigen.

Francesca Van Belleghem (VB)

Les législations allemande et autrichienne montrent la voie. Des mécanismes d'urgence similaires ont été mis en place dans ces pays afin de contrôler les flux migratoires en temps de crise. La Belgique rejoindra ainsi un groupe croissant d'États membres de l'UE critiques à l'égard de la migration qui, conformément au principe de subsidiarité, reprennent leur souveraineté en matière d'asile et de migration lorsque les intérêts nationaux l'exigent. Étant donné que des pays comme l'Allemagne, l'Autriche, le Danemark et d'autres encore vont plus loin dans leurs mesures restrictives, il est logique et nécessaire que notre pays élabore un instrument juridique similaire afin de pouvoir réagir avec force aux crises migratoires qui menacent l'ordre public et la sécurité intérieure.

Nr. 29 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 6

De volgende wijzigingen aanbrengen:

- 1° punt f) weglaten;**
- 2° punt g) vernummeren tot punt f);**
- 3° punt h) vernummeren tot punt g);**
- 4° punt i) vernummeren tot punt h).**

VERANTWOORDING

Dit amendement schrapt de bepaling in artikel 6. Deze bepaling stelt voor om een artikel 10*bis*, § 2/1, in te voegen in de vreemdelingenwet en zou een zuiver nationale machtiging in het leven roepen tot een verblijf van meer dan drie maanden voor “nareizende” familieleden van begunstigden van de subsidiaire beschermingsstatus en van begunstigden van de tijdelijke beschermingsstatus.

Dit amendement zorgt ervoor dat het recht op gezinshereniging niet wordt uitgebreid naar familieleden van subsidiair beschermden via de creatie van een nieuwe paragraaf in artikel 10*bis*.

Deze wijziging is volledig in overeenstemming met het Europees recht. De Gezinsherenigingsrichtlijn verplicht lidstaten immers niet om gezinshereniging toe te staan voor subsidiair beschermden, zoals ook wordt bevestigd in de memorie van toelichting bij dit wetsontwerp (blz. 27, laatste lid). De gezinshereniging voor subsidiair beschermden is een louter nationale bepaling die verder gaat dan wat het EU-recht vereist.

Verschillende andere EU-lidstaten, waaronder Duitsland, maken reeds een duidelijk onderscheid tussen vluchtelingen en subsidiair beschermden wat betreft gezinshereniging. Dit amendement beperkt uitdrukkelijk de toepassing tot het strikte minimum van wat het EU-recht vereist.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 29 de Mme **Van Belleghem**

Art. 6

Apporter les modifications suivantes:

- 1° supprimer le point f);**
- 2° renuméroter le point g) en point f);**
- 3° renuméroter le point h) en point g);**
- 4° renuméroter le point i) en point h).**

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer la disposition de l'article 6 qui propose d'insérer un article 10*bis*, § 2/1, dans la loi sur les étrangers. Cette disposition instaurerait une autorisation de séjour exclusivement nationale, de plus de trois mois, au bénéfice des membres de la famille “rejoignant” les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire et du statut de protection temporaire.

Cet amendement vise à empêcher que le droit au regroupement familial soit étendu aux membres de la famille des bénéficiaires de la protection subsidiaire par l'introduction d'un nouveau paragraphe dans l'article 10*bis*.

Cette modification est parfaitement conforme au droit européen. La directive regroupement familial n'oblige en effet pas les États membres à autoriser le regroupement familial pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire, comme le confirme l'exposé des motifs du projet de loi (p. 27, dernier alinéa). L'application du regroupement familial aux bénéficiaires de la protection subsidiaire résulte exclusivement d'une disposition nationale, dont la portée excède les prescriptions du droit de l'Union.

Plusieurs États membres, dont l'Allemagne, opèrent d'ores et déjà une distinction claire entre les réfugiés et les bénéficiaires de la protection subsidiaire en ce qui concerne le regroupement familial. Le présent amendement en limite expressément l'application au strict minimum imposé par le droit européen.

Nr. 30 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 9

Een bepaling onder b)/1 invoegen, luidende:

“b)/1 in paragraaf 2, tweede lid, worden de bepalingen onder 1°, 2° en 4° opgeheven;”

VERANTWOORDING

Artikel 5, § 3, tweede lid, van de Gezinsherenigingsrichtlijn behoudt het indienen van gezinshereniging in België voor aan uitzonderlijke gevallen: “in afwijking hiervan kan een lidstaat in passende gevallen aanvaarden dat een verzoek wordt ingediend wanneer de gezinsleden zich reeds op zijn grondgebied bevinden.” De woorden “in afwijking hiervan” suggereert dat dit een uitzondering betreft.

Vandaar het amendement van de Vlaams Belangfractie; de uitzondering wordt volgens de Vlaams Belangfractie voldoende gedekt door de bepaling onder 3°. De overige bepalingen kunnen aldus vervallen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 30 de Mme **Van Belleghem**

Art. 9

Insérer un b)/1 rédigé comme suit:

“b)/1 dans le § 2, alinéa 2, les 1°, 2° et 4° sont abrogés;”.

JUSTIFICATION

L'article 5, § 3, alinéa 2, de la directive sur le regroupement familial réserve l'introduction d'une demande de regroupement familial en Belgique à certains cas exceptionnels: “Par dérogation, un État membre peut accepter, dans des cas appropriés, qu'une demande soit introduite alors que les membres de la famille se trouvent déjà sur son territoire.” Les mots “par dérogation” indiquent qu'il s'agit de cas exceptionnels.

C'est pourquoi le groupe Vlaams Belang présente cet amendement, estimant que l'exception est suffisamment couverte par le 3°, et que les autres dispositions peuvent dès lors être supprimées.

Nr. 31 van mevrouw **Van Belleghem**

Art. 10

Een bepaling onder c/1 invoegen, luidende:

“c/1) paragraaf 1 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Alvorens een verblijfsrecht van onbepaalde duur te verkrijgen, moeten familieleden van vreemdelingen bovendien aantonen dat zij:

1° geslaagd zijn voor een inburgeringstest op niveau B1;

2° gedurende minstens 24 maanden economisch actief zijn geweest in België, via betaalde arbeid, zelfstandige activiteit of volledige studie;

3° geen veroordelingen hebben opgelopen voor strafbare feiten met een strafmaat van meer dan drie maanden;”

VERANTWOORDING

Dit amendement koppelt het recht op onbeperkt verblijf aan daadwerkelijke integratie en goed gedrag, wat de kwaliteit van de immigratie verhoogt en voorkomt dat personen die niet bijdragen aan de samenleving of zich misdragen toch een permanent verblijfsrecht verkrijgen.

Francesca Van Belleghem (VB)

N° 31 de Mme **Van Belleghem**

Art. 10

Insérer un c/1 rédigé comme suit:

“c/1) compléter le paragraphe 1^{er} par l’alinéa suivant:

“Avant d’obtenir un droit de séjour d’une durée illimitée, les membres de la famille d’étrangers doivent en outre démontrer qu’ils:

1° ont réussi un test d’intégration civique de niveau B1;

2° ont exercé une activité économique en Belgique pendant au moins 24 mois, sous la forme d’un emploi rémunéré, d’une activité indépendante ou d’études à temps plein;

3° n’ont pas fait l’objet de condamnations du chef d’infractions pénales passibles d’une peine supérieure à trois mois.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement subordonne le droit de séjour illimité à une intégration effective et à une bonne conduite. Il permettra d’améliorer la qualité de l’immigration et d’éviter que les personnes qui n’apportent pas de contribution à la société, ou qui ne se comportent pas de manière adéquate, obtiennent néanmoins un droit de séjour permanent.