

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2025

WETSONTWERP

tot wijziging
van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen
wat de voorwaarden
voor gezinshereniging betreft

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Francesca Van Belleghem**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister	3
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	58

Zie:

- Doc 56 0913/ (2024/2025):
- 001: Wetsontwerp.
 - 002: Amendementen.
 - 003: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
 - 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juillet 2025

PROJET DE LOI

modifiant
la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et
l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne les conditions
pour le regroupement familial

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Francesca Van Belleghem**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de la ministre	3
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	58

Voir:

- Doc 56 0913/ (2024/2025):
- 001: Projet de loi.
 - 002: Amendements.
 - 003: Avis de l'Autorité de protection des données.
 - 004: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Open Vld	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Julien Ribaud
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, waaraan de plenaire vergadering op 12 juni 2025 overeenkomstig artikel 51 van het Kamerreglement de urgentie heeft verleend (CRIV 56 PLEN 046, blz. 70), besproken tijdens haar vergaderingen van 20 en 24 juni 2025.

I. — PROCEDURE

De inhoudelijke bespreking van het wetsontwerp kon tijdens de vergadering van 11 juni 2025 niet worden aan-gevat wegens tijdsgebrek. Een aantal leden heeft tijdens de vergadering daarnaast gewezen op het ontbreken van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), waarvan sprake in het advies van de Raad van State (DOC 56 0913/001, blz. 65-66).

Het eentalig Franse advies van de GBA werd op 18 juni 2025 ter beschikking gesteld van de leden. Tijdens de vergadering van 20 juni 2025 verzocht een aantal leden om de Nederlandse vertaling van dit advies. De voorzitter *a.i.* wees erop dat de bespreking kon worden voortgezet op grond van het eentalig Franstalig advies, aangezien geen wettelijke of reglementaire bepaling de beschikbaarheid van een vertaling oplegt. De commissie heeft het verzoek om te beschikken over de Nederlandse vertaling van het eentalig Franse advies van de GBA alvorens de bespreking aan te vatten, vervolgens verworpen met 9 tegen 7 stemmen. De Nederlandse vertaling werd op 23 juni 2025 ter beschikking gesteld van de leden. Het advies werd tevens rondgedeeld als parlementair stuk (DOC 56 0913/003).

Tijdens dezelfde vergadering heeft de heer Vandemaele verzocht om de organisatie van hoorzittingen met Myria en andere middenveldorganisaties, en dit naar aanleiding van een opmerking van de minister tijdens haar inleidende uiteenzetting over een onderhoud met Myria over het wetsontwerp. De commissie heeft het verzoek om hoorzittingen te organiseren alvorens de bespreking aan te vatten, verworpen met 11 tegen 4 stemmen, overeenkomstig artikel 28 van het Kamerreglement.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, licht de krachtlijnen van het wetsontwerp toe (DOC 56 0913/001, blz. 4-47).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 12 juin 2025 conformément à l'article 51 du Règlement de la Chambre (CRIV 56 PLEN 046, p. 70), au cours de ses réunions des 20 et 24 juin 2025.

I. — PROCÉDURE

La discussion sur le contenu du projet de loi n'a pas pu être entamée lors de la réunion du 11 juin 2025 par manque de temps. Au cours de la réunion, plusieurs membres ont également souligné l'absence d'avis de l'Autorité de protection des données (APD), que mentionnait le Conseil d'État dans son avis (DOC 56 0913/001, p. 65-66).

L'avis de l'APD disponible uniquement en français a été mis à la disposition des membres le 18 juin 2025. Lors de la réunion du 20 juin 2025, certains d'entre eux ont demandé une traduction en néerlandais de cet avis. La présidente faisant fonction a fait observer que la discussion pouvait se poursuivre sur la base de l'avis rédigé en français, étant donné qu'aucune disposition légale ou réglementaire n'impose la mise à disposition d'une traduction. La commission a ensuite rejeté, par 9 voix contre 7, la demande visant à disposer de la traduction en néerlandais de l'avis unilingue en français par l'APD avant d'entamer la discussion. La traduction néerlandaise a été mise à la disposition des membres le 23 juin 2025. L'avis a également été distribué sous forme de document parlementaire (DOC 56 0913/003).

Au cours de la même réunion, M. Vandemaele a demandé que la commission auditionne Myria et d'autres organisations de la société civile, à la suite d'une observation de la ministre lors de son exposé introductif concernant une entrevue avec Myria relative au projet de loi. Conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre, la commission a rejeté la demande d'organisation d'auditions avant d'entamer la discussion par 11 voix contre 4.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des grandes villes, expose les lignes de force du projet de loi (DOC 56 0913/001, p. 4-47).

Daarnaast deelt de minister mee dat er tijdens een onderhoud met Vluchtelingenwerk Vlaanderen, 11.11.11, de Liga voor Mensenrechten en Myria kennis werd genomen van de bezorgdheden van die organisaties. Hoewel Myria in een open brief en in verklaringen aan de pers suggereerde dat de voorgestelde maatregelen mogelijk strijdig zouden zijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), erkende de organisatie tijdens het voormelde onderhoud dat de voorgestelde verstrengingen toch in overeenstemming zijn met het Europees recht. Ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) erkent dat een onderscheid in de voorwaarden voor gezinshereniging tussen erkende vluchtelingen enerzijds en subsidiair of tijdelijk beschermden anderzijds voortvloeit uit het Unierecht en dat dit onderscheid gerechtvaardigd is. Aangezien de huidige soepele regeling inzake gezinshereniging een pullfactor is, moet er volgens de minister ingegrepen worden, in overeenstemming met het Europees recht.

Ten slotte geeft de minister enkele verduidelijkingen in antwoord op de opmerking van de GBA over het ontbreken van een wettelijke basis voor de verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). De vorige federale regering had reeds een wetsontwerp opgesteld betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de DVZ, waarover de GBA reeds in juli 2022 een advies had verleend (advies nr. 166/2022 van 19 juli 2022). Dat wetsontwerp werd door de vorige regering echter niet in het Parlement ingediend. De minister heeft de intentie om de bestaande juridische lacunes aan te pakken en de overeenkomstige bepalingen op te nemen in het herwerkte Migratiewetboek. Overigens is er in het algemeen een juridische basis nodig voor de gegevensverwerking in het kader van alle verblijfsaanvragen, en niet enkel voor die in het kader van gezinshereniging.

Bovendien worden er geen wijzigingen aangebracht aan de wijze waarop gegevens worden verwerkt, noch aan de aard van de opgevraagde gegevens. De DVZ communiceert bovendien op zijn website zeer transparant over de verwerking van persoonsgegevens. Daaruit blijkt duidelijk dat enkel die persoonsgegevens worden verwerkt die toereikend, ter zake dienend en niet buitensporig zijn in verhouding tot de doeleinden waarvoor zij worden verzameld en dat zij niet verder worden gebruikt op een wijze die onverenigbaar is met deze doeleinden.

De minister acht het bovendien opmerkelijk dat een advies van de GBA in soortgelijke dossiers niet steeds werd gevraagd of vereist was. Zo achtte de Raad van State een advies van de GBA niet nodig in het kader van een wetsontwerp uit 2021 met betrekking tot de

La ministre indique également que lors d'un entretien avec *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*, 11.11.11, la Ligue des droits de l'homme et Myria, elle a pris connaissance des préoccupations formulées par ces organisations. Bien que Myria ait suggéré dans une lettre ouverte et dans des déclarations à la presse que les mesures proposées pourraient être contraires à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), l'organisation a reconnu, lors de l'entretien précité, que les mesures plus strictes proposées étaient tout de même conformes au droit européen. La Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) reconnaît, elle aussi, que la distinction entre les conditions relatives au regroupement familial applicables aux réfugiés reconnus, d'une part, et aux bénéficiaires d'une protection subsidiaire ou temporaire, d'autre part, découle du droit européen et qu'elle est justifiée. La réglementation actuelle en matière de regroupement familial, plus souple, étant un facteur d'attraction, la ministre estime qu'il faut intervenir, dans le respect du droit européen.

Enfin, la ministre apporte quelques précisions en réponse à l'observation de l'APD concernant l'absence de base légale pour le traitement des données à caractère personnel par l'Office des Étrangers (OE). Le gouvernement fédéral précédent avait déjà élaboré un projet de loi relatif au traitement des données à caractère personnel par l'Office des Étrangers sur lequel l'Autorité avait déjà rendu un avis en juillet 2022 (avis n° 166/2022 du 19 juillet 2022). Ce projet de loi n'a toutefois pas été déposé au Parlement par le gouvernement précédent. La ministre entend remédier aux lacunes juridiques existantes et insérer les dispositions correspondantes dans le Code de la migration remanié. Par ailleurs, une base juridique est nécessaire de manière générale pour le traitement des données dans le cadre de toutes les demandes de séjour, et pas seulement celles qui concernent le regroupement familial.

En outre, aucune modification n'est apportée à la manière dont les données sont traitées, ni à la nature des données demandées. L'OE communique en outre de manière très transparente sur son site web au sujet du traitement des données à caractère personnel en indiquant qu'il s'engage à ne traiter que des données à caractère personnel adéquates, pertinentes et non excessives par rapport aux finalités pour lesquelles elles sont collectées (voir le point 5 ci-dessous) et à ne pas les utiliser ultérieurement d'une manière incompatible avec ces finalités.

La ministre est en outre frappée de constater que l'avis de l'APD n'a pas toujours été demandé ou requis dans des dossiers similaires. Ainsi, le Conseil d'État n'a pas jugé nécessaire de solliciter l'avis de l'APD dans le cadre d'un projet de loi de 2021 portant sur la procédure

procedure van het zoekjaar voor buitenlandse studenten, en evenmin in het kader van de wijziging van de regeling inzake gezinshereniging van begin 2024.

Met betrekking tot de opmerking van de GBA dat in de voorbereidende werkzaamheden van een norm moet worden aangetoond in welke mate het verzamelen en verwerken van de beoogde categorieën van persoonsgegevens en de modaliteiten van die verzameling effectief zijn in het licht van het nagestreefde doel, stelt de minister dat de GBA eraan voorbijgaat dat de gegevens die worden opgevraagd, noodzakelijk zijn om te beoordelen of een persoon voldoet aan de Europees vastgelegde binnenkomstvoorwaarden. De opgevraagde gegevens zijn dan ook absoluut noodzakelijk, proportioneel en juridisch onderbouwd, zowel op nationaal als op Europees niveau. De exacte documenten die DVZ nodig heeft om een aanvraag grondig te kunnen behandelen, worden bovendien op transparante wijze vermeld in het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: het vreemdelingenbesluit), alsook bij de diplomatieke posten en bij de gemeenten, waar duidelijk wordt gecommuniceerd welke documenten en welke gegevens vereist zijn.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat de Vlaams Belangfractie zich vandaag constructiever opstelt dan sommige partijen die deel hebben uitgemaakt van de vorige regering.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is, zeker in vergelijking met het totaal ontspoorde beleid van de vorige regering, dan ook een stap in de goede richting. Weliswaar is het maar een kleine stap; het wetsontwerp is immers *“too little, too late”*.

Het lid betreurt dat met dit wetsontwerp, in tegenstelling tot wat de minister beweert, de bestaande marges binnen de Europese regelgeving opnieuw niet maximaal worden benut. Zij toont dit aan de hand van de volgende voorbeelden aan, zoals daar zijn Duitsland dat de gezinshereniging voor subsidiair beschermde opschort en Oostenrijk dat de gezinshereniging met erkende asielzoekers voor onbepaalde tijd opschort.

Het moge duidelijk zijn dat de draagwijdte van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp onvoldoende is.

relative à l'année de recherche d'un emploi pour les étudiants étrangers, ni dans le cadre de la modification de la réglementation en matière de regroupement familial intervenue début 2024.

En ce qui concerne l'observation de l'APD selon laquelle il convient d'être en mesure de démontrer, dans les travaux préparatoires d'une norme, le degré d'efficacité de la collecte et du traitement des catégories de données à caractère personnel envisagés et des modalités de cette collecte au regard de la finalité qu'elle poursuit, la ministre estime que l'APD néglige le fait que les données demandées sont nécessaires pour évaluer si une personne remplit les conditions d'entrée fixées au niveau européen. Les données demandées sont donc absolument nécessaires, proportionnées et juridiquement fondées, tant au niveau national qu'euro-péen. Les documents précis dont l'OE a besoin pour traiter une demande de manière approfondie sont en outre mentionnés en toute transparence dans l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après également: arrêté sur les étrangers), ainsi qu'auprès des missions diplomatiques et des communes, qui indiquent clairement quels documents et quelles données sont requis.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Question et observations des membres

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que le groupe Vlaams Belang se montre actuellement plus constructif que certains partis qui ont fait partie du gouvernement précédent.

Le projet de loi à l'examen représente donc un pas dans la bonne direction, *a fortiori* par rapport au fiasco total de la politique du gouvernement précédent. Il ne s'agit en vérité que d'une avancée modeste car le projet de loi ne va pas assez loin et intervient tardivement.

La membre déplore que, contrairement à ce que la ministre prétend, les marges existantes dans la réglementation européenne ne soient de nouveau pas exploitées au maximum. Elle cite à l'appui plusieurs exemples, comme celui de l'Allemagne qui suspend le regroupement familial pour les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire et celui de l'Autriche qui suspend pour une période indéterminée le regroupement familial avec des réfugiés reconnus.

Pour l'intervenante, il va de soi que la portée du projet de loi à l'examen n'est pas suffisante. À certains égards,

Op sommige punten wordt zelfs een stap achteruitgezet. In die zin lijkt het op een processie van Echternach: drie stappen vooruit, twee achteruit. Er kan niet omheen worden gegaan dat het wetsontwerp ver verwijderd is van het principe dat het minimum wat Europa oplegt, het maximum zou moeten zijn van wat België uitvoert. Hoewel het wetsontwerp enkele verbeteringen bevat, blijft het op dat punt fundamenteel mank lopen.

Het lid pleit al lang voor het afschaffen van de gezinsherenigingsrichtlijn en van de kwalificatierichtlijn. Zij is een radicale voorstander van een opt-out uit het Europees asiel- en migratiebeleid. Hoewel zij dus het Europees kader verwerpt, houdt zij haar tussenkomst, evenals de draagwijdte van haar amendementen nrs. 17 tot 31 (DOC 56 0912/004), bewust binnen het juridisch kader ervan en dit in de hoop om tot een pragmatisch compromis te kunnen komen. Als de regeringspartijen eer houden aan hun verkiezingsbelofte dan is er ook geen enkele reden om deze amendementen te verwerpen.

Met betrekking tot artikel 3 wenst de spreekster te vernemen op basis van welke concrete bepaling uit de gezinsherenigingsrichtlijn er geen retributie mag worden opgelegd aan familieleden van personen met internationale bescherming. Het lid acht het ook absurd dat geen nieuwkomersverklaring mag worden opgelegd aan familieleden van vluchtelingen. Aangezien zij al kunnen genieten van de Europese *grace period* is het lid van oordeel dat betrokkenen dit nu juist wel moeten doen. Ook van hen mag enige inspanning worden verwacht. Artikel 7, § 2, van de gezinsherenigingsrichtlijn maakt dit volgens haar ook mogelijk. Betrokkenen kunnen dit immers ook doen nadat de gezinshereniging werd toegestaan. In het verlengde hiervan merkt het lid op dat tijdens de bespreking van de beleidsnota is gebleken dat het nog altijd wachten is op een samenwerkingsakkoord met de Franstalige gemeenschap. In die zin gaat het hier dus over aankondigingspolitiek want zolang dit niet is gebeurd, blijft de maatregel dode letter.

Artikel 5, dat artikel 10 van de vreemdelingenwet wijzigt, is het belangrijkste artikel van dit wetsontwerp. Wat in het bijzonder de categorieën van personen betreft die recht hebben op gezinshereniging dient de spreker amendement nr. 17 in (DOC 56 0913/004). Het lid overloopt vervolgens uitvoerig de schriftelijke toelichting van haar amendement. Het betreft een wijziging die bijdraagt aan een meer gecontroleerd migratiebeleid. De spreker geeft het voorbeeld van haar gemeente Erpe-Mere dat 20.000 inwoners telt. Volgens haar kan

il s'agit même d'une régression. De ce point de vue, il s'apparente à la procession d'Echternach: trois pas en avant, deux pas en arrière. Force est de constater que le projet de loi est très éloigné du principe selon lequel le minimum imposé par l'Europe devrait être le maximum de ce que la Belgique met en œuvre. Bien que le texte contienne quelques améliorations, il reste fondamentalement déficient sur ce point.

La membre prône depuis longtemps déjà la suppression de la directive regroupement familial et de la directive qualification. Elle prône radicalement un recours au droit de non-participation (*opt-out*) pour sortir de la politique européenne d'asile et de migration. Bien qu'elle rejette dès lors le cadre européen, elle maintient délibérément son intervention, tout comme la portée de ses amendements n^{os} 17 à 31 (DOC 56 0912/004), dans ce cadre juridique, en espérant pouvoir parvenir à un compromis pragmatique. Si les partis du gouvernement respectent leurs promesses électorales, rien ne pourra justifier leur rejet de ces amendements.

S'agissant de l'article 3, l'intervenante souhaite savoir quelle disposition concrète de la directive regroupement familial interdit d'imposer le paiement d'une redevance aux membres de la famille des personnes bénéficiant d'une protection internationale. La membre estime qu'il est également absurde de ne pas pouvoir imposer la signature d'une déclaration de nouveaux arrivants aux membres de la famille des réfugiés. Dès lors que ces derniers peuvent déjà bénéficier de la période de grâce européenne, la membre estime précisément qu'ils doivent y être soumis. On peut attendre certains efforts de leur part également, comme le permet d'ailleurs, selon l'intervenante, l'article 7, § 2, de la directive regroupement familial. Les personnes concernées pourront en effet signer cette déclaration après que le regroupement familial aura été autorisé. Dans le même ordre d'idées, la membre fait observer qu'il est apparu, au cours de la discussion de la note de politique générale, qu'un accord de coopération avec la Communauté française se fait toujours attendre. C'est pourquoi la législation à l'examen s'apparente à une déclaration d'intention car tant que cet accord fera défaut, la mesure restera lettre morte.

L'article 5, qui modifie l'article 10 de la loi sur les étrangers, est l'article le plus important du projet de loi à l'examen. En ce qui concerne en particulier les catégories de personnes qui ont droit au regroupement familial, l'intervenante présente l'amendement n^o 17 (DOC 56 0913/004). La membre développe ensuite longuement la justification écrite de son amendement. Il s'agit d'une modification qui contribuera à mieux contrôler la politique migratoire. L'intervenante cite l'exemple de sa commune d'Erpe-Mere qui compte 20.000 habitants.

op basis van de vluchtelingenstatus op 2,5 jaar tijd een heel dorp of gemeente worden bevolkt met mensen die recht hebben op gezinshereniging. Vroeger stond gezinshereniging alleen open voor geregistreerde partnerschappen, gelijkgesteld met het huwelijk in België. Het wetsontwerp stelt evenwel voor om dit open te stellen voor alle partnerschappen. Teneinde versoepelingen wat de categorieën van personen betreft tegen te gaan, dient zij achtereenvolgens op artikel 5 de amendementen nrs. 18 tot 21 en 23 tot 26 in (DOC 56 0913/004). Zij verwijst vervolgens naar de schriftelijke toelichting van deze amendementen.

Haar amendement nr. 22 op hetzelfde artikel strekt ertoe om de wachttermijn te verlengen tot drie jaar. Het lid geeft lezing van de schriftelijke toelichting van haar amendement (DOC 56 0913/004) en benadrukt dat het verzadigingspunt voor nog meer immigratie al lang is bereikt.

Wat de *grace period* betreft, heeft de minister al aangegeven dat overeenkomstig de Europese richtlijn het mogelijk is om die termijn van twaalf maanden naar drie maanden te brengen. De minister verkort evenwel de periode tot zes maanden plus vier maanden. De facto gaat het hier dus over een terugschroefing van twaalf maanden tot tien maanden. Amendement nr. 27 van de spreker beoogt dan ook de inkorting van deze periode tot drie maanden (DOC 56 0913/004).

Aangaande de bestaansmiddelenvereiste hangt de al dan niet indiening van eventuele amendementen door de VB-fractie af van het antwoord van de minister op de volgende vragen. Hoewel het een goede zaak is om voortaan te verwijzen naar het gewaarborgd minimuminkomen in plaats van naar het leefloon, wenst het lid te vernemen wat het exacte bedrag is dat vandaag tegenover 110 % van dat minimuminkomen staat? Hoe verhoudt zich dat tot de belofte van 140 % van het leefloon in het verkiesingsprogramma van de minister? Hoeveel aanvragen worden er op basis van deze voorwaarde daadwerkelijk geweigerd? Hoe wordt de controle op deze voorwaarde georganiseerd? Waarom geldt die vereiste niet voor de ouders van minderjarige kinderen? Het dient immers het belang van het kind dat de ouders voldoende bestaansmiddelen moeten aantonen. De spreker heeft begrepen dat als de betrokkenen niet voldoen aan die bestaansmiddelenvereiste zij toch mits het aanleveren van andere bewijzen alsnog gezinshereniging kunnen bekomen. Is dit zo? Hoe vaak wordt die regel toegepast?

Artikel 6 gaat over nareizende familieleden. Teneinde de gezinshereniging voor subsidiair beschermden op

Elle considère que, sur la base du statut de réfugié, un village ou une commune peut, en l'espace de deux ans et demi, être entièrement peuplé de personnes pouvant bénéficier du regroupement familial. Auparavant, le regroupement familial n'était ouvert qu'aux partenariats enregistrés, considérés équivalents au mariage en Belgique. Le projet de loi propose toutefois d'ouvrir le regroupement familial à tous les partenariats. Afin de contrecarrer les assouplissements liés aux catégories de personnes, l'intervenante présente successivement les amendements n^{os} 18 à 21 et 23 à 26 à l'article 5 (DOC 56 0913/004). Elle renvoie ensuite à la justification écrite de ces amendements.

Son amendement n° 22 au même article tend à prolonger la période d'attente pour la porter à trois ans. La membre donne lecture de la justification écrite de son amendement (DOC 56 0913/004) et souligne que la capacité d'accueil d'un nombre encore plus élevé d'immigrants est saturée depuis longtemps.

En ce qui concerne la période de grâce, la ministre a déjà indiqué que la directive européenne permettait de ramener ce délai de douze à trois mois. Or, la ministre réduit cette période à six mois plus quatre mois. Il s'agit donc, en réalité, d'une réduction de douze à dix mois. L'amendement n° 27 de l'intervenante tend à ramener cette période de grâce à trois mois (DOC 56 0913/004).

S'agissant de l'exigence relative aux moyens de subsistance, le groupe VB décidera de présenter ou non des amendements en fonction des réponses de la ministre aux questions suivantes. Bien qu'il soit positif de désormais se référer au revenu minimum garanti plutôt qu'au revenu d'intégration sociale, la membre souhaite connaître le montant exact correspondant aujourd'hui à 110 % de ce revenu minimum. Comment s'articule-t-il avec la promesse de 140 % du revenu d'intégration sociale inscrite dans le programme électoral de la ministre? Combien de demandes refuse-t-on effectivement chaque année en application de cette condition? Comment son contrôle est-il organisé? Pourquoi cette exigence ne s'applique-t-elle pas aux parents des enfants mineurs? Il est en effet dans l'intérêt de l'enfant que ses parents puissent démontrer qu'ils disposent de moyens de subsistance suffisants. L'intervenante a cru comprendre que les personnes concernées qui ne remplissent pas cette exigence peuvent néanmoins obtenir le regroupement familial à condition de fournir d'autres preuves. Est-ce exact? À quelle fréquence cette règle est-elle appliquée?

L'article 6 concerne les membres de la famille "voyageant après" les bénéficiaires de la protection subsidiaire.

te schorten, dient het lid in navolging van het Duitse voorbeeld amendement nr. 29 in (DOC 56 0913/004).

Aangaande artikel 9 wenst het lid te vernemen in hoeveel gevallen de uitzondering om in België het verzoek tot gezinshereniging in te dienen, wordt toegepast. Teneinde die uitzondering zo strikt mogelijk te houden, dient zij amendement nr. 30 in (DOC 56 0913/004). Het lid citeert de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

De Vlaams Belangfractie is van oordeel dat het recht op onbeperkt verblijf moet voldoen aan drie essentiële voorwaarden, zijnde het slagen voor een inburgeringstest op B1-niveau, het uitoefenen van een economische activiteit gedurende minstens 24 maanden en het hebben van een onberispelijk strafblad. Teneinde artikel 10 aldus te vervolledigen, dient de spreekster amendement nr. 31 in (DOC 56 0913/004). Permanente verblijfsrechten moeten volgens het lid worden verdiend op basis van daadwerkelijke integratie. Het verleden heeft immers genoeg aangetoond dat integratie niet vanzelf volgt.

Haar amendement nr. 28 op artikel 5 tot slot strekt dan weer tot de toevoeging van een paragraaf 7 aan artikel 10 van de vreemdelingenwet (DOC 56 0913/004). Het beoogt om op basis van artikel 72 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie een uitzonderingsbepaling in te voeren. De spreekster, die de schriftelijke toelichting van haar amendement overloopt, is van oordeel dat dit amendement essentieel is voor de bescherming van de publieke orde en de nationale veiligheid. Zij vestigt er de aandacht op dat ook Oostenrijk die weg bewandelt en herinnert eraan dat in 2022 een kleine 16.000 mensen van buiten de EU een visum hebben gekregen om via gezinshereniging naar België te komen. Vorig jaar is de teller opgelopen naar bijna 21.000 mensen; het grootste aantal in tien jaar tijd. Net zoals in Oostenrijk het geval is, manifesteert die sterke stijging zich in de categorie van erkende asielzoekers. Het amendement voorziet ook in een actie van de minister zelf. Derhalve is er geen enkele reden om dit amendement niet goed te keuren.

Mevrouw Catherine Delcourt (MR) merkt op dat momenteel ongeveer de helft van de visa Europese gemiddelde. Om de gezinshereniging rechtvaardiger te maken en in overeenstemming met de Europese regels te brengen, hervormt het besproken wetsontwerp de bestaande regels volledig. Onder andere wordt de minimale inkomstengrens verhoogd om elk risico op afhankelijkheid van de sociale zekerheid te vermijden. Daarmee beantwoordt het wetsontwerp volledig aan de wensen van de MR-fractie om de aanvragers van

Afin de suspendre le regroupement familial pour ces bénéficiaires, la membre présente l'amendement n° 29 (DOC 56 0913/004), s'alignant ainsi sur le modèle allemand.

Concernant l'article 9, la membre souhaite savoir dans combien de cas l'exception permettant d'introduire la demande de regroupement familial en Belgique est appliquée. Afin d'en restreindre l'usage au maximum, elle présente l'amendement n° 30 (DOC 56 0913/004). La membre cite la justification de son amendement.

Le groupe Vlaams Belang estime que le droit au séjour illimité devrait dépendre de trois conditions essentielles: réussite d'un test d'intégration au niveau B1, exercice d'une activité économique pendant au moins 24 mois, et absence de casier judiciaire. En vue de compléter l'article 10 pour qu'il en soit ainsi, l'intervenante présente l'amendement n° 31 (DOC 56 0913/004). Selon la membre, le droit de séjour permanent doit se mériter sur la base d'une intégration effective. L'expérience passée a en effet largement démontré que l'intégration n'a pas lieu automatiquement.

Enfin, l'amendement n° 28 de l'intervenante à l'article 5 tend à ajouter un § 7 à l'article 10 de la loi sur les étrangers (DOC 56 0913/004). Cet amendement tend à introduire une exception fondée sur l'article 72 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. L'intervenante parcourt la justification de son amendement et indique que son amendement est essentiel en vue de la sauvegarde de l'ordre public et de la sécurité nationale. Elle souligne que l'Autriche suit également cette voie et rappelle qu'en 2022, un peu moins de 16.000 personnes originaires de pays situés en dehors de l'Union européenne ont obtenu un visa pour rejoindre la Belgique dans le cadre d'un regroupement familial. L'année dernière, ce chiffre a pratiquement atteint 21.000 personnes, soit un nombre record en dix ans. Comme en Autriche, cette forte augmentation concerne principalement la catégorie des demandeurs d'asile reconnus. L'amendement prévoit également une action de la part de la ministre elle-même. Rien ne s'oppose donc à l'approbation de cet amendement.

Mme Catherine Delcourt (MR) fait observer qu'à l'heure actuelle, environ la moitié des visas délivrés par la Belgique sont accordés dans le cadre du regroupement familial, ce taux étant supérieur à la moyenne européenne. Pour que le regroupement familial soit plus équitable et afin de le mettre en conformité avec les règles européennes, le projet de loi à l'examen réforme intégralement la réglementation en vigueur. Par exemple, le seuil minimum de ressources sera relevé afin d'éviter tout risque de dépendance à l'égard de la

gezinshereniging meer te responsabiliseren. De aanvragers moeten over voldoende bestaansmiddelen in België beschikken, wat hun integratie in de Belgische samenleving bevordert en hen responsabiliseert.

Het lid stelt vast dat er mogelijk *forum shopping* is inzake gezinshereniging, gelet op het feit dat België vaker gezinshereniging toestaat dan het Europese gemiddelde. België mag niet te gul zijn, des te meer omdat dit het kwaliteitsvolle onthaal van nieuwkomers onder druk zet. Ook dit aspect benadrukt de noodzaak van een responsabilisering van de aanvragers. De MR-fractie zal het wetsontwerp dus steunen.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat het advies van de GBA (nr. 45/2025 van 17 juni 2025) laat en met een extreem korte termijn werd aangevraagd, hoewel de Raad van State al in april om dat advies had gevraagd. Bovendien was de aanvraag slecht geformuleerd, want bepaalde relevante artikelen kwamen er niet in voor. De GBA moest het onderzoek daarom op eigen initiatief voeren. In het advies worden grote problemen gesignaleerd, zowel in de tekst als in het proces.

Net als de Raad van State merkte de GBA op dat het wetsontwerp moet worden herzien en aangevuld. Hoe denkt de minister het wetsontwerp te vervolledigen en er de essentiële elementen in op te nemen inzake de beoogde verwerking van persoonsgegevens? De Raad van State heeft herinnerd aan zijn advies nr. 68-936 van 7 april 2021 en de essentiële elementen gespecificeerd die in de wet moeten worden opgenomen. De GBA verwijst daarnaar. Ondanks al die informatie werd het wetsontwerp nog niet vervolledigd. Er worden weliswaar amendementen en een tweede wetsontwerp aangekondigd, maar volgens het lid is het de plicht van de regering haar wetsontwerp te vervolledigen en het voor een tweede advies naar de Raad van State te sturen alvorens de besprekingen in het Parlement aan te vatten. Waarom heeft de minister die adviezen naast zich neergelegd? Wat zal ze doen om eraan tegemoet te komen? Het lid vestigt de aandacht op punt 10 van het advies van de GBA, waarin staat dat binnen het huidige kader voor de verwerking van persoonsgegevens dergelijke gegevens uitsluitend mogen worden verwerkt voor het analyseren van het gezinsherenigingsdossier. De gegevens mogen dus niet worden doorgegeven aan andere autoriteiten of worden gebruikt als basis voor dwangmaatregelen. De GBA (punt 11) benadrukt ook dat het niet voldoende is naar een voorontwerp van wet te verwijzen. Er is een geldende wettelijke norm nodig. De GBA vestigt tevens de aandacht op de onwettigheid van de verwerking van

sécurité sociale. Le projet de loi répond ainsi pleinement aux souhaits du groupe MR de responsabiliser davantage les demandeurs d'un regroupement familial. Ces demandeurs devront disposer de moyens de subsistance suffisants en Belgique, ce qui favorisera leur intégration dans notre société et les responsabilisera.

La membre constate qu'il existe peut-être un phénomène d'élection de juridiction (*forum shopping*) en matière de regroupement familial, la Belgique autorisant plus souvent le regroupement familial que la moyenne en Europe. La Belgique ne doit pas se montrer trop généreuse, d'autant moins que cela nuit à la qualité de l'accueil des nouveaux arrivants. Cet aspect souligne également la nécessité de responsabiliser les demandeurs. Le groupe MR soutiendra donc le projet de loi à l'examen.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que l'avis de l'APD n° 45/2025, en date du 17 juin 2025, avait été demandé tardivement avec un délai extrêmement bref, malgré le fait que le Conseil d'État demandait déjà en avril de le solliciter. En plus, la demande avait été mal formulée car n'embrassant pas certains articles pourtant pertinents. L'APD a donc dû s'autosaisir. L'avis relève des problèmes majeurs, à la fois dans le texte et dans le processus.

L'APD, tout comme le Conseil d'État, a relevé la nécessité de revoir et de compléter le projet. Comment la ministre entend-elle compléter le projet en vue d'y intégrer les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel qu'il prévoit? Le Conseil d'État a rappelé son avis n° 68-936 du 7 avril 2021 et précisé quels éléments essentiels doivent figurer dans la loi. L'APD y fait référence. Malgré toutes ces informations, le projet n'a pas été complété. On annonce certes des amendements et un deuxième projet de loi, mais le membre estime qu'il est le devoir du gouvernement de compléter son projet et de l'envoyer pour un deuxième avis au Conseil d'État avant d'entamer les discussions au Parlement. Pourquoi la ministre a-t-elle négligé ces avis? Que va-t-elle faire pour les rencontrer? Le membre attire l'attention au point 10 de l'avis de l'APD, selon lequel l'encadrement actuel des traitements de données à caractère personnel ne permet qu'à traiter ces données à des fins exclusives d'analyse du dossier de regroupement familial. Les données ne peuvent donc pas être transférées à d'autres autorités ni servir à fonder des mesures coercitives. L'APD (point 11) souligne également que le renvoi fait à un avant-projet de loi ne suffit pas: il faut une norme législative en vigueur. L'APD a également mis en exergue le caractère illicite des traitements de données à caractère personnel au regard du droit européen ainsi que les risques qui découlent dudit caractère illicite. Quelles mesures la

de persoonsgegevens uit het oogpunt van het Europees recht en op de risico's die daaruit voortvloeien. Welke maatregelen zal de minister nemen om ervoor te zorgen dat de gegevens enkel worden verwerkt voor de analyse van het gezinsherenigingsdossier en niet in andere dossiers terechtkomen of worden doorgegeven aan andere instanties? De huidige praktijk voldoet immers niet aan de voorwaarden die de GBA stelt. Het lid benadrukt bovendien dat een vermelding inzake de verwerking van persoonsgegevens op de website van de DVZ niet voldoende is; er zijn wettelijke bepalingen nodig, in overeenstemming met artikel 22 van de Grondwet.

In het wetsontwerp ontbreken processen om het indienen van aanvragen te vergemakkelijken. Nochtans moet het arrest-Afrin van 18 april 2023 van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU), dat in de lijn ligt van een advies van de Europese Commissie, worden uitgevoerd. Dat arrest betreft de mogelijkheid om visumaanvragen elektronisch in te dienen, onder meer gewoon per e-mail, wanneer de familieleden redelijkerwijs niet de mogelijkheid hebben zich naar een diplomatieke post te begeven om persoonlijk een visumaanvraag in te dienen. Een verzoek om gezinshereniging aanvaarden betekent immers dat men de betrokken gezinsleden toegang moet verlenen en hun alle nodige hulp moet bieden om de vereiste visa te verkrijgen. Er moet rekening worden gehouden met de veiligheidssituatie en de reiskosten, zeker als men bedenkt dat die formaliteiten gemakkelijk op afstand kunnen worden afgehandeld. De uitoefening van het recht op gezinshereniging mag niet worden ontmoedigd, zoals advocaat-generaal Pitruzzella benadrukte in zijn conclusie in de zaak-Afrin. Het lid betreurt dat het arrest-Afrin niet wordt vermeld, ondanks het feit dat de Belgische Staat al veroordeeld werd door het hof van beroep te Brussel (arrest van 27 juni 2024) wegens het weigeren van de indiening van een dossier op afstand. De minister pleit er nochtans voor de termijnen te verkorten, wat haar ertoe aan zou moeten zetten obstakels weg te nemen. Dergelijke obstakels zijn bijvoorbeeld de afgelegen diplomatieke posten, wat lange, dure en soms riskante reizen impliceert. De administratie wijst er ook op dat de diplomatieke posten identieke gevallen verschillend kunnen behandelen, bij gebrek aan duidelijke regels die zijn vastgelegd in de wet of op zijn minst in rondzendbrieven. Behoudens vergissing staan er op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken immers geen richtlijnen voor het op afstand verwerken van aanvragen.

De berekening van de termijnen is eveneens een probleem, afgaande op een auditrapport. De Dienst Vreemdelingenzaken baseert zich op de datum waarop de visumaanvraag door de diplomatieke post in VisaNet werd geregistreerd en niet op de datum van aanmaak in VisaNet. De registratie- en de aanmaakdatum kunnen

ministre prendra-t-elle pour garantir que les données ne soient traitées qu'à des fins d'analyse du dossier de regroupement familial et ne se retrouvent donc pas dans d'autres dossiers ou soient communiquées à d'autres autorités? La pratique actuelle ne répond en effet pas aux conditions avancées par l'APD. Le membre souligne en outre que la mention sur le site de l'OE en matière de traitement de données à caractère personnel ne suffit pas; il faut des dispositions législatives, conformément à l'article 22 de la Constitution.

Les processus de facilitation d'introduction des demandes font défaut dans le projet de loi. Pourtant, il faut mettre en œuvre l'arrêt Afrin du 18 avril 2023 de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE), qui faisait écho à un avis de la Commission européenne. Cet arrêt a trait à la possibilité d'introduire des demandes de visa de manière électronique, notamment par courriel simple, quand les membres de la famille n'ont pas de possibilité raisonnable de se rendre dans un poste diplomatique pour introduire en personne une demande de visa. En effet, accepter la demande de regroupement familial implique qu'on doit autoriser l'entrée des membres de la famille concernés et qu'on doit accorder à ces personnes toute l'assistance nécessaire pour obtenir les visas requis. Il faut tenir compte notamment de la situation sécuritaire et du caractère plus ou moins onéreux des déplacements alors qu'il s'agit de formalités pouvant être aisément accomplies à distance. On ne peut pas décourager l'exercice du droit au regroupement familial, ainsi que le soulignait l'avocat général Pitruzzella dans ses conclusions émises dans l'affaire Afrin. Le membre regrette que l'arrêt Afrin soit passé sous silence, malgré le fait que l'État belge ait été condamné déjà par la cour d'appel de Bruxelles (arrêt du 27 juin 2024) pour avoir refusé l'introduction d'un dossier à distance. Pourtant, la ministre prône la réduction des délais, ce qui devra l'induire à éliminer des obstacles. De tels obstacles sont, par exemple, l'éloignement des postes diplomatiques, ce qui impose de voyages longs, coûteux et parfois risqués. L'administration épingle également que les postes diplomatiques peuvent traiter différemment des cas identiques, à défaut de règles claires inscrites dans la loi ou, tout au moins, dans des circulaires. En effet, sauf erreur, il n'y a pas de directive sur le site de l'Office des Étrangers sur le traitement des demandes à distance.

La computation des délais pose également problème, à en croire un rapport d'audit. L'Office des Étrangers se base sur la date à laquelle la demande de visa a été enregistrée par le poste diplomatique dans VisaNet et non pas la date de création dans VisaNet. Or la date d'enregistrement et la date de création peuvent être

echter dagen of zelfs langer uit elkaar liggen, of zelfs meer. De aanmaakdatum is evenwel de datum waarop de aanvragende partij een volledig dossier heeft ingediend en de vergoedingen heeft betaald. Het is dus mogelijk dat de termijnen worden overschreden zonder dat de aanvrager daar schuld aan heeft, temeer daar de minister voorstelt de termijnen te verkorten. Dat verschil wordt dus problematisch. Zal de minister rekening houden met die problematiek?

Wat is de minister van plan te doen met de onvolledige dossiers die worden ingediend door familieleden van erkende vluchtelingen of van personen die subsidiaire bescherming genieten? Het persoonlijk indienen van een onvolledig dossier is toegestaan, terwijl de digitale, op afstand ingediende aanvraag verplicht een volledig dossier moet bevatten. Het gaat nochtans om precies dezelfde procedure, waarbij rekening wordt gehouden met de datum van indiening. De administratieve praktijken moeten worden geharmoniseerd.

De hybride humanitaire visumaanvragen moeten eveneens in overeenstemming worden gebracht met de lessen uit het arrest-Afrin. Men moet immers kunnen garanderen dat elkeen zijn dossier kan indienen in overeenstemming met de wet, binnen een vaste termijn die niet afhangt van uiteenlopende administratieve praktijken naargelang van de diplomatieke post, al was het maar omdat de minister de termijnen wil verkorten.

De heer Aouasti stelt dat dit wetsontwerp zelfs tegen de geest van Richtlijn 2003/86/EG indruist. Die richtlijn heeft namelijk niet de bedoeling het recht op gezinshereniging en een gezinsleven te beperken, maar het te bevorderen door er duidelijke criteria voor vast te stellen.

De spreker vindt dat het ontwerp een paradox bevat, aangezien men zich met sommige criteria, zoals de verkorting van de termijnen, het inkomensniveau en andere onrechtstreekse vereisten, van het Europese wettelijke kader verwijdt. De afdeling Wetgeving van de Raad van State, het Bureau van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR) en tal van middenveldorganisaties zijn unaniem in hun advies dat die criteria een inbreuk vormen op de bescherming van het privé en het gezinsleven zoals vastgelegd in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, alsook op de in de Europese richtlijn vastgelegde eerbiediging van het recht op gezinshereniging.

De heer Aouasti gaat vervolgens in op de beperking van de categorieën gezinsleden die voor gezinshereniging in aanmerking komen. Hij herinnert eraan dat er vroeger een *summa divisio* bestond tussen mensen die internationale bescherming genoten – erkende vluchtelingen

séparés de plusieurs jours, voire même plus. Mais la date de création est la date à laquelle la partie demanderesse a déposé un dossier complet et payé les droits. Il est donc possible que les délais soient dépassés sans que ce ne soit imputable au demandeur, d'autant plus que la ministre propose de réduire les délais. Cet écart devient donc bien problématique. La ministre tiendra-t-elle compte de cette problématique?

Qu'envisage la ministre de faire relatif aux dossiers incomplets déposés par les proches des réfugiés reconnus ou des bénéficiaires de la protection subsidiaire? Le dépôt d'un dossier incomplet en personne est autorisé, mais le dépôt numérique et à distance doit impérativement concerner un dossier complet. Or, il s'agit d'exactement la même procédure, où la date de dépôt est prise en compte. La pratique administrative doit être harmonisée.

Les demandes de visa humanitaires hybrides devraient également être mis en concordance avec les enseignements de l'arrêt Afrin. En effet, il faut pouvoir offrir la garantie que chacune et chacun puisse introduire son dossier de manière conforme à la loi, dans un délai qui soit certain et qui ne dépende pas d'une pratique administrative différente en fonction du poste diplomatique, d'autant plus que la ministre veut réduire les délais.

M. Aouasti affirme que ce projet de loi va à l'encontre de l'esprit même de la directive 2003/86/CE, dont l'objectif n'est pas de restreindre, mais de favoriser le droit au regroupement familial et la vie familiale en encadrant ce droit à travers des critères clairs.

L'intervenant pointe un paradoxe dans le projet: une série de critères, tels que la réduction des délais, la hauteur des revenus ou encore d'autres exigences indirectes, s'éloignent du cadre juridique européen. La section législation du Conseil d'État, le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR), ainsi que de nombreuses organisations de la société civile, dans leur avis, s'accordent pour affirmer que ces critères portent atteinte à la protection de la vie privée et familiale, consacrée par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, ainsi qu'au respect du droit au regroupement familial tel que défini par la directive européenne.

M. Aouasti aborde ensuite la limitation des catégories de membres de la famille pouvant bénéficier du regroupement familial. Il rappelle qu'il existait auparavant une *summa divisio* entre les personnes bénéficiant d'une protection internationale – qu'elles soient reconnues comme

of begunstigden van subsidiaire bescherming – en de anderen. In het voorliggende wetsontwerp belanden de begunstigden van subsidiaire bescherming in een tweede categorie, waarvoor strengere voorwaarden gelden. Hij benadrukt dat begunstigden van subsidiaire bescherming op de vlucht zijn voor interne gewapende conflicten of burgeroorlogen die hun leven en dat van hun familie bedreigen. Hij wijst er echter op dat de vluchtelingenstatus uit een juridisch oogpunt geen definitieve status is en dat de begunstigden van subsidiaire bescherming, net zoals vluchtelingen, op grond van Richtlijn 2011/51/EU na vijf jaar de status van langdurig ingezetene kunnen verkrijgen.

Vervolgens heeft hij het over de richtlijn inzake tijdelijke bescherming die in het kader van de oorlog in Oekraïne werd geactiveerd. Hij wijst op de verlenging van die richtlijn, die oorspronkelijk voor een periode van drie jaar zou gelden, wat duidelijk aantoonde dat het criterium van de tijdelijkheid niet kan worden gebruikt om een verschil in behandeling inzake het recht op gezinshereniging te verantwoorden. Ook de Raad van State plaatst vraagtekens bij dat onderscheid en oordeelt dat de verschillende behandeling van verzoeken betreffende gezinsleden van erkende vluchtelingen en die betreffende begunstigden van subsidiaire bescherming onvoldoende is verantwoord. De Raad van State doet zelfs de expliciete aanbeveling de wachttermijn van twee jaar voor begunstigden van subsidiaire bescherming af te schaffen en de voorwaarden voor gezinshereniging voor de twee beschermingscategorieën te harmoniseren.

De heer Aouasti verwijt de meerderheid dat ze de aanbevelingen van de Raad van State in de wind slaat en heeft nagelaten haar keuze voor de bestending van dat verschil in behandeling juridisch te onderbouwen. Nochtans heeft de Raad van State gewaarschuwd dat elk verschil in behandeling overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie omstandig dient te worden verantwoord, wat de regering hier nalaat. Het volstaat niet zich te beroepen op de door het Europees recht gelaten beoordelingsmarge.

Vervolgens gaat de heer Aouasti in op de artikelen 10, § 1, 4°, en 10*bis* van de wet van 15 december 1980, zoals die door het wetsontwerp worden gewijzigd. Artikel 10, § 1, 4°, verankert het recht op gezinshereniging voor de gezinsleden van een begunstigde van subsidiaire bescherming die die laatste begeleiden zonder op individuele basis op subsidiaire bescherming aanspraak te kunnen maken. Artikel 10*bis*, § 2/1, eerste lid, legt aan in het buitenland verblijvende gezinsleden van een begunstigde van subsidiaire bescherming een wachttermijn van twee jaar op vooraleer ze een aanvraag voor gezinshereniging kunnen indienen. De heer Aouasti merkt ter zake een discrepantie op met de beleidsnota en de

réfugiées ou bénéficiaires de la protection subsidiaire – et les autres. Le projet de loi fait passer les bénéficiaires de la protection subsidiaire dans une seconde catégorie, soumise à des conditions plus strictes. Il insiste sur le fait que les bénéficiaires de la protection subsidiaire fuient des conflits armés internes ou des guerres civiles qui menacent leur vie et celle de leur famille. Il souligne cependant que le statut de réfugié n'est pas lui-même définitif au sens juridique, et que la directive 2011/51/UE permet d'ailleurs aux bénéficiaires de la protection subsidiaire d'obtenir un statut de résident de longue durée après cinq ans, au même titre que les réfugiés.

L'intervenant évoque ensuite la directive relative à la protection temporaire activée dans le cadre de la guerre en Ukraine. Il rappelle que cette directive, à l'origine prévue pour une durée de trois ans, a été prolongée, ce qui démontre bien que le critère de temporalité ne peut pas être utilisé pour justifier une différence de traitement dans le droit au regroupement familial. Le Conseil d'État lui-même remet également en cause cette distinction, estimant qu'elle manque de justification suffisante pour appliquer un traitement différencié entre les demandes concernant les membres de la famille des réfugiés reconnus et celles concernant un bénéficiaire de la protection subsidiaire. Le Conseil d'État recommande même explicitement de supprimer le délai d'attente de deux ans imposé aux bénéficiaires de la protection subsidiaire, et d'harmoniser les conditions de regroupement familial entre les deux catégories de protection.

M. Aouasti reproche à la majorité d'ignorer ces recommandations du Conseil d'État et de ne pas avoir étayé juridiquement leur choix de maintenir cette différence de traitement. Le Conseil d'État a pourtant rappelé le fait que la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne impose de justifier toute différence de traitement de manière circonstanciée, ce que le gouvernement ne fait pas ici. La simple invocation de la marge d'appréciation laissée par le droit européen ne suffit pas.

L'intervenant poursuit en évoquant les articles 10, § 1^{er}, 4°, et 10*bis* de la loi du 15 décembre 1980, tels que modifiés par le projet de loi. L'article 10, § 1^{er}, 4°, fonde le droit au regroupement familial des membres de la famille d'un bénéficiaire de la protection subsidiaire qui l'accompagnent, sans pouvoir prétendre à titre individuel à la protection subsidiaire. L'article 10*bis*, § 2/1, al. 1^{er}, impose un délai d'attente de deux ans pour les membres de la famille d'un bénéficiaire de la protection subsidiaire qui résident à l'étranger, avant qu'ils ne puissent introduire une demande de regroupement familial. L'intervenant relève ici un décalage entre la note de politique générale et l'exposé d'orientation politique de la ministre – qui

beleidsverklaring, waarin de minister stelt die termijn te willen terugbrengen tot één jaar voor de begunstigten van subsidiaire bescherming bij wie zich een gezinslid voegt, wanneer er sprake is van een reeds bestaande gezinscel. In het voorliggende wetsontwerp blijft echter de termijn van twee jaar gehandhaafd. Hij vraagt de meerderheid dan ook of men in het regeerakkoord een dan wel twee jaar bedoelde. Hij merkt op dat het wetsontwerp inhoudelijk duidelijk haaks staat op de kenbaar gemaakte intenties.

De heer Aouasti komt vervolgens terug op de vergelijking met Zwitserland, waar een gelijkaardige termijn werd goedgekeurd die de minister als argument gebruikt. Volgens hem moet de Zwitserse demarche echter anders worden geïnterpreteerd. De wachttermijn in de Zwitserse wetgeving is namelijk naar beneden bijgesteld naar aanleiding van de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake de Deense wetgeving, waarin een wachttermijn van drie jaar gold die door het Hof als buitensporig werd beoordeeld. Bovendien start in Zwitserland die termijn van twee jaar vanaf de toekenning van een tijdelijke verblijfstitel. In het beoogde Belgische systeem zou de termijn van twee jaar echter pas vanaf de erkenning van de subsidiaire beschermingsstatus en de afgifte van de definitieve verblijfstitel beginnen te lopen, wat niet hetzelfde is. Hij wijst er voorts op dat de procedures momenteel tussen de 12 en 18 maanden duren. Wanneer men die optelt bij de geplande termijn van twee jaar, komt men de facto aan termijnen van drie jaar of meer, wat het HvJ-EU net heeft veroordeeld. De heer Aouasti verwijt de minister dat ze ter rechtvaardiging van haar restrictiever beleid de elementen van de Europese jurisprudentie slechts gedeeltelijk heeft overgenomen en verkeerd heeft geïnterpreteerd. Tot besluit van zijn betoog vraagt hij om verduidelijking over de keuze inzake de start van de periode van twee jaar en over de mate waarin die keuze met het Europese recht spoort.

De heer Aouasti wijst erop dat er gelukkig een uitzondering blijft bestaan voor de minderjarige kinderen, maar stelt vast dat de door de minister vermelde termijn van twee jaar voor de andere gevallen niet overeenstemt met de werkelijkheid. Die termijn, die wordt voorgesteld als twee jaar, bedraagt in de praktijk bijna vier jaar. In het Deense en het Zwitserse systeem begint die termijn te lopen vanaf de toekenning van een tijdelijke verblijfsvergunning. In het voorliggende wetsontwerp gaat de termijn echter in vanaf de toekenning van de definitieve verblijfsvergunning, wat betekent dat moet worden gewacht tot de asielprocedure is afgerond. Die procedure duurt minimaal een jaar. Als dat eerste jaar voorbij is, zijn er nog twee extra jaren vereist om aan de termijnvoorwaarde te voldoen. Daarna kan het nog tot negen maanden duren voor het verzoek tot gezinshereniging is behandeld. De heer Aouasti besluit daaruit

affichaient la volonté de réduire ce délai à un an pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire rejoints par un membre de la famille en cas de cellule familiale préexistante – et le contenu effectif du projet de loi, qui maintient un délai de deux ans. Il questionne la majorité: l'accord gouvernemental prévoyait-il un délai d'un an ou de deux ans? L'intervenant note une contradiction manifeste entre les intentions exprimées et le contenu du projet de loi.

M. Aouasti revient ensuite sur l'argument comparatif évoqué par la ministre, selon lequel un délai similaire a été validé en Suisse. Il réfute cependant cette interprétation. Selon lui, la réalité est que la législation suisse a été revue à la baisse à la suite de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, qui avait jugé excessif le délai de trois ans prévu par la législation danoise. En outre, ce délai de deux ans en Suisse commence à courir dès l'octroi d'un statut de séjour temporaire, contrairement au système belge envisagé, où le délai de deux ans commence à courir après la reconnaissance du statut de protection subsidiaire et la délivrance du titre de séjour définitif. Ce n'est donc pas la même chose. L'intervenant insiste en outre sur le fait que les procédures durent aujourd'hui entre 12 et 18 mois, ce qui, ajouté au délai de deux ans, mène *de facto* à des délais équivalents ou supérieurs à trois ans – précisément ce que la CJUE a condamné. Il accuse la ministre de n'avoir retenu que partiellement les éléments de la jurisprudence européenne, et de les avoir interprétés de manière erronée pour justifier une politique plus restrictive. Il conclut en demandant des explications précises sur le choix du point de départ du délai de deux ans, et sur sa compatibilité avec les exigences du droit européen.

M. Aouasti rappelle qu'une exception demeure heureusement pour les enfants mineurs, mais constate que, pour les autres cas, le délai de deux ans mentionné par la ministre ne correspond pas à la réalité. Ce délai, présenté comme étant de deux ans, atteint en pratique près de quatre années. Dans les systèmes danois et suisse, ce délai commence à courir à partir de l'octroi d'un titre de séjour temporaire. Or, dans le projet de loi actuel, le délai débute à compter de l'octroi du titre de séjour définitif, ce qui implique de devoir attendre l'issue de la procédure d'asile. Cette dernière dure au minimum un an. Une fois cette première année écoulée, deux années supplémentaires sont requises pour remplir la condition de délai. Ensuite, le délai de traitement de la demande de regroupement familial peut encore nécessiter jusqu'à neuf mois. M. Aouasti en conclut que le processus totalise environ quatre années entre

dat het hele proces ongeveer vier jaar in beslag neemt, vanaf de indiening van het dossier tot aan de erkenning van de subsidiaire bescherming en de machtiging om de partner het land te laten binnenkomen; die moet gedurende die lange wachttijd in zijn land van herkomst blijven, vaak in dramatische omstandigheden.

Waarom laat men de termijn van twee jaar niet lopen zodra de tijdelijke verblijfsvergunning is toegekend? Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft bepaalde staten veroordeeld voor het toepassen van buitensporige termijnen in procedures voor gezinshereniging en die termijnen in strijd geacht met Richtlijn 2003/86/EG, alsook met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Is de minister dan ook van mening dat de in dit wetsontwerp overwogen termijn – namelijk gerekend vanaf het definitieve verblijf, dus met een feitelijke wachttijd van bijna vier jaar – in overeenstemming is met het Europees recht?

De spreker gaat vervolgens in op de financiële voorwaarde die is opgenomen in het wetsontwerp. Hij merkt een opmerkelijke evolutie in de toegepaste criteria. De regering kiest voor een drempel van 110 % van het interprofessioneel minimumloon, veeleer dan voor de 120 % van het leefloon zoals vroeger. De drempel van 140 % van het leefloon werd niet behouden, aangezien de afdeling wetgeving van de Raad van State van oordeel was dat zulks een buitensporige belemmering vormde van de uitoefening van het door Richtlijn 2003/86/EG gewaarborgde recht op gezinshereniging. De regering rechtvaardigt die evolutie door de noodzaak te voorkomen dat de mensen die in het raam van gezinshereniging overkomen ten laste vallen van de overheid. Zulks komt erop neer dat men het interprofessioneel minimumloon niet voldoende acht om waardig te leven. Toch is dat het inkomen dat veel voltijdse werknemers in België ontvangen. Als dat loon ontoereikend wordt geacht om een aanvaardbare levensstandaard te garanderen in het raam van gezinshereniging, zou volgens de spreker moeten worden overwogen het minimumloon te herwaarderen veeleer dan de verblijfsvoorwaarden aan te scherpen. Voorts komen de mensen die via gezinshereniging worden toegelaten sinds 2011 niet meer in aanmerking voor sociale bijstand. Bovendien kan dat inkomen niet in rekening worden gebracht om te voldoen aan de financiële voorwaarde voor gezinshereniging. De heer Aouasti benadrukt dat als een van de betrokkenen een beroep doet op sociale bijstand, de Dienst Vreemdelingenzaken nu al krachtens de huidige wet zijn verblijfsrecht kan intrekken op grond van een onredelijke belasting voor de overheid. Die rechtvaardiging gaat dus niet op: de regering wil een harder beleid voeren in plaats van in te spelen op de huidige realiteit.

l'introduction du dossier et la reconnaissance de la protection subsidiaire et l'autorisation de faire venir le ou la conjointe, qui devra donc rester dans son pays d'origine, souvent dans une situation dramatique, durant cette longue période d'attente.

Pourquoi ne pas faire commencer le délai de deux ans dès l'octroi du séjour temporaire? La Cour de justice de l'Union européenne a condamné certains États pour avoir appliqué des délais excessifs dans les procédures de regroupement familial, les jugeant contraires à la directive 2003/86/CE ainsi qu'à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Dès lors, la ministre considère-t-elle que le délai tel qu'il est envisagé dans ce projet de loi – à savoir une computation à partir du séjour définitif – et qui, de fait, impose une attente de près de quatre ans, est conforme au droit européen?

L'intervenant aborde ensuite la condition financière introduite dans le projet de loi. Il constate une évolution notable dans les critères appliqués. Le gouvernement choisit un seuil de 110 % du revenu minimum interprofessionnel au lieu des 120 % du revenu d'intégration sociale comme auparavant. Le seuil de 140 % du revenu d'intégration sociale n'a pas été retenu car la section de législation du Conseil d'État considérait qu'il constituait un obstacle disproportionné à l'exercice du droit au regroupement familial garanti par la directive 2003/86/CE. Le gouvernement justifie cette évolution par la nécessité d'éviter que les personnes regroupées ne constituent une charge pour les pouvoirs publics. Cela revient à considérer que le revenu minimum interprofessionnel est insuffisant pour vivre dignement. Ce revenu est pourtant celui que perçoivent de nombreux travailleurs à temps plein en Belgique. Dès lors, s'il est jugé insuffisant pour garantir un niveau de vie acceptable dans le cadre du regroupement familial, il conviendrait, selon l'intervenant, d'envisager une revalorisation du salaire minimum plutôt que de durcir les conditions de séjour. Par ailleurs, depuis 2011, les personnes admises via le regroupement familial ne peuvent bénéficier de l'aide sociale. De plus, ce revenu ne peut être pris en compte pour satisfaire à la condition financière du regroupement familial. M. Aouasti insiste sur le fait que si l'un des regroupés recourt à l'aide sociale, l'Office des Étrangers peut déjà, en vertu de la loi actuelle, retirer son droit de séjour en raison d'une charge déraisonnable pour les pouvoirs publics. Cette justification ne tient donc pas: il s'agit d'une volonté de durcissement, et non d'une réponse à une réalité actuelle.

De heer Aouasti vraagt de minister hoe die drempel van 110 % wordt berekend. Vroeger was de drempel 120 % van het leefloon, wat een netto-inkomen is. De drempel is voortaan gebaseerd op een bruto-inkomen, wat leidt tot onzekerheden in de beoordeling van het netto-inkomen, wegens de vele variabelen die een rol spelen: gezinssituatie, kinderen ten laste, handicap enzovoort. Zullen de mensen die een gezinshereniging aanvragen netto 110 % van het bruto-inkomen moeten verdienen? Of zullen ze 110 % van het netto-inkomen moeten verdienen, wat overeenkomt met het bruto interprofessioneel minimumloon? Hoe zit dat juist?

Tot slot vestigt de heer Aouasti de aandacht op de mechanische effecten van een inkomensverhoging als gevolg van de aanwezigheid van een echtgenoot of kinderen ten laste op Belgisch grondgebied. Hij noemt het voorbeeld van zieke of invalide mensen, van wie de uitkeringen automatisch worden verhoogd zodra hun echtgenoot in België aankomt. Zal men rekening houden met het huidige inkomen, dat fictief is, of met het echte inkomen dat noodzakelijk wordt geacht zodra de echtgenoot in België aankomt? Wat is de visie van de minister hierover?

Het lid benadrukt in dat verband dat bepaalde staten die hadden geprobeerd een beleid te voeren in de trant van wat de minister voorstelt, hun plannen hebben moeten herzien. Zoals de Raad van State aanstipt, blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie dat de staten in feite niet de bevoegdheid hebben om een inkomensdrempel of een minimale levensstandaard op te leggen, maar alleen om te controleren of de gezinshereniger en zijn gezin niet het risico lopen afhankelijk te worden van de sociale zekerheid.

Het lid vraagt zich ook af hoe het mogelijk is om enerzijds te oordelen dat het interprofessioneel minimuminkomen volstaat om niet afhankelijk te zijn van de sociale zekerheid en anderzijds aan te nemen dat een vluchteling in België die maandelijks een aan dat minimum gelijk bedrag ontvangt, niet over voldoende middelen beschikt om gezinshereniging aan te vragen. Hij leidt daaruit af dat het hier veeleer om het concept van minimaal wooncomfort draait. Dat criterium werd echter in de rechtspraak, in het bijzonder die van het HvJ-EU, herhaaldelijk als ontoereikend aangemerkt.

Wat huisvesting betreft, merkt de heer Aouasti op dat er wordt gesproken over het opleggen van andere criteria. Tot op heden luidde de voorwaarde dat de aanvrager een eigendomsakte of een geregistreerde huurovereenkomst moest kunnen voorleggen om aan te tonen dat hij over huisvesting beschikte. Voortaan zou het de bedoeling zijn dat de aanvrager "over behoorlijke

M. Aouasti demande à la ministre comment est calculé ce seuil de 110 %. Auparavant, le seuil était de 120 % du revenu d'intégration sociale, qui est un revenu net. Le seuil est désormais basé sur un revenu brut, ce qui entraîne des incertitudes dans l'évaluation du net, en raison des nombreuses variables: situation familiale, enfants à charge, handicap, etc. Les personnes qui demandent un regroupement familial devront-elles gagner en net 110 % du revenu brut? Ou bien devront-elles gagner 110 % du revenu net, qui correspond au revenu minimum interprofessionnel brut? Qu'en est-il?

Enfin, M. Aouasti attire l'attention sur les effets mécaniques d'une croissance de revenus liée à la présence du conjoint ou d'enfants à charge sur le territoire belge. Il cite l'exemple des personnes en maladie-invalidité, dont les allocations sont automatiquement rehaussées dès l'arrivée de leur conjoint. Va-t-on prendre en considération le revenu actuel, qui est fictif, ou alors le revenu réel pro-mérité dès l'arrivée du conjoint en Belgique? Quelle est l'interprétation de la ministre à ce sujet?

À ce sujet, le membre souligne que certains États, qui avaient tenté d'adopter une politique similaire à celle proposée par la ministre, ont dû revoir leur copie. Comme l'indique le Conseil d'État, la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne indique que les États n'ont en réalité pas la faculté d'imposer un seuil de revenu ou un confort minimal de vie, mais uniquement de vérifier si le regroupant et sa famille ne risquent pas d'être à charge de la sécurité sociale.

Le membre se demande par ailleurs comment il est possible de considérer, d'un côté, que le revenu minimum interprofessionnel est suffisant pour ne pas être à charge de la sécurité sociale et, d'un autre côté, qu'une personne réfugiée en Belgique qui touche un montant mensuel équivalent à ce minimum n'a pas de moyens de subsistance suffisants pour demander le regroupement familial. Il en déduit que l'idée est plutôt centrée sur le concept de confort minimal de vie. Or il s'agit là d'un critère qui a été à plusieurs reprises jugé inadéquat par la jurisprudence, et notamment par la jurisprudence de la CJUE.

En ce qui concerne le logement, M. Aouasti constate qu'il est question d'imposer des critères différents. Jusqu'ici, la condition pour le regroupant était de pouvoir produire un acte de propriété ou un bail enregistré, pour démontrer qu'il disposait d'un logement. Il serait désormais question de disposer d'un "logement suffisant considéré comme normal pour une famille de taille

huisvesting beschikt die als normaal beschouwd wordt voor een vergelijkbaar gezin". Het lid wil graag weten wat de criteria voor een dergelijke accommodatie zijn.

Hij benadrukt ook dat het huisvestingsbeleid in België een exclusieve bevoegdheid van de gewesten is. Voor zover hij weet, hebben de gewesten geen norm vastgelegd die normale privéhuusvesting definieert, rekening houdend met de omvang van het gezin. De enige normen die bestaan hebben betrekking op openbare huisvesting, meer bepaald sociale huisvesting. De heer Aouasti concludeert daaruit dat als de minister van plan is om criteria vast te leggen boven op het louter verifiëren van het bestaan van huisvesting voor de gezinshereniger en zijn gezin, zij niet alleen haar bevoegdheden te buiten gaat maar ook criteria invoert die buiten het wettelijk kader vallen. Hij zou van de minister graag vernemen welke beoordeling de DVZ zal moeten maken op het vlak van huisvesting. Welke criteria zullen als basis dienen? Op welke vaardigheden zal die beoordeling gebaseerd zijn?

Tot slot wijst het lid erop dat in 2023 18.000 visa om familiale redenen werden uitgereikt. Hij erkent dat gezinshereniging een immigratiekanaal is, maar wijst erop dat die regeling gebaseerd is op grondrechten: het recht op eerbiediging van het gezinsleven en de persoonlijke levenssfeer en het recht om een waardig leven te leiden. Volgens de heer Aouasti is gezinshereniging volledig gerechtvaardigd in het licht van de situatie van vluchtelingen en personen die subsidiaire bescherming genieten en die oorlogen, genocide en onlusten elders in de wereld zijn ontvlucht. Die regeling is absoluut noodzakelijk en kan niet worden ingeperkt.

Het beleid dat de minister wil voeren is volgens de heer Aouasti niet alleen hard, maar ook onmenselijk. De opgelegde voorwaarden inzake termijnen zullen tot gevolg hebben dat de gezinsleden van vele erkende vluchtelingen of begunstigden van subsidiaire bescherming geen asiel krijgen, zelfs indien zij ondraaglijke levensomstandigheden moeten ontvluchten. In andere gevallen zou het kunnen dat wie in aanmerking komt voor gezinshereniging, tot vier jaar moet wachten voor die hereniging een feit is. De inkomenscriteria zouden begunstigden kunnen uitsluiten die werken maar slechts evenveel als het interprofessioneel minimumloon verdienen of die een verlaagd pensioen of ziekte-uitkeringen ontvangen. De nieuwe criteria voor privéwoningen bestaan nog niet en zijn gehuld in vaagheid, maar ze dreigen ook in strijd te zijn met de regels inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat en de Gewesten.

Om al die redenen zal het lid zich verzetten tegen de goedkeuring van deze hervorming van de gezinshereniging, die enkel tot doel lijkt te hebben de voorwaarden

comparable". Le membre aimerait savoir quels seraient les critères d'un tel logement.

Il souligne par ailleurs que la politique du logement en Belgique est une compétence exclusive des Régions. Et à sa connaissance, il n'existe aucune norme édictée par les Régions qui définit ce qu'est un logement privé normal, compte tenu de la taille de la famille. Les seules normes qui existent concernent les logements publics, et notamment les logements sociaux. M. Aouasti en conclut que si la ministre envisage de définir des critères, en plus de la seule vérification de l'existence d'un logement pour le regroupant et sa famille, non seulement elle outrepasserait ses compétences, mais elle introduit aussi des critères qui sortent du cadre légal. Il aimerait que la ministre précise quelle appréciation devra opérer l'OE en termes de logement. Quels critères serviront de base? Sur quelles compétences sera fondée cette appréciation?

Pour conclure, le membre signale qu'en 2023, 18.000 visas ont été octroyés pour motifs familiaux. Il admet que le regroupement familial constitue un canal d'immigration mais rappelle que ce mécanisme est basé sur des droits fondamentaux: le droit au respect de la vie familiale et de la vie privée, et celui de mener une vie digne. Pour M. Aouasti, la situation des réfugiés et des bénéficiaires de la protection subsidiaire, qui fuient les guerres, les génocides et les désordres du monde, justifie entièrement l'existence du regroupement familial. C'est un dispositif indispensable, qui ne peut être restreint.

La politique que la ministre souhaite adopter n'est pas seulement dure, elle est inhumaine, aux yeux de M. Aouasti. Les conditions imposées en termes de temporalité auront pour conséquence de refuser l'asile aux membres de la famille de nombreux réfugiés reconnus ou bénéficiaires d'une protection subsidiaire, même s'ils doivent fuir des conditions de vie intolérables. Dans d'autres cas, le regroupement familial pourrait nécessiter jusqu'à quatre ans d'attente pour les bénéficiaires de ce droit. Les critères en matière de revenu pourraient exclure les bénéficiaires qui travaillent mais ne gagnent que l'équivalent du revenu minimum interprofessionnel, ne bénéficient que d'une pension réduite, ou bénéficient d'allocations pour maladie. Les nouveaux critères imposés aux logements privés, en plus d'être inexistantes et totalement flous, risquent de donner lieu à une infraction aux règles de répartition des compétences respectives de l'État fédéral et des Régions.

Pour l'ensemble de ces raisons, le membre s'opposera à l'adoption de cette réforme du regroupement familial, qui semble n'avoir pour objectif que de durcir

te verscherpen en de asielzoekers en hun gezin te stigmatiseren.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) vindt het door de minister ingediende wetsontwerp verstrekkend. Het focust op vluchtelingen, mensen die hun land zijn ontvlucht vanwege oorlog, vervolging of geweld, om bescherming te zoeken binnen onze grenzen. Voorliggend wetsontwerp beperkt echter onweerlegbaar het recht op een gezinsleven, een grondrecht dat wordt beschermd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM). In plaats van dat vluchtelingen de kans wordt geboden hun gezin in alle veiligheid weer op te bouwen, wordt gezinshereniging vrijwel ontoegankelijk gemaakt voor wie de status van vluchteling of van staatloze heeft.

Ter verantwoording van haar benadering benadrukt de minister dat de instroom van vluchtelingen moet worden aangepakt. De spreekster is echter van oordeel dat gezinshereniging er net voor zorgt dat die instroom binnen de perken blijft. In 2024 heeft België 20.724 mensen opgevangen in het raam van gezinshereniging. Van die groep werden er 5700 herenigd met hun gezin, dankzij de internationale-beschermingsstatus. De spreekster verwijst naar de heer Pascal De Bruyne, onderzoeker aan de Odyssee Hogeschool en deskundige op het gebied van gezinshereniging, die stelt dat de cijfers inzake gezinshereniging van vluchtelingen in België over de jaren heen relatief stabiel zijn gebleven. Het zou gaan om 2000 tot 3000 aanvragen per jaar. Die cijfers stijgen naarmate de instroom toeneemt.

Let wel, een grotere instroom betekent dat meer mensen alles hebben moeten achterlaten in hun eigen land, omdat ze daar niet langer veilig waren. *Mevrouw Daems* benadrukt dat wie vlucht en besluit een gevaarlijke en soms dodelijke reis naar Europa te ondernemen, doorgaans geen enkele andere optie meer heeft. Die mensen verlaten hun land omdat hun leven in gevaar is en, heel vaak, omdat ze hopen op die manier hun gezin in veiligheid te brengen. Laat de huidige federale regering nu net die personen, die al zoveel hebben moeten opgeven, in het vizier nemen.

De minister spreekt over gezinshereniging als ging het om een kraantje dat men zomaar kan openzetten of dichtdraaien. De opzet is de regels te verstrengen, opdat er minder mensen naar België zouden komen. *Mevrouw Daems* is van oordeel dat de minister zich vergist. Men kan het kraantje van de gezinshereniging niet zomaar dichtdraaien om de migratiecijfers te doen dalen. Gezinshereniging is als recht verankerd in artikel 8 van het EVRM, betreffende het recht op eerbiediging van

les conditions et de stigmatiser les demandeurs d'asile et leur famille.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) est d'avis que le projet de loi soumis par la ministre est d'une portée considérable. Il se focalise sur les réfugiés, qui sont des personnes qui ont fui leur pays à cause de la guerre, de persécutions ou de violences, pour chercher protection à l'intérieur de nos frontières. Or le projet de loi à l'examen constitue sans conteste une restriction du droit à la vie familiale, qui est un droit fondamental protégé par la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Au lieu de leur donner la possibilité de reconstruire leur famille en toute sécurité, le mécanisme de regroupement familial est rendu quasiment inaccessible pour les bénéficiaires du statut de réfugié et les apatrides.

Pour justifier son approche, la ministre insiste sur la nécessité de réduire l'afflux de réfugiés. Or pour la membre, le regroupement familial permet précisément de réduire cet afflux. Ainsi, en 2024, 20.724 personnes ont été accueillies en Belgique grâce à la procédure de regroupement familial. Parmi celles-ci, 5700 personnes sont arrivées ici et ont retrouvé leur famille grâce à un statut de protection internationale. La membre cite Pascal De Bruyne, chercheur à l'Odyssee Hogeschool et expert en regroupement familial, qui affirme que les chiffres du regroupement familial des réfugiés en Belgique sont restés relativement stables au fil des ans. Il serait question de 2000 à 3000 demandes par an, avec une augmentation des chiffres lorsque l'afflux augmente.

Concrètement, lorsque l'afflux augmente, cela signifie que davantage de personnes ont dû tout abandonner parce qu'elles n'étaient plus en sécurité dans leur pays. Pour *Mme Daems*, dans tous les cas, quand on décide de fuir et d'entreprendre un voyage dangereux et parfois mortel vers l'Europe, c'est parce qu'il n'y a plus d'autre option. Les gens qui partent le font parce que leur vie est en danger et, bien souvent, parce qu'ils espèrent de cette manière mettre leur famille en sécurité. Mais ces personnes, qui ont déjà dû renoncer à tant de choses, sont la cible du gouvernement fédéral actuel.

La ministre parle du regroupement familial comme s'il s'agissait d'un véritable robinet. L'idée est de durcir les règles, pour faire en sorte que moins de gens viennent en Belgique. *Mme Daems* pense que la ministre se trompe et qu'on ne peut pas simplement fermer le robinet du regroupement familial pour réduire les chiffres de l'immigration. Le regroupement familial est un droit, consacré à l'article 8 de la CEDH, relatif au droit au respect de la vie privée et familiale. C'est avant tout un moyen de

privé, familie- en gezinsleven. Het is in de eerste plaats een middel om het gezin – vaak vrouwen en kinderen – op legale en zekere wijze in veiligheid te brengen.

Alle andere migratiemethoden zijn al vrijwel onmogelijk geworden en zelfs het programma met het oog op hervestiging werd onderbroken. Voortaan wil men ook nog eens buitensporige voorwaarden opleggen voor gezinshereniging, waardoor die optie ook buiten bereik is. De spreekster gaat een voor een in op de voorwaarden die de minister beoogt op te leggen.

Om te beginnen wordt het vereiste netto minimum-inkomen verhoogd tot 110 % van het gewaarborgd gemiddeld maandelijks minimuminkomen, vermeerderd met 10 % per bijkomend gezinslid. Wie een partner legaal naar België wil laten overkomen, zal derhalve over een maandloon van ongeveer 2300 euro moeten beschikken. Wil men de partner en twee kinderen laten overkomen, dan zal de gezinshereniger maandelijks minstens 2700 euro netto moeten verdienen.

Ten tweede wordt de voorwaardenvrije periode, waarin een in België als vluchteling erkende persoon een aanvraag tot gezinshereniging kan indienen zonder aan enige voorwaarde te moeten voldoen, gehalveerd van één jaar tot zes maanden. De spreekster begrijpt de redenen voor die aanpassing niet zo goed. Ze benadrukt dat het in België moeilijk is om in minder dan één jaar te worden erkend als vluchteling. Ze verwijst naar het voorbeeld van een leerkracht die Syrië was ontvlucht in 2014 en van wie de asielaanvraag pas na negen maanden werd aanvaard. Onder de huidige voorwaarden zou die persoon nooit zijn vrouw en drie kinderen naar België kunnen doen overkomen: door de lange tijd die nodig is om zijn asielaanvraag te behandelen, zou hij de voorwaardenvrije periode ruim overschrijden en een nettoloon van ongeveer 3000 euro moeten verdienen.

Mevrouw Daems verwijst naar het gemiddeld maandelijks inkomen in België, geraamd op 2316 euro volgens recente statistieken van de Europese Unie (EU-SILC), om te illustreren dat een dergelijk minimumbedrag geen steek houdt. Ze vraagt de minister waarop die inkomensvereiste berust. Wie heeft beslist dat wie een vrouw en drie kinderen heeft maandelijks 3000 euro zou moeten verdienen? De spreekster vindt dat die inkomensvereiste de boodschap uitstuurt dat vluchtelingen in België er niet op moeten hopen hun gezin ooit nog terug te zien, of dat zij geen recht hebben op een gezin.

Mevrouw Daems wijst er bovendien op dat meer werken doorgaans niet volstaat om meer te verdienen. In onze samenleving is dat zeker zo voor mensen van buitenlandse herkomst, die vaak het slachtoffer zijn van discriminatie op de arbeidsmarkt. België heeft een van

mettre sa famille, souvent des femmes et des enfants, en sécurité, de manière légale et sûre.

Tous les autres modes de migration sont déjà devenus presque impossibles, et même le programme de réinstallation a été interrompu. Le regroupement familial est désormais assorti de conditions excessives qui le rendent lui aussi hors de portée. La membre examine une à une les conditions que souhaite imposer la ministre.

Tout d'abord, le revenu minimum net requis est porté à 110 % du revenu minimum moyen garanti, auquel il faut ajouter 10 % pour chaque membre supplémentaire de la famille. Concrètement, cela signifie que pour faire venir légalement son mari ou sa femme en Belgique, il est nécessaire d'avoir un salaire mensuel net d'environ 2300 euros. Pour que le ou la partenaire puisse venir avec deux enfants, le regroupant doit gagner au moins 2700 euros net par mois.

Ensuite, la période de dispense des conditions, pendant laquelle une personne reconnue réfugiée en Belgique peut introduire une demande de regroupement familial sans remplir de conditions, se voit réduite de moitié, d'un an à six mois. La membre explique qu'elle ne comprend pas les raisons de ce changement. Elle souligne à ce sujet qu'en Belgique, la procédure de reconnaissance en tant que réfugié est difficilement réalisable en moins d'un an. Elle cite l'exemple d'un enseignant qui a fui la Syrie en 2014, et dont la demande d'asile n'a été acceptée qu'au bout de neuf mois. Dans les conditions actuelles, il n'aurait jamais pu faire venir sa femme et ses trois enfants en Belgique: en raison de la durée du traitement de sa demande d'asile, il aurait largement dépassé la période de dispense des conditions et aurait dû bénéficier d'un salaire net de près de 3000 euros.

Mme Daems se réfère au revenu mensuel moyen en Belgique, évalué à 2316 euros, selon des statistiques récentes de l'Union européenne (EU-SILC), pour illustrer à quel point fixer un tel montant minimal semble inadéquat. Elle demande à la ministre sur quoi se base cette exigence de revenu. Qui a décidé qu'avoir une femme et trois enfants nécessitait de gagner 3000 euros par mois? Pour la membre, le message donné par cette condition de revenu est que les personnes réfugiées en Belgique ne doivent pas espérer revoir leur famille un jour, ou n'ont pas le droit d'avoir une famille.

Mme Daems fait en outre remarquer qu'il ne suffit généralement pas de travailler davantage pour avoir un meilleur salaire. Et dans notre société, c'est d'autant plus le cas pour les personnes d'origine étrangère sont souvent victimes de discrimination à l'emploi. La

de minst inclusieve arbeidsmarkten in Europa: maar liefst een derde van de meldingen van racisme betreft de arbeidsmarkt en volgens Acerta wordt 13,8 % van de werkzoekenden gediscrimineerd wegens culturele en etnische herkomst. Bovendien ondervinden tal van vluchtelingen in België problemen met de erkenning van de gelijkwaardigheid van hun kwalificaties.

De spreekster gaat in op de voorwaardenvrije periode. Wanneer iemand in België als vluchteling erkend wordt, dan kan hij tijdens die periode een aanvraag tot gezinshereniging indienen zonder dat voldaan moet worden aan bijkomende voorwaarden zoals voldoende inkomen, geschikte huisvesting, ziekteverzekering. Deze voorwaardenvrije periode duurt momenteel één jaar vanaf de datum waarop de vluchteling erkend werd.

Deze periode wordt nu gehalveerd. De spreekster stelt zich de vraag wat de ratio achter deze beslissing is. De vandaag geldende procedure voor gezinshereniging is amper haalbaar binnen de termijn van één jaar. De spreekster haalt het voorbeeld aan van een leerkracht Fouad die uit Syrië vluchtte. Hij kwam toe in België in september 2014. Zijn vrouw en drie kinderen bleven achter. In mei 2015 werd de asielaanvraag goedgekeurd en de procedure gezinshereniging kon opgestart worden bij de dichtstbijzijnde ambassade. In augustus 2015 werd de procedure opgestart, in december 2016 kwam de echtgenote met de drie kinderen naar België. Dit was nooit gelukt onder de voorwaarden die het voorliggende ontwerp gaat invoeren. Deze procedure valt niet te volbrengen in de voorgestelde voorwaardenvrije periode van 6 maanden. En met de extra 10 % inkomensvereiste per extra gezinslid zou Fouad een nettoloon van 2956 euro moeten hebben! Dit legt ver boven het gemiddelde persoonlijk inkomen in België, dat volgens de SILC-enquête op 2316 euro ligt.

Waar is deze inkomensvereiste op gebaseerd? Het voorliggende ontwerp leidt ertoe dat erkende vluchtelingen hun gezin niet snel zullen terugzien. En de situatie op de arbeidsmarkt is bekend. Uit de cijfers van Acerta blijkt dat een derde van alle meldingen over racisme betrekking hebben op de arbeidsmarkt. 13,8 % van de werkzoekenden ervaren tijdens hun sollicitatie discriminatie op basis van hun culturele en etnische achtergrond. België is een van de minst inclusieve arbeidsmarkten van Europa. De werkzaamheidsgraad van kortgeschoolden, van personen met een beperking en van personen met een migratieachtergrond behoort tot de laagste van

België est l'un des marchés du travail les moins inclusifs d'Europe: pas moins d'un tiers des signalements de racisme concernent le marché du travail et, selon Acerta, 13,8 % des demandeurs d'emploi sont victimes de discrimination en raison de leur origine culturelle et ethnique. Et de surcroît, de nombreux réfugiés sont confrontés à des difficultés pour faire reconnaître leurs diplômes chez nous.

L'intervenante évoque ensuite la période sans conditions. Lorsqu'une personne est reconnue comme étant réfugiée en Belgique, elle peut, durant cette période, introduire une demande de regroupement familial sans devoir satisfaire à des conditions supplémentaires imposant par exemple un revenu suffisant, un logement convenable ou une assurance maladie. Cette période s'étend actuellement sur un an à partir de la date de reconnaissance du statut de réfugié.

Cette période sera dorénavant réduite de moitié. L'intervenante s'interroge sur la justification de cette décision. La procédure de regroupement familial actuellement en vigueur est déjà difficile à finaliser en un an. Elle cite l'exemple d'un enseignant dénommé Fouad qui a fui la Syrie. Il est arrivé en Belgique en septembre 2014, tandis que sa femme et ses trois enfants sont restés sur place. En mai 2015, sa demande d'asile a été acceptée et la procédure de regroupement familial a pu être entamée auprès de l'ambassade la plus proche. En août 2015, la procédure a été engagée, et en décembre 2016, son épouse et ses trois enfants sont arrivés en Belgique. Cette démarche n'aurait jamais pu aboutir si les conditions prévues par le projet de loi à l'examen avaient été en vigueur. Il ne sera pas possible de mener cette procédure à bien si la période sans conditions est réduite à six mois comme le prévoit le projet à l'examen. De plus, compte tenu de l'exigence supplémentaire d'un revenu majoré de 10 % par membre de la famille supplémentaire, Fouad aurait dû disposer d'un salaire net de 2956 euros, soit de revenus largement supérieurs au revenu personnel moyen en Belgique, qui, selon l'enquête SILC, s'élève à 2316 euros.

Sur quoi se base cette condition de ressources? Le projet à l'examen a pour conséquence que les réfugiés reconnus ne pourront pas revoir leur famille de sitôt. Et ce qui les attend sur le marché du travail n'est pas un secret. Si l'on en croit les chiffres d'Acerta, un tiers de tous les signalements relatifs à des faits de racisme concernent le marché du travail. Parmi les demandeurs d'emploi, 13,8 % subissent des discriminations basées sur leur identité culturelle et ethnique lors de leurs candidatures. La Belgique est un des pires élèves européens en matière d'inclusivité sur le marché du travail. Le taux d'emploi des personnes moins qualifiées, présentant un

Europa. De spreekster wijst erop dat de Vooruit-fractie geen voorstander is van de voorliggende verstrenging.

De N-VA wenst nog verder te gaan met de inkorting van de voorwaardenvrije periode. Deze partij vindt een periode van drie maanden voldoende om de procedure af te ronden, voordat de onhaalbare inkomensvoorwaarden worden opgelegd. Is men zich ervan bewust hoelang de procedure voor gezinshereniging duurt? En op welke drempels gezinnen in het buitenland botsen?

De spreekster is van oordeel dat deze nieuwe regels precies worden opgelegd omdat men op de hoogte is van deze problemen. Toch roept ze een aantal partijen van de meerderheid op om deze nieuwe maatregelen niet te steunen.

Mevrouw Daems geeft een overzicht van de praktische moeilijkheden die personen moeten overwinnen wanneer ze de procedure tot gezinshereniging in het buitenland willen opstarten. Er is de visumaanvraag bij de ambassade of de dichtstbijzijnde ambassade of consulaat. Voor een Afghaan houdt dit een aanvraag in bij de ambassade in Islamabad. Maar Afghanen krijgen geen visum voor hun trip naar Pakistan! Er moet dan gewerkt worden met een smokkelaar of er moet veel geld betaald worden om legaal in Pakistan te raken. Dan zijn er de DNA-testen en de lange wachttijden, met risico op arrestatie en deportatie. Deze situaties zijn schering en inslag. Voor gezinnen uit Syrië verloopt de procedure via de ambassade in Beirut. Daar moet de afspraak online gemaakt en direct betaald worden. Dit alleen al is voor vele gezinnen een onmogelijke opdracht. Veelal wordt er een tussenpersoon ingeschakeld waarbij het vaak misloopt. De wachttijd voor het maken van een nieuwe online afspraak loopt op tot vier maanden. Het is dan ook gewoonweg onmogelijk om de procedure tot gezinshereniging te volbrengen in een periode van zes maanden.

De regering wil daarenboven nog dat er minder vluchtelingen erkend worden en dat er meer subsidiaire bescherming wordt toegekend. De status van vluchtelingen opent immers meer rechten dan de status van subsidiaire bescherming.

De regering wil de rechten van mensen met subsidiaire bescherming afbouwen. Voor hen is er geen voorwaardenvrije periode. Maar is vluchten van een land in oorlog anders dan vluchten uit een land uit vrees voor persoonlijke vervolging? Voor subsidiair beschermden komt er zelfs een wachttijd van twee jaar voordat de procedure nog maar gestart kan worden. Het leven van

handicap ou issues de la migration est un des moins élevés d'Europe. L'intervenante souligne que le groupe Vooruit n'est pas partisan du durcissement à l'examen.

La N-VA souhaite raccourcir encore davantage la période de dispense des conditions. Ce parti estime qu'une période de trois mois suffit pour mener à bien la procédure, avant d'imposer des conditions de revenus tout bonnement impossibles à respecter. A-t-il conscience de la durée de la procédure de regroupement familial? Et des obstacles que rencontrent les familles à l'étranger?

L'intervenante est d'avis que le gouvernement impose ces nouvelles règles justement parce qu'il est au courant des problèmes qu'elles suscitent. Elle appelle malgré tout certains partis de la majorité à ne pas les soutenir.

Mme Daems donne un aperçu des difficultés pratiques que les personnes qui souhaitent ouvrir une procédure en regroupement familial depuis l'étranger doivent surmonter. Elles doivent introduire une demande de visa auprès de l'ambassade locale ou auprès de l'ambassade ou du consulat le plus proche. Un Afghan devra donc s'adresser à l'ambassade d'Islamabad. Mais les Afghans ne sont pas en mesure d'obtenir un visa pour rejoindre le Pakistan! Ils doivent alors faire appel à un passeur ou déboursier une somme folle pour entrer légalement au Pakistan. S'ensuivent alors les tests ADN et les longs délais d'attente. Pendant ce temps, ils peuvent être arrêtés ou déportés à tout moment: ces situations sont monnaie courante. Les familles syriennes devront, quant à elles, se tourner vers l'ambassade de Beyrouth, qui exige que le rendez-vous soit pris en ligne et payé directement, ce qui est déjà mission impossible pour de nombreuses familles. La plupart du temps, un intermédiaire doit alors intervenir, ce qui fait souvent échouer la démarche. Le temps d'attente pour prendre un nouveau rendez-vous en ligne peut monter jusqu'à quatre mois. Il est donc tout simplement impossible de mener à son terme la procédure de regroupement familial en l'espace de six mois.

Le gouvernement souhaite de surcroît réduire le nombre de réfugiés reconnus et augmenter le nombre de bénéficiaires du statut de protection subsidiaire. Le statut des premiers leur ouvre effectivement plus de droits que celui des seconds.

Le gouvernement entend démanteler les droits des bénéficiaires du statut de protection subsidiaire. Pour ces derniers, il n'y a pas de période de dispense des conditions. Mais fuir un pays en guerre est-il bien différent de fuir un pays par crainte d'y subir des poursuites personnelles? Pour les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire, le gouvernement prévoit même un délai

deze mensen wordt door de voorgenomen maatregelen on hold gezet. En dan wordt er aan vluchtelingen gevraagd hier te integreren en een job te vinden!

De totale kostprijs voor de procedure gezinshereniging per gezinslid bedraagt vandaag volgens advocaat Benoit Dhondt soms tegen de 10.000 euro. En daar wil de minister nog een schepje bovenop doen.

De spreekster rekent dit bedrag na en somt de praktische moeilijkheden op voor personen (vrouwen) om een procedure op te starten. Er zijn de verplaatsingskosten naar de dichtstbijzijnde diplomatieke of consulaire post. Er moet bewijs van verwantschap geleverd worden, maar deze documenten zijn moeilijk te vinden in landen die in oorlog zijn, soms worden die documenten ook geweigerd. Dan is er de DNA-test waar een prijskaartje aan vast hangt. De spreekster roept op dit ontwerp niet te steunen.

Mevrouw Daems voelt zich gesterkt in haar visie na het lezen van het advies van de Raad van State. Het advies stelt dat het wetsontwerp juridische tekortkomingen bevat en dat een aantal fundamentele kwesties op het gebied van mensenrechten niet genegeerd mogen worden.

De Raad van State wijst op de ongelijke behandeling inzake de opgelegde wachttijd en de voorwaardenvrije periode van personen met subsidiaire bescherming. Het Europees Hof van de Rechten van de Mens stelt dat deze ongelijke behandeling enkel mag ingevoerd worden als die objectief en proportioneel gerechtvaardigd is. En dit is naar de mening van de Raad van State hier niet het geval. Elke maatregel waarbij een verschil in behandeling voor de subsidiair beschermden wordt ingevoerd, moet objectief verantwoord en persoonsgebonden zijn. Zo een maatregel moet genomen worden met inachtneming van de fundamentele rechten.

Het opleggen van een verblijfsverplichting voor personen met het statuut van subsidiaire bescherming terwijl die verplichting niet wordt opgelegd aan personen met het vluchtelingenstatuut is discriminatoir. En de meeste partijen hier aanwezig zijn toch tegen discriminatoire praktijken! De spreekster stelt vast dat het ontwerp moet herschreven worden opdat de voorwaarden voor gezinshereniging gelijkgetrokken worden en de opgelegde wachtermijn van twee jaar voor de categorie van subsidiaire bescherming wordt afgeschaft.

De spreekster gaat in op de inkomensvereiste. Bij gezinshereniging voor minderjarige kinderen wordt geen

d'attente de deux ans avant que la procédure puisse débuter. Les mesures proposées mettent la vie de ces gens en suspens. Et l'on demande ensuite aux réfugiés de s'intégrer dans notre pays et d'y trouver un travail!

L'avocat Benoit Dhondt a calculé que le prix total de la procédure de regroupement familial par membre de la famille se montait aujourd'hui parfois à 10.000 euros. Et la ministre veut encore en rajouter.

L'intervenante vérifie ce montant et énumère les difficultés pratiques rencontrées lorsque des personnes (femmes) veulent entamer une procédure. Tout d'abord, il faut compter les frais de déplacement vers le poste diplomatique ou consulaire le plus proche. Les intéressées doivent attester leur parenté, mais il est difficile de se procurer les documents justificatifs dans des pays en guerre. Parfois, les autorités locales refusent même de délivrer les pièces nécessaires. À cela s'ajoute le prix du test ADN. L'intervenante en appelle à ne pas soutenir ce projet.

L'avis du Conseil d'État renforce Mme Daems dans sa conviction, en ce qu'il met en lumière les manquements juridiques du projet de loi. Il souligne aussi que certaines questions fondamentales en matière de droits humains ne peuvent être ignorées.

Le Conseil d'État pointe la différence de traitement concernant le temps d'attente imposé et la période de dispense des conditions pour les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire. La Cour européenne des droits de l'homme affirme que cette différence de traitement n'est envisageable que si elle s'appuie sur une justification objective et proportionnelle. D'après l'avis du Conseil d'État, cette condition n'est pas présente. Toute mesure introduisant une différence de traitement entre les réfugiés reconnus et les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire doit être objectivement justifiée et individualisée. Ainsi, une mesure doit tenir compte des droits fondamentaux.

La mesure imposant une obligation de résidence aux bénéficiaires de la protection subsidiaire alors que cette obligation n'est pas imposée aux personnes disposant du statut de réfugié, est discriminatoire. Or, la plupart des groupes présents en commission sont opposés aux pratiques discriminatoires. L'intervenante estime que le projet devrait être réécrit en vue de l'harmonisation des conditions applicables au regroupement familial et de la suppression de la période d'attente de deux ans prévue pour la catégorie des bénéficiaires de la protection subsidiaire.

L'intervenante revient ensuite sur la condition de ressources. En cas de regroupement familial concernant des

inkomensvoorwaarde opgelegd. Maar wanneer ook de echtgenote/partner meekomt, dan speelt de inkomensvoorwaarde wel. Volgens de Raad van State is er een gebrek aan samenhang tussen de twee paragrafen en, bij gebrek aan een afdoende verantwoording in het licht van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie, doet dat tevens een risico ontstaan op discriminatie tussen soortgelijke categorieën van vreemdelingen die vervoegd worden. De Raad van State stelt dat de huidige inkomensgrens voldoende is en dat die niet verhoogd moet worden.

Mevrouw Daems verwijst naar de toelichting van het wetsontwerp waarin te lezen valt dat het huidige referentiebedrag niet volstaat om te voorkomen dat nieuwkomers ten laste vallen van het sociale bijstandstelsel en om het risico op verval in armoede te vermijden. De spreker vraagt waarop dit argument stoelt en verwijst naar haar schriftelijke vraag van maart 2025 waarin ze vroeg hoeveel mensen die via gezinshereniging naar België kwamen, gebruik maken van het sociale bijstandstelsel. Mevrouw Daems kreeg te horen dat de DVZ daarover geen beschikbare informatie had. De minister beschikt dus ook niet over deze informatie.

De Raad van State benadrukt dat het recht op gezinshereniging voortvloeit uit artikel 8 van het EVRM. Gezinshereniging is een noodzakelijk middel om een gezinsleven mogelijk te maken en draagt bij tot de vorming van een sociaal-culturele stabiliteit die de integratie van onderdanen van derde landen in de lidstaten bevordert. Het gaat om een subjectief recht dat bevordert moet worden en waarvan de uitoefening niet belemmerd mag worden door buitensporige voorwaarden. De voorwaarde van een gezinshereniger te eisen dat hij over 10 % inkomen extra beschikt per persoon die hij in het kader van de gezinshereniging wil laten overkomen is buitensporig.

De kritiek van de Raad van State is fundamenteel! Zijn de leden van Vooruit en Les Engagés echt van plan dit ontwerp te steunen, een ontwerp dat in strijd is met al deze grondrechten, de Grondwet, het EVRM, de Europese Richtlijnen? De cd&v moet toch beseffen dat dit wetsontwerp gezinshereniging quasi onmogelijk maakt. Het ondergraaft de geloofwaardigheid van deze partij als gezinspartij.

De spreker stelt dat het hier gaat om mensen die op de vlucht zijn. Ze moeten tegen hun wil hun familie achterlaten. Mensen zullen twee jaar langer zonder hun partner en kinderen moeten leven omdat ze niet genoeg verdienen. Het voorliggende wetsontwerp is onrechtvaardig en moet grondig herschreven worden. De minister moet grondrechten waarborgen en niet

enfants mineurs, aucune condition de ressources n'est imposée. En revanche, cette condition s'appliquera si le conjoint/partenaire rejoint également la Belgique. Le Conseil d'État observe que l'articulation entre ces deux paragraphes manque de cohérence et qu'en l'absence de justification pertinente au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, elle génère en outre un risque de discrimination entre des catégories similaires d'étrangers rejoins. Le Conseil d'État estime que la condition de ressources en vigueur est suffisante et qu'il n'est pas nécessaire de la renforcer.

Mme Daems renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi, qui indique que le montant de référence actuel n'est pas suffisant pour éviter que les nouveaux arrivants soient à charge du système d'aide sociale et tombent dans la pauvreté. L'intervenante demande sur quels éléments cet argument s'appuie, et renvoie à sa question écrite de mars 2025 demandant combien de personnes arrivées en Belgique par le biais du regroupement familial bénéficiaient d'une aide sociale. Il a alors été répondu à Mme Daems que l'Office des Étrangers ne disposait pas de cette information. La ministre n'en dispose dès lors pas non plus.

Le Conseil d'État souligne que le droit au regroupement familial découle de l'article 8 de la CEDH, et que le regroupement familial est un moyen nécessaire pour permettre la vie en famille, et contribue à la création d'une stabilité socioculturelle facilitant l'intégration des ressortissants de pays tiers dans les États membres. Il ajoute qu'il s'agit d'un droit subjectif qui doit être encouragé, et qui ne pourrait être entravé par des conditions disproportionnées, lesquelles le seraient encore plus si 10 % de revenus supplémentaires étaient exigés du regroupant par personne dont le regroupement est demandé.

Cette critique du Conseil d'État est essentielle. Les membres de Vooruit et des Engagés ont-ils réellement l'intention de soutenir le projet à l'examen, qui enfreint les droits fondamentaux précités, la Constitution, la CEDH et les directives européennes? Le groupe cd&v devrait pourtant comprendre que le projet de loi à l'examen empêchera quasiment toute forme de groupement familial et mine la crédibilité de ce parti en tant que parti de la famille.

L'intervenante fait observer qu'il est ici question de personnes en exil qui ont dû abandonner leurs familles respectives contre leur volonté et qui devront vivre deux années de plus sans partenaire et sans leurs enfants parce que leurs revenus ne sont pas suffisants. Le projet de loi à l'examen est inéquitable et doit être revu en profondeur. La ministre doit garantir les droits

uithollen, de minister moet discriminatie bestrijden in plaats van die te faciliteren.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) geeft eerst aan dat hij het volledig eens is met zijn collega's-parlementsleden mevrouw Daems en de heer Aouasti. Hij wil niettemin graag zijn eigen interpretatie geven van het voorliggende wetsontwerp. De tekst legt overdreven veel nadruk op mensen op de vlucht, terwijl die toch al een verblijfsvergunning in België hebben. Ze worden erkend als vluchteling of genieten subsidiaire bescherming. Richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging is heel duidelijk. "Gezinshereniging is een noodzakelijk middel om een gezinsleven mogelijk te maken." In considerans 8 van die richtlijn wordt benadrukt dat de situatie van vluchtelingen bijzondere aandacht vraagt, wegens de omstandigheden die hen ertoe hebben gedwongen hun land te ontvluchten. Daarom moeten er voor hen gunstiger voorwaarden worden geschapen voor de uitoefening van hun recht op gezinshereniging.

In het wetsontwerp wordt die gunstige regeling veranderd in een ongunstige regeling. Gezinshereniging is een van de laatste wettelijke manieren om naar België te komen. Voor vrouwen en kinderen is dat vaak de enige veilige manier om het gevaar te ontlopen. Een vlucht naar België is niet zomaar een plezierreisje. Er gaan uiterst pijnlijke beslissingen mee gepaard, want niemand laat zijn gezin achter voor zijn plezier.

De heer Ribaud geeft voorbeelden van concrete, schrijnende verhalen: een Iraanse vrouw die haar tenen verloor toen ze te voet de bergen overstak, een man die twaalf dagen lang beschoten werd in Turkije, om nog te zwijgen van de risico's van verdrinking in de Middellandse Zee. Men kiest er nooit vrijwillig voor een dergelijke tocht te ondernemen. De heer Ribaud wijst erop dat zijn eigen grootouders Sicilië zijn ontvlucht om economische en politieke redenen. Hadden ze dat niet gedaan, zou hij hier vandaag niet staan.

Volgens hem is gezinshereniging een laatste essentiële redmiddel om vrouwen, kinderen en hele gezinnen in veiligheid te kunnen brengen. Door de aanvullende voorwaarden in het wetsontwerp – die door de Raad van State al als buitensporig werden aangemerkt – zullen veel mensen echter niet meer in aanmerking komen voor dat recht. De gevolgen zullen dramatisch zijn.

De spreker citeert Astrid Declercq, een deskundige inzake gezinshereniging bij Myria, die stelt dat wanneer de procedure te duur of te ingewikkeld wordt, gezinnen op zoek gaan naar andere manieren om zich te herenigen. Niemand wil twee, vier of zelfs zes jaar – laat staan voor altijd – van zijn familie gescheiden zijn. Het gaat

fundamenteel en niet les éroder. Elle doit lutter contre la discrimination et non la faciliter.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) exprime d'emblée son soutien total aux propos de ses collègues parlementaires Mme Daems et M. Aouasti. Il souhaite néanmoins livrer sa propre lecture du projet de loi en discussion. Ce texte met un accent disproportionné sur les personnes en fuite, alors même que celles-ci disposent déjà d'un titre de séjour en Belgique. Elles sont reconnues comme réfugiées ou bénéficient de la protection subsidiaire. Or, la directive 2003/86/CE du Conseil du 22 septembre 2003 relative au droit au regroupement familial est explicite: "Le regroupement familial est un moyen nécessaire de rendre possible la vie en famille". Le considérant 8 de cette directive insiste sur le fait que la situation des réfugiés requiert une attention particulière, en raison des circonstances qui les ont contraints à fuir leur pays. Il convient donc de leur garantir des conditions favorables à l'exercice de leur droit au regroupement familial.

Ce régime favorable est transformé par le projet de loi en un régime défavorable. Le regroupement familial constitue l'un des derniers moyens légaux de rejoindre la Belgique. Pour les femmes et les enfants, c'est souvent la seule voie sûre pour échapper au danger. Ce type de voyage n'a rien d'un périple anodin. Il implique des décisions extrêmement douloureuses, car personne ne quitte sa famille par plaisir.

M. Ribaud évoque des récits concrets et bouleversants: une Iranienne ayant perdu ses orteils en traversant les montagnes à pied, un homme visé par des tirs pendant douze jours en Turquie, sans parler des risques de noyade en Méditerranée. Ces parcours ne sont jamais choisis volontairement. À titre personnel, M. Ribaud rappelle que ses grands-parents ont fui la Sicile pour des raisons économiques et politiques. Sans cela, il ne serait pas là aujourd'hui.

Le regroupement familial est donc, selon lui, une mesure de dernier recours, essentielle pour mettre à l'abri des femmes, des enfants, des familles entières. Or, les conditions supplémentaires prévues par le projet de loi – déjà qualifiées d'excessives par le Conseil d'État – rendront ce droit tout simplement inaccessible pour beaucoup. Les conséquences seront dramatiques.

L'intervenant cite Mme Astrid Declercq, experte en regroupement familial au sein de Myria, qui souligne que lorsque la procédure devient trop coûteuse ou trop complexe, les familles cherchent d'autres moyens de se réunir. Personne ne veut rester séparé de sa famille pendant deux, quatre, voire six ans – ou pour toujours.

om het fundamentele recht om bij de eigen kinderen te kunnen zijn.

Vervolgens illustreert de heer Ribaudou zijn betoog met het waargebeurde verhaal van Hakim Kabdi, verteld in de documentairestrip *L'Odyssée d'Hakim*. Hakim woont vandaag in Frankrijk, waar hij werkt en bijdraagt aan de maatschappij. Zijn tweejarige zoon Hadi moest acht grenzen oversteken om zijn moeder terug te vinden. Zover zou het nooit mogen komen. Hij vraagt de toehoorders wat zij zouden doen als ze hun land moesten ontvluchten met hun eigen kind in hun armen.

Volgens hem zit het wetsontwerp boordevol wettelijke lacunes, temeer daar de minister al een tweede tekst overweegt om de eerste te corrigeren. Hij herinnert eraan dat dit debat niet over statistieken gaat, maar over mensenlevens, over gezinnen die gewoon vragen om in veiligheid te mogen samenleven.

De spreker uit ook zijn verontwaardiging over de verklaringen van een collega van de MR die de keuzes die migranten maken, vergeleek met “shoppen”. Hij wijst die vergelijking resoluut van de hand. Migrant kiezen hun bestemming niet alsof ze door een catalogus bladeren. Ze zoeken een toevluchtsoord, soms waar ze familie hebben of waar ze de taal begrijpen en waar er hoop is op een toekomst. Het gaat niet om shoppen, het gaat om overleven.

Het recht op gezinshereniging is geen gunst van de staat maar een levensbehoefte, een fundamentele pijler van het internationaal en Europees recht. Terwijl de realiteit van mensenlevens net zou moeten aanzetten tot meer menselijkheid, beweert de regering dat de Belgische regelgeving te soepel is.

In vergelijking met andere lidstaten van de Europese Unie – en in het bijzonder de buurlanden – behoort België echter al tot de strengste landen, ook zonder dit wetsontwerp. Op dit moment moeten aanvragen voor gezinshereniging verplicht worden ingediend door de gezinsleden in het land van herkomst, bij de dichtstbijzijnde diplomatieke post. Daarentegen staan verschillende lidstaten toe dat aanvragen rechtstreeks vanuit het gastland worden ingediend, waaronder Bulgarije, Cyprus, Griekenland, Spanje, Frankrijk, Polen en Slovenië.

In andere landen – Italië, Litouwen, Letland, Nederland, Portugal en Roemenië – kunnen familieleden die in het buitenland wonen ook een aanvraag indienen. De regering haalt Nederland graag aan als voorbeeld van een strenger regime. Het klopt dat de voorwaardenvrije periode er beperkt is tot drie maanden, wat het Europese minimum is. Wat men echter vaak vergeet te vermelden,

Il s'agit ici du droit fondamental d'avoir ses enfants auprès de soi.

M. Ribaudou illustre ensuite son propos par une histoire vraie: celle d'Hakim Kabdi, racontée dans la bande dessinée documentaire “L'Odyssée d'Hakim”. Aujourd'hui installé en France, Hakim travaille et contribue à la société. Son fils Hadi, âgé de deux ans, a dû traverser huit frontières pour retrouver sa mère. Ce genre de parcours ne devrait pas exister. Que ferait-on, demandait-il, si l'on devait fuir son pays avec son propre enfant dans les bras?

Il qualifie également le projet de loi de “gruyère législatif”, d'autant plus que la ministre envisage déjà un second texte pour corriger le premier. Il rappelle que ce débat ne concerne pas des statistiques, mais des vies humaines, des familles qui ne demandent qu'à vivre ensemble, en sécurité.

L'intervenant exprime également son indignation face aux propos d'une collègue du MR qui a parlé de “shopping” en évoquant les choix des migrants. Il rejette fermement cette comparaison. Les migrants ne choisissent pas leur destination comme on feuillette un catalogue. Ils cherchent un refuge, parfois là où ils ont de la famille, où ils comprennent la langue, où ils peuvent espérer un avenir. Ce n'est pas du shopping, c'est une question de survie.

Le droit au regroupement familial n'est pas une faveur accordée par l'État, mais une nécessité vitale, un pilier fondamental du droit international et européen. Pourtant, alors que les réalités humaines devraient inciter à plus d'humanité, le gouvernement affirme que la réglementation belge est trop souple.

Or, en comparaison avec d'autres États membres de l'Union européenne – et en particulier avec les pays voisins – la Belgique figure déjà parmi les pays les plus stricts, même avant l'introduction du présent projet de loi. Actuellement, la demande de regroupement familial doit obligatoirement être introduite par les membres de la famille restés dans le pays d'origine, auprès du poste diplomatique le plus proche. À l'inverse, plusieurs États membres permettent d'introduire la demande directement depuis le pays d'accueil, comme la Bulgarie, Chypre, la Grèce, l'Espagne, la France, la Pologne ou la Slovaquie.

Dans d'autres pays encore – l'Italie, la Lituanie, la Lettonie, les Pays-Bas, le Portugal ou la Roumanie – des proches vivant à l'étranger peuvent également introduire la demande. Le gouvernement cite volontiers les Pays-Bas comme exemple d'un régime plus strict. Il est vrai que la période sans conditions y est limitée à trois mois, soit le minimum européen. Mais ce que l'on

is dat de aanvragen in Nederland ter plaatse kunnen worden ingediend, in plaats van vanuit het land van herkomst. Bovendien krijgen vluchtelingen er hulp bij het vinden van huisvesting, alsook sociale en juridische ondersteuning tijdens de gehele procedure – iets wat in België onbestaande is.

Nederland zorgt er dus voor dat de toegang tot de procedure effectiever wordt gemaakt. Waarom zouden de Belgische regels dan te soepel zijn? De heer Ribauda beschuldigt de minister ervan enkel die elementen te behouden die haar goed uitkomen. Het wetsontwerp zou de voorwaardenvrije periode terugbrengen tot zes maanden en tegelijk nieuwe beperkingen toevoegen. Maar zolang de aanvraag via de ambassades moet lopen, komt elke verkorting van die periode erop neer dat het recht op gezinshereniging wordt uitgehouden.

Wie kan voldoen aan zulke hoge inkomenseisen, zoals voorgesteld in het wetsontwerp? In werkelijkheid dwingt deze tekst mensen te kiezen tussen een leven in veiligheid of een terugkeer naar hun familie in onveiligheid. Beseft de minister dat? De heer Ribauda denkt van wel.

Het lid gaat verder in op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). Dat advies is allesbehalve verwaarloosbaar.

Ten eerste wordt opgeroepen om de adviesaanvragen tijdig voor te leggen. Aangezien dit advies met hoogdringendheid werd gevraagd, kon de GBA geen concrete aanbeveling formuleren. Er zijn wel een aantal opmerkingen gemaakt, waarvan sommige een wijziging vereisen van het wetsontwerp. Het is van belang om die wijzigingen aan te brengen, en ze voorafgaand aan de Raad van State voor te leggen.

Ten tweede merkt de GBA op dat het wetsontwerp niet verenigbaar is met artikel 22 van de Grondwet, noch met artikel 8 van het EVRM, noch met artikel 6.3 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Er wordt voorzien in de verwerking van persoonsgegevens, zonder dat nader te preciseren. De gegevensverwerking moet echter worden geregeld door een regelgeving die duidelijk en nauwkeurig is en waarvan de toepassing voorspelbaar moet zijn voor de betrokken personen. Het wetsontwerp is op dat vlak te vaag. Dat geldt voor alle artikelen die de gegevensverwerking betreffen, en die aldus onwettig zijn. Die wettigheidsvereiste strekt zich ook uit tot de artikelen die een impact hebben op het recht op een gezinsleven, het discriminatieverbod en de directe werking van de Gezinsherenigingsrichtlijn.

oublie souvent de mentionner, c'est qu'aux Pays-Bas, la demande peut être introduite sur place, et non depuis le pays d'origine. De plus, les réfugiés y bénéficient d'un accompagnement dans la recherche de logement, ainsi que d'un soutien social et juridique tout au long de la procédure – ce qui n'existe pas en Belgique.

Les Pays-Bas veillent donc à rendre l'accès à la procédure plus effectif. Dès lors, en quoi la Belgique aurait-elle des règles trop souples? M. Ribauda accuse la ministre de ne retenir que les éléments qui l'arrangent. Le projet de loi prévoit de réduire la période sans conditions à six mois, tout en ajoutant de nouvelles restrictions. Mais tant que la demande doit passer par les ambassades, toute réduction de cette période revient à vider de sa substance le droit au regroupement familial.

Qui peut répondre à des exigences de revenus aussi élevées, telles que proposées dans le projet de loi? En réalité, ce texte force les gens à choisir entre vivre en sécurité ou retourner vers leur famille dans l'insécurité. La ministre en est-elle consciente? M. Ribauda pense que oui.

L'intervenant évoque ensuite l'avis de l'Autorité de protection des données (APD), qui est tout sauf négligeable.

L'APD demande d'abord que les demandes d'avis lui soient soumises à temps. L'avis précité ayant été demandé en urgence, elle n'a pas été en mesure de formuler une recommandation concrète. L'APD a toutefois formulé plusieurs observations, dont certaines appellent à modifier le projet de loi. Il importe d'apporter ces modifications et de les soumettre préalablement à l'avis du Conseil d'État.

L'APD fait ensuite observer que le projet de loi ne respecte ni l'article 22 de la Constitution, ni l'article 8 de la CEDH, ni l'article 6.3 du Règlement général sur la protection des données (RGPD). Un traitement de données à caractère personnel est prévu mais les modalités ne sont pas précisées. Or, les traitements de données à caractère personnel doivent être prévus par une réglementation claire et précise, dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées. Le projet de loi est trop vague à cet égard. Cette observation s'applique à l'ensemble des articles portant sur le traitement de données, qui sont donc illégaux. Cette condition de légalité s'applique également aux articles relatifs au droit à une vie de famille, à l'interdiction de discrimination et à l'effet direct de la directive sur le regroupement familial.

Bij gebrek aan een uitdrukkelijk wettelijk kader kunnen de gegevens enkel worden gebruikt voor de aanvragen tot gezinshereniging. Ze kunnen niet worden gebruikt voor controle, onderzoek of handhaving. Met andere woorden, de gegevens kunnen niet gebruikt worden tegen de aanvrager. Nochtans lijkt de minister dat wel van plan te zijn.

Overigens heeft de Raad van State op dit punt precies hetzelfde advies uitgebracht, maar de minister heeft ervoor gekozen om hier geen rekening mee te houden. Kan de minister dit nader verantwoorden?

Volgens het advies van de GBA doorstaat het wetsontwerp de evenredigheidstoets evenmin. De GBA vreest hierbij een exponentiële toename van het aantal veroordelingen van de Belgische staat. Dat maakt de voorziene maatregel nutteloos en ondoeltreffend.

Voorts steunt de GBA in haar advies de elektronische indiening van aanvragen voor gezinshereniging via een beveiligd platform, wat al eerder werd voorgesteld door de fractie van Ecolo-Groen (DOC 56 0891/001). Het lid pleit ervoor dat die elektronische indiening wordt voorzien via een databank binnen de Dienst Vreemdelingenzaken, en betreurt hierbij dat de meerderheidspartijen de adviezen van de GBA systematisch negeren.

Kortom, dit wetsontwerp kan in zijn huidige vorm niet worden gesteund. Ook de Raad van State en de GBA vinden het zeer ontoereikend, zodat wijzigingen zich opdringen. Toch probeert de minister deze tekst door te drukken, die in feite illegaal is en waarbij een en ander nog moet worden rechtgezet. Het lid roept tot slot de minister op om binnen de grenzen van de wettigheid te werken.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) benadrukt dat de voorgestelde maatregelen effectief moeten zijn, en dat zij de fundamentele rechten moeten respecteren binnen het Europees kader.

Wat betreft het onderscheid tussen de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus, verwijst het lid naar het advies van de Raad van State. In dat advies wordt opgemerkt dat het onderscheid niet verantwoord is. Welnu, de memorie van toelichting rechtvaardigt dat onderscheid in het licht van de Gezinsherenigingsrichtlijn. De minister maakt hierbij gebruik van de prerogatieven die het Europees recht haar toekent.

Ten tweede is de Raad van State kritisch voor de verhoging van de inkomensvoorwaarde. Het lid herinnert aan het arrest-Chakroun. Hieruit volgt dat een

En l'absence de cadre légal explicite, les données ne peuvent être utilisées que pour les demandes de regroupement familial. Elles ne pourront pas l'être à des fins de contrôle, de recherche ou de contrôle du respect de la loi. En d'autres termes, les données ne pourront pas être utilisées contre le demandeur, ce que la ministre semble toutefois avoir l'intention de faire.

Le Conseil d'État a d'ailleurs rendu exactement le même avis à ce sujet, mais la ministre a choisi de ne pas en tenir compte. Peut-elle justifier son choix?

L'APD indique en outre dans son avis que le projet de loi ne satisfait pas non plus au critère de proportionnalité. L'APD craint dès lors une augmentation exponentielle du nombre de condamnations de l'État belge, ce qui rendrait la mesure prévue à la fois inutile et inefficace.

Dans son avis, l'APD se dit en outre favorable à l'introduction des demandes de regroupement familial sur une plateforme électronique sécurisée. Le groupe Ecolo-Groen a également proposé cette solution antérieurement (DOC 56 0891/001). L'intervenant préconise de prévoir le dépôt électronique par l'intermédiaire d'une banque de données gérée par l'Office des Étrangers. Il déplore par ailleurs que les partis de la majorité ignorent systématiquement les avis de l'APD.

Le membre conclut son intervention en indiquant qu'il ne pourra pas soutenir le projet de loi à l'examen sous sa forme actuelle. Étant donné que le Conseil d'État et l'APD ont également souligné que le projet était déficient, plusieurs modifications s'imposent. La ministre essaie pourtant de forcer l'adoption du texte à l'examen, qui est en fait illégal et dont plusieurs dispositions devraient être rectifiées. Enfin, l'intervenant appelle la ministre à rester dans les bornes de la légalité.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) souligne que les mesures proposées doivent être effectives et respecter les droits fondamentaux dans le cadre européen.

En ce qui concerne la distinction entre le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire, le membre renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui fait observer que cette distinction n'est pas justifiée. Or, l'exposé des motifs justifie cette distinction à la lumière de la directive sur le regroupement familial. La ministre fait ici usage des prérogatives que lui confère le droit européen.

Deuxièmement, le Conseil d'État émet des réserves quant au relèvement de la condition de revenus. Le membre rappelle l'arrêt *Chakroun*, dont il ressort qu'un

maximumbedrag mag worden vastgesteld voor zover dat een referentiebedrag betreft en er niet aan in de weg staat dat de situatie van iedere aanvrager concreet wordt onderzocht.

Voorts stipt het lid aan dat in het wetsontwerp versoepelingen zijn geïntegreerd. Zo wordt de inkomensvoorwaarde afgeschaft voor alleenstaande ouders die wensen herenigd te worden met hun kinderen. Voorts wordt de wachttermijn van twee jaar afgeschaft indien de begunstigde van het recht op gezinshereniging wordt vergezeld door minderjarige kinderen.

Het lid besluit met enkele vragen. Kan de minister vooreerst het overleg toelichten dat plaatsvindt met de diverse actoren? Bestaat daarnaast ook in andere lidstaten het onderscheid tussen de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus?

Voorts heeft het lid een vraag bij het spontaan advies van UNHCR. Hierin wordt betwijfeld of niet-begeleide kinderen die subsidiaire bescherming genieten, zich op grond van de nieuwe verblijfsvergunning hun ouders kunnen vervoegen. Het zou nuttig zijn als dit punt wordt verduidelijkt en, indien nodig, wordt herzien.

Verder beoogt de minister binnen de twee jaar te beantwoorden aan de opmerkingen van de GBA. Kan de minister zich engageren om binnen een korter tijdsbestek met een aangepaste tekst te komen?

Tot slot acht de GBA het in haar advies aangewezen om – in navolging van het arrest-Afrin – in het Migratiewetboek te voorzien dat de aanvragen via een beveiligd elektronisch platform moeten worden ingediend. Kan de minister hieraan tegemoetkomen?

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) stelt vooreerst vast dat er vandaag totale chaos heerst. Deze regering tracht meer grip te krijgen op de situatie, onder meer door gezinshereniging strikt te controleren. Voor Vooruit is een kwalitatieve wetgeving daarbij essentieel. Alleen zo kunnen we komen tot een snellere behandeling van dossiers, en het verschil maken. Het is dan ook belangrijk dat de minister rekening houdt met de kritiek van de Raad van State.

De Raad van State uit grote bezwaren bij het verschil in behandeling tussen de erkende vluchtelingen en de subsidiair beschermden. Aan die laatste categorie legt het wetsontwerp strengere voorwaarden op, zoals het afschaffen van de voorwaardenvrije periode en het invoeren van een wachttermijn van twee jaar. Dat verschil wordt niet verantwoord door het tijdelijk karakter van de subsidiaire beschermingsstatus; beide statuten kunnen immers leiden tot een permanent verblijf. De Raad van

plafond peut être fixé dans la mesure où il s'agit d'un montant de référence et où il ne fait pas obstacle à l'examen concret de la situation de chaque demandeur.

Le membre souligne en outre que le projet de loi prévoit des assouplissements. Ainsi, la condition de revenus est supprimée pour les parents isolés qui souhaitent être réunis avec leurs enfants. De plus, le délai d'attente de deux ans est supprimé si le bénéficiaire du droit au regroupement familial est accompagné d'enfants mineurs.

Le député conclut par quelques questions. La ministre pourrait-elle tout d'abord expliquer la concertation qui a lieu avec les différents acteurs? La distinction entre le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire existe-t-elle également dans d'autres États membres?

En outre, le membre a une question concernant l'avis spontané du HCR. Celui-ci doute que les enfants non accompagnés bénéficiaires de la protection subsidiaire puissent se faire rejoindre par leurs parents dans le cadre de cette nouvelle autorisation de séjour. Il serait utile de clarifier ce point et, si nécessaire, de le revoir.

La ministre entend en outre répondre dans les deux ans aux observations de l'APD. La ministre pourrait-elle s'engager à présenter un texte adapté dans un délai plus court?

Enfin, dans son avis, l'APD estime opportun, à la suite de l'arrêt *Afrin*, de prévoir dans le Code de la migration que les demandes doivent être introduites via une plateforme électronique sécurisée. La ministre pourrait-elle y donner suite?

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) constate tout d'abord que nous sommes actuellement plongés dans un chaos total. Le gouvernement tente de mieux maîtriser la situation, notamment en soumettant le regroupement familial à un contrôle strict. Pour Vooruit, une législation de qualité est essentielle à cet égard. C'est la seule façon d'accélérer le traitement des dossiers et de faire la différence. Il est donc important que la ministre tienne compte des critiques formulées par le Conseil d'État.

Le Conseil d'État formule de vives objections quant à la différence de traitement entre les réfugiés reconnus et les bénéficiaires de la protection subsidiaire. Le projet de loi impose des conditions plus strictes à cette dernière catégorie, telles que la suppression de la période sans conditions et l'introduction d'un délai d'attente de deux ans. Cette différence n'est pas justifiée par le caractère temporaire du statut de protection subsidiaire; en effet, les deux statuts peuvent conduire à un séjour permanent.

State besluit dat zonder bijkomende rechtvaardiging het hele voorontwerp moet herzien worden om de voorwaarden gelijk te trekken en de wachttermijn voor de subsidiair beschermde af te schaffen.

De Raad van State stelt ook een gebrek aan coherentie vast met betrekking tot de inkomensvoorwaarden. Een gezinshereniger wordt hiervan vrijgesteld, indien hij enkel door kinderen wordt verhoogd. Dat is niet het geval wanneer een partner meekomt. Ook het lid stelt zich hierbij vragen, en kijkt uit naar de antwoorden van de minister.

De Raad van State heeft ook opmerkingen bij de verhoging van de inkomensvoorwaarde tot 110 % van het gemiddeld gewaarborgd minimummaandsinkomen, dat per bijkomend gezinslid met 10 % vermeerderd wordt. Dat wordt als buitensporig beschouwd, en moet aldus worden herzien in het licht van het proportionaliteitsbeginsel. Het doel is om te vermijden dat men ten laste valt van de sociale bijstand; niet om een minimaal materieel comfort te garanderen. Het zou voor een gezin met twee kinderen gaan over een nettoloon van 2750 euro. Het lid vraagt zich af wie dat nettoloon verdient.

Tot slot verwijst het lid naar het regeerakkoord. Deze regering moet voorbereid zijn op de toekomst om gebeurlijke crisissen voor te zijn. Dat moet gebeuren met een goed Migratiewetboek en een sterk migratiedepartement; geen vier diensten die naast elkaar werken. Dossiers die pas na jaren worden goed- of afgekeurd, dat is geen toonbeeld van grip krijgen op onze situatie. Vooruit verwacht dat de minister hier snel werk van maakt. Wie recht heeft op opvang, moet menswaardig kunnen leven. Dat moet altijd het uitgangspunt zijn.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) stelt vast dat het voorliggende wetsontwerp een hele reeks afspraken vervat in het regeerakkoord concretiseert. Als onderdeel van het pakket crisismaatregelen dient het ook bij te dragen aan een daling van de instroom van gezinsmigratie.

Gezinsmigratie blijft in ons land een van de belangrijkste migratiekanalen. Voor cd&v vormt het kunnen samenleven met het kerngezin een uiterst belangrijk recht. Tegelijk dient erover gewaakt dat misbruiken worden vermeden en dat aan de nodige voorwaarden voldaan is opdat vreemdelingen die een gezinslid in België vervoegen, hier in menswaardige omstandigheden kunnen leven.

Le Conseil d'État conclut qu'en l'absence de justification supplémentaire, l'ensemble de l'avant-projet devra être revu afin d'harmoniser les conditions et de supprimer le délai d'attente imposé aux bénéficiaires de la protection subsidiaire.

Le Conseil d'État constate également un manque de cohérence à l'égard des conditions de revenus. Un regroupant bénéficie d'une exception s'il n'est rejoint que par des enfants. Ce n'est pas le cas lorsqu'un partenaire les accompagne. Le membre s'interroge également en la matière et attend les réponses de la ministre.

Le Conseil d'État a également formulé des observations sur le relèvement de la condition de revenus à 110 % du revenu minimum mensuel moyen garanti, majoré de 10 % par membre de la famille supplémentaire. Cette mesure est jugée disproportionnée et doit donc être revue à la lumière du principe de proportionnalité. L'objectif est d'éviter que les personnes n'aient recours à l'aide sociale, et non de garantir un confort matériel minimal. Pour une famille avec deux enfants, cela représenterait un salaire net de 2750 euros. Le membre se demande qui gagne un tel salaire net.

Enfin, le membre fait référence à l'accord de gouvernement. Ce gouvernement doit être préparé pour l'avenir afin d'anticiper les crises éventuelles. À cet effet, il est nécessaire de se doter d'un Code de la migration de qualité et d'un ministère de la Migration solide, et non de quatre services qui travaillent chacun de leur côté. Ne se prononcer sur les dossiers qu'au bout de plusieurs années n'est pas le signe d'une bonne maîtrise de la situation. Vooruit attend de la ministre qu'elle s'attelle rapidement à cette tâche. Toute personne qui a droit à l'accueil doit pouvoir vivre dans la dignité. Cela doit toujours être le point de départ.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) constate que le projet de loi à l'examen vise à concrétiser toute une série d'accords prévus dans l'accord de gouvernement. Dès lors qu'il fait partie du train de mesures de crise, le texte à l'examen devra aussi contribuer à réduire l'afflux de la migration familiale.

Dans notre pays, la migration familiale reste l'un des principaux canaux de migration. Pour le cd&v, la possibilité de cohabiter avec son noyau familial constitue un droit extrêmement important. Mais il faut parallèlement veiller à prévenir les abus et à faire respecter les conditions nécessaires, pour que les étrangers qui rejoignent un membre de leur famille en Belgique puissent vivre dans des conditions dignes dans notre pays.

Daartoe zijn een aantal wettelijke waarborgen vereist. Met dit wetsontwerp stemt ons land zijn wetgeving af op wat in de omliggende landen gangbaar is. De cd&v-fractie diende een wetsvoorstel in dat ertoe strekt de uitzonderingstermijn waarbinnen erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden genieten van een vrijstelling van de normale voorwaarden tot gezinshereniging, in te korten van twaalf maanden tot drie maanden (DOC 56 0661/001). In het onderhavige wetsontwerp wordt deze termijn ingekort tot zes maanden. Als flankerende maatregel wordt voorzien in een periode van vier maanden waarbinnen men het dossier kan vervolledigen. Aan deze maatregel hecht de cd&v-fractie veel belang.

Wanneer iemand erkend wordt als vluchteling, is het evident dat ook het gezin van de betrokkene bescherming behoeft. De inkorting van de termijnen mag er niet toe leiden dat de hereniging volledig onmogelijk wordt.

In de toelichting bij artikel 5 (DOC 56 0913/001, p. 22) staat te lezen dat in situaties waarin het voor het gezinslid onmogelijk of buitengewoon moeilijk is om zich naar de diplomatieke post te begeven, er alternatieve indieningsmodaliteiten overwogen kunnen worden. Kan de minister aangeven welke vorm deze alternatieven zullen aannemen? Ziet zij deze nog evolueren?

De voorwaardenvrije periode wordt voor de begunstigten van subsidiaire bescherming afgeschaft. Voor subsidiair beschermden wordt de wachttermijn voor gezinshereniging eveneens opgetrokken naar twee jaar. In de memorie van toelichting haalt de minister de verschillen tussen het vluchtelingenstatuut en het statuut van subsidiaire bescherming, met name het tijdelijke karakter van dat laatste statuut, aan als verantwoording voor de onderscheiden gezinsherenigingsregeling die voortaan voor beide statuten zal gelden. In zijn advies toonde de Raad van State zich kritisch ten opzichte van het gebruik van het element van de tijdelijkheid als voornaamste verantwoording voor de verschillende behandeling.

De ontworpen wijzigingen kunnen rekenen op de steun van de cd&v, maar dienen uiteraard voldoende robuust te zijn. Kan de minister daarom in haar antwoorden nader toelichten waarom de verschillen in behandeling tussen vluchtelingen en subsidiair beschermden, wel degelijk verantwoord zijn?

Het wetsontwerp beoogt het referentiebedrag voor de vereiste van voldoende bestaansmiddelen aan te passen naar een bedrag dat netto gelijk is aan 110 % van het gemiddeld gewaarborgd minimum maandinkomen,

Plusieurs garanties légales sont nécessaires à cet effet. Au travers du projet de loi à l'examen, notre pays entend aligner sa législation sur les pratiques à l'œuvre chez nos voisins. Le groupe cd&v a déposé une proposition de loi visant à ramener de douze à trois mois la période dérogatoire pendant laquelle les réfugiés reconnus et les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire peuvent bénéficier d'une dispense de l'application des conditions normales régissant le regroupement familial (DOC 56 0661/001). Dans le projet de loi à l'examen, cette période est ramenée à six mois, mais une mesure d'accompagnement prévoit la possibilité de compléter le dossier en quatre mois. Le groupe cd&v attache beaucoup d'importance à cette mesure.

Lorsqu'une personne obtient le statut de réfugié reconnu, il est évident que sa famille nécessite aussi une protection. La réduction des délais ne peut toutefois pas avoir pour conséquence d'empêcher tout regroupement familial.

On peut lire dans le commentaire de l'article 5 (DOC 56 0913/001, p. 22) que d'autres modalités d'introduction pourront être envisagées lorsqu'il sera impossible ou excessivement difficile pour le membre de la famille de se rendre au poste diplomatique. La ministre pourrait-elle indiquer quelle forme ces modalités alternatives prendront? Considère-t-elle que celles-ci pourront encore évoluer?

La période de dispense des conditions sera supprimée pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire, pour qui le délai d'attente pour le regroupement familial sera par ailleurs porté à deux ans. Dans l'exposé des motifs, la ministre invoque les différences existant entre le statut de réfugié et le statut de bénéficiaire de la protection subsidiaire, notamment le caractère temporaire de ce dernier statut, pour justifier les règles différentes qui seront désormais applicables à ces deux statuts en matière de regroupement familial. Dans son avis, le Conseil d'État s'est toutefois montré critique concernant l'utilisation de ce caractère temporaire en guise de principale justification pour la différence de traitement.

Les modifications proposées pourront compter sur le soutien du cd&v, mais elles devront évidemment être suffisamment solides. La ministre pourrait-elle dès lors préciser dans ses réponses pourquoi cette différence de traitement entre réfugiés et bénéficiaires de la protection subsidiaire est bel et bien justifiée?

Le projet de loi prévoit de porter le montant de référence requis en matière de moyens de subsistance suffisants à un montant net équivalent à 110 % du revenu mensuel minimum moyen garanti, majoré de 10 % pour

verhoogd met 10 % voor elk bijkomend gezinslid ten laste. Ook dit is een vertaling van een afspraak uit het regeerakkoord. De Raad van State plaatste kritische kanttekeningen bij de evenredigheid van deze maatregel. In de zorgsector leeft dan weer de vrees dat deze maatregel arbeidsmigratie zal ontmoedigen. Het is belangrijk om erop te wijzen dat het om een referentiebedrag gaat en dat de DVZ steeds een afweging moet maken. Kan de minister bevestigen dat, wanneer een aanvrager kan aantonen rond te komen met een lager bedrag, de aanvraag niet op die grond mag worden geweigerd? Hoe reageert de minister op de kritiek van de Raad van State?

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) looft het daadkrachtig optreden van de minister en geeft mee dat zijn fractie de voorliggende tekst zal goedkeuren.

Het is verkeerd te stellen dat migratie de bron is van alle problemen in de samenleving. Migratie is integendeel een noodzaak. Tegelijk kan men niet blind zijn voor het feit dat er aantal problemen verbonden zijn aan migratie. Dat 4000 gedetineerden illegaal op het grondgebied verblijven, is daarvan een treffende illustratie. Dat de mogelijkheden voor gezinshereniging thans te ruim zijn, is eveneens problematisch.

Gezinshereniging is een recht en moet ook in de toekomst mogelijk blijven. Het is echter een goede zaak dat de criteria voor gezinshereniging worden aangescherpt. Wellicht is de voorliggende tekst op bepaalde punten nog voor verbetering vatbaar, bijvoorbeeld wat het referentiebedrag betreft voor de vereiste van voldoende bestaansmiddelen.

Zoals in de memorie van toelichting terecht wordt gesteld, dragen zij die zich via het kanaal van de gezinshereniging in ons land vestigen, onvoldoende bij tot de maatschappij. Ze verzeilen veelal snel, zo niet meteen, in een stelsel van sociale zekerheid of bijstand. Niet zelden is er sprake van misbruik. Wie dat nodig heeft moet op steun kunnen rekenen, maar misbruiken kunnen niet worden getolereerd. Evenmin kan ons land opvang bieden aan eenieder die zijn land ontvlucht. De voorwaarden voor gezinshereniging moeten dus strenger.

De voorwaarden vervat in de voorliggende tekst hebben vooral te maken met het beschikken over bestaansmiddelen. Er is niet zozeer iets bepaald omtrent het onderschrijven van onze fundamentele normen en waarden. Het risico bestaat dat personen die gebruikmaken van gezinshereniging essentiële zaken zoals de gelijkheid tussen man en vrouw, de rechten van minderheden (inclusief van lgbtqi+-personen), de scheiding van Kerk

chaque membre de la famille supplémentaire à charge. Il s'agit aussi de la traduction d'un accord inscrit dans l'accord de gouvernement. Le Conseil d'État a toutefois formulé des critiques quant à la proportionnalité de cette mesure. Dans le secteur des soins, certains craignent pour leur part que cette mesure décourage la migration de main-d'œuvre. Il importe de souligner qu'il s'agit d'un montant de référence et que l'OE devra toujours procéder à une mise en balance. La ministre pourrait-elle confirmer que si un demandeur peut démontrer sa capacité à subvenir à ses besoins au moyen d'un montant moindre, sa demande ne pourra pas être refusée pour ce motif? Comment la ministre réagit-elle aux critiques du Conseil d'État?

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) salue les mesures vigoureuses de la ministre, et il indique que son groupe approuvera le texte à l'examen.

Il est faux d'affirmer que la migration est la source de tous les maux de la société. Au contraire, elle est une nécessité. Force est néanmoins de constater que de nombreux problèmes en découlent, comme l'illustrent éloquemment les 4000 détenus en situation illégale que comptent nos prisons. Les trop nombreuses possibilités actuelles de regroupement familial sont également problématiques.

Le regroupement familial est un droit et devra rester possible à l'avenir. Il est cependant positif de durcir les critères y afférents. Le texte à l'examen est sans doute encore perfectible sur certains points, par exemple en ce qui concerne le montant de référence requis en matière de moyens de subsistance suffisants.

Comme l'exposé des motifs l'indique à juste titre, les personnes qui s'établissent dans notre pays via le canal du regroupement familial ne contribuent pas suffisamment à notre société. En effet, elles échouent d'ordinaire rapidement, voire immédiatement, dans un dispositif de sécurité sociale ou d'aide sociale. Il n'est pas non plus rare de constater des abus. Les personnes en difficultés doivent pouvoir compter sur de l'aide, mais les abus ne peuvent pas être tolérés pour autant. Notre pays ne peut pas non plus accueillir tous ceux qui fuient leur pays. Il faut donc durcir les conditions du regroupement familial.

Les conditions prévues dans le texte à l'examen concernent surtout les moyens de subsistance dont doit disposer l'étranger. Ce texte ne prévoit pas vraiment de règles concernant l'adhésion à nos normes et valeurs fondamentales. Le risque est donc que des personnes qui bénéficient du regroupement familial n'adhèrent pas à certains principes essentiels comme l'égalité entre les hommes et les femmes, les droits des minorités (en ce

en Staat en de vrijheid van meningsuiting, niet erkennen. Het lid is geenszins pleitbezorger van verplichte assimilatie of acculturatie, maar wel van de theorie van de overlappende consensus van John Rawls: een gemeenschappelijk kader dat eenieder moet onderschrijven om een stabiele samenleving mogelijk te maken. De heer Van Tigchelt beseft dat deze materie voornamelijk tot de bevoegdheid van de Gewesten behoort, via het inburgeringsbeleid, maar wenst van de minister te vernemen of, los van het werk van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, hieraan ook vanuit het federale asiel- en migratiebeleid aandacht wordt besteed. Dient er door de federale overheid een uniform kader ter zake te worden opgelegd?

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) bevestigt dat met het voorliggende wetsontwerp uitvoering wordt gegeven aan een aantal cruciale afspraken uit het regeerakkoord. De onderhandelaars zijn destijds niet over één nacht ijs gegaan. Het regeerakkoord is op dit punt dan ook erg gedetailleerd. De minister en de specialisten op haar kabinet hebben de afspraken de afgelopen maanden vertaald naar wetteksten.

Met de coalitiegenoten is afgesproken om de inkomensgrens te verhogen. Concreet wordt als referentiebedrag een netto-inkomen van 110 % van het gewaarsborgd gemiddeld minimum maandinkomen gehanteerd. Hiermee wil men inzetten op de zelfredzaamheid van de gezinshereniger en zijn gezinsleden, en vermijden dat zij meteen een beroep moeten doen op de sociale bijstand.

Bij de partijen die onderhandelden over het regeerakkoord bestond grote eensgezindheid om de instroom van gezinsmigratie te doen dalen. Daartoe werden maatregelen overeengekomen om ervoor te zorgen dat ons land niet de zwakste schakel is in de Europese Unie. Dit impliceert het voeren van een streng maar rechtvaardig beleid inzake gezinshereniging.

De zomermaanden laten traditioneel een piek zien in het aantal aanvragen. Wellicht dankzij de genomen maatregelen vertonen de cijfers voor de laatste drie maanden een lichte daling ten opzichte van dezelfde periode vorig jaar. Mevrouw De Vreese hoopt dat de minister de komende maanden op hetzelfde elan zal blijven doorgaan.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt vast dat de fracties van de meerderheid erin slagen om de wetgevende en controletaken van de parlementsleden van de oppositie op weinig constructieve wijze weten te beknotten. De minister heeft verklaard dat rekening werd gehouden met de adviezen van een aantal instanties bij de redactie van het ontwerp en dat nuances werden gelegd ingevolge deze contacten. De spreker wenst van

compris des personnes LGBTQI+), la séparation entre l'Église et l'État, et la liberté d'expression. Le membre ne préconise en aucun cas une assimilation ou une acculturation obligatoire, mais l'application de la théorie du consensus par recoupement de John Rawls, qui nécessite la mise en place d'un cadre commun auquel chacun doit souscrire pour permettre une société stable. M. Van Tigchelt est conscient que cette question relève principalement de la compétence des Régions, au travers de leur politique d'intégration, mais il demande à la ministre si, en dehors du travail des services de renseignement et de sécurité, on est aussi attentif à cette question dans le cadre de la politique fédérale d'asile et de migration. L'autorité fédérale devrait-elle imposer un cadre uniforme en la matière?

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) confirme que le projet de loi à l'examen met en œuvre plusieurs engagements essentiels consacrés par l'accord de gouvernement. Les négociations ont été menées avec le plus grand sérieux, ce qui explique le niveau de détail particulièrement élevé de l'accord de gouvernement en la matière. Au cours des derniers mois, la ministre et les spécialistes de son cabinet ont traduit ces accords en textes législatifs.

Il a été convenu avec les partenaires de la majorité de relever le plafond de revenus. Concrètement, le montant de référence requis est fixé à un montant net équivalent à 110 % du revenu mensuel minimum moyen garanti. L'objectif est de favoriser l'autonomie du regroupant ainsi que des membres de sa famille, et d'éviter qu'ils ne doivent solliciter immédiatement l'aide sociale.

Les partis ayant négocié l'accord de gouvernement étaient largement d'accord pour réduire la migration familiale. À cette fin, des mesures ont été arrêtées pour éviter que notre pays soit le maillon faible de l'Union européenne. Cela suppose l'instauration d'une politique stricte mais équitable en matière de regroupement familial.

Durant les mois d'été, on enregistre traditionnellement un pic dans le nombre de demandes. Grâce aux mesures adoptées, les chiffres ont légèrement baissé ces trois derniers mois par rapport à la même période l'an dernier. Mme De Vreese espère que la ministre poursuivra sur cette lancée dans les mois à venir.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) constate que les groupes de la majorité s'évertuent à restreindre de manière peu constructive les missions législatives et de contrôle imparties aux membres de l'opposition. La ministre a déclaré que les avis rendus par plusieurs instances avaient été pris en compte lors de la rédaction du projet et que des nuances avaient été apportées à la suite de ces contacts. L'intervenant souhaite que la ministre

de minister te vernemen welke nuances in het ontwerp zijn aangebracht op basis van de argumenten van de diverse instanties. Vandaar dat hij tevergeefs een verzoek had ingediend om hoorzittingen te organiseren. Dit zou hem toegelaten hebben om met kennis van zaken zijn inzichten en zijn stemming over het ontwerp eventueel te herzien. Als hoorzittingen niet mogelijk zijn, had de heer Vandemaele graag van de betrokken organisaties via schriftelijke verklaringen vernomen welke punten in het ontwerp op basis van hun advies zijn aangepast. Deze inzichten zouden buitengewoon interessant zijn. Het gaat om een belangrijk wetsontwerp, waarbij het van belang is te vernemen wat de actoren op het terrein erover denken. Hij betreurt nogmaals dat zijn verzoek om hoorzittingen werd verworpen.

Voorts stelt de heer Vandemaele vast dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit enkel in het Frans is opgesteld. Hij is van mening dat tegen de volgende commissievergadering de Nederlandse vertaling van het advies ter beschikking zou moeten worden gesteld aan de leden. Hij geeft er de voorkeur aan om in de eigen taal (dus het Nederlands) van het advies kennis te kunnen nemen. Het betreft een juridisch degelijk onderbouwd advies dat een professionele vertaling behoeft naar de andere landstaal. Als de vertaling naar het Nederlands wordt bezorgd, vindt de spreker dat niet op dezelfde dag de discussies in commissie zouden aanvatten, maar dan eerder de volgende dag. Terloops geeft de spreker nog even mee dat hij het idee had opgevat om vandaag het advies tijdens de commissievergadering in het Frans voor te lezen en op basis van de livestream in uitgesteld relais naar de vertaling van de tolk te luisteren.

Mevrouw Lieve Truymen (N-VA) merkt op dat de partij van de heer Vandemaele de voorbije regeerperiode deel uitmaakte van de meerderheid en aldus in wetgeving had kunnen laten verankeren dat alle aan het Parlement overgezonden documenten onmiddellijk in het Frans en het Nederlands beschikbaar zouden zijn.

Mevrouw Barbara Pas (VB) vraagt dat zij die beweren bekommerd te zijn over de taalwetgeving, daar consequent in zouden zijn.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) geeft aan dat er meerdere redenen zijn waarom hij aandringt op een hoorzitting. Hij wijst op het zeer negatieve advies van de Raad van State en de replieken die de minister tijdens haar inleidende uiteenzetting heeft gegeven op deze opmerkingen zijn volstrekt onvoldoende. De vernietiging van het voorliggend wetsontwerp staat dan ook in de sterren geschreven, maar misschien is dit net de bedoeling van een aantal partners in de Arizonacoalitie? Het lijkt evenwel wenselijk het wetsontwerp beter te

détaille les ajustements qui ont été apportés au projet sur la base des arguments formulés par les différentes instances. C'est à cette fin qu'il avait introduit, en vain, une demande visant à organiser des auditions. Le cas échéant, celles-ci lui auraient permis de reconsidérer, en toute connaissance de cause, ses positions et son vote sur le projet. À défaut d'auditions, M. Vandemaele souhaiterait pouvoir consulter des explications écrites des organisations concernées identifiant les points du projet qui ont été adaptés sur la base de leurs avis. Ces éléments d'information seraient particulièrement intéressants. Il s'agit d'un projet de loi important, pour lequel il importe de connaître l'avis des acteurs de terrain. Il regrette une nouvelle fois que sa demande visant à organiser des auditions ait été rejetée.

Par ailleurs, M. Vandemaele constate que l'avis de l'Autorité de protection des données n'a été rédigé qu'en français. Il estime que, pour la prochaine réunion de commission, la traduction néerlandaise de cet avis devrait être mise à la disposition des membres. Il préfère pouvoir prendre connaissance de l'avis dans sa langue maternelle, à savoir le néerlandais. Il s'agit d'un avis juridiquement bien étayé, qui nécessite une traduction professionnelle dans l'autre langue nationale. L'intervenant estime que, lorsque la traduction en néerlandais sera disponible, les discussions en commission ne devraient pas débiter le jour même, mais plutôt le lendemain. Il indique incidemment avoir envisagé de lire l'avis à haute voix, en français, lors de la présente réunion de commission et d'écouter ensuite, en différé, la traduction du service d'interprétation prévue dans le cadre de la retransmission en ligne.

Mme Lieve Truymen (N-VA) relève que le parti de M. Vandemaele était dans la majorité sous la précédente législature et qu'il aurait donc pu faire inscrire dans la législation la nécessité de rendre tous les documents transmis au Parlement immédiatement disponibles en français et en néerlandais.

Mme Barbara Pas (VB) invite ceux qui se prétendent soucieux du respect de la législation sur l'emploi des langues à faire preuve de cohérence à ce sujet.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) indique qu'il existe plusieurs raisons pour lesquelles il insiste sur l'organisation d'une audition. Il souligne l'avis très négatif du Conseil d'État et le caractère tout à fait insuffisant des réponses apportées par la ministre à ces observations lors de son exposé introductif. On peut donc s'attendre à ce que le projet de loi soit annulé. Mais peut-être est-ce précisément l'intention de certains partenaires de la coalition Arizona? Il semble toutefois souhaitable de mieux étayer le projet de loi, et des auditions pourraient

onderbouwen en hoorzittingen kunnen hiertoe bijdragen. Mogelijk heeft de minister schrik dat experts tijdens hoorzittingen het wetsontwerp onderuithalen?

De spreker verwijst ook naar de bewering van de minister als zou zij hebben overlegd met enkele organisaties, die van een eerder kritische positie zijn geëvolueerd naar haar standpunt. De officiële adviezen van de geraadpleegde organisaties zijn echter unisono negatief. Daarom heeft spreker zelf enkele organisaties gecontacteerd. Deze beweren dat helemaal geen overleg over het wetsontwerp heeft plaatsgevonden. Wel hebben zij, op eigen vraag, de minister gesproken aan het begin van de legislatuur over het beleid dat zij voorstaat maar zij ontkennen dat met hen overleg werd gepleegd over voorliggend wetsontwerp. Kan de minister toelichten met welke organisaties zij hierover overleg zou hebben gepleegd en tot welke adviezen dit zou hebben geleid? Een hoorzitting met deze organisaties zou tot meer duidelijkheid kunnen leiden over hun standpunt ten aanzien van de thans besproken tekst.

Verder benadrukt de heer Vandemaele dat het wetsontwerp niet zomaar papieren dossiers betreft, maar een zware impact heeft op het leven van mensen die reeds zwaar getraumatiseerd zijn en gescheiden leven van hun familie. Wat vandaag voorligt, bezorgt de betrokkenen een derde trauma. De hereniging met hun gezin wordt hun immers moeilijker, zo niet onmogelijk gemaakt. Daarom wenst hij tijdens een hoorzitting te kunnen spreken met personen die in een dergelijke procedure zitten of gezeten hebben, met academici en met experts van organisaties die dergelijke mensen begeleiden. Op deze wijze kan men van het voorliggend onding misschien nog iets beters maken. Hij roept dan ook de vertegenwoordigers van Vooruit, Les Engagés en cd&v op om gehoor te geven aan deze oproep en het narratief te verlaten als zou er geen ruimte meer zijn voor migratie. Dit is slechts een façade waarachter men zich verbergt.

De spreker stelt evenwel vast dat bij de meerderheidspartijen een selectieve “audiëntie-fobie”, een angst voor hoorzittingen is ontstaan, zeker wanneer deze worden gevraagd door de oppositie. Hij pleit dan ook voor een betere samenwerking tussen meerderheid en oppositie om aldus een inhoudelijk debat te kunnen hebben. Het gaat hier immers om echte mensen. De heer Vandemaele verwijst naar de Bruggeling Roger Hermans die afscheid moest nemen van de vrouw van zijn leven die hij zestig jaar na hun eerste ontmoeting in Nieuw-Zeeland teruggevonden had. Iedereen – van rechts tot links – vond toen dat de Belgische overheid een dergelijk liefdesverhaal niet mocht verhinderen. In plaats van een dergelijk probleem op te lossen, maakt het wetsontwerp een dergelijke hereniging juist moeilijker.

y contribuer. La ministre craint-elle que les experts démolissent le texte lors des auditions?

L'intervenant renvoie également à l'affirmation de la ministre selon laquelle elle se serait concertée avec quelques organisations, dont la position était au départ plutôt critique mais qui auraient progressivement rejoint son point de vue. Les avis officiels des organisations consultées sont toutefois unanimement négatifs. C'est pourquoi l'intervenant a lui-même contacté certaines organisations. Celles-ci affirment qu'aucune concertation n'a eu lieu au sujet du projet de loi. Certes, elles ont, à leur propre initiative, rencontré la ministre au début de la législature pour discuter de la politique qu'elle entendait mener, mais elles nient avoir été consultées au sujet du projet de loi à l'examen. La ministre peut-elle préciser avec quelles organisations elle se serait concertée et sur quels avis cette concertation aurait débouché? Une audition de ces organisations permettrait de clarifier leur position par rapport au texte à l'examen.

M. Vandemaele souligne en outre que le projet de loi ne concerne pas simplement des dossiers papier, mais qu'il a un impact considérable sur la vie de personnes déjà gravement traumatisées et séparées de leur famille. Le projet à l'examen inflige un troisième traumatisme aux personnes concernées. En effet, il rendra plus difficile, voire impossible, le regroupement avec leur famille. C'est pourquoi l'intervenant souhaite pouvoir s'entretenir, lors d'une audition, avec des personnes qui sont ou ont été engagées dans une telle procédure, avec des universitaires et avec des experts d'organisations qui accompagnent ces personnes. De cette manière, il sera peut-être possible d'améliorer un tant soit peu le projet aberrant à l'examen. Il invite donc les représentants de Vooruit, des Engagés et du cd&v à répondre à cet appel et à abandonner le discours selon lequel il n'y aurait plus de place pour la migration. Ce n'est qu'un argument de façade.

L'intervenant constate toutefois que les partis de la majorité ont développé une phobie des auditions, surtout lorsqu'elles sont demandées par l'opposition. Il plaide donc pour une meilleure collaboration entre la majorité et l'opposition afin de pouvoir mener un débat de fond. En l'occurrence, on parle en effet de personnes réelles. M. Vandemaele évoque le cas du Brugeois Roger Hermans qui a dû dire adieu à la femme de sa vie, qu'il avait retrouvée soixante ans après leur première rencontre en Nouvelle-Zélande. Tout le monde, de droite comme de gauche, avait alors estimé que les autorités belges ne pouvaient empêcher une telle histoire d'amour. Au lieu de résoudre ce genre de problème, le projet de loi rend justement le regroupement plus difficile.

België wordt zo onaantrekkelijk mogelijk gemaakt voor gezinshereniging. Dit is toch een heel bijzondere beleidsdoelstelling. De legitieme en ook emotioneel relevante rechten van de gezinnen worden hier opgeofferd door zo streng mogelijk te zijn. De minister beweert een humaan beleid na te streven maar de voorliggende tekst is het summum van een onmenselijk beleid. Kinderen wordt het recht ontzegd om zich bij hun familie te voegen. Dat rechtse partijen een dergelijk beleid voorstaan is logisch, maar dat Vooruit, Les Engagés en cd&v dit steunen is onwezenlijk.

Een dergelijk beleid wordt ook helemaal niet onderbouwd met wetenschappelijke studies, wel integendeel, maar wordt gevoerd met de onderbuik als kompas. De heer Vandemaele meent dat het zijn plicht als parlements lid is om daarop te wijzen en verwijst daarvoor naar academische studies die aantonen dat de voorgestelde maatregelen helemaal niet zullen werken. Voor elke studie waarop de minister verklaart haar beleid te baseren, zal hij vijf andere studies bezorgen die precies het tegenovergestelde aantonen. De beschikbare wetenschappelijke lectuur geeft aan dat de voorgestelde maatregelen de migratie niet doen verminderen en enkel risicovolle migratie zullen doen toenemen.

Verder wijst de heer Vandemaele erop dat gezinshereniging geen gunst maar een recht is dat internationaal wordt erkend. Het is het recht van gezinnen om samen te blijven en om, indien families gescheiden worden, terug herenigd te worden. Hij verwijst naar de twee Wereldoorlogen die ons land heeft gekend, waarbij ontelbare mensen op de vlucht zijn geslagen. Er waren in de Eerste Wereldoorlog zelfs overheidsprogramma's om gezinnen actief te herenigen. Dit is precies wat voorliggend wetsontwerp moeilijker wil maken, met een focus op de Belgische situatie, terwijl op het internationale niveau een van de kerntaken van het Rode Kruis er precies in bestaat om gezinnen terug samen te brengen.

De spreker vraagt zich oprecht af waar de winst zit in dit verhaal. Men klopt zich op de borst met een stoer verhaal maar de realiteit is dat kinderen van hun ouders zullen worden gescheiden. Wie wordt hier beter van? Sommige partijen profileren zich als een gezinspartij, maar gaat het dan enkel om witte gezinnen met blonde kinderen? Waar ligt de grens? Het ergste wat de heer Vandemaele zou kunnen overkomen is dat hij niet meer bij zijn kinderen en zijn gezin zou kunnen zijn. Hij roept andere parlementsleden op om ook eens na te denken over hun gezinssituatie. Alle academici, middenveldorganisaties en medewerkers van de betrokken overheidsdiensten zeggen precies hetzelfde over gezinshereniging,

La Belgique est rendue aussi peu attrayante que possible pour le regroupement familial. Il s'agit tout de même d'un objectif politique très particulier. Les droits légitimes — et également chargés d'une forte dimension émotionnelle — des familles sont sacrifiés au nom d'une politique aussi stricte que possible. La ministre prétend poursuivre une politique humaine, mais le texte à l'examen est un comble d'inhumanité. Des enfants se voient refuser le droit de rejoindre leur famille. Que les partis de droite défendent une telle politique est logique, mais que Vooruit, Les Engagés et le cd&v la soutiennent également est inconcevable.

Cette politique n'est d'ailleurs nullement étayée par des études scientifiques. Au contraire, elle est menée de façon totalement irrationnelle. M. Vandemaele estime qu'il est de son devoir, en tant que député, de le souligner et de renvoyer à des études universitaires qui démontrent que les mesures proposées ne fonctionneront pas du tout. Pour chaque étude sur laquelle la ministre déclare fonder sa politique, il fournira cinq autres études qui démontrent exactement le contraire. Il ressort de la littérature scientifique disponible que les mesures proposées ne réduiront pas la migration et ne feront qu'accroître la migration à risque.

M. Vandemaele souligne en outre que le regroupement familial n'est pas une faveur, mais un droit qui est reconnu au niveau international. Il s'agit du droit des familles de rester ensemble et d'être réunies si elles ont été séparées. L'intervenant renvoie aux deux guerres mondiales que notre pays a connues et qui ont forcé d'innombrables personnes à fuir. Pendant la Première Guerre mondiale, des programmes avaient même été mis en place par les autorités publiques pour réunir activement les familles. C'est précisément ce que le projet de loi à l'examen vise à rendre plus difficile, en mettant l'accent sur la situation belge, alors qu'au niveau international, l'une des missions essentielles de la Croix-Rouge consiste précisément à réunir les familles.

L'intervenant se demande sincèrement quelle est la plus-value de ce projet de loi. On se vante de mener une politique ferme, mais la réalité est que des enfants seront séparés de leurs parents. À qui cela profitera-t-il? Certains partis se profilent comme des partis de la famille, mais ne s'intéressent-ils qu'aux familles blanches ayant des enfants blonds? Où se situe la limite? La pire chose qui pourrait arriver à M. Vandemaele serait de ne plus pouvoir vivre auprès de ses enfants et de sa famille. Il exhorte les autres députés à réfléchir également à leur situation familiale. Les universitaires, les organisations de la société civile et les collaborateurs des services publics concernés sont unanimes au sujet

maar de minister kijkt niet naar de praktijk en baseert haar beleid op rancune en buikgevoel.

De coalitiepartners zullen moeten erkennen dat dit luik van het regeerakkoord slecht onderhandeld werd, maar kunnen nu niet anders dan het uitvoeren. Niemand wordt beter van lange, complexe procedures die gezinnen van mekaar scheiden. Het moet juist de bedoeling zijn om de mensen die hier zijn zo snel mogelijk te integreren in onze samenleving. Voorliggend wetsontwerp doet precies het tegenovergestelde, zet het leven van de betrokkenen op pauze en maakt gezinshereniging zo goed als onmogelijk waardoor het hun niet zal lukken om een job te vinden of een woning te kopen. Vandaag reeds is de procedure complex, lastig en ook duur. De betrokkenen moeten zich verplaatsen naar de dichtstbijzijnde ambassade. Zij moeten een DNA-test ondergaan die 480 euro kost. Vaak moeten zij een advocaat inschakelen om alle papierwerk in orde te brengen. Dit kost ook geld. Het voorliggend wetsontwerp maakt dit alles nog moeilijker, terwijl het integendeel de bedoeling zou moeten zijn om alles eenvoudiger te maken. De spreker begrijpt niet waarom sommige partijen die deel uitmaken van de meerderheid dit alles aanvaarden.

Het wetsontwerp bevat een verhoogde inkomensgrens die echter totaal disproportioneel is. Het middel dat wordt gebruikt houdt ook geen verband met het nagestreefde doel. Het ontwerp herleidt de voorwaardenvrije periode voor gezinshereniging tot zes maanden. Eender wie met kennis van zaken beschouwt deze termijn als volstrekt onhaalbaar en oordeelt dat deze voorwaarde gezinshereniging de facto onmogelijk maakt. De heer Vandemaele trekt de parallel met de voorwaarden die worden gekoppeld aan de erkenning van de Palestijnse staat: deze zijn zo streng dat de erkenning er nooit zal komen. Het zou de meerderheid sieren wanneer men openlijk zou zeggen dat gezinshereniging gewoon wordt afgeschaft.

Verder is de spreker van oordeel dat het onderscheid tussen erkende vluchtelingen en vreemdelingen die de subsidiaire bescherming genieten discriminerend is. Daarin wordt hij bijgetreden door het spontane advies dat de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen heeft uitgebracht en dat de fundamentele van het thans besproken wetsontwerp onderuithaalt.

Naast de morele overwegingen zijn er ook juridische argumenten om dit wetsontwerp niet goed te keuren. De heer Vandemaele verwijst naar het advies van de Raad van State, dat bijzonder kritisch is en dat men niet zomaar naast zich kan neerleggen. De wijze waarop deze juridische argumenten worden weerlegd overtuigen niet

du regroupement familial, mais la ministre ne tient pas compte de la réalité et fonde sa politique sur la rancune et sur sa propre perception des choses.

Les partenaires de la coalition seront bien forcés de reconnaître que ce volet de l'accord de gouvernement a été mal négocié, mais ils n'ont désormais d'autre choix que de le mettre en œuvre. Des procédures longues et complexes qui séparent les familles ne sont bénéfiques pour personne. L'objectif doit précisément être d'intégrer au plus vite dans notre société les personnes présentes sur notre territoire. Le projet de loi à l'examen vise l'inverse, à savoir mettre en suspens la vie des personnes concernées et rendre pratiquement impossible le regroupement familial, ce qui empêchera les intéressés de trouver un emploi ou d'acheter un logement. Actuellement, la procédure est déjà complexe, difficile et coûteuse. Les personnes concernées doivent se rendre à l'ambassade la plus proche. Elles doivent se soumettre à un test ADN qui coûte 480 euros. Souvent, elles doivent faire appel à un avocat pour régler toutes les formalités administratives, ce qui engendre également des frais. Le projet de loi à l'examen complique encore les choses, alors qu'il devrait au contraire les simplifier. L'intervenant ne comprend pas pourquoi certains partis de la majorité acceptent cette situation.

Le projet de loi relève le seuil de revenu à un niveau totalement disproportionné. Le moyen utilisé n'est pas non plus proportionné au but poursuivi. Le texte réduit à six mois la période sans conditions pour le regroupement familial. Quiconque connaît la matière considérera ce délai comme totalement irréaliste et conclura que cette condition rend de facto impossible le regroupement familial. M. Vandemaele établit un parallèle avec les conditions liées à la reconnaissance de l'État palestinien. Celles-ci sont en effet à ce point strictes que la reconnaissance de cet État n'aura jamais lieu. Il serait tout à l'honneur de la majorité de reconnaître ouvertement que le regroupement familial est tout simplement supprimé.

L'intervenant estime en outre qu'il est discriminatoire d'opérer une distinction entre les réfugiés reconnus et les étrangers bénéficiant de la protection subsidiaire. Il est rejoint en cela par l'avis que le Haut-Commissaire aux Réfugiés a rendu spontanément et qui remet en cause les fondements mêmes du projet de loi à l'examen.

Outre les considérations morales, certains arguments juridiques s'opposent également à l'adoption de ce projet de loi. M. Vandemaele renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui est particulièrement critique et qui ne peut pas être tout simplement ignoré. La manière dont ces arguments juridiques sont réfutés n'est pas convaincante et la loi,

en het laat zich raden dat de wet, eens goedgekeurd, zal worden aangevochten en wellicht ook vernietigd zal worden. Misschien is dat de bedoeling van sommige partijen die deel uitmaken van de regering? De spreker is echter van oordeel dat het Parlement de plicht heeft om degelijk wetgevend werk te verrichten en wil hiertoe bijdragen.

Ook de Raad van State is immers van oordeel dat het onderscheid dat wordt gemaakt tussen erkende vluchtelingen en vreemdelingen die de subsidiaire bescherming genieten onaanvaardbaar is vanuit het oogpunt van de internationale verdragen die ons land heeft onderschreven. Toch handhaaft het wetsontwerp dit verschil in behandeling zonder een degelijke juridische argumentatie. Ook de Raad van State meent dat de verhoogde inkomensgrens geen enkel verband houdt met het nagestreefde doel en disproportioneel is. Dit is toch fundamenteel en de Raad van State wordt daarin bijgetreden door Myria. De heer Vandemaele verwijst naar de situatie in Nederland, waar de rechtse regering zich wel houdt aan het advies van de Raad van State en de voorgestelde maatregelen worden herbekeken. Waarom nemen Vooruit, Les Engagés en cd&v niet dezelfde houding aan?

Het antwoord is wellicht dat de regering nog vóór het zomerreces wil kunnen uitpakken met een succes inzake asiel en migratie en dat daarom alles zomaar moet worden aangenomen door de Kamer. Het succes zal wellicht van korte duur zijn, gelet op de kritische adviezen van de Raad van State, de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen en andere betrokken organisaties. Het wetsontwerp mist dan ook draagvlak op het terrein, heeft geen ernstige onderbouwing en gaat in tegen de beschikbare expertise. Concluderend, is de heer Vandemaele van oordeel dat hier sprake is van slecht wetgevend werk en hij zal het wetsontwerp dan ook niet goedkeuren.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) meent dat de – volgens haar – populistische tussenkomst van de heer Vandemaele aanleiding zou moeten geven tot enige introspectie. Met betrekking tot het door de heer Vandemaele aangehaalde voorbeeld van de heer Hermans wijst zij erop dat Groen tijdens de vorige legislatuur deel uitmaakte van de regering en dat de toenmalige bevoegde staatssecretaris de discretionaire bevoegdheid had om in te grijpen. Groen heeft toen echter niets ondernomen.

Verder stelt zij dat verschillende parlementsleden wél over de nodige expertise beschikken om maatregelen te nemen die ervoor zorgen dat bepaalde personen, mits het vervullen van specifieke voorwaarden, effectief kunnen integreren in de samenleving. Zo werd er opvang verleend aan alle Oekraïense ontheemden. De

une fois approuvée, sera vraisemblablement contestée et sans doute annulée. Telle est peut-être l'intention de certains partis du gouvernement? L'intervenant estime toutefois que le Parlement a le devoir d'effectuer un travail législatif de qualité et il souhaite y contribuer.

En effet, le Conseil d'État estime également que la distinction opérée entre les réfugiés reconnus et les étrangers bénéficiant de la protection subsidiaire est inacceptable au regard des traités internationaux auxquels notre pays a adhéré. Le projet de loi à l'examen maintient toutefois cette différence de traitement sans apporter d'argumentation juridique solide. Le Conseil d'État estime, lui aussi, que le relèvement du plafond des revenus n'a aucun rapport avec l'objectif poursuivi et qu'il est disproportionné. Ce point est tout de même fondamental, et Myria partage l'avis du Conseil d'État à cet égard. M. Vandemaele renvoie à ce qui se passe aux Pays-Bas, où le gouvernement de droite respecte l'avis du Conseil d'État et où les mesures proposées sont réexaminées. Pourquoi Vooruit, Les Engagés et le cd&v n'adoptent-ils pas la même attitude?

La réponse tient sans doute au fait que le gouvernement souhaite pouvoir présenter un succès en matière d'asile et de migration avant les vacances parlementaires et qu'il est donc nécessaire que la Chambre adopte toutes ces mesures sans discussion. Ce succès sera sans doute de courte durée, eu égard aux avis critiques du Conseil d'État, du Haut-Commissaire aux Réfugiés et d'autres organisations concernées. Le projet de loi manque de soutien sur le terrain, il ne s'appuie pas sur des bases sérieuses et il va à l'encontre de l'expertise disponible. M. Vandemaele en conclut qu'il s'agit en l'espèce d'un travail législatif de mauvaise qualité. Il ne soutiendra donc pas le projet de loi.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) estime que l'intervention, qu'elle juge populiste, de M. Vandemaele devrait l'inviter à l'introspection. En ce qui concerne l'exemple de M. Hermans cité par M. Vandemaele, elle souligne que le groupe Ecolo-Groen faisait partie du gouvernement sous la législature précédente et que l'ancienne secrétaire d'État compétente disposait de la compétence discrétionnaire d'intervenir. Or, le groupe Ecolo-Groen n'a entrepris aucune démarche à l'époque.

Elle ajoute que plusieurs parlementaires disposent de l'expertise nécessaire pour prendre des mesures visant à garantir que certaines personnes, moyennant le respect de conditions spécifiques, puissent s'intégrer efficacement dans la société. Par exemple, tous les réfugiés ukrainiens ont été accueillis. Les personnes

betrokkenen willen echter niet in de rol van slachtoffer worden geduwd, zoals bepaalde linkse partijen dat zouden doen. De spreekster verwijt de heer Vandemaele dat hij de zelfredzaamheid van (vrouwelijke) vluchtelingen in de weg staat en geen rekening houdt met de impact op de samenleving. Aangezien België niet iedereen kan opvangen, moeten er regels opgesteld worden.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) benadrukt dat Vooruit, overeenkomstig het regeerakkoord, meer grip wil krijgen op het migratiebeleid, aangezien er momenteel sprake is van totale chaos, met heel wat personen die op straat slapen. Indien men opnieuw grip kan krijgen op migratie, zal dat een goede zaak zijn voor de samenleving én voor de betrokkenen zelf.

Met het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de behandeling van een volgend verzoek om internationale bescherming (DOC 0912/001) en het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (DOC 0914/001) zal, in combinatie met Dublincentra, opvang verzekerd worden aan zij die daar echt recht op hebben. Personen die daar geen recht op hebben, zullen worden opgevangen in het eerste land waar zij bescherming hebben aangevraagd. De regering wil haar verantwoordelijkheid opnemen om personen die recht hebben op bescherming en opvang te bieden en kansen om te integreren. De spreker benadrukt dat dit een sociaal – en geen rechts – beleid is.

Ten aanzien van de minister benadrukt de spreker dat de wetgeving moet standhouden en een afdoend antwoord bieden op de kritische opmerkingen van de Raad van State. De spreker hoopt dat uit de antwoorden van de minister zal blijken dat het wetsontwerp degelijk onderbouwd is.

Vervolgens uit de spreker – ten persoonlijke titel – zijn bezorgdheid met betrekking tot de inkomensvoorwaarde, waar ook de Raad van State reeds opmerkingen over formuleerde. Uit studies blijkt immers dat de onmogelijkheid voor nieuwkomers om aan gezinshereniging te doen, hun integratie bemoeilijkt. Is de minister er zeker van dat deze specifieke maatregel tot een betere integratie in de maatschappij zal leiden?

Tot slot benadrukt de spreker dat België reeds zeer veel doet, maar dat ons land het niet alleen kan doen. Heel Europa moet zijn verantwoordelijkheid nemen.

concernées ne souhaitent toutefois pas être placées dans le rôle de victimes, comme le feraient certains partis de gauche. L'intervenante reproche à M. Vandemaele d'entraver l'autonomie des réfugié(e)s et de ne pas tenir compte des conséquences pour la société. Dès lors que la Belgique ne peut pas accueillir tout le monde, il convient d'établir des règles.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) souligne que, conformément à l'accord de gouvernement, le groupe Vooruit souhaite avoir davantage d'emprise sur la politique migratoire, car la situation actuelle est absolument chaotique, au point que de nombreuses personnes dorment dans la rue. La reprise en main du contrôle de la migration sera bénéfique tant pour la société que pour les personnes concernées.

Le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le traitement d'une demande ultérieure de protection internationale (DOC 0912/001) et le projet de loi modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (DOC 0914/001) permettront, en combinaison avec les centres Dublin, d'assurer l'accueil de ceux qui y ont réellement droit. Les personnes qui n'y ont pas droit seront accueillies dans le premier pays où elles ont introduit une demande de protection. Le gouvernement entend assumer sa responsabilité d'offrir une protection et des possibilités d'intégration aux personnes qui y ont droit. L'intervenante souligne qu'il s'agit d'une politique sociale et non de droite.

À l'attention de la ministre, l'intervenant souligne que la législation doit être maintenue et qu'une réponse adéquate doit être apportée aux observations critiques du Conseil d'État. Elle espère que les réponses de la ministre montreront que le projet de loi est solidement étayé.

L'intervenante exprime ensuite, à titre personnel, ses préoccupations à l'égard de la condition de revenu, sur laquelle le Conseil d'État a déjà formulé des observations. Il ressort en effet de plusieurs études que l'absence d'accès au regroupement familial pour les nouveaux arrivants entrave leur intégration. La ministre est-elle certaine que cette mesure spécifique améliorera leur intégration dans la société?

Enfin, l'intervenante souligne que la Belgique assume déjà une grande part de responsabilités, mais que notre pays ne peut pas agir seul. L'Europe tout entière doit prendre ses responsabilités.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) merkt op dat hij blijkbaar de vinger op de zere plek legt. Niet zijn woorden, maar de voorliggende tekst zijn volgens hem hallucinant; hij roept immers louter op om te luisteren naar terreinkennis. Het klopt dat nieuwkomers snel willen integreren, maar dit wetsontwerp zal integratie juist vertragen. De spreker benadrukt tot slot dat integratie uiterst belangrijk is voor Groen.

B. Antwoorden van de minister

De minister gaat vooreerst in op een aantal opmerkingen van de heer Aouasti aangaande het advies van de GBA. In dat advies wordt immers meermaals verwezen naar de totstandkoming van het Migratiewetboek als uiterste datum voor de gevraagde aanpassingen. In haar inleidende uiteenzetting heeft de minister reeds aangegeven dat die aanpassingen in dat wetboek zullen worden opgenomen. Daarnaast wijst zij erop dat de generieke wet die voor elke overheidsdienst geldt, ook van toepassing is op de DVZ.

De minister merkt vervolgens op dat de uitspraken van de heer Vandemaele neigen naar populisme. Ze wijst erop dat de vorige regering, waar Groen deel van uitmaakte, geen structurele maatregelen heeft genomen om het asielbeleid onder controle te krijgen. Dat heeft vele betrokkenen getraumatiseerd. De situatie is niet langer houdbaar. Het doel is dan ook om de instroom te beperken en de uitstroom te verhogen, zodat er menswaardige opvang kan worden gegarandeerd voor mensen die daar recht op hebben.

De minister weerlegt de kritiek van de heer Vandemaele dat dit wetsontwerp op buikgevoel gebaseerd zou zijn en benadrukt dat de ontworpen bepalingen in lijn zijn met de jurisprudentie van het Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Daarnaast deelt de minister mee dat zij aan het begin van haar ambtsperiode heel wat middenveldorganisaties ontmoet heeft om de maatregelen in het regeerakkoord te bespreken. Het gaat meer bepaald over gesprekken met Vluchtelingenwerk Vlaanderen (14 maart 2025), Myria (7 april 2025) en 11.11.11 (7 april 2025). Myria heeft op 16 april 2025 een brief met haar bezorgdheden aan alle regeringsleden bezorgd en heeft op 29 april 2025 exact dezelfde bemerkingen op haar website en in de pers bekendgemaakt. In de daaropvolgende persberichten van 30 april 2025 stond overigens te lezen dat Myria erkende dat de voorgestelde verstrenging strookt met wat het EU-recht voorschrijft, waarbij mevrouw Astrid Declercq er wel aan toevoegde dat de Europese regelgeving van elke lidstaat vraagt om zich flexibeler op te stellen tegenover vluchtelingen en in compenserende

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) fait observer qu'il a manifestement mis le doigt là où ça fait mal. Selon lui, ce ne sont pas ses propos, mais le texte à l'examen qui est hallucinant. En effet, tout ce qu'il demande, c'est que l'on écoute les acteurs de terrain. Il est exact que les nouveaux arrivants souhaitent s'intégrer rapidement, mais le projet de loi à l'examen ralentira leur intégration. L'intervenant conclut en soulignant que l'intégration est extrêmement importante pour le groupe Ecolo-Groen.

B. Réponses de la ministre

La ministre répond d'abord à plusieurs observations de M. Aouasti à propos de l'avis de l'APD. Cet avis renvoie en effet, à plusieurs reprises, à la rédaction du Code la Migration comme date butoir pour les modifications demandées. Dans son exposé introductif, la ministre a déjà indiqué que ces modifications seraient intégrées dans ce code. Elle souligne en outre que la loi générique applicable à tous les services publics s'applique également à l'Office des Étrangers.

La ministre fait ensuite observer que les déclarations de M. Vandemaele frôlent le populisme. Elle souligne que le gouvernement précédent, dont le groupe Ecolo-Groen faisait partie, n'a pris aucune mesure structurelle en vue de contrôler la politique en matière d'asile. Cette inaction a traumatisé de nombreuses personnes concernées. La situation n'est plus tenable. L'objectif est donc de limiter l'afflux et d'augmenter le nombre de départs, afin de garantir un accueil digne aux personnes qui y ont droit.

La ministre réfute la critique de M. Vandemaele selon laquelle le projet de loi à l'examen serait impulsif et souligne que les dispositions en projet sont conformes à la jurisprudence de la Cour de justice et de la Cour européenne des droits de l'homme.

En outre, la ministre indique qu'au début de son mandat, elle a rencontré de nombreuses organisations de la société civile afin de discuter des mesures prévues dans l'accord de gouvernement. Elle s'est plus précisément entretenue avec *Vluchtelingenwerk Vlaanderen* (14 mars 2025), Myria (7 avril 2025) et 11.11.11 (7 avril 2025). Le 16 avril 2025, Myria a adressé un courrier à tous les membres du gouvernement pour leur faire part de ses préoccupations et a publié exactement les mêmes observations sur son site web et dans la presse le 29 avril 2025. Dans les communiqués de presse suivants, datés du 30 avril 2025, Myria a reconnu que le durcissement proposé était conforme à la législation européenne, Mme Astrid Declercq ajoutant toutefois que la réglementation européenne exigeait que chaque État membre fasse preuve d'une plus grande souplesse à l'égard des

maatregelen te voorzien. De minister benadrukt dat zij, naast deze ontmoetingen en de brief, geen formele adviezen heeft ontvangen.

Ten aanzien van mevrouw Van Belleghem, die stelde dat de bestaande marges binnen de Europese regelgeving niet ingevuld zouden worden en verwees naar Duitsland, waar de gezinshereniging voor subsidiair beschermde personen tijdelijk is opgeschort, verduidelijkt de minister dat het wetsontwerp uitdrukkelijk voorziet in een wachttijd van twee jaar, terwijl een opschorting louter tijdelijk van aard is. De Duitse regering heeft in 2016 ook een tijdelijke opschorting ingevoerd, die tot 2018 heeft geduurd, waarna deze vorm van gezinshereniging zelfs zonder wachtermijn werd hervat.

Inzake de bepaling van de gezinsherenigingsrichtlijn op basis waarvan er geen retributie opgelegd mag worden aan gezinsleden van verzoekers om internationale bescherming, stelt de minister dat, gelet op hun kwetsbare positie, een dergelijke retributie de betrokkenen zou verhinderen om hun recht op gezinshereniging uit te oefenen. De kwalificati Richtlijn (die in het kader van het Europees migratie- en asielpact vervangen zal worden door een verordening) voorziet in de afgifte van een verblijfstitel aan de meereizende familieleden teneinde de eenheid van het gezin te bewaren. De minister vreest dat het invoeren van een retributie voor hen zou kunnen leiden tot juridische procedures, zoals prejudiciële vragen bij het Hof van Justitie van de Europese Unie. De minister houdt dus rekening met de Europese regelgeving en de geldende rechtspraak.

Op grond van de gezinsherenigingsrichtlijn wordt het opleggen van een retributie voor nareizende familieleden van vluchtelingen inderdaad niet expliciet verboden. Technisch gezien zou de wetgever een retributie kunnen vragen, maar dat is betwistbaar, gelet op de kwetsbare positie van de vluchteling. Op deze familieleden is een *grace period* van toepassing, zoals beschreven in het wetsontwerp, en dat maakt het moeilijk om een retributie te vragen.

De minister stelt vervolgens dat gezinsleden van verzoekers om internationale bescherming in bepaalde gevallen niet hoeven te voldoen aan de nieuwkomersverklaring, overeenkomstig de Europese richtlijn. Mevrouw Van Belleghem wilde vernemen of die richtlijn een verplichte ondertekening van een nieuwkomersverklaring door die gezinsleden volledig verhindert. De minister onderstreept dat deze materie deel uitmaakt van het Vlaams inburgeringscontract, dat tijdens de vorige

réfugiés et qu'il prévoit des mesures compensatoires. La ministre souligne qu'elle n'a reçu aucun avis officiel en dehors de ces réunions et de ce courrier.

En réponse à Mme Van Belleghem, qui a affirmé que les marges existant dans la réglementation européenne ne seraient pas exploitées et qui s'est référée à l'Allemagne, où le regroupement familial pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire a été suspendu temporairement, la ministre indique que le projet de loi prévoit explicitement un délai d'attente de deux ans, alors qu'une suspension est, par nature, seulement temporaire. En 2016, le gouvernement allemand a également ordonné une suspension temporaire qui a duré jusqu'en 2018, après quoi cette forme de regroupement familial a de nouveau été autorisée, sans même qu'un délai d'attente soit prévu en la matière.

En ce qui concerne la disposition de la directive sur le regroupement familial en vertu de laquelle aucune redevance ne peut être imposée aux membres de la famille des demandeurs d'une protection internationale, la ministre indique qu'en raison de leur situation de vulnérabilité, cette redevance empêcherait les intéressés d'exercer leur droit au regroupement familial. La directive qualification (qui sera remplacée par un règlement dans le cadre du pacte européen sur la migration et l'asile) prévoit la délivrance d'un titre de séjour aux membres de la famille voyageant avec le demandeur afin de préserver l'unité de la famille. La ministre craint que l'instauration d'une redevance pour ces personnes donne lieu à des procédures judiciaires et fasse par exemple l'objet de questions préjudicielles adressées à la Cour de Justice de l'Union européenne. La ministre tient donc compte de la réglementation européenne et de la jurisprudence en vigueur.

La directive sur le regroupement familial n'interdit effectivement pas d'imposer une redevance aux membres de la famille des réfugiés qui les rejoignent ultérieurement. Techniquement, le législateur pourrait dès lors réclamer une redevance, mais ce serait contestable compte tenu de la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouvent les réfugiés. Ces membres de la famille bénéficient d'une période de grâce, telle que décrite dans le projet de loi, et il est donc difficile de leur demander une redevance.

La ministre indique ensuite que conformément à la directive européenne, les membres de la famille des demandeurs d'une protection internationale sont, dans certains cas, dispensés de l'obligation de remplir une déclaration de primo-arrivant. Mme Van Belleghem a demandé si cette directive empêchait totalement de faire signer une déclaration de primo-arrivant aux membres de la famille du demandeur. La ministre souligne que cette matière relève du contrat flamand d'intégration civique,

legislatuur, mede door N-VA, op Vlaams niveau werd ingevoerd. Aan Vlaamse zijde worden zij dus wel verplicht om een dergelijke verklaring te ondertekenen, aangezien zij inburgeringsplichtig zijn. In artikel 7, lid 2, tweede alinea, van de gezinsherenigingsrichtlijn wordt duidelijk bepaald dat de ondertekening van de nieuwkomersverklaring niet als voorwaarde opgelegd kan worden voor de verkrijging van een visum, aangezien het een integratievoorwaarde betreft.

Met betrekking tot de invoering van een nieuwkomersverklaring deelt de minister mee dat zij een inburgeringspakket voorbereidt in het kader van de bevoegdheden van de federale regering. Ook de nieuwkomersverklaring zal daar deel van uitmaken. De minister erkent dat daartoe een samenwerkingsakkoord vereist is met de bevoegde gemeenschappen. Zij rekent op een constructieve samenwerking in dat kader en deelt mee dat de gesprekken daarover lopen.

Wat betreft gezinshereniging met begunstigden van een vluchtelingenstatus ontkent de minister dat de partnerschappen versoepeld zouden worden. In de bestaande vreemdelingenwet hebben geregistreerde partners met een duurzame relatie reeds recht op gezinshereniging. Het wetsontwerp voorziet enkel in de afschaffing van de categorie van partnerschappen die gelijkgesteld zijn aan het huwelijk, omdat dit onderscheid zijn relevantie grotendeels verloren heeft.

In antwoord op de vraag waarom de wachttermijnen op twee jaar worden vastgelegd en niet op drie jaar, waarin de gezinsherenigingsrichtlijn volgens mevrouw Van Belleghem in voorziet, verduidelijkt de minister dat de richtlijn in een standaard wachttermijn van twee jaar voorziet die in zeer uitzonderlijke omstandigheden kan worden opgetrokken tot maximaal drie jaar. Het EHRM heeft zich daar in het verleden echter al meermaals zeer negatief over uitgesproken en heeft gesteld dat zulks een schending van artikel 8 van het EVRM zou kunnen uitmaken, wegens het ontbreken van een billijk evenwicht indien de nationale wetgeving van een lidstaat een standaardtermijn van drie jaar zou voorzien. Een wachttermijn van drie jaar inschrijven zonder rekening te houden met de opnamecapaciteit op het moment van de behandeling van de aanvraag zou die toetsing niet doorstaan. De minister benadrukt dat ook op dit stuk rekening wordt gehouden met de geldende rechtspraak. Om die reden heeft de minister geopteerd voor de standaard toegelaten wachttermijn van twee jaar.

Het wetsontwerp voorziet in een basisbedrag dat gelijk is aan 110 % van het gewaarborgd minimum maandinkomen, ofwel 2323,079 euro. Dit bedrag ligt dicht bij

qui a été instauré au niveau flamand sous la législature précédente, notamment par la N-VA. Du côté flamand, les réfugiés sont donc obligés de signer une déclaration de cette nature, dès lors qu'ils sont tenus par une obligation d'intégration civique. L'article 7, paragraphe 2, deuxième alinéa, de la directive sur le regroupement familial prévoit clairement que la signature de la déclaration du primo-arrivant ne peut pas être imposée en vue de l'obtention d'un visa, dès lors qu'il s'agit d'une condition d'intégration.

En ce qui concerne l'instauration d'une déclaration de primo-arrivant, la ministre indique qu'elle prépare un pack d'intégration civique dans le cadre des compétences du gouvernement fédéral, qui comprendra notamment la déclaration de primo-arrivant. La ministre reconnaît qu'un accord de coopération avec les Communautés compétentes est nécessaire à cette fin. Elle compte sur une coopération constructive dans ce cadre et précise que les discussions sont en cours.

Concernant le regroupement familial avec les bénéficiaires d'un statut de réfugié, la ministre dément que les critères en matière de partenariats seront assouplis. Dans l'actuelle loi sur les étrangers, les partenaires enregistrés ayant une relation durable avec un bénéficiaire ont déjà droit au regroupement familial. Le projet de loi se contente de supprimer la catégorie des partenariats assimilés au mariage, car cette distinction a perdu quasiment toute pertinence.

En réponse à la question de Mme Van Belleghem, qui demandait pourquoi la durée du délai d'attente est fixée à deux ans et non à trois ans, alors que c'est ce dernier délai qui, selon elle, figure dans la directive sur le regroupement familial, la ministre précise que cette directive prévoit un délai d'attente standard de deux ans, qui peut être relevé à maximum trois ans dans des circonstances très exceptionnelles. La Cour européenne des droits de l'homme s'est toutefois déjà prononcée à plusieurs reprises de manière très négative à ce sujet par le passé, en indiquant que le fait que la législation nationale d'un État membre prévoit un délai standard de trois ans pourrait constituer une violation de l'article 8 de la CEDH en raison de l'absence d'un juste équilibre. En prévoyant un délai d'attente de trois ans sans tenir compte de la capacité d'accueil au moment du traitement de la demande, on s'exposerait à une condamnation par la Cour. La ministre souligne qu'elle a ici aussi tenu compte de la jurisprudence applicable. C'est pour cette raison qu'elle a opté pour le délai d'attente standard autorisé, à savoir deux ans.

Le projet de loi prévoit un montant de base égal à 110 % du revenu minimum mensuel moyen garanti, soit 2323,079 euros. Ce montant est proche de la proposition

het voorstel in het verkiezingsprogramma van de N-VA voor een bedrag ter hoogte van 140 % van het huidige leefloon, ofwel 2486,50 euro. Daarnaast benadrukt de minister dat de aanvrager voortaan zelf zal moeten aantonen dat hij voldoet aan de vereiste inzake het referentiebedrag en dat dit niet meer door de DVZ moet worden vastgesteld.

Inzake het aantal personen dat wordt uitgesloten van gezinshereniging wegens het niet voldoen aan de vereiste inzake bestaansmiddelen, deelt de minister mee dat er in 2024.9969 geweigerde aanvragen waren. Deze cijfers zullen overigens ook in het activiteitenverslag van de DVZ gepubliceerd worden. Van de geweigerde aanvragen waren er 4911 weigeringen onder voorbehoud van een DNA-test, 2196 weigeringen wegens het niet vervullen van de voorwaarden opgelegd bij de wet van 8 juli 2011, voornamelijk wegens het ontbreken van stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen. Er waren 209 weigeringen in het kader van de strijd tegen schijnrelaties en 2647 weigeringen wegens andere redenen. Daarnaast werden 12 aanvragen onontvankelijk verklaard omdat de retributie niet werd betaald en werden 9 aanvragen tijdelijk onontvankelijk verklaard wegens een onvolledige betaling van de retributie.

Betreffende het aantal controles om na te gaan of de betrokkenen nog steeds voldoen aan de bestaansmiddelenvereisten, geeft de minister aan dat de A-kaart van familieleden van een onderdaan van een derde land jaarlijks wordt verlengd met één jaar gedurende de eerste vijf jaar van het verblijf. Daarbij wordt ook steeds gecontroleerd of er nog steeds aan alle voorwaarden, waaronder de bestaansmiddelen, wordt voldaan. Personen die zich herenigen met een Belg of burger van de Europese Unie, krijgen een F-kaart die vijf jaar geldig is. In die vijfjarige periode mag er niet systematisch gecontroleerd worden. Er kunnen wel controles uitgevoerd worden als er bijvoorbeeld vermoedens zijn van een schijnhuwelijk.

Over het aantal gevallen waarin een uitzondering op de bestaansmiddelenvereiste wordt toegestaan, zijn momenteel geen cijfers beschikbaar.

Aangaande artikel 9 wenste mevrouw Van Belleghem te vernemen in hoeveel gevallen de uitzondering om in België het verzoek tot gezinshereniging in te dienen, wordt toegepast. De minister deelt mee dat de gezinsherenigingsrichtlijn erin voorziet dat een aanvraag tot gezinshereniging in beginsel in het buitenland wordt ingediend. lidstaten mogen aanvragen tot gezinshereniging toelaten, maar zijn daartoe niet verplicht. België voorziet in een aantal uitzonderingen, waaronder buitengewone omstandigheden die verhinderen om een aanvraag

figurant dans le programme électoral de la N-VA, à savoir 140 % du revenu d'intégration actuel, soit 2.486,50 euros. Par ailleurs, la ministre souligne que le demandeur devra dorénavant démontrer lui-même qu'il remplit la condition relative au montant de référence et que l'Office des Étrangers ne devra donc plus s'en assurer.

En ce qui concerne le nombre de personnes exclues du regroupement familial pour non-respect de l'exigence relative aux moyens de subsistance, la ministre indique qu'en 2024, 9969 demandes ont été refusées. Ces chiffres seront également publiés dans le rapport d'activités de l'Office des Étrangers. Parmi les demandes refusées, 4911 l'ont été sous réserve d'un test ADN, 2196 en raison du non-respect des conditions imposées par la loi du 8 juillet 2011, principalement faute de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants; 209 demandes ont été refusées dans le cadre de la lutte contre les relations de complaisance et 2647 pour d'autres motifs. En outre, 12 demandes ont été déclarées irrecevables dès lors que la redevance n'avait pas été payée et 9 demandes ont été déclarées temporairement irrecevables pour cause de paiement incomplet de la redevance.

Concernant le nombre de contrôles visant à vérifier si les personnes visées respectent toujours l'exigence relative aux moyens de subsistance, la ministre indique que la carte A délivrée aux membres de la famille d'un ressortissant d'un pays tiers est prolongée chaque année d'un an pendant les cinq premières années du séjour. Il est systématiquement vérifié, à cette occasion, si toutes les conditions, y compris la condition relative aux moyens de subsistance, sont toujours respectées. Toute personne qui rejoint un Belge ou un citoyen de l'Union européenne reçoit une carte F valable pendant cinq ans. Au cours de cette période, aucun contrôle systématique ne peut avoir lieu. Des contrôles peuvent en revanche avoir lieu en cas, par exemple, de mariage de complaisance présumé.

Aucun chiffre n'est actuellement disponible à propos du nombre de cas bénéficiant d'une exception à l'exigence relative aux moyens de subsistance.

S'agissant de l'article 9, Mme Van Belleghem a demandé dans combien de cas l'exception permettant d'introduire la demande de regroupement familial en Belgique était appliquée. La ministre indique que la directive relative au regroupement familial dispose que toute demande de regroupement familial doit, en principe, être introduite à l'étranger. Les États membres peuvent autoriser les demandes de regroupement familial sur le territoire national, mais ils n'y sont pas tenus. La Belgique prévoit plusieurs exceptions, notamment en cas de

in te dienen in het buitenland. Het is mogelijk om een aanvraag tot gezinshereniging in te dienen tijdens een wettig kort verblijf of zelfs tijdens een onwettig verblijf, als het om een familielid gaat van een Belg of van een EU-onderdaan. Een groot deel van die aanvragen wordt behandeld door de gemeenten. De aanvragen waarvoor ze geen beslissing kunnen nemen, sturen zij door naar de DVZ, bijvoorbeeld als het gaat over een onvolledig dossier, als zij niet bevoegd zijn om een beslissing te nemen of als er twijfel bestaat. Via die verblijfsaanvragen wordt een groot aantal documenten naar de DVZ verzonden.

De DVZ houdt geen statistieken bij van alle aanvragen tot gezinshereniging, omdat een deel van die procedures volledig door de gemeenten wordt afgehandeld. Het aantal personen voor wie uiteindelijk een verblijfskaart wordt uitgereikt op basis van die aanvragen, wordt wel gepubliceerd, in de lijsten van verblijfskaarten. Op basis daarvan kan een continue stijging worden vastgesteld van het aantal verblijfsaanvragen die in België zijn ingediend. In 2024 ging het over een stijging met 2287 aanvragen ten opzichte van 2023 en met zelfs 11.232 aanvragen ten opzichte van 2022. Vermoedelijk ligt het werkelijke aantal nog hoger, aangezien er op 31 december 2024 nog 4254 brieven of e-mails moesten worden geopend en geregistreerd. Deze cijfergegevens worden overigens jaarlijks gepubliceerd in het activiteitenverslag van de DVZ, dat beschikbaar is op de officiële website van die dienst.

De minister dankt de MR-fractie voor haar steun voor het wetsontwerp. Zij beaamt dat er mogelijk een risico op *forum shopping* inzake gezinshereniging is, gelet op het feit dat België vaker gezinshereniging toestaat dan het Europese gemiddelde.

Een lid heeft gevraagd om de tekst van het wetsontwerp aan te passen naar aanleiding van de opmerking van de GBA over het ontbreken van een wettelijke basis voor de verwerking van persoonsgegevens door de DVZ. De minister herhaalt dat de vorige federale regering reeds een wetsontwerp had opgesteld betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de DVZ. Dat wetsontwerp werd echter niet in het Parlement ingediend. De minister heeft de intentie om dit opnieuw op te nemen in een generieke wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens. Er is in het algemeen een juridische basis nodig voor de gegevensverwerking in het kader van alle verblijfsaanvragen, en niet enkel voor die in het kader van gezinshereniging. Die juridische basis moet ten laatste klaar zijn op het ogenblik van de totstandkoming van het Migratiewetboek. De minister zal die uiterste datum respecteren, maar hoopt dat de

circomstances exceptionnelles empêchant d'introduire la demande à l'étranger. Il est possible d'introduire une demande de regroupement familial pendant un séjour légal de courte durée, voire pendant un séjour illégal si le membre de la famille est un citoyen belge ou de l'Union européenne. Une grande partie de ces demandes sont traitées par les communes. Celles-ci transmettent les demandes sur lesquelles elles ne peuvent pas statuer à l'Office des Étrangers (dossiers incomplets ou hors compétence décisionnelle, doute, etc.). Pour ces demandes de séjour, un grand nombre de documents sont envoyés à l'Office des Étrangers.

L'Office des Étrangers ne dispose pas de statistiques sur toutes les demandes de regroupement familial, car une partie de ces procédures est entièrement traitée par les communes. Le nombre de personnes qui obtiennent finalement une carte de séjour à l'issue de ces demandes est toutefois publié dans les listes des cartes de séjour, qui mettent en évidence une augmentation continue du nombre de demandes de séjour introduites en Belgique. En 2024, la Belgique a en effet enregistré 2287 demandes de plus qu'en 2023 et même 11.232 demandes de plus qu'en 2022. Le nombre réel est probablement encore plus élevé, puisqu'au 31 décembre 2024, 4254 courriers ou courriels devaient encore être ouverts et enregistrés. Ces chiffres sont d'ailleurs publiés chaque année dans le rapport d'activités de l'Office des Étrangers, consultable sur son site web officiel.

La ministre remercie le groupe MR pour son soutien au projet de loi. Elle reconnaît toutefois que le phénomène d'élection de juridiction (*forum shopping*) n'est pas exclu en matière de regroupement familial, dès lors que la Belgique autorise plus souvent le regroupement familial que la moyenne européenne.

Un membre a demandé que le texte du projet de loi soit modifié pour donner suite à l'observation de l'APD concernant l'absence de base légale pour le traitement des données à caractère personnel par l'Office des Étrangers. La ministre rappelle que le gouvernement fédéral précédent avait déjà élaboré un projet de loi relatif au traitement des données à caractère personnel par l'Office des Étrangers. Ce projet de loi n'a toutefois pas été déposé au Parlement. La ministre a l'intention de l'intégrer dans une loi générique sur le traitement des données à caractère personnel. À titre général, une base juridique est requise pour le traitement des données dans le cadre de toutes les demandes de séjour, et pas seulement dans le cadre du regroupement familial. Cette base juridique devra être prête au plus tard au moment de l'adoption du Code de la migration. La ministre respectera cette date limite, mais espère que la

voornoemde juridische basis voor de gegevensverwerking in het kader van verblijfsaanvragen eerder klaar zal zijn.

In het advies van de GBA staat inderdaad dat persoonsgegevens in het kader van gezinshereniging niet mogen worden doorgegeven aan andere autoriteiten. De minister laat weten dat er op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken een transparantieverklaring staat over de visum D-procedure (niet alleen voor gezinshereniging, maar ook voor andere procedures van lang verblijf), waarin ook wordt gepreciseerd met welke instanties die gegevens mogen worden gedeeld:

- de externe dienstverleners van de Belgische diplomatieke posten;
- de advocaten die door de Dienst Vreemdelingenzaken worden aangesteld in het kader van gerechtelijke procedures;
- de administratieve rechtscolleges waarbij beroepsprocedures tegen de beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken aanhangig worden gemaakt;
- de FOD Financiën;
- de socialezekerheidsinstellingen.

Bepaalde verwerkte gegevens worden tevens gedeeld met bijvoorbeeld het CGVS, de Belgische gemeenten en de Belgische diplomatieke posten in het buitenland.

Dat alles wordt transparant uitgelegd op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken. Op dezelfde website kan men ook alle informatie vinden over de protocolakkoorden tussen meer bepaald de FOD Buitenlandse Zaken en de Dienst Vreemdelingenzaken.

Er bestaat vandaag al een uitzonderlijke procedure voor het elektronisch indienen van visumaanvragen. Bij wijze van uitzondering kunnen vreemdelingen die recht hebben op gezinshereniging en zich in een situatie bevinden die het onmogelijk of uiterst moeilijk maakt hun visumaanvraag persoonlijk in te dienen, die aanvraag op afstand indienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post van hun verblijfplaats. Eventueel kan dat ook per e-mail, zoals aangegeven op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Er wordt echter altijd verwacht dat de originele documenten worden verstrekt (ten laatste bij de afgifte van het visum). In sommige gevallen kan er rekening worden gehouden met andere geldige bewijsstukken, maar dat wordt dan per geval bekeken.

base juridique relative au traitement des données dans le cadre des demandes de séjour sera prête plus tôt.

L'avis de l'APD indique en effet que les données à caractère personnel dans le cadre du regroupement familial ne peuvent pas être transférées à d'autres autorités. La ministre fait savoir qu'il existe sur le site de l'Office des Étrangers une déclaration de transparence concernant la procédure de visa D (pas uniquement pour le regroupement familial, mais aussi pour d'autres procédures de séjour de longue durée), qui précise également avec quelles instances ces données peuvent être partagées:

- les prestataires de services externes des postes diplomatiques belges;
- les avocats désignés par l'Office des Étrangers dans le cadre de procédures judiciaires;
- les juridictions administratives saisies dans le cadre d'une procédure de recours contre des décisions de l'Office des Étrangers;
- le SPF Finances;
- les institutions de sécurité sociale.

Certaines des données traitées sont également partagées, par exemple, avec le CGRA, les communes belges, et les postes diplomatiques belges à l'étranger.

Tout cela est expliqué de manière transparente sur le site de l'Office des Étrangers. On y trouve également toutes les informations concernant les protocoles d'accord entre, notamment, le SPF Affaires étrangères et l'Office des Étrangers.

Il existe déjà aujourd'hui une procédure exceptionnelle permettant l'introduction électronique de demandes de visa. À titre d'exception, les étrangers ayant droit au regroupement familial et se trouvant dans une situation rendant impossible ou extrêmement difficile le dépôt personnel de leur demande de visa peuvent introduire cette demande à distance auprès du poste diplomatique ou consulaire belge compétent pour leur lieu de résidence. Cela peut éventuellement se faire par e-mail. Cela est également indiqué sur le site de l'Office des Étrangers.

Il est toutefois toujours attendu que les documents originaux soient fournis (au plus tard au moment de la délivrance du visa). Dans certains cas, il est possible de prendre en compte d'autres preuves valables – mais cela se fait alors au cas par cas.

Wanneer inzonderheid een gezinslid van een erkende vluchteling of van een subsidiair beschermde naar België wil komen maar niet over officiële documenten beschikt die de gezinsband aantonen, moet de minister (of een vertegenwoordiger die in zijn naam optreedt) ook andere geldige bewijsstukken onderzoeken. Als dergelijk bewijs ontbreekt, kunnen bijkomende onderzoeksmaatregelen worden genomen. De betrokkenen kunnen op gesprek worden uitgenodigd of er kan aanvullend onderzoek worden aangevraagd, zoals een DNA-test.

Wat de verkorting van de *grace period* en de aanpak van de “obstakels” betreft, geeft de minister aan dat de huidige vreemdelingenwetgeving reeds in de mogelijkheid voorziet om overmacht (zoals de tijdelijke sluiting van grenzen) in aanmerking te nemen bij de toepassing van de *grace period*, in overeenstemming met een arrest van het Hof van Justitie. Die garantie wordt in het voorliggende wetsontwerp gehandhaafd.

Het klopt niet dat het wetsontwerp niet zou voorzien in een vrijstelling van de wachttermijn en van de inkomensvoorwaarde in geval van gezinshereniging van een kind met een subsidiair beschermde. Zulks blijkt duidelijk uit de ontworpen nieuwe paragraaf 2/1 van artikel 10*bis* van de vreemdelingenwet (DOC 56 0913/001, blz. 93).

Een lid verklaarde dat het wetsontwerp volgens de Raad van State zou moeten worden herzien met betrekking tot de *grace period* en het verschil in behandeling tussen de verschillende statussen, maar dat de minister er desondanks zonder verdere opgave van redenen mee voortging. Volgens de minister wordt dat aspect uitgebreid verantwoord in de memorie van toelichting van het wetsontwerp.

De exacte wachttermijnen staan letterlijk in de memorie van toelichting. Daarbij wordt ook ingegaan op de vraag of die termijnen moeten zijn nageleefd bij de indiening van de aanvraag dan wel bij de afgifte van het visum. Bovendien is de voorwaarde met betrekking tot het onbeperkt verblijfsrecht niet nieuw, aangezien die reeds voorkomt in de huidige vreemdelingenwetgeving.

De keuze voor een referentiebedrag berekend op basis van het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen in plaats van het leefloon wordt in detail uitgelegd in de memorie van toelichting van het wetsontwerp. Het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen weerspiegelt het laagste inkomen dat in België als voldoende wordt beschouwd om een menswaardig leven te leiden door te werken, zonder sociale bijstand te ontvangen. Het is daarom een beter uitgangspunt voor de berekening van het referentiebedrag dan het leefloon.

Plus précisément, lorsqu'un membre de la famille d'un réfugié reconnu ou d'une personne bénéficiant de la protection subsidiaire souhaite rejoindre la Belgique sans disposer de documents officiels prouvant le lien familial, le ministre (ou un représentant agissant en son nom) doit également examiner d'autres preuves valables. En l'absence de telles preuves, des mesures d'enquête complémentaires peuvent être prises. Un entretien avec les personnes concernées peut être organisé, ou des recherches complémentaires peuvent être demandées, comme un test ADN.

Concernant la réduction de la période de grâce et la manière de traiter les “obstacles”, la ministre indique que la législation actuelle sur les étrangers prévoit déjà que la force majeure (comme la fermeture temporaire des frontières) soit prise en compte lors de l'application de la période de grâce, conformément à un arrêt de la Cour de justice. Cette garantie est maintenue dans le projet de loi à l'examen.

Il est inexact que le projet de loi ne prévienne pas d'exemption du délai d'attente et de la condition de ressources en cas de regroupement familial d'un enfant avec une personne bénéficiant de la protection subsidiaire. Cela est clairement prévu dans le nouveau paragraphe 2/1 de l'article 10*bis* de la loi sur les étrangers (DOC 56 0913/001, p. 93).

Un membre a affirmé que le Conseil d'État estime que le projet de loi devrait être revu concernant la période de grâce et la différence de traitement entre les différents statuts et que la ministre poursuivrait néanmoins sans en donner la motivation. Selon la ministre, cette question est largement justifiée dans l'exposé des motifs du projet de loi.

Les délais d'attente exacts sont repris littéralement dans l'exposé des motifs. La question de savoir si ceux-ci doivent être respectés au moment de l'introduction de la demande ou de la délivrance du visa y est également traitée. De plus, la condition relative au droit de séjour illimité n'est pas nouvelle, puisqu'elle figure déjà dans la législation actuelle sur les étrangers.

Le choix d'un montant de référence calculé sur la base du revenu minimum mensuel moyen garanti plutôt que sur celui du revenu d'intégration sociale est expliqué en détail dans l'exposé des motifs du projet de loi. Le revenu minimum mensuel moyen garanti reflète le revenu le plus bas considéré en Belgique comme suffisant pour mener une vie digne par le travail, sans recourir à l'aide sociale. Il constitue donc une meilleure référence pour le calcul du montant de référence que le revenu d'intégration sociale.

De vreemdeling moet beschikken over een nettobedrag dat overeenkomt met 110 % van het bedrag bepaald in artikel 3 van cao nr. 43 van 2 mei 1988 betreffende de waarborg van een gemiddeld minimum maandinkomen. Hij moet dus kunnen bewijzen dat hij over bestaansmiddelen beschikt die overeenkomen met 110 % van het brutobedrag dat in die cao is vastgesteld, berekend op nettobasis. Dat nettobedrag wordt verhoogd met 10 % voor elke bijkomende persoon ten laste van de referentiepersoon in België.

De minister gaat in op het door de heer Aouasti aangehaalde voorbeeld van personen in ziekte of invaliditeit. Het bedrag waarmee rekening wordt gehouden is in elk geval het nettobedrag dat de referentiepersoon daadwerkelijk ontvangt wanneer hij de aanvraag voor gezinshereniging indient, en niet het hypothetische bedrag dat hij zou ontvangen mocht een bijkomend gezinslid al in het land zijn. De minister wijst er ook op dat de meeste uitkeringen worden uitgesloten.

Een lid merkte op dat in sommige lidstaten al een gelijkaardige wet bestaat maar dat zij geen inkomensvoorwaarde zouden kunnen opleggen. De minister wil eraan herinneren dat het hier om een referentiebedrag gaat. Als de aanvrager niet aan dat bedrag voldoet, kan hij zelf aantonen dat zijn inkomen voldoende is om in zijn levensonderhoud en dat van zijn gezin te voorzien.

Het is ook volstrekt gerechtvaardigd dat het bedrag wordt verhoogd op basis van het aantal personen. De minister verwijst nogmaals naar de uitgebreide memorie van toelichting, de gezinsherenigingsrichtlijn en de richtsnoeren van de Europese Commissie die al in de memorie van toelichting werden genoemd.

De minister gaat in op de vragen met betrekking tot de huisvestingsvoorwaarden. Ze stipt aan dat het wetsontwerp verwijst naar de wettelijk geldende criteria, rekening houdend met de bevoegdheidsverdeling. Het wetsontwerp neemt artikel 7 van de gezinsherenigingsrichtlijn letterlijk over: "huisvesting die in de betrokken regio als normaal beschouwd wordt voor een vergelijkbaar gezin en die voldoet aan de algemene normen inzake veiligheid en hygiëne welke in de betrokken lidstaat gelden".

De wijziging is net ingediend omdat de huidige bepaling niet langer voldoet.

Artikel 10, § 2, tweede lid, van de huidige wet verwijst immers naar artikel 2 van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, afdeling 2, van het Burgerlijk Wetboek.

L'étranger doit disposer d'un montant net correspondant à 110 % du montant fixé à l'article 3 de la convention collective de travail n° 43 du 2 mai 1988 relative à la garantie d'un revenu mensuel minimum moyen. Il doit donc effectivement justifier de ressources correspondant à 110 % du montant brut fixé par cette CCT, calculé en net. Ce montant net est ensuite majoré de 10 % par personne à charge supplémentaire de la personne de référence en Belgique.

La ministre aborde l'exemple des personnes en maladie-invalidité cité par M. Aouasti. Le montant pris en compte est en tout cas le montant net que la personne de référence perçoit effectivement au moment de l'introduction de la demande de regroupement familial et non le montant hypothétique qu'elle percevrait si un membre de la famille supplémentaire se trouvait déjà sur le territoire. La ministre souligne en outre que la plupart des allocations sont exclues.

Un membre a fait remarquer que certains États membres ont déjà adopté une loi similaire, mais que ces États n'auraient pas la possibilité d'imposer une condition de ressources. La ministre tient à rappeler qu'il s'agit d'un montant de référence. Si le demandeur ne répond pas à ce montant, il peut lui-même démontrer que ses revenus lui permettent de subvenir à ses besoins et à ceux de sa famille.

L'augmentation du montant en fonction du nombre de personnes est également tout à fait justifiée. La ministre renvoie une nouvelle fois à l'exposé des motifs détaillé, à la directive sur le regroupement familial ainsi qu'aux lignes directrices de la Commission européenne déjà mentionnées dans l'exposé introductif.

La ministre aborde les questions concernant les conditions de logement. Elle indique que le projet de loi renvoie aux critères légalement en vigueur en tenant compte de la répartition des compétences. Le projet de loi reprend littéralement la disposition de la directive regroupement familial, comme indiqué à l'article 7: "un logement considéré comme normal dans la région concernée pour une famille comparable et conforme aux normes générales de sécurité et d'hygiène applicables dans l'État membre concerné".

La modification a été introduite précisément parce que la disposition actuelle n'est plus conforme.

En effet, l'article 10, § 2, deuxième alinéa, de la loi actuelle renvoie à l'article 2 du Livre III, Titre VIII, Chapitre II, Section 2 du Code civil.

Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek (regels voor huurovereenkomsten met betrekking tot de hoofdverblijfplaats van de huurder) werd echter in 2017 en 2018 opgeheven voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het Waals Gewest en het Vlaams Gewest.

Een lid heeft beweerd dat de kostprijs voor een gezinshereniging ongeveer 10.000 euro zou bedragen. De minister geeft aan dat België enkel een retributie van 213 euro vraagt. Kinderen zijn vrijgesteld van die retributie. De retributie moet per (niet-vrijgestelde) persoon worden betaald. Er is echter een afwijking: indien een aanvraag voor gezinshereniging door één gezin wordt ingediend, dan zal dit gezin slechts één retributie betalen indien de partners gehuwd zijn of wettelijk samenwonen én de aanvraag gezamenlijk en op dezelfde wettelijke grondslag werd ingediend voor alle gezinsleden (cumulatieve voorwaarden).

De federale overheid zal de kosten van vliegtickets niet betalen. Als personen zich laten bijstaan door een advocaat en ze moeten die betalen, zijn ook dat kosten die zij zelf moeten dragen.

De kosten voor DNA-testen ten laste van de aanvrager (ongeacht de status van de referentiepersoon in België) worden actueel reeds tot een minimum beperkt doordat de kit om de DNA-test te laten afnemen door de Belgische diplomatieke en consulaire posten, door de Dienst Vreemdelingenzaken betaald wordt en de kosten voor het transport van de diplomatieke koffer door de FOD Buitenlandse Zaken worden gedragen. De kostprijs van de effectieve analyse van het DNA-staal wordt gedekt door de 242 euro per persoon die aan de betrokken vreemdeling wordt gevraagd. Het feit dat een deel van de reële kosten van de DNA-procedure ten laste valt van de aanvrager is verantwoordbaar.

Een lid heeft beweerd dat een hogere inkomensgrens niet zou voorkomen dat een vreemdeling een beroep zou moeten doen op de Belgische sociale bijstand. De minister geeft aan dat personen die niet toekomen met hun inkomen, zich tot het OCMW kunnen wenden voor aanvullende financiële steun. Bij een dergelijke aanvraag voor financiële steun wordt ook rekening gehouden met het aantal personen in een gezinsscel. Er moet absoluut worden vermeden dat die bijkomende personen een extra belasting gaan vormen voor de reeds overbevroegde OCMW's. De minister merkt bovendien op dat familieleden van de referentiepersoon vaak niet meteen inzetbaar zijn op de arbeidsmarkt. Men moet zich er dus van vergewissen dat het inkomen van de referentiepersoon in België voor een zekere tijd zal voldoen om alle kosten van het gezin te dragen.

Cependant, la Section 2 du Code civil (règles relatives aux baux portant notamment sur la résidence principale du locataire) a été abrogée pour la Région de Bruxelles-Capitale, la Région wallonne ainsi que la Région flamande en 2017 et 2018.

Un membre a affirmé que le regroupement familial coûtait environ 10.000 euros. La ministre indique que la Belgique réclame seulement une redevance de 213 euros. Les enfants en sont dispensés. La redevance doit être payée pour chaque personne (non dispensée). Il existe toutefois une dérogation: si une demande de regroupement familial est introduite par une famille, cette famille devra payer une seule rétribution si les partenaires sont mariés ou cohabitants légaux et si la demande a été introduite conjointement et sur la même base légale pour tous les membres de la famille (conditions cumulatives).

L'autorité fédérale ne paiera pas le prix des billets d'avion. Les personnes qui se font assister par un avocat devront par ailleurs assumer les honoraires éventuels réclamés par ce dernier.

Les frais liés aux tests ADN qui sont à la charge du demandeur (quel que soit le statut de la personne de référence en Belgique) sont déjà réduits actuellement à un minimum, étant donné que le kit permettant le prélèvement en vue du test ADN par les postes diplomatiques et consulaires belges est payé par l'Office des Étrangers et que les frais de transport de la valise diplomatique sont pris en charge par le SPF Affaires étrangères. Le coût de l'analyse proprement dite de l'échantillon d'ADN est couvert par les 242 euros par personne qui sont demandés à l'étranger concerné. La prise en charge par le demandeur d'une partie des frais réels de la procédure ADN est justifiable.

Un membre a déclaré que le relèvement du seuil de revenus ne permettrait pas d'éviter qu'un étranger doive faire appel à l'aide sociale belge. La ministre indique que les personnes dont les revenus sont insuffisants pour subvenir à leurs besoins peuvent s'adresser au CPAS pour bénéficier d'une aide financière complémentaire. Dans le cadre d'une demande d'aide financière de ce type, il est également tenu compte du nombre de personnes composant la cellule familiale. Il faut absolument éviter que les personnes concernées par le regroupement familial représentent une charge supplémentaire pour les CPAS, qui sont déjà surchargés de demandes. En outre, la ministre signale que les membres de la famille de la personne de référence peuvent rarement être directement insérés dans le marché de l'emploi. Il convient donc de s'assurer que le revenu de la personne de référence en Belgique suffira pendant un certain temps à couvrir tous les frais de la famille.

De minister beschikt niet over cijfers met betrekking tot weigeringen van de verlenging van de A-kaart omwille van het feit dat iemand een sociale uitkering geniet.

Volgens sommige leden zou de maatregel waarbij per bijkomend kind de inkomensgrens met 10 % wordt verhoogd een risico tot discriminatie inhouden. De minister verduidelijkt dat de voorziene vrijstelling rekening houdt met uitzonderlijke situaties en het hoger belang van het minderjarig kind vooropstelt. Een uitzonderlijke situatie is bijvoorbeeld een situatie waarin de referentiepersoon in België de enige ouder is die voor het minderjarige kind kan zorgen. De memorie van toelichting bij het wetsontwerp is daar zeer duidelijk over.

De minister vindt het logisch dat men te allen tijde moet voorkomen dat kinderen naar België komen om vervolgens in erbarmelijke levensomstandigheden terecht te komen.

Als niet wordt voldaan aan de voorwaarde van toereikende bestaansmiddelen, kan de vreemdeling bij het indienen van de gezinsherenigingsaanvraag alle documenten en informatie verstrekken die nodig zijn voor een individuele behoefteanalyse. In de vreemdelingenwet is de uitdrukkelijke garantie opgenomen dat de minister of zijn vertegenwoordiger met de individuele behoeften van de herenigde vreemdeling en zijn gezinsleden rekening moet houden om te bepalen welke middelen nodig zijn opdat zij in hun levensonderhoud kunnen voorzien zonder overheidssteun.

Het onderscheid dat in het wetsontwerp wordt gemaakt tussen de categorieën van vluchteling en subsidiair beschermde bestaat ook in andere lidstaten. Lidstaten als Letland, Oostenrijk en Duitsland hebben een systeem op basis van twee statussen ingevoerd en voorzien in een verschillende behandeling op het gebied van gezinshereniging tussen vluchtelingen en subsidiair beschermden.

Zowel het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) als het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) oordelen dat het wettelijk is om een onderscheid te maken tussen die beide statussen. Bovendien heeft het Hof van Justitie in met name arrest C-380/17 van 7 november 2018 verduidelijkt dat subsidiair beschermden uitdrukkelijk zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de gezinsherenigingsrichtlijn, meer bepaald in artikel 3, paragraaf 2, c). Erkende vluchtelingen vallen daarentegen wel onder het toepassingsgebied van die richtlijn, met name krachtens artikel 9.

Voor de ouders van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen geldt nooit een wachttijd voor gezinshereniging met deze minderjarigen.

La ministre ne dispose pas de chiffres concernant le refus de prolonger la carte A en raison du fait qu'une personne bénéficie d'une allocation sociale.

Selon certains membres, la mesure prévoyant d'augmenter le seuil de revenus de 10 % par enfant supplémentaire comporterait un risque de discrimination. La ministre précise que la dispense prévue tient compte des situations exceptionnelles et de l'intérêt supérieur de l'enfant mineur. Elle cite à titre d'exemple de situation exceptionnelle le cas où la personne de référence qui se trouve en Belgique est le seul parent capable de prendre en charge l'enfant mineur. L'exposé des motifs du projet de loi est très clair à ce sujet.

Selon la ministre, il est logique d'éviter à tout moment que des enfants viennent en Belgique pour y vivre ensuite dans des conditions déplorables.

Si la condition de suffisance des ressources n'est pas remplie, l'étranger peut, lors du dépôt de la demande de regroupement familial, fournir tous les documents et renseignements permettant de réaliser une analyse individuelle des besoins. La garantie prévue dans la loi sur les étrangers stipule expressément que le ministre ou son délégué doit tenir compte des besoins individuels de l'étranger regroupé et de ses membres de famille, afin de déterminer quelles ressources sont nécessaires pour subvenir à leurs besoins sans recourir à l'aide publique.

La distinction faite dans le projet de loi entre les catégories de réfugiés et de bénéficiaires de la protection subsidiaire existe également dans d'autres États membres. Plusieurs États membres, comme la Lettonie, l'Autriche et l'Allemagne, adoptent un système à deux statuts et prévoient des différences de traitement en matière de regroupement familial entre réfugiés et bénéficiaires de la protection subsidiaire.

Tant la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) que la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) estiment qu'il est légal de faire une distinction entre ces deux statuts. La Cour de justice a d'ailleurs précisé, notamment dans l'arrêt C-380/17 du 7 novembre 2018, que les bénéficiaires de la protection subsidiaire sont expressément exclus du champ d'application de la directive sur le regroupement familial, plus précisément à l'article 3, paragraphe 2, point c). Les réfugiés reconnus relèvent en revanche bien du champ d'application de cette directive, notamment en vertu de l'article 9.

Les parents des mineurs étrangers non accompagnés ne sont jamais soumis à un délai d'attente pour le regroupement familial avec ces mineurs.

Met betrekking tot punt 27 van het advies van de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen, geeft de minister aan dat de verplichting om rekening te houden met andere geldige bewijzen van bloed- of aanverwantschap, zoals bepaald in artikel 12*bis*, § 5, van de vreemdelingenwet, een omzetting is van artikel 11, lid 2, van de gezinsherenigingsrichtlijn. Het betreft een soepelere bewijsvoering voor vluchtelingen. Dit is dus inderdaad niet van toepassing op de categorie van “nareizende” familieleden van subsidiair beschermde zoals bepaald in het nieuwe artikel 10*bis*, § 2/1.

De mogelijkheid om rekening te houden met andere geldige bewijzen van bloed- of aanverwantschapsband, voorzien in artikel 12*bis*, § 6, van de vreemdelingenwet, is wel expliciet van toepassing verklaard op deze categorie. De DVZ zal dus zeker van die mogelijkheid gebruikmaken, met de nodige omzichtigheid, rekening houdend met de concrete omstandigheden van elk dossier.

In antwoord op de vraag of het Migratiewetboek niet te lang op zich laat wachten in het licht van de bepalingen van voorliggend wetsontwerp geeft de minister aan dat zij momenteel nagaat of de algemene wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens sneller kan worden aangenomen.

Personen die in België een wettig verblijf verkrijgen zullen zoveel mogelijk worden geactiveerd en begeleid bij hun zoektocht naar werk. De minister zal hierop inzetten vanuit haar bevoegdheid Maatschappelijke Integratie.

De heer Van Tigchelt had begrepen dat het referentiebedrag 2800 euro zou bedragen. Dit is niet correct. Het referentiebedrag bedraagt 110 % van het gewaarborgd minimuminkomen, namelijk 2323,079 euro.

Er werd gevraagd hoe wordt omgegaan met personen die in het kader van gezinshereniging naar België komen en onze waarden en normen niet delen. De minister stelt dat de huidige federale regering sterk inzet op inburgering. Personen die naar België komen via gezinshereniging, zijn (doorgaans) inburgeringsplichtig. De regering werkt aan een bindende nieuwkomersverklaring, maar moet hiervoor samenwerken met de Gemeenschappen, aangezien zij bevoegd zijn voor het inburgeringsbeleid. Wie weigert deze nieuwkomersverklaring te ondertekenen, de bepalingen erin niet respecteert en zich – overeenkomstig artikel 1/2, § 3, van de vreemdelingenwet – onvoldoende integreert in onze samenleving, zal zijn verblijfsrecht verliezen. Hiervoor rekent de regering op een goede samenwerking met de deelstaten. De regering

En ce qui concerne le point 27 de l'avis du Haut-Commissaire aux réfugiés, la ministre relève que l'obligation de tenir compte d'autres preuves valables du lien de parenté ou d'alliance, prévue à l'article 12*bis*, § 5, de la loi sur les étrangers, découle de la transposition de l'article 11, paragraphe 2, de la directive relative au regroupement familial. Il s'agit d'une administration de la preuve plus souple pour les réfugiés, qui ne s'applique donc effectivement pas à la catégorie des membres de la famille qui rejoignent les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire, telle que visée dans le nouvel article 10*bis*, § 2/1.

Toutefois, la possibilité de tenir compte d'autres preuves valables du lien de parenté ou d'alliance, prévue à l'article 12*bis*, § 6, de la loi sur les étrangers, est rendue explicitement applicable à cette catégorie. L'Office des Étrangers aura donc certainement recours à cette possibilité, en faisant preuve de la prudence nécessaire et en tenant compte des circonstances concrètes de chaque dossier.

En réponse à la question de savoir si le délai de réalisation du Code de l'immigration ne serait pas trop long par rapport aux dispositions prévues dans le projet de loi à l'examen, la ministre indique qu'elle examine actuellement s'il est possible d'adopter plus rapidement la loi générale relative au traitement des données à caractère personnel.

Les personnes qui obtiennent un droit de séjour légal en Belgique seront activées et accompagnées autant que possible dans leur recherche d'un emploi. La ministre y veillera dans le cadre de sa compétence en matière d'intégration sociale.

M. Van Tigchelt avait compris que le montant de référence s'élèverait à 2800 euros. Ce n'est pas exact, le montant de référence équivaut à 110 % du revenu minimum garanti, à savoir 2323,079 euros.

Il a été demandé comment seraient traitées les personnes qui arrivent en Belgique dans le cadre du regroupement familial et qui ne partagent pas nos valeurs et nos normes. La ministre indique que le gouvernement fédéral actuel mise fortement sur l'intégration civique. Les personnes qui arrivent en Belgique par le biais du regroupement familial sont (généralement) soumises à une obligation d'intégration civique. Le gouvernement est en train d'élaborer une déclaration de primo-arrivant contraignante, mais il doit collaborer à cet effet avec les Communautés, car celles-ci sont compétentes pour la politique d'intégration civique. Quiconque refuse de signer cette déclaration de primo-arrivant, ne respecte pas les dispositions qui y sont contenues et ne s'intègre pas suffisamment dans notre société, comme prévu à

streeft in dit kader onder andere naar een automatische informatie-uitwisseling over de inburgeringstrajecten.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) is van oordeel dat het wetsontwerp een stap in de goede richting is, maar niet ver genoeg gaat. Ze stelt vast dat de minister verwijst naar de tijdelijke opschorting van de gezinshereniging in Duitsland voor subsidiaire beschermden. De minister vergeet daarbij echter te vermelden dat Duitsland nadien een moratorium heeft ingevoerd. De spreekster wijst erop dat België nog steeds de mogelijkheid heeft om een tijdelijke opschorting in te voeren.

De minister wenst geen retributie in te voeren voor familieleden van internationaal beschermde personen. Zij wil dit niet doen omdat zij bevreesd is voor toekomstige Europese rechtspraak. Voor de spreekster is dat geen goede reden. Dit toont nogmaals aan dat rechtspraak het vaak onmogelijk maakt om goed beleid te maken. Beleidsmakers moeten zich hiertegen blijven verzetten.

De minister voorziet in een wachttermijn van twee jaar, terwijl de Europese wetgeving in uitzonderlijke gevallen een wachttermijn van drie jaar toelaat. Ook hier lijkt de minister bang te zijn voor toekomstige rechtspraak. Het is dan opmerkelijk dat de vorige federale regering niet onder de indruk was van de duizenden veroordelingen voor haar gebrekkige opvangbeleid. De door de huidige eerste minister ondertekende brief waarin hij stelt dat de federale regering assertiever wil zijn ten opzichte van Europese hoven blijkt eigenlijk een lege doos te zijn.

Een groot deel van de kosten voor DNA-testen voor gezinsherenigers wordt gedragen door de Belgische overheid. De spreekster vindt dat absurd. Waarom pakt het wetsontwerp dit niet aan? De Vlaams Belangfractie heeft de afgelopen jaren heel wat schriftelijke vragen ingediend om na te gaan hoeveel de DNA-testen de Belgische overheid kosten. Op deze vragen komt nooit een duidelijk antwoord.

Meer doortastende maatregelen zijn nodig. In België verblijven 670.000 personen op basis van een statuut van gezinshereniging. Dat komt overeen met 6 % van de bevolking. Elk jaar komen er 50.000 personen bij. België kan niet nog meer gezinshereniging aan. De sociale

l'article 1^{er}/2, § 3, de la loi sur les étrangers, perdra son droit de séjour. Le gouvernement compte à cet égard sur une bonne collaboration avec les entités fédérées. Dans ce contexte, il entend notamment mettre sur pied un échange automatique d'informations sur les parcours d'intégration civique.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Francesca Van Belleghem (VB) est d'avis que le projet de loi va dans la bonne direction, mais qu'il ne va pas encore assez loin. Elle constate que la ministre a évoqué la suspension provisoire, en Allemagne, du regroupement familial pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire. La ministre oublie cependant de dire que l'Allemagne a ensuite introduit un moratoire. L'intervenante rappelle que la Belgique a toujours la possibilité d'instaurer une suspension provisoire.

La ministre ne souhaite pas instaurer une redevance pour les membres de la famille des personnes bénéficiant d'une protection internationale. Elle ne veut pas s'y résoudre par crainte de se heurter à une future jurisprudence européenne. Selon l'intervenante, ce n'est toutefois pas une bonne raison. Cela démontre une fois de plus que la jurisprudence empêche souvent de mener la politique adéquate. Les décideurs politiques doivent continuer à s'y opposer.

La ministre prévoit un délai de deux ans bien que la législation européenne autorise, dans certains cas exceptionnels, un délai de trois ans. À cet égard également, la ministre semble craindre la jurisprudence à venir. On notera que le gouvernement fédéral précédent était insensible aux milliers de condamnations dont il a fait l'objet pour les manquements de sa politique d'accueil. La lettre signée par le premier ministre actuel indiquant que le gouvernement fédéral entend se montrer moins docile à l'égard des cours européennes se révèle donc être vide de sens.

Les autorités publiques belges supportent une grande partie des coûts relatifs aux tests ADN nécessaires aux regroupements familiaux. L'intervenante juge cela absurde. Pourquoi le projet de loi ne vise-t-il pas cette problématique? Ces dernières années, le groupe VB a déposé une longue série de questions écrites pour savoir ce que coûtent les tests ADN aux autorités publiques belges. Il n'a jamais été répondu clairement à ces questions.

Il faut prendre des mesures plus fermes. Quelque 670.000 personnes séjournent en Belgique sous le statut du regroupement familial, soit 6 % de la population. Chaque année, 50.000 personnes viennent gonfler ce nombre. La Belgique n'est plus en mesure d'absorber

zekerheid, de huisvesting en het onderwijs kreunen onder de druk. Gezinsmigratie kost het gastland erg veel geld. Volgens wetenschappelijk onderzoek kost één gezinsmigrant het gastland, voor de volledige periode dat hij zich in dat land bevindt, 250.000 euro. België kampt op dit ogenblik met een barslechte begroting en kan zich de uitgaven voor gezinsmigranten niet meer veroorloven. Mevrouw Van Belleghem pleit dan ook voor de tijdelijke opschorting van de gezinshereniging in België. Er is een fundamentele shift nodig in de manier waarop migratie wordt aangepakt.

Volgens mevrouw Victoria Vandeberg (MR) zullen bepaalde collega's door de door de minister verstrekte aanvullende informatie en cijfers inzien dat de voorgestelde maatregelen noodzakelijk zijn, met name die welke een vlotte integratie van de betrokken gezinnen beogen. Ze benadrukt dat de door het wetsontwerp beoogde verbetering van de levensomstandigheden van de kinderen in België hun optimale integratie zal bevorderen en tegelijkertijd de druk op de sociale bijstand zal doen afnemen. Ze zegt dan ook de steun van haar fractie aan die maatregelen toe.

De heer Khalil Aouasti (PS) is niet tevreden met de antwoorden van de minister op verscheidene belangrijke punten. Hij komt vooreerst terug op de bescherming van het privéleven. Hij betreurt dat hij geen duidelijk antwoord heeft gekregen op zijn expliciete vraag of persoonsgegevens die in het kader van een gezinsherenigingsprocedure aan de Dienst Vreemdelingenzaken worden verstrekt, uitsluitend voor dat doel worden gebruikt. Hij had een eenvoudige "ja" of "nee" als antwoord verwacht en beschouwt het uitblijven van een antwoord als een impliciete weigering. Hij benadrukt dat dit punt volgens het advies van de GBA cruciaal is en dat men zich er niet van af kan maken door er louter iets op een website over te vermelden.

Vervolgens heeft hij het over de wachttermijn, waarbij hij op een duidelijk gebrek aan samenhang tussen de beleidsnota, de memorie van toelichting en de definitieve tekst van het wetsontwerp wijst. De beleidsnota voorziet immers in een termijn van één jaar voor de hereniging van een bestaande gezinscel bij subsidiair beschermden, terwijl in de voorliggende tekst systematisch van een termijn van twee jaar wordt uitgegaan, behalve in het specifieke geval van hereniging met een minderjarig kind. De heer Aouasti stelt zich vragen bij dat terugkrabbelen vanwege Vooruit en Les Engagés, die zich als meerderheidspartijen meer en meer achter de restrictievere standpunten van de N-VA lijken te scharen.

de nouveaux regroupements familiaux. La sécurité sociale, le logement et l'enseignement ploient sous cette charge. La migration familiale coûte très cher au pays d'accueil. D'après une enquête scientifique réalisée à ce sujet, un seul migrant venant rejoindre sa famille coûte 250.000 euros à son pays d'accueil sur toute la période où il se trouve dans ce pays. Actuellement, la Belgique a un sérieux problème budgétaire et elle ne peut plus se permettre les dépenses relatives à la migration familiale. Mme Van Belleghem demande dès lors la suspension provisoire du regroupement familial en Belgique. Un changement de paradigme est nécessaire en ce qui concerne la politique migratoire.

Mme Victoria Vandeberg (MR) estime que les compléments d'information et les chiffres transmis par la ministre permettront de rassurer certains collègues sur la nécessité des mesures proposées, notamment en ce qui concerne la bonne intégration des familles concernées. L'oratrice souligne que l'amélioration des conditions de vie des enfants en Belgique, telle que prévue par le projet, favorisera une intégration optimale tout en réduisant la pression sur les aides sociales. Elle confirme dès lors le soutien de son groupe à ces mesures.

M. Khalil Aouasti (PS) se dit insatisfait des réponses fournies par la ministre sur plusieurs points essentiels. Il revient d'abord sur la question de la protection de la vie privée. L'orateur regrette que sa demande explicite – à savoir si les données personnelles introduites auprès de l'Office des Étrangers dans le cadre d'une procédure de regroupement familial sont exclusivement utilisées dans ce même cadre – soit restée sans réponse claire. Il attendait un simple "oui" ou "non", et estime que cette absence de réponse équivaut à un refus implicite. Il insiste sur le fait que, selon l'avis de l'APD, cette question est cruciale et ne peut être éludée par une simple mention sur un site internet.

L'intervenant aborde ensuite la problématique des délais de carence, en soulignant un manque de cohérence manifeste entre la note de politique générale, l'exposé des motifs et le texte final du projet. Alors que la note politique évoquait un délai d'un an pour le regroupement d'une cellule familiale existante chez les bénéficiaires de la protection subsidiaire, le texte actuel prévoit systématiquement un délai de deux ans, sauf dans le cas spécifique du regroupement avec un enfant mineur. M. Aouasti s'interroge sur ce qu'il considère comme un recul de la part des partenaires de Vooruit et des Engagés de la majorité, au bénéfice des positions plus restrictives de la N-VA.

Hij wijst erop dat dat onderscheid tussen erkende vluchtelingen en begunstigden van subsidiaire bescherming bijzonder zorgwekkend is, aangezien daardoor vaak gelijkaardige menselijke situaties verschillend worden behandeld. Door de invoering van een termijn van twee jaar vanaf de afleverdatum van de definitieve verblijfstitel – en niet de tijdelijke verblijfstitel zoals in het Zwitserse systeem – zou het tot bijna vier jaar kunnen duren vooraleer de gezinshereniging er echt is. De heer Aouasti verwijst ter zake naar rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die oordeelden dat een wachttermijn van drie jaar buitensporig was, waardoor Zwitserland zijn wetgeving heeft moeten herzien. Hij vraagt zich dan ook af of de ontworpen Belgische regeling wel met de Europese normen spoort.

Met betrekking tot de voor gezinshereniging vereiste inkomensdrempel vraagt hij de minister opnieuw of ze de berekeningsbasis ervan kan verduidelijken. Die laatste lijkt immers te denken dat het bruto interprofessioneel minimuminkomen hetzelfde is als een netto inkomen, wat de spreker ten stelligste betwist. Volgens hem heeft die verwarring zware gevolgen. Door een drempel van 120 % van het netto minimuminkomen op het bruto inkomen toe te passen, vallen de facto alle voltijdse werknemers die het wettelijke minimuminkomen verdienen uit de boot. De heer Aouasti wijst erop dat met die aanpak een aanzienlijk aantal gezinnen dreigt te worden uitgesloten, met name gezinnen uit kwetsbare beroepssectoren, met doorgaans lage lonen. Hij vraagt de minister dan ook of zij, die logica indachtig, inderdaad bevestigt dat geen enkele werknemer die 38 uur per week tegen het minimuminkomen werkt, zijn gezin zal kunnen laten overkomen.

Tot slot wil de heer Aouasti het over de huisvestingsnormen hebben. Ter zake wordt artikel 7 van de Europese richtlijn ingeroepen, maar hij herinnert eraan dat in België de gewesten exclusief bevoegd zijn om te omschrijven wat “behoorlijke” huisvesting is. Hij vraagt of de federale regering van plan is dat begrip in het kader van gezinshereniging autonoom te doen interpreteren via de Dienst Vreemdelingenzaken. Een dergelijke inmenging zou evenwel een ernstig institutioneel probleem meebrengen, aangezien aldus een federale beoordeling in de plaats zou komen van normen die de gewesten in het kader van hun prerogatieven hebben vastgesteld. Hij verwacht van de minister een duidelijk antwoord.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) merkt op dat de minister opnieuw stelt dat er overleg is geweest met onder meer 11.11.11, Myria en Vluchtelingenwerk Vlaanderen over het wetsontwerp. Volgens informatie die haar werd bezorgd, klopt dat echter niet. Vluchtelingenwerk Vlaanderen zou enkel een eerste gesprek hebben gehad

Il rappelle que cette distinction entre réfugiés reconnus et bénéficiaires de la protection subsidiaire est particulièrement préoccupante, dans la mesure où elle implique un traitement différencié de situations humaines souvent similaires. L’instauration d’un délai de deux ans à compter de l’obtention du titre de séjour définitif – et non temporaire comme dans le système suisse – pourrait allonger en pratique le délai d’accès au regroupement familial à près de quatre ans. L’orateur mentionne à ce titre la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne et de la Cour européenne des droits de l’homme, qui ont jugé excessif un délai de trois ans, contraignant ainsi la Suisse à revoir sa législation. Il s’interroge donc sur la conformité du dispositif belge proposé aux standards européens.

Concernant le seuil de revenus exigé pour le regroupement familial, l’intervenant demande à nouveau à la ministre de clarifier la base de calcul. Il note que cette dernière semble considérer que le revenu minimum interprofessionnel brut peut être assimilé à un revenu net, ce qu’il conteste vigoureusement. Selon lui, cette confusion est lourde de conséquences. En effet, si l’on applique au revenu brut un seuil de 120 % du revenu minimum net, cela revient de facto à exclure l’ensemble des travailleurs à temps plein qui gagnent le revenu minimum légal. M. Aouasti souligne que cette approche risque d’écarter un nombre significatif de familles, notamment celles issues de secteurs professionnels fragilisés, où les bas salaires sont courants. Il demande si, selon cette logique, la ministre peut confirmer qu’aucun travailleur actif à 38 heures/semaine touchant le revenu minimum ne serait en mesure de faire venir sa famille.

Enfin, M. Aouasti revient sur la question des normes de logement. Il reconnaît que l’article 7 de la directive européenne est invoqué, mais il rappelle que la définition d’un logement “décent” relève en Belgique des compétences exclusives des Régions. Il demande si le gouvernement fédéral entend imposer, via l’Office des Étrangers, une interprétation autonome de cette notion dans le cadre du regroupement familial. Une telle immixtion poserait selon lui un grave problème institutionnel, en substituant une appréciation fédérale à des normes fixées par les Régions dans le cadre de leurs prérogatives. Il attend de la ministre une réponse claire sur ce point.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) fait observer que la ministre répète que des concertations ont eu lieu à propos du projet de loi, notamment avec 11.11.11, Myria et Vluchtelingenwerk Vlaanderen. Cela ne correspond toutefois pas aux informations que l’intervenante a reçues. Le Vluchtelingenwerk Vlaanderen n’aurait eu

met het kabinet van de minister, in april of mei, over de algemene beleidslijnen. Inhoudelijke adviezen over het huidige wetsontwerp werden op dat moment niet uitgewisseld. Er zou dus geen sprake zijn van effectief overleg of adviesverlening. De spreekster vindt het dan ook ongepast dat de indruk wordt gewekt dat deze organisaties actief aan de voorbereiding van het wetsontwerp hebben bijgedragen.

Mevrouw Daems herhaalt dat de bezwaren die haar fractie vorige week uitte, niet louter het standpunt van haar partij weerspiegelen, maar grotendeels gebaseerd zijn op de adviezen van de Raad van State en de GBA. Die adviezen worden volgens haar door de minister genegeerd.

Wat betreft de inkomensvoorwaarde wijst zij erop dat het bedrag van 2323,079 euro volgens de minister het minimum is om niet in armoede te vervallen. Zij merkt op dat vele werkende mensen in België – zoals fabrieksarbeiders, poetshulpen, zorgkundigen zonder vast contract of kamermeisjes – minder verdienen dan dit bedrag. Op basis van welke objectieve criteria werd deze inkomensgrens vastgesteld en waarom geldt dit dan niet als maatstaf voor het bredere armoedebeleid of voor loononderhandelingen? Waarom is die wet op de loonblokkering dan nog steeds niet afgeschaft? Volgens de spreekster is het inconsequent dat men deze grens gebruikt om gezinshereniging te beperken, terwijl men tegelijkertijd loonsverhogingen blokkeert.

Zij wijst er verder op dat de minister beweert dat mensen die via gezinshereniging naar België komen, een te groot risico lopen op sociale bijstand. Wanneer echter naar concrete cijfers gevraagd wordt over hoeveel mensen via gezinshereniging beroep doen op het OCMW, blijft een antwoord uit. Op welke gegevens is het standpunt gebaseerd dat een gezin met drie kinderen en één kostwinner minstens 3000 euro moet verdienen om recht te hebben op gezinshereniging?

Over de vermeende niet-discriminatie van het wetsontwerp stelt zij dat de Raad van State wel degelijk oordeelt dat er sprake is van discriminatie. De Raad stelt expliciet dat, indien er geen bijkomende rechtvaardigingsgronden zijn voor het onderscheid tussen erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden, de volledige ontwerp tekst zou moeten worden herzien om die ongelijkheid op te heffen. Mevrouw Daems begrijpt niet waarom de minister dit standpunt naast zich neerlegt.

qu'un premier contact avec le cabinet de la ministre en avril ou en mai à propos des lignes politiques générales. Il n'y aurait toutefois pas eu d'échange sur le fond à propos du projet de loi à l'examen à cette occasion. On ne peut donc pas vraiment parler d'une concertation ou d'un avis. L'intervenante déplore dès lors qu'on laisse entendre que ces organisations ont pu participer activement à la préparation du projet de loi.

Mme Daems répète que les critiques émises par son groupe la semaine dernière ne traduisent pas seulement la position de son parti, mais se fondent largement sur les avis du Conseil d'État et de l'APD. Selon l'intervenante, la ministre ignore ces avis.

En ce qui concerne la condition de revenu, l'intervenante indique que la ministre présente le montant de 2323,079 euros comme étant le revenu minimum pour ne pas basculer dans la pauvreté. L'intervenante fait observer qu'en Belgique, de nombreux travailleurs (ouvriers d'usine, aide-ménagères, aides-soignants sans contrat fixe ou encore femmes de chambre) gagnent moins que ce montant. Sur la base de quels critères objectifs cette limite a-t-elle été fixée et pourquoi ne s'applique-t-elle pas comme étalon général dans le cadre plus général de la politique de lutte contre la pauvreté ou des négociations salariales? Pourquoi cette loi sur le blocage des salaires n'a-t-elle dès lors toujours pas été abrogée? Selon l'intervenante, il est incohérent d'appliquer cette limite en matière de regroupement familial alors que l'on bloque parallèlement les augmentations de salaire.

L'intervenante indique ensuite que la ministre affirme que les personnes qui arrivent en Belgique en vue d'un regroupement familial représentent une charge trop lourde pour la sécurité sociale. Or, quand on demande des chiffres précis sur le nombre de personnes qui, après un regroupement familial, font appel au CPAS, on n'obtient pas de réponse. Sur quelles données se fonde-t-on pour affirmer qu'une famille comptant trois enfants et disposant d'un seul salaire doit avoir des revenus d'au moins 3000 euros pour pouvoir prétendre à un regroupement familial?

Concernant la prétendue non-discrimination du projet de loi, l'intervenante affirme que le Conseil d'État estime que ce projet est bel et bien discriminatoire. Il, indique explicitement qu'à défaut d'éléments autres que ceux invoqués permettant de justifier les différences de traitement entre les réfugiés reconnus et les bénéficiaires de la protection subsidiaire, l'ensemble de l'avant-projet devrait être revu afin de supprimer cette inégalité. Mme Daems ne comprend pas pourquoi la ministre ignore cette observation.

Zij herhaalt haar eerder gestelde vraag of het onderscheid tussen vluchtelingen die persoonlijke vervolging vrezen en mensen die vluchten voor oorlog, werkelijk zo fundamenteel is dat dit het verschil in behandeling kan verantwoorden, en wijst daarbij op een paradox: het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) wordt door de minister aangemoedigd om zo veel mogelijk subsidiaire beschermingsstatuten toe te kennen, terwijl de Dienst Vreemdelingenzaken diezelfde groep vervolgens twee jaar lang geen recht op gezinshereniging toekent. Voor het commissielid is dat onbegrijpelijk.

Wat betreft de kostprijs van de procedure wenst mevrouw Daems te benadrukken dat zij naar de totale kost, inclusief verplaatsingen naar ambassades en vliegtuigtickets, verwijst. Zij beweert niet dat de overheid die kosten moet dragen, maar de realiteit is dat de procedure zeer duur is. De minister stelt dat de inschakeling van een advocaat een vrije keuze is. Daar is de spreekster het niet mee eens: voor veel mensen is juridische bijstand onmisbaar gezien de complexiteit van de procedure. Zij nodigt commissieleden uit om zelf de procedure op te zoeken op de website, die volgens haar erg ingewikkeld is, en illustreert dit met een getuigenis van een Belgische man die zijn partner uit India via gezinshereniging wilde laten overkomen. Hoewel beide partners zijn hoogopgeleid, maar slaagden er niet in om de procedure zonder juridische hulp tot een goed einde te brengen. De procedure bleek zo ingewikkeld dat een advocaat noodzakelijk was.

Vervolgens richt mevrouw Daems zich tot de heer El Yakhoulfi die het wetsontwerp sociaal heeft genoemd. Deze kwalificatie verbaast haar, aangezien hij zelf recent in de krant *De Tijd* heeft aangegeven dat vluchtelingen met niet-erkende diploma's en mensen met een buitenlandse naam zelden 2750 euro netto of meer verdienen. Voor die groep is de inkomensvoorwaarde volkomen onhaalbaar, aldus de spreekster.

Tot slot uit zij haar onbegrip over de verontwaardiging van mevrouw De Vreese (N-VA) over het verwijt van racisme geuit door de heer Vandemaele ten aanzien van de meerderheid. Volgens de spreekster is het wel degelijk de Arizonameerderheid die verantwoordelijk is voor een wetsontwerp dat strijdig is met grondrechten en Europese regelgeving. Zij geeft vervolgens voorbeelden die volgens haar wijzen op een gebrek aan ernst en bezorgdheid bij de meerderheidspartijen over racisme en discriminatie. Zo blokkeerden de meerderheidspartijen

Elle réitère la question qu'elle a posée précédemment: la différence entre des réfugiés craignant des persécutions personnelles et des personnes fuyant la guerre est-elle réellement si fondamentale qu'elle justifie une différence de traitement. À cet égard, l'intervenante souligne un paradoxe: le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) est encouragé par la ministre à accorder le plus possible le statut de la protection subsidiaire, alors que l'Office des Étrangers n'accorde aux bénéficiaires de cette protection aucun droit au regroupement familial dans les deux ans qui suivent l'obtention de ce statut. La membre considère que c'est incompréhensible.

S'agissant du coût de la procédure, Mme Daems souhaiterait souligner qu'elle renvoie au coût total de la procédure, y compris le coût des déplacements vers les ambassades et le prix des billets d'avion. Elle ne prétend pas que l'État doit supporter ces coûts, mais force est de constater que cette procédure est très onéreuse. La ministre indique que le recours à un avocat relève d'un choix libre, mais l'intervenante exprime son désaccord: pour de nombreuses personnes, une aide juridique est indispensable compte tenu de la complexité de la procédure. Elle invite les membres de la commission à chercher eux-mêmes sur le site web des informations concernant la procédure, qui est, selon elle, très complexe, et elle illustre son propos au moyen du témoignage d'un Belge qui souhaitait faire venir sa partenaire indienne dans notre pays au travers du regroupement familial. Alors que les deux partenaires étaient hautement qualifiés, ils ne sont en effet pas parvenus à mener à bien la procédure sans aide juridique. En effet, celle-ci s'est avérée si complexe que le recours à un avocat était indispensable.

Mme Daems poursuit en s'adressant à M. El Yakhoulfi, qui a qualifié de social le projet de loi à l'examen. Cette qualification l'étonne, dès lors que le membre a lui-même récemment indiqué dans le quotidien flamand *De Tijd* que les réfugiés sans diplôme reconnu et les personnes ayant un nom étranger gagnaient rarement 2750 euros net ou plus. L'intervenante estime que la condition liée aux revenus est totalement inatteignable pour ces personnes.

L'intervenante conclut son intervention en exprimant son incompréhension face à l'indignation de Mme De Vreese (N-VA) concernant les reproches de racisme formulés par M. Vandemaele à l'encontre de la majorité. Selon l'intervenante, la majorité Arizona est pourtant bien responsable d'un projet de loi qui va à l'encontre des droits fondamentaux et de la législation européenne. Elle fournit ensuite des exemples qui, à ses yeux, démontrent que les partis de la majorité ne traitent pas les questions de racisme et de discrimination avec

hoorzittingen over de rol van minister Verlinden in de mogelijke racistische inschrijvingspraktijken van niet-Belgen in Aalter, en wordt het huidige wetsontwerp, dat volgens haar discriminerend is, met spoed doorgedruwd voor het zomerreces. De geplande hoorzittingen over racistische incidenten tijdens de bekerfinale tussen Club Brugge en Anderlecht werden dan weer geannuleerd om tijd te maken voor dit wetsontwerp.

Het commissielid besluit dat het onaanvaardbaar is dat in de Kamer zo lichtzinnig wordt omgegaan met een wetsontwerp dat voor veel gezinnen bijzonder ingrijpende gevolgen zal hebben.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) beklemtoont dat bijkomende toelichting bij de aard van de vereiste inkomensgrens voor gezinshereniging nog steeds wenselijk is. Net zoals de heer Aouasti wil de spreker graag weten of het een bruto- dan wel nettobedrag betreft. Hij stelt voor om die verduidelijking zo nodig uitdrukkelijk op te nemen in de wettekst, teneinde elke mogelijke dubbelzinnigheid te voorkomen.

Hij wijst er evenwel op dat overeenkomstig het arrest-Chakroun van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) het slechts om een refertebedrag gaat. Een verzoeker kan dus nog altijd aanvoeren dat hij over voldoende bestaansmiddelen, zelfs als die grens strikt genomen niet is bereikt. De spreker acht het derhalve belangrijk dat wordt bevestigd dat het wetsontwerp wel degelijk spoort met dat beginsel, wat volgens hem op dit ogenblik het geval is.

Aangaande het GBA-advies is de heer Dubois van mening dat de geformuleerde opmerkingen snel moeten worden aangepakt, zonder te wachten op de aanneming van het toekomstige Migratiewetboek. Hij pleit ervoor om vaart te maken met dit dossier, zodat de vragen een concreet antwoord kunnen krijgen.

In het bijzonder wat het arrest-Afrin betreft, neemt de spreker akte van de aanpassing van de administratieve praktijk en van het feit dat de vereiste informatie thans beschikbaar is op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken. Conform het verzoek van de GBA suggereert hij evenwel die aanpassing te verankeren in de wetgeving zelf teneinde de rechtszekerheid van de verzoekers te waarborgen.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de wachtermijn voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV) die een subsidiaire beschermingsstatus genieten. In het wetsontwerp leest hij nergens uitdrukkelijk dat zij

sérieus en ne s'en soucient pas davantage. Ces partis ont par exemple empêché la tenue d'auditions sur le rôle joué par la ministre Verlinden quant aux pratiques racistes à l'œuvre dans le cadre de l'enregistrement des non-Belges à Aalter, et le projet de loi à l'examen, que l'intervenante juge discriminatoire, est examiné au pas de charge avant les vacances d'été. De plus, les auditions prévues concernant les incidents racistes ayant émaillé la finale de la coupe de Belgique entre le Club de Bruges et Anderlecht ont été annulées pour libérer du temps pour le projet de loi à l'examen.

La membre conclut en indiquant qu'il est inacceptable que la Chambre traite avec tant de légèreté un projet de loi qui aura des conséquences particulièrement lourdes pour de nombreuses familles.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) souligne qu'une clarification supplémentaire concernant la nature du seuil de revenus exigé pour le regroupement familial reste souhaitable. L'orateur demande s'il s'agit d'un montant brut ou net, une question également soulevée par M. Aouasti. Il propose que cette précision soit, le cas échéant, explicitement intégrée au texte législatif, afin d'éviter toute ambiguïté à l'avenir.

Il rappelle cependant que, conformément à l'arrêt *Chakroun* de la Cour de justice de l'Union européenne, il ne s'agit que d'un montant de référence. Il est donc toujours possible, pour le demandeur, de démontrer que ses ressources sont suffisantes, même si ce seuil n'est pas strictement atteint. L'orateur juge important de confirmer que ce principe est bien respecté dans le projet et estime que celui-ci, en l'état, semble s'y conformer.

Concernant l'avis de l'APD, M. Dubois estime qu'il est impératif de répondre rapidement aux remarques formulées, sans devoir attendre l'adoption du futur Code de l'immigration. Il plaide pour un travail accéléré sur ce dossier, afin d'apporter des réponses concrètes aux questions soulevées.

S'agissant plus particulièrement de l'arrêt *Afrin*, l'orateur prend note de l'adaptation de la pratique administrative et du fait que les informations requises sont désormais disponibles sur le site de l'Office des Étrangers. Il invite toutefois à formaliser cette évolution dans la réglementation elle-même, conformément à la demande de l'APD, afin d'assurer la sécurité juridique des demandeurs.

L'intervenant revient ensuite sur la question du délai de carence applicable aux mineurs étrangers non accompagnés (MENA) titulaires d'un statut de protection subsidiaire. Il indique ne pas avoir trouvé, dans le texte

zouden zijn vrijgesteld van de termijn van twee jaar. Hij vraagt de minister dan ook om duiding bij dit volgens hem essentiële punt.

Tot slot staat de heer Dubois stil bij het toepasbare regime voor personen die verblijfsrecht genieten om medische redenen (artikel 9ter van de wet van 15 december 1980). Hij vraagt zich af of ook die personen twee jaar zullen moeten wachten alvorens ze een gezinsherenigingsaanvraag kunnen indienen dan wel of zij een uitzondering krijgen. Op basis van zijn lezing van het wetsontwerp is dat niet duidelijk.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) stelt vast dat vele gestelde – en terechte – vragen beantwoord zijn, waaronder ook deze met betrekking tot het kritische advies van de Raad van State. Bij enkele aspecten blijft hij vragen behouden, en wijst er daarbij op dat een kritische houding binnen deze commissie essentieel is. Zijn fractie zal het verdere verloop van de uitvoering van de maatregelen aandachtig blijven opvolgen.

De spreker benadrukt dat zijn partij, Vooruit, tijdens de regeringsonderhandelingen sterk heeft geijverd voor het centraal stellen van het belang van het kind. Elke minderjarige vreemdeling op het Belgische grondgebied moet op humane wijze worden behandeld en zich in veilige omstandigheden bevinden. Hij stelt vast dat deze bekommernis in het wetsontwerp is weerspiegeld en waardeert dat uitdrukkelijk.

De heer El Yakhloufi stelt verder tevreden vast dat de minister zich ook als bevoegd minister voor Maatschappelijke Integratie engageert om nieuwkomers te begeleiden in hun integratietraject. Hij zal toezien op de uitvoering van die opdracht, zowel met waardering als met kritische opvolging.

In reactie op de tussenkomst van mevrouw Daems, spoort hij haar aan vooral te luisteren naar wat hij in deze commissie zegt. Volgens hem probeert de huidige coalitie net grip te krijgen op migratie en duidelijkheid te scheppen, onder meer door te vermijden dat mensen jarenlang in precarie omstandigheden leven zonder wettelijk statuut, vaak uitgebuit worden of ten prooi vallen aan mensenhandel. De spreker wijst erop dat het doel van de hervorming is om een einde te maken aan die structurele chaos en om migratie op een ordentelijke en humane manier te organiseren.

Hij benadrukt dat de realiteit vandaag er een is van gebrekkige opvang, onduidelijkheid en schrijnende toestanden van mensen zonder perspectief. De heer

du projet, la confirmation explicite que ces personnes soient exemptées du délai de deux ans. Il demande donc à la ministre de clarifier ce point, qui lui paraît essentiel.

Enfin, il s'interroge sur le régime applicable aux personnes bénéficiant d'un droit de séjour pour raisons médicales (article 9ter de la loi du 15 décembre 1980). Il souhaite savoir si ces personnes sont également concernées par le délai de deux ans avant d'être autorisées à introduire une demande de regroupement familial, ou si une exception est prévue à leur égard. D'après son analyse du texte, cette question ne semble pas avoir reçu de réponse claire.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) constate que de nombreuses questions – pertinentes – posées ont reçu une réponse, notamment celle concernant l'avis critique du Conseil d'État. Le membre continue de s'interroger sur certains éléments du texte à l'examen et il souligne à cet égard qu'il est essentiel d'adopter une position critique au sein de cette commission. Son groupe continuera de suivre attentivement la mise en œuvre des mesures à l'examen.

L'intervenant souligne qu'au cours des négociations gouvernementales, son parti, Vooruit, s'est efforcé de placer l'intérêt de l'enfant au cœur des préoccupations. En effet, chaque étranger mineur présent sur le territoire belge doit être traité avec humanité et être en sécurité. Il constate que cette préoccupation se reflète dans le projet à l'examen, ce qu'il salue explicitement.

M. El Yakhloufi se réjouit aussi de constater qu'en sa qualité de ministre de l'Intégration sociale, la ministre s'engage aussi à accompagner les primo-arrivants dans le cadre de leur parcours d'intégration civique. L'intervenant veillera à ce que cette promesse soit honorée, en exprimant sa considération mais aussi en faisant preuve d'esprit critique dans le cadre du suivi.

Le membre réagit à l'intervention de Mme Daems en l'invitant à surtout écouter ce qu'il dit en commission. Il considère que la coalition actuelle tente justement de maîtriser la migration et d'apporter de la clarté, notamment en évitant que des personnes soient forcées de vivre pendant des années dans des conditions précaires sans statut légal, soient souvent exploitées ou deviennent la proie de trafiquants d'êtres humains. L'intervenant indique que l'objectif de la réforme est de mettre fin à ce chaos structurel et d'organiser la migration avec ordre et humanité.

Il souligne que la réalité d'aujourd'hui se caractérise par un accueil défaillant, des incertitudes et des situations poignantes de personnes sans perspectives.

El Yakhoulfi erkent dat deze problematiek complex is, maar wijst de kritiek van de PVDA-PTB-fractie van de hand dat de voorgestelde maatregelen asociaal zouden zijn. Het is net sociaal om mensen uit de illegaliteit te houden, door hen duidelijke vooruitzichten te bieden.

De spreker benadrukt dat hij zich als commissielid vanuit de meerderheid bijzonder kritisch opstelt. Hij deelt verschillende bezorgdheden die ook door de Raad van State zijn geformuleerd en heeft deze consequent onder de aandacht van de minister gebracht. Tegelijk waardeert hij dat de minister zich toetst aan de Europese rechtspraak en rekent hij erop dat bezorgdheden ernstig worden genomen.

Tegenover het verwijt dat enkel de oppositie kritisch zou zijn, stelt hij dat ook binnen de meerderheid ruimte is voor fundamentele vragen. Hij apprecieert de bereidheid van de minister om antwoorden te formuleren en hoopt op constructieve voorstellen van de oppositie om het migratiebeleid te verbeteren.

Ten aanzien van de tussenkomst van mevrouw Van Belleghem stelt de spreker dat haar discours hem niet verbaast, maar dat het vooral bestaat uit slogans en irreële beloftes. Volgens hem pleit het Vlaams Belang al jaren voor onhaalbare voorstellen zoals het Australisch migratiemodel en het “sluiten van de grenzen”, die onmogelijk te realiseren zijn binnen het bestaande Europese kader. De spreker erkent de problemen binnen het asiel- en migratiebeleid, maar stelt dat het voorgestelde wetsontwerp net een poging is om die problemen aan te pakken via een juridisch houdbare en structureel verantwoorde aanpak. Hij betoogt dat de hervorming niet iedereen zal tevredenstellen, maar wel degelijk een stap vooruit betekent in de richting van een werkbaar migratiebeleid. Wellicht leidt dat tot frustraties bij de Vlaams belangfractie, die electoraal net baat heeft bij een zwak migratiebeleid.

De heer El Yakhoulfi verwijst verder naar de verwarring die volgens hem ontstond tijdens het debat, waarbij mevrouw Van Belleghem zich liet ontvallen dat ze pleit voor het “tijdelijk sluiten van de deur”. Hij vraagt om verduidelijking van die uitspraak, die volgens hem haaks staat op haar eerdere tussenkomst, maar tegelijk aantoont dat ook zij, net als de meerderheid, nood erkent aan meer controle en orde in het asiel- en migratiebeleid. Hij roept op om niet langer populistische standpunten te herhalen, maar om constructief bij te dragen aan een realistisch, menselijk en wettelijk onderbouwd migratiekader.

M. El Yakhoulfi reconnaît que cette problématique est complexe, mais il réfute la critique du groupe PVDA-PTB selon laquelle les mesures proposées seraient asociales. Il considère au contraire que préserver des personnes de l'illégalité en leur offrant des perspectives claires constitue une mesure sociale.

L'intervenant indique qu'en sa qualité de membre de la commission, il se montre particulièrement critique dans les rangs de la majorité. Il partage certaines préoccupations qui ont aussi été formulées par le Conseil d'État et à propos desquelles il a toujours attiré l'attention de la ministre. Parallèlement, il loue le fait que celle-ci contrôle les mesures proposées au regard de la jurisprudence européenne, et il s'attend à ce qu'elle prenne au sérieux les préoccupations exprimées.

En réponse au reproche selon lequel les critiques seraient l'apanage de l'opposition, l'intervenant affirme que les partis de la majorité ont également toute latitude de poser des questions fondamentales. Il se félicite de la disposition de la ministre à fournir des réponses et forme l'espoir que l'opposition présentera des propositions constructives d'amélioration de la politique migratoire.

L'intervenant déclare que les propos tenus par Mme Van Belleghem lors de son intervention ne le surprennent pas. Il s'agit surtout de slogans et de promesses irréalistes. Selon lui, le VB défend depuis plusieurs années des propositions inapplicables, par exemple le modèle migratoire australien ou la “fermeture des frontières”, qui ne peuvent pas être mis en œuvre dans le cadre européen existant. L'intervenant reconnaît les difficultés de la politique d'asile et de migration, mais estime que le projet de loi à l'examen tente précisément de les résoudre en proposant une stratégie juridiquement solide et structurellement étayée. Il souligne que la réforme ne répondra pas aux attentes de chacun, mais permettra de progresser sur la voie d'une politique migratoire viable. Cela frustre sans doute le groupe VB, qui, d'un point de vue électoral, a tout intérêt à ce que la politique migratoire soit inefficace.

M. El Yakhoulfi évoque ensuite la confusion qui, selon lui, s'est immiscée dans le débat lorsque Mme Van Belleghem s'est laissée aller à demander de “la fermeture temporaire des portes”. Il demande des précisions sur ces propos, qui, selon lui, contredisent son intervention précédente, mais indiquent par ailleurs aussi qu'elle reconnaît, comme la majorité, la nécessité de prévoir davantage de contrôles et de mettre de l'ordre dans la politique d'asile et de migration. Il appelle à cesser de répéter des slogans populistes, et à contribuer de manière constructive à l'élaboration d'un cadre migratoire réaliste, humain et conforme au droit.

De heer Franky Demon (cd&v) verklaart dat zijn fractie in eerste instantie vragen had naar aanleiding van het advies van de Raad van State. Hij stelt vast dat de uitleg van de minister de bezorgdheden heeft weggenomen. De cd&v-fractie zal de verdere uitwerking van de procedure opvolgen, maar verleent alvast haar steun aan het voorliggende wetsontwerp.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) verwijst naar de tussenkomst van de heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) tijdens de vergadering van 20 juni 2025 in deze commissie, waarin reeds werd aangegeven dat de fractie van de spreker de voorliggende tekst vanuit de oppositie mee zal goedkeuren.

Gezinshereniging is een legaal migratiekanaal dat dient gepaard te gaan met integratie en het leveren van een bijdrage aan de samenleving, zonder dat al te snel gebruik wordt gemaakt van de sociale zekerheid. De spreker kijkt dan ook uit naar een bindende nieuwkomersverklaring, al begrijpt hij dat niet alle dimensies van dit vraagstuk in één wetsontwerp kunnen worden behandeld. Integratie is weliswaar een gemeenschapsbevoegdheid, maar vormt tevens een belangrijk aspect van asiel en migratie.

Het wetsontwerp bevat enkele goede maatregelen om gezinshereniging strikter te maken. Het advies van de Raad van State is echter zeer kritisch over bepaalde onderdelen. De heer Vander Elst hoopt dat de minister voldoende rekening heeft gehouden met deze opmerkingen. Het zou immers betreurenswaardig zijn indien deze wetgeving vernietigd wordt en er tijd verloren gaat.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) komt terug op een opmerking van de heer El Yakhoulfi als zouden de voorstellen van de Vlaams Belangfractie tot het rijk der verbeelding behoren. De spreker verwijst naar het boek *Immigratiestop*, waarvan zij coauteur is, en naar de haalbaarheid van de daarin opgenomen voorstellen. Het echte verzinsel in dit debat is de veronderstelling dat de voorliggende wetgeving zal toelaten om grip te krijgen op migratie. Daarvoor gaan de maatregelen immers niet ver genoeg.

De minister antwoordt op de vraag inzake gezinshereniging met kinderen dat er geen wachttermijn is voorzien voor verzoekers om internationale bescherming die hun kinderen willen laten overkomen.

Wat het referentiebedrag betreft stipt de minister aan dat dit wordt verhoogd naar een bedrag dat netto gelijk is aan 110 % van het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen, zoals voorzien in artikel 3 van

M. Franky Demon (cd&v) déclare que son groupe souhaitait d'abord poser des questions liées à l'avis du Conseil d'État. Il constate cependant que les explications fournies par la ministre ont levé ses inquiétudes. Le groupe cd&v restera attentif au déroulement ultérieur de la procédure, mais soutient d'ores et déjà le projet de loi à l'examen.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) renvoie à l'intervention de M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) au cours de laquelle il a indiqué, durant la réunion de la commission du 20 juin 2025, que son groupe approuverait le texte à l'examen depuis les bancs de l'opposition.

Il rappelle que le regroupement familial est un canal de migration légal qui doit toutefois s'accompagner d'une intégration et d'une contribution à la société, sans recours prématuré à la sécurité sociale. L'intervenant attend dès lors avec impatience la déclaration contraignante prévue pour les nouveaux arrivants tout en reconnaissant que toutes les dimensions de cette problématique ne peuvent pas être intégrées dans un seul projet de loi. Il ajoute que bien que l'intégration relève des compétences des Communautés, elle constitue également un volet essentiel de la politique d'asile et de migration.

Le projet de loi prévoit, selon lui, plusieurs mesures adéquates pour encadrer plus strictement le regroupement familial. Il relève toutefois que, dans son avis, le Conseil d'État critique vertement certains éléments du texte. M. Vander Elst espère que la ministre a suffisamment tenu compte de ces observations. Il serait regrettable que cette loi soit annulée et qu'une perte de temps s'ensuive.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) revient sur une observation formulée par M. El Yakhoulfi indiquant que les propositions du groupe VB seraient illusoire. Elle renvoie à l'ouvrage *Immigratiestop*, dont elle est coauteure, et affirme que les propositions qui y sont formulées sont réalisables. Selon elle, la véritable fiction dans ce débat réside dans le postulat que la législation à l'examen permettra de maîtriser les flux migratoires. Elle estime que les mesures proposées ne suffiront pas à cet effet.

En ce qui concerne le regroupement familial avec des enfants, *la ministre* répond qu'aucun délai n'est prévu pour les demandeurs de protection internationale qui souhaitent que leurs enfants les rejoignent.

En ce qui concerne le montant de référence, elle indique qu'il sera porté à un montant net équivalent à 110 % du revenu mensuel minimum moyen garanti, prévu à l'article 3 de la convention collective de travail n° 43 du

de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 43 van 2 mei 1988 betreffende de waarborg van een gemiddeld minimum maandinkomen.

Tot slot wordt opgemerkt dat mensen met een machting tot verblijf op basis van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder het huidige artikel 10^{bis}, § 2, van de voornoemde wet van 15 december 1980 vallen. Voor hen is er bijgevolg geen wachttermijn voorzien.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) stelt vast dat op de meeste opmerkingen van de Raad van State een duidelijk antwoord werd geformuleerd. Hij vraagt zich enkel nog af of de doelstelling die moet vooropstaan – een beter systeem van gezinshereniging – met dit wetsontwerp niet wordt voorbijgeschoten. De spreker volgt het dossier verder op en hoopt dat deze wetgeving juridisch standhoudt.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

2 mai 1988 relative à la garantie d'un revenu minimum mensuel moyen.

Enfin, elle précise que les personnes titulaires d'une autorisation de séjour en application de l'article 9^{ter} de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, relèvent de l'actuel article 10^{bis}, § 2, de cette loi, qui ne prévoit pas de délai d'attente.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) constate qu'il a été répondu clairement à la plupart des observations du Conseil d'État. Il continue toutefois de se demander si l'objectif qui doit prévaloir – l'amélioration du système de regroupement familial – sera bien atteint grâce au projet de loi à l'examen. Il indique qu'il continuera à suivre ce dossier avec attention et espère que la législation à l'examen est juridiquement solide.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 15 voix contre une.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 4.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.

Art. 5

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 10 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) dient amendement nr. 17 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 4°. Het beoogt de beperking van het recht op gezinshereniging tot familieleden van personen met een vluchtelingenstatus, en maakt het dus niet langer mogelijk voor subsidiair beschermden. Voor het overige wordt verwezen naar de uiteenzetting van de indienster in de algemene bespreking.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 4 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, b). Het strekt ertoe te bepalen dat het enkel gaat om partnerschappen die als gelijkwaardig worden beschouwd met het huwelijk overeenkomstig de Kwalificatierichtlijn.

Mevrouw Maaïke De Vreese c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, f). Het beoogt een duidelijkere taalkundige formulering van de Franse tekst.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 5 (DOC 56 0913/002) in, tot weglating van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, b). Het beoogt het voorbehouden van de voordelen van de gezinshereniging aan personen met een erkende vluchtelingenstatus.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen met hetzelfde oogmerk amendement nr. 6 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, d).

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen met hetzelfde oogmerk amendement nr. 7 (DOC 56 0913/002) in tot weglating van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 5°, e).

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 8 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van de inleidende zin van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 6°. Het strekt ertoe een wachttermijn van 3 jaar te voorzien overeenkomstig artikel 8 van de Gezinsherenigingsrichtlijn.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 9 (DOC 56 0913/002) in, tot weglating van het voorgestelde

Art. 5

Cet article tend à remplacer l'article 10 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) présente l'amendement n° 17 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, proposé en vue de limiter le droit au regroupement familial aux membres de la famille des personnes ayant le statut de réfugié. Ce droit ne serait donc plus octroyé aux personnes bénéficiant d'une protection subsidiaire. Pour le surplus, il est renvoyé à l'exposé de l'auteure au cours de la discussion générale.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, b), proposé en vue de prévoir que le projet de loi porte uniquement sur les partenariats considérés comme équivalents au mariage par la directive qualification.

Mme Maaïke De Vreese et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, f), proposé. Il tend à clarifier la formulation linguistique du texte français.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 0913/002) tendant à supprimer l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, b), en projet. Cet amendement vise à réserver les avantages du regroupement familial aux bénéficiaires du statut de réfugié reconnu.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent, à cette même fin, l'amendement n° 6 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, d), en projet.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent, à cette même fin, l'amendement n° 7 (DOC 56 0913/002) tendant à supprimer l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, e), en projet.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier la phrase introductive de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, en projet. Cet amendement vise à porter la période d'attente à trois ans conformément à l'article 8 de la directive relative au regroupement familial.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 0913/002) tendant à supprimer l'article 10,

artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, b). Het beoogt het voorbehouden van de voordelen van de gezinshereniging aan personen met een erkende vluchtelingenstatus.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen met hetzelfde oogmerk de amendementen nrs. 10 en 11 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van het voorgestelde artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, d) en e).

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 12 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van de inleidende zin van het voorgestelde artikel 10, § 1, tweede lid. Het amendement vloeit voort uit de amendementen nrs. 5 en 9.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 13 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van het voorgestelde artikel 10, § 1, vierde lid. Het strekt ertoe de *grace period* te beperken tot wat Europeesrechtelijk is toegelaten.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 3 (DOC 56 0913/002) in, tot aanvulling van het voorgestelde artikel 10 met een paragraaf. Het bepaalt de modaliteiten van het voorzien van een toelatingsstop overeenkomstig artikel 72 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) dient de amendementen nrs. 18 tot 28 (DOC 56 0913/004) in, tot vervanging van de amendement nrs. 3 tot 13. Voor de toelichting van de amendementen wordt verwezen naar de uiteenzetting van de spreker in de algemene bespreking.

De amendementen nrs. 3 tot 13 worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 17 en 18 worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 19 tot 28 worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Artikel 5, zoals geamendeerd in de Franse tekst, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, b), en projet. Cet amendement vise à réserver les avantages du regroupement familial aux bénéficiaires du statut de réfugié reconnu.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent, à cette même fin, les amendements n^{os} 10 et 11 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, d) et e), en projet.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n^o 12 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier la phrase introductive de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, en projet. Cet amendement découle des amendements n^{os} 5 et 9.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n^o 13 (DOC 56 0913/002) tendant à modifier l'article 10, § 1^{er}, alinéa 4, en projet. Cet amendement vise à limiter la période de grâce conformément à ce que prévoit le droit européen.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n^o 3 (DOC 56 0913/002) tendant à compléter l'article 10 en projet par un paragraphe. Cet amendement vise à fixer les modalités de la suspension des admissions conformément à l'article 72 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) présente les amendements n^{os} 18 à 28 (DOC 56 0913/004) tendant à remplacer les amendements n^{os} 3 à 13. Pour la justification des amendements, il est renvoyé à l'exposé de l'auteure au cours de la discussion générale.

Les amendements n^{os} 3 à 13 sont retirés.

Les amendements n^{os} 17 et 18 sont successivement rejetés par 14 voix contre 2.

L'amendement n^o 1 est adopté par 12 voix contre 4.

Les amendements n^{os} 19 à 28 sont successivement rejetés par 14 voix contre 2.

L'article 5, ainsi modifié dans le texte français, est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 10*bis* van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 14 (DOC 56 0913/002) in, tot weglating van de bepaling onder f). Het strekt ertoe te bepalen dat het recht op gezinshereniging overeenkomstig artikel 10*bis* van de vreemdelingenwet niet van toepassing is op subsidiair beschermden.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) dient amendement nr. 29 (DOC 56 0913/004) in, tot vervanging van amendement nr. 14. Voor de toelichting van het amendement wordt verwezen naar de uiteenzetting van de spreekster in de algemene bespreking.

Amendement nr. 14 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 9

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 12*bis* van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 15 (DOC 56 0913/002) in, tot invoeging van een bepaling onder b)/1. Het strekt tot verduidelijking van de uitzonderingsregeling van het verzoek tot gezinshereniging voor gezinsleden die reeds op het grondgebied zijn.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) dient amendement nr. 30 (DOC 56 0913/004) in, tot vervanging van amendement nr. 15. Voor de toelichting van het amendement wordt verwezen naar de uiteenzetting van de spreekster in de algemene bespreking.

Amendement nr. 15 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 6

Cet article tend à modifier l'article 10*bis* de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 14 (DOC 56 0913/002) tendant à supprimer le f). L'objectif est de préciser que le droit au regroupement familial, conformément à l'article 10*bis* de la loi sur les étrangers, ne s'applique plus aux bénéficiaires de la protection subsidiaire.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) présente l'amendement n° 29 (DOC 56 0913/004) tendant à remplacer l'amendement n° 14. Pour la justification de l'amendement, il est renvoyé à l'exposé de l'auteure au cours de la discussion générale.

L'amendement n° 14 est retiré.

L'amendement n° 29 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.

Art. 9

Cet article vise à modifier l'article 12*bis* de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 15 (DOC 56 0913/002) tendant à insérer un b)/1. L'objectif est de préciser la nature exceptionnelle de la demande de regroupement familial pour les membres de la famille qui se trouvent déjà sur le territoire.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) présente l'amendement n° 30 (DOC 56 0913/004) tendant à remplacer l'amendement n° 15. Pour la justification de l'amendement, il est renvoyé à l'exposé de l'auteure au cours de la discussion générale.

L'amendement n° 15 est retiré.

L'amendement n° 30 est rejeté par 14 voix contre 2.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 10

Dit artikel wijzigt artikel 13 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) dient amendement nr. 31 (DOC 56 0913/004) in, tot aanvulling van het artikel met een punt g). Voor de toelichting van het amendement wordt verwezen naar de uiteenzetting van de spreekster in de algemene bespreking.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 11 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. De artikelen 11 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepalingen

Art. 23

Dit artikel voorziet in de overgangsregeling.

Mevrouw Maaïke De Vreese c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van de termijn van één naar twee jaar voor de indiening van de aanvraag na de inwerkingtreding van de wet. De hoofdindienster licht toe dat aldus wordt voorzien in een voldoende ruime overgangsperiode waarin aanvragen tot gezinshereniging die werden ingediend voor de inwerkingtreding van deze regeling behandeld zullen worden overeenkomstig de voorwaarden die golden voor de inwerkingtreding. Kortom, de nieuwe regels zijn niet retroactief voor vreemdelingen die op basis van oude wetgeving een verblijfsvergunning hebben ontvangen. De overgangsbepalingen zijn er om de rechtszekerheid te waarborgen.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt dat zijn fractie tevreden is dat met het amendement nr. 2 wordt teruggekeerd naar de termijn van twee jaar. Hij geeft aan dat zijn fractie bijgevolg niet tegen het amendement zal stemmen maar zich zal onthouden.

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 10

Cet article modifie l'article 13 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) présente l'amendement n° 31 (DOC 56 0913/004) tendant à compléter l'article par un g). Pour la justification de l'amendement, il est renvoyé à l'exposé de l'auteure au cours de la discussion générale.

L'amendement n° 31 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 11 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.

CHAPITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 23

Cet article prévoit une réglementation transitoire.

Mme Maaïke De Vreese et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 0913/002) tendant à porter le délai d'introduction des demandes d'un an à deux ans après la date d'entrée en vigueur de la présente loi. L'auteure principale explique que cet amendement vise à permettre de prévoir une période transitoire suffisamment longue pour que les demandes de regroupement familial introduites avant l'entrée en vigueur de cette réglementation soient traitées conformément aux conditions applicables avant son entrée en vigueur. En d'autres termes, les nouvelles règles ne s'appliqueront pas rétroactivement aux étrangers qui ont obtenu un titre de séjour sur la base de l'ancienne législation. Les dispositions transitoires visent à garantir la sécurité juridique.

M. Khalil Aouasti (PS) indique que son groupe se réjouit que l'amendement n° 2 tende à rétablir le délai de deux ans. Il ajoute que son groupe ne votera dès lors pas contre cet amendement, mais qu'il s'abstiendra.

Mevrouw Maaïke De Vreese c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 56 0913/002) in, tot wijziging van de Franse tekst van § 3, eerste lid. Het betreft een taalkundige aanpassing om verwarring te voorkomen. De hoofdindienster licht toe aldus wordt ingegaan op een aanbeveling van Myria.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 23 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

*
* *

Er worden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* zal de commissie overeenkomstig artikel 83 van het Kamerreglement overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

De commissie vraagt daartoe een wetgevingstechnische nota van de diensten.

Op verzoek van *mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* zal de commissie eveneens, overeenkomstig artikel 78.6 van het Kamerreglement, overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de eerste lezing.

Tijdens haar vergadering van 1 juli 2025 heeft de commissie, met toepassing van artikel 78.6 van het Reglement, het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapportrice,

Francesca
Van Belleghem

De voorzitters,

Ortwin Depoortere
Maaïke De Vreese *a.i.*

Mme Maaïke De Vreese et consorts présentent l'*amendement n° 16* (DOC 56 0913/002) tendant à modifier le texte français du § 3, alinéa 1^{er}. Cet amendement vise à apporter une modification linguistique destinée à éviter toute confusion. L'auteure principale indique que cet amendement donne suite à une recommandation de Myria.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 16 est adopté par 12 voix contre 4.

L'article 23, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre 4.

*
* *

Des corrections d'ordre légistique sont apportées.

*
* *

À la demande de *Mme Greet Daems (PVDA-PTB)*, la commission procédera, conformément à l'article 83 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi.

La commission demande, à cette fin, une note de légistique aux services.

À la demande de *Mme Greet Daems (PVDA-PTB)*, la commission procédera également, conformément à l'article 78.6 du Règlement de la Chambre, à l'approbation du rapport de la première lecture.

Lors de sa réunion du 1^{er} juillet 2025, la commission, en application de l'article 78.6 du Règlement, a approuvé le rapport à l'unanimité.

La rapporteure,

Francesca
Van Belleghem

Les présidents,

Ortwin Depoortere
Maaïke De Vreese *a.i.*