

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juni 2025

16 juin 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de eventuele verhoging
van de NAVO-norm**

(ingediend door de heer Nabil Boukili c.s)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**sur l'augmentation possible
de la norme OTAN**

(déposée par M. Nabil Boukili et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 24 en 25 juni 2025 vindt in Den Haag de NAVO-top 2025 plaats. Op de agenda staat in de eerste plaats een nieuwe verhoging van de militaire uitgaven.

In 2024 bedroegen de militaire uitgaven in België al ongeveer 8 miljard euro, een verdubbeling op 10 jaar tijd. Het Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) plaatst België daarmee op de 15^e plaats van de 32 NAVO-lidstaten. Wereldwijd komt België op de 32^e plaats terecht.

In haar paasakkoord besliste de Arizonaregering om toch sneller naar de huidige NAVO-norm toe te werken en in 2025 al 2 % van het bruto binnenlands product (bbp) aan het militaire apparaat uit te geven. Concreet gaat het om 12,8 miljard euro. Dat is 5 miljard euro meer dan in 2024 en meer dan een verdrievoudiging in vergelijking met 2014.

Zogezegd om het hoofd te bieden aan de huidige Russische dreiging, moeten de militaire budgetten evenwel nog hoger. Wetende dat de Europese NAVO-lidstaten al drie keer zoveel uitgeven als Rusland en het Russische leger op zowat alle vlakken overtreffen, is het maar de vraag hoe nog meer militaire capaciteit onze wereld veiliger zou maken.¹

De Verenigde Staten schuiven nu 5 % naar voren – een even arbitrair percentage als de 2 %-doelstelling – gelinkt aan de toegevoegde waarde van alle in een land geproduceerde goederen en diensten, maar allerm minst een weerspiegeling van de daadwerkelijke organisatie of behoeften van het defensiebeleid.

Het voorstel kreeg bijval van NAVO-secretaris-generaal Mark Rutte. Hij wil de 5 % opsplitsen in 3,5 % pure defensie-uitgaven en 1,5 % indirecte uitgaven zoals infrastructuur en cyberveiligheid. Volgens hem is het ook duidelijk waar dat geld vandaan moet komen: “Europese landen geven gemiddeld tot een kwart van hun nationaal

¹ De Russische militaire uitgaven voor 2025 worden geraamd op 149 miljard dollar, wat ongeveer 10 % is van alle militaire uitgaven van de NAVO-lidstaten, goed voor 7,1 % van het Russische bbp en een derde van de Russische overheidsuitgaven. Indien de NAVO-norm van 5 % zou worden gerealiseerd en Rusland het niveau van 10 % van de NAVO-uitgaven zou willen bijbenen, dan zou dat 13,5 % van het bbp in beslag nemen en ongeveer 60 % van de Russische overheidsuitgaven. Dat is een vorm van overbewapening en militarisering die Rusland niet kan dragen. Zie <https://www.sipri.org/publications/2025/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2024>; <https://www.greenpeace.de/publikationen/wann-ist-genug-genug>.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le sommet 2025 de l'OTAN se tiendra à La Haye les 24 et 25 juin 2025. Le premier point à l'ordre du jour est une nouvelle augmentation des dépenses militaires.

En 2024, les dépenses militaires en Belgique s'élevaient déjà à environ 8 milliards d'euros, soit un doublement en 10 ans. L'Institut international de recherche sur la paix de Stockholm (SIPRI) place la Belgique au 15^e rang des 32 États membres de l'OTAN en termes de dépenses militaires. Au niveau mondial, cela place la Belgique au 32^e rang.

Dans son accord de Pâques, le gouvernement Arizona a néanmoins décidé d'accélérer la mise en œuvre de la norme OTAN actuelle et d'ainsi consacrer 2 % du produit intérieur brut (PIB) à l'armée dès 2025. Concrètement, cela représente un montant de 12,8 milliards d'euros. C'est 5 milliards d'euros de plus qu'en 2024 et plus du triple par rapport à 2014.

Pour soi-disant faire face à la menace russe actuelle, les budgets militaires doivent cependant encore augmenter. Sachant que les États européens membres de l'OTAN dépensent déjà trois fois plus que la Russie pour la défense et qu'ils surpassent l'armée russe dans presque tous les domaines, on se demande en quoi une capacité militaire accrue rendrait notre monde plus sûr.¹

Les États-Unis avancent désormais le chiffre de 5 %. Comme les 2 %, il s'agit d'un pourcentage arbitraire, lié à la valeur ajoutée de tous les biens et services produits dans un pays, mais qui ne reflète en rien l'organisation ou les besoins réels de la politique de défense.

Cette proposition a été soutenue par Mark Rutte, le secrétaire général de l'OTAN. Il souhaite répartir les 5 % en 3,5 % pour des dépenses de défense à proprement parler et 1,5 % pour des dépenses indirectes comme les infrastructures et la cybersécurité. Selon lui, la provenance de cet argent est également claire: “Les pays

¹ Les dépenses militaires russes pour 2025 sont estimées à 149 milliards de dollars, soit environ 10 % de l'ensemble des dépenses militaires des États membres de l'OTAN, ce qui représente 7,1 % du PIB de la Russie et un tiers des dépenses publiques russes. Si la norme OTAN de 5 % était respectée et que la Russie souhaitait maintenir le niveau de 10 % des dépenses de l'OTAN, cela équivaldrait à 13,5 % de son PIB et à environ 60 % de ses dépenses publiques. Il s'agit d'une forme de surarmement et de militarisation que la Russie ne peut supporter. <https://www.sipri.org/publications/2025/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2024>; <https://www.greenpeace.de/publikationen/wann-ist-genug-genug>.

inkomen uit aan pensioenen, gezondheidszorg en sociale zekerheid. We hebben maar een fractie van dat geld nodig om defensie te versterken.”²

Als de Belgische regering zich zou aansluiten bij een dergelijke verhoging, zou dit verregaande begrotingsgevolgen hebben. “Als 5 procent de nieuwe norm van de alliantie wordt en België geen verzet aantekent, zit zowel deze als de volgende regering in de fuik. Ongeacht de uitslag van de volgende verkiezingen zal het mes in de sociale uitgaven gaan. Niet voor een paar honderd miljoen euro, maar voor tientallen miljarden. De sloop van de verzorgingsstaat komt dan heel dichtbij”, aldus Europajournalist Paul Goossens.³

Om de reeds geplande verhoging te bekostigen, plannen de partijen binnen de Arizonacoalitie tegen 2029 al 8,5 miljard euro aan besparingen op sociale zekerheid en pensioenen. Minister van Defensie Theo Francken is ter zake dezelfde mening toegedaan als Mark Rutte: “Een paar miljard wegnemen uit een budget van 200 miljard is toch niet onmenselijk? Die sociale zekerheid staat te vet.”⁴

Met een verdere verhoging van de militaire uitgaven zal ook de sociale zekerheid verder in het vizier komen. Voor België zou dit namelijk 22,3 miljard euro (3,5 %) of 31,9 miljard euro (5 %) betekenen in 2025. Het totale werkingsbudget van de federale overheid bedraagt 37,7 miljard euro, maar daarmee moeten ook de politie, de brandweer en justitie worden gefinancierd. Besparingen op die diensten – brandweerlui zullen langer moeten werken en justitie is al jarenlang ondergefinancierd – of vermindering van andere budgetten zullen het gevolg zijn.

De maatschappelijke prijs van stijgende defensiebudgetten is dus groot en bovendien maken ze onze wereld gevaarlijker,⁵ want: “Veiligheid, dat is niet een legerbasis vol bommen. Veiligheid, dat is een veilige job met een eerlijk loon. Een degelijke woning. Betaalbare gezondheidszorg. Openbaar vervoer dat je niet in de steek laat.

européens consacrent en moyenne jusqu’à un quart de leur revenu national aux pensions, aux soins de santé et à la sécurité sociale. Nous n’avons besoin que d’une petite fraction de cet argent pour renforcer la défense”.²

Si le gouvernement belge devait accepter une telle augmentation, celle-ci aurait des conséquences budgétaires importantes. “Si les 5 % deviennent la nouvelle norme de l’alliance et que la Belgique ne s’y oppose pas, ce gouvernement et le suivant seront pris au piège. Quelle que soit l’issue des prochaines élections, des coupes impacteront les dépenses sociales. On ne parle pas de quelques centaines de millions d’euros, mais de dizaines de milliards. La destruction de l’État-providence sera alors très proche”, a déclaré Paul Goossens, journaliste spécialiste de l’Europe.³

Pour financer l’augmentation déjà prévue, les partis de la coalition Arizona prévoient des coupes de 8,5 milliards d’euros dans la sécurité sociale et les pensions d’ici 2029. Theo Francken, le ministre de la Défense, est du même avis que Mark Rutte: “Retirer quelques milliards d’un budget de 200 milliards n’est pas inhumain, n’est-ce pas? La sécurité sociale est trop grasse.”⁴

Avec une nouvelle augmentation des dépenses militaires, la sécurité sociale sera davantage visée elle aussi. En effet, pour la Belgique cela représente 22,3 milliards d’euros (3,5 %) ou 31,9 milliards d’euros (5 %) en 2025. Le budget de fonctionnement total du gouvernement fédéral s’élève à 37,7 milliards d’euros, mais il doit également financer la police, les pompiers et la justice. Il en résultera des coupes dans ces services (les pompiers devront travailler plus longtemps et la justice est sous-financée depuis des années) ou dans d’autres budgets.

Le coût social de l’augmentation des budgets de défense est donc important. De plus, cette augmentation rend notre monde plus dangereux⁵ car: “La sécurité, ce n’est pas une base militaire pleine de bombes. La sécurité, c’est un emploi sûr avec un salaire correct. Un logement décent. Des soins de santé abordables. Des

² <https://www.demorgen.be/nieuws/navo-vraagt-hogere-defensie-uitgaven-moet-belgie-dan-maar-kiezen-tussen-pensioenen-en-straaljagers~b973e5c8/>

³ <https://www.standaard.be/opinies/de-navo-duwt-belgie-naar-de-afgrond/68.273.275.html>

⁴ <https://www.demorgen.be/nieuws/theo-francken-de-derde-wereldoorlog-is-al-bezig-maar-trump-kan-hem-stoppen~bf62e14d/>

⁵ <https://lavamedia.be/belgie-de-navo-en-de-blinde-wapenwedloop>

² <https://www.demorgen.be/nieuws/navo-vraagt-hogere-defensie-uitgaven-moet-belgie-dan-maar-kiezen-tussen-pensioenen-en-straaljagers~b973e5c8/>

³ <https://www.standaard.be/opinies/de-navo-duwt-belgie-naar-de-afgrond/68.273.275.html>

⁴ <https://www.demorgen.be/nieuws/theo-francken-de-derde-wereldoorlog-is-al-bezig-maar-trump-kan-hem-stoppen~bf62e14d/>

⁵ <https://lavamedia.be/fr/la-belgique-lotan-et-la-course-aveugle-a-larmement/>

Kinderopvang waar ouders op kunnen rekenen. En een klimaat waarin onze kinderen nog adem kunnen halen.”⁶

Jarenlang is ons voorgehouden dat er net voor die zaken geen geld was. Het begrotingstekort van EU-lidstaten mocht zogezegd niet hoger liggen dan 3 % van het bbp. België, dat opkeek tegen een begrotingstekort van 4,4 %, kreeg van de Europese Commissie zelfs een saneringstraject opgelegd. Uiteindelijk bleek dat deze budgettaire orthodoxie een louter politieke keuze was. Met haar ReArm- of Readiness 2030-plan vond de Europese Unie namelijk maar liefst 800 miljard euro voor de wapenindustrie. Voor militaire uitgaven knijpt de Europese Commissie wel graag een oogje dicht, want lidstaten kunnen gebruikmaken van een nationale ontsnappingsclausule en zo defensie-uitgaven buiten de begroting houden, tot 1,5 % van het bbp.

Het zijn miljarden die uiteindelijk wel bij de federale schuldenberg worden opgeteld en vroeg of laat zullen moeten worden terugbetaald. Wat nooit kon voor onze openbare diensten, sociale zekerheid, pensioen of het klimaat, kan probleemloos voor het militaire apparaat. Ook al zijn investeringen daarin amper productief, zeker niet op lange termijn, en helemaal niet duurzaam.⁷

Een verhoogde norm zal een budgettaire impact hebben met politieke keuzes tot gevolg waar niemand bij de afgelopen verkiezingen voor heeft gestemd en die ook nooit deel hebben uitgemaakt van het publieke debat. Nochtans zullen niet enkel de huidige, maar ook de komende generaties er nog de prijs voor betalen.

Toch hoeft het zover niet te komen. België blijft beschikkingsrecht hebben over haar defensiebeleid. Een defensiespecialist zei daarover terecht: “We kunnen niet zeggen dat de NAVO ons iets oplegt, want het zijn de NAVO-lidstaten die zichzelf doelstellingen opleggen.”⁸ Beslissingen worden binnen de NAVO per consensus

transports publics à la hauteur. Des services d'accueil des d'enfants sur lesquels les parents peuvent compter. Et un climat qui permettra encore à nos enfants de respirer.”⁶

Pendant des années, on nous a répété qu'il n'y avait pas d'argent à consacrer à ces domaines. Le déficit budgétaire des États membres de l'UE ne doit soi-disant pas dépasser 3 % du PIB. La Belgique, qui fait face à un déficit budgétaire de 4,4 %, s'est même vu imposer une trajectoire d'assainissement par la Commission européenne. Au bout du compte, il s'est avéré que cette orthodoxie budgétaire était un choix purement politique. En effet, avec son programme ReArm ou Préparation à l'horizon 2030, l'Union européenne a trouvé 800 milliards d'euros pour l'industrie de l'armement. Pour les dépenses militaires, la Commission européenne ferme volontiers les yeux; les États membres peuvent recourir à une clause dérogatoire nationale afin de garder les dépenses de défense en dehors du budget, et ce jusqu'à 1,5 % du PIB.

Ce sont des milliards qui viennent s'ajouter à la montagne de dettes du fédéral et qui devront être remboursés tôt ou tard. Ce qui n'a jamais pu être fait pour nos services publics, la sécurité sociale, les pensions ou le climat, peut l'être sans problème pour l'armée. Même si des investissements dans cette dernière ne sont guère productifs, surtout à long terme, et absolument pas durables.⁷

L'augmentation de la norme aura un impact budgétaire qui se traduira par des choix politiques pour lesquels personne n'a voté lors des dernières élections et qui n'ont jamais fait partie du débat public. Cependant, ce ne sont pas seulement les générations actuelles, mais aussi les générations futures qui en paieront le prix.

Ce n'est pourtant pas une fatalité. La Belgique reste souveraine quant à sa politique de défense. À ce sujet, un spécialiste de la défense a déclaré, à raison: “Nous ne pouvons pas dire que l'OTAN nous impose quoi que ce soit, car ce sont les États membres de l'OTAN qui s'imposent des objectifs à eux-mêmes.”⁸ Les décisions

⁶ <https://www.andereuropa.org/bert-engelaar-het-abvv-zal-zich-blijven-verzetten-gegen-deze-blind-militaristische-koers/>

⁷ Zie hierover bijvoorbeeld Giorgio d'Agostino, J. Paul Dunne & Luca Pieroni (2017) Does Military Spending Matter for Long-run Growth?, Defence and Peace Economics, 28:4, 429-436, DOI: 10.1080/10.242.694.2017.1.324.723 (https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR700/RR739-2/RAND_RRA739-2.pdf; <https://www.standaard.be/opinies/meer-defensie-uitgaven-goed-voor-de-economische-groei-dat-is-een-fabeltje/63.759.251.html>)

⁸ <https://www.demorgen.be/nieuws/defensiespecialist-yf-reykers-we-moeten-het-zeggen-zoals-het-is-europa-is-hypocriet-b0a6b386a/>

⁶ <https://www.andereuropa.org/bert-engelaar-het-abvv-zal-zich-blijven-verzetten-gegen-deze-blind-militaristische-koers/>

⁷ Sur ce point, voir, par exemple, Giorgio d'Agostino, J. Paul Dunne & Luca Pieroni (2017) Does Military Spending Matter for Long-run Growth?, Defence and Peace Economics, 28:4, 429-436, DOI: 10.1080/10.242.694.2017.1.324.723.; https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR700/RR739-2/RAND_RRA739-2.pdf; <https://www.standaard.be/opinies/meer-defensie-uitgaven-goed-voor-de-economische-groei-dat-is-een-fabeltje/63.759.251.html>

⁸ <https://www.demorgen.be/nieuws/defensiespecialist-yf-reykers-we-moeten-het-zeggen-zoals-het-is-europa-is-hypocriet-b0a6b386a/>

genomen: als de Belgische regering het wil, kan ze een nieuwe NAVO-norm tegenhouden.⁹

Andere academici wijzen erop dat de NAVO-norm geen wettelijk bindende afspraak is.¹⁰ Punt 7 van het Harmelrapport – opgesteld in 1967 door Pierre Harmel, destijds Belgisch minister van Buitenlandse Zaken, en in december 1967 door de NAVO aanvaard onder de titel “Toekomstige taken van het bondgenootschap” – stelt dat de leden als soevereine staten niet verplicht zijn hun beleid ondergeschikt te maken aan de gemeenschappelijke besluitvorming.¹¹

Verschillende NAVO-lidstaten hebben dan ook uitzonderingen gekregen op hun engagementen en laten bijvoorbeeld geen nucleaire raketten toe op hun grondgebied. IJsland heeft als NAVO-lid zelfs geen staand leger, noch een marine of luchtmacht. België kan met andere woorden soeverein beslissen over zijn defensiebeleid.

Bovendien is het nog maar de vraag of al dat geld wel goed terecht komt. Er zijn recente aanwijzingen van onregelmatigheden bij defensiecontracten binnen de NAVO. Zo loopt er met name een onderzoek naar het mogelijk doorgeven van vertrouwelijke informatie door werknemers van het NATO Support & Procurement Agency (NSPA) aan defensieondernemers die in aanmerking komen om aan die informatie gerelateerde contracten binnen te halen. Hierbij zou door het oprichten van consultancybedrijven geld dat uit deze illegale praktijken verkregen is, witgewassen zijn.¹² Ook in België en andere NAVO-lidstaten doen ondoorzichtige defensieaankopen vermoedens rijzen over mogelijke belangenconflicten.¹³

Het deed oud-kolonel Roger Housen concluderen dat defensie “in de eerste plaats de eigen belangen dient en daarna pas die van de samenleving. Beslissingen over militaire behoeften worden niet zelden genomen in een egoïstisch compromis tussen diegenen die wapens kopen en zij die ze verkopen. We zien hier een werkelijk

sont prises par consensus au sein de l’OTAN; si le gouvernement belge le souhaite, il peut empêcher une nouvelle norme.⁹

D’autres universitaires soulignent que la norme OTAN ne constitue pas un accord juridiquement contraignant.¹⁰ L’article 7 du rapport Harmel, rédigé en 1967 par Pierre Harmel, alors ministre belge des Affaires étrangères et accepté par l’OTAN en décembre 1967 sous le titre “Futures tâches de l’alliance”, stipule que, en tant qu’États souverains, les membres ne sont pas contraints de subordonner leur politique à la prise de décision commune.¹¹

Plusieurs États membres de l’OTAN ont ainsi obtenu des dérogations à leurs engagements, par exemple en n’autorisant pas la présence de missiles nucléaires sur leur territoire. Autre exemple, l’Islande, membre de l’OTAN, ne dispose pas d’une armée permanente, d’une marine ou d’une armée de l’air. En d’autres termes, la Belgique peut décider souverainement de sa politique de défense.

De plus, reste à savoir si tout cet argent sera utilisé à bon escient. Des indications récentes font état d’irrégularités dans des contrats de défense au sein de l’OTAN. Une enquête est notamment en cours sur l’éventuelle transmission d’informations confidentielles par des travailleurs de l’Agence OTAN de soutien et d’acquisition (NSPA) à des entrepreneurs actifs dans le secteur de la défense susceptibles de remporter les contrats concernés par ces informations. L’argent obtenu grâce à ces pratiques illégales aurait été blanchi via la création de cabinets de conseil.¹² En Belgique et dans d’autres États membres de l’OTAN également, des achats opaques en matière de défense font craindre d’éventuels conflits d’intérêts.¹³

Cela a amené l’ancien colonel Roger Housen à conclure que la défense “sert d’abord ses propres intérêts et ensuite seulement ceux de la société. Il n’est pas rare que les décisions relatives aux besoins militaires soient prises dans le cadre d’un compromis égoïste entre ceux qui achètent des armes et ceux qui les vendent.

⁹ https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49178.htm

¹⁰ <https://www.humo.be/nieuws/tom-sauer-we-hebben-de-russen-decennialang-vernederd-en-uitgesloten-nu-krijgen-we-de-boemerang-in-ons-gezicht-b8de3c8c/>; <https://lavamedia.be/belgie-de-navo-en-de-blinde-wapenwedloop/>

¹¹ https://archives.nato.int/uploads/r/null/1/3/137.535/0207_Report_on_the_future_tasks_of_the_Alliance-Harmel_Report_1968_BIL.pdf

¹² <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/05/14/onderzoek-navo-corruptie/>

¹³ <https://apache.be/2025/05/12/hoe-belgische-leger-zich-overgaf-aan-franse-belangen/>; <https://www.ad.nl/binnenland/tweelingbroer-staatssecretaris-gaat-bij-drone-bedrijf-werken-terwijl-leger-miljoenen-investeert-a5421a392/>

⁹ https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49178.htm

¹⁰ <https://www.humo.be/nieuws/tom-sauer-we-hebben-de-russen-decennialang-vernederd-en-uitgesloten-nu-krijgen-we-de-boemerang-in-ons-gezicht-b8de3c8c/>; <https://lavamedia.be/belgie-de-navo-en-de-blinde-wapenwedloop/>

¹¹ https://archives.nato.int/uploads/r/null/1/3/137.535/0207_Report_on_the_future_tasks_of_the_Alliance-Harmel_Report_1968_BIL.pdf

¹² <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/05/14/onderzoek-navo-corruptie/>

¹³ <https://apache.be/2025/05/12/hoe-belgische-leger-zich-overgaf-aan-franse-belangen/>; <https://www.ad.nl/binnenland/tweelingbroer-staatssecretaris-gaat-bij-drone-bedrijf-werken-terwijl-leger-miljoenen-investeert-a5421a392/>

opmerkelijke omkering van ons politiek systeem: defensie en de bedrijven die haar bevoorraden geven beslissingen vorm en laten regering en parlement de voorgekauwde besluiten valideren. Het publiek accepteert wat er wordt besloten en betaalt de rekening. De drie-eenheid van legertop, krijgsmacht en wapenindustrie vormt een formidabele macht waartegen regering en parlement slecht zijn opgewassen.”¹⁴

Door het opbouwen van militaire macht om, officieel gezien, elke potentiële agressie af te schrikken, ontstaat het risico dat deze maatregelen door anderen worden opgevat als een bedreiging, wat leidt tot tegenmaatregelen. Hierdoor is een vermeerdering van militaire capaciteit uiteindelijk contraproductief, zal het veiligheidsgevoel afnemen en vervolgens weer nieuwe militaire uitgaven rechtvaardigen. Deze voortdurende wapenwedloop verhoogt niet de veiligheid van Europese burgers, maar vergroot juist het risico op gewelddadige conflicten.¹⁵

De wereldwijde militaire uitgaven bereikten in 2024 een recordhoogte van 2718 miljard dollar, een stijging van 9,4 procent in reële cijfers ten opzichte van 2023.¹⁶ Het gaat om de grootste jaarlijkse toename sinds ten minste het einde van de Koude Oorlog. Daarmee is 2024 het tiende opeenvolgende jaar waarin de wereldwijde militaire uitgaven zijn toegenomen, met een totale stijging van 37 % over de afgelopen tien jaar.

In 2024 bedroegen de gezamenlijke militaire uitgaven van de NAVO-lidstaten 1506 miljard dollar, goed voor 55 % van de wereldwijde defensie-uitgaven.¹⁷ De Europese NAVO-lidstaten gaven in 2024 samen 454 miljard dollar uit, dus drie keer zoveel als Rusland.¹⁸ Bovendien overtreffen de Europese NAVO-lidstaten Rusland op alle vlakken wat conventionele militaire capaciteit betreft.¹⁹ De vermeende capaciteit van Rusland om de Europese

Nous assistons à un renversement tout à fait remarquable de notre système politique: la défense et les entreprises qui la fournissent façonnent les décisions et laissent le gouvernement et le Parlement valider les décisions qui ont déjà été tranchées. Le public accepte ce qui est décidé et paie la facture. La trinité constituée par les hauts gradés de l'armée, les forces armées et l'industrie de l'armement constitue une force redoutable face à laquelle le gouvernement et le Parlement ne font pas le poids.”¹⁴

Le renforcement de la puissance militaire pour dissuader, officiellement, toute agression potentielle, crée le risque que ces mesures soient perçues par d'autres comme une menace, ce qui entraînerait des contre-mesures. Par conséquent, l'augmentation de la capacité militaire est en fin de compte contre-productive. Elle réduira le sentiment de sécurité, et justifiera par la suite de nouvelles dépenses militaires. Cette course à l'armement continue n'améliore pas la sécurité des citoyens européens; au contraire, elle augmente le risque de conflits violents.¹⁵

Les dépenses militaires mondiales ont atteint le chiffre record de 2.718 milliards de dollars en 2024, soit une hausse de 9,4 % en termes réels par rapport à 2023.¹⁶ Il s'agit de la plus forte augmentation annuelle depuis la fin de la guerre froide au moins. C'est la dixième année consécutive que les dépenses militaires mondiales augmentent, avec une hausse totale de 37 % au cours de la dernière décennie.

En 2024, les dépenses militaires combinées des États membres de l'OTAN s'élevaient à 1.506 milliards de dollars, soit 55 % des dépenses mondiales en matière de défense.¹⁷ Les États européens membres de l'OTAN ont dépensé 454 milliards de dollars en 2024, soit trois fois plus que la Russie.¹⁸ De plus, les États européens membres de l'OTAN dépassent la Russie dans tous les domaines de la capacité militaire conventionnelle.¹⁹ La

¹⁴ <https://www.demorgen.be/meningen/een-opmerkelijke-omkering-van-ons-politiek-systeem-defensie-en-bedrijven-geven-beslissingen-vorm-en-laten-regering-en-parlement-de-voorgekauwde-besluiten-valideren~b16187f1/>

¹⁵ Dit is ook wat naar voren wordt geschoven door het platform Stop de Militarisering, een coalitie van meer dan twintig vakbonden en middenveldorganisaties. Zie: <https://stopmilitarisation.be/>

¹⁶ <https://www.sipri.org/publications/2025/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2024>

¹⁷ https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf

¹⁸ https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf

¹⁹ <https://www.greenpeace.de/publikationen/wann-ist-genug-genug>

¹⁴ <https://www.demorgen.be/meningen/een-opmerkelijke-omkering-van-ons-politiek-systeem-defensie-en-bedrijven-geven-beslissingen-vorm-en-laten-regering-en-parlement-de-voorgekauwde-besluiten-valideren~b16187f1/>

¹⁵ C'est également ce qu'avance la plate-forme "Stop Militarisation", une coalition composée de plus de 20 syndicats et organisations de la société civile. Voir: <https://stopmilitarisation.be/>

¹⁶ <https://www.sipri.org/publications/2025/sipri-fact-sheets/trends-world-military-expenditure-2024>

¹⁷ https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf

¹⁸ https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-04/2504_fs_milex_2024.pdf

¹⁹ <https://www.greenpeace.de/publikationen/wann-ist-genug-genug>

NAVO-lidstaten met conventionele middelen te bedreigen, strookt niet met de realiteit.²⁰

Hogere militaire uitgaven zijn vanuit Europees veiligheids perspectief dan ook niet noodzakelijk. “Terwijl de sectoren die van vitaal belang zijn voor onze samenleving drastisch moeten besparen, wordt er met geld gesmeten naar defensie. Er is een verhoogde wapenwedloop aan de gang, die vooral de (buitenlandse) wapenindustrie ten goede komt. Het resultaat? Escalatie in conflicten, militaire tegenreacties, meer doden en gewonden, en de algemene veiligheid die ondermijnd wordt”, besloten meer dan 35 vertegenwoordigers van de academische wereld, de vredesbeweging, de vakbonden en het middenveld naar aanleiding van de gelekte supernota, lang voor het afsluiten van het regeer- of paasakkoord.²¹ Enkele maanden en vele miljarden later is hun boodschap des te belangrijker.

Gezien de bovenstaande elementen achten de indieners van dit voorstel van resolutie een verhoging van de NAVO-norm een gevaarlijke evolutie. Door de verregaande gevolgen op budgettair en maatschappelijk niveau zou het vanuit democratisch oogpunt bovendien zeer kwalijk zijn dat de regering daartoe zou beslissen zonder een grondig voorafgaand debat.

capacité prétendue de la Russie à menacer les États européens membres de l’OTAN par des moyens conventionnels ne correspond pas à la réalité.²⁰

L’augmentation des dépenses militaires n’est donc pas nécessaire du point de vue de la sécurité européenne. “Alors que des secteurs vitaux pour notre société doivent subir des coupes sévères, on gaspille de l’argent pour la défense. On assiste à une course à l’armement qui s’intensifie encore et qui profite surtout à l’industrie (étrangère) de la défense. Résultat? Une escalade des conflits, des contre-réactions militaires, davantage de morts et de blessés, et l’affaiblissement de la sécurité en général.” Voilà la conclusion de plus de 35 représentants du monde universitaire, du mouvement pour la paix, des syndicats et de la société civile suite à la fuite de la super note, bien avant la conclusion de l’accord de gouvernement ou de Pâques.²¹ Quelques mois et de nombreux milliards d’euros plus tard, leur message est d’autant plus important.

Compte tenu des éléments sus-cités, les déposants de cette proposition de résolution considèrent que l’augmentation de la norme OTAN constitue une évolution dangereuse. De plus, en raison des implications budgétaires et sociales considérables qu’aurait cette augmentation, il serait vraiment regrettable, d’un point de vue démocratique, que le gouvernement prenne sa décision sans avoir mené un débat approfondi sur la question au préalable.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)
Ayse Yigit (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

²⁰ Een groot deel van de Russische militaire uitgaven gaat naar de oorlog in Oekraïne. Volgens Lloyd Austin, de vorige minister van Defensie van de Verenigde Staten, bedroegen de Russische oorlogsinspanningen tussen het begin van de invasie van Oekraïne in 2022 en eind 2024 200 miljard dollar, wat meer is dan 60 % van de totale Russische militaire uitgaven tijdens die periode. Zie: <https://united24media.com/war-in-ukraine/how-much-russia-has-spent-on-the-war-4674>

²¹ <https://www.knack.be/nieuws/belgie/politiek/veiligheid-omvat-meer-dan-militaire-macht/>

²⁰ Une grande partie des dépenses militaires de la Russie est consacrée à la guerre en Ukraine. Selon Lloyd Austin, ancien secrétaire étasunien à la Défense, l’effort de guerre de la Russie entre le début de l’invasion de l’Ukraine en 2022 et fin 2024 s’élevait à 200 milliards de dollars, soit plus de 60 % du total des dépenses militaires russes au cours de cette période. <https://united24media.com/war-in-ukraine/how-much-russia-has-spent-on-the-war-4674>

²¹ <https://www.knack.be/nieuws/belgie/politiek/veiligheid-omvat-meer-dan-militaire-macht/>

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat de NAVO op de NAVO-top in Den Haag op 24 en 25 juni 2025 de NAVO-norm zal verhogen;

B. overwegende dat de Europese NAVO-lidstaten in 2024 alles samen 454 miljard dollar uitgaven aan defensie, wat driemaal zoveel is als Rusland;

C. gelet op de uitspraken van NAVO-secretaris-generaal Mark Rutte en van minister van Defensie Theo Francken, waaruit blijkt dat de sociale zekerheid het slachtoffer zal zijn van extra defensie-uitgaven;

D. overwegende dat de NAVO bij consensus beslissingen neemt;

E. overwegende dat België soeverein kan beslissen over haar defensiebeleid, zoals vermeld in punt 7 van het Harmelrapport, dat in december 1967 door de NAVO werd aangenomen onder de titel “Toekomstige taken van het bondgenootschap”;

F. overwegende dat een stijging van de militaire uitgaven broodnodige sociale en ecologische investeringen onmogelijk maakt en de overheidsschuld verder zal doen oplopen;

G. overwegende dat een stijging van de NAVO-norm naar 3,5 of 5 % in geen enkele verkiezingsprogramma stond;

H. overwegende dat financiële middelen nodig zijn voor investeringen in onder meer sociale zekerheid, zorg, klimaat en infrastructuur;

I. overwegende dat de huidige 2 %-norm arbitrair is en geenszins de daadwerkelijke defensiebehoeften weerspiegelt;

J. overwegende dat er geen enkele geloofwaardige rechtvaardiging voor de verhoging van de militaire uitgaven voorligt, rekening houdend met de beperkte militaire capaciteit van Rusland wegens de omvangrijke oorlogsinspanningen van dat land in Oekraïne en wegens het nu al hoge gewicht van defensie binnen de Russische overheidsuitgaven;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que l’OTAN relèvera la norme OTAN lors du sommet de l’OTAN qui se tiendra à La Haye les 24 et 25 juin 2025;

B. considérant que les États européens membres de l’OTAN ont dépensé un total de 454 milliards de dollars pour la défense en 2024, soit trois fois plus que les dépenses de la Russie en la matière;

C. considérant les déclarations de Mark Rutte, le secrétaire général de l’OTAN, et de Theo Francken, notre ministre de la Défense, selon lesquelles la sécurité sociale sera la victime de dépenses de défense supplémentaires;

D. considérant que l’OTAN ne prend ses décisions que par consensus;

E. considérant que la Belgique peut décider souverainement de sa politique de défense, comme le stipule l’article 7 du rapport Harmel, adopté par l’OTAN en décembre 1967 sous le titre “Futures tâches de l’alliance”;

F. considérant qu’une augmentation des dépenses militaires rendra impossible des investissements sociaux et environnementaux indispensables et augmentera encore la dette publique;

G. considérant qu’une augmentation de la norme OTAN à 3,5 % ou 5 % n’était reprise dans aucun programme électoral;

H. considérant la nécessité de moyens financiers pour des investissements dans la sécurité sociale, les soins de santé, le climat et les infrastructures, entre autres;

I. considérant que la norme actuelle de 2 % est une norme arbitraire qui ne reflète pas les besoins réels en matière de défense;

J. considérant qu’il n’existe aucune légitimation crédible pour l’augmentation des dépenses militaires, compte tenu de la capacité militaire limitée de la Russie en raison des efforts de guerre importants déployés par la Russie en Ukraine et des dépenses publiques russes déjà importantes sur le plan de la défense;

K. overwegende dat België uitgedrukt in absolute cijfers de 15^e plaats bekleedt in de rangschikking van de militaire uitgaven binnen de NAVO;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. geen verhoging van de NAVO-norm goed te keuren op de NAVO-top in Den Haag in juni 2025;

2. de autonomie van België inzake defensiebeleid te herbevestigen;

3. te pleiten voor een aanpak gebaseerd op de reële defensiebehoeften en niet op arbitraire budgettaire doelstellingen;

4. volledige transparantie te garanderen inzake de onderhandelingen binnen de NAVO en het Parlement op de hoogte te houden van elke toekomstige ontwikkeling met betrekking tot capacitaire doelstellingen en financiële normen.

5 juni 2025

K. considérant que la Belgique se classe au 15^e rang en termes absolus pour ce qui est des dépenses militaires au sein de l'OTAN;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de ne pas approuver toute augmentation de la norme OTAN lors du sommet de l'OTAN à La Haye en juin 2025;

2. de réaffirmer l'autonomie de la Belgique en matière de politique de défense;

3. de plaider pour une approche fondée sur les besoins réels de défense et non sur des objectifs budgétaires arbitraires;

4. de garantir une transparence totale dans les négociations au sein de l'OTAN et de rendre compte au Parlement de toute évolution future concernant les objectifs capacitaires et les normes financières.

5 juin 2025

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)
Ayse Yigit (PVDA-PTB)
Peter Mertens (PVDA-PTB)
Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)