

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 augustus 2025

14 août 2025

AUDIT VAN HET REKENHOF
BETREFFENDE
DE WEDERUITRUSTING
VAN DE GEMOTORISEERDE
CAPACITEIT VAN DEFENSIE
(CAMO)

AUDIT DE LA COUR DES COMPTES
SUR LE RÉÉQUIPEMENT
DE LA CAPACITÉ MOTORISÉE
DE LA DÉFENSE (CAMO)

Hoorzitting met de Defensiestaf

Audition de l'état-major de la Défense

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
mevrouw **Kristien Verbelen** en
de heer **Axel Weydts**

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
Mme **Kristien Verbelen** et
M. **Axel Weydts**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	15
III. Antwoorden van de sprekers.....	34
IV. Replieken.....	41

Sommaire	Pages
I. Exposés introductifs	3
II. Questions et observations des membres.....	15
III. Réponses des orateurs	34
IV. Répliques.....	41

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Open Vld	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravys, Ellen Samyn
Michel De Maegd, Denis Ducarme, Anthony Dufrane
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Sofie Merckx, Peter Mertens, Ayse Yigit
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Rajae Maouane, Tinne Van der Straeten
Steven Coenegrachts, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Luitenant-Generaal Frédéric Goetynck, Vice-chef Defensie

De Vice-chef Defensie betreurt dat het voorlopige en vertrouwelijk rapport van het Rekenhof op 28 april 2025 gelekt werd, maar is tevreden om nu de nodige uitleg te kunnen verschaffen op basis van het definitieve rapport dat een stuk genuanceerder is dan de eerdere berichtgeving omtrent dit onderwerp laat uitschijnen.

In 2018 besloot Defensie, in het kader van de heropbouw van de landstrijdkrachten, een strategisch partnerschap aan te gaan met Frankrijk. Dit partnerschap, gekend als CaMo (*Capacité Motorisée*), betekende een breuk met de klassieke overheidsopdrachten. Er werden niet alleen voertuigen gekocht, maar er werd bovenal voor een gezamenlijke ontwikkelingsweg gekozen. Deze samenwerking omvat zowel materieel, doctrine, opleiding, communicatie als interoperabiliteit die via een intergouvernementeel akkoord gerealiseerd worden. Het is de eerste keer dat Defensie voor de Landcomponent zo een verregaande militaire samenwerking met een Europees partnerland opstartte, waarbij de eerste bestellingen gebeurden in een context waarin de technologie nog in volle ontwikkeling was.

De strategische partnerschappen met de buurlanden, zoals Frankrijk, zijn voor de Belgische defensie cruciaal. In een steeds complexere veiligheidscontext is samenwerking geen luxe, maar een noodzaak. Door onze krachten met die van onze vertrouwenspartners te bundelen, versterken we niet alleen onze operationele capaciteit en onze interoperabiliteit, maar maken we onze investeringen tevens doeltreffender. Een dergelijke samenwerking draagt rechtstreeks bij tot de geloofwaardigheid en de ontplooiingscapaciteit van onze strijdkrachten binnen de Europese context en binnen de NAVO.

Het Rekenhof beveelt onder andere aan de regering en aan Defensie aan dat zij duidelijk zouden omschrijven welk ambitie de regering er inzake de capaciteitsdoelstellingen van de NAVO op na houdt. De geopolitieke context is sinds de Strategische Visie van 2016 zo sterk veranderd dat het niet anders kan dat ook het eraan gekoppelde ambitieniveau voor onze strijdkrachten geëvolueerd is. Daartoe werden in 2022 aanzienlijk meer middelen voor het STAR-plan en de bijbehorende wet houdende de militaire programmering uitgetrokken. Het Rekenhof beschouwt die actualisering van de opeenvolgende strategische visies en van de bijbehorende

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Lieutenant général Frédéric Goetynck, vice-chef de la Défense

Le vice-chef de la Défense déplore que le rapport provisoire et confidentiel de la Cour des comptes ait fuité le 28 avril 2025, mais il se félicite de pouvoir aujourd'hui fournir les explications nécessaires sur la base du rapport définitif, qui est nettement plus nuancé que les informations précédemment communiquées en la matière.

En 2018, dans le cadre de la reconstitution des forces terrestres, la Défense a décidé de conclure un partenariat stratégique avec la France. Ce partenariat, connu sous le nom de CaMo (*capacité motorisée*), a marqué une rupture avec les marchés publics classiques. Il ne s'agissait pas seulement d'acheter des véhicules, mais d'opter avant tout pour une voie de développement commune. Cette coopération porte à la fois sur le matériel, la doctrine, la formation, la communication et l'interopérabilité, qui sont concrétisés au travers d'un accord intergouvernemental. C'est la première fois que la Défense se lançait dans une coopération militaire aussi poussée pour sa composante terre avec un pays partenaire européen, les premières commandes ayant été passées alors que la technologie était encore en plein développement.

Les partenariats stratégiques avec les pays voisins tels que la France sont fondamentaux pour la Défense belge. Dans un environnement sécuritaire de plus en plus complexe, la coopération n'est pas un luxe mais une nécessité. En joignant nos forces à celles de partenaires de confiance, nous renforçons non seulement notre force opérationnelle et notre interopérabilité, mais nous augmentons également l'efficacité de nos investissements. Une telle coopération contribue directement à la crédibilité et à la capacité de déploiement de nos forces armées dans les contextes européen et de l'OTAN.

L'une des recommandations que la Cour des comptes adresse au gouvernement et à la Défense est de définir clairement le niveau d'ambition visé par le gouvernement pour la Défense belge en ce qui concerne les objectifs de l'OTAN en termes de capacité. Depuis la vision stratégique de 2016, le contexte géopolitique a tellement changé que le niveau d'ambition correspondant pour nos forces armées a également dû évoluer. À cette fin, en 2022, des ressources nettement plus importantes ont été prévues dans le plan STAR et la loi de programmation militaire y associée. Cette mise à jour des visions stratégiques successives et des niveaux d'ambition

ambitieniveaus overigens als een goede praktijk en maakt er een aanbeveling voor de toekomst van.

Het bedrag van 1,5 miljard euro betreft enkel de aankoop van het eerste lot voertuigen, bestaande uit 382 GRIFFON en 60 JAGUAR. De geschatte werkingskost voor deze aankoop was op dat ogenblik wel degelijk hernomen in het dossier aan de Ministerraad. De daaropvolgende aankoopdossiers voor de interwapen gemotoriseerde capaciteit (voor onder andere artilleriestukken, gepantserde jeeps, vrachtwagens en depannagevoertuigen) zijn in lijn met de aanpassingen van het ambitieniveau. De munitie, brandstof, onderhoud en infrastructuur brengen de totale raming op 14,7 miljard euro zoals het Rekenhof aanhaalt in haar rapport. Dit bedrag omvat dus beduidend meer dan de aankoop van het eerste lot voertuigen, zoals ook bevestigd wordt in het finale rapport van het Rekenhof. Het is berekend op het geheel van de investeringen voorzien in de Strategische Visie 2016 én het STAR-plan 2022 met betrekking tot de interwapen gemotoriseerde capaciteit, en inclusief alle bijkomende kosten over een periode van 25 jaar. Deze uitgaven zijn opgenomen binnen de meerjarige budgettaire planning van Defensie. Er is dus geen sprake van een budgettaire ontsporing of gat in de begroting, maar het betreft een stelselmatige realisatie van het gestelde ambitieniveau voor de interwapen gemotoriseerde capaciteit.

De hoorzitting biedt Defensie dus de gelegenheid om de zaken in hun juiste context te plaatsen, de misverstanden recht te zetten en vooral om de Commissie de nodige transparantie te verschaffen. Zonder transparantie kan er geen vertrouwen tussen Defensie en het Parlement heersen. Defensie kijkt zich op dit vlak van haar verantwoordelijkheid.

Defensie is zich ook volledig bewust van haar maatschappelijke verantwoordelijkheid. In het belang van de operationele behoeften van de strijdkrachten en met de verwachtingen van de samenleving voor ogen streeft ze bij de besteding van de haar toegewezen budgetten transparantie, doelmatigheid en verantwoordelijkheid na.

Defensie zal de aanbevelingen van het Rekenhof met betrekking tot de risicoanalyse, transparantie over de totale kosten en de structurele opvolging van de economische return bij de toekomstige projecten van een dergelijke omvang onderzoeken en integreren.

B. Generaal-Majoor Jean-Pol Baugnée, Land Component Commander

Qua terminologie worden in de audit van het Rekenhof bepaalde begrippen door elkaar gebruikt. Het is belangrijk

correspondants est d'ailleurs considérée comme une bonne pratique par la Cour des Comptes et est reprise comme recommandation pour l'avenir.

Le montant de 1,5 milliard d'euros porte uniquement sur l'achat du premier lot de véhicules, composé de 382 GRIFFON et de 60 JAGUAR. Les coûts de fonctionnement estimés pour cet achat figuraient bel et bien à ce moment-là dans le dossier transmis au Conseil des ministres. Les dossiers d'achat qui ont suivi pour la capacité motorisée interarmes (notamment des pièces d'artillerie, des jeeps, camions et véhicules de dépannage blindés) sont conformes au relèvement du niveau d'ambition. Les munitions, le carburant, la maintenance et l'infrastructure portent l'estimation totale à 14,7 milliards d'euros, comme l'indique la Cour des comptes dans son rapport. Ce montant va donc bien au-delà de l'achat du premier lot de véhicules, comme le confirme également le rapport final de la Cour des comptes. Il a été calculé sur la base de l'ensemble des investissements prévus dans la vision stratégique 2016 et dans le plan STAR 2022 en ce qui concerne la capacité motorisée interarmes, y compris tous les coûts supplémentaires sur une période de 25 ans. Ces dépenses ont été reprises dans la planification budgétaire pluriannuelle de la Défense. Il n'est donc pas question de dérapage ni de déficit budgétaires, mais de la mise en œuvre systématique du niveau d'ambition fixé pour la capacité motorisée interarmes.

La présente audition donne l'occasion à la Défense de replacer les choses dans leur contexte, de dissiper les malentendus et, surtout, de fournir la transparence nécessaire à la commission. La transparence est essentielle à la confiance entre la Défense et le Parlement, et la Défense prend cette responsabilité à cœur.

La Défense est également pleinement consciente de sa responsabilité sociétale. Elle s'efforce de dépenser les budgets qui lui sont alloués de manière transparente, efficace et responsable, dans l'intérêt des besoins opérationnels des forces armées et des attentes de la société.

La Défense analysera et intégrera les recommandations de la Cour des comptes concernant l'analyse des risques, la transparence des coûts totaux et le suivi structurel du retour économique dans les futurs projets d'une telle envergure.

B. Général-major Jean-Pol Baugnée, commandant de la composante terre

En ce qui concerne la terminologie, certaines notions sont employées indistinctement dans l'audit de la Cour

om daar duidelijkheid over te verschaffen. De interwapen gemotoriseerde capaciteit wordt immers onterecht gelijkgesteld aan het Strategisch Partnerschap met Frankrijk. De interwapen gemotoriseerde capaciteit is ruimer dan het Strategisch Partnerschap met Frankrijk. Ze bevat immers de verschillende “wapens” (interwapen) zoals de infanterie, cavalerie, genie, artillerie, logistiek en is uitgerust met voertuigen, wapensystemen en communicatiesystemen die niet alleen via het Strategisch Partnerschap worden verworven, zoals de gepantserde jeeps van OSHKOSH (USA), de gepantserde vrachtwagens van DAF-TATRA (NLD-CZE), de gepantserde depannagevoertuigen van SOFRAME, de gepantserde evacuatievoertuigen van DAF-TATRA of de communicatiesystemen.

Het is ook belangrijk om te begrijpen dat de initiële aankoop van de 382 GRIFFON en de 60 JAGUAR bedoeld was om de DINGO en PIRHANA te vervangen en niet om de volledige interwapen gemotoriseerde capaciteit uit te rusten.

De verwarring is echter begrijpelijk aangezien het Strategisch Partnerschap met Frankrijk van in het begin afgekort werd als CaMo, wat staat voor “*Capacité Motorisée*”, of dus “gemotoriseerde capaciteit”. In de verdere uiteenzetting wordt dus CaMo gebruikt als het gaat over het Strategisch Partnerschap met Frankrijk en expliciet “interwapen gemotoriseerde capaciteit” als het over de volledige bredere capaciteit gaat.

Het Strategisch Partnerschap is bovendien veel ruimer dan enkel de aankoop van de 382 GRIFFON en de 60 JAGUAR. Het is een Strategisch Partnerschap dat een interoperabiliteit van bij de start en dus een gezamenlijke inzet moet mogelijk maken door in alle “ontwikkelingslijnen”, zoals doctrine, personeel, training, vorming, materieel, samen te werken.

Hoewel de nadruk vaak ligt op uitrusting, en in het bijzonder op groot materieel, wordt vanuit militair oogpunt evenveel of zelfs nog meer belang gehecht aan de commando- en controleketen, de kern van de Frans-Belgische doctrine, aan de ontwikkeling van die doctrine en aan de gezamenlijke training van die capaciteit. Met dit strategische partnerschap hebben beide landen een verregaande ambitie, die ook geregeld als voorbeeld wordt aangehaald in de Europese fora als het gaat over militaire samenwerking.

Centraal in het rapport van het Rekenhof staat het begrip “Ambitieniveau”. In haar aanbeveling aan de regering en aan Defensie zegt het Rekenhof daarover letterlijk: “Duidelijk definiëren welk ambitieniveau de regering voor ogen heeft voor de Belgische Defensie als het gaat over de capaciteitsdoelstellingen van de NAVO.” Met deze aanbeveling verwijst het Rekenhof naar de ambitie van

des comptes. Il est important de les clarifier. En effet, la capacité motorisée interarmes est assimilée, à tort, au partenariat stratégique avec la France. Or la capacité motorisée interarmes ne se limite pas au partenariat stratégique avec la France. Elle englobe les différentes “armes” (interarmes) telles que l’infanterie, la cavalerie, le génie, l’artillerie, la logistique et est dotée de véhicules, de systèmes d’armes et de systèmes de communication qui ne sont pas uniquement issus du partenariat stratégique, tels que les 4x4 blindés d’OSHKOSH (USA), les camions blindés de DAF-TATRA (NLD-CZE), les véhicules de dépannage blindés de SOFRAME, les véhicules d’évacuation blindés de DAF-TATRA ou les systèmes de communication.

Il est également important de comprendre que l’achat initial des 382 GRIFFON et des 60 JAGUAR visait à remplacer les DINGO et les PIRHANA et non à équiper l’ensemble de la capacité motorisée interarmes.

La confusion est toutefois compréhensible dès lors que le partenariat stratégique avec la France a été abrégé dès le départ par “CaMo”, qui signifie “capacité motorisée”. Dans la suite de l’exposé, le terme CaMo sera donc utilisé pour désigner le partenariat stratégique avec la France, tandis qu’il sera explicitement question de “capacité motorisée interarmes” lorsqu’il s’agit de la capacité totale au sens large.

Le partenariat stratégique va d’ailleurs bien au-delà de la simple acquisition des 382 GRIFFON et des 60 JAGUAR. Il s’agit d’un partenariat stratégique censé permettre une interoperabilité dès le départ et donc un engagement conjoint en collaborant sur toutes les “lignes de développement”, telles que la doctrine, le personnel, l’entraînement, la formation et le matériel.

Si l’accent est très souvent mis sur l’équipement et en particulier le matériel majeur, d’un point de vue militaire une importance égale voire supérieure est donnée à la chaîne de commandement et de contrôle, véritable cœur de la doctrine franco-belge, au développement de cette doctrine et à l’entraînement conjoint de cette capacité. L’ambition affichée par les deux pays à travers ce partenariat stratégique est très élevée mais est également régulièrement citée en exemple dans les forums européens traitant de coopérations militaires.

Le concept de “niveau d’ambition” occupe une place centrale dans le rapport de la Cour des comptes. Dans sa recommandation adressée au gouvernement et à la Défense, la Cour des comptes recommande explicitement de “définir clairement le niveau d’ambition visé par le gouvernement pour la Défense belge en ce qui concerne les objectifs de l’OTAN en termes de capacité”. Au travers

de opeenvolgende regeringen om aan de capacitaire doelstellingen van de NAVO te voldoen. Dat België geruime tijd niet voldeed aan de budgettaire doelstellingen van de NAVO is algemeen bekend. Die doelstelling staat sinds 2015 op 2 % en België zal deze pas in 2025 halen. In de periode 2015 – 2024 beslisten de opeenvolgende regeringen deze doelstelling gedeeltelijk na te streven. De Strategische Visie van 2016 stelde 1,3 % voorop, het STAR Plan van 2022 1,54 % om daarna in 2025 zoals beslist door deze regering te evolueren naar 2 %. Wat minder bekend is, is dat deze budgettaire doelstellingen innig verbonden zijn met capacitaire doelstellingen. De mindere bekendheid hiervan is begrijpelijk, want deze capacitaire doelstellingen zijn geclassificeerd. Zonder in detail te treden, legt de NAVO aan de Belgische interwapen gemotoriseerde capaciteit een veelvoud aan doelstellingen op. De beschikbaarheid van gepantserde gevechtsvoertuigen is slechts één daarvan. Om tot een volledige en coherente interwapen gemotoriseerde capaciteit te komen zoals de NAVO die vraagt, moeten de gepantserde gevechtsvoertuigen aangevuld worden met tal van andere voertuigen en wapensystemen. De NAVO eist ook dat die voertuigen en wapensystemen correct worden onderhouden, dat ze bij een conflict kunnen rekenen op logistieke ondersteuning en – misschien wel het belangrijkste – dat het personeel dat er in gevechtssituaties mee moet omgaan goed getraind is. In wezen gaat het om de zogenaamde “*readiness*” van de Belgische strijdkrachten, de paraatheid die de SACEUR (*Supreme Allied Commander Europe*) geregeld verder ontwikkelt tijdens zijn interventies.

C. Generaal-Majoor Filip Borremans, Directeur-generaal *Material Resources*

De evoluties van de geopolitieke situatie en de algemene veiligheidssituatie zijn onvoorzienbaar en worden opgevangen door stelselmatige aanpassingen van een strategische visie met bijhorende aanpassing van het gestelde ambitieniveau voor Defensie.

De Strategische Visie voor Defensie werd transparant voorgesteld en getekend op 29 juni 2016. Hierin werd het ambitieniveau bepaald en werd een begrotingstraject uitgestippeld tot 2030, niet enkel voor de nieuwe grote investeringen maar ook voor de basisenveloppe (dit omvat o.a. kleine investeringen, investeringen in infrastructuur, bijdragen aan multinationale investeringen, investeringen in onderzoek en ontwikkeling (*research and technology – R&T*), subsidies, werkingskosten van de outsourcing, werkingskosten van de systemen, personeelskosten met inbegrip van activiteitsgebonden aspecten zoals de training, sourcing en andere initiatieven op het vlak

de deze recommandation, la Cour des comptes renvoie à l'ambition des gouvernements successifs de respecter les objectifs de l'OTAN en termes de capacité. Il est de notoriété publique que la Belgique n'a pas respecté les objectifs budgétaires de l'OTAN depuis un certain temps. Cet objectif est fixé à 2 % depuis 2015 et la Belgique ne l'atteindra qu'en 2025. Au cours de la période 2015-2024, les gouvernements successifs ont décidé de poursuivre partiellement cet objectif. La vision stratégique de 2016 s'était fixé un objectif de 1,3 %, tandis que le plan STAR de 2022 visait 1,54 %, pour évoluer ensuite vers 2 % en 2025, comme l'a décidé le gouvernement actuel. En revanche, ce que l'on sait moins, c'est que ces objectifs budgétaires sont étroitement liés aux objectifs capacitaires. Cette méconnaissance est compréhensible étant donné que ces objectifs capacitaires sont classifiés. Sans entrer dans les détails, l'OTAN lie la capacité motorisée interarmes belge à une multitude d'objectifs. La disponibilité de véhicules de combat blindés n'est qu'un objectif parmi tant d'autres. Pour parvenir à une capacité motorisée interarmes complète et cohérente telle qu'exigée par l'OTAN, les véhicules de combat blindés doivent être complétés par de nombreux autres véhicules et systèmes d'armes. L'OTAN demande également que ces véhicules et systèmes d'armes soient correctement entretenus, que leur appui logistique en cas de conflit soit garanti et, le plus important peut-être, que le personnel devant se battre avec ces véhicules et systèmes d'armes soit correctement entraîné. C'est en fait tout le volet de la *readiness* de nos forces armées régulièrement développé par SACEUR (*Supreme Allied Commander Europe*) lors de ses interventions.

C. Général-major Filip Borremans, directeur général des ressources matérielles

Les évolutions de la situation géopolitique et de la situation générale en termes de sécurité sont imprévisibles et sont prises en compte au moyen d'adaptations systématiques de la vision stratégique, ainsi que du niveau d'ambition défini pour la Défense.

La vision stratégique de la Défense a été présentée de manière transparente et signée le 29 juin 2016. Elle définit le niveau d'ambition ainsi qu'une trajectoire budgétaire jusqu'en 2030, non seulement pour les nouveaux investissements majeurs, mais aussi pour l'enveloppe de base (qui comprend notamment les investissements mineurs, les investissements en infrastructure, les contributions aux investissements multinationaux, les investissements dans la recherche et le développement (recherche et technologie – *R&T*), les subventions, les frais de fonctionnement de l'externalisation, les frais de fonctionnement des systèmes,

van arbeidsvoorwaarden ter ondersteuning van retentie en attractiviteit).

De nodig geachte investeringen in hoofdmaterieel voor Defensie gedurende de periode 2016-2030 werden bovendien gestemd in de Wet houdende de militaire programmering van investeringen voor de periode 2016-2030 van 23 mei 2017.

In deze Strategische Visie en in de programmeringswet waren 1,87 miljard euro (in constante 2015) voorzien voor het hoofdmaterieel (exclusief werkingskosten en infrastructuur) van de interwapen gemotoriseerde capaciteit. Binnen deze enveloppe was 1,11 miljard euro voorzien (in constante 2015) voor de aankoop van de GRIFFON en de JAGUAR ter vervanging van de DINGO en PIRANHA, maar tevens voor de uitrusting van enkele gespecialiseerde sub-capaciteiten (zoals Inlichtingen en medische ondersteuning) die op dezelfde platformen moeten opereren.

De kosten gelinkt aan de interwapen gemotoriseerde capaciteit (1,87 miljard euro) zijn dus ruimer dan die gelinkt aan het Strategisch Partnerschap (1,11 miljard euro) en dus ook ruimer dan de aankoop van de 382 GRIFFON en de 60 JAGUAR. Ze kunnen en mogen dus niet vergeleken worden.

Enkel voor de vervanging van de Dingo en de Piranha wordt expliciet verwezen naar een internationaal platform. De verwervingsstrategie van alle andere investeringen was op dat ogenblik immers nog niet gekend. Die laatste hebben een volledig eigen beslissingsproces gevolgd, onafhankelijk van het aankoopdossier in 2018. In functie van de uitgevoerde prospectie werden sommige dossiers uiteindelijk via het partnerschap met Frankrijk gerealiseerd (zoals de artilleriesystemen CAESAR), terwijl andere (zoals de commando- en liaisonvoertuigen of de logistieke vrachtwagens) na een concurrentiestelling aan andere firma's werden gecontracteerd.

Gezien de gewijzigde geopolitieke veiligheidssituatie en op basis van een analyse ervan door een groep experts in 2021, werd op 2 mei 2022 een aanpassing van de Strategische Visie goedgekeurd en getekend, zijnde het STAR-plan.

Het STAR-plan voorzag een wijziging van het ambitieniveau en een verhoging van de benodigde budgetten om rekening te houden met deze nieuwe situatie. In het STAR-plan werd een nieuw begrotingstraject uitgestippeld tot 2030, niet enkel voor de nieuwe grote investeringen maar ook voor de basisenveloppe.

les frais de personnel, y compris les aspects liés aux activités tels que la formation, le *sourcing* et d'autres initiatives en matière de conditions de travail favorisant la rétention et l'attractivité).

Les investissements en matériel majeur jugés nécessaires pour la Défense pendant la période 2016-2030 ont en outre été votés dans le cadre de la loi de programmation militaire des investissements pour la période 2016-2030 du 23 mai 2017.

Dans cette vision stratégique et dans la loi de programmation, 1,87 milliard d'euros (en euros constants 2015) ont été prévus pour le matériel majeur (hors frais de fonctionnement et infrastructure) de la capacité motorisée interarmes. Dans le cadre de cette enveloppe, 1,11 milliard d'euros (en euros constants 2015) ont été alloués à l'achat des véhicules GRIFFON et JAGUAR en remplacement des DINGO et PIRANHA, mais aussi à l'équipement de certaines sous-capacités spécialisées (telles que le renseignement et l'appui médical) qui doivent opérer sur les mêmes plateformes.

Les coûts liés à la capacité motorisée interarmes (1,87 milliard d'euros) vont donc au-delà de ceux qui sont liés au partenariat stratégique (1,11 milliard d'euros) et de ceux relatifs à l'achat des 382 GRIFFON et des 60 JAGUAR. Ils ne peuvent pas et ne doivent donc pas être comparés.

Ce n'est que dans le cas du remplacement des DINGO et des PIRANHA qu'il est explicitement question d'une plateforme internationale. La stratégie d'acquisition de tous les autres investissements n'était en effet pas encore connue à ce moment-là. Ces derniers ont suivi un processus décisionnel totalement distinct, indépendant du dossier d'achat de 2018. En fonction de la prospection effectuée, certains dossiers ont finalement été réalisés dans le cadre du partenariat avec la France (comme les systèmes d'artillerie CAESAR), tandis que d'autres (comme les véhicules de commandement et de liaison ou les camions logistiques) ont été attribués à d'autres entreprises après une mise en concurrence.

Eu égard à l'évolution de la situation géopolitique en matière de sécurité et sur la base d'une analyse réalisée par un groupe d'experts en 2021, une révision de la vision stratégique a été approuvée et signée le 2 mai 2022: c'est le plan STAR.

Le plan STAR prévoyait de modifier le niveau d'ambition et de relever les budgets nécessaires pour tenir compte de cette nouvelle situation. Le plan STAR a défini un nouveau cadre budgétaire jusqu'en 2030, non seulement pour les nouveaux investissements importants, mais aussi pour l'enveloppe de base.

De bijkomend nodig geachte investeringen in hoofdmaterieel voor Defensie gedurende de periode 2016-2030 werden bovendien opnieuw gestemd op 20 juli 2022 in de Wet tot wijziging van de Wet van 23 mei 2017 houdende de militaire programmering van investeringen voor de periode 2016-2030.

In dit STAR-plan en in de aangepaste programmatiewet waren bijkomend 4,78 miljard euro (in constante 2022) voorzien voor de interwapen gemotoriseerde capaciteit.

Binnen dit pakket aan bijkomende middelen werd voor 1,39 miljard euro (in constante 2022) expliciet verwezen naar het CaMo Programma, zijnde het Strategisch Partnerschap met Frankrijk. Opnieuw dus een bevestiging dat de kosten van de interwapen gemotoriseerde capaciteit ruimer zijn dan de kosten die gelinkt kunnen worden aan het Strategisch Partnerschap met Frankrijk.

Bovendien valt op te merken dat de bedragen in het STAR-plan uitgedrukt zijn in constante 2022 in tegenstelling tot de bedragen in de Strategische Visie (in constante 2015) en dus niet zomaar kunnen opgeteld worden.

Sinds de analyse van 2021 is de geopolitieke situatie opnieuw gewijzigd met het conflict in Oekraïne, de relatie met de VS en de internationale druk voor de verhoging van de Defensie-uitgaven. Binnenkort zal de minister zijn nieuwe strategische visie 2025 voorstellen. De actualisering van de opeenvolgende strategische visies en bijhorende ambitieniveaus, wordt door het Rekenhof ten andere als een goede praktijk beschouwd en als aanbeveling voor de toekomst meegegeven.

De nieuwe strategische visie zal uiteindelijk leiden tot een verhoging van de behoeften voor Defensie. Ook binnen deze verhoging zullen bijkomende middelen voorzien worden voor de interwapen gemotoriseerde capaciteit en opnieuw zullen binnen dit pakket mogelijks middelen voorzien worden voor de uitbreiding van het Strategisch Partnerschap. Er is dus geen sprake van een ontsporing van het budget maar van een noodzakelijke stijging en een aanpassing van het ambitieniveau om rekening te houden met de gewijzigde omstandigheden.

Generaal-majoor Baugnée beklemtoont dat het opbouwen van militaire capaciteit te land bijzonder complex is. Het materieel en vooral de technologieën zijn dermate gesofisticeerd dat de opeenvolgende ontwikkelingsfasen een hoge mate van samenhang vereisen. Het volstaat dus niet om zomaar materieel aan te kopen bij verschillende leveranciers om over een gevechtssklare capaciteit

Les investissements supplémentaires en matériel majeur qui sont jugés nécessaires pour la Défense durant la période 2016-2030 ont en outre fait l'objet d'un nouveau vote le 20 juillet 2022 (loi modifiant la loi du 23 mai 2017 de programmation militaire des investissements pour la période 2016-2030).

Le plan STAR ainsi que la loi de programmation militaire actualisée prévoient de débloquer 4,78 milliards d'euros supplémentaires (en euros constants 2022) pour la capacité motorisée interarmes.

Dans cette enveloppe supplémentaire, un montant de 1,39 milliard d'euros (en euros constants 2022) a été affecté explicitement au programme CaMo, à savoir au partenariat stratégique avec la France, ce qui confirme une fois de plus que les coûts de la capacité motorisée interarmes ne se limitent pas aux coûts pouvant être rattachés au partenariat stratégique avec la France.

Il convient en outre d'observer que les montants sont exprimés en euros constants 2022 dans le plan STAR, contrairement aux montants exprimés dans la vision stratégique (en euros constants 2015). Par conséquent, ils ne peuvent pas être additionnés purement et simplement.

Depuis l'analyse réalisée en 2021, le contexte géopolitique a de nouveau été bouleversé par le conflit en Ukraine, les relations avec les États-Unis et la pression internationale qui appelle à une augmentation des dépenses en matière de défense. Le ministre présentera prochainement sa nouvelle vision stratégique pour 2025. Cette mise à jour des visions stratégiques successives et des niveaux d'ambition correspondants est d'ailleurs considérée comme une bonne pratique par la Cour des Comptes et est reprise comme recommandation pour l'avenir.

La nouvelle vision stratégique se traduira en définitive par une augmentation des besoins de la Défense. Des moyens supplémentaires seront également prévus à cet égard pour la capacité motorisée interarmes, dont une partie pourrait à nouveau être consacrée au renforcement du partenariat stratégique. Il n'est donc nullement question d'un dérapage budgétaire, mais d'une augmentation nécessaire des moyens et d'un relèvement du niveau d'ambition pour tenir compte de l'évolution du contexte géopolitique.

Le général-major Baugnée précise qu'un point important à souligner est que la construction d'une capacité militaire dans le domaine terrestre est particulièrement complexe. La sophistication des matériels, et en particulier des technologies, implique un haut degré de cohérence dans les développements successifs. Il n'est donc pas suffisant de simplement acheter du matériel

te beschikken. Overigens werd net om die reden de strategische keuze gemaakt om de landcomponent voor de ontwikkeling van die capaciteit te doen aanleunen bij een partnerschap. De landcomponent in het bijzonder, maar eigenlijk Defensie in haar geheel, heeft niet langer de middelen om een dergelijke capaciteitsopbouw op eigen kracht te bolwerken.

Het Strategisch Partnerschap is veel ruimer dan de initiële aankoop van voertuigen. De keuze van het partnerschap met Frankrijk werd destijds dan ook gemaakt en gerechtvaardigd op basis van een analyse van een 20-tal criteria, die naast de kost, ook meer strategische en politieke aspecten behandelen (waaronder strategische oriëntatie, timing, evenwicht tussen de partners, samenwerkingsmodel waarbij gezocht werd naar een partner om een effectieve gezamenlijke inzetbaarheid na te streven).

Ondanks het feit dat de kost niet allesbepalend was voor de keuze van de partner, moet er inderdaad wel een zo correct mogelijke inschatting gemaakt worden van de levenscycluskosten.

Generaal-Majoor Borremans wijst erop dat voor het initieel dossier voor de aankoop van de 382 GRIFFON en 60 JAGUAR zowel de aankoopkost (inclusief de kost voor documentatie, gereedschap) als een inschatting van de onderhoudskosten werd weergegeven.

De toenmalige minister van Begroting, mevr. Sophie Wilmès, had immers in haar advies van 12 juni 2017 op het dossier AVA (aanvraag voorafgaandelijk akkoord) gevraagd om in fase gunning de totale kost voor het onderhoud weer te geven. De onderhoudskosten werden in fase gunning geraamd op 60.000.000 euro per jaar (of 1.500.000.000 euro over een levensduur van 25 jaar, in constante 2015). Vandaag is het nog te vroeg om een evaluatie te maken van de correctheid van deze raming aangezien de voertuigen nog niet eens geleverd zijn. Dergelijke evaluatie kan pas gemaakt worden na een gebruik van enkele jaren. Verder dient opgemerkt te worden dat de correctieve onderhoudskosten (herstellingen) van een militair gevechtsvoertuig zeer moeilijk in te schatten zijn. Deze kosten zijn immers eerder stochastisch en dus moeilijker te voorspellen op basis van statistische falingsgegevens. Het gebruiksprofiel en de intensiteit van gebruik van een gevechtsvoertuig is immers zeer specifiek en variërend waardoor de falings en dus de kosten afhangen van heel wat factoren (terreinomstandigheden, snelheid, belading, klimatologische omstandigheden, ...). Een inschatting van de hieraan verbonden uitgaven werd voorzien in de budgettaire basisenveloppe en worden deels gecompenseerd door

chez différents fournisseurs pour disposer d'une capacité prête au combat. C'est d'ailleurs pour cette raison que le choix stratégique a été fait d'adosser la composante terre à une nation partenaire pour développer cette capacité. La composante terre en particulier, mais également la Défense dans son entièreté, ne dispose plus des ressources nécessaires pour pouvoir maîtriser seule un tel développement capacitaire.

Le partenariat stratégique va bien au-delà de l'acquisition initiale de véhicules. Le choix du partenariat avec la France a donc été fait et justifié à l'époque sur la base d'une analyse d'une vingtaine de critères qui, outre le coût, portaient également sur des aspects plus stratégiques et politiques (notamment l'orientation stratégique, le calendrier, l'équilibre entre les partenaires et le modèle de coopération visant à rechercher un partenaire pour assurer une capacité d'engagement commune effective).

Même si le coût n'a pas été le seul critère qui a pesé dans le choix du partenaire, il importe toutefois effectivement d'estimer le plus correctement possible les coûts du cycle de vie.

Le *général-major Borremans* souligne que le dossier initial pour l'achat des 382 GRIFFON et des 60 JAGUAR mentionnait tant le coût d'achat (y compris le coût de la documentation et de l'outillage) qu'une estimation des coûts de maintenance.

La ministre du Budget de l'époque, Mme Sophie Wilmès, avait en effet demandé, dans son avis du 12 juin 2017 sur le dossier DAP (demande d'accord préalable), que le coût total de la maintenance soit indiqué dans la phase d'attribution. Les coûts de maintenance avaient été estimés en phase d'attribution à 60.000.000 euros par an (soit 1.500.000.000 euros sur une durée de vie de 25 ans, en euros constants 2015). À l'heure actuelle, il est encore trop tôt pour évaluer la justesse de cette estimation, étant donné que les véhicules n'ont même pas encore été livrés. Une telle évaluation ne pourra être réalisée qu'après plusieurs années d'utilisation. Il convient également de souligner que les coûts de maintenance corrective (réparations) d'un véhicule de combat militaire sont très difficiles à estimer. Ces coûts sont en effet plutôt aléatoires et donc plus difficiles à prévoir sur la base de données statistiques sur les défaillances. Le profil et l'intensité d'utilisation d'un véhicule de combat sont en effet très spécifiques et variables, de sorte que les défaillances et, partant, les coûts dépendent de nombreux facteurs (conditions du terrain, vitesse, chargement, conditions climatiques, etc.). Une estimation des dépenses y afférentes a été prévue dans l'enveloppe budgétaire de base et sera

verminderende onderhoudskosten op het materieel dat uit omloop wordt genomen.

Bij de presentatie van het partnerschap en bij de eerste aankoop in het kader daarvan in 2018 is er nooit sprake geweest van het verstrekken van een volledige kostenanalyse voor de volledige interwapen gemotoriseerde capaciteit.

Voor munitie werden bijvoorbeeld ook uitgaven gepland in de basisenveloppe voor Defensie; ze werden dus opgenomen in het begrotingskader van de Strategische Visie (en later in dat van het STAR-plan) en werden inderdaad niet nader toegelicht in het dossier over de voertuigen. De aankoop van geplande nieuwe munitie is gekoppeld aan de komst van nieuwe wapensystemen en omvat enerzijds een initiële aankoop voor een eventuele inzet (operationele voorraad) en anderzijds de aankoop van munitie voor de opleiding van het personeel; die munitie wordt daadwerkelijk gebruikt en moet dus worden vervangen. Het niveau van de operationele voorraad en de daaraan gekoppelde kosten hangen in sterke mate af van de analyse van de externe omgeving en de geopolitieke situatie. Door de oorlog in Oekraïne en de geopolitieke gevolgen ervan is de situatie thans volledig anders. De NAVO vraagt bovendien om de voorraden spoedig aan te vullen. De geplande uitgaven voor munitie, zoals opgenomen in het verslag van het Rekenhof, houden al rekening met die nieuwe situatie in 2024.

Ook de uitgaven voor brandstof worden globaal beheerd binnen Defensie. Ze maken deel uit van de basisenveloppe en werden dus ook opgenomen in het begrotingstraject in de Strategische Visie (en later in die van het STAR-plan). Ze werden niet voorgesteld in het voertuigdossier. Enerzijds zijn deze kosten ook relatief zeer laag ten opzichte van de aankoop- en onderhoudskosten. Anderzijds zouden ze geen enkele invloed hebben gehad op de keuze van de partner. Bovendien worden oudere voertuigen uit omloop genomen en is de budgettaire impact beperkt tot het meerverbruik te wijten aan de uitbreiding van de militaire vloot aan voertuigen.

De personeelskosten waarnaar het Rekenhof verwijst (kost van het eigen personeel dat gelinkt kan worden aan deze voertuigen voor training en gebruik), werden inderdaad niet voorgesteld in het dossier van de voertuigen maar maken opnieuw deel uit van de basisenveloppe en zijn dus ook opgenomen in het begrotingstraject in de Strategische Visie (en later in die van het STAR-plan). De voorziene personeelsenveloppe laat toe om de interwapen gemotoriseerde capaciteit te bemannen. Er zijn dus geen meerkosten gelinkt aan het personeel. In tegenstelling tot een piloot van een vliegtuig kunnen

partieel compensated par la diminution des coûts de maintenance du matériel qui sera retiré du service.

Cependant, lors de la présentation du partenariat et du premier achat dans le cadre de celui-ci en 2018, il n'a jamais été question de fournir une analyse complète des coûts pour l'ensemble de la capacité motorisée interarmes.

Ainsi, par exemple, les dépenses en munitions ont également été prévues dans l'enveloppe de base de la Défense et donc intégrées dans le cadre budgétaire de la vision stratégique (et plus tard dans celui du plan STAR), mais elles n'ont effectivement pas été présentées dans le dossier relatif aux véhicules. L'achat des nouvelles munitions prévues est lié à l'arrivée des nouveaux systèmes d'armes et comprend, d'une part, un achat initial pour un éventuel engagement (stock opérationnel) et, d'autre part, l'achat de munitions destinées à l'entraînement du personnel, qui sont effectivement consommées et doivent donc être renouvelées. Le niveau de stock opérationnel et les coûts associés dépendent fortement de l'analyse de l'environnement externe et de la situation géopolitique. Avec la guerre en Ukraine et ses conséquences géopolitiques, la situation est aujourd'hui complètement différente. L'OTAN demande en outre une augmentation urgente des niveaux de stock. Les dépenses prévues pour les munitions, reprises dans le rapport de la Cour des comptes, tiennent déjà compte de cette nouvelle situation en 2024.

Les dépenses en carburant sont également gérées globalement par la Défense. Elles font partie de l'enveloppe de base et ont donc été intégrées également à la trajectoire budgétaire de la vision stratégique (et plus tard à celle du plan STAR). Elles n'ont pas été présentées dans le dossier relatif aux véhicules: d'une part, parce que ces dépenses sont très faibles en termes relatifs par rapport aux coûts d'achat et de maintenance et, d'autre part, parce qu'elles n'auraient eu aucune incidence sur le choix du partenaire. Qui plus est, des véhicules plus anciens seront retirés de la circulation et l'impact budgétaire se limitera à une consommation plus élevée due à l'élargissement de la flotte militaire de véhicules.

Les dépenses de personnel évoquées par la Cour des comptes (coûts du personnel propre pouvant être rattaché à ces véhicules pour l'entraînement et l'utilisation) n'ont effectivement pas été présentées dans le dossier relatif aux véhicules, mais elles font aussi partie de l'enveloppe de base et ont donc été intégrées également dans le cadre budgétaire de la vision stratégique (et plus tard dans celui du plan STAR). L'enveloppe prévue pour le personnel permet de doter la capacité motorisée interarmes en effectifs. Il n'y a donc pas de coût supplémentaire lié au personnel. Contrairement à

de kosten van een “soldaat”, in de meest brede betekenis van het woord gaande van een infanterist naar een artillerist of een logistiek verantwoordelijke, bovendien niet 1-op-1 gelinkt worden aan 1 voertuig of wapensysteem. De opdrachten van deze “soldaten” zijn immers veel ruimer waarbij ze bovendien gebruik maken van heel wat verschillende voertuigen, wapensystemen, communicatiesystemen of wapens. De kost van dit personeel wordt dan ook niet beïnvloed door de keuze voor een welbepaald type voertuig.

Tot slot maken ook de infrastructuurkosten deel uit van het basisbudget en zijn ze dus opgenomen in het begrotingskader van de Strategische Visie (en later in dat van het STAR-plan). Ze staan niet in het dossier aangaande de voertuigen Enerzijds bestaat er geen rechtstreeks verband tussen de JAGUAR en GRIFFON-pantervoertuigen en de betrokken gebouwen, aangezien daarin ook andere voertuigen zijn ondergebracht voor onderhoud of stationering. Anderzijds moesten de gebouwen al lang gerenoveerd of vernieuwd worden, ongeacht de keuze van de partner of de aan te schaffen voertuigen. Bovendien voorzag de Strategische Visie van 2016 nog niet in budgettaire ruimte voor de vernieuwing van de infrastructuur.

Uit alle voorgaande elementen kan besloten worden dat de kosten voorgesteld door het Rekenhof (14,7 miljard euro) veel meer bevatten dan de kosten die gelinkt kunnen worden aan de eerste voertuigen GRIFFON en JAGUAR en zelfs de kosten overstijgen die gelinkt kunnen worden aan het Strategisch Partnerschap met Frankrijk. Het Rekenhof heeft immers alle geplande uitgaven uit de Strategische Visie en uit het STAR-plan over de periode 2016-2030, die gelinkt kunnen worden aan de interwapen gemotoriseerde capaciteit, in rekening gebracht en opgeteld. Een groot deel van deze investeringen zijn zelfs nog niet uitgevoerd, maar alle uitgaven zijn wel degelijk voorzien in de militaire programmeringswet en de basisenveloppe.

Om de transparantie en de vergelijkbaarheid tussen verschillende dossiers hieromtrent in de toekomst te kunnen vergroten wordt de bestaande richtlijn rond de berekening van de *Life Cycle Cost* momenteel herbekeken en geactualiseerd. Deze richtlijn neemt de richtlijnen van de NAVO omtrent dit onderwerp als uitgangspunt en standaardiseert de definities *Life Cycle Cost*, *Total Cost of Ownership* en *Whole Life Cost*. Deze begrippen zijn verschillend en de berekeningen achter deze begrippen evolueren doorheen de levensfase van wapensystemen of capaciteiten: in de prospectiefase kan men vaak niet anders dan beroep doen op schattingen, al dan niet komende van de fabrikant, terwijl op het einde van de gebruikscyclus beroep kan worden gedaan op gekende

un pilote d'avion, les coûts d'un “soldat”, au sens large du terme, allant d'un fantassin à un artilleur ou à un responsable logistique, ne peuvent en outre pas être rattachés individuellement à un seul véhicule ou système d'armes. Les missions de ces “soldats” sont en effet bien plus vastes et impliquent en outre l'utilisation de nombreux véhicules, systèmes d'armes, systèmes de communication ou armes différents. Les dépenses liées à ce personnel ne sont donc pas influencées par le choix d'un type de véhicule déterminé.

Enfin, les coûts liés à l'infrastructure font également partie de l'enveloppe de base et ont donc été intégrés dans le cadre budgétaire de la vision stratégique (et plus tard dans celui du plan STAR). Ils n'ont pas été présentés dans le dossier relatif aux véhicules. D'une part, il n'existe pas de relation directe entre les véhicules GRIFFON et JAGUAR et les bâtiments concernés, puisque ceux-ci accueillent également d'autres véhicules pour leur entretien ou leur stationnement. D'autre part, la rénovation ou le renouvellement des bâtiments était déjà nécessaire depuis longtemps, indépendamment du choix du partenaire ou des véhicules à acquérir. De plus, la vision stratégique de 2016 ne prévoyait pas encore d'espace budgétaire pour le renouvellement des infrastructures.

Tous les éléments exposés ci-dessus permettent de conclure que les coûts présentés par la Cour des comptes (14,7 milliards d'euros) vont bien au-delà des coûts liés aux premiers véhicules GRIFFON et JAGUAR et même des coûts liés au partenariat stratégique avec la France. La Cour des comptes a en effet identifié et additionné toutes les dépenses prévues pour la capacité motorisée interarmes dans le cadre de la vision stratégique et du plan STAR pour la période 2016-2030. Une grande partie de ces investissements n'ont même pas encore été réalisés, mais toutes ces dépenses sont bel et bien prévues dans la loi de programmation militaire et dans l'enveloppe de base.

Pour accroître, à l'avenir, la transparence et la comparabilité des différents dossiers établis dans ce cadre, la directive existante relative au calcul du coût du cycle de vie est actuellement réexaminée et actualisée. Cette directive se base sur les directives de l'OTAN en la matière et normalise les définitions des notions “coût du cycle de vie” (*Life Cycle Cost*), “coût total de possession” (*Total Cost of Ownership*) et “coût total du cycle de vie” (*Whole Life Cost*). Ces notions ne se recouvrent pas et les calculs qui les sous-tendent évoluent tout au long du cycle de vie des systèmes d'armes ou des capacités: lors de la phase de prospection, on ne peut souvent se baser que sur des estimations, établies ou non par le fabricant, alors qu'à la fin du cycle d'utilisation, on peut

data om deze kost te berekenen. Het aanleveren van een standaarddefinitie (inclusief mogelijke afwijkingen), het correct toelichten van cijfers en berekeningen, interpretaties en gebruik in functie van het moment en het doel, en de aflijning van de begrippen capaciteit, wapensysteem en materieel moeten zorgen voor een meer gestandaardiseerde benadering en helpen om “appelen met appelen” te vergelijken. Het is immers belangrijk om te weten of men de berekening maakt om meerdere potentiële oplossingen te vergelijken, bijvoorbeeld in het kader van een aankoop, of om een beslissing over de toekomst van een bestaand wapensysteem te nemen, zoals het behoud, de update of upgrade, of het vervangen ervan, waarbij het niet van belang is om de elementen die identiek zijn in de meerdere opties te hernemen, of als men exhaustief alle kosten verbonden aan het beschikken over een capaciteit wil kennen. Het is de bedoeling deze methodologie opnieuw te verankeren in de vormingen van de materieelbeheerders en aankoopofficiëren die in de toekomst met dergelijke dossiers zullen worden geconfronteerd, en deze ook systematische toe te passen bij aankoop van grote systemen.

Het Rekenhof stelt voorts vast dat er geen formele risicoanalyse is uitgevoerd. Niettemin werden aan het begin van het programma wel degelijk bepaalde risico's geanalyseerd. Zoals eerder vermeld, is de keuze van het partnerschap gebaseerd op een twintigtal parameters, waaronder het evenwicht tussen de partners en hun respectieve strategische lijnen. Voor de follow-up van het partnerschap werden verschillende bestuursorganen opgericht, waarin België als volwaardige partner een stem heeft en zo het programma mee richting kan geven. Die structuur wordt door het Rekenhof erkend als een goede praktijk.

Het risico van “*vendor lock in*”, waarmee bedoeld wordt dat het strategisch partnerschap een zekere afhankelijkheid creëert ten aanzien van de Franse industriële leverancier, is inderdaad een reëel risico dat slechts gedeeltelijk te vermijden valt. De enige manier om de afhankelijkheid volledig te vermijden is zelf de gevechtsvoertuigen te ontwikkelen en produceren, wat België niet kan vanwege de te beperkte mogelijkheden van de Belgische defensie-industrie. België beschikt niet over een industrie die dergelijke wapensystemen kan leveren. Dat heeft ook niets te maken met de keuze voor Frankrijk als partnerland. De keuze voor een ander land zou dezelfde gevolgen hebben. Qua onderhoud is er trouwens altijd een risico op afhankelijkheid ten aanzien van de constructeur, ongeacht het soort aankoop. Dat heeft te maken met de technologische complexiteit van het materieel en het feit dat de constructeur zowel de technische expertise, de wisselstukken als de intellectuele

s'appuyer sur des données connues pour calculer ce coût. En s'appuyant sur une définition standard (y compris sur d'éventuelles exceptions), en commentant correctement les chiffres et les calculs, en les interprétant et en les utilisant en fonction du moment et de la finalité, ainsi qu'en précisant les notions de capacité, de système d'armes et de matériel, il est possible de parvenir à une approche plus standardisée et de comparer ce qui est comparable. Il importe en effet de savoir si le calcul est effectué dans le but de comparer plusieurs solutions potentielles, par exemple dans le cadre d'un achat, ou pour prendre une décision sur l'avenir d'un système d'armes existant, notamment sur son maintien, sa mise à jour ou sa mise à niveau, ou son remplacement, sans qu'il importe de reprendre les éléments identiques dans les différentes options, ou si l'on souhaite connaître de manière exhaustive tous les coûts liés à la possession d'une capacité. L'objectif est d'inscrire à nouveau cette méthodologie dans les formations des gestionnaires de matériel et des officiers chargés des achats qui seront confrontés à ce type de dossiers à l'avenir, et de l'appliquer systématiquement lors de l'achat de systèmes importants.

La Cour des comptes constate en outre qu'aucune analyse formelle des risques n'a été réalisée. Néanmoins, certains risques ont bel et bien été analysés au début du programme. Comme mentionné précédemment, le choix du partenariat s'est fondé sur une vingtaine de paramètres, dont l'équilibre entre les partenaires et leurs orientations stratégiques respectives. En matière de suivi du partenariat, plusieurs organes de gouvernance ont été mis en place, dans lesquels la Belgique dispose d'une voix en tant que partenaire à part entière et peut ainsi contribuer à orienter le programme. Cette structure est reconnue par la Cour des comptes comme une bonne pratique.

Le risque d'être à la merci du fournisseur (*vendor lock in*), autrement dit le risque que le partenariat stratégique crée une certaine dépendance vis-à-vis du fournisseur industriel français, est en effet réel et il ne peut être évité qu'en partie. La seule façon d'écarter totalement cette dépendance serait de développer et de produire soi-même les véhicules de combat, ce que la Belgique n'est pas en mesure de faire en raison des capacités trop limitées de son industrie de la défense. La Belgique ne dispose pas d'une industrie capable de fournir de tels systèmes d'armes. Ce risque n'est d'ailleurs nullement lié au choix de la France comme pays partenaire. Le choix d'un autre pays aurait eu les mêmes conséquences. La maintenance présente d'ailleurs toujours un risque de dépendance vis-à-vis du constructeur, quel que soit le type d'achat. Cela s'explique par la complexité technologique du matériel et par le fait que le constructeur possède à la fois l'expertise technique, les pièces de rechange

eigendomsrechten bezit. Dat is niet enkel zo voor de wapensystemen van de Landmacht, maar geldt voor de wapensystemen van alle krijgsmachtdelen. Globaal beperkt Defensie het risico door partnerschappen aan te gaan met meerdere strategische partners en zijn aankopen te spreiden over meerdere landen.

De geplande ontwikkeling van een bepaalde onderhoudsbasis in België biedt een grotere garantie voor operationele autonomie en weerbaarheid. Dat erkent het Rekenhof eveneens als een goede praktijk. De overdracht van bepaalde technische expertise van de Franse industrie naar Belgische bedrijven zorgt niet alleen voor meer onafhankelijkheid van ons land, maar ook voor een grotere weerbaarheid van de beide landen. Wat de prijs transparantie betreft, werd in het verslag van een recente prijscontrole door de Franse overheid (op verzoek van België) bevestigd dat de prijzen voor onderhoud en reserveonderdelen marktconform zijn.

Het Rekenhof is tevens van oordeel dat het wenselijk zou zijn om een formele risicoanalyse uit te voeren vooraleer België in grootschalige programma's stapt met betrekking tot de financiële risico's of de risico's tot afhankelijkheid. Sommige landen, zoals bijvoorbeeld Nederland, hebben een formele instructie rond risicomanagement voor investeringsprojecten. Het doel van die instructie is in de eerste plaats risico's uniform te beheren en er daardoor vroegtijdig op te kunnen inspelen. De principes die daarin naar voren worden gebracht zijn algemeen gekend en niet specifiek voor investeringsprojecten. De aankoopaanvragen binnen de Belgische Defensie worden onderbouwd door analyses waarin geschetst moet worden hoe het aan te kopen materieel zal kunnen worden ondersteund, wat de impact van de aankoop zal zijn op de (bestaande) logistieke steunpolitiek, personeel, vorming, infrastructuur, bestaande contracten en budgetten. Omdat de materieelbeheerder verplicht wordt zich over deze onderwerpen te buigen, doorloopt hij wel degelijk een reeks van risico's die verbonden zijn aan de aankoop. Sommige van die risico's moeten echter worden aanvaard. Zo is het in sommige gevallen onvermijdelijk om met één grote leverancier te werken, waardoor een risico ontstaat op prijsverhogingen of onderbrekingen in de bevoorradingsketen waarop niet onmiddellijk een antwoord kan worden geboden. Het is echter niet zo dat deze daarom per definitie onaanvaardbaar zijn. Een risico wordt gevormd door twee componenten: de impact van een incident en de kans dat het incident zich voordoet. Door het afsluiten van grote, langdurige partnerschappen biedt Defensie de industrie een betrouwbare toekomst waardoor ze in vertrouwen kan investeren net om het risico op onverwachte prijsstijgingen of stockbreuken te doen dalen. Ze zal meer geneigd zijn dit te doen

et les droits de propriété intellectuelle. Cela vaut aussi bien pour les systèmes d'armes des forces terrestres que pour ceux de toutes les autres composantes des forces armées. D'une manière générale, la Défense limite ce risque en concluant des partenariats avec plusieurs partenaires stratégiques et en répartissant ses achats entre plusieurs pays.

Le développement prévu d'une certaine base de maintenance en Belgique offre une plus grande garantie en matière d'autonomie opérationnelle et de résilience. Cela est également reconnu par la Cour des comptes comme une bonne pratique. Le transfert de certaines expertises techniques de l'industrie française vers des entreprises belges renforce enfin non seulement notre indépendance, mais aussi la résilience des deux pays. En ce qui concerne la transparence des prix, le rapport d'un récent contrôle des prix effectué par les autorités françaises (à la demande de la Belgique) a confirmé que les prix relatifs à la maintenance et aux pièces de rechange sont conformes au marché.

La Cour des comptes estime en outre qu'il serait souhaitable de procéder à une analyse formelle des risques avant que la Belgique ne s'engage dans des programmes de grande envergure. Cette analyse viserait à identifier les risques financiers ou les risques de dépendance. Certains pays, comme les Pays-Bas, ont mis en place des instructions formelles en matière de gestion des risques pour les projets d'investissement. L'objectif de ces instructions est avant tout de gérer les risques de manière uniforme et, partant, de pouvoir en tenir compte de manière anticipée. Les principes qui y sont exposés sont universels et ne sont pas spécifiques aux projets d'investissement. Les demandes d'achat soumises par la Défense belge s'appuient sur des analyses destinées à identifier comment l'achat en question pourra être supporté, quelle sera son incidence sur la politique de soutien logistique (existante), le personnel, la formation, l'infrastructure, les contrats existants et les budgets. Étant donné que le gestionnaire du matériel est tenu de se pencher sur ces questions, il est effectivement confronté à une série de risques liés à cet achat. Certains de ces risques doivent toutefois être acceptés. Ainsi, dans certains cas, il est inévitable de travailler avec un seul grand fournisseur, ce qui implique des risques d'augmentation des prix ou d'interruptions dans la chaîne d'approvisionnement auxquels il n'est pas possible de réagir immédiatement. Cela ne veut pas dire pour autant que ces risques sont inacceptables par définition. Tout risque est constitué de deux éléments: les conséquences d'un incident et la probabilité que cet incident se produise. En concluant des partenariats importants et de longue durée, la Défense offre à l'industrie un avenir fiable qui lui permet d'investir en toute confiance pour réduire précisément le risque de hausses de prix

naarmate ze zekerheid heeft over de “return on investment”. Daarnaast heeft de industrie er ook belang bij om zich te tonen als betrouwbare partner met het oog op contractverlengingen, uitbreidingen of het aantrekken van andere klanten. De Defensiestaf onderzoekt momenteel in welke mate de interne procedures moeten worden aangepast om risico's duidelijker en vollediger in kaart te brengen.

De heer Renaat Schrooten (Directeur-generaal FOD Economie) herinnert eraan dat Richtlijn 2009/81/EG betreffende de coördinatie van procedures voor het plaatsen door aanbestedende diensten van opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied¹, het vroegere systeem van economische compensaties bij militaire aankopen heeft afgeschaft. Art. 346 van Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie² laat dan weer een lidstaat toe maatregelen te nemen die ze noodzakelijk acht voor de bescherming van de wezenlijke belangen van haar veiligheid en die betrekking hebben op de productie van of de handel in wapenen, munitie en oorlogsmateriaal; die maatregelen mogen de mededingingsverhoudingen op de interne markt niet wijzigen voor producten die niet bestemd zijn voor specifiek militaire doeleinden. De toepassing van dit artikel is een absolute uitzondering en dient steeds aan deze voorwaarden te worden afgetoetst. Overigens stelde de Europese Commissie reeds in 2006 in een Interpretatieve mededeling over de toepassing van artikel 296 van het Verdrag voor overheidsopdrachten op defensiegebied (SEC(2006) 1554) (SEC(2006) 1555)³ dat het de verantwoordelijkheid van de lidstaten is om hun veiligheidsbelangen te definiëren en te beschermen; de Commissie stelt voorts dat het begrip “essentiële veiligheidsbelangen” een zekere flexibiliteit geeft om maatregelen te kiezen. België heeft zijn veiligheidsbelangen gedefinieerd in het document ‘De Belgische belangen op het vlak van Defensie- en Veiligheidsbeleid’⁴ goedgekeurd door de Ministerraad van 28 oktober 2016. De oprichting van een sterke defensie-gerelateerde technologische en industriële basis en de versterking van de strategische autonomie in geval van een crisis of een conflict, werd in dat document aangemerkt als een essentieel veiligheidsbelang.

imprévues ou de ruptures de stock. Elle sera d'autant plus encline à le faire qu'elle aura la garantie d'un retour sur investissement. En outre, l'industrie a également tout intérêt à se présenter comme un partenaire fiable dans l'optique de prolonger les contrats conclus, de les étendre ou d'attirer d'autres clients. L'état-major de la Défense examine actuellement dans quelle mesure les procédures internes devraient être revues pour identifier plus clairement et plus exhaustivement les risques.

M. Renaat Schrooten (directeur général au SPF Économie) rappelle que la directive 2009/81/CE relative à la coordination des procédures de passation de certains marchés de travaux, de fournitures et de services par des pouvoirs adjudicateurs ou entités adjudicatrices dans les domaines de la défense et de la sécurité¹ a supprimé l'ancien système de compensations économiques dans le cadre des achats militaires. L'article 346 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne² autorise toutefois un État membre à prendre les mesures qu'il estime nécessaires à la protection des intérêts essentiels de sa sécurité et qui se rapportent à la production ou au commerce d'armes, de munitions et de matériel de guerre; ces mesures ne doivent pas altérer les conditions de la concurrence dans le marché intérieur en ce qui concerne les produits non destinés à des fins spécifiquement militaires. L'application de cet article constitue une exception absolue et doit toujours être évaluée à l'aune de ces conditions. Par ailleurs, la Commission européenne a indiqué dès 2006, dans une communication interprétative sur l'application de l'article 296 du traité dans le domaine des marchés publics de la défense (SEC(2006) 1554) (SEC(2006) 1555)³, que les États membres ont la responsabilité de définir et de protéger leurs intérêts essentiels de sécurité; la Commission précise en outre que le concept d'intérêts essentiels de sécurité leur donne de la flexibilité dans le choix des mesures destinées à protéger ces intérêts. La Belgique a défini ses intérêts de sécurité dans le document intitulé “Les intérêts belges dans le domaine de la politique de défense et de sécurité”⁴ et approuvé par le Conseil des ministres du 28 octobre 2016. La mise en place d'une base technologique et industrielle solide dans le domaine de la défense ainsi que le renforcement de l'autonomie stratégique en cas de crise ou de conflit ont été considérés, dans ce document, comme des intérêts essentiels de sécurité.

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex%3A32009L0081>

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex%3A12016E346>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/ALL/?uri=CELEX:52006DC0779>

⁴ <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Entreprises/Belgische-belangen-Defensie-en-veiligheidsbeleid.pdf>

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=celex%3A32009L0081>

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=celex%3A12016E346>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/ALL/?uri=CELEX:52006DC0779>

⁴ <https://economie.fgov.be/sites/default/files/Files/Entreprises/Belgische-belangen-Defensie-en-veiligheidsbeleid.pdf>

Ten tijde van de uitwerking van het CaMo-dossier (2017) werkten Defensie en de FOD aan 4 omvangrijke dossiers: ACAP (vervanging F-16), MCM (mijnenbestrijdingsvaartuigen), MALE (*medium altitude drone*) en CaMo. Voor CaMo stelde Defensie in mei 2017 voor om artikel 346 toe te passen en vervolgens werd dit in onderling akkoord tussen Defensie en FOD Economie ook zo voorgesteld aan de Ministerraad. Uiteindelijk heeft de regering later, in de gunningsfase, artikel 346 gevolgd voor ACAP en MCM, volgens de intussen uitgewerkte ESI-procedure voor dossiers in competitiestelling; voor de 2 *sole source* dossiers (MALE en CaMo) waarin beslist werd met één partner te werken, werd beslist tot een B2B benadering waarbij de Belgische industrie gestimuleerd werd om samen te werken met de industrie van het gekozen partnerland. Voor CaMo ging aan het definitieve voorstel van de Franse industrie in juli 2018 een belangrijke overlegperiode vooraf en de FOD Economie bezorgde aan de minister een beoordeling (*assessment*) over van het definitieve voorstel. Deze beoordeling was het resultaat van overleg met Defensie en de voornaamste industriële partners. De Belgische industrie stond veeleer positief tegenover het Franse voorstel terwijl de FOD Economie voorbehoud maakte betreffende de contractuele bedingen tussen de partners omdat de FOD daarin geen inzicht had verkregen evenals betreffende de precieze toegevoegde waarde voor de Belgische bedrijven. Sindsdien is er voor de vier grote dossiers een jaarlijkse evaluatie van de resultaten in elk dossier die ook telkens aan de commissie voor Legeraankopen en -verkoop wordt voorgesteld, de laatste maal in december 2024.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw *Darya Safai* (N-VA) benadrukt het belang van het rapport van het Rekenhof over de wederuitrusting van de gemotoriseerde capaciteit van het leger. In volatiele geopolitieke tijden moeten de militairen over goed materieel en de nodige ondersteuning kunnen beschikken. CaMo stamt uit een ander tijdperk en een andere context, maar dat neemt niet weg dat de landmacht deze pantservoertuigen nog steeds nodig heeft om de toekomstige uitdagingen aan te gaan. Er moet zowel een volledig uitgeruste operationele gemotoriseerde brigade zijn als een lichte brigade.

De omvang van de investeringen en de impact op onze nationale veiligheid en strategische autonomie zijn aanzienlijk. Toch vindt de spreker de dramatische berichtgeving over de bodemloze putten die CaMo zou slaan, ongegrond. De keuzes zijn gemaakt vanuit een bepaalde visie en met een toekomstbeeld voor ogen.

Au moment de l'élaboration du dossier CaMo (2017), la Défense et le SPF Économie travaillaient sur quatre dossiers volumineux: les dossiers ACCap (remplacement des F-16), MCM (chasseurs de mines), MALE (*medium altitude drone*) et CaMo. Pour le dossier CaMo, la Défense a proposé en mai 2017 d'appliquer l'article 346 du TFUE, ce qui a ensuite été soumis au Conseil des ministres d'un commun accord entre la Défense et le SPF Économie. Finalement, le gouvernement a suivi l'article 346 du TFUE, en phase d'attribution, pour les dossiers ACCap et MCM, conformément à la procédure ESI élaborée depuis lors pour les dossiers de mise en concurrence; pour les deux dossiers "source unique" (MALE et CaMo), il a été décidé de travailler avec un seul partenaire et d'adopter une approche B2B en incitant l'industrie belge à coopérer avec l'industrie du pays partenaire choisi. Dans le dossier CaMo, la proposition définitive de l'industrie française en juillet 2018 a été précédée d'une longue période de concertation et le SPF Économie a transmis au ministre une évaluation (*assessment*) de la proposition définitive. Cette évaluation était le fruit d'une concertation avec la Défense et les principaux partenaires industriels. L'industrie belge était plutôt favorable à la proposition française. Le SPF Économie émettait, quant à lui, des réserves sur les clauses contractuelles entre les partenaires, dès lors qu'il n'en avait pas eu connaissance, ainsi que sur la valeur ajoutée précise pour les entreprises belges. Depuis, les résultats de ces quatre grands dossiers font l'objet d'une évaluation annuelle, laquelle est systématiquement présentée à la commission chargée du Contrôle des achats et des ventes militaires, la dernière fois datant de décembre 2024.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme *Darya Safai* (N-VA) souligne l'importance du rapport de la Cour des comptes sur le rééquipement de la capacité motorisée de la Défense. En cette période d'instabilité géopolitique, les militaires doivent pouvoir disposer d'un matériel de qualité et de l'appui nécessaire. Certes, le dossier CaMo date d'une autre époque et s'inscrit dans un autre contexte, mais il n'empêche que les forces terrestres ont toujours besoin de ces véhicules blindés pour relever les défis futurs. La Défense doit disposer à la fois d'une brigade motorisée opérationnelle entièrement équipée et d'une brigade légère.

L'ampleur des investissements et l'incidence sur notre sécurité nationale et notre autonomie stratégique sont considérables. L'intervenante estime toutefois que les informations alarmantes qui circulent au sujet du puits sans fond que représenterait le dossier CaMo ne sont pas fondées. Les choix ont été opérés en s'appuyant

Dat België in dit programma de nauwste partner van Frankrijk is, is voor het lid zowel een verhaal van kansen benutten als een verhaal van lessen trekken.

Een volledige afhankelijkheid van één land voor doctrine, opleiding, onderhoud en bevoorrading moet met sterke contractuele waarborgen gepaard gaan. Mevrouw Safai wijst erop dat diegenen die de afhankelijkheid van de VS bekritisieren, ervoor moeten opletten dat ze de ene afhankelijkheid niet verruilen voor de andere. Lessen mogen niet selectief worden toegepast.

Het lid erkent dat er verbeterpunten zijn. Men is het aan de burgers verschuldigd om ernstig te oordelen over elke euro die wordt uitgegeven. Mevrouw Safai wil van de sprekers weten welk ambitieniveau Defensie precies nastreeft in het kader van de NAVO-capaciteitsdoelstellingen. Hoe past CaMo daarin? Welke keuzes zullen worden gemaakt in verband met de gemotoriseerde brigades? Hoe wordt de meerwaarde van het strategische partnerschap met Frankrijk bepaald? Hoe zullen in de toekomst alternatieve aankoopmethoden of andere samenwerkingsmodellen worden beoordeeld? Welke lessen kunnen uit het CaMo-dossiers worden getrokken? Hoe zal Defensie werk maken van structurele verbeteringen in het beheer van haar grote investeringsprogramma's? Is er zicht op een totaalbeeld van de toekomstige kosten voor personeel, munitie, infrastructuur en onderhoud? Hoe zal worden tegemoetgekomen aan de aanbevelingen van het Rekenhof over kostenraming, strategische herziening, risicobeheersing en economische return?

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) schetst hoe het CaMo-dossier bij het publiek is overgekomen: een initieel contract van 1,5 miljard euro ontspoort tot een factuur van minstens 14 miljard euro. Ook al waren alle kosten in rekening gebracht, voor het Parlement en de belastingbetaler was dat vooraf niet duidelijk. Het CaMo-dossier toont voor het lid ook duidelijk aan wat er fout loopt als België strategisch afhankelijk is van andere landen en als er geen duidelijke garanties zijn ingebouwd. Daarom zou ze graag vernemen welke lessen hieruit kunnen worden getrokken.

In eerste instantie focust mevrouw Verbelen op de kosten over de volledige levenscyclus. Het Rekenhof stelt immers vast dat Defensie bij de aankoop geen bindende raming van de totale levensduurkosten heeft

sur une certaine vision et dans une perspective d'avenir. Selon la membre, le fait que la Belgique soit le partenaire de premier plan de la France dans ce programme représente autant d'opportunités à saisir que d'enseignements à tirer.

Si un pays dépend totalement d'un seul partenaire pour les aspects liés à la doctrine, à la formation, à la maintenance et à l'approvisionnement, il doit pouvoir compter sur des garanties contractuelles solides. Mme Safai souligne que ceux et celles qui critiquent la dépendance vis-à-vis des États-Unis doivent prendre garde à ne pas remplacer une dépendance par une autre. Les leçons tirées ne doivent pas être appliquées de manière sélective.

La membre reconnaît qu'il reste des points à améliorer. Il est du devoir des autorités, par respect pour les citoyens, de peser scrupuleusement chaque euro dépensé. Mme Safai interroge ensuite les orateurs sur le niveau d'ambition que la Défense entend précisément poursuivre dans le cadre des objectifs de l'OTAN en termes de capacité. Comment le programme CaMo s'inscrit-il dans ce cadre? Quels choix la Défense entend-elle opérer concernant les brigades motorisées? Comment la valeur ajoutée du partenariat stratégique avec la France sera-t-elle déterminée? Comment les méthodes d'achat alternatives ou d'autres modèles de coopération seront-ils évalués à l'avenir? Quelles leçons peut-on tirer du dossier CaMo? Comment la Défense veillera-t-elle à améliorer structurellement la gestion de ses grands programmes d'investissement? A-t-on une vue d'ensemble des coûts futurs en matière de personnel, de munitions, d'infrastructures et de maintenance? Comment les recommandations formulées par la Cour des comptes concernant l'estimation des coûts, le réexamen stratégique, la gestion des risques et le retour économique seront-elles prises en compte?

Mme Kristien Verbelen (VB) décrit comment le dossier CaMo a été perçu par l'opinion publique: un contrat initial de 1,5 milliard d'euros qui dérape en une facture d'au moins 14 milliards d'euros. Même si tous les coûts avaient été pris en compte, la situation n'était pas claire au préalable pour le Parlement ni pour le contribuable. Selon la membre, le dossier CaMo illustre aussi parfaitement les dysfonctionnements qui apparaissent lorsque la Belgique est stratégiquement dépendante d'autres pays et lorsqu'aucune garantie claire n'a été prévue. C'est pourquoi elle demande quels enseignements peuvent être tirés de cette expérience.

En premier lieu, Mme Verbelen se focalise sur les coûts sur l'ensemble du cycle de vie. La Cour des comptes constate en effet que lors de l'acquisition, la Défense n'a présenté aucune estimation contraignante du coût

voorgelegd. Het lid denkt aan kosten voor infrastructuur, onderhoud en personeel. Die uitgaven zijn nochtans essentieel om een brigade operationeel en NAVO-conform te maken. Hoe kan Defensie garanderen dat bij elk toekomstig investeringsprogramma – en dus ook bij de geplande extra pantservoertuigen en andere STAR-investeringen – van bij de start een volledige en transparante levenscyclusraming wordt opgemaakt en gedeeld met de Kamer?

Vervolgens vestigt het lid de aandacht op de beloofde economische return, die uiteindelijk veel minder groot bleek te zijn dan verwacht. Er was ook niet meer dan een Franse intentiebrief, zonder bindende clausules. Het lid hoopt dat zo veel mogelijk een beroep kan worden gedaan op artikel 346 VWEU, al verneemt ze dat dat niet zo eenvoudig is. Zal Defensie voortaan bindende contractuele bepalingen opnemen over de economische return? Zal die return worden uitgedrukt in toegevoegde waarde voor de Belgische economie, en dus niet in omzetcijfers voor buitenlandse dochterbedrijven?

Het Vlaams Belang hecht veel belang aan de Vlaamse defensie- en veiligheidsbedrijven, die hoogtechnologische en innovatieve producten maken, zoals drones, cybertoe-passingen en gespecialiseerde uitrusting. Welke concrete stappen zullen er ondernomen worden om die Vlaamse spelers meer structureel te betrekken bij defensiedossiers, en dat reeds vanaf de voorbereidende fase? In welke vertegenwoordiging wil men voorzien om ervoor te zorgen dat onze bedrijven niet langer afhankelijk zijn van vrijblijvende beloftes uit Parijs?

Mevrouw Verbelen stelt tevens vast dat het Parlement onvoldoende geïnformeerd werd over het CaMo-dossier, waardoor het geen weloverwogen beslissing kon nemen. Daarom stelt het Vlaams Belang voor om een onafhankelijke externe controlecommissie voor legeraankopen op te richten, los van Defensie en de industrie. Kunnen de sprekers dit principe steunen? Hoe zien zij het opzet en het tijdsplan voor die externe controle?

Mevrouw Charlotte Deborsu (MR) dankt de sprekers voor hun kwaliteitsvolle en technische maar toegankelijke presentatie. Ze wijst op de gedeelde verantwoordelijkheid van de lidstaten van de Europese Unie op het vlak van strategische autonomie en versterkte militaire samenwerking. In dat verband beschouwt de MR-fractie het CaMo-partnerschap met Frankrijk als een centrale strategische pijler van het Belgische defensiebeleid. De fractie wijst echter ook op de concrete moeilijkheden die zich sinds de start van die samenwerking in 2018 hebben voorgedaan.

total du cycle de vie. L'intervenante songe aux coûts d'infrastructure, de maintenance et de personnel. Ces dépenses sont pourtant essentielles pour rendre une brigade opérationnelle et conforme aux objectifs de l'OTAN. Comment la Défense peut-elle garantir que, pour tout programme d'investissement futur – et donc y compris pour les véhicules blindés supplémentaires et d'autres investissements STAR prévus –, une estimation complète et transparente du cycle de vie sera réalisée dès le départ et transmise à la Chambre?

L'intervenante attire ensuite l'attention sur le retour économique promis, qui, au final, s'est révélé bien inférieur aux attentes. Ce n'était d'ailleurs rien de plus qu'une lettre d'intention française dépourvue de clauses contraignantes. L'intervenante espère qu'il sera possible d'invoquer autant que faire se peut l'article 346 du TFUE, même si elle a bien compris que ce ne serait pas si simple. La Défense intégrera-t-elle désormais des dispositions contractuelles contraignantes concernant le retour économique? Celui-ci sera-t-il exprimé en valeur ajoutée pour l'économie belge, et donc pas en termes de chiffres d'affaires des filiales étrangères?

Le Vlaams Belang attache beaucoup d'importance aux entreprises de défense et de sécurité flamandes, qui fabriquent des produits innovants de haute technologie, comme des drones, des applications cyber et des équipements spécialisés. Quelle sont les mesures concrètes prévues pour associer de manière plus structurelle ces acteurs flamands aux dossiers de défense, dès la phase préparatoire? Quelle représentation envisage-t-on pour faire en sorte que nos entreprises ne soient plus tributaires de promesses sans engagement venant de Paris?

Mme Verbelen constate en outre que le Parlement n'a pas été suffisamment informé du dossier CaMo, de sorte qu'aucune décision mûrement réfléchie n'a pu être prise. C'est pourquoi le Vlaams Belang propose de créer une commission de contrôle externe indépendante pour les achats militaires, affranchie de la Défense et de l'industrie. Les orateurs peuvent-ils souscrire à ce principe? Comment envisageraient-ils l'organisation et le calendrier de ce contrôle externe?

Mme Charlotte Deborsu (MR) remercie les orateurs pour la qualité de leur présentation, à la fois technique et accessible, et pointe vers la responsabilité partagée des États membres de l'Union européenne en matière d'autonomie stratégique et de coopération militaire renforcée. Dans cette perspective, le groupe MR considère le partenariat CaMo avec la France comme un axe stratégique central de la politique de défense belge, tout en soulignant l'apparition de difficultés concrètes depuis le lancement de cette coopération en 2018.

De spreekster verwijst met name naar de vastgestelde ontoereikende industriële baten voor België. Ze vraagt zich af of er nood is aan een risicoanalyse om de militaire afhankelijkheid jegens Frankrijk te objectiveren, zoals het Rekenhof aanbeveelt. Ze vraagt de gesprekspartners naar het nut ervan en haalt het voorbeeld aan van Nederland, waar dergelijke analyses al zijn uitgevoerd.

Met betrekking tot de prijzen die in het kader van de samenwerking worden gehanteerd, wil de spreekster weten hoe concurrerend het Franse materieel werkelijk is. Verliest België aan beslissingsautonomie in een bilateraal partnerschap? Er is overigens een recent voorbeeld, namelijk de door Defensie aangekondigde aankoop van GALIX-munitie voor een bedrag van 177 miljoen euro, die aanvankelijk niet was gepland in het kader van CaMo en die zou leiden tot een grotere afhankelijkheid.

Wat zijn de vooruitzichten voor de deelname van België in grotere Europese programma's, zoals het Frans-Duitse MGCS-project voor de ontwikkeling van de toekomstige Europese gevechtstank? Kan de strategische keuze om Frankrijk te volgen in het CaMo-programma ervoor zorgen dat België aan de onderhandelingstafel kan plaatsnemen om die nieuwe wapensystemen mee te ontwikkelen of aan te schaffen, of zal ons land enkel de rol van klant hebben zonder industriële tegenprestatie of beslissingsbevoegdheid?

De spreekster stelt een fundamentele vraag: draagt het partnerschap met Frankrijk bij tot de opbouw van een Europese Defensie of dreigt het België te isoleren van de andere Europese partners door een exclusieve afhankelijkheid te creëren zonder werkelijke invloed op de gemeenschappelijke strategische keuzes?

Aangaande de aanbevelingen van het Rekenhof om strengere contractbepalingen op te nemen in toekomstige partnerschappen, wil de spreekster graag weten of België met zijn huidige middelen over voldoende invloed beschikt om dergelijke garanties te bedingen, of bevindt het zich in een positie waarin het meer verwacht dan eist?

Wat zijn voorts de grote lijnen en concrete vooruitzichten van de toekomstige, nieuwe bilaterale overeenkomst tussen België en Frankrijk?

Wat is op industrieel vlak de aard van de economische betrekkingen met Frankrijk? Is er een structurele onbalans als gevolg van het verschil in omvang tussen de Belgische en de Franse ondernemingen? Welke rol speelt de Franse Direction Générale de l'Armement (DGA), die erom bekendstaat de nationale belangen

L'intervenante évoque notamment l'insuffisance perçue des retombées industrielles pour la Belgique, questionnant la pertinence d'une analyse de risque préconisée par la Cour des comptes, visant à objectiver la dépendance militaire vis-à-vis de la France. Elle interroge les orateurs sur l'utilité de cette démarche, citant l'exemple des Pays-Bas où de telles analyses seraient déjà mises en œuvre.

Quant aux prix pratiqués dans le cadre de la coopération, quelle est la compétitivité réelle des équipements français, et qu'en est-il d'une éventuelle perte d'autonomie de décision pour la Belgique dans une logique de partenariat bilatéral? Il y a d'ailleurs un exemple récent: l'annonce par la Défense de l'achat de munitions GALIX pour un montant de 177 millions d'euros, acquisition non initialement prévue dans le cadre de CaMo, et qui témoignerait d'une dépendance croissante.

Quelles sont les perspectives d'intégration de la Belgique dans des programmes européens de plus grande ampleur, comme le projet franco-allemand MGCS relatif au développement du futur char de combat européen? Est-ce que le choix stratégique de suivre la France dans CaMo peut permettre à la Belgique d'accéder à la table des négociations pour codévelopper ou acquérir ces nouveaux systèmes d'armement, ou restera-t-elle cantonnée à un rôle de simple client, sans contrepartie industrielle ni décisionnelle?

L'intervenante formule une interrogation de fond: le partenariat avec la France constitue-t-il une contribution à la construction d'une Europe de la défense, ou risque-t-il d'isoler la Belgique des autres partenaires européens, en créant une dépendance exclusive sans véritable influence sur les choix stratégiques communs?

Quant aux recommandations de la Cour des comptes concernant l'insertion de clauses contractuelles plus contraignantes dans les futurs partenariats, est-ce que la Belgique dispose, dans l'état actuel de ses moyens, d'un levier suffisant pour négocier de telles garanties, ou se trouve-t-elle dans une position où elle espère davantage qu'elle n'impose?

Quelles sont d'ailleurs les grandes lignes et les perspectives concrètes du nouveau futur accord bilatéral entre la Belgique et la France?

Sur le plan industriel, quelle est la nature des relations économiques avec la France, et est-ce qu'il y a un éventuel déséquilibre structurel lié à la différence de taille entre les entreprises belges et françaises? Quel est le rôle de la Direction générale de l'armement (DGA) française, réputée pour défendre de manière stricte

strikt te verdedigen en die de onderhandelingen zou kunnen beïnvloeden met haar tegenkantingen?

Wat de totale kosten van militair materieel betreft, herinnert de spreekster aan de moeilijkheid om volledige en betrouwbare cijfers te verkrijgen die betrekking hebben op de gehele levenscyclus van het materieel. Hoe kan België concreet zijn financiële ramingsvermogen verbeteren om budgettaire ontsporingen te voorkomen en meer transparantie te creëren?

Het is wenselijk dat het onderhoud op het Belgische grondgebied plaatsvindt. Over welke capaciteit beschikt België om die taken op zich te nemen en de logistieke autonomie van Defensie te vergroten?

Welke oplossingen worden overwogen voor de logistieke problemen, meer bepaald in Amay, waar de loodsen ongeschikt zouden zijn voor het nieuwe rollend materieel?

De spreekster vermeldt vervolgens de problemen in Roemenië bij het gebruik van voertuigen van het type GRIFFON en JAGUAR, die naar verluidt vast kwamen te zitten in modderig terrein, waardoor oude Roemeense tanks moesten worden gebruikt om ze los te krijgen. In hoeverre zijn die voertuigen in staat om efficiënt te worden ingezet op moeilijk terrein en is hun tactische mobiliteit gegarandeerd?

Tot slot komt mevrouw Deborsu terug op de eerste twee militaire programmeringswetten (MPW), waarvan de eerste tot doel had het leger te moderniseren, in de eerste plaats met het oog op de veiligheid, de technologie en de veerkracht. De tweede programmeringswet maakte de lancering mogelijk van verschillende concrete programma's, zoals de aankoop van de GRIFFON en de JAGUAR. De spreekster vraagt een kritische evaluatie van die beide cycli en wil weten welke lessen eruit kunnen worden getrokken nu de derde MPW er aankomt. Ze benadrukt dat meer waakzaamheid nodig is, gezien de nog grotere begrotingsbedragen die zullen worden vastgelegd.

De heer Patrick Prévot (PS) benadrukt dat de landcomponent moet worden versterkt. Die werd in de programmeringswet van minister Vandeput immers stiefmoederlijk behandeld, hoewel het de belangrijkste component van het leger is. Er was ook nood aan een Europese samenwerkingsvorm, zoals die met Frankrijk. Toch is het verslag van het Rekenhof vernietigend en het is onbegrijpelijk dat de minister er niet eens op heeft willen reageren en het aan de legerstaf overliet om de beleidsbeslissingen van de regering-Michel te rechtvaardigen.

les intérêts nationaux, et dont les blocages pourraient impacter les négociations?

Concernant le coût global des équipements militaires, l'intervenante rappelle la difficulté d'obtenir des chiffres complets et fiables couvrant l'ensemble du cycle de vie des matériels. Comment la Belgique pourrait-elle, de manière concrète, améliorer ses capacités d'estimation financière afin d'anticiper les dérapages budgétaires et instaurer davantage de transparence?

Il est souhaitable que les opérations de maintenance et d'entretien soient réalisées sur le territoire belge, quelles sont les capacités nationales à assumer ces tâches et à renforcer l'autonomie logistique de la Défense?

Quelles sont les solutions envisagées pour résoudre les contraintes logistiques notamment à Amay, où les hangars ne seraient pas adaptés à l'accueil du nouveau matériel roulant?

L'intervenante mentionne ensuite des problèmes rencontrés en Roumanie lors de l'utilisation des véhicules GRIFFON et JAGUAR qui auraient été immobilisés en terrain boueux, nécessitant l'intervention de vieux chars roumains pour les dégager. Quelle est la capacité de ces véhicules à opérer efficacement en environnement difficile, et est-ce que leur mobilité tactique est assurée?

Enfin, revenant sur les deux premières lois de programmation militaire (LPM), la première visait à moderniser l'armée autour des priorités que sont la sécurité, la technologie et la résilience, et la seconde a permis de lancer plusieurs programmes concrets dont l'acquisition des GRIFFON et JAGUAR, Mme Deborsu demande une évaluation critique de ces deux cycles, et souhaite savoir quels enseignements en tirer à l'approche de la troisième LPM. Elle insiste sur la nécessité d'une vigilance renforcée, compte tenu des montants budgétaires encore plus importants qui seront engagés.

M. Patrick Prévot (PS) accentue la nécessité du renforcement de la composante terre qui avait été le parent pauvre de la loi de programmation du ministre Vandeput alors qu'elle est la principale composante de l'armée. Il fallait également une collaboration européenne comme celle avec la France. Néanmoins, le rapport de la Cour des comptes est cinglant et on ne peut comprendre que le ministre n'ait même pas daigné répondre à ce rapport préférant laisser l'état-major justifier des décisions politiques prises par le gouvernement Michel.

Wat militaire aankopen betreft, vallen elke dag lijken uit de kast van de MR-N-VA-regering. Destijds verzette de PS zich tegen de aankoop, niet omdat een dergelijk programma met een EU-lidstaat niet relevant was, maar omdat gewoon geen rekening werd gehouden met de Belgische belangen. De contracten leverden geen maatschappelijke return-on-investment op, de budgetten werden op alle niveaus onderschat, er werd geen rekening gehouden met de Belgische industriële belangen, de aankopen werden niet voorafgegaan door vergelijkingen enzovoort.

De hele programmeringswet van minister Vandepuut kwam tot stand op krediet, met de N-VA aan het roer van Defensie. Het militaire budget kreeg klappen met een besparing van meer dan 1 miljard euro, de aanwervingen werden tot nul gereduceerd en er werd bijvoorbeeld gesnoeid in de aankoop van munitie.

Vandaag zit de klad er overal in. Tijdens de vorige regeerperiode werden tal van initiatieven genomen om waar mogelijk een en ander alsnog goed te maken en vooral om lessen te trekken, via het STAR-plan, de DIRS en de bijgewerkte wet op de militaire programmering. Uiteindelijk gaf België bij die miljardencontracten aldus toch voorrang aan de Europese defensie en de steun aan de Belgische ondernemingen. In het verslag van het Rekenhof wordt het volgende benadrukt: "Het STAR-plan legde ook budgetten vast voor investeringen in infrastructuur en voor de werking ervan."

Wars van onsamenhangend dogmatisme bepleit de PS een groeitraject voor de defensie-uitgaven dat getuigt van realisme als het erop aankomt die budgetverhogingen echt goed te besteden. Uitgeven om uit te geven is uit den boze. Het heeft geen zin om over nieuwe voertuigen te beschikken als er geen militairen zijn om ze te besturen.

De spreker benadrukt dat het groeitraject naar 2 % gepaard moet gaan met strikte voorwaarden, met name op het gebied van maatschappelijke return voor de Belgische economie, duale investeringen (bijvoorbeeld via de versterking van de hulp aan de natie of de cybersveiligheid) en de bijdrage aan een echte pijler van de Europese defensie binnen de NAVO, in het bijzonder op industrieel gebied (de EDTIB).

Er moet worden voorkomen dat fouten uit het verleden worden herhaald door aan het einde van de keten wapensystemen te kopen die niet bijdragen aan de ontwikkeling van het sociaaleconomische weefsel, noch aan de strategische autonomie van de EU, zoals dat het geval is met de F-35's die onder de regering-Michel werden besteld. Destijds heeft de PS-fractie in deze commissie aangeklaagd dat grote door de regering-Michel

Chaque jour des cadavres sortent du placard du gouvernement MR-N-VA en matière d'achats militaires. À l'époque le PS s'était opposé à cet achat, non pas sur l'opportunité d'un tel programme avec un État membre de l'UE de premier plan mais bien parce que les intérêts belges n'avaient tout simplement pas été pris en compte. Aucun retour sociétal prévu dans les contrats, des sous-évaluations budgétaires à tous les niveaux, une non-prise en compte des intérêts industriels belges, aucune comparaison avant l'achat, etc.

L'ensemble de la loi de programmation Vandepuut a été faite à crédit, avec la N-VA aux manettes de la Défense: c'était un budget militaire mis à mal avec une coupe budgétaire de plus d'un milliard, des recrutements ramenés à zéro de même que, par exemple, les achats de munitions.

Aujourd'hui le ver est dans le fruit dans de nombreux marchés. De nombreuses initiatives ont été prises sous la précédente législature pour essayer de rattraper ce qui pouvait l'être et surtout tirer les leçons au travers du plan STAR, de la DIRS et de la loi de programmation militaire actualisée. L'Europe de la défense et le soutien des entreprises belges ont, enfin, été une priorité pour notre pays dans ces contrats qui se chiffrent en milliards. Le rapport de la Cour des comptes le souligne: "Le plan STAR a également alloué des budgets pour les investissements en infrastructures et pour leur fonctionnement."

Loin des dogmatismes incohérents, le PS défend une trajectoire de croissance de l'effort de défense réaliste notamment au regard des capacités d'intégrer réellement ces augmentations budgétaires et ne pas "dépenser pour dépenser". Il ne sert à rien de disposer de nouveaux véhicules sans militaires à mettre dedans.

L'intervenant souligne que la trajectoire de croissance vers les 2 % doit s'accompagner de conditions strictes notamment en matière de retours sociétaux pour l'économie, d'investissements duaux (par exemple via le renforcement de l'aide à la nation ou de la cybersécurité) et de la contribution à un véritable pilier de la défense européenne au sein de l'OTAN en particulier sur le plan industriel (BITDE).

Il faut éviter que les erreurs passées se reproduisent en achetant en bout de chaîne des systèmes d'armes ne contribuant ni au développement de notre tissu socio-économique ni à l'autonomie stratégique de l'UE à l'instar des F-35 commandés sous le gouvernement Michel. À l'époque, dans cette même commission, le groupe PS a dénoncé les marchés majeurs signés sous la Suédoise: ils n'étaient pas financés et surtout

toegekende overheidsopdrachten niet gefinancierd en vooral te laag ingeschat waren, wat vandaag leidt tot enorme budgetoverschrijdingen voor het hoofdkwartier van de legerstaf, de fregatten, de F35's en uiteraard de CaMo.

Hoewel dit rapport van het Rekenhof alleen betrekking heeft op de CaMo, is het probleem veel breder en zal het zich opnieuw voordoen met een minister die tegen elke prijs Amerikaanse producten wil kopen en van plan is 11 extra F-35's aan te schaffen. Bravo aan de MR en Les Engagés, die nochtans systematisch pleiten voor een Europese defensie.

Ditmaal wordt een overheidsopdracht van vele miljarden geweld aangedaan nog voor ze is toegewezen, in weerwil van de waardevolle aanbevelingen van het Rekenhof. Zulks wekt de indruk dat het er uiteindelijk louter op aankomt Amerikaans te kopen en de NAVO te behagen. En dan zien we wel weer... Nu de rijksbegroting onder grote druk staat en de openbare dienstverlening op de helling wordt gezet, is een dergelijke nonchalance in het beheer van de staatsmiddelen onaanvaardbaar.

De heer Prévot vraagt het advies van de vertegenwoordiger van de CHOD en de FOD Economie over die miljardenopdracht waarvan de winnaar al bekend is nog voor de procedure is afgerond. Waarom neemt de FOD Economie in deze legislatuur overigens niet meer deel aan de commissie Legeraankopen en -verkopen? Het is allemaal goed en wel vast te stellen dat de begroting ontspoord, maar de FOD moet proactief ingrijpen.

De PS-fractie heeft een voorstel⁵ ingediend dat ertoe strekt te voorkomen dat de fouten uit het verleden worden herhaald via ondoordachte miljardencontracten zonder Europese visie en vooral zonder garanties voor onze bedrijven en banen.

De heer Robin Tonniau (PVDA) is verbijsterd dat de vertegenwoordigers van Defensie het Rekenhof zo krachtig durven tegen te spreken. Ze spreken over "samenwerking", "transparantie" en "verantwoordelijkheid", maar waar is hun verantwoordelijkheidszin tegenover de belastingbetaler? Het lid stelt vast dat Defensie het enige departement is dat miljarden euro's extra krijgt van de Arizona-regering, terwijl andere sectoren zoals de zorg, het onderwijs of het openbaar vervoer, niets extra krijgen of zelfs moeten besparen. Bovendien gaat al dat extra defensiegeld niet naar de lonen of pensioenen van de militairen, maar naar de aankoop van militair materieel. Dan zou men toch mogen verwachten dat het

sous-évalués conduisant aujourd'hui à d'énormes dépassements budgétaires: quartier général de l'état-major, frégates, F-35 et évidemment CaMo.

Si ce rapport de la Cour des comptes porte uniquement sur CaMo, le problème est bien plus global et va se reproduire avec un ministre qui veut, coûte que coûte, acheter américain en prévoyant d'acheter 11 F-35 supplémentaires. Félicitations au MR et aux Les Engagés qui plaident systématiquement pour une Europe de la défense.

Cette fois, on tronquera carrément un marché public à plusieurs milliards avant même de le passer, en faisant fi des recommandations pourtant précieuses formulées par la Cour des comptes. Cela donne l'impression que, *in fine*, tout ce qui compte c'est d'acheter américain, de faire plaisir à l'OTAN et pour le reste "on verra". À l'heure où le budget de l'État est largement sous pression et où nos services publics sont menacés, une telle nonchalance dans la gestion des deniers de l'État est inacceptable.

M. Prévot demande d'avoir l'avis du représentant du CHOD et du SPF Économie sur ce marché à plusieurs milliards dont le vainqueur est déjà désigné avant même la fin de la procédure. D'ailleurs, pourquoi le SPF Économie ne participe plus jamais à la commission de contrôle sur les Achats et ventes militaires sous cette législature? C'est très gentil de venir constater l'explosion du budget mais c'est en amont que le SPF doit intervenir.

Le groupe PS a déposé une proposition⁵ qui vise à éviter de reproduire les erreurs du passé via des contrats à plusieurs milliards non réfléchis, sans vision européenne et surtout sans garantie pour nos entreprises et nos emplois.

M. Robin Tonniau (PVDA-PTB) est sidéré de voir les représentants de la Défense oser contredire la Cour des comptes de manière aussi virulente. Ils parlent de "coopération", de "transparence" et de "responsabilités", mais où est passé leur sens des responsabilités vis-à-vis du contribuable? L'intervenant constate que la Défense est le seul département à recevoir des milliards d'euros supplémentaires du gouvernement Arizona tandis que d'autres secteurs comme les soins de santé, l'enseignement ou les transports publics n'obtiennent aucun budget supplémentaire, voire sont contraints de faire des économies. En outre, ces budgets supplémentaires alloués à la Défense ne sont pas destinés aux salaires,

⁵ <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0948/56K0948001.pdf>

⁵ <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0948/56K0948001.pdf>

systeem om die aankopen te verrichten, op punt staat en voldoende transparant is.

Het rapport van het Rekenhof is volgens het lid vernietigend over de manier waarop Defensie aankopen realiseert en de kosten berekent. Men doet alsof het CaMo-dossier slechts 3,8 miljard euro zal kosten, terwijl men wel degelijk 14,7 miljard euro nodig heeft om het CaMo-project operationeel te houden. Waarom blijft men dat tegenspreken?

De heer Tonniau begrijpt dat het heel erg moeilijk is om alles tot in detail vooraf te berekenen, maar blijkbaar kon dat wel voor het F-35-dossier. Vanwaar het verschil tussen beide dossiers? Wie was verantwoordelijk voor het F-35-dossier en wie voor het CaMo-dossier?

Oud-kolonel Housen pleitte in *De Morgen* voor de oprichting van “een speciaal, van politiek en leger-onafhankelijk orgaan – een soort militaire auditcommissie die als waakhond kan fungeren, het Parlement adviseert en de politiek informeert over militaire programma's”. Hoe staan de vertegenwoordigers van Defensie tegenover dat voorstel? Hoe zien zij de rol van transparantie in het evenwicht tussen nationale veiligheid en democratische controle? Hebben zij zelf voorstellen om dergelijke ontsporingen van kosten in de toekomst te voorkomen? Wie heeft de contracten met Frankrijk onderhandeld? Die onderhandelingen zijn immers niet goed gevoerd. Men heeft de Fransen carte blanche gegeven om zelf te gaan onderhandelen met een Frans bedrijf. De heer Tonniau kan dat niet begrijpen.

De heer Luc Frank (Les Engagés) stelt vast dat het schandaal waar sommigen het over hebben, niet bestaat en dat er geen stijging van de kosten of een ontsporing van het programma is. Het krappe defensiebudget heeft er waarschijnlijk toe geleid dat men bepaalde kosten of de raming ervan wil uitstellen tot de hemel opklaart voor Defensie. Dat is geen goed beheer, maar helaas ontbreekt het alle ondergefinancierde departementen aan een langetermijnvisie.

Het verslag van het Rekenhof heeft vooral aangetoond dat Defensie te lang een bevoegdheid is geweest die men op zich nam “omdat het nu eenmaal moest”. Er werd zo weinig mogelijk geïnvesteerd en men geloofde dat bepaalde investeringen altijd konden worden uitgesteld of teruggeschroefd, of dat op andere rubrieken kon worden bekibbeld omdat er telkens weer andere, belangrijker prioriteiten waren. Ondertussen rekende men op de Verenigde Staten.

ni aux pensions des militaires, mais à l'acquisition de matériel militaire. La moindre des choses serait de s'assurer que le système qui permet de réaliser ces achats soit au point et suffisamment transparent.

Selon le membre, le rapport de la Cour des comptes est cinglant quant à la manière dont la Défense réalise ses achats et calcule ses coûts. On laisse entendre que le dossier CaMo ne coûtera que 3,8 milliards d'euros, alors qu'il faudra tout de même trouver 14,7 milliards d'euros pour que le projet CaMo reste opérationnel. Pourquoi continuer à prétendre le contraire?

M. Tonniau comprend qu'il est extrêmement difficile de tout calculer préalablement en détail, mais apparemment, on y est arrivé dans le dossier des F-35. Pourquoi cette différence entre les deux dossiers? Qui était responsable du dossier des F-35 et qui était en charge du dossier CaMo?

L'ex-colonel Housen a plaidé dans le journal *De Morgen* en faveur de la création d'un organe spécifique, indépendant du pouvoir politique et de l'armée – une sorte de commission d'audit militaire qui pourrait faire office de chien de garde, conseiller le Parlement et informer les responsables politiques des programmes militaires. Quelle est la position des représentants de la Défense à l'égard de cette proposition? Quel serait, selon eux, le rôle de la transparence dans l'équilibre entre la sécurité nationale et le contrôle démocratique? Ont-ils des propositions à formuler pour éviter de tels dérapages des coûts dans le futur? Qui a négocié les contrats avec la France? Ces négociations n'ont en effet pas été correctement menées: on a donné carte blanche aux Français pour aller négocier avec une entreprise française. Pour M. Tonniau, c'est incompréhensible.

M. Luc Frank (Les Engagés) constate que le scandale que certains mettent en avant n'existe pas et qu'il n'y a pas de multiplication des coûts ou de dérapage du programme. De même, la faiblesse du budget de la Défense a sans doute conduit à une volonté de reporter certains coûts ou leur évaluation en espérant des temps meilleurs pour la Défense. Ce n'est pas de la bonne gestion mais malheureusement, l'ensemble des départements sous-financés manquent d'une vision à long terme.

Le rapport de la Cour des comptes a surtout démontré que la Défense a trop longtemps été une compétence dont on s'occupait “parce qu'il le fallait bien”, en y investissant un minimum et en croyant qu'on pourrait toujours reporter certains investissements ou les diminuer, ou diminuer d'autres rubriques parce que chaque fois il y avait d'autres priorités plus importantes. Et entre-temps, on comptait sur les États-Unis.

Het klopt dat de regering en Defensie pas een degelijke inschatting van de totale kosten hebben gemaakt toen het materieel uit het CaMo-programma werd gehaald, wat zeer betreurenswaardig is. Er lijkt echter geen sprake te zijn van budgettaire ontsporingen van het programma zelf.

De heer Frank stelt vervolgens enkele vragen.

Heeft Defensie overdreven kosten vastgesteld met betrekking tot reeds aangeschaft materieel? Zullen bijvoorbeeld de kosten van de toekomstige VBAE-voertuigen (*véhicules blindés d'aide à l'engagement*) binnen de perken blijven?

Zet Defensie zich zoveel mogelijk in om een raming van de totale kosten te verstrekken voor alle toekomstige grote programma's? Meer bepaald: zullen de totale kosten voor de in de nieuwe strategische visie geplande aankoop van nieuwe voertuigen in het kader van het CaMo-programma snel worden bijgewerkt en, zo ja, binnen welke termijn? Het zou goed zijn dat die bijwerking niet op het laatste nippertje gebeurt, wanneer de Commissie Legeraankopen en -verkoop zich over de contracten moet uitspreken, maar veeleer tijdens een uiteenzetting voor de hele commissie.

Zou het, gezien de moeilijkheden die er destijds waren bij de raming van de totale kosten, nuttig zijn de middelen van de aankoopafdelingen te verhogen, nog ongeacht de extra werklast die gepaard gaat met de verhoging van de budgetten?

Worden bepaalde functies of opdrachten slecht uitgevoerd of veronachtzaamd wegens een tekort aan middelen?

Welke maatregelen zullen worden genomen?

Het klopt dat de return zwak is. Het is essentieel dat in de toekomst wordt gezorgd voor een zo groot mogelijke maatschappelijke return. Dat is overigens ook een manier om een draagvlak te creëren voor de militaire aankopen.

Hoe kan Defensie op haar niveau – wat ook grotendeels een politieke verantwoordelijkheid is – de maatschappelijke return van alle geplande programma's vergroten? Welke maatregelen zijn genomen, zowel voor toekomstige onderhandelingen als voor de follow-up van die return, uiteraard in samenwerking met de FOD Economie?

De heer Axel Weydts (*Vooruit*) dankt de leden van de Defensiestaf voor hun komst naar de Kamercommissie. Daarmee tonen ze dat ze het dossier ernstig nemen.

Cependant, il est vrai que le gouvernement et la Défense n'ont pas évalué sérieusement, lors de l'achat, le coût total jusqu'au retrait du matériel des capacités du programme CaMo, ce qui est très regrettable. Mais il n'y a apparemment pas de dérapage budgétaire du programme lui-même.

M. Frank pose ensuite une série de questions.

La Défense a-t-elle constaté le moindre dérapage des coûts du matériel qui a été déjà acheté. Par exemple, les coûts du futur véhicule blindé d'aide à l'engagement (VBAE) seront-ils maîtrisés?

La Défense s'engage-t-elle autant que possible à fournir une évaluation de ce coût total pour tous les prochains programmes importants? Plus spécialement, avec l'achat de nouveaux véhicules dans le cadre du programme CaMo, prévu notamment dans la nouvelle vision stratégique, aura-t-on rapidement une mise à jour de ce coût total et dans quels délais? Il serait bon que cela n'arrive pas au dernier moment lorsque la commission des Achats et ventes militaires doit se prononcer sur les contrats mais plutôt dans le cadre d'un exposé devant l'ensemble de cette Commission.

Vu les difficultés qui ont été éprouvées à l'époque pour évaluer l'ensemble des coûts, serait-il nécessaire de renforcer les moyens des services chargés des achats, indépendamment même de l'accroissement de la charge de travail supplémentaire liée à l'augmentation des budgets?

Y a-t-il certaines fonctions ou missions qui sont mal assumées ou qui sont négligées faute de moyens?

Quelles mesures seront prises?

Concernant les retours, c'est vrai qu'ils sont faibles et pour l'avenir, il est indispensable de s'assurer le maximum de retours sociétaux. C'est d'ailleurs aussi une façon de légitimer les achats militaires.

Comment la Défense peut-elle, à son niveau – c'est aussi largement une responsabilité politique – renforcer les retours sociétaux de tous les programmes envisagés? Quelles mesures ont été adoptées tant pour les futures négociations que pour assurer un suivi de ces retours, en coopération évidemment avec le SPF Économie?

M. Axel Weydts (*Vooruit*) remercie les membres de l'état-major de la Défense de leur présence en commission de la Chambre. Ils indiquent ainsi qu'ils prennent le

Dat is ook nodig, zeker gelet op de vele investeringen die in de komende jaren nog zullen volgen.

Nog voor het lek uit het rapport van het Rekenhof had de heer Weydts al hoorzittingen gevraagd over het CaMo-project, omdat over dat dossier nogal wat discussie bestaat onder militairen. Sommigen betwijfelen of CaMo wel degelijk het geschikte project is voor de toekomst van de landmacht.

De heer Weydts vestigt in eerste instantie de aandacht op de mobiliteit. Op het vlak van strategische en operationele mobiliteit betekent het CaMo-project ongetwijfeld een grote stap vooruit. Met de aangekochte voertuigen zal men zich immers gemakkelijk kunnen bewegen tussen verschillende theaters of binnen hetzelfde theater. De betrokken voertuigen zijn ook gemakkelijker over te brengen naar een operationeel theater dan een zware gevechtstank.

Op het vlak van de tactische mobiliteit rijzen er wel enkele vragen. Bij een bezoek aan de *Forward Land Forces* in Roemenië konden de parlementsleden zelf vaststellen dat het terrein ter plaatse heel moeilijk berijdbaar was, onder meer door de natte omstandigheden. Zelfs de oude Russische tanks van het Roemeense leger hadden moeilijkheden om zich tactisch te bewegen op dat geaccidenteerd terrein. Kan de defensiestaf verzekeren dat ook op het vlak van tactische mobiliteit de juiste keuze werd gemaakt, gelet op de nieuwe geopolitieke situatie en de nieuwe uitdagingen voor de NAVO, met Rusland als belangrijkste uitdaging?

Zal de landmacht, wanneer de huidige wapensystemen worden gemonteerd op de CaMo-voertuigen, over voldoende vuurkracht beschikken om deel te nemen aan lineaire gevechten, zoals die vandaag in Oekraïne worden gevoerd? Het lid wijst erop dat men lessen moet trekken uit de activiteiten in Oekraïne, want het is van de Tweede Wereldoorlog geleden dat er nog een lineair gevecht van die grootteorde op het continent heeft plaatsgevonden.

De heer Weydts vraagt tevens aandacht voor de bescherming van het personeel. Bieden de voertuigen voldoende bescherming tegen klassieke landmijnen, maar ook tegen nieuwe uitdagingen zoals FPV-drones?

Voorts wil de heer Weydts wat dieper ingaan op de eeuwige discussie over wielen versus rupsbanden, die sterk leeft op de sociale media. Het lid heeft daarover zelf geen mening, maar hij zou heel graag van de sprekers vernemen hoe zij dat zien. Is het volgens hen aangezien dat de landmacht in de huidige omstandigheden

dossier au sérieux. C'est d'ailleurs nécessaire, surtout compte tenu des nombreux investissements qui seront encore consentis dans les années à venir.

Avant même que le rapport de la Cour des comptes n'ait fuité, M. Weydts avait demandé la tenue d'auditions consacrées au projet CaMo étant donné que ce dossier suscite pas mal de discussions parmi les militaires, certains doutant que le projet CaMo soit effectivement à même d'assurer l'avenir des forces terrestres.

M. Weydts attire d'abord l'attention sur la mobilité. En ce qui concerne la mobilité stratégique et opérationnelle, le projet CaMo constitue incontestablement une grande avancée. Les véhicules achetés permettront en effet de se déplacer facilement entre les différents théâtres d'opération ou au sein d'un même théâtre. Les véhicules en question sont également plus faciles à acheminer sur un théâtre d'opération qu'un lourd char de combat.

En termes de mobilité tactique, de nombreuses questions se posent. Lors d'une visite effectuée dans le cadre du dispositif *Forward Land Forces* en Roumanie, les députés ont pu constater par eux-mêmes que le terrain sur place était très peu praticable, notamment en raison des conditions pluvieuses. Même les anciens chars russes de l'armée roumaine avaient du mal à se déplacer de manière tactique sur ce terrain accidenté. L'état-major de la Défense peut-il garantir que dans le domaine de la mobilité tactique également, les bons choix ont été faits eu égard à la nouvelle situation géopolitique et aux nouveaux défis qui se posent à l'OTAN, dont le principal est la Russie?

Les forces terrestres disposeront-elles, lorsque les systèmes d'armes actuels seront montés sur les véhicules CaMo, d'une puissance de feu suffisante pour participer à des combats linéaires comparables à ceux qui sont menés aujourd'hui en Ukraine? L'intervenant fait observer que nous devons tirer les leçons des combats en Ukraine car, depuis la Seconde Guerre mondiale, plus aucun combat linéaire de cet ordre n'a été mené sur le continent.

M. Weydts attire également l'attention sur la protection du personnel. Les véhicules offrent-ils une protection suffisante contre les mines terrestres classiques, mais aussi contre de nouveaux défis comme les drones FPV?

En outre, M. Weydts souhaite revenir plus en détail sur l'éternel débat entre les roues et les chenilles qui fait rage sur les réseaux sociaux. Lui-même n'a pas d'avis sur la question mais il aimerait connaître le point de vue des orateurs en la matière. Est-il recommandé, selon eux, que les forces terrestres disposent dans les

over capaciteiten beschikt die volledig op rupsen zijn gebaseerd? Of is dat toekomstmuziek? Moet Defensie dat misschien over tien jaar realiseren?

Meer in het algemeen vraagt de heer Weydts zich af of Defensie vandaag nog dezelfde keuze zou maken. Destijds, toen voor CaMo werd gekozen, lag de focus op *counterinsurgency* en *peacekeeping operations*. Men verwachtte op dat moment niet dat er opnieuw lineaire gevechten zouden komen met een sterke vijand, zoals vandaag in Oekraïne het geval is. Bovendien lag de focus destijds meer op de zuidflank, op de Sahel en Afghanistan. Zou men vandaag, met de informatie waarover men nu beschikt, nog dezelfde keuze maken?

Vervolgens komt de heer Weydts bij het CaMo-rapport van het Rekenhof. De vice-chef Defensie betreurt dat het rapport gelekt is. Het lid heeft daar begrip voor, maar hij meent dat Defensie wel te lang heeft gewacht om op dat lek te reageren. De berichten verschenen op een maandagochtend op alle nieuwssites, terwijl men moest wachten op de verklaring van de CHOD op *Terzake* voor de eerste officiële reactie. Volgens geruchten wist Defensie al op vrijdag dat de VRT het rapport op maandag zou uitbrengen. Dan had men toch sneller kunnen reageren? Zo had men meer nuances kunnen aanbrengen en terechte frustraties bij de bevolking kunnen wegnemen.

Het lid zou graag vernemen welke aanbevelingen van het Rekenhof de defensiestaf ter harte zal nemen. Welke aantijgingen van het Rekenhof zijn volgens de vertegenwoordigers van Defensie onterecht?

De heer Weydts is verheugd te vernemen dat de richtlijnen zullen worden aangepast, zodat de kosten voor de levenscyclus voortaan beter op voorhand kunnen worden berekend, al zal men dat nooit volledig kunnen realiseren. Het lid verwijst naar het Servaltoertuig, dat destijds nog niet eens geconcipieerd was. Men zal de volledige levenscycluskosten dus nooit voor 100 % kunnen weergeven, het blijven altijd ramingen. In tijden waarin er heel veel geld naar Defensie gaat, moet men de bevolking beter proberen uit te leggen hoeveel het gebruikte materieel zal kosten gedurende de hele levensduur.

Wat het partnerschap met Frankrijk betreft, vraagt de heer Weydts zich af of de defensiestaf zich voldoende

circonstances actuelles de capacités reposant intégralement sur des chenilles? Ou s'agit-il d'une piste qui pourrait être explorée dans le futur? La Défense devrait-elle par exemple réaliser cet objectif dans dix ans?

D'une manière plus générale, M. Weydts se demande si aujourd'hui, la Défense ferait à nouveau les mêmes choix. À l'époque, lorsque l'on a opté pour le projet CaMo, l'accent était mis sur la contre-insurrection (*counterinsurgency*) et les opérations de maintien de la paix (*peacekeeping operations*). On ne s'attendait pas alors à ce que des combats linéaires éclatent à nouveau avec un ennemi puissant, comme c'est le cas aujourd'hui en Ukraine. En outre, l'attention portait davantage à l'époque sur le flanc sud, le Sahel et l'Afghanistan. Ferait-on encore les mêmes choix aujourd'hui sachant ce que nous savons maintenant?

Ensuite, M. Weydts évoque le rapport de la Cour des comptes relatif à la CaMo. Le vice-chef de la Défense déplore que ce rapport ait fuité. Le membre le comprend, mais il estime que la Défense a attendu trop longtemps avant de réagir à cette fuite. Alors que les dépêches à ce sujet ont été publiées sur tous les sites d'actualité le lundi matin, il a fallu attendre les déclarations du CHOD au cours de l'émission vespérale flamande *Terzake* pour la première réaction officielle. Or, il se dit que la Défense savait dès le vendredi précédent que la VRT publierait le rapport le lundi suivant. Si tel est le cas, n'aurait-elle vraiment pas pu réagir plus rapidement? Cela aurait permis de nuancer davantage les informations publiées et d'apaiser les frustrations légitimes de la population.

Le membre demande quelles sont les recommandations de la Cour des comptes dont l'état-major de la Défense tiendra compte. Quelles sont les accusations formulées par la Cour des comptes que les représentants de la Défense jugent infondées?

M. Weydts se réjouit d'apprendre que les directives seront modifiées pour permettre désormais un calcul préalable plus précis du coût total sur l'ensemble du cycle de vie, même s'il ne sera jamais possible de le déterminer avec exactitude. Le membre renvoie à l'exemple des véhicules Serval, qui n'avaient même pas encore été conçus à l'époque des calculs. On ne pourra donc jamais calculer préalablement avec exactitude le coût total d'un matériel sur l'ensemble de son cycle de vie, car cela restera toujours du domaine de l'estimation. En ces temps d'investissements massifs dans la Défense, il faut toutefois s'efforcer d'expliquer mieux à la population quel sera le coût du matériel utilisé sur l'ensemble de sa durée de vie.

S'agissant du partenariat avec la France, M. Weydts se demande si l'état-major de la Défense se sent

gerespecteerd voelt door de Franse collega's. Of hebben zij het gevoel dat België als het kleine broertje wordt beschouwd, dat door Frankrijk een beetje in de luren wordt gelegd?

Defensie werkt op heel wat vlakken al sterk samen met verschillende partnerlanden, bijvoorbeeld met Nederland op het gebied van de marine, voor de landmacht met Frankrijk en voor de luchtmacht met de Amerikaanse partners. Zou het verstandig kunnen zijn om bij de landmacht wat vaker multilateraal samen te werken in plaats van met één partnerland als Frankrijk? De heer Weydts kan zich voorstellen dat de graad van interoperabiliteit afneemt naarmate men met meer partners samenwerkt, maar bestaat er een tussenweg tussen multilaterale en zuiver binationale samenwerking? Kan men een evenwicht zoeken tussen interoperabiliteit en een te grote strategische afhankelijkheid van een andere partner?

Het Rekenhof suggereert te werken met een levende wet op de militaire programmering. Het zou gaan om een wet die wat vaker in het Parlement zou worden besproken en die kan worden aangepast aan de noden van het moment. De heer Weydts heeft daarbij zelf grote bedenkingen. Destijds heeft de wet op de militaire programmering er immers voor gezorgd dat de defensiestaf en de aankoopdiensten van Defensie voor een langere periode over een democratisch aangenomen kader beschikten om gedurende een aantal jaren de noodzakelijke defensieaankopen te doen. Wat is de visie van Defensie hierop?

Vervolgens vraagt de heer Weydts aan de directeur-generaal van de FOD Economie of hij de economische return van het F-35-project kan vergelijken met die van het CaMo-project. Het lid kan zich immers niet van de indruk ontdoen dat het F-35-project – met een Amerikaanse partner – uiteindelijk een grotere economische return zal opleveren dan de Europese samenwerking in het CaMo-project. Kan de directeur-generaal die inschatting bevestigen? Het lid zal ook de minister en de premier bevragen over hun bilaterale contacten, respectievelijk met de Franse minister Lecornu en president Macron.

De heer Weydts besluit dat Defensie voor het eerst in 40 jaar opnieuw enorme investeringen zal kunnen doen. Die investeringen zijn absoluut noodzakelijk. Vooruit ondersteunt de heropbouw van Defensie tot een geloofwaardige krijgsmacht, maar de burgers moeten ook begrijpen waarom die investeringen noodzakelijk zijn. Bepaalde zaken, zoals de *capability targets* van

suffisamment respecté par son pendant français, ou bien s'il a le sentiment que la Belgique est perçue comme un petit frère qui se fait duper par son grand frère français.

La Défense coopère déjà intensément dans de nombreux domaines avec différents pays partenaires, par exemple avec les Pays-Bas pour la composante marine, avec la France pour la composante terre et avec les États-Unis pour la composante air. S'agissant de la composante terre, pourrait-il être judicieux de coopérer plus souvent de manière multilatérale plutôt que de ne coopérer qu'avec un seul pays partenaire comme la France? M. Weydts peut concevoir que le degré d'interopérabilité diminue à mesure que le nombre de partenaires avec qui on coopère augmente, mais il se demande s'il n'existerait pas une voie intermédiaire entre la coopération multilatérale et la coopération purement binationale. Pourrait-on trouver un équilibre entre l'interopérabilité et une trop forte dépendance stratégique à l'égard d'un autre partenaire?

La Cour des comptes suggère d'actualiser régulièrement la loi de programmation militaire, ce qui impliquerait de l'examiner plus fréquemment au Parlement et de pouvoir l'adapter aux besoins du moment. M. Weydts formule des réticences majeures à cet égard. En effet, il souligne que, dans le passé, la loi de programmation militaire a permis à l'état-major et aux services des acquisitions de la Défense de disposer d'un cadre adopté démocratiquement pour réaliser, durant plusieurs années, les acquisitions de défense nécessaires. Quelle est la vision de la Défense à ce sujet?

M. Weydts poursuit en demandant au directeur général du SPF Économie s'il pourrait réaliser une comparaison entre les retombées économiques du projet F-35 et celles du projet CaMo. Le membre ne peut en effet pas s'empêcher de penser que le projet F-35 – mené avec le partenaire américain – générera au final davantage de retombées économiques que la coopération européenne à l'œuvre dans le projet CaMo. Le directeur général pourrait-il confirmer cette estimation? Le membre interrogera aussi le ministre de la Défense et le premier ministre à propos des contacts bilatéraux qu'ils ont entretenus respectivement avec le ministre français Lecornu et le président Macron.

M. Weydts conclut son intervention en soulignant que la Défense réinvestira massivement pour la première fois en quarante ans. Il ajoute que ces investissements sont vitaux. Vooruit soutient la reconstruction de la Défense en vue d'en faire une force armée crédible, mais il convient aussi d'expliquer aux citoyens pourquoi ces investissements sont nécessaires. S'il est vrai que

de NAVO, zijn terecht geheim, maar toch moet Defensie proberen zo transparant en zorgvuldig mogelijk om te gaan met de vele bijkomende middelen om het draagvlak bij de bevolking te behouden.

De heer *Koen Van den Heuvel* (cd&v) bedankt de leden van de Defensietop voor hun aanwezigheid en heldere toelichting. Hij is tevreden dat de regering, in het licht van de geopolitieke spanningen en de toegenomen verwachtingen van de NAVO, de moed heeft gehad om op korte termijn aan de NAVO-verplichting van 2 % van het bbp te voldoen. Het lid benadrukt dat dit allesbehalve evident was gezien enerzijds de moeilijke budgettaire context en anderzijds het ontbreken van dit voornemen in het regeerakkoord. Hij ziet een draagvlak bij de bevolking, al is dat delicaat. Om de steun van de bevolking niet te verliezen, moet de regering er goed op letten dat het geld efficiënt wordt ingezet. Voor cd&v is die efficiëntie in de eerste plaats te vinden in een Europese samenwerking. Het lid verwijst naar het rapport van het Europees Parlement dat wijst op een gebrek aan standaardisering, het naast elkaar bestaan van tientallen verschillende wapensystemen en een gebrek aan interoperabiliteit. Het Europees Parlement schat dat standaardisering en samenwerking jaarlijks voor 20 tot 60 miljard euro aan efficiëntiewinst kunnen opleveren.

Hoewel het lid ziet dat de geesten rijpen, ligt het tempo volgens hem veel te laag. Hij vindt het belangrijk dat in reeds bestaande samenwerkingsprojecten geen onduidelijkheden en misvattingen ontstaan. Helaas is dat met het CaMo-project wel het geval. Het is van strategisch belang dat lopende Europese samenwerkingsprojecten juist een sterke geloofwaardigheid uitstralen.

Om het draagvlak bij de bevolking te bewaren, zijn volgens de heer Van den Heuvel drie zaken van tel: een doordachte visie binnen een juist strategisch programma, meer Europese samenwerking en voldoende industriële return voor België. De balans mag niet te fel overslaan naar het grote, dominante land in de samenwerking. De Europese samenwerking efficiënt en geloofwaardig laten verlopen, is op dit moment de eerste verantwoordelijkheid.

Na deze algemene bedenking wil de heer Van den Heuvel vijf punten nader aanhalen.

Het eerste punt gaat over de gemaakte strategische keuze. Is er al een tussentijdse evaluatie geweest, met voldoende, gezonde zelfkritiek? Wat heeft die opgeleverd?

certain éléments, comme les objectifs capacitaires (*capability targets*) de l'OTAN, sont légitimement tenus secrets, la Défense devra néanmoins faire preuve de transparence et de prudence dans l'utilisation de ces nombreux moyens additionnels, pour conserver l'adhésion de la population.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) remercie les membres de l'état-major de la Défense pour leur présence et pour leurs explications claires. Il se réjouit qu'au vu des tensions géopolitiques et des attentes accrues de l'OTAN, le gouvernement ait eu le courage de se conformer à court terme à l'obligation imposée par l'OTAN de consacrer 2 % de son PIB à la Défense. Le membre souligne que cette décision était tout sauf évidente compte tenu de la situation budgétaire difficile, d'une part, et de l'absence de cet engagement dans l'accord de gouvernement, d'autre part. Le membre constate une adhésion, fût-elle précaire, de la population à cette décision. Pour ne pas la perdre, le gouvernement doit veiller à l'utilisation efficace des moyens alloués. Pour le cd&v, cette utilisation efficace passe d'abord par la coopération européenne. Le membre renvoie au rapport du Parlement européen, qui souligne une absence de standardisation, la coexistence de dizaines de systèmes d'armement différents et un manque d'interopérabilité. Selon le Parlement européen, la standardisation et la coopération permettraient de réaliser chaque année entre 20 et 60 milliards d'euros de gains d'efficacité.

Bien que le membre constate que les mentalités ont évolué à ce sujet, il considère que le rythme reste beaucoup trop lent. Selon lui, il importe que les projets de coopération existants ne créent ni zone d'ombre ni malentendu. Or, c'est malheureusement le cas en ce qui concerne le projet CaMo, alors qu'il convient justement, d'un point de vue stratégique, d'affirmer la crédibilité des projets de coopération européens en cours.

Pour conserver l'adhésion de la population, M. Van den Heuvel considère que trois éléments importent: une vision mûrement réfléchie articulée dans un programme stratégique adéquat, davantage de coopération européenne et des retombées industrielles suffisantes pour la Belgique. Il faut en effet éviter que le pays prépondérant et dominant de la coopération en tire trop largement profit. Aujourd'hui, la première responsabilité est de veiller à l'efficacité et à la crédibilité de la coopération européenne.

Après cette considération générale, M. Van den Heuvel souhaite aborder cinq points plus en détail.

Le premier point concerne le choix stratégique opéré. Une évaluation intermédiaire basée sur une autocritique saine et suffisante a-t-elle déjà été réalisée? Sur quoi

Staan de oorspronkelijke argumenten voor de keuze nog steeds overeind?

De tweede opmerking gaat over het materiaal zelf. De aankoop is geplaatst in een tijd waarin, ook voor Frankrijk, expeditie operaties het hoofddoel waren, met name vredesmissies in Afrika. Sinds de inval van Rusland in Oekraïne, is de context helemaal veranderd. Er is nood aan een nieuw soort operaties om de oostelijke grenzen van de NAVO en de Europese Unie te bewaken. Is het bestelde materiaal nog steeds het geschikte materiaal? Wat met de verdediging tegen drones? Kunnen de voertuigen gemakkelijk getransporteerd worden? Passen ze in de A400-vrachtvliegtuigen? Kunnen die nieuwe systemen handig gestockeerd, geparkeerd en onderhouden worden binnen de huidige infrastructuur? Zijn er aanpassingen nodig en kunnen die ook op tijd worden afgewerkt?

Het derde punt dat de heer Van den Heuvel wil bespreken, is de kostprijs. De nood aan meer standaardisatie lijkt voor het lid evident, maar het betekent wel dat een groot aantal aankopen bij eenzelfde leverancier moet worden gedaan. Die verwerft bijgevolg een monopolie en monopolies werken eerder prijsverhogend dan prijsverlagend. Dat moet een aandachtspunt zijn.

Het vierde thema is de economische return. Het Rekenhof is daar duidelijk over: de *Defence, Industry and Research Strategy* (DIRS) moet meer betrokken worden bij de voorbereidingen van projecten. Hoe evalueert de defensiestaf de organisatie en de structuur van de DIRS? Is die voldoende uitgewerkt om vanaf het begin betrokken te zijn bij nieuwe projecten? Welke hervormingen zijn nodig om die rol aan de DIRS te kunnen geven?

Het vijfde punt is de internationale samenwerking. Voor de heer Van den Heuvel is die samenwerking cruciaal voor het draagvlak en voor de geloofwaardigheid dat de extra miljoenen voor Defensie efficiënt worden aangewend. De CaMo-samenwerking met Frankrijk en de samenwerking met Nederland voor de zeemacht zijn voor het lid maar het begin. Om de interoperabiliteit te verhogen moeten er meerdere landen bij betrokken worden. Wat is daarop de visie van de sprekers? Zijn er landen die geïnteresseerd zijn om zich aan te sluiten? De spreker denkt bijvoorbeeld aan Ierland, dat al vaker aankopen in Frankrijk heeft gedaan. Welke mogelijkheden ziet de defensietop om de samenwerking uit te breiden?

a-t-elle débouché? Les arguments initiaux en faveur du choix opéré sont-ils toujours valables?

Le deuxième point concerne le matériel en lui-même. Les acquisitions en question ont eu lieu à une époque où les opérations expéditionnaires constituaient l'objectif principal, y compris pour la France. Il s'agissait notamment de missions de maintien de la paix en Afrique. Depuis l'invasion russe en Ukraine, le contexte a totalement changé. Nous avons besoin d'une nouvelle sorte d'opérations pour surveiller les frontières orientales de l'OTAN et de l'Union européenne. Le matériel commandé est-il toujours le plus approprié? *Quid* de la défense contre les drones? Les véhicules visés peuvent-ils être facilement transportés? Peuvent-ils être embarqués dans les avions de transport A400? Ces nouveaux systèmes peuvent-ils être aisément stockés, stationnés et entretenus dans l'infrastructure actuelle? Des adaptations sont-elles nécessaires, et pourront-elles par ailleurs être réalisées à temps?

Le troisième point que M. Van den Heuvel souhaite aborder est la question du coût. La nécessité de procéder à une standardisation accrue semble évidente, mais cela signifie qu'il faudra concentrer un grand nombre d'achats chez un même fournisseur, qui acquerra ainsi un monopole. Or, les monopoles ont tendance à faire augmenter les prix plutôt qu'à les faire baisser. Il convient d'y prêter attention.

Le quatrième point évoqué par le membre concerne les retombées économiques. La Cour des comptes est claire à ce sujet: la *Defence, Industry and Research Strategy* (DIRS) doit être davantage associée à la préparation des projets. Comment l'état-major de la Défense évalue-t-il l'organisation et la structure de la DIRS? Celle-ci est-elle suffisamment développée pour être associée dès le début à de nouveaux projets? Quelles seraient les réformes nécessaires pour permettre à la DIRS de jouer ce rôle?

Le cinquième point porte sur la coopération internationale. Pour M. Van den Heuvel, cette coopération est essentielle pour assurer l'adhésion du public et la confiance dans le fait que les millions supplémentaires destinés à la Défense seront utilisés efficacement. L'intervenant estime que la coopération CaMo avec la France et la coopération avec les Pays-Bas pour la composante marine ne sont qu'un début. Si l'on veut accroître l'interopérabilité, plusieurs pays doivent être impliqués. Qu'en pensent les orateurs? Certains pays souhaiteraient-ils se joindre à cette initiative? L'intervenant songe par exemple à l'Irlande, qui a déjà effectué plusieurs achats en France. Quelles sont, d'après l'état-major de la Défense, les pistes envisageables pour élargir cette coopération?

Een pijnpunt voor de samenwerking zijn de communicatiesystemen. Er wordt wel eens gezegd dat de Europese legers de Verenigde Staten nodig hebben om met elkaar te praten. Hoewel dat overdreven is, benadrukt de heer Van den Heuvel het belang van strategische Europese autonomie inzake communicatie. De communicatiesystemen moeten vanuit dat oogpunt worden geoptimaliseerd. De spreker wil van de defensiestaf weten of het *Scorpion Combat Information System* compatibel kan worden gemaakt met andere systemen.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) dankt de sprekers voor hun toelichtingen. Hij stelt dat op een ogenblik dat er meer middelen dan ooit naar Defensie zullen vloeien, het ook belangrijker is dan ooit dat het op een transparante, doordachte en gecontroleerde manier gebeurt. Daarom is het logisch dat het rapport van het Rekenhof voor ophef zorgt, want daarin wordt de manier van werken omschreven als het tegenovergestelde van transparant, doordacht en gecontroleerd. Als België zich voor tientallen jaren financieel engageert in nieuwe projecten en de kosten van die projecten zou onderschatten, dan kan dat ertoe leiden dat het land financieel onder water gaat.

De sprekers gaven aan het lek in het dossier te betreuren, maar het lid wijst erop dat het lek pas ontstaan is op het ogenblik dat het Rekenhof vragen gesteld heeft aan Defensie en aan de ministers. Defensie heeft gereageerd, de ministers niet. De reactie van Defensie is in het rapport verwerkt, maar het Rekenhof blijft bij zijn conclusies. Het Rekenhof blijft de kosten onderschat vinden, stelt dat de kosten veel beter hadden kunnen worden ingeschat en dat ze nog veel verder zouden kunnen oplopen, zelfs tot boven de 14,7 miljard euro.

De heer Aerts stelt dat hier lessen uit getrokken moeten worden, want als dit de methode wordt voor andere projecten, dan kan België in de toekomst met een enorme factuur komen te zitten. Hoe hoog die kan oplopen, kan vandaag zelfs niet worden ingeschat.

Het lid vindt het rapport van het Rekenhof pijnlijk om te lezen. Het Hof wijst erop dat elke nieuwe regering nieuwe ramingen maakt. Het hof heeft die nieuwe ramingen bij Defensie opgevraagd, maar ze nooit gekregen. Dat past niet in een transparante en doordachte manier van investeren. Het lid roept de regering op ervoor te zorgen dat het Rekenhof zijn werk kan doen. Hij roept Defensie op volledige medewerking te verlenen, opdat alle middelen zo goed mogelijk kunnen worden besteed.

Les systèmes de communication constituent un point sensible pour la coopération. D'aucuns affirment que les armées européennes ont besoin des États-Unis pour communiquer entre elles. Bien que cela soit quelque peu exagéré, M. Van den Heuvel souligne qu'il est essentiel de développer une autonomie stratégique européenne en matière de communications. Les systèmes de communication doivent être optimisés dans cette optique. L'intervenant demande à l'état-major de la Défense si le *Scorpion Combat Information System* peut être rendu compatible avec d'autres systèmes.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) remercie les orateurs invités pour leurs explications. Il estime qu'à un moment où les moyens alloués à la Défense sont plus élevés que jamais, il est plus important que jamais que leur affectation ait lieu de manière transparente, réfléchie et contrôlée. Il est donc logique que le rapport de la Cour des comptes suscite un certain émoi, car ce document décrit une méthode de travail qui est tout sauf transparente, réfléchie et contrôlée. Si la Belgique s'engage financièrement pour des dizaines d'années dans de nouveaux projets tout en en sous-estimant le coût, cela risque de compromettre gravement la stabilité financière du pays.

Les orateurs ont indiqué qu'ils regrettaient qu'il y ait eu une fuite dans le dossier, mais le membre souligne que celle-ci n'est survenue qu'au moment où la Cour des comptes a posé des questions à la Défense et aux ministres. Les ministres n'y ont pas répondu. La réaction de la Défense a quant à elle été intégrée dans le rapport, mais la Cour des comptes maintient ses conclusions. Elle continue de considérer que les coûts ont été sous-estimés, qu'ils auraient pu être évalués de façon bien plus précise et qu'ils risquent encore d'augmenter considérablement, voire de dépasser les 14,7 milliards d'euros.

M. Aerts estime qu'il faut en tirer des leçons, car si cette méthode est désormais appliquée aux autres projets, la Belgique pourrait être confrontée à une facture extrêmement élevée à l'avenir. Il est même impossible d'estimer aujourd'hui le montant que celle-ci pourrait atteindre.

La lecture du rapport de la Cour des comptes est très préoccupante. La Cour souligne que chaque nouveau gouvernement établit de nouvelles estimations. Elle a demandé ces nouvelles estimations à la Défense, mais ne les a jamais obtenues. Cette façon de faire n'est pas compatible avec une stratégie d'investissement transparente et réfléchie. Le membre invite le gouvernement à veiller à ce que la Cour des comptes puisse faire son travail. Il appelle la Défense à coopérer pleinement afin que tous les moyens puissent être utilisés de façon optimale.

Het Rekenhof vraag zich af of het CaMo-project wel gefinancierd had kunnen worden, mocht het budget niet toevallig verhoogd zijn. Had men dan geen middelen moeten weghalen bij andere componenten of zwaar moeten beknibbelen op andere projecten van de landmacht?

Naast de financiële kritiek heeft het Rekenhof ook kritiek op het feit dat de return voor België veel te laag zal uitvallen. Hij verwijst naar de tussenkomst van mevrouw Safai waarin ze het had over de ene afhankelijkheid inruilen voor de andere. De heer Aerts hoopt dat er een ruime consensus is om zo veel mogelijk Europees samen te werken. Hij wijst erop dat als er de laatste maanden iets duidelijk is geworden, het is dat de VS bezwaarlijk als even betrouwbare partners kunnen worden beschouwd als de andere lidstaten van de EU.

Dat impliceert niet dat de intra-Europese samenwerking altijd harmonieus zal verlopen. België moet verstandig blijven omgaan met alle Europese partnerschappen en kritisch toekijken op alles wat zich aandient. Het lijkt hem echter bij de haren getrokken om een samenwerking met Frankrijk op dezelfde wijze te bekijken als een samenwerking met de VS. Het lid stelt dat hij bij veel collega's steun voelt om toch vooral de Europese kaart te trekken. Wie kan het Amerika van Trump een betrouwbare partner noemen als die zogenaamde partner van de ene dag op de andere de steun aan Oekraïne stopzet? De heer Aerts wil van de sprekers weten of het de bedoeling is om maximaal de Europese kaart te trekken en daarbij uiteraard gezond kritisch te kijken naar wat de Europese partners voorstellen. België mag zich door niemand laten rollen, maar zijn de sprekers het ermee eens dat de andere Europese lidstaten de voorkeurpartners horen te zijn?

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) bedankt de sprekers voor hun toelichtingen.

Hij ziet de voordelen van het lek omdat het geleid heeft tot uitleg vanuit Defensie en van het Rekenhof. Het heeft er ook voor gezorgd dat een aantal onwaarheden of onduidelijkheden de wereld uit zijn geholpen. De oorspronkelijke aankoop prijs en de levenscycluskosten die daarbij moesten worden geteld, hebben aanvankelijk voor veel commotie gezorgd. Ondertussen is het duidelijk dat dat twee verschillende dingen zijn.

Het valt niet te ontkennen dat er problemen geweest zijn en dat een aantal kritieken van het Rekenhof terecht zijn. Op het moment dat België terecht bijzonder veel zal investeren in Defensie, dus in onze veiligheid, moeten de middelen zo efficiënt en transparant mogelijk

La Cour des comptes se demande même si le projet CaMo aurait pu être financé si le budget n'avait pas été augmenté en raison des circonstances. N'aurait-il pas été nécessaire, dans ce cas, de retirer des moyens à d'autres composantes ou de restreindre drastiquement d'autres projets de la composante terre?

Outre les critiques d'ordre financier, la Cour des comptes dénonce le fait que les retombées pour la Belgique seront beaucoup trop faibles. Le membre renvoie à l'intervention de Mme Safai, qui a parlé de remplacer une dépendance par une autre. M. Aerts espère qu'il existe un large consensus pour renforcer au maximum la coopération européenne. Il souligne qu'il s'est avéré très clairement ces derniers mois que les États-Unis peuvent difficilement être considérés comme des partenaires aussi fiables que les autres États membres de l'UE.

Cela ne signifie pas que la coopération intra-européenne se déroulera toujours harmonieusement. La Belgique doit continuer à gérer judicieusement tous ses partenariats européens et à examiner d'un œil critique tout ce qui se présente. Il semble toutefois totalement illogique de considérer la coopération existant avec la France de la même manière que celle mise en place avec les États-Unis. Le membre indique qu'il perçoit chez beaucoup de ses collègues la volonté de jouer avant tout la carte européenne. Qui peut qualifier l'Amérique de Trump de partenaire fiable alors que ce soi-disant partenaire cesse du jour au lendemain de soutenir l'Ukraine? M. Aerts demande aux orateurs si l'objectif est de se concentrer au maximum sur la coopération européenne – tout en conservant évidemment un regard critique sur les propositions des partenaires européens. La Belgique ne doit se laisser berner par personne, mais les orateurs conviennent-ils que les autres États membres européens doivent être nos partenaires privilégiés?

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) remercie les orateurs pour leurs explications.

L'intervenant estime que la fuite d'informations a eu un impact positif, car elle a permis d'obtenir des explications de la part de la Défense et de la Cour des comptes. Elle a également permis de rectifier un certain nombre d'inexactitudes et de clarifier plusieurs points. Le prix d'achat initial et le coût du cycle de vie qui devait y être ajouté ont initialement suscité beaucoup de réactions. Il est clair à présent qu'il s'agit de deux éléments différents.

On ne peut nier qu'il y a eu des problèmes et que certaines critiques de la Cour des comptes sont justifiées. À l'heure où la Belgique va, à juste titre, investir massivement dans la Défense – c'est-à-dire dans notre sécurité –, les moyens doivent être utilisés de la manière la plus

worden besteed. Het land komt uit een periode van afbouw en er moet nu opnieuw worden opgebouwd. Het draagvlak bij de bevolking is een essentiële parameter, want het gaat over heel veel belastinggeld. Daar wrong in het oorspronkelijke partnerschap volgens het lid het schoentje. Daarom moet de kritiek van het Rekenhof ter harte worden genomen, maar nog belangrijker is dat de aanbevelingen worden gevolgd.

De heer Vander Elst meent dat het goed is dat het rapport van het Rekenhof er kwam op een moment dat België voor een drastische investeringsgolf staat die decennia zal doorwerken. Het is immers een goed moment om de aanbevelingen uit dat rapport rigoreus uit te voeren. Die moeten helpen om de transparantie te verhogen, het belastinggeld efficiënt te besteden en daar een goed proces voor uit te werken. Het is de taak van de defensiestaf, de minister en het Parlement om erop toe te zien dat alle investeringen in elk opzicht correct worden gedaan. Dat is een noodzakelijke voorwaarde om een degelijk draagvlak bij de bevolking op te bouwen en te behouden.

De heer Vander Elst wil een paar onderwerpen extra belichten, namelijk de kostprijs, de return on investment en de toekomst.

Kostprijs

In het rapport van het Rekenhof staat dat er momenteel geen garantie is dat de budgetstijging zal volstaan om de reële behoeften te dekken en de aangekochte capaciteiten optimaal te kunnen laten werken en onderhouden.

De sprekers hebben het CaMo-project toegelicht en wat dat project door de gewijzigde geopolitieke omstandigheden – en sinds 2022 ook het STAR-plan – extra zal kosten, boven op de raming. Het lid wil van de sprekers weten of het Rekenhof correct vaststelt dat de budgetstijging naar 2 % van het bbp niet gegarandeerd zal volstaan om de gestegen kosten van dat project te financieren. Er is volgens het Rekenhof momenteel dus geen garantie dat er voldoende budget is om de reële behoeften en de aangekochte capaciteiten optimaal te kunnen laten werken en onderhouden. Daar komt nog bij dat het mogelijk is dat de prijs nog meer stijgt.

Ook de prospectie van de acht NAVO-landen doet de wenkbrauwen fronsen. België heeft Frankrijk als partner gekozen op basis van operationele, technische en financiële voordelen. Het Rekenhof is van mening dat die financiële voordelen niet of niet voldoende geraamd

efficace et la plus transparente possible. Notre pays sort d'une période de désinvestissement et il doit à présent reconstituer ses capacités. L'adhésion de la population est un paramètre essentiel, car des fonds publics d'un montant considérable sont en jeu. C'est là que le bât blesse dans le partenariat initial. Il faut donc tenir compte des critiques de la Cour des comptes, mais il est encore plus important de suivre ses recommandations.

M. Vander Elst estime qu'il est bon que le rapport de la Cour des comptes ait été publié à un moment où la Belgique s'apprête à réaliser une vague d'investissements drastiques qui aura des répercussions pendant des décennies. C'est en effet le moment idéal pour mettre en œuvre de manière rigoureuse les recommandations contenues dans ce rapport. Celles-ci doivent contribuer à accroître la transparence, à dépenser efficacement l'argent des contribuables et à mettre en place un processus adéquat à cet effet. Il appartient à l'état-major de la Défense, au ministre et au Parlement de veiller à ce que tous les investissements soient correctement réalisés à tous égards. C'est une condition indispensable pour obtenir et conserver un soutien solide de la population.

M. Vander Elst souhaite ensuite aborder trois points plus en détail: le coût, le retour sur investissement et les perspectives d'avenir.

Le coût

Le rapport de la Cour des comptes indique qu'il n'y a pas de garantie à ce stade que cette augmentation sera suffisante pour couvrir les besoins réels et permettre un fonctionnement et une maintenance optimaux des capacités acquises.

Les orateurs ont commenté le projet CaMo. Ils ont indiqué quels seront les coûts supplémentaires liés à ce projet – en plus des estimations initiales – en raison de l'évolution du contexte géopolitique et de l'introduction du plan STAR en 2022. Le membre demande aux orateurs si c'est à juste titre que la Cour des comptes indique qu'il n'est pas garanti que l'augmentation du budget à 2 % du PIB suffira à financer le coût plus élevé de ce projet. En effet, selon la Cour des comptes, rien ne garantit aujourd'hui que le budget sera suffisant pour permettre un fonctionnement et une maintenance optimaux des capacités acquises et pour répondre aux besoins réels. À cela s'ajoute le risque d'une nouvelle augmentation des prix.

La prospection auprès de huit pays de l'OTAN soulève également des interrogations. La Belgique a choisi la France comme partenaire pour ses avantages opérationnels, techniques et financiers. La Cour des comptes estime que ces avantages financiers n'ont pas été

werden, noch aangetoond werden door een vergelijkende analyse. De heer Vander Elst vraagt zich af of het niet gebruikelijk is om een partner te kiezen op basis van een degelijke financiële vergelijking van de kandidaat-partnerlanden. Hij moet vaststellen dat dit niet gebeurd is en hij wil weten waarom niet.

De levenscycluskosten werden door de sprekers toegelicht en hij heeft begrepen dat het moeilijk is om die precies te ramen voor materiaal dat er nog niet is. Dat maakt het moeilijk om een correcte inschatting te maken van de middelen die tussen nu en over 25 jaar nodig zullen zijn. Het is niet mogelijk om precies te ramen hoeveel onderhoud en herstellingen er nodig zullen zijn en wat bijvoorbeeld de precieze impact van klimatologische omstandigheden kan zijn op het materieel.

Het lid begrijpt deze moeilijkheden, maar hij vindt ze ook zorgwekkend. Er vloeien momenteel immers heel veel middelen naar defensie en technologie en innovatie staan niet stil. De oorlog in Oekraïne heeft als enige voordeel dat het land een enorme technologische vooruitgang doormaakt. Het is dus heel denkbaar dat er in de toekomst nieuwe zaken moeten worden aangekocht waarvan men de levenscycluskosten niet kan kennen. Denken de sprekers dat er meer en meer pas ontwikkeld materieel zal moeten worden gefinancierd, zonder dat men weet wat het tijdens de levensduur aan de schatkist zal kosten?

De NAVO hanteert voor de levenscycluskosten van materieel de *Code of Practice for Life-Cycle Costing*, een code die door het Rekenhof in het rapport werd aangehaald. Waarom werd die code niet gebruikt om de kosten voor het CaMo-project te ramen?

De heer Vander Elst wil ook weten hoe het staat met de onderhandelingen, al weet hij dat de sprekers daar niet diep op in kunnen gaan. Lopen die onderhandelingen nog of was het gewoon een moment waarop de premier en de minister van Defensie met hun homologen hebben gesproken? Zijn de sprekers betrokken? Zijn er al concrete stappen gezet met de Franse partners? Is het nog mogelijk om het evenwicht tussen de Belgische en de Franse staat te herstellen?

Return on investment

Het belangrijkste element in het defensiebeleid is misschien wel de return voor de Belgische economie. Wie de structuur van de overeenkomst tussen België en Frankrijk bekijkt, ziet heel veel Franse vlagjes, maar er staan ook twee Belgische. Het belangrijkste is dat er bepaalde activiteiten naar België worden overgedragen,

estimés, ou pas suffisamment, et qu'ils n'ont pas été démontrés par une analyse comparative. M. Vander Elst se demande si l'usage n'est pourtant pas de choisir un partenaire sur la base d'une comparaison financière approfondie des pays-candidats. Il constate que cela n'a pas été le cas en l'espèce et souhaite savoir quelles en sont les raisons.

Les orateurs ont expliqué les coûts du cycle de vie, et M. Vander Elst a compris qu'il était difficile de les estimer avec précision pour du matériel qui n'existe pas encore. Cela complique l'estimation fiable des ressources qui seront nécessaires pour les 25 prochaines années. Il est en effet impossible de prévoir exactement l'ampleur des besoins en maintenance et en réparations ni, par exemple, l'impact précis que les conditions climatiques pourront avoir sur le matériel.

Le membre comprend ces difficultés, mais les juge aussi préoccupantes. Beaucoup de moyens sont actuellement consacrés à la défense, et la technologie et l'innovation progressent sans cesse. La guerre en Ukraine a pour seul avantage qu'elle génère une avancée technologique majeure dans ce pays. Il est donc probable que de nouveaux équipements doivent être achetés à l'avenir, sans que l'on puisse en connaître précisément les coûts du cycle de vie. Les orateurs pensent-ils qu'il faudra financer de plus en plus de matériel récemment développé, sans connaître le coût qu'il engendrera pour le Trésor public durant sa durée de vie?

Pour évaluer les coûts du cycle de vie du matériel, l'OTAN utilise le *Code of Practice for Life-Cycle Costing* (code de bonne conduite pour une évaluation du coût global de possession), que la Cour des comptes mentionne également dans son rapport. Pourquoi ce code n'a-t-il pas été appliqué pour estimer les coûts du projet CaMo?

M. Vander Elst souhaite connaître l'état des négociations, bien qu'il sache que les orateurs ne peuvent pas en dévoiler les détails. Sont-elles toujours en cours, ou s'agissait-il simplement d'échanges entre le premier ministre, le ministre de la Défense et leurs homologues? Les orateurs y participent-ils? Des avancées concrètes ont-elles déjà été réalisées avec les partenaires français? Est-il encore possible de rétablir l'équilibre entre la Belgique et la France?

Le retour sur investissement

Parmi les éléments clés de la politique de défense figurent les retombées pour l'économie belge. En examinant l'accord entre la Belgique et la France, on constate la prédominance des intérêts français, mais aussi deux retours identifiés pour la Belgique. L'essentiel est que certaines activités soient transférées en Belgique, comme

zoals de assemblage van de voertuigen, de productie van wapensystemen, technologische systemen en munitie.

In het rapport van het Rekenhof staat echter dat er geen bindende clausules in die contracten staan. Los daarvan kan het partnerschap met Frankrijk voor de Belgische ondernemingen goed nieuws zijn, maar de heer Vander Elst wil van de directeur-generaal horen of er voldoende garanties zijn dat de concrete productielijnen effectief bij Belgische ondernemingen zullen worden uitgebouwd. Hij heeft daarnet gezegd dat het niet evident is om telkens artikel 346 in te roepen en het lid wil dat aannemen. Hij wijst er wel op dat in dit geval de FOD Economie een gunstig advies heeft geformuleerd om artikel 346 in te roepen en vraagt zich af waarom het dan toch niet gebeurd is. Wilde Frankrijk daar niet op ingaan?

Toekomst

In 2017 bestond de DIRS nog niet en Belgische bedrijven gaven toen aan dat ze niet voldoende bij het investeringsproces werden betrokken. Nu bestaat er een systeem om bedrijven wel te betrekken en volgens wat de minister van Defensie op X en Facebook aankondigt, wil hij op deze weg verdergaan. Zal de DIRS worden betrokken bij toekomstige aankopen binnen het CaMo-programma in het Frans-Belgische partnerschap of in de marge ervan?

De heer Vander Elst denkt dat het rapport van het Rekenhof alle partners veel instrumenten in handen geeft om beter en in het bijzonder efficiënter en transparanter te werken. In het verleden is de keuze gemaakt om de gemotoriseerde capaciteit uit te breiden. Daar zijn vragen over te stellen, zeker in het licht van wat zich nu afspeelt in het oosten. Er moet heel goed worden nagedacht over de toekomst van de landmacht en hoe die uitgerust moet zijn. Niemand heeft er baat bij om het CaMo-project te doen mislopen. De nood aan gemotoriseerde capaciteit is er en het is dus goed dat die er komt. De vraag is volgens het lid wel of we in de toekomst deze kaart moeten blijven trekken.

België staat voor decennia van investeringen. Denken de sprekers dat die investeringen enkel op de gemotoriseerde capaciteit gericht moeten blijven? Of denken ze dat het ook verstandig is om daarnaast een gemechaniseerde capaciteit uit te bouwen? De goede weg opgaan is niet alleen transparant te werk gaan, maar ook de juiste keuzes maken voor de defensie van de toekomst. Het lid kreeg graag de visie van de sprekers daarop.

l'assemblage des véhicules et la production de systèmes d'armes, de systèmes technologiques et de munitions.

Cependant, le rapport de la Cour des comptes précise qu'aucune clause contraignante ne figure dans ces contrats. Malgré cela, le partenariat avec la France peut représenter une opportunité pour les entreprises belges. M. Vander Elst demande toutefois au directeur général s'il peut garantir que les lignes de production seront bien développées dans des entreprises belges. Il a rappelé qu'il n'était pas évident d'invoquer systématiquement l'article 346, ce que le membre peut comprendre. Il souligne néanmoins que, dans ce cas, le SPF Économie a donné un avis favorable sur cette invocation et il s'interroge sur les raisons pour lesquelles cela n'a pas été fait. La France aurait-elle refusé d'y consentir?

Les perspectives d'avenir

En 2017, la DIRS n'existait pas encore et les entreprises belges estimaient ne pas être suffisamment impliquées dans le processus d'investissement. Depuis lors, un système a été instauré afin de mieux les intégrer et, selon ses déclarations sur X et Facebook, le ministre de la Défense entend poursuivre sur cette lancée. La DIRS sera-t-elle impliquée dans les futurs achats dans le cadre du programme CaMo au sein du partenariat franco-belge ou en marge de celui-ci?

M. Vander Elst estime que le rapport de la Cour des comptes fournit à tous les partenaires de nombreux outils pour améliorer leur travail, et en particulier pour accroître l'efficacité et la transparence. Par le passé, il a été décidé de renforcer la capacité motorisée, mais ce choix mérite aujourd'hui d'être réexaminé, notamment au regard de la situation actuelle à l'Est. Il convient de réfléchir sérieusement à l'avenir de l'armée de terre et à son équipement. Personne n'a intérêt à compromettre le projet CaMo, car le besoin en capacité motorisée est réel et il est donc positif qu'elle soit mise en place. Selon le membre, la question est toutefois de savoir si nous devons continuer à jouer cette carte à l'avenir.

La Belgique s'apprête à investir pour plusieurs décennies. Les orateurs considèrent-ils que ces investissements doivent rester concentrés sur la capacité motorisée, ou est-il pertinent de développer en parallèle une capacité mécanisée? Une démarche efficace suppose non seulement d'agir en toute transparence, mais aussi de faire les choix les plus adaptés pour la défense de demain. Le membre souhaiterait connaître le point de vue des orateurs à ce sujet.

III. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

De heer Renaat Schrooten (FOD Economie) meent dat art. 346 VWEU in de toekomst veel meer zal worden toegepast dan voorheen, omdat de omstandigheden sinds 2016-2017 grondig gewijzigd zijn. De Europese Commissie beoordeelde de toepassing van artikel 346 toen veel strikter en enger terwijl er nu veel meer flexibiliteit is en ruimte voor creatieve interpretatie van het artikel. Anderzijds is artikel 346 niet alleenzalmakend: er zijn tal van andere mogelijkheden om industriële samenwerking en economische return bij militaire investeringen te bevorderen. Zo zijn er binnen NAVO OCCAR (*Organisation for Joint Armament Cooperation*), andere Europese initiatieven die nu uitgewerkt wordt, het Belgische initiatief *Defence, Industry and Research Strategy* (DIRS) uit 2022. De ESI-procedure werd indertijd ontwikkeld voor aankopen met in competitiestelling en is nu beter afdwingbaar dan vroeger. Voor de industrie komt het er tevens op aan van in het vroegste stadium betrokken te zijn bij aankoopprogramma's. De toepassing van art. 346 voor *sole source* programma's dient nader te worden onderzocht door Defensie en de FOD Economie, bijvoorbeeld via een clausule die toelaat om de overheden nauwer bij het proces van B2B te betrekken. Hoe groter de contractuele transparantie, des te beter de monitoring achteraf van de naleving van de clausules. Dat is ongetwijfeld een van de grote lessen uit het CaMo-dossier.

Het concept (Belgische) toegevoegde waarden valt niet altijd makkelijk te implementeren en dit concept dient met de nodige flexibiliteit te worden bekeken. In onderhandelingen met niet-Belgische derde partijen is het van groot belang te weten wat er precies in België geproduceerd wordt in het kader van een contractuele afspraak.

Voor wat betreft de vergelijking tussen het Camo- en het ACCAP-dossier heeft de heer Schrooten geen cijfers onmiddellijk beschikbaar maar deze kunnen naderhand aan de commissie worden bezorgd op basis van het overzicht uit december 2024.

De FOD Economie is wel van oordeel dat de ESI-procedure (ACCAP) een meer gestructureerde opvolging toelaat dan de B2B-procedure (CaMo) en tevens een grotere hefboom geeft om bij het bedrijfsleven bepaalde zaken te monitoren en indien nodig ook af te dwingen.

Voor CaMo werd artikel 346 niet toegepast omdat op het moment dat de vier dossiers (ACCAP, MCM, CaMo en MALE) op tafel lagen, de aandacht voor de uitwerking van een juridisch ondersteunde procedure binnen de betrokken administraties en ook bij Defensie

III. — RÉPONSES DES ORATEURS

M. Renaat Schrooten (SPF Économie) estime que l'article 346 du TFUE sera désormais bien plus souvent appliqué qu'auparavant, en raison des profonds changements survenus depuis 2016-2017. À l'époque, la Commission européenne en faisait une lecture beaucoup plus stricte et restrictive, alors qu'aujourd'hui, elle permet davantage de souplesse et de créativité dans son interprétation. Cela dit, l'article 346 n'est pas la panacée: il existe beaucoup d'autres possibilités pour promouvoir la coopération industrielle et les retombées économiques des investissements militaires. Parmi ces autres leviers, on peut citer l'OCCAR (*Organisation conjointe de coopération en matière d'armement*) au sein de l'OTAN, les initiatives européennes actuellement en cours d'élaboration, ainsi que l'initiative belge *Defence, Industry and Research Strategy* (DIRS) lancée en 2022. La procédure ESI, initialement conçue pour des achats concurrentiels, est dorénavant plus facile à appliquer. Il est aussi crucial d'impliquer l'industrie dès les premières phases des programmes d'acquisition. L'application de l'article 346 aux programmes "source unique" doit être approfondie par la Défense et par le SPF Économie, par exemple via une clause permettant d'associer plus étroitement les pouvoirs publics au processus B2B. Plus la transparence contractuelle est grande, plus le suivi du respect des clauses est efficace. Voilà sans aucun doute l'un des principaux enseignements à tirer du dossier CaMo.

Le concept (belge) de valeur ajoutée n'est pas toujours facile à mettre en œuvre et doit être envisagé avec la souplesse nécessaire. Lors des négociations avec des tiers non belges, il est essentiel de connaître précisément la nature des produits fabriqués en Belgique dans le cadre d'un accord contractuel.

En ce qui concerne la comparaison entre les dossiers CaMo et ACCAP, M. Schrooten ne dispose pas de chiffres dans l'immédiat, mais il pourra les transmettre ultérieurement à la commission, sur la base de l'évaluation de décembre 2024.

Le SPF Économie considère toutefois que la procédure ESI (ACCAP) permet d'assurer un suivi plus structuré que la procédure B2B (CaMo) et constitue un meilleur levier pour surveiller certains éléments spécifiques au sein des entreprises et, si nécessaire, en assurer le respect.

L'article 346 n'a pas été appliqué au dossier CaMo car, au moment où les quatre dossiers (ACCAP, MCM, CaMo et MALE) étaient à l'étude, l'attention des administrations concernées et de la Défense se concentrait principalement sur l'élaboration d'une procédure juridiquement

ging naar de uitwerking van een procedure “346” voor de twee incompetentie-stellingen, namelijk MCM en ACAP. Daarvoor is uiteindelijk de ESI-procedure uitgewerkt, met zowel interne als externe juridische ondersteuning. Voor CaMo werd uiteindelijk voor een *sole-source* procedure gekozen waardoor de ESI-procedure sowieso niet toepasbaar was. Die voorkeur voor een B2B-procedure rijpte geleidelijk omdat men vaststelde dat er geen juridisch sluitende procedure beschikbaar was om artikel 346 voor een *sole-source* procedure toe te passen of op zijn minst geen procedure beschikbaar was die het juridisch risico binnen de strikte Europese context voldoende kon indekken voor alle bij het dossier betrokken partijen.

Wat betreft de aanwezigheid van de FOD Economie op de vergaderingen van de commissie belast met de controle op Legeraankopen en -verkoop, stelt de heer Schrooten steeds beschikbaar te zijn op voorwaarde dat het een dossier betreft waarbij de FOD betrokken was tijdens de voorbereidingen.

Luitenant-Generaal Goetynck, Vice-chef Defensie, benadrukt de omvang van de toekomstige investeringen en het belang van transparantie en draagvlak. Defensie is er zich terdege van bewust dat de schijnwerpers op haar gericht zijn, aangezien haar budget het enige is dat deze legislatuur zal stijgen.

Wat betreft het beweerde lek van de audit van het Rekenhof dient gepreciseerd te worden dat het om de tekst van een voorlopig rapport ging en niet om de definitieve tekst. Het Rekenhof vraagt voorafgaand aan de finalisering van een ontwerp steeds aan de betrokken administratie of de inhoud van het rapport correct is en dat geeft steeds aanleiding tot bijstellingen. Het gelekte voorlopig rapport is derhalve geen weergave van de eigenlijke bevindingen van het Rekenhof.

De keuze voor bilaterale samenwerking is onontbeerlijk teneinde de interoperabiliteit en de continuïteit van de internationale engagementen te verzekeren. Dit leidt inderdaad tot een zekere mate van afhankelijkheid van de partner maar dit sluit samenwerking met andere partners geenszins uit. Defensie kan dus nog steeds elders materieel kopen. Overigens is intussen ook Luxemburg toegetreten tot het CaMo-programma en mogelijk zullen nog andere landen aansluiten.

De keuze voor materieel op wielen sluit niet uit dat er in de toekomst alsnog materieel op rupsbanden zou worden gekocht voor de uitrusting van de op te richten tweede brigade. Dergelijke keuzes gelden natuurlijk voor langere tijd, men kan daar naderhand niet meer op terug komen.

encadrée relative à cet article, applicable aux deux dossiers soumis à mise en concurrence, à savoir MCM et ACCap. À cette fin, la procédure ESI a finalement été développée, avec un appui juridique à la fois interne et externe. Dans le cas de CaMo, le choix s’est finalement porté sur une procédure “source unique”, rendant ainsi la procédure ESI inapplicable. Cette préférence pour une procédure B2B s’est imposée progressivement, car aucune procédure juridiquement fiable n’était disponible pour appliquer l’article 346 à une procédure “source unique”, ou du moins aucune ne permettait de couvrir suffisamment les risques juridiques dans le cadre strict du droit européen, pour l’ensemble des parties concernées.

Concernant la participation du SPF Économie aux réunions de la Commission chargée du Contrôle des achats et des ventes militaires, M. Schrooten indique qu’il est toujours disposé à y assister, à condition toutefois que le SPF ait été impliqué dans les travaux préparatoires du dossier.

Le lieutenant général Goetynck, vice-chef de la Défense, souligne l’ampleur des investissements futurs ainsi que l’importance de la transparence et de l’adhésion. La Défense est pleinement consciente que les projecteurs sont braqués sur elle, étant donné que son budget est le seul à augmenter au cours de cette législature.

S’agissant de la prétendue fuite de l’audit de la Cour des comptes, il convient de préciser qu’il s’agissait du texte d’un rapport provisoire et non de la version définitive. Avant de finaliser un projet de rapport, la Cour des comptes demande toujours à l’administration concernée si le contenu du document est correct, ce qui donne systématiquement lieu à des ajustements. Le rapport provisoire qui a fuité ne reflète donc pas les constats définitifs de la Cour.

Le choix d’une coopération bilatérale est indispensable pour garantir l’interopérabilité et la continuité des engagements internationaux. Cela entraîne certes un certain degré de dépendance à l’égard du partenaire, mais n’exclut en rien une coopération avec d’autres partenaires. La Défense peut donc toujours acquérir du matériel ailleurs. Par ailleurs, le Luxembourg a également rejoint le programme CaMo, et d’autres pays pourraient suivre.

Le choix de matériel sur roues n’exclut pas qu’un jour du matériel chenillé soit acheté pour équiper la deuxième brigade à créer. Ce type de décision s’inscrit naturellement dans le long terme et ne peut être remis en cause par la suite.

De aankoopprogramma's van Defensie worden aangestuurd door de militaire programmeringswet en de Strategische Visie, dus door politieke beslissingen die vervolgens door Defensie worden uitgevoerd.

Een eventuele bijkomende externe Parlementaire controle door een bijkomende commissie is eveneens een politieke beslissing. Defensie streeft naar totale transparantie.

Ook de keuze voor een Europese of Amerikaanse aankoop is politiek, Defensie geeft enkel een technische analyse van de mogelijke opties die voorliggen.

De militaire programmeringswetten zijn noodzakelijk, een regelmatige actualisering ervan is weliswaar nodig in functie van de wijzigende internationale context maar er is tevens continuïteit en coherentie vereist met het oog op de meerjarenplanning en aangezien er tussen aankoop en levering van materieel vaak meerdere jaren liggen; om dit continuüm te verzekeren dient een nieuwe programmeringswet dan ook verder te bouwen op de vorige.

De aankoopprocedures en de markttypes werden herwerkt met het oog op een vlottere doorstroming van dossiers bij gelijke personeelsbezetting.

Bij elke investering in een bepaalde capaciteit, is er een toets aan het budgettair vijfjarenplan om na te gaan of die kosten effectief gedekt zijn, gebaseerd op de dan gekende hypothesen. Dat verloopt in overleg met de FOD Begroting. Dit verzekert dat elke aangekochte capaciteit gedekt wordt door het budgettair plan. CaMo had dus ook zonder budgetverhoging kunnen gefinancierd worden.

De aantijging dat Defensie bepaalde elementen van het dossier niet zou hebben overgemaakt aan de minister, klopt niet. De afdeling *Plans & Policy* van Defensie voert studies uit voor de CHOD die deze bezorgt aan de voogdijminister en deze beslist op zijn niveau of hij die informatie al dan niet deelt. In 2024 was de regering in lopende zaken en daardoor werd er toen geen dergelijke beslissing genomen.

Generaal-Majoor Jean-Pol Baugnée, Land Component Commander, schetst vervolgens de context van het CaMo-dossier. Momenteel gaat alle aandacht, logischerwijze, naar de oorlog in Oekraïne. In het kader van de oprichting van een tweede brigade dient men echter te onderzoeken welke dreiging er bestaat voor België en hoe men die wenst te beantwoorden. Momenteel verliest men Afrika wat uit het oog maar alle indicatoren geven aan dat de veiligheid in Afrika verslechtert wat

Les programmes d'achat de la Défense sont pilotés par la loi de programmation militaire et par la vision stratégique, c'est-à-dire des décisions politiques qui sont ensuite mises en œuvre par la Défense.

La décision d'instaurer un contrôle parlementaire externe supplémentaire par une commission distincte est elle aussi de nature politique. La Défense vise une transparence totale.

Le choix d'un achat européen ou américain relève lui aussi du politique; la Défense se limite à fournir une analyse technique des options disponibles.

Les lois de programmation militaire sont nécessaires. Elles doivent certes être actualisées régulièrement en fonction de l'évolution du contexte international, mais elles doivent aussi garantir une continuité et une cohérence, notamment dans le cadre de la planification pluriannuelle, puisque plusieurs années s'écoulent souvent entre l'achat et la livraison du matériel. C'est pour assurer cette continuité qu'une nouvelle loi de programmation doit s'adosser à la précédente.

Les procédures d'achat et les types de marchés ont été revus afin d'assurer un meilleur traitement des dossiers à effectifs constants.

Pour chaque investissement dans une capacité donnée, il est procédé à une vérification par rapport au plan budgétaire quinquennal afin de s'assurer que les coûts sont bien couverts, sur la base des hypothèses connues à ce moment-là. Cette évaluation s'effectue en concertation avec le SPF Budget et elle garantit que chaque capacité achetée est couverte par le plan budgétaire. Le programme CaMo aurait donc pu être financé même sans augmentation de budget.

L'allégation selon laquelle la Défense n'aurait pas transmis certains éléments du dossier au ministre est incorrecte. La direction *Plans & Policy* de la Défense réalise des études pour le CHOD, qui les transmet au ministre de tutelle. C'est à ce dernier qu'il revient de décider s'il souhaite ou non partager cette information. En 2024, le gouvernement était en affaires courantes, et aucune décision de ce type n'a donc été prise.

Le général-major Jean-Pol Baugnée, commandant de la composante terre, esquisse ensuite le contexte dans lequel s'inscrit le dossier CaMo. Aujourd'hui, toute l'attention se porte – logiquement – sur la guerre en Ukraine. Il convient toutefois d'examiner, dans le cadre de la création d'une deuxième brigade, quelles sont les menaces qui pèsent sur la Belgique et comment y répondre. À l'heure actuelle, l'Afrique est quelque peu perdue de vue, mais tous les indicateurs montrent que la

een rechtstreekse impact heeft op de interne veiligheid in Europa. Vroeg of laat zal er een politieke beslissing vallen om opnieuw in Afrika aanwezig te zijn en in die zin is de redenering uit 2018, toen de beslissing over CaMo werd genomen, nog altijd geldig: om het hoofd te kunnen bieden aan de toenmalige hybride dreigingen was het noodzakelijk om – mede gelet op het beschikbare budget – te beschikken over een gemotoriseerde, veelzijdige capaciteit. Het betrof crises en conflicten zoals in Afghanistan of in de Sahelregio, in tegenstelling tot een conflict van hoge intensiteit waar een gemechaniseerde capaciteit doorslaggevend is. Overigens werd sinds 2018 ook het ambitieniveau – evenals het beschikbare budget – opgeschroefd, van bataljons naar minstens een volwaardige brigade – dat is trouwens ook wat de NAVO van België vraagt.

De discussie over rupsvoertuigen of voertuigen op wielen is eigenlijk een vals debat. De moderne oorlogsvoering draait om elektronica en drones, zoals de oorlog in Oekraïne duidelijk maakt. Tanks zijn nu meer dan ooit kwetsbaar voor drones, de gemotoriseerde capaciteit heeft daarom nood aan middelen voor elektronische oorlogsvoering en drones, zowel defensief als offensief. Er zijn weliswaar voertuigen nodig maar of die op rupsbanden of wielen staan, is van minder belang. Hetzelfde geldt vanzelfsprekend voor de uitrusting van een eventuele tweede brigade.

Vuurkracht is eveneens zeer belangrijk; de vuurkracht van het infanterievoertuig GRIFFON is weliswaar beperkt maar die van de JAGUAR en van de CAESAR is behoorlijk krachtig en bovengemiddeld. De Jaguar beschikt daarenboven ook over anti-tankmissielen. Dat is inderdaad geen gemechaniseerde brigade met tanks, maar tanks maken ook in Oekraïne het verschil niet.

De bescherming van de CaMo-voertuigen tegen kinetische projectielen, mijnen en *improvised explosive devices* (IED) is zeer goed, beter dan die van de DINGO.

Op de vraag of Defensie opnieuw voor CaMo zou kiezen, antwoordt generaal Baugnée volmondig ja. Er moet wel ernstig nagedacht worden over de oprichting van een tweede brigade al dan niet met hetzelfde type voertuig, om relevant te zijn ten opzichte van de NAVO.

CaMo betekent ook een grote sprong voorwaarts inzake communicatie-interoperabiliteit, wat een groot euvel is binnen de landcapaciteiten van de NAVO. Een Britse

sécurité est en train de se détériorer sur ce continent, ce qui a un impact direct sur la sécurité intérieure en Europe. Tôt ou tard, une décision politique sera prise pour rétablir une présence en Afrique. En ce sens, le raisonnement suivi en 2018, année au cours de laquelle la décision concernant la CaMo a été prise, reste d'actualité: on s'était rendu compte à l'époque qu'il était indispensable, eu égard notamment au budget disponible, de s'appuyer sur une capacité motorisée polyvalente pour lutter contre les menaces hybrides, notamment dans les crises et conflits qui faisaient rage en Afghanistan ou dans la région du Sahel, par opposition aux conflits de haute intensité où une capacité mécanisée est déterminante. Par ailleurs, depuis 2018, le niveau d'ambition a été revu à la hausse (tout comme le budget disponible). Nous disposons à l'heure actuelle de bataillons, mais l'objectif est de créer au moins une brigade à part entière, ce qui correspond d'ailleurs à la demande adressée par l'OTAN à la Belgique.

Le débat sur les véhicules chenillés ou sur roues est en réalité un faux débat. La guerre moderne repose sur l'électronique et les drones, comme le montre clairement le conflit en Ukraine. Les chars sont aujourd'hui plus vulnérables que jamais aux drones. C'est pourquoi la capacité motorisée doit être dotée de moyens de guerre électronique et de drones, tant à des fins défensives qu'à des fins offensives. Il est certes nécessaire de disposer de véhicules, mais qu'ils soient chenillés ou sur roues importe peu. Le même raisonnement s'applique bien entendu en ce qui concerne l'équipement d'une éventuelle deuxième brigade.

La puissance de feu est également très importante; celle du véhicule d'infanterie GRIFFON est limitée, mais celle du JAGUAR et du CAESAR est plutôt importante et supérieure à la moyenne. Le Jaguar est en outre doté de missiles antichars. Il ne s'agit certes pas d'une brigade mécanisée disposant de chars, mais les chars ne font de toute façon pas la différence en Ukraine.

La protection des véhicules CaMo contre les projectiles cinétiques, les mines et les engins explosifs improvisés (EEI – *improvised explosive devices*) est très efficace et meilleure que celle dont bénéficient les DINGO.

Le général Baugnée répond résolument par l'affirmative à la question de savoir si la Défense réitérerait le choix du partenariat CaMo. Il conviendrait toutefois de réfléchir sérieusement à la création d'une deuxième brigade, équipée du même type de véhicule ou non, pour jouer un rôle pertinent dans le cadre de l'OTAN.

Le programme CaMo constitue aussi une avancée considérable pour l'interopérabilité des communications, qui représente un défi majeur au sein des capacités

brigade kan bijvoorbeeld niet communiceren met een Franse brigade, een Franse niet met een Spaanse, een Spaanse niet met een Litouwse of een Poolse brigade. Communicatie-interoperabiliteit en dus connectiviteit zijn absoluut kritische factoren in een oorlogssituatie. Dat gegeven is een ramp binnen de landlegers in de EU en binnen de NAVO.

Dit terwijl de luchtsrijdkrachten in staat zijn om vliegtuigen in de lucht te zetten en al deze vliegtuigen met elkaar kunnen communiceren, zonder problemen, net als de marines van de NAVO.

Een ander pijnpunt is de compatibiliteit van de munitie. Zo kan bijvoorbeeld munitie van hetzelfde kaliber, 155 millimeterartillerie, van de CAESAR, kan niet afgevuurd worden door een Duitse houwitser en de Duitse munitie 155 millimeter, niet afgevuurd door een Poolse houwitser.

Dat is precies waaraan CaMo wil verhelpen: de kern van CAMO gaat niet over de voertuigen of over de bewapening, maar over de compatibiliteit van communicatiemiddelen en van munitie. Momenteel is die compatibiliteit er weliswaar enkel met partnerland Frankrijk, omdat de industrie te gefragmenteerd is. Maar dit is wel degelijk een begin van daadwerkelijke aanpak.

Sommige andere landen hebben dit trouwens al begrepen, zo overweegt Luxemburg eenzelfde partnerschap met Frankrijk door exact dezelfde JAGUAR en GRIFFON als België aan te kopen en deze met exact dezelfde radio's uit te rusten. Ook andere landen hebben al discrete interesse getoond.

Wat CaMo zo uniek maakt is het systeem van netwerkradio's waarop de samenwerking van de verschillende voertuigen en spelers op het terrein steunen. Centraal in het programma staat het *battlefield management system*, een informatiesysteem van netwerkradio's, SCORPION genaamd. Dit systeem zorgt ervoor dat beschikbare informatie optimaal gebruikt kan worden en vormt het hart van CaMo. Dit laat toe om versleutelde data uit te wisselen tussen de twee landen. De voertaal is Engels, in tegenstelling tot geruchten op sociale media beweren. Het systeem moet nog verder evolueren middels collaboratieve gevechtsoefeningen.

terrestres de l'OTAN. Une brigade britannique n'est par exemple pas en mesure de communiquer avec une brigade française, qui n'est elle-même pas en mesure de communiquer avec une brigade espagnole, qui n'est à son tour pas en mesure de communiquer avec une brigade lituanienne ou polonaise. Or, l'interopérabilité des communications et, partant, la connectivité sont des facteurs absolument critiques en situation de guerre. Mais cette interopérabilité est catastrophique au sein des armées terrestres de l'Union européenne et de l'OTAN.

Les forces aériennes sont quant à elles capables de déployer des avions qui communiquent tous entre eux sans le moindre problème, tout comme les forces marines de l'OTAN sont capables de faire communiquer leurs navires.

La compatibilité des munitions constitue un autre problème. Les munitions des canons CAESAR, d'un calibre de 155 mm, ne peuvent par exemple pas être tirées par un obusier allemand du même calibre, et les munitions allemandes de 155 mm ne peuvent pas être tirées par un obusier polonais.

C'est précisément ce à quoi le programme CaMo entend remédier: l'essence de ce programme ne porte pas sur les véhicules ou l'armement, mais sur la compatibilité des moyens de communication et des munitions. Aujourd'hui, cette compatibilité n'est assurée qu'avec notre partenaire français, car l'industrie est trop fragmentée. Mais il s'agit bel et bien de l'amorce d'une véritable stratégie.

Certains autres pays l'ont d'ailleurs déjà compris. Le Luxembourg, par exemple, envisage de conclure un partenariat similaire avec la France en achetant exactement les mêmes JAGUAR et GRIFFON que la Belgique et en les équipant exactement des mêmes radios. D'autres pays ont déjà aussi manifesté discrètement leur intérêt en la matière.

Ce qui rend la CaMo si unique, c'est le système de radios en réseau sur lequel repose la coopération des différents véhicules et acteurs sur le terrain. Le système d'information du combat (*battlefield management system*), un système d'information constitué de radios en réseau et baptisé SCORPION, constitue un élément central de ce programme. Ce système permet l'utilisation optimale des informations disponibles et est au cœur du programme CaMo. Il permet l'échange de données cryptées entre les deux pays. La langue véhiculaire est l'anglais, contrairement à ce que prétendent des rumeurs circulant sur les médias sociaux. Ce système doit encore évoluer grâce à des séances d'entraînement au combat collaboratif.

De CaMo-voertuigen bieden naast operationele ook strategische mobiliteit door hun transporteerbaarheid via de lucht (A400M), waar dit voor rupsvoertuigen met hun veel hogere gewicht (75 ton versus 25 ton) niet mogelijk is. Ook bruggen vormen geen obstakel.

Dat CaMo een strategisch partnerschap is met Frankrijk betekent evenwel niet dat België zou inboeten aan strategische onafhankelijkheid, CaMo veronderstelt geen dwingende gezamenlijke ontplooiing met Frankrijk maar maakt deze wel mogelijk wat grote voordelen biedt.

Het Franse landleger (140.000 manschappen) behandelt het Belgische (10.000 manschappen) op volmaakt gelijke voet en luistert ook naar ons. Zo ontwikkelen beide legers hun doctrine gezamenlijk en in de beste verstandhouding. Jaarlijks worden bovendien zo'n 250 Belgische militairen opgeleid in Franse scholen en België kan eveneens gebruik maken van Franse trainingsfaciliteiten zonder dat Defensie daarvoor hoeft te betalen hoewel dit zeer duur is. Dit is eveneens een aanzienlijk voordeel van het strategische partnerschap met Frankrijk. Binnen de NAVO is er wellicht geen enkel ander partnerschap dat zo ver gaat als CaMo en dit is een zuivere win-win. De schaalgrootte van het Franse landleger is in alle opzichten een enorme toegevoegde waarde voor de Belgische partner. CaMo is een systeem in voortdurende evolutie en zal overigens ook aangevuld worden door drones, wellicht van Belgische makelij.

Vervolgens gaat generaal Baugnée wat dieper in op de mogelijke oprichting van een tweede brigade met eventueel gemechaniseerde capaciteit, afhankelijk van de dreigingsanalyse. Daartoe zou het MGCS (*Main Ground Combat System*)-programma ongetwijfeld een optie zijn. Dit platform behelst veel meer dan louter een tank, het gaat om een familie van 3 tot 4 voertuigtypes begeleid door lucht- en landdrones.

Generaal-Majoor Filip Borremans, Directeur-generaal *Material Resources*, stelt dat de aanbevelingen van het Rekenhof over de transparantie inzake de *life cycle cost* nu al worden geïntegreerd in de nieuwe grote aankoopprogramma's en de toepassing ervan zal systematisch verbeteren middels een leercurve. Hetzelfde geldt voor het gebruik van de risicoanalyse. Het komt er ook op aan om Belgische bedrijven te laten deel uitmaken van de waardeketen van grotere systemen.

De relatie met Frankrijk, met de *Direction Générale de l'Armement*, is inderdaad uitstekend. Wel is het zo dat er op industrieel vlak nog ruimte is voor verbetering, voornamelijk langs Franse zijde waar een cultuur heerst

Les véhicules CaMo offrent à la fois une mobilité opérationnelle et stratégique, grâce à leur transportabilité aérienne (via l'A400M), laquelle est impossible pour les véhicules à chenilles, bien plus lourds (75 tonnes contre 25). Ils peuvent également franchir les ponts sans difficulté.

Le partenariat stratégique CaMo avec la France n'implique toutefois aucune perte d'indépendance stratégique pour la Belgique. Il ne prévoit pas de déploiement conjoint contraignant avec la France, mais en permet la possibilité, ce qui présente d'importants avantages.

L'armée de terre française (140.000 soldats) traite l'armée belge (10.000 soldats) sur un pied d'égalité et se montre à l'écoute de ses préoccupations. Les deux armées élaborent ainsi leur doctrine conjointement, dans un esprit de parfaite entente. Chaque année, environ 250 militaires belges sont formés dans des écoles françaises. La Belgique bénéficie également d'un accès aux infrastructures d'entraînement françaises, sans que la Défense ait à en supporter les coûts, pourtant élevés. Il s'agit d'un autre avantage majeur du partenariat stratégique avec la France. Au sein de l'OTAN, aucun autre partenariat n'est sans doute aussi abouti que CaMo, lequel est purement bénéfique pour les deux parties. La taille de l'armée de terre française constitue, à tous égards, une précieuse valeur ajoutée pour la Belgique. CaMo est un système en constante évolution, appelé à être complété par des drones, probablement de fabrication belge.

Le général Baugnée aborde ensuite plus en détail la création possible d'une deuxième brigade, éventuellement dotée d'une capacité mécanisée, en fonction de l'analyse de la menace. À cette fin, le programme MGCS (*Main Ground Combat System*) pourrait bien sûr être envisagé. Ce système ne se limite pas à un simple char: il s'agit d'une famille de 3 à 4 types de véhicules, accompagnés de drones aériens et terrestres.

Le général-major Filip Borremans, directeur général des ressources matérielles, indique que les recommandations de la Cour des comptes sur la transparence en ce qui concerne le coût du cycle de vie (*life cycle cost*) figurent d'ores et déjà dans les nouveaux grands programmes d'achat et que leur application sera systématiquement améliorée via une courbe d'apprentissage. Il en va de même du recours à l'analyse des risques. Il convient également d'intégrer les entreprises belges dans la chaîne de valeur des systèmes plus importants.

La relation avec la France, en particulier avec la Direction Générale de l'Armement, est effectivement excellente. Force est toutefois de constater qu'il y a encore une marge d'amélioration sur le plan industriel,

van “Frankrijk ontwikkelt en exporteert”. Dat moet nog evolueren naar een meer gelijkwaardige en evenwichtige relatie.

Inzake stockage lopen er een aantal infrastructuurprojecten die binnenkort aan de regering worden voorgesteld. De contracten voor stockage-infrastructuur van Defensie gaan doorgaans naar Belgische bedrijven. Daarnaast is er het grote project LS², *Landsystems Logistics Support*, een groot contract met een looptijd van dertig jaar, dienstig voor de ondersteuning van alle landsystemen (niet alleen CaMo) zowel qua communicatie als onderhoud van wapensystemen en voertuigen. Drie Belgische bedrijven hebben zich hiertoe verenigd in een joint venture.

Wat betreft de kostencontrole, meer bepaald voor de pantservoertuigen, gevechtsvoertuigen en simulatoren voor CaMo, wijst generaal Borremans erop dat deze via OCCAR (*Organisation Conjointe de Coopération en matière d'Armement/Organisation for Joint Armament Co-operation*) verlopen; in die procedure worden prijsbedingen reeds meegenomen van bij de ontwerpfasen van de wapensystemen en beoogt men maximale prijsbeheersing en een evenwichtige verhouding tussen de prijs, de operationele behoeften en de technische mogelijkheden. Er zijn weliswaar onvoorzienbare factoren die de prijs kunnen beïnvloeden zoals bijvoorbeeld de oorlog in Oekraïne.

De aankoopdienst binnen DGMR wordt versterkt en Defensie werkt ook steeds meer met globale contracten en strategische partnerschappen waardoor de contractant meer betrokken is en wat leidt tot gunstiger voorwaarden.

Om in monopolie-situaties een ongecontroleerde prijsstijging te voorkomen, hanteert Defensie een systeem van prijzencontroles, indien mogelijk in eigen beheer maar in het geval van CaMo gebeurt die controle door de Franse overheidsdienst; deze controle gebeurt zeer grondig en streng aangezien de onderhandelde prijzen eveneens bepalend zijn voor de toekomstige aankopen van wapensystemen voor de eigen Franse strijdkrachten. Defensie ontvangt tevens een verslag van die controle.

Het doel van DIRS (*Defence Industry and Research Strategy*) is om de Belgische bedrijven zo hoog mogelijk te positioneren in de Europese en trans-Atlantische waardenketens van grote bedrijven. Dit gebeurt via meerdere instrumenten, zoals bedingen van economische return teneinde Belgische bedrijven in de toeleveringsketens op te nemen (B2B), evenals via afspraken van staat tot staat (*Gov2Gov*) of van staat tot bedrijven

principalement du côté français où c'est la culture d'une "France qui développe et exporte" qui domine. Cette situation doit évoluer en une relation plus équitable et plus équilibrée.

En termes de stockage, plusieurs projets d'infrastructure sont en cours et seront soumis prochainement au gouvernement. Les contrats relatifs à l'infrastructure de stockage de la Défense sont généralement attribués à des entreprises belges. Il y a aussi le projet d'envergure LS², *Landsystems Logistics Support*, un contrat très important qui court sur trente ans et qui vient en appui de tous les systèmes terrestres (pas seulement la CaMo) au niveau de la communication et de la maintenance des systèmes d'armes et des véhicules. Trois entreprises belges se sont réunies en *joint venture* à cet effet.

Quant au contrôle des coûts, en particulier pour les véhicules blindés, les véhicules de combat et les simulateurs de la CaMo, le général Borremans fait observer que celui-ci passe par l'OCCAR (*Organisation conjointe de coopération en matière d'armement*); dans cette procédure, les clauses de prix sont intégrées dès la phase de conception des systèmes d'armes dans le but de maîtriser au maximum les prix et d'arriver à un rapport équilibré entre le prix, les besoins opérationnels et les possibilités techniques. Des facteurs imprévisibles peuvent néanmoins toujours influencer le prix, comme la guerre en Ukraine, par exemple.

Le service d'achat au sein de la DGMR est renforcé et la Défense a également de plus en plus souvent recours à des contrats globaux et des partenariats stratégiques, ce qui se traduit par une implication plus étroite du cocontractant et, partant, des conditions plus avantageuses.

Pour prévenir toute hausse incontrôlée des prix en situation monopolistique, la Défense utilise un système de contrôle des prix. Elle gère si possible ce système elle-même, mais ce contrôle est assuré par l'administration française dans le cas de la CaMo. Ce contrôle est très approfondi et très strict dès lors que les prix négociés sont également déterminants pour les acquisitions futures de systèmes d'armes par les forces armées françaises. La Défense reçoit aussi un compte-rendu de ces contrôles.

L'objectif de la DIRS (*Defence Industry and Research Strategy*) est de positionner les entreprises belges le plus haut possible dans les chaînes de valeur européennes et transatlantiques de grandes entreprises. Cela se fait à l'aide de plusieurs instruments, notamment au travers de clauses de retombées économiques visant à intégrer des entreprises belges dans les chaînes d'approvisionnement (B2B) et d'accords conclus entre États (*Gov2Gov*) ou

(Gov2Business). Voor CaMo werkt België momenteel aan een Gov2Gov-akkoord met Frankrijk met onderliggend een Gov2Business-akkoord; Gov2Business-akkoorden zoals de ESI-contracten voor F-35 en voor het *replacement Mine CounterMeasure programma* (rMCM) zijn wat minder efficiënt zoals ook uit CaMo is gebleken. De financiering van de bedrijven verloopt via DIRS en er komt daartoe een specifiek wetsontwerp.

Het is belangrijk om zo vroeg mogelijk in de ontwikkelingsfase van een programma te kunnen toetreden tot het programma aangezien dit de eigen bedrijven een voordeel geeft; voor CaMo was dit niet mogelijk aangezien deze voertuigen reeds ontwikkeld waren. Precies daarom gaat Defensie voor de VBAE (*Véhicule blindé d'aide à l'engagement*) en voor de CaMo-simulatoren via OCCAR teneinde Belgische bedrijven de gelegenheid te bieden zich in te schrijven in het programma.

IV. — REPLIEKEN

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) dankt de sprekers voor hun verhelderende antwoorden. Het is goed dat nu onderzocht wordt hoe de return op CaMo voor Belgische bedrijven kan verbeterd worden. Er gaan de komende jaren gigantische bedragen naar Defensie en dat vereist absolute transparantie en afdwingbare return voor de eigen industrie. Het komt erop aan de nodige lessen te trekken uit het CaMo-dossier en die vervolgens ook in daden om te zetten.

De heer Patrick Prévot (PS) dankt de sprekers voor hun openheid en de kwaliteit van hun antwoorden. Hij waarschuwt ervoor niet dezelfde fouten te maken als in het verleden onder de regering Michel en verbaast zich in dit verband over het weinig standvastige pleidooi van de heer Luc Frank voor een Europese Defensie geleid op het feit dat zijn partij intussen instemt met de geplande Amerikaanse aankopen. Het gaat ook niet op om de PS fouten in de schoenen te schuiven die werden gemaakt onder de regering Michel waarvan zij geen deel uitmaakte en waarin de minister van Defensie een N-VA'er was.

De voorzitter merkt op dat de heer Prévot geen vast lid is van de commissie voor Landsverdediging en derhalve wellicht niet over alle informatie beschikt. Over het CaMo-dossier heeft reeds een gedachtewisseling plaatsgevonden met de minister van Defensie waar alle politieke aspecten van dit dossier uitgebreid aan

entre un État et des entreprises (Gov2Business). Pour le programme CaMo, la Belgique œuvre aujourd'hui à un accord Gov2Gov avec la France, avec un accord Gov2Business sous-jacent. Les accords Gov2Business comme les contrats du programme ESI pour le F-35 et du programme *Replacement Mine CounterMeasure* (rMCM) sont un peu moins efficaces, ainsi qu'il s'est également avéré dans le cadre du programme CaMo. Le financement des entreprises a lieu au travers du DIRS, et un projet de loi spécifique sera élaboré à cet effet.

Il importe de pouvoir intégrer le plus tôt possible la phase de développement d'un programme, étant donné que cela donne un avantage à ses entreprises nationales. Pour le programme CaMo, ce n'était pas nécessaire puisque les véhicules concernés avaient déjà été développés. C'est précisément pour cela que la Défense a opté pour le VBAE (*Véhicule blindé d'aide à l'engagement*) et pour les simulateurs CaMo au travers de l'OCCAR, afin d'offrir aux entreprises belges la possibilité de rejoindre le programme.

IV. — RÉPLIQUES

Mme Kristien Verbelen (VB) remercie les orateurs pour leurs éclaircissements. Elle se réjouit que l'on examine actuellement comment le retour généré par le projet CaMo pourrait être amélioré dans le chef des entreprises belges. Des sommes colossales seront allouées à la Défense dans les années à venir, ce qui exige une transparence absolue et des exigences en termes de retombées pour notre industrie. Il importe de tirer les enseignements nécessaires du dossier CaMo et de les traduire ensuite en actes concrets.

M. Patrick Prévot (PS) remercie les orateurs pour leur transparence et la qualité de leurs réponses. Il met en garde contre le risque de reproduire les erreurs commises par le passé sous le gouvernement Michel. Il s'étonne, à cet égard, du manque de conviction avec lequel M. Luc Frank plaide en faveur d'une Europe de la défense, alors que son parti cautionne désormais les achats de matériel américain prévus. Il n'est pas non plus acceptable de reprocher au PS les erreurs commises sous le gouvernement Michel, dont il ne faisait pas partie et dans lequel le portefeuille de la Défense avait été confié à la N-VA.

Le président fait observer que M. Prévot n'est pas membre permanent de la commission de la Défense nationale et que, par conséquent, il ne dispose sans doute pas de toutes les informations. Le dossier CaMo a déjà fait l'objet d'un échange de vues avec le ministre de la Défense, au cours duquel tous les aspects politiques

bod kwamen. Overigens was de vorige minister van Defensie, mevrouw Dedonder (PS), het CaMo-dossier gunstig genegen, wat de huidige kritiek van de heer Prévot toch ontkracht.

De heer Axel Weydts (Vooruit) dankt de sprekers voor hun duidelijke taal en hun openheid. Het is belangrijk dat deze discussie vandaag in alle openheid in het Parlement plaatsvond. Het debat over een eventuele tweede brigade zal in de toekomst eveneens hier gevoerd worden. Defensie is jarenlang een departement geweest dat moest snoeien – en dat ook zeer goed heeft gedaan trouwens – en nu opnieuw moet leren groeien, wat eveneens een zware inspanning zal vergen.

De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB) dankt de sprekers voor hun verhelderende uiteenzettingen. Er wordt nu gigantisch geïnvesteerd in Defensie en daarbij bestaat het risico dat de defensie-industrie daarvan misbruik zou maken van hun dominante positie en aangezien er enorme druk op de prijzen zal komen wegens de exponentieel gestegen vraag. Vandaar ook het belang van deze CaMo-audit door het Rekenhof en er de nodige lessen uit te leren.

De rapporteurs,

Kristien Verbelen
Axel Weydts

De voorzitter,

Peter Buysrogge

de ce dossier ont été abordés en détail. Par ailleurs, la précédente ministre de la Défense, Mme Dedonder (PS), était favorable au dossier CaMo, ce qui décrédibilise les critiques actuelles de M. Prévot.

M. Axel Weydts (Vooruit) remercie les orateurs pour la clarté et la transparence de leur intervention. Il était important que cette discussion ait lieu aujourd'hui en toute transparence au Parlement. À l'avenir, c'est en cette même enceinte que sera mené le débat sur la mise en place d'une éventuelle deuxième brigade. Pendant des années, la Défense a été un département qui a dû faire des coupes budgétaires – ce qu'elle a d'ailleurs très bien fait – et elle doit maintenant réapprendre à se développer, ce qui exigera également des efforts considérables.

M. Robin Tonniau (PVDA-PTB) remercie les orateurs pour leurs exposés éclairants. La Défense bénéficiant aujourd'hui d'investissements colossaux, le risque n'est pas à exclure que l'industrie de la défense abuse de sa position dominante, d'autant plus que l'augmentation exponentielle de la demande pèsera énormément sur les prix. C'est pourquoi cet audit CaMo réalisé par la Cour des comptes revêt une grande importance, de même que les enseignements qui doivent absolument en être tirés.

Les rapporteurs,

Kristien Verbelen
Axel Weydts

Le président,

Peter Buysrogge