

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

18 FEBRUARI 1981

WETSONTWERP

tot wijziging van de wetten op de handelsvennoot-
schappen, gecoördineerd op 30 november 1935

I. — AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR
DE HEER le HARDY de BEAULIEU

Art. 11.

1) In § 1, « in fine » van het eerste lid, de woorden

« eenparig besluit van een algemene vergadering waarop al de aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn die tevens de bijzonderheden van die verkrijging éénparig vaststelt »

vervangen door de woorden

« besluit van een algemene vergadering die uitspraak doet volgens de regelen die gelden voor de buitengewone vergaderingen ».

2) Dezelfde § 1 aanvullen met een 4°, luidend als volgt :

« 4° Met uitzondering van de gevallen waarin de beslissing, zowel over het beginsel als over de modaliteiten, eenparig is genomen door een algemene vergadering waarop alle aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn, gebeurt de inkoop van aandelen op de beurs na de bekendmaking van een mededeling waarbij het maximum aantal terugkoopbare effecten wordt opgegeven, alsook de maximum prijs die de vennootschap bereid is te betalen en die in geen enkel geval hoger mag zijn dan de boekhoudkundige waarde ».

VERANTWOORDING

De amendementen hebben tot doel in België een praktijk in te voeren die in verscheidene landen van de Gemeenschappelijke Markt bestaat, bij voorbeeld in Frankrijk, en die ook in de Verenigde Staten haar nut

Zie :

388 (1979-1980) :

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2 en 3: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

18 FÉVRIER 1981

PROJET DE LOI

modifiant les lois sur les sociétés commerciales
coordonnées le 30 novembre 1935

I. — AMENDEMENTS
PRESENTES PAR
M. le HARDY de BEAULIEU

Art. 11.

1) Au § 1, « in fine » du premier alinéa, remplacer les mots

« décision unanime d'une assemblée générale à laquelle tous les actionnaires sont présents ou représentés et aux conditions arrêtées à l'unanimité par cette assemblée »

par les mots

« décision d'une assemblée générale statuant selon les règles des assemblées extraordinaires ».

2) Compléter le même § 1 par un 4°, libellé comme suit :

« 4° Sauf dans les cas où la décision a été prise, en son principe et dans ses modalités, à l'unanimité, par une assemblée générale où tous les actionnaires étaient présents ou représentés, les rachats de titres se feront en bourse, après publication d'un communiqué indiquant le nombre maximum de titres rachetables et le prix maximum que la société est disposée à payer, qui ne pourra, en aucun cas, être supérieur à la valeur comptable ».

JUSTIFICATION

Les amendements visent à introduire en Belgique une formule pratiquée dans plusieurs pays du Marché commun, la France par exemple, et qui a fait ses preuves aux Etats-Unis, sans que la *Securities and Exchange*

Voir :

388 (1979-1980) :

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 et 3: Amendements.

heeft bewezen zonder dat de *Securities and Exchange Commission* zich daartegen heeft verzet. Gelet op de door de E.F.G. opgelegde voorzorgsmaatregelen en die welke in de Verenigde Staten worden genomen, met name openbaarheid, en ook inkoop uitsluitend op de beurs, wordt de kritiek op die verrichting sterk ontkracht.

— Men beweert dat de schuldeisers door de inkoop van eigen aandelen zullen worden benadeeld; welnu, zulks geldt slechts in het geval dat de inkoop gebeurt met kapitaal of met de wettelijke reserve die het pand van de schuldeisers vormt. Dank zij de publiciteit die aan de verrichting voorafgaat, hebben de schuldeisers de tijd om zich te bezinnen.

— De inkoop kan de aandeelhouders nadeel berokkenen omdat hij soms uit de reserves wordt gefinancierd; waar blijft echter de benadeling als de aankoop prijs lager ligt dan de boekhoudkundige waarde?

— Het gevaar bestaat dat de verrichting niet gebeurt in het belang van de vennoten, maar wel in het belang van bepaalde aandeelhouders of bestuurders.

— Tenslotte is die inkoop in hoge mate onverenigbaar met het beginsel dat de vennoten gelijk zijn.

Als hij, zoals in de Verenigde Staten, plaatsvindt op de beursmarkt, hebben alle vennoten na een mededeling van de vennootschap de gelegenheid om hun effecten op voet van gelijkheid te verkopen; de gezamenlijke aandeelhouders die overblijven, genieten voordeel van stijging van de geschatte waarde van het effect, wat in ieders belang is.

Het lijkt dus wenselijk om de inkoop op de beurs met gepaste publiciteit te aanvaarden.

Daardoor zal de rest van het vermogen beter te gelde worden gemaakt ten voordele van de aandeelhouders die de *affectio societatis* (omgekeerde verwatering) hebben behouden, zodat later eventueel gemakkelijker een beroep op de kapitaalmarkt kan worden gedaan.

Binnen die grenzen zou die verrichting moeten worden toegelaten, mits de regels inzake quorum en meerderheid die gelden voor de buitengewone algemene vergadering worden toegepast.

Commission y ait fait obstacle. Vu les précautions prévues par la C.E.F., et celles prises aux Etats-Unis, publicité et rachat en bourse uniquement, les critiques formulées contre l'opération perdent singulièrement de leur poids.

— Le rachat d'actions propres entraînera, dit-on, un préjudice pour les créanciers; or, ceci n'est vrai que dans le cas d'un rachat avec le capital ou la réserve légale, gage des créanciers. Grâce à la publicité donnée préalablement à l'opération, les créanciers ont le temps d'aviser.

— Le rachat peut entraîner un préjudice pour les actionnaires parce qu'il est parfois financé par des réserves; où est le préjudice si le prix d'achat est inférieur à la valeur comptable?

— L'opération risque de se faire non dans l'intérêt des associés, mais dans celui de certains actionnaires ou dirigeants.

— Enfin, ce rachat est peu compatible avec le principe de l'égalité des associés.

S'il se fait, comme aux Etats-Unis, sur les marchés boursiers, tous les associés ont, après publication d'un communiqué par la société, l'occasion de vendre leurs titres sur pied d'égalité; la collectivité des actionnaires subsistants bénéficie de l'appréciation de la valeur estimative du titre, ce qui est dans l'intérêt de tous.

Il paraît donc souhaitable d'accepter les rachats en bourse, avec publicité adéquate.

Il en résultera une meilleure valorisation du patrimoine subsistant, au profit des actionnaires qui ont gardé l'*affectio societatis* (dilution inversée), ce qui peut faciliter ultérieurement des appels éventuels au marché des capitaux.

Dans ces limites, il serait opportun d'autoriser cette opération, en lui appliquant les règles de quorum et de majorité qui régissent les assemblées générales extraordinaires.

G. le HARDY de BEAULIEU.

II. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER GRAFE

Art. 8.

In § 2, op de vierde regel, de woorden

« door de voorzitter van de rechtbank van koophandel wordt aangewezen »

vervangen door de woorden

« door de raad van beheer »

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt het behoud van de huidige toestand (art. 34 van de gecoördineerde wetten). Er is geen reden om die te wijzigen, daar de huidige praktijk aan alle betrokkenen voldoening schenkt en niet tot misbruiken heeft geleid. Bovendien creëert de huidige tekst van artikel 8, § 2, een discriminatie tussen vennootschappen die reeds een commissaris-revisor hebben die zij vrij hebben gekozen, en de vennootschappen die er geen hebben. Ten slotte komt de aanstelling van de revisor door de voorzitter van de rechtbank van koophandel niet gegrond voor, daar elke revisor volgens duidelijk omschreven criteria door het Instituut voor Bedrijfsrevisoren moet worden erkend, hetgeen de zelfstandigheid garandeert waarmee de revisor zijn opdracht moet vervullen.

II. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. GRAFE.

Art. 8.

Au § 2, cinquième ligne, remplacer les mots

« désigné par le président du tribunal de commerce »

par les mots

« désigné par le conseil d'administration ».

JUSTIFICATION

L'amendement vise à maintenir la situation actuelle (art. 34 des lois coordonnées). On ne voit pas de raison de la modifier dans la mesure où la pratique actuelle fonctionne à la satisfaction de tous les intéressés et n'a pas donné lieu à des abus. De plus, le texte actuel de l'article 8, § 2, établit une discrimination entre les sociétés qui ont déjà un commissaire-réviseur librement choisi par elles et celles qui n'en ont pas. Enfin, la désignation du réviseur par le président du tribunal de commerce n'apparaît pas fondée eu égard au fait que tout réviseur doit être agréé par l'Institut des réviseurs d'entreprises selon des critères bien déterminés, ce qui garantit l'indépendance avec laquelle le réviseur doit accomplir sa mission.

J.-P. GRAFE.